

ANÁLISIS DE LA INFLUENCIA DE CHINA, RUSIA E INDIA COMO POTENCIAS  
REGIONALES, EN LAS RELACIONES BILATERALES ENTRE ESTADOS UNIDOS E  
INDIA DURANTE EL PERIODO 2000-2008

ALAN MAURICIO PINTO MEJÍA

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C, 2011

“Análisis de la influencia China, Rusia e India como potencias regionales, en las relaciones bilaterales entre Estados Unidos e India durante el periodo 2000-2008”

Monografía de Grado  
Presentada como requisito para optar al título de  
Internacionalista  
En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:  
Alan Mauricio Pinto Mejía

Dirigida por:  
Ricardo Alberto Baquero

Semestre II, 2011

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. EL CONTINENTE ASIÁTICO Y SUS POTENCIAS EMERGENTES	3
1.1 EL CONTEXTO ASIÁTICO	3
1.1.1 Descripción de Asia	3
1.2 LAS POTENCIAS EMERGENTES EN ASIA	5
1.2.1. Los factores de poder de China	6
1.2.2. Rusia: retomando su lugar en la política mundial	7
1.2.3. India: el despertar del tigre	9
2. RELACIONES Y PERCEPCIONES DE CHINA, INDIA Y RUSIA CON RESPECTO A EE.UU.	12
2.1 CHINA Y ESTADOS UNIDOS	12
2.2 RUSIA Y ESTADOS UNIDOS	14
2.3 INDIA Y ESTADOS UNIDOS	18
3. RELACIONES ENTRE LAS TRES POTENCIAS EMERGENTES DE ASIA	20
3.1. RELACIONES ENTRE RUSIA Y CHINA	20

3.1.1 La historia de las relaciones	20
3.1.2 Relaciones defensivas y estratégicas	21
3.1.3 Comerciales	23
3.1.4 Trabas para una mayor cooperación	23
3.1.5 Organización de Cooperación de Shanghái (OCS)	24
3.1.6 El factor estadounidense en las relaciones chino-rusas	26
3.2. RELACIONES Y TENSIONES ENTRE INDIA Y CHINA	27
3.2.1 Historia de las relaciones	28
3.2.2 Relaciones comerciales	29
3.2.3 Relaciones militares y de seguridad	30
3.2.4 Tensiones	30
3.3 LAS RELACIONES ENTRE RUSIA E INDIA	33
3.3.1 Historia de las relaciones	34
3.3.2 Cooperación Defensiva	35
3.3.3 Energía	36
3.3.4 Ciencia y tecnología	36
3.3.5 Cooperación económica	37
4. LAS RAZONES QUE EXPLICAN LAS RELACIONES ENTRE INDIA Y	

ESTADOS UNIDOS	38
4.1 LAS FUENTES DE LA PREOCUPACIÓN ESTADOUNIDENSE	38
4.2 LA SOLUCIÓN PARA LAS PREOCUPACIONES ESTADUNIDENSES	40
4.3 LAS RAZONES PARA ESCOGER A INDIA	42
4.3.1 Explicaciones Realistas	42
4.3.2 Razones adicionales que explican las relaciones	43
4.4 LAS RELACIONES CON INDIA	44
4.4.1 Relaciones estratégicas	45
4.4.2 Relaciones Económicas	45
4.4.3 Energía: el Tratado Nuclear	47
5. CONCLUSIÓN	49
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

## LISTA DE GRÁFICOS

	Pág.
Tabla 1. Relaciones Estratégicas entre India y Estados Unidos	46
Tabla 2: Relaciones Económicas entre India y Estados Unidos	47

## **LISTA DE ANEXOS**

Anexo 1. Mapa de las regiones de Asia

Anexo 2. Tabla los factores de poder en China

Anexo 3. Tabla los factores de poder en Rusia

Anexo 4. Tabla los factores de poder en India

Anexo 5. Tabla visitas de alto nivel entre India y Estados Unidos 2000-2008

Anexo 6. Tabla ventas de armamento estadounidense a India

Anexo 7. Gráfica comercio bilateral India-Estados Unidos

## INTRODUCCIÓN

Esta monografía surge del cuestionamiento sobre las razones que llevaron a Estados Unidos a desarrollar en muy corto tiempo una gran cantidad de relaciones, muchas de ellas de gran relevancia, con un Estado que generalmente careció de importancia dentro de su política exterior. Por este motivo, esta monografía se encuentra enfocada en esgrimir las razones que explican el nacimiento y la proliferación de relaciones entre Estados Unidos e India durante el periodo que va del 2000 al 2008.

Aunque a lo largo de la investigación fue posible encontrarse con varias explicaciones para dichas relaciones, por ejemplo la importancia de los valores democráticos, la presión de grupos de relevancia política, la importancia de la economía, entre otros, todas estas explicaciones carecían del potencial explicativo capaz de dar razón de un afianzamiento y ampliación de las relaciones tan grande como el que se experimentó.

Este escrito buscará demostrar que las razones para fomentar esas relaciones están especialmente relacionadas con el (re)surgimiento de Rusia, China e India, y con las crecientes relaciones entre estos Estados. La hipótesis que se maneja aquí afirma que Estados Unidos, con un sistema de alianzas en Asia bastante similar al del final de la Guerra Fría y con un presidente, George Bush, que percibe a China y a Rusia como futuras amenazas, se da cuenta de que estas potencias emergentes pueden afectar la distribución del poder en Asia y perjudicar así los intereses estadounidenses.

Se plantea entonces que para contrarrestar esta posibilidad la estrategia llevada a cabo por los Estados Unidos es la de entablar relaciones con India, buscando resolver varios problemas: por un lado evitar que China se conviertan en una potencia hegemónica en Asia, gracias al contrapeso que ejercería India. Se lograría también que India ya no hiciese parte de una posible alianza con Estados poderosos de la región, para disminuir la influencia de Estados Unidos en Asia. Por último, India se convertiría a largo plazo, en un aliado estratégico de los EE.UU. el cual defendería los intereses de éste en la región.

En ese orden de ideas, la monografía se divide en cuatro partes principales: en

el primer momento se introduce al lector en la importancia que posee el continente asiático en diferentes áreas, nombrando sus principales características y las potencias emergentes que allí se encuentran. En seguida, se detallan los factores que demuestran el crecimiento en el poder de China, Rusia e India, con el fin de indicar el primer punto de preocupación de Estados Unidos.

La segunda parte de la monografía se enfoca en mostrar la manera en la que India, Rusia y China se han relacionado con Estados Unidos y las concepciones que surgen de dichos contactos. En esta parte se busca demostrar que ninguna de las tres potencias emergentes en el continente asiático, a la entrada del siglo XXI, concibe a Estados Unidos como un aliado.

La tercera parte trata sobre las relaciones que han surgido entre estas tres potencias emergentes, dando especial importancia a los acercamientos surgidos en la década de 1990 y potenciados después del año 2000. El lector podrá constatar en esta parte que en efecto el relacionamiento entre estas potencias se ha ampliado y que no es impensable una alianza estratégica entre ellos, que pondría en graves dificultades los intereses estadounidenses en la región como un todo.

La última parte de esta monografía se dedica a exponer la manera en la que Estados Unidos, percibiendo estas realidades expuestas en los capítulos anteriores, busca hacerse con un aliado en la región. Aquí se exponen las razones que sustentan dicha estrategia, los argumentos para escoger a India y, para ilustrar la atipicidad del comportamiento estadounidense, se enumeran las cuantiosas y muy relevantes relaciones surgidas desde el año 2000.

Se espera que la presente investigación sirva al lector no sólo para entender las relaciones entre India y Estados Unidos, sino también para acercarle al contexto actual del continente asiático y sus potencias emergentes, que son a la vez importantes civilizaciones en la historia de la humanidad. Esta monografía es una sencilla introducción a un tema apasionante, de una región que en pocos años ha cambiado de manera drástica el mundo contemporáneo.

# 1. EL CONTINENTE ASIÁTICO Y SUS POTENCIAS EMERGENTES

## 1.1 EL CONTEXTO ASIÁTICO

En este capítulo se dará un breve resumen sobre la importancia económica, poblacional, geopolítica y estratégica de Asia. Seguidamente se expondrán las cifras que reflejan el (re)surgimiento de las que se proyectan como las tres grandes potencias de la región: China, Rusia e India. Al final serán expuestas las razones que impulsan a Estados Unidos a implementar una nueva estrategia en la región para proteger sus intereses.

**1.1.1 Descripción de Asia.** Asia es el continente con mayor amplitud y población en el mundo. Su extensión ocupa aproximadamente un tercio del total de la tierra y su población de más de cuatro mil millones de personas representa el sesenta por ciento de los habitantes del planeta. Sus límites van desde hemisferio Norte, en el océano Glacial Ártico, hasta el sur, en el océano Índico, desde el occidente, en los montes Urales, hasta el oriente, en el océano Pacífico<sup>1</sup>.

Con excepción al periodo de crisis entre 1997-1998 puede afirmarse que durante los últimos 20 años Asia ha mantenido altas tasas de crecimiento económico, en general mayores a las de otras regiones del mundo<sup>2</sup>. Su Producto Interno Bruto (PIB) real casi se duplicó entre 1990 y 2007.<sup>3</sup> Por esto, Asia se identifica como el centro de crecimiento de la economía global. Las previsiones afirman que este crecimiento se seguirá manteniendo en los próximos años y que Asia continuará convirtiéndose en el motor del crecimiento de la economía mundial.<sup>4</sup>

El tamaño del continente junto a su diversidad geológica, permiten dar razón sobre su riqueza y diversidad de reservas de casi todos los minerales más importantes del mundo. Las más importantes incluyen carbón (tres quintos del total mundial), petróleo y

---

<sup>1</sup> Ver Anexo 1. Mapa de las regiones de Asia.

<sup>2</sup> Si bien existen países como Japón, la República de Corea o Singapur, que son catalogados como altamente industrializados, también existe el lado opuesto donde países como Bangladesh, Camboya o Vietnam siguen siendo categorizados de ingresos bajos

<sup>3</sup> Comparar United Nations ESCAP. *Statistical Yearbook for Asia and the Pacific 2008*, 2008. p. 95. Documento Electrónico

<sup>4</sup> Comparar Ministry of the Environment Government of Japan. "Characteristics of the Asia-Pacific region". En: *A Long-term Perspective on Environment and Development in the Asia-Pacific Region*, 1997. p.1 Documento Electrónico

gas natural (dos tercios del total mundial)<sup>5</sup>, uranio (con Kirguistán, China e India a la cabeza), bauxita, hierro (India, Indonesia e Turquía son las más importantes), entre otros.<sup>6</sup>

La región ha tenido un avance remarcable desde el final de la Segunda Guerra mundial en el campo industrial. Japón fue el primer Estado de la región en adquirir importancia en las manufacturas a nivel global, pero recientemente han entrado en escena Estados como Corea del Sur, Taiwán, Malasia, India y China. Los tipos de industria son variados, pasando desde la industria pesada en los países más grandes como Rusia o China, hasta la industria ligera, que ha tenido un mayor impacto en países más pequeños como Taiwán o Corea del Sur. Desde la industria en alta tecnología de Japón, hasta la industria del software en India.

Como es pues evidente, la importancia asiática para la definición de la distribución del poder internacional es grandísima. Su población, su economía, su ubicación, su tamaño, etc. la convierten en un continente capaz de inclinar la balanza de poder en el mundo.

Desde la década de 1990 el escenario asiático se ha ido transformando y sus cambios han generado que se preste cada vez mayor interés y se dediquen más esfuerzos y recursos a la aproximación a este continente. Los cambios son entre otros las altas tasas de crecimiento económico experimentadas por varios de los países de la región, el aumento de la capacidad armamentista y el (re)surgimiento de potencias de talla regional y global. En palabras de Kishore Mahbubani “Asia está retornando a ser el centro del escenario mundial, una posición que gozó por 18 siglos, antes del surgimiento de occidente al final del siglo XVIII”<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Es importante recalcar que muchas de áreas con grandes posibilidades de reservas como son la cuenca del mar Caspio, Siberia, el mar del sur de China, entre otras, aún no han sido exploradas y se esperan encontrar grandes yacimientos que aumenten las reservas de la región.

<sup>6</sup> Comparar United Nations ESCAP. *Statistical Yearbook for Asia and the Pacific* 2008, p. 99. Documento Electrónico

<sup>7</sup> Ver Mahbubani, Kishore. En McKay, John. “The Asian „Miracle“ After the Global Financial Crisis: Some Lessons for Africa”, 2010. p. 4

## 1.2 LAS POTENCIAS EMERGENTES EN ASIA

Uno de los hechos de mayor importancia en el contexto asiático de las últimas dos décadas ha sido el (re)surgimiento de Estados clásicamente poderosos en el sistema internacional. Se hace referencia aquí a los grandes cambios que han experimentado China, Rusia e India, quienes a pesar de haber comenzado su desarrollo en años y con estrategias diferentes, presentan ciertas características comunes que les permiten escalar la pirámide del poder internacional. Estas características importantes para la investigación serán denominadas en adelante *Factores de Poder*<sup>8</sup> y son precisamente de las que se valdrá este trabajo para demostrar la importancia de estos tres Estados.

Es pues crucial para esta investigación el concepto de poder y por supuesto la manera de medirlo. Es entonces preciso dedicar unos párrafos para explicar ciertos conceptos y realizar algunas precisiones que permitan acercarse más fácilmente al tema que ocupa a esta monografía.

En primer lugar es importante afirmar que el concepto de poder será entendido como “todo aquello que establezca y mantenga el control de un Estado sobre otro”<sup>9</sup>. Sobre este concepto es necesario realizar diferentes precisiones: la primera de ellas es saber que el poder es posible determinarlo por un grupo de capacidades (medibles-tangibles) denominadas Factores de Poder. El tener la propiedad de ser medible permite realizar comparaciones y con ello determinar el lugar que determinado Estado ocupa en el Sistema Internacional.<sup>10</sup>

En este trabajo se prestará especial atención a los Factores de Poder de cada Estado. En total son seis categorías principales en las que serán tomadas en cuenta. El primer factor a analizar es la geografía de los Estados, donde se tendrá en cuenta su localización, extensión e importancia geopolítica.<sup>11</sup> El segundo elemento serán los recursos naturales con los que cuenta cada Estado.<sup>12</sup> El tercero es la capacidad industrial,

---

<sup>8</sup> “Factores de Poder” es un término tomado del teórico del Realismo Político en Relaciones Internacionales (también conocida como Teoría Realista Clásica cuyo autor más importante es Hans Morgenthau). Las presiones sobre este término serán expuestas en detalle más adelante.

<sup>9</sup> Ver Morgenthau, Hans. *Política entre las naciones*, 1986. p.11.

<sup>10</sup> Comparar Morgenthau. *Política entre las naciones*, p. 64.

<sup>11</sup> Comparar Morgenthau. *Política entre las naciones*, pp. 142-146.

<sup>12</sup> Comparar Morgenthau. *Política entre las naciones*, pp. 148-153.

donde es importante la capacidad de cada Estado para producir armamento de todo tipo, infraestructura y también es relevante la organización empresarial que se tenga.<sup>13</sup> Los atributos militares serán el cuarto factor, el cual tiene una altísima importancia. Aquí se medirán la cantidad y la calidad de las fuerzas armadas.<sup>14</sup> El quinto elemento será la población, donde se tendrá en cuenta la cantidad de habitantes en el territorio y las tendencias demográficas.<sup>15</sup> Y por último, se evaluará la economía, donde será importante la tasa de crecimiento, el producto interno bruto, la diversificación, entre otros.<sup>16</sup>

Es imprescindible aclarar que la presencia de un único factor de poder (capacidad), a pesar de dar cierta preponderancia, no es un elemento decisivo en la determinación de su lugar en el sistema internacional. Es decir, que la combinación de la mayor parte de factores y no la presencia de uno sólo, es lo que permitirá a un Estado ser una potencia internacional.<sup>17</sup>

**1.2.1. Los factores de poder de China<sup>18</sup>.** Al final de la década de 1970, Deng Xiaoping inicia un programa de reformas en busca de terminar con el caos interno generado por Mao Zedong. Su idea principal consistía en sacar a China del aislamiento y abrirla al mundo<sup>19</sup>, transformarla en un Estado de importancia para la política mundial. Varios grupos de reformas se encargaron de modernizar el país. El primero de ellos fue dirigido a orientar la economía china hacia el mercado, lo cual le resultaría en una modernización de su industria, aumento en la inversión extranjera y el subsecuente boom en sus tasas de crecimiento, lo que la convirtió en uno de los actores más importantes para el comercio mundial. “Actualmente la robusta economía china, es el motor del crecimiento económico asiático”<sup>20</sup>.

El segundo grupo de reformas impulsadas por Xiaoping se encaminó hacia la modernización militar y de su ya casi obsoleto Ejército Popular de Liberación (PLN por sus siglas en inglés). Después de más de una década de constantes incrementos en el

---

<sup>13</sup> Comparar Morgenthau. *Política entre las naciones*, pp. 153-156

<sup>14</sup> Comparar Morgenthau. *Política entre las naciones*, pp. 156-159

<sup>15</sup> Comparar Morgenthau. *Política entre las naciones*, pp. 160-164

<sup>16</sup> Comparar Morgenthau. *Política entre las naciones*, pp. 165-169

<sup>17</sup> Comparar Morgenthau. *Política entre las naciones*, p. 200

<sup>18</sup> Ver Anexo 2. Tabla los factores de poder en China

<sup>19</sup> Su estrategia fue precisamente llamada de esta manera “opening China to the world”

<sup>20</sup> Ver Baker, Carl (Et al). *The Asia-Pacific a Region in Transition*. 2004. p. 81 (Traducción libre del autor)

presupuesto anual de su gasto militar, China ha modernizado satisfactoriamente sus fuerzas aéreas, navales y terrestres.<sup>21</sup> En el tema nuclear, aunque India y Paquistán adquirieron dicha capacidad en la década del 90, China (además de Rusia por supuesto) es el único Estado de la región que tiene una combinación de armas nucleares estratégicas, regionales y posiblemente tácticas, sumado a que estos sistemas son igualmente una pieza clave en el programa de modernización.

Tanto la población como la masa territorial chinas son gigantes. Junto a esto, China goza de una posición geopolítica privilegiada que no deja ninguna región de Asia (noreste, sudeste, sur, centro o norte) fuera de su alcance o de su interés. Con el retorno de Hong Kong y Macao al control soberano chino, los únicos territorios que ahora reclama China son Taiwán y varios cayos e islotes en el Mar de la China Meridional.

China está retomando un lugar principal en la política mundial, de hecho, se podría argüir que “los `cien años de humillación` que tan traumáticamente marcaron las memorias chinas de su infortunada historia moderna, han llegado a su fin”<sup>22</sup>.

**1.2.2. Rusia: retomando su lugar en la política mundial**<sup>23</sup>. Después de ser uno de los dos Estados más importantes del mundo durante la Guerra Fría, Rusia entra en la década del 1990 enfrentando grandes problemas internos de pobreza y atraso, problemas que lo dejarán por más de una década relegado a ser un Estado de una importancia y un poderío secundario dentro del sistema internacional.

En junio de 1991, Boris Yeltsin se convirtió en el primer presidente electo en Rusia. Ese mismo año se disuelve la Unión Soviética y comienza un periodo de reformas radicales. En enero de 1992 se comienza un programa de liberalización de la economía y de los precios. Entre 1993 y 1994 se comienza un agresivo programa de privatización que transfirió alrededor del 70% de la economía a manos privadas. Yeltsin gana las elecciones de 1996 y consigue en 1999 ubicar al que será su sucesor, Vladimir Putin, como primer ministro y éste asume el poder el primero de enero de 2000 cuando Yeltsin renuncia a su cargo.<sup>24</sup>

---

<sup>21</sup> Comparar Baker. *The Asia-Pacific a Region in Transition*. p. 81

<sup>22</sup> Ver Baker. *The Asia-Pacific a Region in Transition*. p. 82. Traducción libre del autor

<sup>23</sup> Ver Anexo 3. Tabla los factores de poder en Rusia

<sup>24</sup> Comparar Shleifer, Andrei y Daniel Treisman. “A Normal Country: Russia after Communism”. *Journal of Economic Perspectives*. Vol. 19, año 2005 (Winter). p. 154

Con Putin en el poder y después del colapso del sistema financiero ruso de 1998, la economía se comenzó a recuperar y el país empezó a crecer a tasas bien importantes. “La percepción ampliamente difundida de que Rusia se ha restablecido como un poder mayor está basada en los impresionantes logros económicos de los últimos cinco años”<sup>25</sup>.

Los recursos naturales han jugado un papel de gran importancia en el crecimiento económico ruso. Rusia es uno de los países líderes mundiales en el sector energético: es el segundo mayor productor de petróleo del mundo y el primero de gas natural. Además de esto es propietario del sistema de tuberías que permite a algunos países ex soviéticos como Kazakstán y Turkmenistán, ricos en recursos energéticos, exportar sus productos. La energía es para Rusia uno de sus más importantes recursos estratégicos, “la provee de la riqueza que sustenta la economía, balanza el presupuesto, da fondos para la defensa nacional y la provee una influencia estratégica sobre los países vecinos más pequeños”<sup>26</sup>.

El tamaño y la historia rusa le dan una importancia geopolítica de largos alcances. Con parte de su territorio en Europa y la mayoría del mismo en Asia, sus fronteras e intereses abarcan un amplísimo territorio. Es crucial su interés e influencia en las dos regiones de mayor importancia para el tema energético mundial, el Asia central y el medio oriente. También lo es la opción que supone Rusia para líderes como Leonid Kuchma de Ucrania, Aleksandr Lukashenka de Belarus y Saparmurat Niyazov de Turkmenistán, cuando buscan contrarrestar la influencia estadounidense.<sup>27</sup>

Las fuerzas armadas rusas no fueron el foco de ningún plan de modernización después de terminada la Guerra Fría. Aunque durante la Guerra, estas fuerzas eran de las mejor preparadas del mundo, la falta de recursos y de voluntad política las convirtió en una versión vieja y desmejorada de lo que algún día llegaron a ser. De este modo, el número de efectivos militares decreció de 4 millones a cerca de 1.2 millones. Del mismo modo, los oficiales de mayor rango e importancia en su mayoría se han pensionado, y estos no son reemplazados dado que existen pocos jóvenes entrando en la carrera militar

---

<sup>25</sup> Ver Rumer, Eugene B. “Russia: Power in Weakness?”. *The Washington Quarterly*. Vol. 27, año 2003-2004 (Winter). p. 59. Traducción libre del autor

<sup>26</sup> Ver Rumer. “Russia: Power in Weakness?”. p. 59. Traducción libre del autor

<sup>27</sup> Comparar Rumer. “Russia: Power in Weakness?”. p. 60

por lo poco promisorio que ésta es.<sup>28</sup> A pesar de que Rusia cuenta con una industria bélica bastante grande y avanzada, una reducida parte de su producción es vendida a las fuerzas militares rusas. Por el contrario, esta industria sustenta sus operaciones por medio de la exportación de la mayoría de sus productos. China, India e Irán se encuentran entre los compradores más importantes.<sup>29</sup>

Finalmente es importante preguntarse “¿qué podría definir una gran potencia si no su colosal extensión geográfica, su rápido crecimiento económico, un vasto arsenal nuclear, un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU y la habilidad única de destruir a los Estados Unidos con solo apretar un botón?”<sup>30</sup>. Rusia en definitiva, cuenta con las capacidades para convertirse en una potencia mayor.

**1.2.3. India: el despertar del tigre**<sup>31</sup>. Después de lograr la independencia en el año de 1947, India entra en un periodo de búsqueda de autosuficiencia, de introspección y de gran intervención del Estado en la economía. Las bajas tasas de crecimiento de la economía<sup>32</sup> fueron el resultado de una altísima regulación, la burocracia, las restricciones al libre comercio y la inversión extranjera.

Luego de décadas de economía planificada, India empieza a realizar reformas encaminadas al libre mercado en la década de 1990. Después de la crisis de pagos de 1991, India se da cuenta de la necesidad de la liberalización y se embarca en un programa de reformas sin precedentes. Desde ese año y mejorando progresivamente, India logró obtener un crecimiento sostenido en promedio del 7%, lo que la impulsó como una de las economías de mayor crecimiento en la región asiática y la cuarta en el ranking mundial en términos de Paridad de Poder Adquisitivo.<sup>33</sup> La ventaja india fue el realizar dicha apertura de una manera gradual, permitiendo con ello que el sector privado ganara en competitividad y pudiese reestructurarse. Las ventajas competitivas de India, y un gran motor de su economía, se encuentran en el promisorio sector de la alta tecnología (aunque la industria también se ha afianzado). El aumento en la productividad en estos

---

<sup>28</sup> Comparar Rumer. “Russia: Power in Weakness?”. pp. 61-62

<sup>29</sup> Comparar Rumer. “Russia: Power in Weakness?”. p. 63

<sup>30</sup> Ver Rumer. “Russia: Power in Weakness?”. p. 1. Traducción libre del autor

<sup>31</sup> Ver Anexo 3. Tabla los factores de poder en Rusia

<sup>32</sup> Estas décadas de bajo crecimiento fueron llamadas peyorativamente “The Hindu rate of growth”

<sup>33</sup> Comparar Saint Mezard, Isabelle. “India and the United States: An Emerging Strategic Partnership in the Indian Ocean?”, 2002. p. 4 Documento Electrónico

sectores tiene su explicación en que “la fuerza de trabajo proveniente de la agricultura se ha ido moviendo hacia la industria y el capital se ha ido moviendo paulatinamente hacia el sector de los servicios [...] La fuerza de trabajo india es cerca de cuatro veces más productiva en la industria y seis veces más productiva en los servicios que en la agricultura”<sup>34</sup>.

“Desde 2003 India ha sido una de las economías de mayor crecimiento en el mundo, potenciando los rápidos incrementos en el ingreso per cápita, la demanda y la integración con la economía global”<sup>35</sup>. Su economía ha sido jalónada por el incremento en su apertura, la inversión en tecnologías de la información y la comunicación (TICs) y su incremento del apoyo al sector privado a través de la financiación.

En cuanto a su poderío militar, la carrera armamentista propiciada por el conflicto con Paquistán le ha supuesto una consistente inversión en este ámbito. Mas al final de la década de 1990, India se embarcó en una significativa ampliación de su capacidad militar buscando no sólo imponer su superioridad sobre Paquistán, sino también sobre todo el subcontinente. Esto también fue necesario para mejorar su posición frente a China y proyectar su poder en la parte norte de océano Índico. Es pues de especial interés el desarrollo que han tenido las fuerzas navales y el creciente interés por emerger como un gran poder en el océano Índico.<sup>36</sup> “Sobre todo, la construcción de poderío militar indio desde el final de 1990 ha sido un indicativo de su determinación de afirmarse a sí misma como un poder mayor en Asia”<sup>37</sup>.

Una ventaja estratégica India es sin lugar a duda la posesión de armamento nuclear. El programa nuclear comenzó poco después de la independencia en 1947, pero fue sólo hasta la derrota en la guerra sino-indiana en 1962 y la subsecuente prueba nuclear de China en 1964, que los esfuerzos por adquirir este tipo de armamento se intensificaron. En el año de 1974 India realiza su primera prueba de un artefacto

---

<sup>34</sup> Ver Goldman Sachs Global Economics Group. “India”s Rising Growth Potential”. En: *Brics and Beyond*, 2007. p. 13 Documento Electrónico. Traducción libre del autor

<sup>35</sup> Ver Goldman Sachs Global Economics Group. “India”s Rising Growth Potential”, 2007. p. 11 Documento Electrónico. Traducción libre del autor

<sup>36</sup> Comparar Saint Mezard. “India and the United States: An Emerging Strategic Partnership in the Indian Ocean?”, p. 6 Documento Electrónico

<sup>37</sup> Ver Saint Mezard. “India and the United States: An Emerging Strategic Partnership in the Indian Ocean?”, p. 6 Documento Electrónico. Traducción libre del autor

nuclear.<sup>38</sup> La llegada del Bharatiya Janata Party (BJP) en 1996 impulsó las pruebas nucleares que habían quedado estancadas con el Partido del Congreso (PC); estas pruebas fueron conducidas finalmente en mayo de 1998.<sup>39</sup>

En cuanto a su posición geoestratégica, India sobresale como el Estado más grande y poderoso de todo el subcontinente indio. Su posición privilegiada está dada por su ubicación central entre algunos de los puntos de mayor importancia para el comercio y la seguridad mundial. En la parte comercial es evidente su importancia como punto clave de conexión marítima entre Asia del Este, el medio oriente, África y Europa. El paso obligado por el Océano Índico de mercancías provenientes de Asia hacia el canal del Suez, de petróleo proveniente del medio oriente con destino a los países Asiáticos son sólo algunos de los ejemplos de la gran importancia que representa. Junto con lo anterior, el hecho de limitar con algunos de los países productores de petróleo más importantes del mundo y a su vez algunos de los más inestables, lo convierte en un punto importantísimo para la seguridad internacional.

Geopolíticamente, Nueva Delhi se ha cansado de estar enmarcada internacionalmente únicamente dentro del conflicto con Pakistán o en el marco del subcontinente indio, es decir, como un poder sub-regional. Durante la década de 1990 las políticas internacionales indias se encaminaban a desmarcarse del subcontinente y afirmarse en el escenario global de Asia, e incluso, con el aumento en sus factores de poder, enmarcarse en el escenario mundial.

India ha comenzado a ganar su lugar en el mundo contemporáneo, “su estable sistema político democrático, enorme población de clase media, su inmenso peso militar en el subcontinente, creciente economía y sus ambiciones globales, hacen de India una potencial potencia que podría jugar un rol muy importante en los asuntos mundiales.”<sup>40</sup>

---

<sup>38</sup> Comparar Squassoni, Sharon. “Indian and Pakistani Nuclear Weapons”, 2005. p. 1 Documento Electrónico. Traducción libre del autor

<sup>39</sup> En las declaraciones que siguieron a las pruebas nucleares, India afirmó que la razón que las originaba eran las consideraciones sobre su seguridad debido a las relaciones problemáticas con China. Comparar Pakvasa. “India's Nuclear Bomb”, 2008. p. 10 Documento Electrónico

<sup>40</sup> Ver Schaffer, Teresita C. “India as a global power?”, 2010. p. 1 Documento Electrónico. Traducción libre del autor

## 2. RELACIONES Y PERCEPCIONES DE CHINA, INDIA Y RUSIA CON RESPECTO A EE.UU.

### 2.1 CHINA Y ESTADOS UNIDOS

De las tres potencias emergentes en Asia, China es aquella que mayor preocupación supone para los Estados Unidos. Las capacidades mostradas en el capítulo anterior, unidas a su manera de actuar en el escenario internacional, sustentan la desconfianza estadounidense. Esta parte buscará mostrar algunas percepciones mutuas y la manera en que China busca aumentar su influencia en detrimento de la estadounidense.

Los lazos de desconfianza sobre las intenciones estratégicas estadounidenses se remontan al final de la década de 1980 con el deterioro de las relaciones entre China y EE.UU., luego de la violenta represión por las protestas en Tiananmen. En la visión China, Estados Unidos expresaba públicamente su compromiso con una China fuerte, pacífica y próspera, pero se pensaba que el objetivo real de Washington era restringir la emergencia China como competidor estratégico y mantener la ayuda a Taiwán para que éste siguiera siendo independiente.<sup>41</sup>

Muchas de las razones que demuestran la preocupación estadounidense con respecto a China se sustentan en un hecho de gran envergadura: el fuerte sentimiento nacionalista y de ambición geopolítica que tiene el país. Es pues normal para China, quien en las últimas décadas fue bastante débil, pero que por siglos ostentó un gran poder, recuperar su orgullo nacional al experimentar un crecimiento tan grande y acelerado. El problema es, sin embargo, que “este sentimiento nacionalista podría acarrear un conflicto tanto con sus vecinos como con los Estados Unidos”<sup>42</sup>.

China parte de la premisa de que su poder no es comparable con el de los Estados Unidos. Su objetivo era entonces ir quitándole un poco de influencia en el campo político, militar y económico, en la región de asiática, que es su área de influencia más próxima y donde puede tener mejores resultados. Para lograr este objetivo Beijing

---

<sup>41</sup> Comparar Baker. *The Asia-Pacific a Region in Transition*. p. 87

<sup>42</sup> Ver Khalilzad, Zalmay M. (et al). *The United States and Asia: Toward a New U.S. Strategy and Force Posture*, 2001. p. 142. Traducción libre del autor

persigue dos cursos de acción en paralelo. El primero es mantener un fuerte activismo diplomático (política que cuenta con dos décadas de antigüedad), diseñado para expandir su influencia política y económica. Ésta ha demostrado ser la estrategia más efectiva para contrarrestar a los Estados Unidos, al mismo tiempo que se evita una confrontación directa. El segundo curso de acción es mantener en dos dígitos los incrementos anuales del gasto militar.<sup>43</sup>

En cuanto a la política exterior china existen dos puntos que son de vital interés para Estados Unidos, el primero es la multipolaridad, que se ha convertido en el estandarte de la visión china del mundo futuro (lo cual implica que EE.UU. deje de ser el poder más importante). El segundo, es la aproximación que ha tenido con sus vecinos asiáticos buscando crear en ellos la idea de unión en oposición a Estados Unidos.

En la arena internacional, China claramente ha declarado su preferencia por un mundo que se mueva hacia la multipolaridad –esto es, que el poder y la influencia estadounidense, visto en China como excesivo, sea disminuido. De esta manera, aunque los chinos probablemente reconozcan que los Estados Unidos permanecerán como la potencia mundial dominante en el futuro inmediato, su esperanza continuará siendo aminorar el ejercicio de ese poder en Asia. Como resultado, China presumiblemente trabaje para limitar las bases militares y el acceso estadounidense en el este y sudeste asiático, mientras busca diluir los lazos de alianzas con países como Japón y Corea del sur de la misma manera que una Corea unificada.<sup>44</sup>

Con respecto a su comportamiento en su área contigua, puede resaltarse el énfasis que ha puesto en proyectarse como una potencia pacífica, buscando que sus vecinos no busquen balancear su creciente influencia. Una muestra de esta política regional es su inclinación para negociar y mostrarse como un poder económicamente „responsable”, y mostrando a sus vecinos que existen mayores beneficios en unirse (bandwagoning, como se conoce el término en inglés) al creciente poderío chino que oponerse e intentar contrarrestarlo.<sup>45</sup>

La visión crítica que posee China de Estados Unidos es posible encontrarla en el libro blanco de defensa chino publicado en el 2000. Allí se afirma que Estados Unidos es la principal fuente de preocupación para China y que además existen tendencias negativas en la región de Asia-Pacífico que son atribuibles a él. En las disputas por los

---

<sup>43</sup> Comparar Baker. *The Asia-Pacific a Region in Transition*. p. 92

<sup>44</sup> Ver Khalilzad. *The United States and Asia: Toward a New U.S. Strategy and Force Posture*. p. 17. Traducción libre del autor

<sup>45</sup> Comparar Pant, Harsh V. “The Emerging Balance of Power in the Asia-Pacific”. *The RUSI Journal*. Vol. 152, año (junio 2007) p. 49

territorios del mar de la China meridional, China percibe que Estados Unidos está interfiriendo con ella y que muchas de sus acciones (como la posibilidad de un escudo anti-misiles en Japón o la venta de armas a Taiwán) están en detrimentos de los intereses y la seguridad china.<sup>46</sup>

Por último, aunque podría pensarse que después del 11 de septiembre de 2001 las relaciones entre China y Estados Unidos mejoraron sustancialmente, debido al apoyo chino en la lucha antiterrorista y a que Estados Unidos centró su atención en el medio oriente y ya no en contrarrestar el poder chino. Esta es una afirmación parcialmente verdadera, puesto que si bien China mostró su apoyo, también se dio cuenta de la capacidad de Estados Unidos de construir tan rápidamente una coalición y la altísima capacidad militar estadounidense. También llamó su atención el fácil acceso que EE.UU. tuvo a bases militares en Pakistán y otros países de Asia central.<sup>47</sup>

Evaluated lo anterior, sería entonces plausible pensar que “para el 2015 China podría emerger como un competidor regional multidimensional para los Estados Unidos, esto es, como un poder militar que, no siendo un par de los Estados Unidos, podría sin embargo afirmarse en su región inmediata con el fin de desbaratar los objetivos político-militares estadounidenses”<sup>48</sup>.

## 2.2 RUSIA Y ESTADOS UNIDOS

El fin de la Guerra Fría y las transformaciones que estaba teniendo Rusia, abrieron la posibilidad de crear un nuevo escenario para la cooperación y una nueva etapa de relaciones entre Estados Unidos y Rusia. Durante los años posteriores a la post-Guerra (tanto en Clinton como en Bush), la política americana hacia Rusia se basaba en la premisa de que este país podría llegar a integrarse al sistema internacional con valores claramente occidentales, es decir, con un sistema político democrático de orden constitucional y un sistema económico basado en el libre comercio, la propiedad privada y la competencia. Tanto Rusia como occidente se comprometieron con dicha meta, pero

---

<sup>46</sup> Comparar Baker. *The Asia-Pacific a Region in Transition*. p. 85

<sup>47</sup> Comparar Baker. *The Asia-Pacific a Region in Transition*. p. 88

<sup>48</sup> Ver Khalilzad, Zalmay M. (Et al). *The United States and a Rising India. Strategic and Military Implications*, 1999. p. 141. Traducción libre del autor

a pesar de los esfuerzos de ambas partes, pensar en cambiar años de relaciones tensas en tan corto tiempo, era intentar alcanzar un objetivo en extremo ambicioso.<sup>49</sup> En esta parte se mostrarán las razones que impidieron que las relaciones entre Rusia y Estados Unidos llegaran a tener un gran avance y por qué Estados Unidos es aún considerado como una amenaza en la concepción estratégica rusa.

Quizás el evento más importante para Rusia en su relación con Estados Unidos durante la década del 90 fue la intervención de la OTAN en la antigua Yugoslavia<sup>50</sup>. Tal vez la consecuencia más grande que supuso dicha intervención para la política exterior rusa, fue que se comenzó a catalogar a Estados Unidos como una amenaza *unipolar*<sup>51</sup>, y desde entonces será la búsqueda de un mundo multipolar una de las ideas más importantes en Rusia.<sup>52</sup>

En una perspectiva que comparten importantes grupos de presión en Rusia, las políticas internacionales estadounidenses de protección de los derechos humanos y de la consolidación de la democracia no son más que una muestra de la doble moral de este país. Siguiendo esta idea, Estados Unidos, amparado en esas premisas, buscaba ampliar su influencia política a la vez que debilitaba otros Estados<sup>53</sup>. Para una parte importante de políticos y tomadores de decisión rusos, aquel interés estadounidense en renovar las relaciones, integrarlos al mundo occidental y convertirlos en una democracia, lo que realmente intentaba lograr era reducir las capacidades militares rusas y así prevenir que reemergiese como un actor importante en la política mundial.<sup>54</sup>

---

<sup>49</sup> Comparar Wallander, Celeste. "Russian-US Relations in the Post Post-Cold War World", 1999. p. 2 Documento electrónico

<sup>50</sup> Tanto la prensa como las declaraciones oficiales se enfocaron en afirmar que lo que guiaba dicho ataque era el interés tanto financiero como organizacional de la OTAN para excusar su existencia y su expansión hacia el este, "buscando encontrar misiones donde no existe una verdadera amenaza". Ver Williams, Anthony (et all). "Russia and the United States". En: *Russian National Security: Perceptions, Policies, And Prospects*, 2001. p. 297. Documento electrónico. Traducción libre del autor

<sup>51</sup> Aquí la unipolaridad se entiende como el sistema internacional en el cual los Estados Unidos ejercen su supremacía económica y militar para influenciar otros actores, al tiempo que desestiman el interés nacional de esos actores (y para este punto, el interés nacional ruso)

<sup>52</sup> Comparar Williams. "Russia and the United States". p. 293. Documento electrónico

<sup>53</sup> Esta idea ha sido ampliamente promulgada por los políticos rusos, quienes pueden culpar de este modo a Estados Unidos por su debilitamiento en la Post-Guerra Fría, librándose ellos por lo menos una parte de dicha responsabilidad.

<sup>54</sup> Comparar Williams. "Russia and the United States". p. 297. Documento electrónico

Al interior de Rusia la percepción de inseguridad no terminó con la campaña de la OTAN en Kosovo. Por el contrario, esto generó en el pensamiento ruso la idea de que una campaña similar podría ser llevada a cabo en el Cáucaso, en respuesta al uso de la fuerza ruso en Chechenia (y una posible expansión hacia Georgia). Estas acciones rusas en esta parte del mundo le hacen temer por su seguridad, puesto que allí existen dos factores que Estados Unidos puede utilizar para excusar una intervención militar: importantes recursos energéticos<sup>55</sup> y el riesgo de irrespeto a los derechos humanos.<sup>56</sup>

El siguiente grupo de preocupaciones rusas sobre la amenaza que suponen los Estados Unidos para su seguridad, está definido por la incursión de estos sobre la esfera de influencia rusa. Aquí podemos distinguir dos elementos importantes: la expansión de la OTAN y la influencia estadounidense en otros territorios.

Para Rusia la OTAN en sí ya supone una amenaza a su seguridad, pero el hecho de que ésta quiera expandirse hacia Estados que antes hicieron parte de la URSS y que se encuentran en su esfera de influencia, muy cerca de sus frontera, es una amenaza directa su seguridad. El ministro de defensa ruso declaró que si los Estados Bálticos se unen a la OTAN “Rusia va a verse forzada a revisar no sólo su propia posición militar, sino que también el espectro completo de sus relaciones internacionales, tanto con la Alianza como un todo como con los mencionados Estados Bálticos”<sup>57</sup>.

En el caso de los otros territorios en los que Estados Unidos está influyendo, la región del Cáucaso es la más importante por la ayuda militar que Estados Unidos ha brindado a Georgia y por las tensiones entre este país y Rusia (que lo acusa de ayudar a grupos terroristas en Chechenia). El gran problema que surge aquí desde el punto de vista de Moscú, es que si aumenta la credibilidad de que Estados Unidos puede realizar una acción militar en esta región, esto va a empoderar no sólo a Georgia sino también a otras republicas de la ex URSS para resistirse a la influencia rusa y con ello se minaría el poder ruso en el Caspio, que es vital para sus políticas energéticas.<sup>58</sup>

---

<sup>55</sup> La Guerra del Golfo de 1990 es el precedente que se tiene de la posibilidad de intervención militar estadounidense en el momento que existe un riesgo para alguna fuente de recursos energéticos de su interés.

<sup>56</sup> Comparar Williams. “Russia and the United States”. p. 301. Documento electrónico

<sup>57</sup> Ver Kober, Stanley. “U.S. -Russian Relations”. En: *Cato Handbook for Congress: Policy Recommendations for the 108th Congress*, 2003. p. 597. Traducción libre del autor

<sup>58</sup> Comparar Williams. “Russia and the United States”. p. 301. Documento electrónico

Otro importante grupo de preocupaciones está dado por la posibilidad de que Estados Unidos quiera controlar algunas rutas de crudo en la región de Asia central. Esta preocupación surge por la presión estadounidense en crear un oleoducto desde Bakú, Azerbaiyán, hasta Ceyhan, Turquía, con el fin de pasar tanto a Rusia como a Irán. Por supuesto esta iniciativa ha provocado la irritación de Moscú, que desde que comenzó la invasión a Afganistán en 2001 ha demostrado su inquietud por la prolongación de la estancia estadounidense en esta región del mundo (a pesar de que ha apoyado desde el inicio la lucha antiterrorista).<sup>59</sup>

Apartándose ahora de la visión rusa, los Estados Unidos también comparten una visión de sospecha hacia su contraparte. Primero, las intervenciones rusas en Moldavia y Alsacia revivieron las sospechas sobre las intenciones rusas y sus promesas de no intervención y de cumplimiento a las reglas internacionales concernientes al respeto a la soberanía y al principio de no intervención en los asuntos internos de países extranjeros.

La segunda fuente de preocupación estadounidense se encuentra enfocada en el comercio de armas, material y tecnología nuclear, biológica y química. Más allá de ser una preocupación a que Rusia realice una venta directa, lo que en realidad se teme es la incapacidad de controlar sus fronteras, sus compañías o incluso sus agencias gubernamentales.<sup>60</sup>

El tercer grupo de preocupaciones que tiene Estados Unidos está ligado a las relaciones que tiene Rusia con Estados “peligrosos” como Irán, Corea del Norte o incluso Venezuela, y la posibilidad de que ayuden a estos a desarrollar sus ya avanzados programas nucleares (en el caso de los primeros dos).

En conclusión, las relaciones entre estos dos Estados se encuentran en una etapa de incertidumbre mezclada con estabilidad, pero lejos de ser estratégicas, como se pudo llegar a pensar en cierto momento. Rusia comienza a percibir cada vez con más intensidad a EE.UU. como una amenaza<sup>61</sup> y dentro de su visión del mundo multipolar

---

<sup>59</sup> Comparar Kober, Stanley. “U.S. -Russian Relations”. p. 596

<sup>60</sup> Comparar Wallander. “Russian-US Relations in the Post Post-Cold War World”, p. 4. Documento Electrónico

<sup>61</sup> Comparar Wallander. “Russian-US Relations in the Post Post-Cold War World”, p. 5. Documento Electrónico

intenta acusar a Estados Unidos de ser una amenaza unipolar. Por ello afirman que “Estados Unidos no será un súper-poder para siempre. El poder relativo de otros Estados está destinado a incrementarse y terminar con la hegemonía estadounidense: existen Estados capaces no sólo de resistir el poder de los EE.UU., sino también capaces de asumir un rol de liderazgo por ellos mismos”<sup>62</sup>.

### 2.3 INDIA Y ESTADOS UNIDOS

India al contrario de China no ha sido un Estado que le represente mayor preocupación a Estados Unidos. Más bien ha sido una cuestión de falta de interés hacia India lo que ha caracterizado la visión estadounidense (con excepción por supuesto de la proliferación nuclear). La historia de las relaciones entre estos dos países no es muy larga y las tensiones que han existido entre ambos tampoco han sido significativas.

Desde el punto de vista indio, Estados Unidos fue por casi cuatro décadas de Guerra Fría el aliado de su peor enemigo, Paquistán. Por su parte, a pesar de la política exterior india de no alineamiento y neutralidad, era evidente que se encontraba bastante próxima de la URSS, el enemigo global de los EE.UU. Ya para el final de la década de 1960, Moscú se había convertido en el principal proveedor de equipos militares de India, condición que se ha mantenido hasta la actualidad. Esta cercanía con la Unión Soviética impidió cualquier tipo de cooperación o acercamiento, aunque no generó un ambiente de rivalidad entre ambos.<sup>63</sup>

Terminada la Guerra Fría y desintegrada la Unión Soviética parecía que no había trabas para el desarrollo de una relación entre India y Estados Unidos. Por un lado Rusia dejó de ser una preocupación substancial en temas de seguridad para EE.UU. y por el otro, en cuanto a la relación con Paquistán, Estados Unidos cambió su postura luego que la URSS se retirara de Afganistán y le suspendieron toda la ayuda económica y militar en octubre de 1990 al reusarse a acabar con su programa nuclear. A pesar de aquel contexto mucho menos tenso y la casi desaparición de los dos principales focos de

---

<sup>62</sup> Ver Williams. “Russia and the United States”. p. 298. Documento electrónico

<sup>63</sup> Comparar Cohen, Stephen Philip. *India Emerging Power*, 2001. pp. 75-79

tensión, lo que caracterizó los siguientes años fue un desinterés por parte de Washington y Nueva Delhi en buscar un posible acercamiento.<sup>64</sup>

A pesar de las reformas económicas indias lanzadas en 1991 y la visita del primer ministro indio P.V. Narasimha Rao en 1994 a EE.UU., los acercamientos bilaterales nunca llegaron a ser substanciales, debido en gran parte al programa nuclear indio. Aunque en el segundo periodo de Bill Clinton, comenzado en 1997, se vislumbraba un posible cambio en las relaciones ya no dando tanta importancia al tema nuclear, la llegada al gobierno del partido Bharatiya Janata y la decisión de éste de realizar la prueba de la bomba atómica en 1998, derrumbaron cualquier posibilidad antes contemplada. La consecuencia, ya esperada de por sí, fueron las sanciones económicas, militares y tecnológicas, las que cerraron la posibilidad a cualquier tipo de acercamiento.<sup>65</sup>

Es posible concluir entonces que la percepción que tiene tanto India de EE.UU. como viceversa, no ha sido de confrontación ni se ha manifestado (por lo menos abiertamente) una enemistad irreconciliable. India le recrimina a Estados Unidos su apoyo económico y militar hacia Paquistán, además de las sanciones económicas por la prueba nuclear. Por su parte EE.UU. condena la proliferación nuclear, aunque percibe a India como un Estado responsable que se vio impulsado, en el contexto de una carrera armamentista, a conseguir ese tipo de armamento (mas esto no significa que esté dispuesto a compartirlo con actores peligrosos para la seguridad internacional).

---

<sup>64</sup> Comparar Kux, Dennis, "A Remarkable Turnaround: U.S.-India Relations". *Foreign Service Journal*. Vol 79, año (October 2002) p. 19

<sup>65</sup> Comparar Kux. "A Remarkable Turnaround: U.S.-India Relations". pp. 19-20

### 3. RELACIONES ENTRE LAS TRES POTENCIAS EMERGENTES DE ASIA

#### 3.1. RELACIONES ENTRE RUSIA Y CHINA

Aunque débiles y poco diversificadas en un primer momento, las relaciones entre dos de las potencias emergentes más importantes de Asia han comenzado a profundizarse y diversificarse. Estas relaciones se han desarrollado hasta un punto en el cual los dos países se han centrado cada vez menos en las diferencias y han dado paso a una cooperación mucho más práctica. Sin embargo, es necesario aclarar que dichas relaciones se encuentran en una etapa temprana de desarrollo y aunque efectivamente a ambos Estados los unen intereses comunes se encuentran lejos de ser aliados estratégicos.

El área que ha servido de engrane para poner en marcha el aumento en las relaciones bilaterales ha sido la seguridad, jugando un papel primordial la venta de armamento por parte de Rusia y también la preocupación compartida por la supremacía estadounidense. Ni Beijing ni Moscú parecen inclinados a crear una coalición formal que vaya en oposición a Estados Unidos, ambos Estados reconocen la importancia de las relaciones económicas y políticas con la primera potencia mundial, mas sin embargo también son conscientes de la creciente importancia de cada uno y la necesidad de un sistema de Estados multipolar. Es por ello que se han propuesto trabajar conjuntamente para comenzar a disminuir la influencia estadounidense en Asia.

En esta sección del documento se expondrá la historia de las relaciones entre Rusia y China, los puntos más importantes en los que giran sus actuales acercamientos junto con algunos de los impedimentos que enfrentan. Aquí será de especial importancia mostrar el rol que en esta relación juega Estados Unidos y la manera en la que estas relaciones pueden llegar a afectar a éste último.

**3.1.1. La historia de las relaciones.** Las relaciones entre Rusia y China han experimentado periodos de colaboración cercana pero también de rivalidad. Desde la década del 60 hasta la del 80 la rivalidad político-militar les obligó a desplegar miles de tropas y arsenal militar alrededor de las 2.700 millas de frontera que los separan. Se

puede hablar de dos factores como causantes de estas tensiones. El primero de ellos es la competición por quien debería ser el líder que llevaría el estandarte del comunismo en el plano internacional (en especial al tercer mundo); y el segundo factor fue la intención de Mao de aproximarse a los Estados Unidos durante la década del 70.<sup>66</sup>

Aunque la década de 1980 siguió marcada por la presencia militar, la llegada al poder de Deng Xiaoping logró disminuir en cierto modo las tensiones al reevaluarse la diplomacia que había llevado China hasta ese momento y marcar como objetivo la estabilización de su política exterior. También sirvió a este propósito, el hecho de que Xiaoping se centrara más en reformas internas y reducir los costos materiales y estratégicos de defensa.<sup>67</sup>

Durante esa misma década de 1980 se comenzaron las negociaciones para la demarcación de la frontera y la desmilitarización. En 1989, China y Rusia normalizaron sus relaciones cuando Mikhail Gorbachov visitó Beijing para la primera cumbre Sino-Rusa celebrada en 30 años.<sup>68</sup> La crisis de Tiananmen ese mismo año alejó a China de occidente y le dio la oportunidad de acercarse aún más a la Unión Soviética.

La caída de la URSS y el subsecuente debilitamiento de Rusia frente a occidente, permitió que Yeltsin fomentara una mejor relación con Beijing. En 1994 los gobiernos anunciaron una *asociación constructiva*. En 1996, con las tensiones entre UU.EE. y China en el estrecho de Taiwán, los gobiernos aumentaron el nivel a *asociación estratégica*. Para noviembre de 1998 China y Rusia anunciaron que su larga disputa fronteriza estaba completamente resuelta (aunque les tomó hasta 2004 para completar el acuerdo final).<sup>69</sup>

**3.1.2 Relaciones defensivas y estratégicas.** Como fue mencionado anteriormente, el camino para las relaciones entre ambos países fue abierto por las ventas de armamento ruso a China. Con el embargo armamentista llevado a cabo por EE.UU., y Europa en 1989, Rusia se convirtió en el principal proveedor de armas de alta tecnología para China, quien necesitaba de éstas para su modernización militar. Por su

---

<sup>66</sup> Comparar Center for Strategic and International Studies y Peterson Institute for International Economics. "What does the China-Russia "Strategic Partnership" Mean?", 2009. p. 1 Documento Electrónico

<sup>67</sup> Comparar Mitchell, Derek. "China and Russia". En: *The China Balance Sheet in 2007 and Beyond*, 2007. p.2

<sup>68</sup> Comparar Mitchell, Derek. "China and Russia". p. 3

<sup>69</sup> Comparar Center for Strategic and International Studies. "What does the China-Russia "Strategic Partnership" Mean?", p. 1 Documento Electrónico

parte Rusia necesitaba de los compradores Chinos para mantener sus industrias de armamento a flote. En conclusión, durante aproximadamente 20 años las transferencias de maquinaria y tecnología bélica han sido substanciales.<sup>70</sup>

Rusia es el principal proveedor de sistemas armamentistas de alta tecnología, muchos de ellos destinados a hacer frente a sistemas americanos. Algunos ejemplos son la venta de dos destructores *Sovremenny* equipados con misiles crucero especialmente diseñados para burlar el sistema de defensa *Aegis* utilizado por la marina de los Estados Unidos<sup>71</sup>. En ese mismo año se vendieron ocho submarinos Kilo-class a diesel, armados con misiles crucero de largo alcance. Pero de ello lo más significativo ha sido la venta de la variante naval de 30 Sukhoi fighter avanzados. “Después de esta compra los americanos no estarán rondando en el estrecho de Taiwán” afirmó el diputado Konstantin Makiyenko, cabeza del Centro para Análisis de Estrategia y Tecnologías.<sup>72</sup>

La venta de armamento abrió el espacio para el aumento de las relaciones en el tema militar. Tanto Rusia como China prestan gran importancia a la seguridad, por lo tanto cada vez dan mayor prioridad a los acercamientos en este campo. Sobre este punto es posible encontrar varios ejemplos como la coordinación regular entre altos oficiales de ambos países en materias importantes de política exterior, o también los ejercicios militares combinados llevados a cabo en 2005 y 2007.<sup>73</sup>

Siguiendo por esta línea, también es importante resaltar la importancia de que ambos países sean miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU. De este modo, ambos ven una ventaja en una coalición política informal que pueda bloquear aquellas acciones capaces de afectar los intereses de uno o de ambos Estados. Ya se han hecho visibles algunos ejemplos de este alineamiento en el seno de la ONU, tales como la posición sobre la guerra en Irak, temas relacionados con Irán, Sudan (Darfur), Corea del Norte y Myanmar (con frecuencia esta unión ha sido en oposición al enfoque estadounidense).<sup>74</sup>

---

<sup>70</sup> Comparar Mitchell, Derek J. “China and Russia”. p. 144

<sup>71</sup> Esta venta se dio en 2001 a causa del tratado ABM impulsado por el presidente Bush. Éste hizo sentir a China mucho más vulnerable, lo que la forzó a acercarse aún más a Rusia.

<sup>72</sup> Comparar Kober, Stanley. “U.S. -Russian Relations”. p. 596

<sup>73</sup> Comparar Center for Strategic and International Studies. “What does the China-Russia “Strategic Partnership” Mean?”, p. 1 Documento Electrónico. Traducción libre del autor

<sup>74</sup> Ver Mitchell, *China and Russia*, p. 138. Traducción libre del autor

Más allá del tema defensivo, China y Rusia también tienen un robusto programa aeroespacial. La cooperación generalmente se lleva a cabo en investigación lunar, manufactura de satélites de comunicación y equipo científico para el procesamiento de información satelital. Además planean establecer dos laboratorios espaciales e incluso cooperar en una misión a Marte.

Otro factor de coherencia es Asia central, donde los intereses rusos y chinos son bastante congruentes por dos factores principales. El primero y más evidente es el energético, dado que China ha aumentado exponencialmente sus importaciones de gas y petróleo desde Rusia. El otro factor, mucho menos nombrado pero igualmente importante, es la preocupación de ambos por la amenaza que representa el fundamentalismo islámico, especialmente en las regiones de Chechenia y Xinjiang, donde está en juego su propia integridad territorial.<sup>75</sup>

**3.1.3 Comerciales.** El boom de la industria China y la recuperación económica que ha tenido Rusia se ha visto reflejado en las relaciones comerciales bilaterales. El comercio Chino-Ruso para el 2007 sumó US\$48.2 billones. De este total, el comercio registrado en la frontera fue de US\$ 7 billones, siendo el 20% del comercio total. China es el tercer socio comercial de Rusia y Rusia es el octavo socio comercial de China.<sup>76</sup>

Dos temas muy importantes han movido gran parte del comercio bilateral: el energético y la venta armamento. En el tema energético, Rusia se ha convertido en un socio vital para China, pues para el año 2007 ya se era su cuarto proveedor de crudo. En la venta de armamento, desde 1992 China ha comprado más armas de Rusia que de todo el resto de proveedores combinados. Las exportaciones de armas rusas hacia China suman más de US\$25 mil millones entre 1992 y 2007.<sup>77</sup>

**3.1.4 Trabas para una mayor cooperación.** En primer lugar, es necesario afirmar que a pesar de los grandes avances en materia de seguridad binacional y el importante comercio armamentista, es poco probable que cualquiera de estos dos países

---

<sup>75</sup> Comparar Khalilzad. *The United States and Asia: Toward a New U.S. Strategy and Force Posture*. p. 34

<sup>76</sup>Comparar Center for Strategic and International Studies. "What does the China-Russia "Strategic Partnership" Mean?", p. 2 Documento Electrónico

<sup>77</sup> Comparar Center for Strategic and International Studies. "What does the China-Russia "Strategic Partnership" Mean?", p. 2 Documento Electrónico

vaya a prestar ayuda a su contraparte en el caso de una confrontación militar. Si China llegase a verse envuelta en una disputa por la soberanía sobre Taiwán o Rusia por la región de Chechenia, es poco probable que se apoyen mutuamente con fuerzas militares. Es evidente que las relaciones aún no se encuentran en ese punto de cooperación.

Un elemento que podría llegar a convertirse en una traba importante para el desarrollo de relaciones bilaterales son los residuos de una desconfianza histórica alimentada por décadas de tensiones a lo largo de la frontera. Rusia en especial teme que una China más poderosa, con un claro desbalance demográfico y con mayor capacidad militar, busque ganar territorio en las partes menos pobladas del lado ruso.<sup>78</sup>

Por último se encuentran las fuertes diferencias culturales. La inmigración ilegal ha despertado del lado Ruso una creciente xenofobia que podría llegar a perjudicar las relaciones. Conscientes de esta problemática ambos países han hecho esfuerzos para contrarrestar esta realidad. Es así que el año 2006 fue promocionado como el “Año de Rusia en China” y el 2007 como el “Año de China en Rusia” que buscaban fomentar el intercambio cultural y el entendimiento bilateral (intercultural).<sup>79</sup>

**3.1.5 Organización de Cooperación de Shanghái (OCS).** Esta organización intergubernamental sustituyó en junio de 2001, con la incorporación de Uzbekistán, lo que antiguamente se conoció como los 5 de Shanghái. El Organismo de Cooperación de Shanghái cuenta actualmente con 6 miembros: China, Rusia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán y cuatro Estados observadores: India, Irán, Mongolia y Pakistán. Se nombran entre sus objetivos “fortalecer la confianza mutua, promover la buena vecindad y la amistad entre sus estados miembros, desarrollar una cooperación eficaz en materia de política, economía, comercio, cultura, educación, ciencia y tecnología, energía, transporte, protección ambiental, entre otros”<sup>80</sup>.

Es de especial relevancia que la OCS además de priorizar la paz, la seguridad y la estabilidad, habla también de “impulsar la creación de un nuevo orden político y

---

<sup>78</sup> Comparar Center for Strategic and International Studies. “What does the China-Russia “Strategic Partnership” Mean?”, p. 1 Documento Electrónico

<sup>79</sup> Comparar Center for Strategic and International Studies. “What does the China-Russia “Strategic Partnership” Mean?”, p. 1 Documento Electrónico

<sup>80</sup> Ver Coordinación General de Asuntos Internacionales y Relaciones Parlamentarias Región Asia-Pacífico. “8º Cumbre. Organización de Cooperación de Shanghai. Tayikistán, agosto 2008”, 2008. p. 2 Documento Electrónico. Traducción libre del autor

económico internacional sobre la base de la democracia, la justicia y la racionalidad”<sup>81</sup>. Aunque la democracia, la justicia y la racionalidad no son elementos totalmente innovadores, el hecho de plantear un “nuevo orden político y económico mundial” va muy de acuerdo con la búsqueda rusa y china de hacer frente al sistema unipolar actual en el que Estados Unidos es el actor más importante.

En materia de seguridad, aunque se ha afirmado que la organización no intenta convertirse en un bloque militar, en realidad busca combatir amenazas a su seguridad entre las que se encuentran el terrorismo, el separatismo y el extremismo. Del mismo modo es importante resaltar, que los ejércitos de los países miembros han llevado a cabo diferentes maniobras y ejercicios militares, tanto en bloque como bilateralmente.

A pesar de que son seis los miembros de la OCS se hace deducible que ésta sirve más a los intereses de Beijing y Moscú (el “núcleo duro” de la Organización), que al resto de los socios:

Inmediatamente tras su inauguración, en junio de 2001, la OCS emitió un comunicado conjunto denunciando el Sistema de Defensa de Misiles Estratégicos, defendiendo la integridad del Tratado Antimisiles Balísticos y reafirmando a Pekín como único gobierno legítimo tanto de China continental como de Taiwán. Se advierte así una inevitable relación asimétrica.<sup>82</sup>

En cuanto a la manera en la que se pueden ver perjudicados los intereses estadounidenses a través de esta organización intergubernamental, puede afirmarse que es poco probable que ésta se convierta en una alianza en su contra. Incluso, en su Declaración Fundacional se declaró que “no es una alianza hecha contra otras naciones o regiones y se adhiere al principio de transparencia”. Desde otro punto de vista, esta Organización fomenta la cooperación y el alineamiento de intereses entre sus miembros, lo cual podría llegar a limitar el poder y la influencia estadounidense en Asia central. De igual modo, algunos observadores han ido un poco más lejos y han afirmado que “uno de los objetivos principales de la OCS es servir de contrapeso a EEUU, para evitar

---

<sup>81</sup> Ver Coordinación General de Asuntos Internacionales y Relaciones Parlamentarias Región Asia-Pacífico. “8° Cumbre. Organización de Cooperación de Shanghai. Tayikistán, agosto 2008”, p. 2 Documento Electrónico. Traducción libre del autor

<sup>82</sup> Ver Soto, Augusto. “Institucionalización y futuro de la Organización de Cooperación de Shanghai”, 2004. p. 4. Documento Electrónico

conflictos que permitirían la intervención estadounidense en regiones limítrofes con Rusia y China”<sup>83</sup>.

En conclusión se puede afirmar que esta organización, aunque no representa una amenaza directa a los intereses estadounidenses, su ubicación y sus socios (además de candidatos como India e Irán) pueden representar a futuro una traba para al accionar de EE.UU. en gran parte del Asia continental. Además de esto, la Organización también permite a Rusia y China aumentar sus lasos de cooperación y profundizar sus relaciones militares y defensivas, que conciernen bastante a los intereses estadounidenses.

**3.1.6 El factor estadounidense en las relaciones chino-rusas.** Estados Unidos es para muchos una de las razones más importantes para impulsar el acercamiento entre China y Rusia. Aunque ninguno de los dos admitió explícitamente una agenda conjunta para constreñir el poder de EE.UU. es claro que la relación de ambos se profundizó y se volvió más estratégica en la medida en que el activismo militar y político de EE.UU. comenzó a incrementar la desconfianza hacia éste.

Un factor que favoreció en gran parte la percepción de China y Rusia hacia Estados Unidos fue la acción de éste y la OTAN en Kosovo, puesto que ella parecía sentar un precedente sobre la capacidad de EE.UU. no sólo en el plano militar, sino también en la resolución de conflictos de carácter étnico. Ambos países, teniendo varios problemas en regiones pobladas por minorías étnicas, vieron esta acción como problemática e incluso peligrosa. “En su reunión en la cumbre de julio de 2000, los presidentes de Rusia y China enfatizaron la oposición de ambos países a “cualquier intento de escisión del país proveniente tanto de dentro como de fuera de los mismos”<sup>84</sup>.

Un segundo hecho que permitió hallar puntos comunes en oposición a los objetivos estadounidenses fue la oposición al plan de EE.UU. para construir unas defensas de misiles antibalísticos. Esta oposición se basaba en que ambos temían ser

---

<sup>83</sup> Ver Coordinación General de Asuntos Internacionales y Relaciones Parlamentarias Región Asia-Pacífico. “8º Cumbre. Organización de Cooperación de Shanghai. Tayikistán, agosto 2008”, p. 3. Documento Electrónico

<sup>84</sup> Ver Khalilzad. *The United States and Asia: Toward a New U.S. Strategy and Force Posture*. p. 33 (Traducción libre del autor)

incapaces de competir en esta nueva arena y que el valor de su fuerza estratégica ofensiva nuclear se redujera.<sup>85</sup>

Un factor un tanto más retórico, es el compromiso de ambos en la *multipolarización del mundo*, es decir, la eliminación de la preeminente posición de la que gozan los Estados Unidos actualmente.

Las preocupaciones compartidas por la dominación estratégica de los Estados Unidos y sus consecuencias en el largo plazo, han brindado velocidad y dirección a las relaciones bilaterales entre China y Rusia. [...] En la era actual las buenas relaciones entre Rusia y China descansan en su común oposición a la “hegemonía” estadounidense.<sup>86</sup>

La conclusión que surge de esta parte es que en efecto las relaciones entre Rusia y China tomaron, cada vez con más fuerza, una connotación estratégica, en la cual la oposición a muchas políticas estadounidenses fue el factor unificador<sup>87</sup>. Sin lugar a dudas, la combinación de sus poderíos nacionales y diplomacias internacionales son capaces de crear un fuerte multiplicador de poder que aunque no puede clasificarse como una amenaza directa al poder estadounidense, en efecto podría representar un factor importante en la geopolítica regional que a futuro podría acarrear consecuencias mayores para los intereses de Estados Unidos.

### **3.2. RELACIONES Y TENSIONES ENTRE INDIA Y CHINA**

Con las reformas económicas indias y el aumento en sus factores de poder, India comenzó a ser percibida tanto por China como por Rusia como un actor de gran importancia para las alianzas regionales. Los lazos que se comenzaron a formar a finales de los 90 con estos dos países se fueron incrementando y fortaleciendo en el nuevo siglo. Esto se convirtió en una fuente de preocupación para Estados Unidos debido a que en Asia continental, donde las tres potencias emergentes se encontraban cooperando bajo

---

<sup>85</sup> Comparar Khalilzad. *The United States and Asia: Toward a New U.S. Strategy and Force Posture*. p. 33

<sup>86</sup> Ver Khalilzad. *The United States and Asia: Toward a New U.S. Strategy and Force Posture*. p. 17. Traducción libre del autor

<sup>87</sup> Entiéndase aquí, el embargo de armas norteamericanas a China, la ampliación de la OTAN hacia el este y la desconfianza que surge de acciones estadounidenses que van desde la incursión en la antigua Yugoslavia hasta la ayuda a Taiwán

cierta alineación de intereses, podían llegar a existir trabas a la influencia y poder estadounidense.

**3.2.1 Historia de las relaciones.** Después de obtener la independencia, la prioridad india se encontraba en luchar contra la pobreza, minimizando los gastos de defensa. Sus relaciones internacionales estaban guiadas por la confianza mutua, la cooperación y los “cinco principios de coexistencia pacífica” (Panch-Sila) que impulsó el presidente Nerhu. La Guerra Sino-India de 1962 y la apropiación por parte del Ejército Popular Chino de 23.000 kilómetros cuadrados de territorio en la región de Aksai Chin (perteneciente a la unidad administrativa de Jammu y Cachemira), marcaron una nueva etapa de desconfianza mutua y fuertes tensiones.

Por el lado chino, los vínculos con Pakistán fueron estrechados y se dio inicio a una “*entente cordiale* que le permitía recibir asistencia armamentística y nuclear, así como el respaldo chino en los foros internacionales sobre Cachemira”<sup>88</sup>. China veía este apoyo a Pakistán como la manera de mantener a India enmarcado en la seguridad del subcontinente, evitando que el foco de atención fuese China.

Para India estos dos hechos, la guerra de 1962 y el subsecuente apoyo a Pakistán, develaron el realismo político que reinaba el accionar internacional chino y su facilidad para recurrir al uso de la fuerza en la búsqueda de apropiarse de lo que considera como su territorio por derecho. Esta desconfianza hacia China y la consecuente inestabilidad con Pakistán obligaron a India a adoptar una posición diferente a aquella evidenciada en Jawaharlal Nerhu durante la post-independencia.

Fue sólo hasta 1976 que se restablecieron las relaciones diplomáticas entre China e India después de la guerra de 1962, y desde ese momento se han mantenido con cierta regularidad contactos políticos y visitas de alto rango entre ellos. Los avances más substanciales se vieron a principios de la década de 1990 cuando el Premier chino Li Peng visitó India en el año de 1991 y luego el Primer Ministro de India, Narasimha Rao, hizo lo propio en 1993. De estas visitas surgió la firma del Acuerdo del Mantenimiento

---

<sup>88</sup> Ver Borreguero, Eva. “India y China, ¿socios o adversarios?”, 2005. p. 2. Documento Electrónico

de la Paz y la Tranquilidad a lo largo de la Línea de Control Actual (LAC por sus siglas en inglés).<sup>89</sup>

La prueba nuclear India en 1998 y las subsiguientes declaraciones oficiales en las que se excusaba dicha prueba en la amenaza que representaba China para la seguridad india, rompieron de nuevo con las relaciones binacionales. Sin embargo, los canales de diálogo se retomaron al siguiente año y desde 1999 las relaciones bilaterales experimentaron un creciente acercamiento enfocado principalmente en la cooperación económica. Aunque puede afirmarse que las relaciones binacionales durante la década del 2000 fueron de las mejores en su historia, también es importante recalcar que la desconfianza y la competencia seguían estando muy presentes en ambas partes.

Los primeros años de esta década fueron probablemente el mejor periodo de las relaciones bilaterales. Las relaciones se ampliaron a varios frentes y se continuaron teniendo visitas políticas de alto nivel. Con la visita del primer ministro A.B. Vajpayee en 2003 se firmó la Declaración de los Principios para las Relaciones y la Cooperación Exhaustiva. Por otra parte, en la visita del Premier Wen Jiabao en 2005 se firmó una Declaración Conjunta estableciendo una Alianza Estratégica y Cooperativa para la Paz y la Prosperidad.<sup>90</sup> El buen estado por el que pasaban las relaciones se vio reflejado en la visita del Premier Hu Jintao en 2006, en la cual se firmó una declaración conjunta que hablaba sobre la estrategia para intensificar la cooperación en todas las áreas, incluyendo la interacción entre los cuerpos militares de ambos estados, el comercio bilateral e incluso el compromiso por un mundo multipolar.<sup>91</sup>

**3.2.2 Relaciones comerciales.** Tal vez el mayor aliciente que existió para fomentar y afianzar las relaciones bilaterales entre China e India se encontraba en el comercio. Es evidente que el beneficio mutuo, producto de una cooperación estratégica en esta área, era superior a la desconfianza mutua, siendo estas las economías con las mayores tasas de crecimiento a nivel mundial y los mercados más grandes del mundo (sumados son más de dos mil millones de consumidores potenciales).

---

<sup>89</sup> Comparar Indian Ministry of External Affairs. “India-China Relations”, 2011. p. 1. Documento Electrónico

<sup>90</sup> Comparar Indian Ministry of External Affairs. “India-China Relations”, 2011. p. 2. Documento Electrónico

<sup>91</sup> Comparar Pant. “The Emerging Balance of Power in the Asia-Pacific”. p. 51

El comercio bilateral aumento rápidamente de US\$350 millones en 1993 hasta US\$7 billones en 2003, más de US\$6 billones en tan sólo 10 años. Las exportaciones de India hacia China para 2008 fueron de US\$20.34 billones teniendo un incremento frente al año anterior del 38.76%. Por su parte, las exportaciones de China hacia India para 2008 fueron de US\$31.52 billones con un porcentaje de crecimiento frente al año anterior del 31.12%. Incluso se llegó a haber discusiones en ambas partes para crear la zona de libre comercio más grande del mundo.<sup>92</sup>

Sin embargo, muchos afirman que las economías china e india son más competitivas que complementarias:

Ambas miran hacia el este y hacia Japón en busca de tecnología avanzada, maquinaria, capital e inversión. Muchos indios ven a China como un predador en el comercio, se preocupan por los altos índices de crecimiento chinos y temen quedar atrás. La economía china es 2.3 veces más grande que la india y China recibe diez veces más inversión extranjera que India.<sup>93</sup>

**3.2.3 Relaciones militares y de seguridad.** Dadas las tensiones y la desconfianza reinante por muchos años entre ambos Estados, la cooperación en el plano militar y de seguridad fue la que más tardó en tomar forma. Fue sólo hasta el 2002 que comenzaron a existir diálogos regulares en el tema de seguridad y en 2003 las marinas de ambos países llevaron a cabo su primer ejercicio de búsqueda y rescate. En 2004 se llegó a un acuerdo por el que se ampliaban las relaciones de defensa bilaterales y, por primera vez, se permitió el estatus de observadores a oficiales para asistir a los ejercicios militares de la contraparte. Otro hecho que marcó un hito, fue el apoyo que ambos países dieron a Europa en su proyecto Galileo que buscaba brindar una alternativa al sistema de navegación satelital global estadounidense.<sup>94</sup>

**3.2.4 Tensiones.** Aunque los avances que tuvieron las relaciones y acercamientos entre China e India fueron bastante significativos y la coexistencia pacífica fue el estandarte de la última década de relaciones, siguieron existiendo grandes tensiones y desconfianzas que en cualquier momento pudieron desembocar en una nueva ruptura.

---

<sup>92</sup> Comparar Malik, Mohan. "India-China Relations: Giants Stir, Cooperate and Compete", 2004. p.6 Documento Electrónico

<sup>93</sup> Ver Malik. "India-China Relations: Giants Stir, Cooperate and Compete", p. 6 Documento Electrónico. Traducción libre del autor

<sup>94</sup> Comparar Malik. "India-China Relations: Giants Stir, Cooperate and Compete", p. 6 Documento Electrónico

Estas tensiones pueden ser divididas en tres grupos diferentes: el tema de Pakistán, la definición de las fronteras y la rivalidad marítima.

Con respecto a Pakistán, aunque China aceptó que India era la potencia dominante en la región del subcontinente indio, también reconoció que como potencia emergente, con ambiciones estratégicas y geopolíticas, era un poder que necesitaba tener una balanza. Por este motivo buscó asegurar con su “relación especial”, que Pakistán sirviera de contrapeso militar en esta zona. “La alianza militar con Pakistán, en especial la ayuda nuclear y el desarrollo de misiles, aseguró que la balanza de poder en el subcontinente indio no fuera ni pro-India ni pro-Pakistán sino que siguiera siendo pro-China”<sup>95</sup>.

En la perspectiva China, si los esfuerzos de India estaban concentrados en defender su frontera noroeste (es decir, la frontera con Pakistán), su foco estaría desviado de China y del resto de Asia. En la práctica esto supondría que New Delhi, volcando sus esfuerzos en la dominación del subcontinente, no intentaría aumentar su influencia en otras áreas de Asia. Desde la perspectiva india, la asistencia militar y nuclear que China prestó a Pakistán fue la razón por la cual existió desconfianza entre los dos países. No obstante; Beijing fue claro al afirmar que el mejoramiento de las relaciones con India no se realizaría a costa de un alejamiento de Islamabad.<sup>96</sup>

De otro lado, la relación entre China y Pakistán ha sido altamente beneficiosa para China. “En un análisis costo-beneficio, las ventajas estratégicas y políticas que China recibe de su alianza con Pakistán (y, a través de Pakistán, de otros países islámicos) fácilmente supera cualquier ventaja que pueda llegar a ofrecerle una relación más cercana con India”<sup>97</sup>. Y si bien es cierto que Pakistán obtiene grandes ayudas de China, también lo es que éste es de vital importancia para China en ciertas áreas. Entre estas se encuentran:

La seguridad energética (proveyendo acceso a bases navales en el Golfo Pérsico), la seguridad militar (manteniendo una balanza regional con India), geopolítica (dada su ubicación estratégica

---

<sup>95</sup> Ver Malik. “India-China Relations: Giants Stir, Cooperate and Compete”, p. 4 Documento Electrónico. Traducción libre del autor

<sup>96</sup> Comparar Malik. “India-China Relations: Giants Stir, Cooperate and Compete”, p. 5 Documento Electrónico

<sup>97</sup> Ver Malik. “India-China Relations: Giants Stir, Cooperate and Compete”, p. 5 Documento Electrónico Traducción libre del autor

en la intersección entre Asia central, el oriente medio y el subcontinente indio), unidad nacional e integridad territorial (manteniendo control sobre el Tíbet y la región de Xinjiang), estrategia marítima en el océano Índico y en la parte diplomática (apoyándola en foros internacionales incluyendo en el mundo islámico).<sup>98</sup>

El segundo grupo de tensiones son las que se desprenden de la larga contienda por la frontera de más de 4.000 mil kilómetros entre China e India. Aunque se hicieron varios avances para dar una solución a este tema (siendo la única frontera terrestre que China aún no tiene definida) la realidad es que no se llegó a definir concretamente cual es la línea divisoria. Las tensiones surgían por reportes periódicos de cruces ilegales sobre la Línea de Control Actual y por rumores de que China proveía de armamento a insurgentes en el noreste vía Bangladesh, reforzando las sospechas indias sobre la transparencia de las intenciones chinas.<sup>99</sup> La conclusión es que desde la guerra de 1962, esta línea de frontera fue (y seguirá siendo), una fuente de discusión y desconfianza mutua, hasta no ser del todo definida.

El tercer grupo de tensiones viene dado por la rivalidad marítima que se desarrolló en la última década entre China e India. Esta rivalidad se generó por la necesidad China de asegurar sus transportes de mercancías y crudo por las líneas de comunicación marítima (Sea Lines of Communication o SLOCs por sus siglas en inglés), las cuales en su mayoría atraviesan el golfo Pérsico por el océano Índico y el estrecho de Malaca. Era la presencia China en los dos extremos costeros de India (Pakistán por un lado y Myanmar por el otro) lo que preocupaba a India, quien se sentía acorralada.

En la actualidad China está invirtiendo en la construcción de un puerto en Gwadar, en la costa de Baluchistán (Pakistán). Esta instalación le permitirá importar crudo y gas desde Oriente Medio, que después será trasladado por tierra, por la carretera del Karakoram, que conecta el norte de Pakistán con la región occidental china de Xinjiang. Además, el régimen de Beijing se ha convertido en un firme aliado del de Myanmar. Durante la década de los noventa China ha sido el principal proveedor de armas de la antigua Birmania y vendió a Rangún equipo militar por un valor que superó los 1.400 millones de dólares. Junto con la construcción de centros militares, China instaló un sistema de radares en la isla Coco, justo al norte del archipiélago indio de Andaman, que le permite seguir los movimientos de la flota india.<sup>100</sup>

---

<sup>98</sup> Ver Malik. “India-China Relations: Giants Stir, Cooperate and Compete”, p. 5 Documento Electrónico. Traducción libre del autor

<sup>99</sup> Comparar Malik. “India-China Relations: Giants Stir, Cooperate and Compete”, p. 5 Documento Electrónico

<sup>100</sup> Ver Borreguero. “India y China, ¿socios o adversarios?”, p. 4. Documento Electrónico

Buscando contrarrestar la ventaja China sobre la región del sudeste asiático y Asia del este, India lanzó en 1991 su política de “mirar al este” (Look East Policy como se conoce en inglés). Esta política exterior, que buscaba fomentar las relaciones con el noreste y sudeste asiático, le permitió proyectarse como una potencia emergente no sólo en el subcontinente sino también en el Asia-pacífico. Durante más de una década, India se enfocó en el mantenimiento de un contacto directo y constante, logrando lanzar varios programas para la interacción militar, incluyendo ejercicios navales con los países de sudeste asiático. Esta política le supuso una proyección más allá del océano Índico y la consecuente entrada en un área clásicamente de influencia china.<sup>101</sup>

Para finalizar, se puede aseverar que en efecto las relaciones entre India y China aumentaron en muchas áreas y que existían varios objetivos compartidos, como el mantenimiento de la estabilidad regional, la lucha contra el terrorismo y los grupos fundamentalistas islámicos y el acceso a mercados, capitales, financiación e inversión. Para muchos el futuro de las relaciones se caracterizaba más por la competencia que por la cooperación, pues ninguno de los dos se encontraba cómodo con el aumento en los factores de poder del otro. La desconfianza entre ambos era latente, pero la rivalidad y el conflicto supondrían un alto costo para ambos, afectando la consecución de su interés en convertirse en potencias de importancia mundial.

Observadores de las relaciones entre India y China, sostienen que los lazos que unen a estas dos potencias son frágiles y bastante vulnerables a una deterioración como resultado de falsas percepciones, esperanzas poco realistas, accidentes y erupción de temas no resueltos [...] De hecho, los asuntos que unen a estos dos países son también los que dividen y alimentan su rivalidad. Con sus economías en expansión y la ampliación de sus horizontes geopolíticos, la relación bilateral entre los dos gigantes asiáticos parece ser más de competencia que de cooperación.<sup>102</sup>

### **3.3 LAS RELACIONES ENTRE RUSIA E INDIA**

Las relaciones entre India y Rusia son tal vez de las de más larga data y mejor consolidación de la región. Para India, Rusia representa un pilar importante en su política exterior, y para Rusia, India fue siempre un aliado confiable con el que comparte

---

<sup>101</sup> Comparar Saint Mezard. “India and the United States: An Emerging Strategic Partnership in the Indian Ocean?”, p. 4 Documento Electrónico

<sup>102</sup> Ver Malik. “India-China Relations: Giants Stir, Cooperate and Compete”, p. 2. Documento Electrónico. Traducción libre del autor

objetivos comunes. En este punto es de vital importancia notar, que a pesar de India ser uno de los miembros fundadores y uno de los mayores defensores del *Movimiento de los Países no Alineados*, sus amplias y profundas relaciones con la URSS, desarrolladas justo al mismo tiempo que se consolidaba este Movimiento, hacen dudar sobre posición real.

**3.3.1 Historia de las relaciones.** Luego de obtener su independencia, India intentó acercarse a las dos superpotencias de la época. Sus relaciones con Rusia tuvieron una mejora substancial con la visita de los líderes del Partido Comunista en 1955<sup>103</sup>. De esta visita surgieron los primeros acuerdos para ayudar al desarrollo indio. Aquí fue especialmente importante la parte concerniente al desarrollo de la industria pesada, donde Rusia prestó una fuerte ayuda financiera y técnica para el desarrollo industrial en áreas como el acero, el carbón, la manufactura de maquinarias, entre otras. Este apoyo, unido al ya prestado en el seno del consejo de seguridad sobre la cuestión de Cachemira, marcó lo que fueron varias décadas de buenas relaciones.<sup>104</sup>

Otro elemento que favoreció el desarrollo de relaciones financieras y comerciales, fueron los términos bastante favorables que Rusia le ofreció a India. En cuanto al factor crediticio, mientras en occidente los préstamos se hacían con tasas del 6%, Rusia cobraba únicamente el 2.5%. En el comercio, por ejemplo, los pagos de las importaciones provenientes de Rusia, podían hacerse en rupias y no necesariamente en dólares, como lo exigía occidente.<sup>105</sup>

Un factor tangencial en las relaciones bilaterales fue la provisión de armamento ruso para India. Comenzando justo antes de la guerra con China, se firmaron los primeros acuerdos para la adquisición de MiG rusos (a pesar de las protestas hechas por China). Muy pronto Rusia se convirtió en el primer proveedor de aviones de guerra, sobrepasando a Gran Bretaña. Esto abrió las puertas para la cooperación en el plano militar y de seguridad, y fue en 1971 cuando se firmó el histórico tratado de Paz,

---

<sup>103</sup> Es importante notar que justo ese mismo año se llevó a cabo la Conferencia de Bandung, trascendental para la creación de Movimiento de Países No Alineados.

<sup>104</sup> Comparar Indian Ministry of Human Resource Development - National Open School of India. "India's Relations with USA and Russia", s.f. p. 292. Documento Electrónico

<sup>105</sup> Comparar Indian Ministry of Human Resource Development - National Open School of India. "India's Relations with USA and Russia", p. 292. Documento Electrónico

Amistad y Cooperación, el cual proveía de consultas mutuas inmediatas en el caso de que cualquiera de los dos fuera atacado por otro Estado.<sup>106</sup>

Con la llegada de Mikhail Gorbachov al poder en 1985, las relaciones dejaron de avanzar al ritmo que lo venían haciendo. La razón fueron las políticas de acercamiento a occidente (en especial a Europa) y también a China, impulsadas por él. Con la llegada de Yeltsin y su visita a India en 1993, las relaciones volvieron a retomarse y fueron firmados varios acuerdos, entre ellos el de Amistad y Cooperación, que remplazaba al anterior y eliminaba la cláusula de seguridad que éste tenía. También se hicieron avances sobre las tasas de cambio y nuevas ventas de armamento (incluyendo los cohetes criogénicos a lo que Estados Unidos tanto se opuso).<sup>107</sup>

El nuevo siglo, trajo consigo una nueva etapa de prosperidad y desarrollo en la relación bilateral. Durante la visita del presidente Vladimir Putin en el año 2000, se firmó la Declaración de la Alianza Estratégica entre Rusia e India<sup>108</sup>, un acuerdo histórico, como lo fue en su momento el de Paz, Amistad y Cooperación de 1971. Ese mismo año también se institucionalizó la Cumbre Anual, que es el mecanismo de interacción más importante entre el presidente ruso y el primer ministro indio. Estas cumbres se han llevado a cabo año tras año ininterrumpidamente y son un espacio propicio para el diálogo y la firma de acuerdos, que amplían y profundizan aún más las relaciones.<sup>109</sup>

**3.3.2 Cooperación Defensiva.** Rusia es el principal proveedor de armamento de India. India compra el 70% de su armamento a Rusia, lo que incluye aviones de combate (como los MiG-21), tanques de batalla (como el T-72MI), helicópteros, misiles anti-tanques y anti-barcos, submarinos tanto estándar como nucleares y portaviones (como el Gorskho). Un punto bastante importante en la cooperación bilateral es que

---

<sup>106</sup> Comparar Indian Ministry of Human Resource Development - National Open School of India. "India's Relations with USA and Russia", p. 292. Documento Electrónico

<sup>107</sup> Comparar Indian Ministry of Human Resource Development - National Open School of India. "India's Relations with USA and Russia", p. 293. Documento Electrónico

<sup>108</sup> Este es un sistema desarrollado para realizar consultas regulares entre los ministerios de relaciones exteriores de ambos países. El producto de estas reuniones es un protocolo bianual sobre los temas más relevantes a ser consultados.

<sup>109</sup> Comparar Indian Ministry of External Affairs. "India-China Relations", 2011. p. 1. Documento Electrónico

ésta no se limita a la compra y venta, sino que incluye el diálogo bilateral<sup>110</sup> y la producción de varios sistemas de armas en India (como por ejemplo los MiG 27, las Sukhoi- 30MK, los tanques T-72, entre otros). Un hecho bastante relevante en dicha cooperación fue el esfuerzo conjunto para desarrollar, construir y comerciar el sistema de misiles crucero supersónicos BrahMos. Esto permite comprender un poco más la avanzada y elaborada relación de cooperación que existe entre ambos países.<sup>111</sup>

**3.3.3 Energía.** El tema de energía puede ser dividido en dos partes, energía nuclear y no nuclear. India, con sus altas tasas de crecimiento, se ha convertido en uno de los países con mayor demanda de energía. Rusia por su parte cuenta con grandes reservas de petróleo y gas, además de poseer una vasta experiencia en los sectores de energía térmica, hidroeléctrica y nuclear. En India se han llevado a cabo varias plantas térmicas e hidroeléctricas tanto en los tiempos de la URSS como en los de Rusia. Mas India, con sus grandes necesidades energéticas, ha concebido como su mejor opción la energía nuclear, que es más económica y más eficiente.

En el campo de la energía nuclear, Rusia aparecía como el único Estado que combinaba un potencial nuclear importante con la voluntad política de cooperar con India. Las unidades 1 y 2 de la planta nuclear de Kudankulam, que fue una planta nuclear construida por Rusia, se convirtió en un ejemplo de éxito. Las conversaciones para la construcción de las fases 3 y 4, también en Kudankulam, ya han sido adelantadas. Otro proyecto era la construcción de otra planta en Bengala occidental, también con la cooperación rusa.<sup>112</sup> La cooperación rusa en el tema energético era vital para un país que necesita mantener e incrementar sus tasas de desarrollo económico.

**3.3.4 Ciencia y tecnología.** El *Grupo de Trabajo en Ciencia y Tecnología*<sup>113</sup> y el *Programa Integrado de Largo Plazo*<sup>114</sup> (ILTP por sus siglas en inglés) fueron los principales

---

<sup>110</sup> Esta es la Comisión Intergubernamental indo-rusa para la Cooperación Técnica Militar (IRIGC-MTC por sus siglas en inglés). Estas reuniones se realizan anualmente intercalando año a año, entre ambos países, el lugar en el que se realizan.

<sup>111</sup> Comparar Indian Ministry of Human Resource Development - National Open School of India. "India's Relations with USA and Russia", p. 293. Documento Electrónico

<sup>112</sup> Comparar Indian Ministry of External Affairs. "India-China Relations", 2011. p. 3. Documento Electrónico

<sup>113</sup> Este grupo se ocupa de áreas denominadas como prioritarias, entre la que se encuentran biotecnología, materiales de construcción, tecnología industriales, investigación médica, metodología y estandarización, meteorología, oceanología y sismología.

mecanismos institucionales para la cooperación bilateral en estas áreas. Un factor destacado fueron los “Centros para la Excelencia” que se encuentran repartidos en diferentes ciudades en los dos países. Entre ellos están: Producción de Vacunas (Bulandshahr), Computación Avanzada (Moscú), Biotecnología (Allahbad), Investigación de Terremotos (Nueva Delhi), entre otros.<sup>115</sup>

India y Rusia también hicieron grandes avances en el tema de cooperación espacial. Los proyectos más importantes fueron el Chandrayan-1 y Chandrayan-2 (cuyo objetivo fue poner un vehículo en la superficie de la luna), el Proyecto de Vuelo Humano en el Espacio (HSP por sus siglas en inglés) y el Youthsat (que lanzó un satélite estudiantil indo-ruso).<sup>116</sup>

**3.3.5 Cooperación económica.** Aunque el tema económico tomó una fuerza importante en la primera década de este siglo, puede decirse fue el punto más débil entre todo el conjunto de las relaciones bilaterales. El comercio bilateral comenzó el nuevo milenio con unas cifras no superiores US\$1.600 millones de dólares, pero paulatinamente se fue incrementando con tasas que van del 30 al casi 60 por ciento (con excepción del 2004 donde hubo un decrecimiento del 34%). Ya para 2008 el comercio binacional se había multiplicado por cuatro llegando a una cifra cercana a los US\$7000 millones.<sup>117</sup>

Visto lo anterior, es claro que las relaciones entre la India y la URSS (y luego entre India y Rusia) fueron un factor de fondo que impidió un acercamiento previo entre India y EE.UU. A pesar de que India fuese considerada uno de los estandartes de los No Alineados, su cercanía a la URSS y sus profundas relaciones con ella, ya la hacían de facto un país con el que Estados Unidos no llegaría a impulsar ningún tipo de relación. Es también relevante mencionar aquí, que las relaciones entre la India y Rusia siguen siendo muy importantes para ambos, lo que ha cambiado y facilitado el acercamiento entre India y EE.UU. es realmente la visión de este último sobre la importancia de India.

---

<sup>114</sup> Este programa se enfoca en la en la investigación conjunta sobre ciencias básicas y en programas de intercambio académico.

<sup>115</sup> Comparar Indian Ministry of External Affairs. “India-China Relations”, 2011. p. 4. Documento Electrónico

<sup>116</sup> Comparar Indian Ministry of External Affairs. “India-China Relations”, 2011. p. 3. Documento Electrónico

<sup>117</sup> Comparar Embajada de India en Moscú. “India-Russia Trade Data”. Tabla con datos de comercio bilateral, s.f.

## 4. LAS RAZONES QUE EXPLICAN LAS RELACIONES ENTRE INDIA Y ESTADOS UNIDOS

### 4.1 LAS FUENTES DE LA PREOCUPACIÓN ESTADOUNIDENSE

Tras la culminación de la Guerra Fría, Estados Unidos mantenía una estructura de alianzas en Asia enfocada hacia la parte oceánica en el Asia-pacífico<sup>118</sup>, careciendo de un sistema de cooperación fuerte en la parte continental. Sumado a lo anterior, ninguno de sus aliados oceánicos contaba con el poder para garantizar unos mínimos de paz y seguridad en una región que estaba experimentando profundos cambios en muy corto tiempo. Tres Estados en Asia continental se lanzaban en una carrera por alcanzar el estatus de potencias de talla mundial: China, Rusia e India. Estos Estados impulsaron una serie de reformas encaminadas a expandir su economía y fortalecer su capacidad militar, que unidos a otros factores de poder como su armamento nuclear o sus grandes territorios, generaron cambios mayores en la distribución regional y mundial de poder.

Si bien es claro que para el comienzo del siglo XXI ninguna de los tres suponía una verdadera amenaza a los intereses estadounidenses, es evidente que sería sólo cuestión de tiempo para que esto aconteciese. Ante esta realidad Estados Unidos identificó varios riesgos potenciales, el primero de ellos era que sus relaciones con ninguna de estas tres potencias emergentes era ciento por ciento amistosa y que los lazos que con ellas se tenían no llegaban a ser estratégicos en casi ningún campo. Esto quería decir que en el caso de que algunas de estas potencias emergentes lograsen hacerse con el poder suficiente para hacer frente a los Estados Unidos, el perjuicio de las relaciones bilaterales con éste no llegaría a ser un impedimento.

La segunda preocupación, ya enfocada en un posible escenario para las próximas décadas, era el surgimiento de un hegemón<sup>119</sup> regional capaz de imponer su voluntad sobre sus vecinos. “Cualquier hegemón potencial en Asia podría intentar minar el rol de EE.UU. en la región y sería mucho más probable el uso de la fuerza para

---

<sup>118</sup> Siendo Corea del Sur, Japón y Australia los más importantes

<sup>119</sup> Hegemón será entendido como aquel Estado con el poder y capacidades suficientes para dominar una región, imponiéndose su voluntad sobre otros Estados más débiles. Comparar Mearsheimer, John J. *The Tragedy of Great Power Politics*, 2001. pp. 3-5

reafirmar esta posición. Dados los recursos humanos, tecnológicos y económicos que posee la región, la dominación de ésta por un poder hostil podría representar un reto global y amenazar el orden internacional actual<sup>120</sup>. En este punto es necesario recalcar que después de la desintegración de la Unión Soviética y el consecuente debilitamiento económico y militar ruso, China se convertía en el Estado asiático con mayores posibilidades de convertirse en dicho hegemón<sup>121</sup>. Es por esto que,

Los Estados Unidos deben [debían] comenzar a formular una estrategia dirigida hacia un objetivo fundamental en el largo plazo: prevenir un empeoramiento en la seguridad en Asia. Es central para este objetivo la necesidad de excluir el surgimiento de un hegemón regional o continental. Esto es importante por dos razones principales:

Prevenir que los Estados Unidos sean privados del acceso económico, político y militar, a una parte importante del globo.

Para prevenir una concentración de recursos que podrían suponer un reto global para Estados Unidos, como el planteado por la antigua Unión Soviética.<sup>122</sup>

Convertirse en el hegemón de Asia nunca fue un objetivo Estadounidense, puesto que el control de una zona tan vasta y heterogénea requeriría de mucho esfuerzo y recursos. En realidad el interés de Estados Unidos se encuentra en poder acceder a los recursos y los mercados de la región, para lo cual necesita que ésta zona tenga unos mínimos de estabilidad. Entonces, el verdadero objetivo estadounidense se encuentra en evitar que un poder hegemónico surja en Asia y ponga en riesgo sus intereses<sup>123</sup>.

La tercera gran preocupación estadounidense surge por las relaciones que se ampliaban y se profundizaban entre estas tres potencia emergentes. El inicio del siglo XXI marcó el comienzo de la mejor etapa en las relaciones entre ellos y temas como la seguridad y la cooperación militar, que hasta ahora estaban bastante restringidos, pasaron a hacer parte de una activa agenda bilateral y multilateral (con la OCS como la organización más importante). Estados Unidos reconocía que el poder ostentado por cada potencia emergente por separado no era suficiente para suponerle una clara

---

<sup>120</sup> Ver Khalilzad. *The United States and Asia: Toward a New U.S. Strategy and Force Posture*. p. 47. Traducción libre del autor

<sup>121</sup> La visión estadounidense de China como una amenaza no surge sino hasta el periodo Bush, anteriormente con Clinton China era percibida como un aliado potencial.

<sup>122</sup> Ver Khalilzad. *The United States and Asia: Toward a New U.S. Strategy and Force Posture*. p. 43. Traducción libre del autor

<sup>123</sup> China se ha embarcado en una carrera por aumentar su poder. Esto se convierte en una preocupación para Estados Unidos porque, como bien lo explica Mearsheimer, "la constante búsqueda de poder significa que las potencias están inclinadas a encontrar oportunidades para alterar la distribución del poder mundial a su favor...". Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. p. 3. Traducción libre del autor

amenaza u oposición. La preocupación surgía de la posibilidad de que estos Estados decidieran comenzar a actuar en conjunto y que a través de un multiplicador de poder consiguieran convertirse en un contrapeso al poder estadounidense. “Washington observaría con gran preocupación el eje Nueva Delhi-Beijing (y posiblemente Moscú), que desplazaría el poder estadounidense de buena parte de Asia, y constituiría una amenaza a sus propios intereses”<sup>124</sup>.

Son estas preocupaciones las que impulsaron a Estados Unidos a buscar una estrategia de alianza que le permitiera influir en la balanza de poder en Asia sin verse él mismo influyendo directamente en esta región. Se hace entonces evidente que el principal objetivo de Estados Unidos en Asia era que la balanza no se inclinara en su contra perjudicando así sus intereses.

#### **4.2 LA SOLUCIÓN PARA LAS PREOCUPACIONES ESTADUNIDENSES**

Para hacer frente a los retos que le suponían los cambios en Asia, Estados Unidos halló la solución a sus dos preocupaciones más importantes (el surgimiento de un hegemón y la combinación de las potencias emergentes), en la atracción de India hacia su área de influencia. Su estrategia fue impulsar, en un corto periodo de tiempo, relaciones con India en diferentes campos, para así lograr dos objetivos: uno, que India pudiese aumentar sus capacidades y así servir de balanza al poder chino (evitando que ésta se convierta en un hegemón) y dos, que entre EE.UU. e India se generaran objetivos estratégicos compartidos, evitando que India intentara buscar hacer parte de un *condominium* que actuase en su contra.

Con respecto al primer objetivo, “el proceso de balanceo puede ser llevado a cabo de dos maneras distintas: disminuyendo el peso de la parte de la balanza más pesada, o aumentando el peso de la más ligera”<sup>125</sup>. La idea que se maneja aquí es que Estados Unidos buscó aumentar el peso de la parte más ligera, es decir, de India. Esto lo

---

<sup>124</sup> Ver Mato Bouzas, Antía. “La estrategia de EEUU hacia la India: luces y sombras”, 2005. p. 3 Documento Electrónico

<sup>125</sup> Ver Morgenthau. *Política entre las naciones*, p. 194

hacía buscando un equilibrio en una balanza que se había desequilibrado en los últimos años por causa del aumento en las capacidades de China.

En última instancia lo que buscaba Estados Unidos era que no hubiesen cambios mayores en la distribución del poder<sup>126</sup> en Asia. Su accionar estaba dirigido a hacer pequeños cambios en la distribución de poder regional, buscando mantener la distribución global existente. Estos cambios que realizó fueron básicamente el dotar a India con capacidades para lograr que la balanza de poder en Asia no se inclinara en su contra. La balanza de poder “es una política, en resumen, que hace uso de las técnicas de ajuste dentro de una distribución de poder dada, buscando obtener un máximo de ventaja y lográndolo a un mínimo costo”<sup>127</sup>.

En este punto es importante aclarar que el producto de una balanza de poder no necesariamente es la paz, sino realmente el mantenimiento del equilibrio, intentando en última instancia que la región sea más estable. También es importante aclarar el hecho de que en una balanza de poder no se miden únicamente las fuerzas militares, sino la combinación de los elementos de poder que se mencionaron al principio. De esta manera, Estados Unidos buscó que a través de las relaciones con India, ésta adquiriera el poder suficiente para eventualmente llegar a tener las capacidades que le permitiesen realizar un contrapeso efectivo a China, el actor que le causa la mayor inquietud a EE.UU. En conclusión, mientras exista otra gran potencia en Asia, por definición, no puede existir un hegemon regional. Es por tal motivo que,

Los Estados Unidos deben perseguir una estrategia de balanza de poder entre las potencias emergentes más grandes y los estados claves de la región –Incluyendo a China, India y Rusia– que no hacen actualmente parte de la estructura de alianzas estadounidense. El objetivo de esta estrategia debe ser el de disuadir a cualquiera de estos Estados de amenazar la seguridad regional o dominar uno sobre el otro, mientras simultáneamente previene cualquier combinación entre estos para amenazar los intereses estadounidenses en la región.<sup>128</sup>

---

<sup>126</sup> Este tipo de política es llamada Statu Quo en la teoría realista de Relaciones Internacionales

<sup>127</sup> Ver Morgenthau. *Política entre las naciones*, p. 71

<sup>128</sup> Ver Khalilzad. *The United States and Asia: Toward a New U.S. Strategy and Force Posture*. p. 47. Traducción libre del autor

### 4.3 LAS RAZONES PARA ESCOGER A INDIA

Claro lo anterior, la pregunta subsecuente sería el por qué escoger a India y no otro Estado de la región<sup>129</sup>. En este punto es posible encontrar dos grupos de argumentos que no solo responderán a la pregunta de por qué India, sino que buscarán mostrar las razones que explican las relaciones entre India y Estados Unidos. Así pues, el primero se relaciona directamente con los argumentos que aquí se han expresado, enmarcándose en la corriente realista de las Relaciones Internacionales. El segundo es un grupo de factores que en efecto contribuyeron para que las relaciones se llevaran a cabo, pero que en sí mismos carecen de la capacidad explicativa para justificar unas relaciones tan amplias y relevantes. Este segundo grupo se distancia un poco de la Escuela Realista de las Relaciones Internacionales, acercándose un poco más a la Liberal.

**4.3.1 Explicaciones Realistas.** La primera y más importante de las razones es el reconocimiento por parte de los Estados Unidos del nuevo estatus que ostenta India. Ésta siempre fue enmarcada dentro del contexto del subcontinente indio, pero con el aumento en sus factores de poder y su voluntad de convertirse en una gran potencia, se le dio una importancia en el continente asiático como un todo<sup>130</sup>. “Parece ser que EE.UU. ha comenzado a reconocer las ambiciones estratégicas indias de convertirse en una potencia mayor en Asia. Como resultado Washington ha empezado a comprometer a Nueva Delhi en la coordinación de acercamientos a las cuestiones de seguridad en Asia. Este es el origen de la naciente cooperación en materia de defensa y seguridad”<sup>131</sup>.

Es de mutuo interés evitar que China se convierta en un poder hegemónico en la región. Estados Unidos ha reconocido que India es un buen candidato para realizar dicha tarea, dado que en India aún existen preocupaciones sobre antiguas rivalidades y

---

<sup>129</sup> También es posible preguntarse qué impulsa a India a favorecer estas relaciones. Aquí la respuesta es que India está consciente de que el apoyo estadounidense en diferentes frentes le servirá para lograr su mayor objetivo que es el convertirse en una gran potencia (o al menos acelerará este proceso).

<sup>130</sup> En el 2002 la Casa Blanca categorizó a India como una “potencial gran potencia”, que junto con Rusia y China, es determinante en el orden estratégico de Asia. Comparar, Saint Mezard. “India and the United States: An Emerging Strategic Partnership in the Indian Ocean?”, p. 8 Documento Electrónico

<sup>131</sup> Ver Saint Mezard. “India and the United States: An Emerging Strategic Partnership in the Indian Ocean?” p. 8 Documento Electrónico. Traducción libre del autor

comportamientos agresivos de parte de China, en especial la disputa sobre la frontera, la rivalidad en el sudeste asiático, la creciente presencia china en el océano Índico y por supuesto la cuestión sobre Pakistán.

Un tercer argumento estuvo dado por la facilidad que tendría India para ser aceptada como una gran potencia en la región. A diferencia de China o Japón, India no tiene que preocuparse por su pasado, pues nunca ha amenazado ni sido considerada como una amenaza para la seguridad de ningún otro Estado de la región (con excepción de Pakistán, por supuesto). Sus únicas disputas fronterizas han sido con China y Pakistán, siendo que China, por el contrario, aún tiene varias disputas por territorios en el mar de la China meridional. Adicionalmente la política india de “Mirar al Este” le ha permitido grandes acercamientos con la parte del Pacífico.

**4.3.2 Razones adicionales que explican las relaciones.** El primer argumento que se expone en este punto es la transformación económica que ha tenido India. Se afirma en repetidas ocasiones que el mejoramiento de las relaciones entre Estados Unidos e India se debe en gran parte al interés estadounidense de conquistar un mercado con una importante clase media de rápido crecimiento. En esta misma línea, se afirma que el desarrollo de la industria del software en India implica una conexión más cercana entre las economías de ambos países.<sup>132</sup>

El segundo argumento es el hecho de que ambos comparten valores e instituciones democráticas, siendo Estados Unidos la democracia más antigua e India la más grande del mundo. India además cuenta con unas instituciones sólidas y es un ejemplo para una región que se encuentra poblada de regímenes autoritarios. “La relación descansa en la creencia en el valor de la democracia, tanto como ideal como sistema, [...] ambos reconocen la importancia de proteger y promover los valores e instituciones democráticas alrededor del mundo”<sup>133</sup>.

En tercer lugar se habla del poder que tienen alrededor de 1.7 millones de personas de origen indio que residen en los Estados Unidos, en especial aquellos que

---

<sup>132</sup> Comparar Khalilzad. *The United States and Asia: Toward a New U.S. Strategy and Force Posture*. p. 54

<sup>133</sup> Ver Ganguly, Sumit y Andrew Scobell. “India and the United States Forging a Security Partnership?” *World Policy Journal*. Vol. 22, Año 2005 (Summer). p. 40. Traducción libre del autor

han logrado llegar a ocupar puestos importantes en la política y la economía, quienes han comenzado a hacer lobby presionando por una mejor relación bilateral con India.<sup>134</sup>

#### 4.4 LAS RELACIONES CON INDIA

El comienzo de las relaciones sobre las que trata este documento, entre los Estados Unidos e India, tuvieron su inicio al final del mandato del presidente Clinton con la visita que éste realizó a India en el año 2000. Allí junto al primer ministro A.B. Vajpayee se firmó el comienzo de una nueva era en las relaciones bilaterales: *Relaciones entre EE.UU.-India: Una Visión para el Siglo XXI*. Aquí se acordó la realización de reuniones periódicas de alto nivel, se trabajaría en un diálogo bilateral sobre economía y terrorismo y se abrían también temas como energía y ciencia y tecnología.<sup>135</sup>

Pero fue únicamente hasta la llegada del presidente Bush a la Casa Blanca, que las relaciones tomaron un rumbo más estratégico y comenzaron a proliferar. “Desde el inicio de su mandato, la administración de Bush declaró que estaba determinada en traer la relación con India a un „plano más alto”<sup>136</sup>. Después de los ataques del 11 de septiembre, India fue de los primeros Estados en declarar su ayuda militar hacia Estados Unidos y abrir sus bases para ser utilizadas en la lucha contra el terrorismo. EE.UU. prefirió utilizar Pakistán como base para esa lucha, pero en agradecimiento con India (y buscando mitigar el impacto que podría tener en ella su acercamiento a Pakistán) retiró las sanciones que aún existían por la prueba nuclear, lo que les permitió comenzar el avance en ciertos temas hasta ahora vetados, como transferencia de tecnología y venta de armamento.

Aunque al llegar Bush a la Casa Blanca China se veía como una de las posibles amenazas para Estados Unidos, el 11 de septiembre provocó que la atención estadounidense se centrara en el Oriente Medio y no en Asia, y que ésta quedara un poco

---

<sup>134</sup> Comparar Saint Mezard. “India and the United States: An Emerging Strategic Partnership in the Indian Ocean?”, pp. 6-7 Documento Electrónico

<sup>135</sup> Comparar Tomar, Ravi. “India–US Relations in a Changing Strategic Environment”, 2001–02. p. 8 Documento Electrónico. Traducción libre del autor

<sup>136</sup> Ver Saint Mezard. “India and the United States: An Emerging Strategic Partnership in the Indian Ocean?” p. 2 Documento Electrónico. Traducción libre del autor

relegada como prioridad en materia de seguridad. Aunque este hecho impidió que las relaciones entre India y EE.UU. maduraran a una velocidad incluso mayor, estas en ningún momento se vieron paradas o dejaron de fortalecerse. Fue en el año 2004 que un cambio sustancial tuvo lugar. Empezando ese año dieron inicio a un nuevo programa binacional denominado *Los Próximos Pasos en la Asociación Estratégica* (en inglés: *Next Steps in the Strategic Partnership – NSSP*). Aquí se puso en evidencia el rol estratégico que tomaría la relación y se acordó trabajar con India en materias tan sensibles como la tecnología civil nuclear, tecnología civil espacial, comercio de alta tecnología y misiles de defensa.<sup>137</sup> Desde ese entonces los acuerdos, intercambios y visitas de alto nivel<sup>138</sup> y los temas de cooperación no han parado de prosperar.

Los principales ejes temáticos y los acuerdos y grupos de trabajo que hacen parte de cada faceta son los siguientes:

**4.4.1 Relaciones estratégicas.** Esta es la materia en la que fue puesto el mayor esfuerzo y así mismo se lograron grandes avances. El hecho de carecer totalmente de relaciones en este aspecto antes del año 2000 y en menos de una década tener una lista que cubre casi todos los frentes de la seguridad es un hecho que sin duda llama la atención de los observadores internacionales. La seguridad, junto con la colaboración nuclear, se convirtieron en los pilares más importantes de las relaciones binacionales entre India y Estados Unidos. En la Tabla 1 se nombran las materias y acuerdos que se han logrado en el periodo que comprende del 2000 al 2008.

**4.4.2 Relaciones Económicas.** Impulsadas por las reformas económicas hechas por India y sus altas tasas de crecimiento, las cifras del comercio y la inversión han mostrado un importante incremento. La estabilidad democrática, la facilidad del idioma, el auge del sector de las tecnologías de la información y la comunicación son algunas de las razones que comprueban esta nueva etapa en las relaciones económicas bilaterales. La Tabla 2 ilustra las relaciones surgidas en materia comercial y económica.

---

<sup>137</sup> Comparar Ganguly. “India and the United States Forging a Security Partnership?”. p. 27

<sup>138</sup> Para conocer la lista de las visitas e intercambios de alto nivel Ver Anexo 5. Tabla visitas de alto nivel entre India y Estados Unidos 2000-2008

**Tabla 1. Relaciones Estratégicas entre India y Estados Unidos**

<b>Tema</b>	<b>Año</b>	<b>Descripción</b>
Defensivas	2001	Grupo de Política de Defensa (en inglés Defence Policy Group)
	2002	Grupo de Cooperación en Seguridad
	2004	Próximos Pasos en la Asociación Estratégica (en inglés: Next Steps in Strategic Partnership. Por la sigla NSSP)
	2005	Acuerdo Marco sobre Defensa
		Grupo Técnico Conjunto
		Grupo de Procurement y Producción de Defensa (en inglés: Defense Procurement and Production Group);
		Tratado en Materias Criminales
2006	Grupo de Trabajo en Alta Tecnología Defensiva (en inglés: U.S. -India High-Technology Defense Working Group – HTDWDG)	
Anti-terroristas	2000	Grupo de Trabajo Conjunto sobre Antiterrorismo entre EE.UU. e India (en inglés: US and India Counterterrorism Joint Working Group)
	2002	Foro Indo-Estadounidense en Cyber Seguridad
Militares	2002	Grupo de Cooperación Militar
		Cooperación entre Marinas (en inglés: Navy-to-Navy Cooperation);
		Cooperación entre Ejércitos (en inglés: Army-to-Army cooperation);
		Cooperación entre Fuerzas Aereas (en inglés: Air Force-to-Air Force Cooperation)
Venta de Armamento <sup>139</sup>	2002	Acuerdo General de Seguridad sobre Información Militar
		Acuerdo de Adquisición y Cross-Servicing (en inglés: Acquisition and Cross- Servicing Agreement)
Ejercicios militares	2000	Ejercicios navales en Malabar (desde el 2000 se realizan anualmente)
	2004	Ejercicios aéreos binacionales
	2005	Ejercicios aéreos conjuntos con Francia y Corea del Sur
Ciencia y tecnología	2003	Grupo de Cooperación en Alta Tecnología (en inglés: U.S. -India High-Technology Cooperation Group – HTCG)
	2004	Grupo de Trabajo Conjunto para la Cooperación Civil Espacial (en inglés: U.S. -India Joint Working Group on Civil Space Cooperation)
	2005	Iniciativa en Conocimientos sobre Educación en Agricultura, Investigación, Servicios y Lasos Comerciales (en inglés: Indo-US Knowledge Initiative on Agriculture Education, Research, Services and Commercial Linkages)

Fuente: Cuadro elaborado por el autor de la presente monografía con base en la información tomada de: Tomar, Ravi. “India–US Relations in a Changing Strategic Environment”. 2001-2002. pp. 23-29 Documento electrónico.

Kronstadt, K. Alan. “India-U.S. Relations”, CRS Report for Congress, 2008. p. 51 -52. Documento electrónico

<sup>139</sup> Ver Anexo 6. Tabla ventas de armamento estadounidense a India

**Tabla 2: Relaciones Económicas entre India y Estados Unidos**

Tema	Año	Descripción
Económicas	2002	Diálogo Económico entre EE.UU. e India (en inglés: Indo-US Economic Dialogue);
	2005	Foro Financiero y Económico Indo-Estadounidense
Comerciales <sup>140</sup>	2005	Foro de Políticas Comerciales (En inglés: India-US Trade Policy Forum)
		Iniciativa en Conocimiento sobre Agricultura (en inglés: Agriculture Knowledge Initiative)
	2006	Foro de CEOs de India y EE.UU. (En inglés: Indo-US CEOs Forum)
	2007	Grupo Consultivo del Sector Privado (En inglés: Private Sector Advisory Group)
	2008	Plan de Trabajo para Emprendimiento (En inglés: Entrepreneurship Work Plan)
		Grupo de Cooperación en Alta Tecnología
Programa de Estadares entre EE.UU e India (En inglés: US-India Standards Programme)		

Fuente: Cuadro elaborado por el autor de la presente monografía con base en la información tomada de: Tomar, Ravi. “India–US Relations in a Changing Strategic Environment”. 2001-2002. pp. 23-29 Documento electrónico.

**4.4.3 Energía: el Tratado Nuclear.** Quizás la mayor prueba de la relación estratégica entre estos dos Estados (y a la vez de la importancia que supone India para Estados Unidos) es la colaboración en energía nuclear para uso civil. India, en su estatus de no-firmante del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) de 1968, se encontraba impedida para la compra de cierto tipo de tecnología y además de materiales y combustibles nucleares, en el mercado internacional. Las explosiones nucleares de 1974 y 1998 que la hicieron un miembro de facto del club de Estados con armamento nuclear, le acarrearón sanciones que la convertían en un “paria internacional” en el tema nuclear.

En el 2001 el presidente Bush abrió la posibilidad para empezar conversaciones sobre este tema, pero fue hasta la visita del primer ministro de India Manmohan Singh a Estados Unidos en julio de 2005 que el acuerdo fue anunciado. Entre otras precisiones, el acuerdo comprometía a India a identificar y separar las instalaciones nucleares civiles de las militares, poniendo las primeras bajo salvaguardas internacionales. En contrapartida, Estados Unidos se comprometía a colaborar integralmente con el

<sup>140</sup> Ver Anexo 7. Gráfica comercio bilateral India-Estados Unidos

programa civil nuclear indio, incluyendo el persuadir al Grupo de Proveedores Nucleares (Nuclear Suppliers Group – NSG) para retirar las sanciones y permitir las ventas de materiales nucleares.

Desde ese momento Estados Unidos tuvo que comenzar un proceso para reformar sus leyes y políticas internas sobre proliferación, transferencia de tecnología y materiales nucleares. En agosto del 2008 el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) aprobó el acuerdo de salvaguardas con India y seguidamente Estados Unidos se acercó al Grupo de Proveedores Nucleares (NSG) para que aceptaran el comercio con India. Este comportamiento de Estados Unidos marca un hito en uno de los pilares de su política exterior, que desde 1968 fue la no-proliferación nuclear. “Éste quiebra la integridad del Tratado de No Proliferación Nuclear [...] del mismo modo que socaba los compromisos hasta ahora adquiridos”<sup>141</sup>.

Para septiembre de 2008 los 45 Estados del NSG aprobaron el comercio con India y ya para octubre de ese mismo año el senado estadounidense aprobó el acuerdo nuclear en materia civil y fue firmado por el presidente. Aunque en efecto India ha demostrado su responsabilidad y compromiso en la no transferencia de tecnología o material nuclear, muchos observadores afirman que este trato especial con India puede crear un precedente que afectaría temas tan críticos como la postura sobre el programa nuclear iraní. Además se afirma que las condiciones del tratado le permiten a India seguir teniendo instalaciones fuera del control internacional que seguirán siendo utilizadas para la producción de armamento, que gracias a las compras internacionales de material nuclear, podrían utilizar para la construcción de más bombas.<sup>142</sup>

---

<sup>141</sup> Ver Borreguero, Eva. “El viaje de George W. Bush al subcontinente indio?”, 2006. p. 2 Documento Electrónico

<sup>142</sup> Comparar Borreguero, “El viaje de George W. Bush al subcontinente indio?”. p. 2 Documento Electrónico

## 5. CONCLUSIÓN

La mantención del statu quo internacional es un objetivo central en la política internacional estadounidense, siendo éste el Estado más poderoso del Sistema Internacional contemporáneo. El surgimiento de potencias capaces de afectar la actual distribución del poder ha hecho que Estados Unidos diseñe estrategias y políticas exteriores encaminadas a evitar que sus intereses lleguen a ser perjudicados y su poder pueda disminuir. Entre estas estrategias se enmarca la búsqueda de una alianza estratégica con India, a través de las múltiples e importantes relaciones desarrolladas desde el año 2000.

India, cuyo relacionamiento con Estados Unidos estuvo caracterizado por el desinterés mutuo en fomentar relaciones, se transformó repentinamente en uno de los Estados más importantes para su política exterior y su sistema de alianzas en Asia. Aunque existen varias razones que dan algunas luces sobre este hecho, los cambios en la distribución del poder en Asia y la necesidad de estabilizar la balanza de poder son los motivos con mayor potencial para explicar este cambio en el comportamiento estadounidense (e indio, hasta cierto punto).

Es de vital importancia aclarar que esta alianza entre Estados Unidos e India no significa que se va a crear una oposición abierta hacia China, ni que cualquiera de los dos va a dejar de tener o fomentar relaciones con ésta. Lo que se busca es evitar que China se convierta en el hegemón regional, capaz de imponer su voluntad en detrimento de los intereses estadounidenses e indios.

Otra precisión importante es que India no puede encuadrarse en las alianzas tradicionales que ha realizado Estados Unidos. India busca convertirse en un actor independiente en el sistema internacional y tiene la fiel voluntad de llegar a ser una potencia de talla mundial. Para Estados Unidos la colaboración con India es una inversión en el largo plazo, puesto que

La actual política estadounidense busca apoyar a India sin esperar retornos inmediatos o una reciprocidad automática. Esta [política de relaciones] tiene sus bases en la creencia de que una India fuerte y democrática servirá a los intereses estadounidenses en varias partes del mundo,

especialmente preservando la balanza de poder en Asia y sustentando la paz y la estabilidad en el litoral de Océano Índico.<sup>143</sup>

Estados Unidos ahora tiene un aliado con un sistema democrático consolidado, unas instituciones de corte occidental y un sistema económico orientado hacia el libre mercado, todo esto en un contexto asiático caracterizado por regímenes autoritarios, con fuerte debilidad institucional y control del Estado sobre la economía. India por su parte cuenta con el apoyo de la primera potencia mundial para lograr convertirse en una gran potencia. Estados Unidos ha comenzado a colaborar con ésta en áreas hasta hace muy poco vetadas, como la energía nuclear o la tecnología de punta.

Aunque ambos Estados obtienen beneficios de esta alianza, existe una clara asimetría que favorece a India, y esta se convierte en otra prueba de que el interés estadounidense va mucho más allá de las relaciones *per se*. En el largo plazo, los intereses compartidos y el afianzamiento en las relaciones le permitirán a Estados Unidos tener una representación en el Asia continental, área en la que carecía de un aliado fuerte y en la que paulatinamente estaba perdiendo presencia y poder.

---

<sup>143</sup> Ver Mohan, Raja. "India's Quest for Continuity in the Face of Change". *The Washington Quarterly*. Vol. 31, año (Autumn 2008) p. 2. Traducción libre del autor.

## BIBLIOGRAFÍA

Baker, Carl (Et al). *The Asia-Pacific a Region in Transition*. Honolulu: Asia-Pacific Center for Security Studies, 2004. Consulta realizada el 5 de agosto del 2010. Disponible en lapáginaweb:

<http://www.southchinasea.org/docs/asia-pacific%20in%20transition,%20apcss.pdf>

Cohen, Stephen Philip. *India Emerging Power*. Washington: The Brookings Institution, 2001

Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística – IBGE. *Joint statistical publication by BRIC countries: Brazil, Russia, India, China*. Rio de Janeiro: IBGE,2010.

Khalilzad, ZalmayM. (et al). *The United States and Asia: Toward a New U.S. Strategy and Force Posture*. Santa Monica: RAND, 2001.

Khalilzad, Zalmay M. (Et al). *The United States and a Rising India.Strategic and MilitaryImplications*. Santa Monica: RAND, 1999.Consulta realizada el 15 de febrero del 2010. Disponible en la páginaweb:[http://www.rand.org/pubs/monograph\\_reports/2007/MR1082.pdf](http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/2007/MR1082.pdf)

Mearsheimer, John J. *The Tragedy of Great Power Politics*New York: W.W. Norton, 2001

Morgenthau, Hans.*Política entre las naciones*.Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1986.

### Capítulos o artículos en libro

Kober, Stanley "U.S.-Russian Relations". En: Crane, Edward H. y David Boaz (comp.). *Cato Handbook for Congress: Policy Recommendations for the 108th Congress*. Washington D.C: Cato Institute, 2003. 593-601.Consulta realizada el 20 de octubre del 2010. Disponible en la página web: <http://www.cato.org/pubs/handbook/handbook108.html>

Mitchell, Derek J. "China and Russia". En: Bergsten, C. Fred (Et al). *The China Balance Sheet In 2007 And Beyond*. Washington D.C: Center for Strategic and International Studies and

the Peterson Institute for International Economics, 2007. 133-149. Consulta realizada el 5 de junio del 2010. Disponible en la página web: [http://csis.org/files/media/csis/pubs/070502\\_cbs\\_in\\_2007\\_and\\_beyond.pdf](http://csis.org/files/media/csis/pubs/070502_cbs_in_2007_and_beyond.pdf)

### **Artículos en publicaciones periódicas académicas**

Ganguly, Sumit y Andrew Scobell. “India and the United States Forging a Security Partnership?” *World Policy Journal*. No. 2, Vol. 22 (Summer 2005): 37-43

Kux, Dennis, “A Remarkable Turnaround: U.S. -India Relations”. *Foreign Service Journal* Vol 79 (October 2002): 18-23. Consulta realizada el 5 de agosto de 2010. Disponible en la página web: <http://ebooksa2z.files.wordpress.com/2011/02/a-remarkable-turnaround.pdf>

Mohan, Raja. “India”s Quest for Continuity in the Face of Change”. *The Washington Quarterly*, No. 4, Vol. 31 (Autumn 2008): 143-`53. Consulta realizada el 30 de marzo del 2010. Disponible en la página web: [http://www.twq.com/08autumn/docs/08autumn\\_mohan.pdf](http://www.twq.com/08autumn/docs/08autumn_mohan.pdf)

Pant, Harsh V. “The Emerging Balance of Power in the Asia-Pacific”. *The RUSI Journal*. No. 3, Vol. 152 (June 2007): 48–52. Consulta realizada el 20 de Noviembre del 2010. Disponible en la página web: <http://www.informaworld.com/smpp/title~content=t777285713>

Rumer, Eugene B. “Russia: Power in Weakness?” *The Washington Quarterly*, No. 1, Vol. 27 (Winter 2003-04): 57-73. Consulta realizada el 30 de marzo del 2010. Disponible en la página web: [www.twq.com/04winter/docs/04winter\\_rumer.pdf](http://www.twq.com/04winter/docs/04winter_rumer.pdf)

Shleifer, Andrei y Daniel Treisman. “A Normal Country: Russia after Communism”. *Journal of Economic Perspectives*. No. 1, Vol. 19 (Winter 2005): 151–174. Consulta realizada el 21 de Febrero del 2010. Disponible en la página web: [http://www.economics.harvard.edu/faculty/shleifer/files/normal\\_jep.pdf](http://www.economics.harvard.edu/faculty/shleifer/files/normal_jep.pdf)

## Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Borreguero, Eva. “El viaje de George W. Bush al subcontinente indio?”. *Real instituto Elcano*, Área: Asia-Pacífico - ARI N° 39, Madrid, 2006. Consulta realizada el 10 de octubre del 2010. Disponible en la página web: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/Elcano\\_es/Zonas\\_es/ARI%2039-2006](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI%2039-2006)

Borreguero, Eva. “India y China, ¿socios o adversarios?”. *Real instituto Elcano*, Área: Asia-Pacífico - ARI N° 73, Madrid, 2005. Consulta realizada el 10 de octubre del 2010. Disponible en la página web: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/ari+73-2005](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari+73-2005)

Mato Bouzas, Antía. “La estrategia de EEUU hacia la India: luces y sombras”. *Real instituto Elcano*, Área: Asia-Pacífico - ARI N° 104, Madrid, 2005. Consulta realizada el 25 de enero del 2010. Disponible en la página web: <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/801/Mato801.pdf>

Soto, Augusto. “Institucionalización y futuro de la Organización de Cooperación de Shanghai”. *Real instituto Elcano*, Área: Asia-Pacífico - ARI N° 14, Madrid, 2004. Consulta realizada el 10 de octubre del 2010. Documento Disponible en la página web: [www.realinstitutoelcano.org/analisis/406/ARI-15-2004-E.pdf](http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/406/ARI-15-2004-E.pdf)

## Otrosdocumentos

Center for Strategic and International Studies y Peterson Institute for International Economics. “What does the China-Russia “Strategic Partnership” Mean?” China Balance Sheet, Issue Brief, 2009. Consulta realizada el 8 de julio del 2010. Disponible en la página web: [http://csis.org/files/publication/091019\\_china-bal\\_36-Russia.pdf](http://csis.org/files/publication/091019_china-bal_36-Russia.pdf)

CIA the World Fact Book “China”. Consulta realizada el 10 de julio del 2010. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ch.html#top>

CIA the World Fact Book “India”. Consulta realizada el 10 de julio del 2010. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/in.html>

CIA the World Fact Book. “Rusia”. Consulta realizada el 10 de julio del 2010. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html>

Confederation of Indian Industry. “India-US Economic Relations : The Next Decade”. CII, New Delhi, 2009. Consulta realizada el 9 de noviembre del 2010. Disponible en la página web: [http://www.corecentre.co.in/Database/Docs/DocFiles/indiausa\\_economic.pdf](http://www.corecentre.co.in/Database/Docs/DocFiles/indiausa_economic.pdf)

Coordinación General de Asuntos Internacionales y Relaciones Parlamentarias Región Asia-Pacífico. “8° Cumbre. Organización de Cooperación de Shanghai. Tayikistán, agosto 2008”. Informe presentado al Senado de la República Mexicana LXI Legislatura, 2008. Consulta realizada el 15 de octubre del 2010. Disponible en la página web: [http://www.senado.gob.mx/internacionales/assets/docs/asia\\_pacifico/Tayikistan.pdf](http://www.senado.gob.mx/internacionales/assets/docs/asia_pacifico/Tayikistan.pdf)

Embajada de India en Moscú. “India-Russia Trade Data”. Tabla con datos de comercio bilateral, Moscú. s.f. Consulta realizada el 15 de octubre del 2010. Disponible en la página web: [http://www.indianembassy.ru/cms/index.php?option=com\\_content&task=view&id=544&Itemid=609](http://www.indianembassy.ru/cms/index.php?option=com_content&task=view&id=544&Itemid=609)

Goldman Sachs Global Economics Group. “India’s Rising Growth Potential”. En: Goldman Sachs Global Economics Group. *Brics and Beyond*. The Goldman Sachs Group Inc.,

2007. Consulta realizada el 8 de julio del 2010. Versión completa del libro disponible en la página web: [www2.goldmansachs.com/ideas/brics/book/BRIC-Full.pdf](http://www2.goldmansachs.com/ideas/brics/book/BRIC-Full.pdf)

Indian Ministry of External Affairs. "India-China Relations", 2011. Consulta realizada el 20 de marzo del 2011. Disponible en la página web:  
<http://meaindia.nic.in/meaxpsite/foreignrelation/china.pdf>

Indian Ministry of External Affairs. "India-China Relations", 2011. Consulta realizada el 20 de marzo del 2011. Disponible en la página web:  
<http://meaindia.nic.in/mystart.php?id=50044518>

Indian Ministry of Human Resource Development - National Open School of India. "India's Relations with USA and Russia", s.f. Consulta realizada el 20 de marzo del 2011. Disponible en la página web:  
<http://www.nios.ac.in/srsec317newE/317EL27.pdf>

Kronstadt, K. Alan. "India-U.S. Relations", CRS Report for Congress, 2008. Consulta realizada el 8 de agosto del 2010. Disponible en la página web:  
<http://fpc.state.gov/documents/organization/109486.pdf>

Malik, Mohan. "India-China Relations: Giants Stir, Cooperate and Compete". Asia-Pacific Center for Security Studies, Honolulu, 2004. Consulta realizada el 30 de agosto del 2010. Disponible en la página web:  
<http://www.apcss.org/Publications/SAS/AsiaBilateralRelations/India-ChinaRelationsMalik.pdf>

McKay, John. "The Asian „Miracle“ After the Global Financial Crisis: Some Lessons for Africa". Discussion Paper publicado por TheBrenthurstFoundation, Sudáfrica, 2010. Consulta realizada el 20 de febrero del 2011. Disponible en la página web:  
[http://www.thebrenthurstfoundation.org/Files/Brenthurst\\_Commissioned\\_Reports/BD1007-Asian-miracle.pdf](http://www.thebrenthurstfoundation.org/Files/Brenthurst_Commissioned_Reports/BD1007-Asian-miracle.pdf)

Ministry of the Environment Government of Japan. “Characteristics of the Asia-Pacific region”. En: Ministry of the Environment Government of Japan. *A Long-term Perspective on Environment and Development in the Asia-Pacific Region*. 1997. Consulta realizada el 10 de febrero del 2011. Disponible en la página web: <http://www.env.go.jp/en/earth/ecoasia/workshop/bluebook/chapter1-1.html>

Office of the Secretary of Defense – United States. “Military Power of the People’s Republic of China 2008”, A Report to Congress Pursuant to the National Defense Authorization Act Fiscal Year 2000 Section, 2010. Consulta realizada el 10 de abril del 2011. Disponible en la página web: [http://www.defense.gov/pubs/pdfs/China\\_Military\\_Report\\_08.pdf](http://www.defense.gov/pubs/pdfs/China_Military_Report_08.pdf)

Pakvasa, Sandip. “India's Nuclear Bomb”. University of Hawaii. Honolulu, 2008. Consulta realizada el 15 de abril del 2010. Disponible en la página web: <http://www.phys.hawaii.edu/~pakvasa/pub/India%20Nuclear%20Bomb.pdf>

Saint Mezard, Isabelle. “India and the United States: An Emerging Strategic Partnership in the Indian Ocean?”. Centre d'études et de Recherches Internationales, Paris, 2002. Consulta realizada el 21 de febrero del 2010. Disponible en la página web: <http://www.ceris-sciencespo.com/archive/jan03/artism.pdf>

Schaffer, Teresita C. “India as a global power?”. Center for Strategic and International Studies. Artículo hecho para el Deutsche Bank Research. Washington, 2005. Consulta realizada el 15 de abril del 2010. Disponible en la página web: [http://csis.org/files/media/csis/pubs/051216\\_indiaglobalpwr.pdf](http://csis.org/files/media/csis/pubs/051216_indiaglobalpwr.pdf)

Squassoni, Sharon. “Indian and Pakistani Nuclear Weapons”. Congressional Research Service. Estados Unidos, 2005. Consulta realizada el 12 de abril del 2010. Disponible en la página web: [http://www.ndu.edu/library/docs/crs/crs\\_rs21237\\_17feb05.pdf](http://www.ndu.edu/library/docs/crs/crs_rs21237_17feb05.pdf)

Tomar, Ravi. “India–US Relations in a Changing Strategic Environment”. Department of the Parliamentary Library, Research Paper No. 20, Australia, 2001–02. Consulta

realizada el 12 de abril del 2010. Disponible en la página web:  
<http://www.aph.gov.au/library/pubs/rp/2001-02/02rp20.pdf>

United Nations ESCAP. *Statistical Yearbook for Asia and the Pacific 2008*. Thailand: United Nations Publication, 2008. Consulta realizada el 15 de noviembre del 2010. Disponible en la página web: <http://www.unescap.org/stat/data/syb2008/ESCAP-syb2008.pdf>

Wallander, Celeste. "Russian-US Relations in the Post Post-Cold War World". Harvard University. PONARS Policy Memo 70, 1999. Consulta realizada el 21 de junio del 2010. Disponible en la página web: [www.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/ponars/pm\\_0070.pdf](http://www.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/ponars/pm_0070.pdf)

Williams, Anthony (et al). "Russia and the United States". En: Crutcher, Michael H. (et al). *Russian National Security: Perceptions, Policies, And Prospects*. Anthony Williams Editor. Reporte hecho para el United States Army War College, 2001. Consulta realizada el 1 de julio del 2010. Disponible en la página web: <http://www.csl.army.mil/usacsl/publications/RUSSIAN%20NATIONAL%20SECURITY%20II.pdf>

## Anexo 1. Mapa de las regiones de Asia

Asia representa más un término geográfico que un continente en sí. Existen cinco subregiones que además de identificar la ubicación geográfica permiten también agrupar hasta cierto punto, países con características similares. Estas son<sup>1</sup>:

Asia del Este: agrupa a la República Popular China (con Hong Kong y Macau), Japón, Mongolia, Corea del Norte, Corea del Sur y Taiwán (República de China).

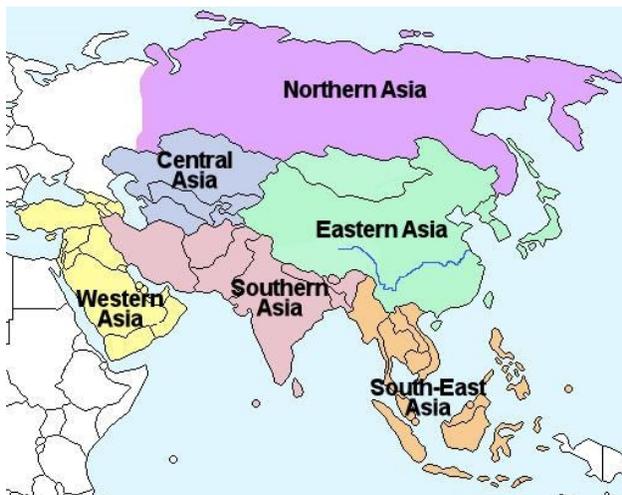
Asia Central: comprende cinco países de la antigua Unión Soviética Kazakstán, Kyrgyzstán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán.

Asia del Sur: agrupa a Afganistán, Bangladesh, Bután, India, la República Islámica de Irán, las Maldivas, Nepal, Paquistán y Sri Lanka

Sudeste Asiático: aquí se encuentra Brunei Darussalam, Camboya, Indonesia, República Popular Democrática de Laos, Malasia, Myanmar, las Filipinas, Singapur, Tailandia, Timor-Leste y Vietnam.

Asia Occidental: se encuentran aquí agrupados Armenia, Azerbaiyán, Bahreín, Chipre, Georgia, Irak, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Palestina, Omán, Catar, Arabia Saudita, Siria, Turquía, Emiratos Árabes Unidos y Yemen

Asia del Norte: Rusia<sup>2</sup>.



Fuente: AsiaRegions, tomada de la web: <http://www.naturalhistoryonthenet.com/Continents/asia.htm>

<sup>1</sup> Clasificación de la United Nations Statistics Division (<http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm#asia>)

<sup>2</sup> Rusia suele listarse tanto Asia como en Europa. Las Naciones Unidas contemplan a Rusia como parte de Europa oriental debido a que su capital, Moscú. Otros, afirmando que la mayor parte de su territorio se enmarca dentro del continente asiático lo ubican en Asia del norte.

## Anexo 2. Tabla los factores de poder en China

<b>Geografía</b>	<p>Área Total: 9,596,961 Km2 (cuarto más grande del mundo)</p> <p>Tierra: 9,569,901 Km2</p> <p>Agua: 27,060 Km2</p>
<b>Recursos Naturales</b>	Carbón, hierro, petróleo, gas natural, mercurio, estaño, tungsteno, antimonio, manganeso, molibdeno, vanadio, manganita, aluminio, plomo, zinc, uranio, poder hídrico
<b>Población</b>	<p>Total de Habitantes: 1.328.020.000 (2008)</p> <p>Edad media: 35.5 años</p> <p>Tasa de crecimiento: 5.10%</p>
<b>Economía</b>	<p>PIB US\$8.374 Billones (2008)</p> <p>Promedio del crecimiento real del PIB 2000-08 10.4%</p> <p>Composición del PIB por sectores Agricultura: 9.6% Industria: 46.8% Servicios: 43.6%</p> <p>Fuerza laboral 760 millones (2008 – la más grande del mundo)</p> <p>Industrias más importantes Minería y procesamiento de minerales (hierro, acero, aluminio y carbón); construcción de maquinaria; armamento; textiles y ropa; petróleo; cemento; químicos; fertilizantes; productos de consumo (electrónicos, juegos, zapatos); procesamiento de alimentos; equipos de transporte (automóviles, vagones de trenes, locomotoras, barcos y aviones); equipos de telecomunicación; satélites.</p> <p>Exportaciones US\$1.050 billones (2008)</p> <p>Importaciones US\$800 billones (2008)</p>
<b>Militares</b>	<p>Servicio militar obligatorio: Edad 18 por 2 años</p> <p>Ciudadanos disponibles para el servicio militar: Hombres entre 16 y 49 años: 385.821.101 Mujeres entre 16 y 49 años: 363.789.674</p> <p>Gasto militar como porcentaje del PIB 4.3% (2006)</p> <p>Presupuesto militar: US\$139.000 millones (estimativa 2007)</p> <p>Personal activo: 1.25 millones (estimativa 200)</p> <p>Tanques: 6.700 (2008)</p> <p>Piezas de artillería: 7.400 (2008)</p> <p>Aviones De ataque: 1.630 (2008) Bombarderos: 620 (2008)</p>

	<p style="text-align: right;">Transporte: 450 (2008)</p> <p>Submarinos a diesel: 54 (2008)</p> <p>Submarinos nucleares: 5 (2008)</p> <p>Barcos: 562 (2011)</p>
<b>Armamento nuclear</b>	Si

Fuente: Cuadro elaborado por el autor de la presente monografía con base en la información tomada de:

CIA the World Fact Book: China. Consulta realizada en la web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ch.html#top>, 2011.

Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística – IBGE. *Joint statistical publication by BRIC countries: Brazil, Russia, India, China*, 2010. p. 9, 14

Office of the Secretary of Defense– United States. “Military Power of the People’s Republic of China 2008”, 2010.p. 33, 50, 52, 54. Documento Electrónico

### Anexo 3. Tabla los factores de poder en Rusia

<b>Geografía</b>	<p>Área Total: 17,098,242 Km<sup>2</sup> (el más grande del mundo)</p> <p>Tierra: 16,377,742 Km<sup>2</sup></p> <p>Agua: 720,500 Km<sup>2</sup></p>
<b>Recursos Naturales</b>	Grandes depósitos de petróleo, gas natural, carbón. Minerales estratégicos y elementos raros. Grandes reservas de madera.
<b>Población</b>	<p>Total de Habitantes: 141 903 979 (2008)</p> <p>Edad media: 38.7 años</p> <p>Tasa de crecimiento: -0.47%</p>
<b>Economía</b>	<p>PIB US\$2.319 Billones (2008)</p> <p>Promedio del crecimiento real del PIB 2000-08 7%</p> <p>Composición del PIB por sectores Agricultura: 4.2% Industria: 33.8% Servicios: 62%</p> <p>Fuerza laboral 75.55 millones (2010 – séptima más grande del mundo)</p> <p>Industrias más importantes Exploración, extracción y procesamiento de petróleo, gas natural, carbón, entre otros químicos y metales; construcción de maquinaria tanto rustica como especializada (cohetes, vehículos espaciales, aviones, etc.); fuerte industria bélica que incluye la producción de radares, misiles, barcos, submarinos, entre otros; equipos de transporte férreo; equipos de comunicación; maquinaria agrícola, tractores y materiales de construcción; generadores y transmisores de energía eléctrica; instrumentos médicos y científicos; textiles, artesanías, comida.</p> <p>Exportaciones US\$303 mil millones (2009)</p> <p>Importaciones US\$237 mil millones (2008)</p>
<b>Militares</b>	<p>Servicio militar obligatorio: edad: 17 por 1 años</p> <p>Ciudadanos disponibles para el servicio militar: Hombres entre 16 y 49 años: 34,132,156 Mujeres entre 16 y 49 años: 34,985,115</p> <p>Gasto militar como porcentaje del PIB 3.9% (2005)</p> <p>Presupuesto militar: US\$50.000 millones (estimativa 2008)</p> <p>Personal activo: 1.25 millones (estimativa 200)</p> <p>Tanques: 21.000 (aprox. 2008)</p> <p>Piezas de artillería: 12.000 (aprox. 2008)</p>

	Aviones	2.700 (2009)
	Submarinos	55 (2008)
	Barcos:	233 (2011)
<b>Armamento nuclear</b>	Si	

Fuente: Cuadro elaborado por el autor de la presente monografía con base en la información tomada de:  
 CIA the World Fact Book: China. Consulta realizada en la web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html>  
 Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística – IBGE. *Joint statistical publication by BRIC countries: Brazil, Russia, India, China*, 2010. p. 9, 14  
<http://www.globalfirepower.com>. Tema de Búsqueda Tanks, NavyVessels, Artillery y Submarines, 2011. Consulte electrónica

#### Anexo 4. Tabla los factores de poder en India

<b>Geografía</b>	<p>Área Total: 3,287,263 Km2 (séptima más grande del mundo)</p> <p>Tierra: 2,973,193 Km2</p> <p>Agua: 314,070 Km2</p>
<b>Recursos Naturales</b>	Carbón (ocupa el cuarto lugar entre los países con mayores reservas), hierro, mica, manganeso, bauxita, titanio, cromo, gas natural, diamantes, petróleo, piedra caliza, tierra para el arado.
<b>Población</b>	<p>Total de Habitantes: 1,189,172,906 (2011)</p> <p>Edad media: 26.2 años</p> <p>Tasa de crecimiento: 1.4%</p>
<b>Economía</b>	<p>PIB US\$3.5 Billones (2008)</p> <p>Promedio del crecimiento real del PIB 2000-08 7%</p> <p>Composición del PIB por sectores Agricultura: 16.1% Industria: 28.6% Servicios: 55.3%</p> <p>Fuerza laboral 478 millones (2010 – segunda más grande del mundo)</p> <p>Industrias más importantes Textiles, químicos, procesamiento de alimentos, acero, equipos de transporte, cemento, minería, petróleo, maquinaria, software, farmacéutica, Tecnologías de la Información y la Comunicación.</p> <p>Exportaciones US\$168 mil millones (2009)</p> <p>Importaciones US\$274 mil millones (2008)</p>
<b>Militares</b>	<p>Servicio militar obligatorio: 17.5 años - no es obligatorio</p> <p>Ciudadanos disponibles para el servicio militar: Hombres entre 16 y 49 años: 319,129,420 Mujeres entre 16 y 49 años: 296,071,637</p> <p>Gasto militar como porcentaje del PIB 2.5% (2006)</p> <p>Presupuesto militar: US\$20.000 millones (estimativa 2008)</p> <p>Personal activo: 1.3 millones (estimativa 2009)</p> <p>Tanques: 5.000 (aprox. 2010)</p> <p>Piezas de artillería: 10.000 (aprox. 2010)</p> <p>Aviones 2.460 (2009)</p> <p>Submarinos 15 (2010)</p> <p>Barcos: 175 (2011)</p>
<b>Armamento nuclear</b>	SI

Fuente: Cuadro elaborado por el autor de la presente monografía con base en la información tomada de:  
CIA the World Fact Book: China. Consulta realizada en la web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/in.html>  
Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística – IBGE. *Joint statistical publication by BRIC countries: Brazil, Russia, India, China*, 2010. p. 9, 14  
<http://www.globalfirepower.com>. Tema de Búsqueda Tanks, NavyVessels y Submarines, 2011. Consulta electrónica

## Anexo 5. Tabla visitas de alto nivel entre India y Estados Unidos 2000 -2008

Año	Mes	Visita
2000	Marzo	Presidente de los EE.UU. Bill Clinton visita India
	Septiembre	Primer Ministro de India A.B. Vajpayee visita Washington
2001	Abril	Ministro de Relaciones Exteriores y Defensa de India Jaswant Singh visita Estados Unidos y se reúne con el secretario de defensa Donald Rumsfeld
	Julio	El jefe del Estado Mayor Conjunto (en inglés: Joint Chiefs of Staff, abreviado JCS), General Henry Shelton visita India
2002	Enero	El Secretario de Estado Colin L. Powell visita India El director de la Agencia de Protección Ambiental Christine Todd Whitman visita India El director del FBI Robert Muelle visita India La cabeza de la Agencia de Inteligencia de la Defensa (del inglés : Defense Intelligence Agency, DIA) almirante Thomas Wilson visita India El jefe del Departamento de Anti-terrorista Francis Taylor visita India Ministro de Defensa india George Fernandes visita Estados Unidos y se reúne con el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld y Condoleezza Rice Ministro de Asuntos Internos (en inglés: Ministry of Home Affairs) Lal Krishna Advani viaja a Washington
	Febrero	Richard Myers, miembro de la jefatura del Estado Mayor Conjunto, visita India
	Abril	El jefe del Estado Mayor Conjunto Indio, General S. Padmanabhan, visita Washington El asistente del Secretario de Estados para Asuntos Políticos y Militares, Lincoln Bloomfield Jr. visita India
	Mayo	Secretario de Defensa indio Dr. Yogendra Narain lidera la misión en Washington para discutir el Joint Statement of India-U.S. Defense Policy Group
	Septiembre	El Ministro de Relaciones Exteriores indio Yashwant Sinha visita EE.UU.
	Diciembre	Primera reunión del Grupo de Políticas de Defensa (en inglés: Defence Policy Group)
	2003	Febrero
2004	Septiembre	El Primer Ministro Indio Dr. Manmohan Singh visita Estados Unidos
2005	Julio	El Primer Ministro Indio Dr. Manmohan Singh visita Estados Unidos
2006	Marzo	El Presidente de los Estados Unidos George W Bush visita India
2007	Octubre	El ministro de Relaciones Exteriores indio Shri Pranab Mukherjee visita Nueva York
2008	Febrero	El Secretario de Defensa estadounidense Robert Gates visita India

Marzo	El ministro de Relaciones Exteriores indio ShriPranabMukherjee visita Washington
Septiembre	El Ministro de Defensa indio ShriA.K.Antony visita Washington
Noviembre	El Primer Ministro Indio Dr. Manmohan Singh visita Estados Unidos

Fuente: Cuadro elaborado por el autor de la presente monografía con base en la información tomada de: Saint Mezard, Isabelle. "India and the United States: An Emerging Strategic Partnership in the Indian Ocean?", 2002. Ministry of External Affairs, India <http://www.mea.gov.in/mystart.php>. Tema de búsqueda: IncomingVisits y OutgoingVisits, 2011. Consulta electrónica

**Anexo 6. Tabla ventas de armamento estadounidense a India**

<b>Año</b>	<b>Monto en US\$</b>	<b>Concepto</b>
2002	190 millones	12 radares de trayectoria (en inglés: Counter-Battery o “firefinder” radar)
	29 millones	Equipo antiterrorista para sus fuerzas especiales
2004	40 millones	Sistema de autoprotección de aviones para ser instalado en el Boing 737s que utiliza el Primer Ministro.
2006	44 millones	USS Trenton, un barco de transporte anfibio (en inglés: American amphibious transport dock)
	39 millones	Seis helicópteros Sikorsky UH-3H Sea King
2008	1000 millones	Es la mayor venta de armamento hecha por los Estados Unidos a India. Es la compra de seis aviones de transporte militar C-130J Hércules, que además incluyen equipo relacionado, entrenamiento y otros servicios.

Fuente: Cuadro elaborado por el autor de la presente monografía con base en la información tomada de: Kronstadt, K. Alan. “India-U.S. Relations”, CRS Report for Congress, 2008. p. 51 -52 Consulta realizada el 8 de agosto del 2010. Documento Disponible en la página web: <http://fpc.state.gov/documents/organization/109486.pdf>

## Anexo 7. Gráfica comercio bilateral India-Estados Unidos



Fuente: US Department of Commerce, Bureau of Census