

Violencia, ideología política y defensa de derechos humanos

Universidad del Rosario

Facultad de Economía
Tesis de Maestría en Economía

Presentado por:

Carmen Cecilia Delgado Reyes

Dirigido por:

Juan F. Vargas

Bogotá, Colombia

2019

Violencia, ideología política y defensa de derechos humanos

Carmen C. Delgado Reyes*
Universidad del Rosario

Asesor: Juan Fernando Vargas

Julio de 2019

Resumen

Las agresiones en contra de los defensores de derechos humanos son un hecho histórico en Colombia que ha tenido mayor visibilidad tras la firma del Acuerdo de Paz. Pese a la importancia de este tema, los estudios que buscan entender las dinámicas de este fenómeno, así como sus determinantes, son escasos en la literatura. Este documento pretende aportar a la literatura abordando las agresiones en contra de defensores como resultado de la violencia política por diferencias ideológicas en Colombia. En específico, tiene como fin evaluar el impacto de un alcalde de derecha sobre la violencia contra líderes. Como estrategia de identificación se usa el diseño de regresión discontinua para elecciones cerradas a la alcaldía, obteniendo como resultado, un aumento en el número de agresiones de 7 casos por cada 100,000 habitantes cuando un candidato de derecha es electo en elecciones cerradas en un municipio con violencia previa. Este aumento equivale a dos veces la media. Una posible explicación de este efecto, es la diferencia en la distribución de la tierra, los resultados indican que las agresiones son mayores en los municipios donde la tierra está más distribuida, ya que ante la inexistencia de una autoridad hegemónica sobre la tierra, es posible que diversos grupos entren en disputa por su propiedad y consideren a los defensores una amenaza.

Palabras clave: Violencia política, ideología política, defensor de derechos humanos, líder social.

*Un agradecimiento especial a Juan Fernando Vargas por su guía durante el desarrollo de este trabajo, a Mounu Prem y Michael Weintraub por sus valiosos comentarios y sugerencias. Así mismo, un agradecimiento a mi grupo de Tesis por todo su apoyo, en especial a Juan C. Angulo y Juliana Aragón por su persistencia.

1. Introducción

Las agresiones en contra de los defensores de derechos humanos¹ son un hecho que se presenta en Colombia desde los años sesenta, pero que ha tenido mayor visibilidad tras la firma del Acuerdo de Paz entre el gobierno y la guerrilla de las FARC, debido a la importancia de los liderazgos en el establecimiento de la paz en los territorios. La importancia de los defensores de derechos humanos radica en su capacidad de tramitar demandas de los sectores más vulnerables. De esta manera, cuando existen agresiones, los procesos liderados por los defensores se interrumpen generando daños tanto a nivel colectivo, como en el tejido social de las comunidades². Pese a la relevancia de este tema, los estudios que buscan entender las dinámicas de este fenómeno, así como sus determinantes, son escasos en la literatura.

Este trabajo se enmarca en la literatura a través de 3 temas: i) los determinantes de las agresiones contra los líderes, ii) el papel de las diferencias ideológicas y iii) la influencia de las demandas de los líderes en las agresiones, en especial, el contexto de conflicto de tierras.

Con respecto al primer tema, distintas organizaciones han identificado múltiples determinantes de estas agresiones en Colombia: presencia de grupos herederos del paramilitarismo u organizaciones armadas ilegales, economías legales e ilegales (por ejemplo, ganadería y coca respectivamente), tenencia de la tierra, estigmatización como colaboradores de la guerrilla o terroristas, corrupción y concentración de capitales (Gutiérrez, Marín, y Carranza (2017); Programa Somos Defensores (2008); Defensoría del Pueblo (2017); Procuraduría General de la Nación (2018)).

En general, los estudios relacionados son de carácter descriptivo, existen pocas evaluaciones que exploren este fenómeno y sus objetivos son variados: Mejía y Uribe (2011) no encuentran evidencia de que la violencia contra sindicalistas esté relacionada con la actividad que desempeñan por lo que concluyen que los ataques no son sistemáticos. Gutiérrez y cols. (2017) analizan los determinantes de los asesinatos a líderes de tierras encontrando que las masacres, secuestros y presencia de grupos herederos del paramilitarismo aumentan la probabilidad de que un líder rural sea asesinado. Por último, Prem, Rivera, Romero, y Vargas (2018) encuentran que el asesinato de líderes sociales en Colombia puede estar explicado por el vacío de poder dejado por las FARC después del cese al fuego, donde otros grupos armados ilegales intentaron tomar control del territorio.

¹Los términos: defensor de derechos humanos y líder social son usados indistintamente en el documento. Se adopta la definición de defensor de derechos humanos propuesta por Indepaz, Iepri, Cinep/PPP, y CCJ (2017), en la cual un defensor es una *“persona de la sociedad civil que trabaja en y por la promoción, la garantía y protección de los derechos humanos, para contribuir a la eliminación de alguna de las formas de violación a los derechos [...] así mismo] asumen la condición de líder social en condición de representante, defensor o líder de sectores vulnerables”*

²Una encuesta realizada por el Centro Nacional de Consultoría encuentra que en el 92% de los casos “se afecta la continuidad o la permanencia de las organizaciones” y en el 85% de los casos “se frenan las actividades que desarrollaban” <https://pacifista.tv/notas/cinco-claves-para-entender-la-ola-de-violencia-contra-los-lideres-sociales/>

De manera complementaria, la literatura internacional evidencia que los ataques contra líderes no solo se concentran en la violencia directa contra el defensor, sino que también están dirigidos a su familia. Así mismo, las agresiones buscan afectar la credibilidad y reputación del defensor, acusándolo de traidor, espía o terrorista³ (Nah, Bennett, Ingleton, y Savage (2013); Roth (2009))

Relacionado con el tema de diferencias ideológicas, se encuentra evidencia de que la violencia puede estar dirigida a grupos diferenciales o que potencialmente cambiarían el *statu quo*. Acemoglu y Robinson (2008) sugieren que, en estados con instituciones débiles, las élites pueden reaccionar para detener los cambios en políticas o impedir que ciertos grupos obtengan el poder. Por ejemplo, Altier, Martin, y Weinberg (2016) analizan el caso del partido político ARENA en El Salvador que atacó y persiguió a defensores de derechos humanos durante 1980, etiquetándolos como comunistas. Una relación similar es encontrada por Fergusson, Querubin, Ruiz, y Vargas (2017) para Colombia, con la llegada de un partido político excluido al poder, las élites políticas y económicas tradicionales sienten sus intereses amenazados, y pueden reaccionar de manera violenta contra este. Puede considerarse que estos hechos no solo se encuentran relacionados con las diferencias ideológicas entre los líderes y quienes ejercen la violencia, sino también con el tipo de demandas que lideran, las cuales pueden ocasionar descontento en ciertos grupos al sentir sus intereses amenazados.

La influencia del conflicto de tierras en las agresiones se centra en la labor de los líderes en los procesos de restitución y redistribución⁴ que pueden estar en contra de los objetivos de ciertos grupos que buscan la acumulación de tierras, lo que podría generar violencia contra ellos (Thomson (2011); Dundon y Gall (2013)). En línea con lo anterior, PNUD (2011) establece que las agresiones son producto de una estrategia de dominio territorial, encontrando que en las zonas con reclamos de derechos territoriales la violencia es mayor debido a que los actores que se apropiaron de las tierras ejercen violencia contra víctimas y líderes para silenciar sus demandas.

El informe de violencia contra defensores territoriales de la Procuraduría General de la Nación (2018) revela que los asesinatos y amenazas a líderes de tierras buscan desarticular y desanimar las luchas legítimas por este recurso, e identifica 4 factores que podrían determinar la apropiación de la tierra: i) grandes proyectos agroindustriales y ganadería extensiva, ii) negocio de la coca (siembra, procesamiento y distribución), iii) grandes proyectos de infraestructura portuaria, carreteras o turismo y (iv) presión sobre territorios étnicos.

Este trabajo estudia las agresiones en contra de líderes sociales como resultado de la

³Para este último caso, Roth (2009) analiza los casos de Colombia y la República Democrática del Congo.

⁴Los defensores han sido un blanco debido a las denuncias sobre desplazamiento forzado y reclamación de tierras, se evidencia la existencia de un grupo armado denominado “ejército anti-restitución” que busca desincentivar los procesos de retorno a través de amenazas y asesinatos. <https://verdadabierta.com/el-miedo-ronda-a-defensores-y-lideres-de-victimas/> <https://www.elespectador.com/noticias/politica/denuncian-nuevo-ejercito-anti-restitucion-de-tierras-articulo-328148> <https://www.elespectador.com/noticias/politica/un-ejercito-anti-restitucion-articulo-357427>

violencia política en Colombia. En específico, tiene como fin evaluar el impacto la elección de un candidato de derecha sobre las agresiones a defensores de derechos humanos. Este hecho podría empoderar indirectamente a los grupos de extrema derecha o a quienes ejercen la violencia contra los defensores a agredirlos. Para abordar esta relación, se plantean dos hipótesis que buscan explicar por qué se generan agresiones contra los líderes: i) los defensores tienden a tener más afinidad con la ideología de izquierda⁵ y ii) sus demandas pueden estar en contra de intereses particulares de poderes tradicionales.

Con el objetivo de evaluar lo anterior, se utiliza como estrategia de identificación el diseño de regresión discontinua en elecciones cerradas a la alcaldía, en municipios con violencia previa contra líderes, comparando los municipios en los que la derecha ganó por un margen pequeño con aquellos donde la derecha perdió por poco. El motivo por el cual se toman únicamente dichas elecciones radica en que la mayoría de los líderes llevan demandas de carácter local, y se presume que su influencia será mayor a nivel municipal. Los resultados indican que en los municipios donde hay elecciones cerradas y violencia previa contra los líderes, cuando un candidato de derecha gana las elecciones hay un aumento en el número de agresiones de 7 casos por cada 100,000 habitantes, este efecto es equivalente a casi dos veces la media de la variable.

Este documento contribuye a la literatura relacionada, al abordar uno de los posibles determinantes de las agresiones a defensores de derechos humanos, así mismo, provee una base de datos a nivel individual, que identifica el hecho victimizante y tipo de liderazgo. Además, contribuye indirectamente a la literatura que estudia la violencia electoral, puesto que podrían generarse agresiones contra líderes por parte de ciertos grupos (por ejemplo, gobernantes de turno o sus simpatizantes) con el propósito de ganar las elecciones y mantenerse en el poder⁶ (Straus y Taylor (2009); Hafner-Burton, Hyde, y Jablonski (2016)).

Este trabajo, se encuentra organizado como sigue: la sección 2 discute las agresiones a defensores en el contexto colombiano, las secciones 3 y 4, describen los datos y la estrategia empírica, respectivamente. Los resultados y pruebas de robustez son presentados en la sección 5 y las dos últimas secciones presentan los posibles mecanismos que explican los resultados y las conclusiones.

⁵No se tiene información de la ideología de los defensores, y a pesar de que su labor va más allá de tendencias políticas, se reconoce que las demandas por redistribución tienen más afinidad con la izquierda, de acuerdo a la clasificación de Fergusson y cols. (2017)

⁶Una posible hipótesis es que la violencia preelectoral puede ocurrir en cuanto los líderes son considerados como una amenaza, capaces de influir en el resultado electoral, en contextos en los que no se tiene certeza de quién ganará la elección. Esta relación ha sido sugerida en el informe resultante del taller Data4peace (Arias y cols., 2017), los autores encuentran una correlación entre los municipios con alta competencia electoral y los asesinatos a líderes sociales.

2. Contexto en Colombia

El conflicto armado en Colombia ha ocasionado la muerte de cerca de 220,000 personas entre 1958 y 2012. Así mismo, está asociado con diversas formas de violencia como: masacres, secuestros, desapariciones, desplazamiento forzado y minas antipersonas, entre otras. El conflicto ha afectado de manera diferencial a las poblaciones empobrecidas, pueblos afrocolombianos e indígenas, y opositores (Centro Nacional de Memoria Histórica, 2012). El rol de los defensores ha sido relevante en el contexto de conflicto debido a las denuncias relacionadas con desplazamiento forzado y reclamación de tierras, lo que ha generado descontento de ciertos grupos, traduciéndose en agresiones contra estos⁷. Así mismo, los defensores de derechos humanos han estado sometidos a continuos señalamientos y agresiones, como amenazas y asesinatos⁸, y han sido estigmatizados y señalados de ser miembros o simpatizar con grupos al margen de la ley.

De acuerdo con el informe de Human Rights First (2009), se evidencia la existencia de procesos penales sin fundamento adelantados en contra de los defensores, vulnerando el derecho a las garantías del debido proceso. Algunos de estos estuvieron basados en testimonios falsos, pruebas obtenidas de manera ilegal, y archivos de inteligencia inadmisibles. El Decreto 2002 de 2002 favoreció este tipo de situaciones, autorizando las capturas sin orden judicial, en especial en las “zonas de rehabilitación y consolidación” (zonas con alta presencia de grupos armados), donde los principales afectados fueron los defensores de derechos humanos y líderes sindicales y sociales (Gallón y cols., 2013). De igual manera, en el informe se reconoce a Colombia como uno de los países más peligrosos para los defensores, en donde: “. . . los funcionarios del estado y los paramilitares han presumido que los defensores son de la izquierda, y, por lo tanto, simpatizan con el movimiento guerrillero. Esta presunción ha producido una intensa persecución.”

Así mismo, puede considerarse que existió estigmatización en ciertas ocasiones durante el Gobierno de Álvaro Uribe Vélez, debido a declaraciones del presidente y de algunos de sus funcionarios, en donde se relaciona a los defensores con terroristas o colaboradores de la guerrilla. Un ejemplo de lo anterior es el discurso pronunciado por el presidente el 8 de septiembre de 2003: “*Politiqeros al servicio del terrorismo que cobardemente se agitan en la bandera de los derechos humanos para tratar de devolverle en Colombia al terrorismo el espacio que la fuerza pública y la ciudadanía le ha quitado*”⁹.

Estos casos de estigmatización reducen la legitimidad en la labor que realizan los defensores, y provocan que tanto los funcionarios del estado, como la fuerza pública no reconozcan el

⁷<https://verdadabierta.com/el-miedo-ronda-a-defensores-y-lideres-de-victimas/>

⁸Por ejemplo, la aparición del paramilitarismo en la década de 1980, con las llamadas “guerras sucias”, que incluyeron ejecuciones extrajudiciales y desapariciones forzadas, y cuyas principales víctimas fueron sindicalistas, líderes sociales y opositores políticos. Gallón, Rodríguez, y Abonía (2013)

⁹<http://www.ipc.org.co/agenciadeprensa/index.php/2010/08/05/situacion-de-defensores-de-derechos-humanos-empeoro-a-lo-largo-del-gobierno-uribe/>

papel que desempeñan¹⁰. Sin embargo, a través del Decreto 2252 de 2018, que establece a los alcaldes y gobernadores como los “*primeros respondientes*” a la hora de detectar las amenazas contra líderes, se espera mejorar la protección y garantizar que los funcionarios atiendan las alertas tempranas de la Defensoría del Pueblo¹¹.

Adicionalmente, un agravante a la violencia que reciben los defensores es el ambiente de impunidad frente a estos crímenes. De acuerdo al *Programa Somos Defensores* (2017a) entre 2009 y junio de 2013, de los 219 casos presentados, el 95 % se encontraba sin resolver, tan solo 2.2 % de los casos se encontraban en juicio. Sin embargo, la Fiscalía junto con el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (OACNUDH) han venido adelantando estrategias de priorización de los casos ocurridos entre 2015 y 2016, lo que se ha traducido en una disminución de la impunidad (87%). El informe resalta que es posible que los casos de años anteriores queden en la impunidad.

Por último, en términos de protección a los líderes, se han desarrollado avances en el marco normativo. Durante el gobierno de Álvaro Uribe se adelantaron acciones tendientes a: mejorar la evaluación de riesgos (Comité de Reglamentación y Evaluación de Riesgos- CRER, Sentencia T-025), y el programa de protección a defensores (Decreto 2816 de 2006, Decreto No. 3570 de 2007, y Ley 1257 de 2007). En el periodo presidencial de Juan Manuel Santos, se crea y reglamenta la Unidad Nacional de protección¹² (Decretos 4065 y 4912 de 2011, Decreto 1066 de 2015, Decreto 567 de 2016), la ley de tierras y víctimas (Ley 1488 y Decreto 4800 de 2011) y la protección de pueblos indígenas, pueblo Rrom y gitano y comunidades negras (*Programa Somos Defensores*, 2017b, pág. 58).

3. Datos

3.1. Agresiones a defensores de derechos humanos

Para este estudio se construyó una base de datos de agresiones a defensores de derechos humanos para el periodo 2000-2015, la cual fue codificada mediante un análisis de texto de los reportes de Noche y Niebla, publicados por el Centro de Investigación y Educación Popular-CINEP, que sistematiza las manifestaciones de violencia política y social en Colombia¹³. Estos reportes cuentan con información de la descripción del evento, fecha, ubicación, víctima,

¹⁰ “Usualmente las alcaldías y gobernaciones no reconocen el papel que desempeñan los líderes sociales. Muchas veces los estigmatizan, lo que entorpece más el plan de prevención.” <http://especiales.semana.com/lideres-sociales-asesinados/index.html>

¹¹ Este sistema de alertas tempranas e informes de riesgo determina el riesgo al que se encuentran sometidos los defensores en los territorios, a pesar de esto, la respuesta de protección estatal no es rápida y ocurren crímenes que son advertidos.

¹² La UNP es la encargada de brindar protección física a los líderes, sin embargo, esta tiene una cobertura limitada en especial en las zonas muy distantes y lejos de los cascos urbanos.

¹³ Los reportes provienen de artículos de prensa, ONGs y organizaciones en los territorios, como defensorías e iglesia (Fergusson y cols., 2017)

presunto responsable y tipificación del crimen ([Centro de Investigación y Educación Popular-CINEP, 2016](#)).

A través de esta base de datos es posible identificar los eventos en los que un líder es la víctima (La Figura A1 muestra un ejemplo de reporte de Noche y Niebla, en el que es posible identificar el tipo de agresión, tipo de liderazgo y presunto responsable.) y posteriormente los eventos se clasifican por tipo de liderazgo. El protocolo de codificación se describe en el Anexo A.1. A partir de esta información se construyen dos variables de resultado: el número de eventos registrados y el número de víctimas (un evento puede registrar varias víctimas). Sin embargo, las estimaciones se realizan solo para el número de eventos registrados con el fin de tener una medida conservadora de las agresiones¹⁴. El número de eventos es normalizado por el tamaño del municipio, recalculando la variable como el número de agresiones por cada cien mil habitantes.

A pesar de que no existe un registro único nacional sobre las agresiones a defensores, organizaciones como CINEP, Somos Defensores, Indepaz, Defensoría del pueblo, entre otras, han documentado este tipo de violencia (las cifras varían de acuerdo a la entidad que las genera). Con el fin de validar la base de datos creada en este documento, se realiza la comparación con los informes de Somos Defensores, entidad que realiza la verificación de los asesinatos a líderes sociales¹⁵. La Figura 1 presenta la comparación de la distribución de asesinatos a nivel municipal entre ambas fuentes, encontrando que los asesinatos se distribuyen de manera similar, sin embargo, para los municipios en la parte superior de la distribución, la base de datos creada presenta valores mayores a los de Somos Defensores¹⁶.

La base de datos utilizada en este trabajo muestra una tendencia creciente a partir del año 2010 en el número de víctimas y casos registrados (Ver Panel (a) Figura 2). Con base en esta información, los presuntos responsables del 39.26 % de las agresiones son paramilitares, el 26.34 % no reporta información del responsable, el 9.51 % están asociadas con el ejército, el 6.22 % a la policía y el 3.96 % a FARC-EP, el restante está asociado a varios grupos en conjunto (Ver Tabla 1 para el detalle de las Estadísticas de agresiones a líderes)

El tipo de agresión más usual son las amenazas (55.59 %), seguido por los asesinatos (29.46 %) y atentados y lesiones físicas (3.32 %). En cuanto al tipo de liderazgo es posible extraer información para el 60 % de los casos, las principales agresiones están dirigidas a líderes comunales (14.69 %), sindicalistas (10.12 %) y líderes campesinos (8.41 %). Los municipios con

¹⁴Una justificación para no incluir el número de víctimas, es que solo se incluyen casos en los que un defensor es afectado directamente. por lo tanto un evento que registre varias víctimas, incluyendo un defensor y miembros de la comunidad, podría estar contabilizando muchas víctimas, cuando en realidad debe ser codificado como una única víctima.

¹⁵La información disponible de asesinatos comprende el periodo 2009-2015. No se cuenta con información de otro tipo de agresiones a nivel municipal proveniente de esta fuente.

¹⁶El coeficiente de correlación entre los asesinatos reportados por Somos Defensores y la base creada en esta sección a nivel de año y municipio es de 0.4265 y a nivel de municipio de 0.7648, ambos con nivel de significancia del 5 %

más víctimas se caracterizan por tener un índice de ruralidad mayor, estar ubicados en zonas de frontera y tener presencia de cultivos de coca (Ver Panel (b) Figura 2).

3.2. Elecciones

La base de datos de resultados electorales del Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico (CEDE) y la Registraduría Nacional del Estado Civil, cuenta con información de las elecciones a la alcaldía para el periodo 1994 a 2015 (Pachón y Sánchez, 2014). Debido a que existen variaciones en la duración del periodo de Gobierno a nivel municipal entre 1994 y 2015, para este análisis únicamente se tienen en cuenta las elecciones de 2003, 2007 y 2011, donde los periodos a la alcaldía corresponden a 4 años. La base se encuentra a nivel de candidato e indica la cantidad de votos obtenidos, el partido político y el resultado electoral (si resultó electo).

Para establecer la afiliación política de los candidatos a la alcaldía se usa la clasificación realizada por Fergusson y cols. (2017), la cual está basada en una serie de criterios para determinar si el partido político es de derecha, izquierda o no derecha-no izquierda¹⁷.

En la base de datos, se encuentra que un partido de derecha queda en primer o segundo lugar en 1,070 ocasiones¹⁸ durante las elecciones de 2003, 2007 y 2011 y gana en el 47% de estos casos. Por año electoral, se encuentra que el 48% de las observaciones ocurren en el año 2011, seguido por un 34% en 2007 y 18% en 2003. La Figura 3 presenta la distribución a nivel municipal del número de veces en que un partido de derecha queda en primer o segundo lugar durante el periodo de análisis.

3.3. Variables de control

Adicionalmente, se incluyen una serie de variables de control, provenientes en su mayoría del panel de características municipales del Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico-CEDE (Acevedo y Bornacelly, 2014). Se consideran variables con información socioeconómica (población, pobreza, NBI, índice de ruralidad, gini), geográfica (distancia a la capital del departamento, distancia a Bogotá, área, altura, erosión y aptitud de los suelos) y de conflicto (presencia de: violencia 1948-1953, conflictos de tierras entre 1901 y 1931, ELN, FARC y AUC).

Así mismo, se incluyen variables electorales y de presencia de cultivos ilícitos, proporción de votos a candidatos de derecha en las elecciones presidenciales de 1994, número de alcaldes de derecha en periodos anteriores y promedio de cultivos de coca entre 2000 y 2002, proveniente

¹⁷Los criterios para determinar si un partido es de derecha son: 1) prima el crecimiento económico sobre la redistribución, 2) defiende el libre mercado, las políticas ortodoxas y la privatización, 3) cree que la familia y la religión son los pilares morales de la sociedad, 4) apela al patriotismo y al nacionalismo, y acepta la suspensión de algunas libertades para garantizar la seguridad, y 5) prioriza la ley y el orden.

¹⁸Una observación corresponde a la dupla: municipio, año electoral.

del Observatorio de Drogas de Colombia. (Ver Anexo A.2 para el detalle de las variables de control y su definición)

La Tabla 3 presenta las estadísticas descriptivas de las variables mencionadas en esta sección, así como las diferencias cuando la derecha queda de primera y segunda durante el periodo de 2003-2015, mostrando que no existen diferencias estadísticamente significativas entre tratados y controles en las variables de control.

4. Estrategia empírica

Con el propósito de evaluar el efecto de la elección de un alcalde de derecha sobre las agresiones a líderes, se sigue la metodología aplicada por Fergusson y cols. (2017) en la que se estima un modelo de regresión discontinua basado en elecciones cerradas. Esta aproximación permite realizar un análisis causal mediante la comparación de las observaciones cerca a la discontinuidad, donde la diferencia en la votación entre el primer y segundo candidato es reducida.

Se estima la siguiente ecuación:

$$ltotal_{i,t} = \alpha + \beta_1 Der_{i,t} + \beta_2 f(Share_{i,t}) + \beta_3 Der_{i,t} * f(Share_{i,t}) + X_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

Donde $ltotal_{i,t}$ es la variable de agresión a defensores de derechos humanos, calculada como la suma de los casos presentados durante los 4 años del periodo de gobierno del alcalde, $Der_{i,t}$ es una variable dicótoma de cuando un candidato de derecha es electo, $f(Share_{i,t})$ es un polinomio del margen de victoria del candidato de derecha¹⁹ (*forcing variable*), $X_{i,t}$ representa el conjunto de variables de control no continuas en el umbral y $\varepsilon_{i,t}$ es el término de error. β_1 es el parámetro de interés que mide el efecto de la elección de un candidato de derecha sobre las agresiones a líderes.

La estimación de la ecuación previa se realiza de manera paramétrica y no paramétrica (Kernel triangular), usando el ancho de banda óptimo propuesto por Calonico, Cattaneo, y Titiunik (2014), e incluyendo polinomios lineales y cuadráticos (Gelman y Imbens, 2014). Debido al *trade-off* entre varianza y sesgo relacionado con la elección del ancho de banda óptimo, como prueba de robustez se estiman los resultados con diferentes anchos de banda.

Para verificar la validez del modelo de regresión discontinua, se determina si las observaciones próximas al umbral son similares a través del test de permutaciones de Canay y Kamat (2017) que comprueba si la distribución de cada variable de control es continua en el umbral, lo que implica que es posible realizar comparaciones entre el grupo de tratamiento y control. Así mismo, se verifica que las elecciones no hayan sido manipuladas mediante la técnica de

¹⁹El *Share* es calculado como el porcentaje de votos entre el primer y segundo candidato, en donde algunos de los dos es clasificado con la ideología de derecha.

estimación de densidad polinómica local (*local-polynomial density estimator*) de Cattaneo, Jansson, y Ma (2018) en la cual la hipótesis nula es que no existe manipulación de la densidad en el umbral.

La estimación del modelo se realiza para dos aproximaciones. La primera corresponde a los casos en donde la derecha quedó de primera o segunda en las elecciones, y debido a que la violencia contra los defensores se encuentra concentrada geográficamente, la segunda aproximación es una submuestra de municipios que presentaron violencia previa al periodo de análisis 2003-2015²⁰.

La segunda aproximación se justifica no solo por la concentración geográfica de las agresiones, sino por que en los municipios donde ocurren las agresiones son un fenómeno persistente en el tiempo²¹. Para hacer seguimiento a estos municipios, se usan las agresiones previas al periodo de análisis para contar con un criterio de selección de la muestra exógeno, que permite contar con una línea de base para hacer seguimiento a los municipios que han presentado violencia histórica.

5. Resultados

5.1. Resultados principales

De acuerdo con la metodología descrita en la sección previa se realizan las estimaciones para los dos casos planteados. En el primer caso, se comprueba que la distribución de los controles es continua en el umbral a través del test desarrollado por Canay y Kamat (2017), obteniendo que todas las variables son continuas (Ver Tabla 4). A pesar de que la distribución del gini de propietarios es continua en el umbral, es incluida como control en las estimaciones, ya que la distribución de la propiedad de la tierra es uno de los principales determinantes de las agresiones de acuerdo a la literatura²². Adicionalmente, se realiza la prueba de manipulación, encontrado un p-valor de 0.262, lo que sugiere que no hay manipulación (Ver Figura 4).

La Tabla 5 presenta los resultados de las estimaciones, el panel (a) presenta el análisis paramétrico y el panel (b) el no paramétrico. La Columna (1) hace referencia a la estimación sin controles y la columna (2) incluye las variables no continuas y el gini de propietarios. En ninguna de las estimaciones se encuentra efecto significativo de un alcalde de derecha electo en elecciones cerradas sobre las agresiones a líderes, sin embargo el signo es positivo en todas

²⁰Se incluyen únicamente los municipios donde hubo agresiones entre los años 2000 a 2002.

²¹De acuerdo con Indepaz y cols. (2017) estas regiones están caracterizadas por la presencia de grupos narcoparamilitares, estar militarizadas, tener desarrollo de actividades extractivas legales e ilegales, de cultivos de uso ilícito y contar con fuertes procesos de organización social

²²Entre las causas identificadas de apropiación territorial se encuentran: condiciones agroecológicas del terreno aptas para proyectos agroindustriales o ganadería extensiva, siembra y procesamiento de coca, aseguramiento de corredores estratégicos del narcotráfico y presión sobre territorios étnicos (Gutiérrez y cols. (2017); Procuraduría General de la Nación (2018))

las especificaciones.

En el segundo caso, para la muestra de municipios con violencia previa entre 2000 y 2002, el test de [Canay y Kamat \(2017\)](#) evidencia que la altura, pobreza, distancia a la capital, erosión y aptitud no son continuas en el umbral (Ver Tabla 6), como en el caso anterior se incluye como variable de control adicional el gini de propietarios. Adicionalmente, la prueba de manipulación obtiene un p-valor de 0.89, indicando que no hay manipulación (Ver Figura 5).

La Figura 7 muestra el ajuste lineal (panel (a)) y cuadrático (panel (b)) de la relación entre las agresiones a líderes y la proporción de votos por el candidato de la derecha para las observaciones en el ancho de banda óptimo, mostrando que para ambos casos se presenta un salto positivo en las agresiones por cada 100,000 habitantes cuando gana un alcalde de derecha.

La Tabla 7 presenta los resultados de las estimaciones paramétricas (Panel (a)) y no paramétricas (Panel (b)), la columna (1) corresponde a la estimación sin controles y la columna (2) incluye las variables no continuas en el umbral y el gini de propietarios. Los resultados evidencian que en los municipios con violencia previa y elecciones cerradas a la alcaldía, el impacto de un alcalde de derecha electo en las agresiones a líderes es positivo y significativo para la estimación lineal, sin controles y con controles, y para las estimaciones no paramétricas con controles. El efecto encontrado es un aumento de 7 agresiones por cada 100.000 habitantes, lo que equivale a casi dos veces la media de la variable.

Cabe resaltar que los efectos encontrados se presentan bajo un contexto de violencia previa y no sobre el total de la muestra, es decir donde un candidato de derecha se encuentra en elecciones cerradas, lo que indica que este fenómeno no solo se debe a diferencias de tipo ideológico, sino que involucra otros factores.

5.2. Pruebas de robustez

Como prueba de robustez para determinar si la significancia y el valor de los coeficientes se mantiene ante variaciones del ancho de banda óptimo (ABO), se estima el modelo paramétrico con polinomio lineal sin controles para la muestra con violencia previa, realizando variaciones del ancho de banda entre la mitad y dos veces el ABO. La Tabla 8 presenta los resultados, encontrando que para los valores menores al ABO no se encuentran efectos, sin embargo para valores más altos, el efecto es positivo y significativo y los coeficientes son similares a los resultados principales.

Así mismo, con el fin de identificar si las agresiones no solo se ven afectadas por la ideología de derecha sino también por la izquierda, se estima la ecuación cuando un candidato de izquierda es electo. La Tabla 9 indica que no existe un efecto significativo sobre las agresiones a líderes.

Adicionalmente, para verificar que el efecto del aumento de las agresiones a líderes cuando un candidato de derecha es electo no se debe a aumentos en el número de homicidios del municipio, se estima la ecuación con el número de homicidios como variable dependiente. La Tabla 10 presenta los resultados, mostrando que los efectos no son significativos.

Como pruebas de robustez adicionales, se realiza un cambio en la medición de la variable dependiente y en la muestra con violencia previa. En términos de la primera, se usa una variable dicótoma que toma el valor de 1 cuando hubo agresiones en el municipio y 0 en caso contrario. Los resultados para la muestra de violencia previa y para la derecha en elecciones cerradas se presentan en la Tabla 11 indicando que ninguna de las especificaciones los efectos son significativos y se encuentra una variación en el signo del coeficiente. A partir de estos resultados, se puede concluir que únicamente se encuentran efectos en el margen intensivo.

Para el segundo caso, se realizan las regresiones para una nueva muestra que está dada por los municipios que han experimentado conflicto. Se usan los niveles medio y alto del índice de incidencia de conflicto (IICA)²³ de 2000 a 2013 del Departamento Nacional de Planeación, los resultados indican que no se encuentran efectos sobre esta nueva muestra (ver Tabla 12).

Por último, al hacer un cambio en la especificación de las regresiones agregando la variable de violencia previa como interacción en la estimación cuando la derecha se encuentra en elecciones cerradas (ver Tabla 13). Se obtiene un coeficiente positivo y significativo para las estimaciones paramétricas con polinomio lineal y cuadrático.

6. Mecanismos

Con el objetivo de establecer posibles mecanismos para el efecto encontrado en la sección 5, este estudio evalúa 4 hipótesis: 1) Diferencias en la distribución de la propiedad de la tierra, 2) Influencia en los resultados electorales, 3) Empoderamiento de la derecha por presidente con la misma afiliación y 4) Agresiones producto de más conflicto. Las estimaciones se realizan para la muestra de la derecha en elecciones cerradas y para los municipios con violencia previa.

6.1. Diferencias en la distribución de la propiedad de la tierra

Dado que la redistribución y restitución de la tierra es uno de los temas principales en los que se enfocan las demandas de los líderes sociales en Colombia, se prueba si la desigualdad de la tierra, medida a través del gini de propietarios, explica los resultados anteriores.

Como primera aproximación, se agregan las variables de gini de propietarios y su interacción con la variable de alcalde de derecha a la regresión paramétrica lineal. El panel (a) de la Tabla 14 encuentra que el coeficiente de la interacción es negativo y significativo para

²³El cálculo del ICCA incluye variables de acciones armadas, homicidio, secuestro, minas antipersonal, desplazamiento forzado y cultivos de coca. Los valores del índice oscilan entre 0 y 1, siendo 1 la mayor incidencia de conflicto

las estimaciones sin (columna (1) y columna (2)) y con controles (columna (3)), lo que sugiere que cuando la derecha gana y hay más desigualdad, las agresiones contra líderes son menores. Aunque este resultado parezca contraintuitivo, [Rodríguez y Daza \(2012\)](#) encuentran una relación negativa y significativa entre el gini de tierras y el conflicto en Colombia. Por otro lado, [Luca y Sekeris \(2012\)](#) muestran que la intensidad del conflicto no es monótona en la desigualdad de la tierra, los conflictos más severos ocurren en niveles de desigualdad intermedios.

Para la segunda aproximación, cuyo objetivo es determinar si diferentes niveles de desigualdad de la tierra tienen efectos diferenciales en las agresiones, se realiza el cálculo de 3 cuantiles (Gini bajo, medio y alto)²⁴ a partir del promedio del gini de propietarios municipal de 2000 a 2002. El panel (b) de la Tabla 14 presenta los resultados de las estimaciones lineales con y sin controles no continuos (columnas (1, 2) y (3), respectivamente), indicando que las agresiones cuando un alcalde de derecha gana son mayores en los municipios menos desiguales (gini bajo) en comparación con los municipios de gini medio y alto.

Esta relación podría explicarse debido a que, cuando hay una autoridad hegemónica (por ejemplo, sobre la tierra) la violencia es menor comparada con los casos donde el poder político es compartido ([Duncan \(2004\)](#); [Rodríguez y Daza \(2012\)](#)). Esto implicaría que en zonas con un gini bajo, el conflicto por la propiedad de la tierra sería más severo, y en específico las agresiones a líderes podrían ser superiores ya que, ante la inexistencia de una autoridad, es posible que diversos grupos entren en disputa por la propiedad de la tierra y consideren a los líderes como una amenaza para conseguir su objetivo.

6.2. Influencia en los resultados electorales

De acuerdo con la literatura, puede considerarse que las agresiones contra líderes son generadas para influir en los resultados electorales y ganar las elecciones, lo que implicaría que en el año de la elección las agresiones deberían ser mayores comparadas con el resto del periodo de gobierno del alcalde.

Con el propósito de comprobar si esta hipótesis se cumple, se corren las regresiones sin controles para las muestras de derecha en elecciones cerradas y violencia previa, calculando una variable de resultado de agresiones para el año de las elecciones²⁵ y para los años de gobierno²⁶. Los resultados se presentan en la Tabla 15, encontrando los coeficientes en los años de elección son mayores comparados con los años de gobierno, sin embargo este resultado es únicamente significativo para la muestra con violencia previa, por lo que no se tiene certeza si el aumento de las agresiones es producto de la influencia electoral.

²⁴Gini bajo a valores menores a 0.68, medio entre 0.68 y 0.78 y alto a los superiores a 0.78

²⁵Las agresiones en el año de las elecciones podrían estar dadas por el alcalde gobernante o por los candidatos que aspiran a la alcaldía, columnas Año 0, 4

²⁶Columnas Año 1,2,3, se excluye el cuarto año de gobierno que corresponde a periodo electoral

6.3. Empoderamiento de la derecha

La estigmatización recibida mediante algunos discursos durante el periodo presidencial de Álvaro Uribe, pudo haber afectado la opinión de los alcaldes de derecha electos sobre la actividad que realizan los líderes, generando una deslegitimización, que podría traducirse en una reducción de la protección de estos o una persecución producto de la estigmatización. Para comprobar si esta relación es cierta, se crea una variable dicotómica de periodo presidencial, que toma el valor de uno en el periodo 2002-2010 de presidencia de Álvaro Uribe²⁷. La Tabla 16 indica que no existen diferencias significativas entre los periodos presidenciales de Uribe y Santos, lo que descarta la hipótesis de empoderamiento de la derecha por presidencia con la misma afiliación.

6.4. Agresiones son producto de más conflicto

El aumento de las agresiones podría deberse a una mayor exposición al conflicto en las zonas donde la derecha ganó y no a ataques relacionados con la actividad que desempeña el defensor. Con el fin de verificar esta hipótesis, se usa como variable dependiente el IICA²⁸, las estimaciones se hacen para dos casos: 1) para el año de las elecciones y 2) para el primer año de gobierno.

La Tabla 17 presenta el caso 1 en las columnas 1 y 2 y el caso 2 en las columnas 3 y 4, cuando la derecha está en elecciones cerradas y para la muestra de violencia previa. Esta información sugiere que no existen efectos de un alcalde de derecha electo sobre el conflicto para las estimaciones en el primer año de gobierno, sin embargo parece que el conflicto es mayor durante los años electorales.

7. Conclusiones

El papel que cumplen los defensores de derechos humanos al tramitar demandas de los sectores más vulnerables es una actividad fundamental, de especial importancia en el contexto de posconflicto del país. Sin embargo, históricamente los defensores han estado sometidos a agresiones, producto del tipo de demandas que adelantan, de la estigmatización como colaboradores de grupos al margen de la ley y de la presunción de ser afines a la ideología de izquierda, entre otras. Estas agresiones representan una amenaza para la continuidad de los procesos que lideran y generan daños a nivel colectivo.

Este documento contribuye a la literatura relacionada, al analizar el impacto de la elección de un gobernante local de derecha sobre las agresiones a los defensores de derechos humanos.

²⁷Como las elecciones a la alcaldía y presidenciales no ocurren en los mismos años, la variable toma el valor de 1 en las elecciones locales de 2003 y 2007.

²⁸No se realiza el promedio de los 4 años de gobierno, debido a que la información disponible corresponde al periodo 2002-2013

Los resultados indican que en los municipios con violencia previa contra los líderes, cuando un candidato de derecha es electo en elecciones cerradas hay un aumento en el número de agresiones de 7 casos por cada 100,000 habitantes, un efecto equivalente a casi dos veces la media²⁹. Estos efectos se mantienen ante aumentos en el ancho de banda óptimo y se comprueba que no se producen como consecuencia de aumentos en el número de homicidios del municipio. Adicionalmente, se verifica que los efectos encontrados no se presentan bajo la elección de un alcalde de izquierda y bajo la estimación de una muestra de municipios con conflicto.

Para explicar el resultado principal, se evalúan varias hipótesis, encontrando que hay efectos diferenciales en las agresiones entre el año de la elección y el periodo de gobierno del alcalde, únicamente para la muestra de violencia previa, lo que sugiere que la hipótesis de influencia en los resultados electorales es una posible explicación. Por otro lado, se descarta la hipótesis de empoderamiento de la derecha por presidente con la misma afiliación, no se evidencian diferencias significativas entre los periodos presidenciales de Uribe y Santos. Por último, se verifica la relación con la distribución de la tierra, encontrando que las agresiones son mayores en los municipios menos desiguales. Lo que implicaría que en zonas con gini bajo, el conflicto por la propiedad de la tierra sería más severo, y en específico las agresiones a líderes podrían ser superiores, ya que ante la inexistencia de una autoridad hegemónica, es posible que diversos grupos entren en disputa por la propiedad de la tierra y consideren a los líderes una amenaza.

A pesar de que este documento se enfoca en los efectos dado un resultado electoral, los mecanismos planteados se encuentran en línea con lo sugerido en la literatura de asesinatos a líderes. Con respecto al mecanismo de distribución de la propiedad de la tierra, [Prem y cols. \(2018\)](#) encuentran que en los municipios con alta demanda por restitución de tierras se presenta un mayor número de asesinatos en los territorios que fueron controlados por las FARC y están expuestos a otros grupos armados, este hecho se asocia con el argumento de falta de autoridad hegemónica sobre la tierra que se expone en este trabajo. Para el mecanismo de influencia en los resultados electorales [Gutiérrez y cols. \(2017\)](#) sugieren que los asesinatos a líderes pueden promover que los cargos de elección popular sean ocupados por personas con apoyo de actores poderosos o armados.

Aunque este estudio sugiere posibles explicaciones a través de los mecanismos de distribución de la tierra e influencia en los resultados electorales, reconoce que las agresiones contra defensores de derechos humanos son un fenómeno complejo, que no puede ser atribuido a una única causa.

²⁹Los resultados descritos se encuentran bajo el contexto de violencia previa y no sobre la muestra cuando un candidato de derecha se encuentra en elecciones cerradas, lo que sugiere que este fenómeno no es explicado únicamente por diferencias ideológicas, sino que intervienen otros factores

Referencias

- Acemoglu, D., y Robinson, J. A. (2008). Persistence of power, elites, and institutions. *American Economic Review*, 98(1).
- Acevedo, K. M., y Bornacelly, I. D. (2014). *Panel Municipal del CEDE* (Documentos CEDE). Universidad de los Andes - CEDE.
- Altier, M. B., Martin, S., y Weinberg, L. B. (2016). *Violence, elections, and party politics*. Routledge.
- Arias, V., Caballero, C., Findley, M., Kaplan, O., Marrugo, A., Matthias, W., ... Young, J. (2017). Data4peace. *Documentos de Trabajo Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo*, 47, 18-22.
- Calonico, S., Cattaneo, M., y Titiunik, R. (2014). Robust nonparametric confidence intervals for regression-discontinuity designs. *Econometrica*, 82, 2295-2326.
- Canay, I. A., y Kamat, V. (2017). Approximate Permutation Tests and Induced Order Statistics in the Regression Discontinuity Design. *The Review of Economic Studies*, 85(3), 1577-1608.
- Cattaneo, M. D., Jansson, M., y Ma, X. (2018). Manipulation testing based on density discontinuity. *Stata Journal*, 18(1), 234-261.
- Centro de Investigación y Educación Popular-CINEP. (2016). *Marco conceptual, red nacional de bancos de datos de derechos humanos y violencia política* (Inf. Téc.).
- Centro Nacional de Memoria Histórica. (2012). *¡basta ya! colombia: Memorias de guerra y dignidad* (Inf. Téc.). Bogotá: Imprenta Nacional.
- Defensoría del Pueblo. (2017). Informe Especial de Riesgo: Violencia y amenazas contra los líderes sociales y los defensores de derechos humanos.
- Duncan, G. (2004). *Violencia y conflicto en Colombia como una disputa por el control del estado en lo local* (Documentos CEDE). Universidad de los Andes - CEDE.
- Dundon, T., y Gall, G. (2013). *Global anti-unionism: nature, dynamics, trajectories and outcomes*. United Kingdom: Palgrave Macmillan Ltd.
- Fergusson, L., Querubin, P., Ruiz, N. A., y Vargas, J. F. (2017). The real winner's curse. *Documentos CEDE* 5.
- Gallón, G., Rodríguez, H., y Abonía, D. (2013). Desafiando la intransigencia.
- Gelman, A., y Imbens, G. (2014). *Why high-order polynomials should not be used in regression discontinuity designs* (NBER Working Papers n.º 20405). National Bureau of Economic Research, Inc.
- Gutiérrez, F., Marín, M., y Carranza, F. (2017). Dinámicas del asesinato de líderes rurales: las covariables municipales. *Observatorio de Restitución y Regulación de Derechos de Propiedad Agraria-Reporte Semestral*, 1.
- Hafner-Burton, E., Hyde, S., y Jablonski, R. (2016). Surviving elections: election violence,

- incumbent victory, and post-election repercussions. *British Journal of Political Science*.
- Human Rights First. (2009). Los defensores de derechos humanos acusados sin fundamento. presos y señalados en colombia.
- Indepaz, Iepri, Cinep/PPP, y CCJ. (2017). *Panorama de violaciones al derecho a la vida, libertad e integridad de líderes sociales y defensores de derechos humanos en 2016 y primer semestre de 2017* (Inf. Téc.).
- Luca, G. D., y Sekeris, P. (2012). Land inequality and conflict intensity. *Public Choice*, 150, 119–135.
- Mejía, D., y Uribe, M. J. (2011). Is violence against union members in colombia systematic and targeted? *Economía*.
- Nah, A., Bennett, K., Ingleton, D., y Savage, J. (2013). A research agenda for the protection of human rights defenders. *Journal of Human Rights Practice*, 5(3), 401-420.
- Pachón, M., y Sánchez, F. (2014). *Base de datos sobre resultados electorales CEDE, 1958 – 2011* (Inf. Téc.). Universidad de los Andes - CEDE.
- PNUD. (2011). *Colombia rural razones para la esperanza* (Informe Nacional de Desarrollo Humano Colombia). INDH-PNUD.
- Prem, M., Rivera, A. F., Romero, D. A., y Vargas, J. F. (2018). Killing social leaders for territorial control: the unintended consequences of peace. *Facultad de Economía- Serie Documentos de Trabajo*, 218.
- Procuraduría General de la Nación. (2018). *Violencia sistemática contra defensores de derechos territoriales en colombia* (Inf. Téc.). Instituto de Estudios del Ministerio Público – IEMP.
- Programa Somos Defensores. (2008). *Defender y proteger la vida. la acción de los defensores de derechos humanos en colombia*. Programa Somos Defensores.
- Programa Somos Defensores. (2017a). *Stop wars - episodio i crímenes contra defensores y defensoras: La impunidad contraataca*. Programa Somos Defensores.
- Programa Somos Defensores. (2017b). *Stop wars - episodio iii protección en colombia: La amenaza fantasma*. Programa Somos Defensores.
- Rodríguez, M. A., y Daza, N. A. (2012). Determinants of civil conflict in colombia: How robust are they? *Defence and Peace Economics*, 23(2), 109-131.
- Roth, K. (2009). The abusers' reaction: Intensifying attacks on human rights defenders, organizations, and institutions. *Brown J. World Aff.*, 16, 15.
- Straus, S., y Taylor, C. (2009). Democratization and electoral violence in Sub-saharan Africa, 1990-2007. En *Apsa 2009 toronto meeting paper*.
- Thomson, F. (2011). The agrarian question and violence in colombia: Conflict and development. *Journal of Agrarian Change*, 11(3).

8. Tablas

Tabla 1: Estadísticas descriptivas líderes sociales

Categoría	Número de casos	Porcentaje
Presunto responsable		
Paramilitares	1,358	39.26
Sin información	911	26.34
Ejercito	329	9.51
Policía	215	6.22
FARC-EP	137	3.96
Estado Colombiano	55	1.59
Resto	454	13.27
Tipo de liderazgo		
No especificado	1,392	40.24
Comunal	508	14.69
Sindicalista	350	10.12
Campesino	291	8.41
Indígena	235	6.79
Comunitario	209	6.04
Varias Afiliaciones	199	5.75
Víctimas	109	3.15
Estudiantil	86	2.49
Afro	35	1.01
Juvenil	28	0.81
Ambiental	11	0.32
LGBTI	6	0.17
Tipo de Agresión		
Amenaza	1923	55.59
Asesinato	1,019	29.46
Atentado y lesión física	115	3.32
Desaparición	36	1.04
Detención Arbitraria	263	7.6
Pillaje	14	0.4
Rapto	23	0.66
Secuestro	18	0.52
No identificado	48	1.39
Total	3,459	100

Tabla 2: Estadísticas descriptivas variables principales para derecha en elecciones cerradas

	N	Media	Desviación estándar	min	max	Mediana	Media derwin=0	Media derwin=1	Diferencia
Número de eventos de agresiones por 100.000 hab	1,070	1.9	7.3	0.0	115.3	0.0	1.89	1.94	-0.054
Número de eventos de agresiones por 100.000 hab (En Ancho de banda óptimo)	649	1.8	7.3	0.0	115.3	0.0	1.34	2.32	-0.975**
Número de victimas de agresiones por 100.000 hab	1,070	5.2	42.8	0.0	1,267.8	0.0	4.13	6.33	-2.201
Covariables									
Distancia a la capital del departamento	1,070	79.4	55.5	0.0	320.1	68.1	78.29	80.54	-2.253
Distancia a Bogotá	1,070	295.8	186.4	15.0	1,270.9	249.7	295.84	295.75	0.089
Área del municipio	1,070	763.9	2,628.1	15.0	65,674.0	257.0	849.65	668.22	181.426
Altura	1,070	1,189.6	899.9	2.0	3,050.0	1,285.0	1,199.59	1,178.45	21.140
Erosion	1,021	1.9	1.0	0.0	5.0	2.0	1.94	1.96	-0.018
Aptitud	1,021	2.6	1.2	0.0	8.0	2.4	2.69	2.58	0.110
Población (2000)	1,070	29,461	89,573	0	2,065,871	12,277	32,156	26,457	5,700
Proporción de votos a candidatos de derecha en elecciones presidenciales 1994	1,010	0.5	0.2	0.0	1.0	0.5	0.51	0.50	0.009
Num alcaldes derecha electos en periodos anteriores	1,070	0.2	0.4	0.0	2.0	0.0	0.20	0.16	0.036
Pobreza 1993	1,070	0.5	0.2	0.0	0.9	0.6	0.52	0.54	-0.017
NBI 2000	1,020	42.3	20.3	5.5	101.0	38.4	42.03	42.52	-0.489
Índice de ruralidad 2000	1,068	0.6	0.2	0.0	1.0	0.6	0.58	0.61	-0.029***
Gini 1993	1,070	0.4	0.1	0.0	0.5	0.5	0.44	0.44	-0.007
Presencia de violencia de 1948 a 1953	1,070	0.1	0.3	0.0	1.0	0.0	0.11	0.13	-0.019
Presencia de conflictos de tierras de 1901-1931	1,070	0.1	0.2	0.0	1.0	0.0	0.05	0.06	-0.013
Promedio Ha Coca 2000-2002	1,070	75.7	633.1	0.0	12,051.2	0.0	78.73	72.35	6.373
Presencia ELN 2000	1,070	0.3	0.4	0.0	1.0	0.0	0.28	0.28	-0.006
Presencia FARC 2000	1,070	0.4	0.5	0.0	1.0	0.0	0.37	0.38	-0.011
Presencia AUC 2000	1,070	0.2	0.4	0.0	1.0	0.0	0.21	0.21	-0.002

Tabla 3: Estadísticas descriptivas variables principales para muestra con violencia previa

	N	Media	Desviación estándar	min	max	Mediana	Media derwin=0	Media derwin=1	Diferencia
Número de eventos de agresiones por 100.000 hab	215	3.7	11.3	0.0	115.3	0.0	2.49	5.46	-2.973**
Número de eventos de agresiones por 100.000 hab (En Ancho de banda óptimo)	167	4.0	12.4	0.0	115.3	0.0	2.17	6.55	-4.379***
Número de víctimas de agresiones por 100.000 hab	215	11.5	87.2	0.0	1,267.8	0.0	4.14	21.83	-17.682
Variables de control									
Distancia a la capital del departamento	215	65.9	59.7	0.0	320.1	54.3	64.45	67.98	-3.529
Distancia a Bogotá	215	316.7	187.7	15.5	773.8	255.6	315.03	319.11	-4.077
Área del municipio	215	950.7	1,637.0	43.0	13,912.0	429.0	915.67	999.31	-83.639
Altura	215	972.4	797.6	2.0	2,715.0	975.0	957.98	992.50	-34.516
Erosión	208	2.0	1.0	0.0	5.0	2.2	2.00	1.96	0.038
Aptitud	208	3.0	1.3	0.0	6.0	2.7	3.03	2.92	0.113
Población (2000)	215	84,055	186,791	3,908	2,065,871	27,743	91,155	74,194	16,961
Proporción de votos a candidatos de derecha en elecciones presidenciales 1994	206	0.4	0.2	0.0	0.9	0.4	0.46	0.43	0.033
Num alcaldes derecha electos en periodos anteriores	215	0.1	0.4	0.0	1.0	0.0	0.18	0.11	0.065
Pobreza 1993	215	0.5	0.2	0.0	0.8	0.5	0.50	0.47	0.025
NBI 2000	208	40.3	19.7	11.3	100.0	35.8	40.23	40.41	-0.180
Índice de ruralidad 2000	215	0.5	0.3	0.0	0.9	0.5	0.46	0.46	-0.001
Gini 1993	215	0.4	0.1	0.0	0.5	0.5	0.43	0.42	0.012
Presencia de violencia de 1948 a 1953	215	0.1	0.4	0.0	1.0	0.0	0.14	0.16	-0.020
Presencia de conflictos de tierras de 1901-1931	215	0.2	0.4	0.0	1.0	0.0	0.15	0.17	-0.015
Promedio Ha Coca 2000-2002	215	75.6	437.2	0.0	3,641.5	0.0	65.17	90.04	-24.869
Presencia ELN 2000	215	0.5	0.5	0.0	1.0	1.0	0.48	0.57	-0.087
Presencia FARC 2000	215	0.5	0.5	0.0	1.0	1.0	0.54	0.57	-0.031
Presencia AUC 2000	215	0.4	0.5	0.0	1.0	0.0	0.41	0.37	0.041
Gini de propietarios 2000-2002	177	0.7	0.1	0.5	0.9	0.7	0.73	0.73	0.003

Tabla 4: Balance en controles – Partido de derecha 1.º o 2.º

Variable	P-value	P-value en ABO
Distancia a la capital del departamento	0.883	0.959
Distancia a Bogotá	0.475	0.609
Área del municipio	0.316	0.676
Altura	0.156	0.182
Erosión	0.248	0.045
Aptitud	0.573	0.78
Población (2000)	0.304	0.656
Proporción votos a candidatos de derecha en Elec. Presidenciales 1994	0.96	0.535
Num. alcaldes derecha electos en periodos anteriores	0.582	1
Pobreza 1993	0.913	0.806
NBI 2000	0.588	0.112
Índice de ruralidad 2000	0.812	0.797
Gini 1993	0.424	0.06
Presencia de violencia de 1948 a 1953	0.118	1
Presencia de conflictos de tierras de 1901-1931	1	1
Promedio Ha Coca 2000-2002	0.955	0.696
Presencia ELN 2000	0.471	1
Presencia FARC 2000	1	1
Presencia AUC 2000	0.21	0.492
Gini de propietarios 2000-2002	0.335	0.003

Tabla 5: Efecto de elegir un alcalde de derecha en las agresiones a defensores – Partido de derecha 1.º o 2.º

	(1)	(2)
Estimaciones Paramétricas		
Polinomio Lineal		
Alcalde de derecha electo	1.006 (1.074)	1.476 (1.233)
Observaciones	649	548
R-cuadrado	0.008	0.019
Polinomio Cuadrático		
Alcalde de derecha electo	1.018 (1.572)	1.940 (1.827)
Observaciones	649	548
R-cuadrado	0.009	0.020
Estimaciones No paramétricas		
Polinomio Lineal		
Alcalde de derecha electo	0.693 (1.922)	1.451 (2.384)
Polinomio Cuadrático		
Alcalde de derecha electo	0.725 (2.010)	1.814 (2.534)
Observaciones	1,070	897
Controles no continuos		✓

Error estándar entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. ABO (0.095). Las regresiones incluyen efectos fijos de año de elección. La columna 2 incluye el gini de propietarios como control.

Tabla 6: Balance en controles – Municipios con violencia previa

Variable	P-value	P-value en ABO
Distancia a la capital del departamento	0.078	0.26
Distancia a Bogotá	0.2	0.523
Área del municipio	0.411	0.582
Altura	0.081	0.477
Erosión	0.087	0.096
Aptitud	0.083	0.238
Población (2000)	0.719	0.551
Proporción votos a candidatos de derecha en Elec. Presidenciales 1994	0.354	0.298
Num. alcaldes derecha electos en periodos anteriores	0.597	0.566
Pobreza 1993	0.011	0.028
NBI 2000	0.885	0.916
Índice de ruralidad 2000	0.957	0.28
Gini 1993	0.49	0.925
Presencia de violencia de 1948 a 1953	0.588	0.482
Presencia de conflictos de tierras de 1901-1931	0.646	1
Promedio Ha Coca 2000-2002	0.112	0.123
Presencia ELN 2000	0.445	0.37
Presencia FARC 2000	0.691	0.678
Presencia AUC 2000	1	0.663
Gini de propietarios 2000-2002	0.219	0.125

Tabla 7: Efecto de un alcalde de derecha electo en las agresiones a defensores – Municipios con violencia previa

	(1)	(2)
Estimaciones Paramétricas		
Polinomio Lineal		
Alcalde de derecha electo	6.587*	7.478*
	(3.496)	(4.180)
Observaciones	167	130
R-cuadrado	0.056	0.229
Polinomio Cuadrático		
Alcalde de derecha electo	7.355	7.658
	(5.066)	(5.919)
Observaciones	167	130
R-cuadrado	0.057	0.229
Estimaciones No paramétricas		
Polinomio Lineal		
Alcalde de derecha electo	6.467	13.41*
	(6.411)	(7.458)
Polinomio Cuadrático		
Alcalde de derecha electo	7.015	16.46**
	(6.575)	(8.118)
Observaciones	215	170
Controles no continuos		✓

Error estándar entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. ABO (0.138). Las regresiones incluyen efectos fijos de año de elección. La columna 2 incluye controles no continuos (distancia lineal a la capital, erosión, aptitud, altura y pobreza) y el gini de propietarios.

Tabla 8: Cambio en el ancho de banda óptimo – Municipios con violencia previa

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	0.5*ABO	0.75*ABO	1.25*ABO	1.5*ABO	2*ABO
Alcalde de derecha electo	10.11** (4.619)	6.533 (4.544)	6.693** (3.074)	7.278** (2.862)	7.064*** (2.596)
Observaciones	107	132	186	199	211
R-cuadrado	0.097	0.062	0.057	0.051	0.049
Ancho de banda	.069	.1035	.1725	.207	.276

Error estándar entre paréntesis *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. A partir de la regresión paramétrica lineal sin controles, se varía el ancho de banda óptimo (ABO) [Calónico y cols. \(2014\)](#) (0.138).

Tabla 9: Efecto alcalde de izquierda electo en agresión a defensores

	(1)	(2)
Estimaciones Paramétricas		
Polinomio Lineal		
Alcalde de izquierda electo	-2.294 (5.359)	-3.837 (6.153)
Observaciones	60	51
R-cuadrado	0.107	0.162
Polinomio Cuadrático		
Alcalde de izquierda electo	7.492 (6.947)	7.021 (8.141)
Observaciones	60	51
R-cuadrado	0.199	0.241
Estimaciones No paramétricas		
Polinomio Lineal		
Alcalde de derecha electo	2.817 (6.273)	1.831 (7.404)
Polinomio Cuadrático		
Alcalde de derecha electo	10.52 (7.708)	10.18 (8.693)
Observaciones	136	124
Controles no continuos		✓

Error estándar entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. ABO (0.059). Las regresiones incluyen efectos fijos de año de elección. La columna 2 incluye el gini de propietarios como control.

Tabla 10: Efecto de elegir un alcalde de derecha en la tasa de homicidios

(1)	
Estimaciones Paramétricas	
Polinomio Lineal	
Alcalde de derecha electo	-168.7* (88.60)
Observaciones	146
R-cuadrado	0.030
Polinomio Cuadrático	
Alcalde de derecha electo	-110.2 (123.2)
Observaciones	146
R-cuadrado	0.052
Estimaciones No paramétricas	
Polinomio Lineal	
Alcalde de derecha electo	-105.7 (122.7)
Polinomio Cuadrático	
Alcalde de derecha electo	2.046 (99.12)
Observaciones	215

Error estándar entre paréntesis *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. ABO (0.115). Las regresiones incluyen efectos fijos de año de elección.

Tabla 11: Variable discreta de agresión a líderes

	(1)	(2)	(3)	(4)
Estimaciones Paramétricas				
Polinomio Lineal				
Alcalde de derecha electo	-0.0138 (0.0546)	-0.0122 (0.0581)	-0.204 (0.169)	-0.103 (0.190)
Observaciones	718	608	128	100
R-cuadrado	0.011	0.032	0.054	0.131
Polinomio Cuadrático				
Alcalde de derecha electo	-0.0488 (0.0800)	-0.0633 (0.0859)	0.0442 (0.235)	0.0290 (0.268)
Observaciones	718	608	128	100
R-cuadrado	0.012	0.033	0.074	0.153
Estimaciones No paramétricas				
Polinomio Lineal				
Alcalde de derecha electo	-0.0364 (0.0653)	-0.0465 (0.0729)	-0.0984 (0.219)	-0.0815 (0.226)
Polinomio Cuadrático				
Alcalde de derecha electo	-0.0409 (0.0778)	-0.0711 (0.0981)	0.0714 (0.268)	-0.0824 (0.296)
Observaciones	1,070	897	215	170
Controles no continuos		✓		✓

Error estándar entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Las regresiones incluyen efectos fijos de año de elección. Las columnas 1 y 2 presentan los resultados de la derecha en elecciones cerradas (ABO 0.108) y las columnas 3 y 4 los de violencia previa (ABO 0.097).

Tabla 12: Municipios que han experimentado conflicto medio y alto - Índice de incidencia del conflicto 2002-2013

(1)	
Estimaciones Paramétricas	
Polinomio Lineal	
Alcalde de derecha electo	4.212 (3.339)
Observaciones	184
R-cuadrado	0.053
Polinomio Cuadrático	
Alcalde de derecha electo	2.948 (4.765)
Observaciones	184
R-cuadrado	0.055
Estimaciones No paramétricas	
Polinomio Lineal	
Alcalde de derecha electo	2.949 (5.669)
Polinomio Cuadrático	
Alcalde de derecha electo	3.232 (5.775)
Observaciones	291

Error estándar entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. ABO (0.106). Las regresiones incluyen efectos fijos de año de elección.

Tabla 13: Violencia previa como interacción

	(1)
Estimaciones Paramétricas	
Polinomio Lineal	
Alcalde de derecha electo	-0.0553 (1.075)
Dummy violencia previa	1.063 (0.948)
Alcalde de derecha electo* Dummy violencia previa	4.965*** (1.419)
Observaciones	649
R-cuadrado	0.058
Polinomio Cuadrático	
Alcalde de derecha electo	-0.0843 (1.078)
Dummy violencia previa	1.039 (0.951)
Alcalde de derecha electo* Dummy violencia previa	4.997*** (1.422)
Observaciones	649
R-cuadrado	0.058

Error estándar entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. ABO (0.095). Las regresiones incluyen efectos fijos de año de elección.

Tabla 14: Efectos heterogéneos por distribución de la propiedad de la tierra

	(1)	(2)	(3)
Polinomio Lineal-Gini			
Alcalde de derecha electo	9.737** (4.626)	44.56*** (16.51)	52.17*** (16.94)
Gini propietarios (promedio 2000-2002)	0.423 (4.260)	8.591 (16.43)	8.041 (17.47)
Interacción Gini* Alcalde de derecha	-11.88* (6.416)	-51.51** (22.48)	-62.58*** (22.99)
Observaciones	548	136	130
R-cuadrado	0.025	0.134	0.273
Polinomio Lineal-Cuantiles del Gini			
Alcalde de derecha electo	2.615** (1.316)	13.72*** (4.416)	16.26*** (4.428)
Gini propietarios medio. ¹	-0.365 (0.957)	0.0473 (3.427)	4.391 (3.538)
Gini propietarios alto	0.624 (0.957)	1.401 (3.033)	3.637 (3.062)
Interacción Gini medio * Alcalde de derecha	-1.685 (1.403)	-9.138* (5.192)	-15.23*** (5.223)
Interacción Gini alto * Alcalde de derecha	-3.291** (1.394)	-13.39*** (4.481)	-16.03*** (4.448)
Observaciones	649	167	161
R-cuadrado	0.021	0.130	0.249
Controles no continuos			✓

Error estándar entre paréntesis *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Las regresiones incluyen efectos fijos de año de elección. La columna 1 presenta los resultados de la derecha en elecciones cerradas (ABO 0.095) y las columnas 2 y 3 los de violencia previa (ABO 0.138).¹ Gini medio corresponde a valores entre 0.68-0.78, Gini alto a valores superiores a 0.78-0.94 y gini bajo entre 0.46 y 0.68.

Tabla 15: Influencia en resultados electorales de la alcaldía

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Año 0,4	Año 1,2,3	Año 0,4	Año 1,2,3
Estimaciones Paramétricas				
Polinomio Lineal				
Alcalde de derecha electo	1.853 (1.217)	0.337 (0.729)	8.897* (5.337)	3.145 (2.118)
Observaciones	801	605	176	156
R-cuadrado	0.004	0.005	0.022	0.030
Polinomio Cuadrático				
Alcalde de derecha electo	1.825 (1.217)	0.312 (0.728)	8.954* (5.351)	3.126 (2.121)
Observaciones	801	605	176	156
R-cuadrado	0.004	0.008	0.020	0.030
Estimaciones No paramétricas				
Polinomio Lineal				
Alcalde de derecha electo	2.229 (3.351)	0.359 (1.026)	12.69 (12.50)	3.302 (3.243)
Polinomio Cuadrático				
Alcalde de derecha electo	2.307 (3.649)	0.486 (1.152)	12.72 (11.91)	4.057 (3.420)
Observaciones	1,070	1,070	215	215

Error estándar entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Las regresiones corresponden a estimaciones paramétricas lineales sin controles, incluyendo efectos fijos de año de elección. Las columnas 1 y 2 presentan los resultados de la derecha en elecciones cerradas (ABO 0.128 y 0.083) y las columnas 3 y 4 los de violencia previa (ABO 0.152 y 0.125).

Tabla 16: Empoderamiento por presidente con la misma afiliación

	(1)	(2)	(3)	(4)
Polinomio Lineal				
Alcalde de derecha electo	1.246 (1.267)	1.812 (1.442)	5.511 (4.145)	4.527 (4.982)
Periodo presidencial Uribe	-0.484 (0.789)	-0.590 (0.904)	-0.824 (2.557)	-2.941 (3.077)
Interacción Periodo Uribe * Alcalde derecha	-0.505 (1.153)	-0.803 (1.325)	-0.0834 (3.889)	2.550 (4.816)
Observaciones	649	548	167	130
R-cuadrado	0.007	0.016	0.033	0.205
Polinomio Cuadrático				
Alcalde de derecha electo	1.225 (1.270)	1.791 (1.447)	5.617 (4.153)	4.502 (4.999)
Periodo presidencial Uribe	-0.472 (0.790)	-0.580 (0.906)	-1.000 (2.570)	-3.151 (3.117)
Interacción Periodo Uribe * Alcalde derecha	-0.504 (1.154)	-0.803 (1.326)	0.133 (3.904)	2.892 (4.882)
Observaciones	649	548	167	130
R-cuadrado	0.007	0.016	0.036	0.207
Controles no continuos		✓		✓

Error estándar entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. La columna 1 y 2 presentan los resultados de la derecha en elecciones cerradas (ABO 0.095) y las columnas 3 y 4 de los municipios con violencia previa (ABO 0.138). Las regresiones incluyen efectos fijos de año de elección.

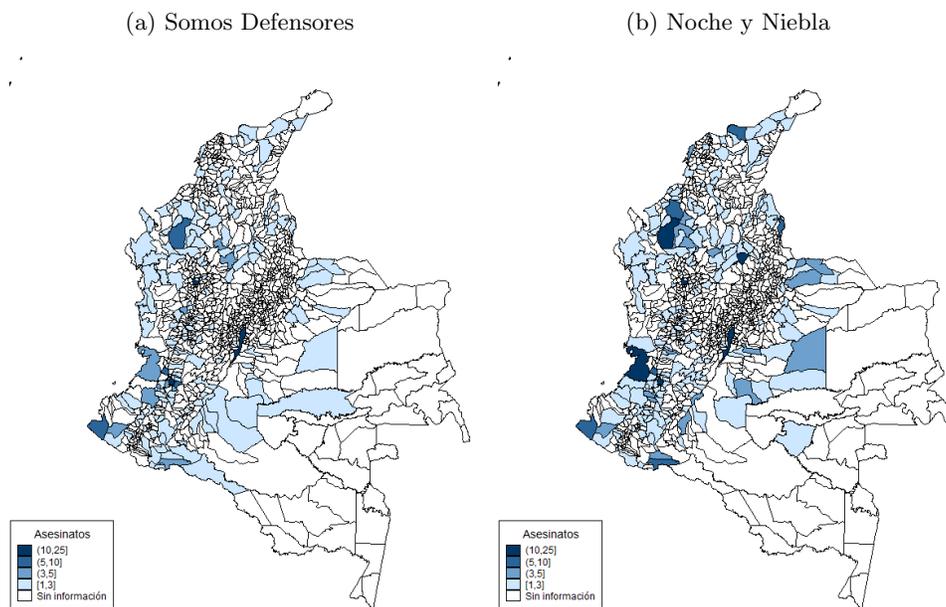
Tabla 17: Agresiones producto de más conflicto

	(1)	(2)	(3)	(4)
Estimaciones Paramétricas				
Polinomio Lineal				
Alcalde de derecha electo	0.00624 (0.00460)	0.0254** (0.0124)	0.00278 (0.00322)	0.0139 (0.00847)
Observaciones	623	166	619	138
R-cuadrado	0.111	0.154	0.062	0.172
Polinomio Cuadrático				
Alcalde de derecha electo	0.0130* (0.00677)	0.0321* (0.0178)	0.00502 (0.00474)	0.0184 (0.0117)
Observaciones	623	166	619	138
R-cuadrado	0.115	0.157	0.065	0.174
Estimaciones No paramétricas				
Polinomio Lineal				
Alcalde de derecha electo	0.0110 (0.00924)	0.0210 (0.0275)	0.00481 (0.00486)	0.0103 (0.0132)
Polinomio Cuadrático				
Alcalde de derecha electo	0.0181* (0.0104)	0.0249 (0.0278)	0.00785 (0.00580)	0.00876 (0.0125)
Observaciones	1,070	215	1,070	215

Error estándar entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Las columnas 1 y 2 presentan los resultados usando como variable dependiente el IICA del año de la elección, las columnas 3 y 4 presentan este índice durante el primer año de gobierno. Adicionalmente, las columnas 1 y 3 corresponden a la derecha en elecciones cerradas, y las 2 y 4 a la muestra con violencia previa. El ABO en el orden de presentación para cada una de las estimaciones es el siguiente, 0.087, 0.136, 0.086, 0.107. Las regresiones incluyen efectos fijos de año de elección.

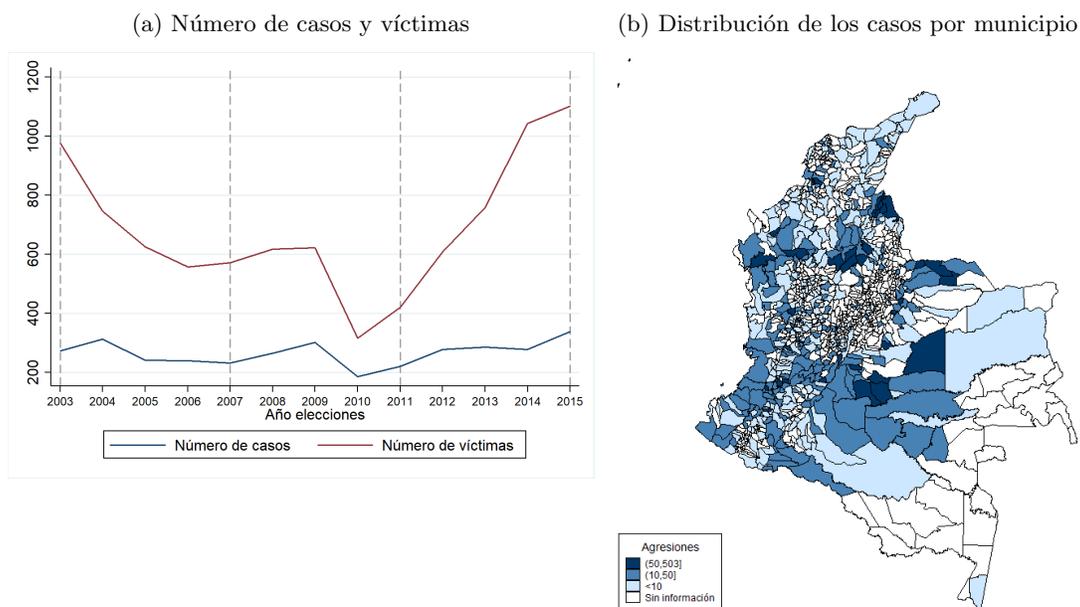
9. Figuras

Figura 1: Asesinatos a defensores de derechos humanos 2009-2015



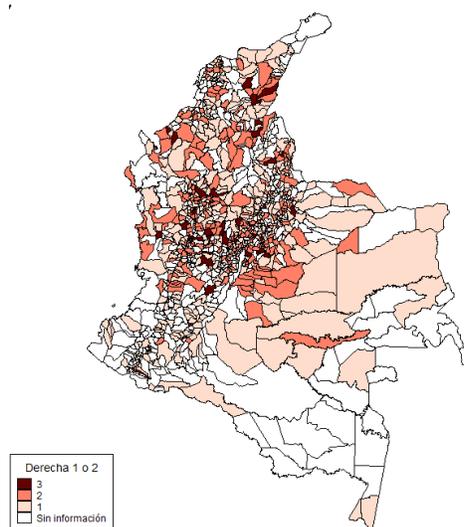
Fuente: Cálculos a partir de los reportes de Noche y Niebla y Somos Defensores

Figura 2: Agresiones a defensores de derechos humanos 2003-2015



Fuente: Cálculos propios a partir de los Reportes de Noche y Niebla.

Figura 3: Candidato de derecha en primer o segundo lugar 2003 - 2011



Fuente: Resultados electorales CEDE-Registraduría Nacional del Estado Civil

Figura 4: Test Manipulación – Partido de derecha 1.º o 2.º

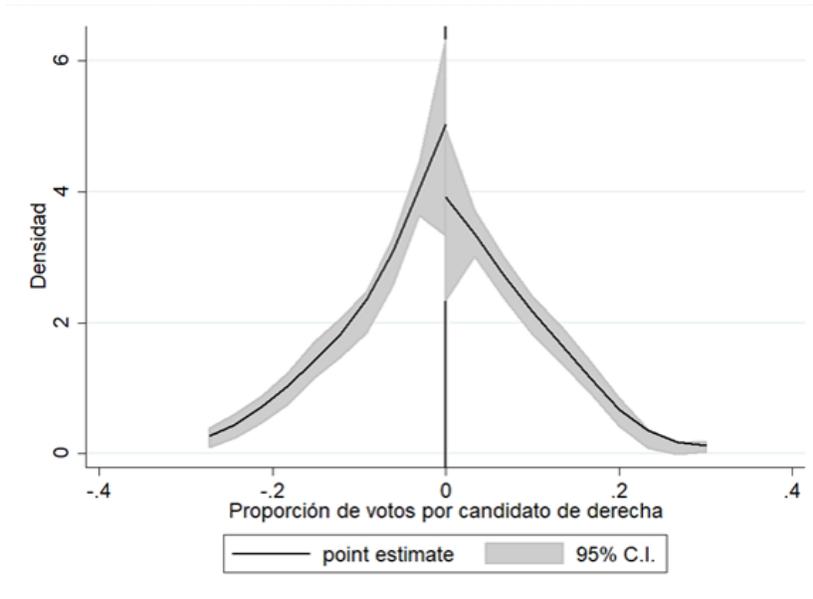


Figura 5: Test Manipulación – Municipios con violencia previa

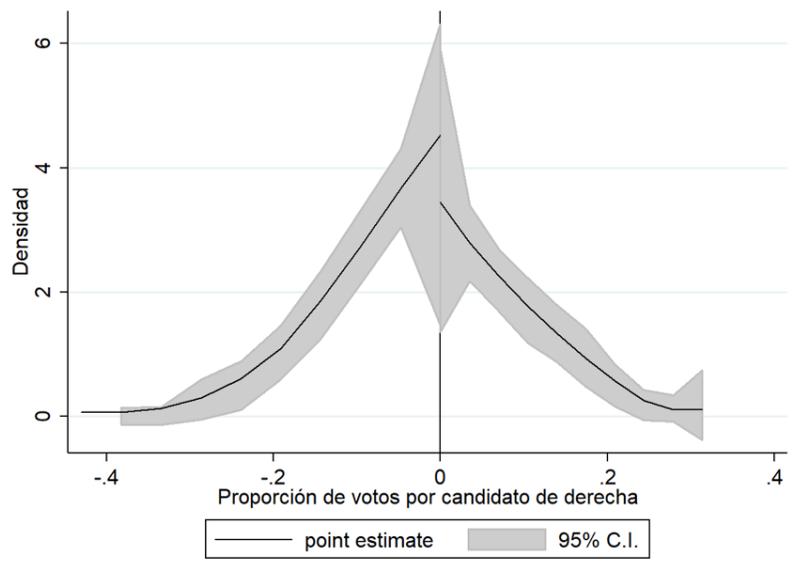
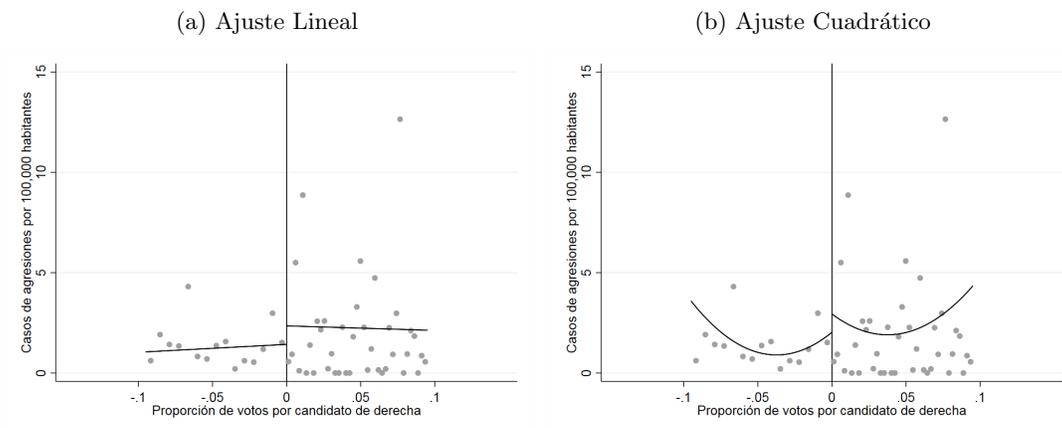
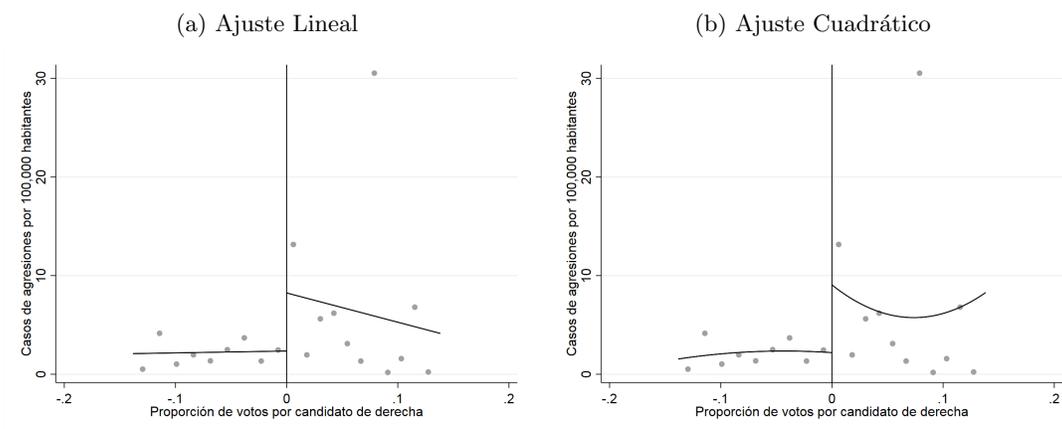


Figura 6: Efecto de un alcalde de derecha electo en las agresiones a líderes – Derecha en elecciones cerradas



Nota: Promedios de las observaciones calculados en el ancho de banda óptimo

Figura 7: Efecto de un alcalde de derecha electo en las agresiones a líderes – Municipios con violencia previa



Nota: Promedios de las observaciones calculados en el ancho de banda óptimo

A. Anexos

A.1. Construcción base agresiones a líderes y defensores de derechos humanos.

La información de Noche y Niebla presenta un seguimiento a las violaciones de derechos humanos en Colombia, se alimenta de organizaciones no gubernamentales, noticias e información de la comunidad. La base de datos cuenta con información de la descripción del evento, fecha, ubicación, víctimas, presunto responsable y tipificación del delito.

La construcción de la base de datos de agresiones a líderes y defensores de derechos humanos utilizada en este documento consta de los siguientes pasos:

1. Búsqueda en la descripción de los reportes de Noche y Niebla (CINEP) para los años 2001-2015 las palabras: Líder, defensor, activista, sindical, dirigente, presidente, directivo, jac, jal y guardia indígena.
2. Eliminación de observaciones duplicadas por descripción, fecha, ubicación, presunto responsable y tipificación.
3. Revisión de los casos en los que las víctimas son mayores a 20 y se eliminan las que no representen un ataque directo a un líder. En el caso de amenazas colectivas se asume una sola víctima (líder de la organización).
4. Identificación y clasificación del tipo de liderazgo en las categorías: indígena, afro, comunal, comunitario, campesino, mujer, víctimas, sindical, LGBTI, juvenil, estudiantil y ambiental, mediante los siguientes pasos:
 - 4.1 Buscando la ubicación de las palabras claves definidas en el numeral 1 y extrayendo a la derecha de cada una 50 caracteres.
 - 4.2 Se busca la raíz de cada uno de los tipos de liderazgo (indígena, afro, comunal, comunitario, campesino, mujer, víctima, sindical, lgbt, juven, estudiant, ambient) y se adiciona a los líderes de víctimas la raíz “desplazad”
5. Segunda revisión de la base, incluyendo todas las observaciones donde se encontró la palabra líder.
6. Revisión de los casos de activistas, directivos, dirigentes y presidentes, y exclusión de las observaciones que no representan una agresión directa a un líder.
7. Eliminación de las observaciones que indican denuncias de líderes y organizaciones defensoras de derechos humanos, así como de la Defensoría del Pueblo.
8. Exclusión de los casos que indiquen agresiones a familiares de líderes sociales.

9. Eliminación de las observaciones que no especifican ubicación geográfica
10. Cálculo de medidas de agresión a líderes: número de eventos ocurridos y número de víctimas por municipio y año. Adicionalmente, se realiza la proporción por cada cien mil habitantes en el primer año de gobierno.

Figura A1: Ejemplo Reporte Noche y Niebla

Junio 22/2006

DEPARTAMENTO: **ANTIOQUIA**
MUNICIPIO: **URRAO**

Paramilitares de las AUC ejecutaron al presidente de la Junta de Acción Comunal de la vereda San Carlos de este municipio, en momentos en que la víctima se dirigía a trabajar en una finca del sector. Orbey Sepúlveda Sepúlveda fue llevado con vida al hospital de esta localidad, de donde fue remitido al hospital San Vicente de Pául de Medellín, donde murió.

Presunto Responsable: PARAMILITARES

VIOLACIONES A LOS DERECHOS HUMANOS
Ejecución Extrajudicial por Persecución Política
INFRACCIONES AL DIH
Homicidio Intencional Persona Protegida

ORBAY SEPULVEDA SEPULVEDA

Fuente: Reporte Noche y Niebla – Primer semestre de 2006

A.2. Descripción variables de control

Variable	Descripción	Fuente
Distancia a la capital	Distancia lineal a la capital del Departamento en Kilómetros	Panel Municipal CEDE
Distancia a Bogotá	Distancia lineal a Bogotá en Kilómetros	Panel Municipal CEDE
Área del municipio	Área oficial municipio DANE - km ² (kilómetros cuadrados)	Panel Municipal CEDE
Altura	Altura del municipio - MSNM (Metros Sobre el Nivel del Mar)	Panel Municipal CEDE
Erosión	Índice de erosión de los suelos	Panel Municipal CEDE
Aptitud	Índice de aptitud de los suelos	Panel Municipal CEDE
Población	Número de habitantes en el municipio en 2000	Panel Municipal CEDE
Votos a la derecha en elecciones presidenciales 1994	Proporción de votos a candidatos de derecha en elecciones presidenciales 1994	Registraduría, Fergusson et al. (2017)
Número de alcaldes de derecha	Número de alcaldes de derecha electos en periodos anteriores	Registraduría, Fergusson et al. (2017)
Pobreza	Incidencia de la pobreza municipal en 1993	Panel Municipal CEDE
NBI	Necesidades básicas insatisfechas en 2000	Panel Municipal CEDE
Índice de ruralidad	Población rural/ población total en 2000	Panel Municipal CEDE
Gini	Índice de Gini municipal en 1993	Panel Municipal CEDE
Violencia 1948-1953	Dummy de presencia de violencia de 1948 a 1953	Panel Municipal CEDE
Conflictos de tierras	Dummy de presencia de conflictos de tierras de 1901-1931	Panel Municipal CEDE
Hectareas Coca 2000-2002	Promedio de hectareas de coca para el periodo 2000-2002	Observatorio de Drogas de Colombia
ELN	Dummy de presencia de ELN en 2000	Panel Municipal CEDE
FARC	Dummy de presencia de FARC en 2000	Panel Municipal CEDE
AUC	Dummy de presencia de AUC en 2000	Panel Municipal CEDE
Gini de propietarios 2000-2002	Promedio del gini de propietarios municipal para el periodo 2000-2002	Panel Municipal CEDE