

INVESTIGACIÓN DIAGNÓSTICA SOBRE LA PROBLEMÁTICA POLÍTICA,
ECONÓMICA Y SOCIAL EN LAS CIUDADES DE SAN JOSÉ DE CÚCUTA-SAN
ANTONIO DEL TÁCHIRA, LUEGO DE LAS TENSIONES PRESIDENCIALES DEL
PERIODO 2007-2010.

BORIS GARCÍA CARRILLO

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2012

“Investigación Diagnóstica sobre la problemática política, económica y social en las ciudades San José de Cúcuta-San Antonio del Táchira, luego de las tensiones presidenciales del periodo 2007-2010”

Investigación Diagnóstica de grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Boris García Carrillo

Dirigida por:
Helí Abel Torrado

Semestre II, 2012

AGRADECIMIENTOS

La presente investigación Diagnóstica es el punto culminante de mi carrera, Relaciones Internacionales y que pone en mi futuro grandes retos profesionales en los cargos que me vaya a desempeñar. Agradezco a la Universidad del Rosario por darme las herramientas necesarias para crecer como estudiante e internacionalista, además de la posibilidad de estudiar en tan destacada Facultad. Agradezco a los profesores que hicieron parte del proceso investigativo, a mi director de grado Helí Abel Torrado, a Diego Cediél que estuvo presente en las correcciones y a Ángela Castellanos por brindarme su apoyo en los momentos difíciles. Finalmente, agradezco a mi familia, puntualmente a mi padre por sus consejos dados durante la carrera y en el acompañamiento del desarrollo del trabajo de grado.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCION	1
1. CONTEXTO BINACIONAL	3
1.1. CONTEXTO EN COLOMBIA	3
1.2. CONTEXTO EN VENEZUELA	6
2. LOS DISIMILES MODELOS POLITICOS DE ANDRES PASTRANA Y HUGO CHAVEZ	11
2.1. ANDRES PASTRANA Y SU POLITICA INTERMÉSTICA	11
2.2. LA POLITICA DE EQUILIBRIO INTERNA Y EXTERNA DE CHAVEZ	15
2.3. CONSECUENCIAS POR LAS DIFERENCIAS GUBERNAMENTALES	18
3. RELACIONES URIBE-CHAVEZ	20
3.1. SEGURIDAD E INTEGRACION, DOS PILARES DIFERENCIADORES DE LAS POLITICAS DE URIBE.CHAVEZ	26
4. EL FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS FRONTERIZOS ANTES DE LAS CRISIS 2007-2010	29
5. LAS CRISIS	32
5.1. AÑO 2007	32

5.2. AÑO 2008	34
5.3. AÑO 2009	36
5.4. AÑO 2010	39
5.5. CONSECUENCIAS DE LOS CIERRES DE LA FRONTERA SAN JOSE DE CUCUTA Y SAN ANTONIO DEL TACHIRA	42
6. RECOMENDACIONES PARA REVERTIR LA SITUACION FRONTERIZA	44
6.1. RELACIONES PRESIDENCIALES	44
6.2. DE LO PRESIDENCIAL A LO FRONTERIZO	45
BIBLIOGRAFIA	

INTRODUCCION

La presente investigación busca diagnosticar los problemas que se presentan en la frontera Cúcuta-San Antonio del Táchira, que son de carácter económico, social y político, luego de las tensiones gubernamentales, entre los mandatarios Hugo Chávez y Álvaro Uribe en el periodo 2007-2010.

El objetivo mismo de la investigación diagnóstica es revelar la situación crítica que se vive en el eje fronterizo anteriormente nombrado. Para ello, es necesario examinar los motivos que llevaron a Hugo Chávez, presidente de Venezuela, a tomar una decisión unilateral de cerrar la frontera con Colombia y que repercutió negativamente sobre la sociedad que habita allí.

Lo anterior demuestra el tinte investigativo que debe hacerse. Primero, se debe hacer un seguimiento que contextualice el ambiente político binacional antes de la llegada al poder de los mandatarios Hugo Chávez y Álvaro Uribe. Segundo, describir el desarrollo de las políticas tanto internas como externas en los dos Estados para esclarecer el panorama gubernamental, y luego identificar las diferencias entre los presidentes y determinar por qué repercutió en la zona de frontera de estudio.

La estrategia del gobierno colombiano para enfrentar la inseguridad al interior del país debido al alto grado de violencia que se estaba presentando por parte de los grupos ilegales y del narcotráfico, llevó a que se tornara en inconveniente para el desarrollo mismo de la política doméstica y externa en Venezuela.

Las crisis políticas binacionales causadas en el periodo 2007-2010, llevaron al distanciamiento político, social y comercial entre Venezuela y Colombia, y puntualmente en las ciudades fronterizas Cúcuta y San Antonio del Táchira. Bajo estos años de tensiones entre los presidentes Álvaro Uribe Vélez y Hugo Chávez las relaciones bilaterales se vieron afectadas de manera negativa. De hecho, Colombia en materia exterior quedó aislada de la región, repercutiendo en la política doméstica.

El presente trabajo está estructurado en seis capítulos. En el primero de ellos, se hace una contextualización política y social de lo que ocurría en cada país, para mostrar cómo llegan al poder los protagonistas de las tensiones binacionales. El

segundo capítulo describe las políticas internas y externas de los presidentes y sus diferencias, antes de las tensiones. En el tercer capítulo, se hace una corta descripción de las agendas políticas del ex presidente Álvaro Uribe y Hugo Chávez, para descubrir las diferencias gubernamentales que deterioraron las relaciones presidenciales, y que llevaron finalmente a la separación diplomática de los países y de la frontera de estudio. Sin embargo, para enfocar el trabajo y mostrar cómo repercutieron las diferencias entre los dos mandatarios sobre Cúcuta y San Antonio, el cuarto capítulo tiene como fin describir los mecanismos y comisiones de vecindad que funcionaban como medidas de solución a los problemas que pasaban en la frontera. El quinto capítulo, muestra por medio de cifras la realidad que vivió el eje fronterizo durante las crisis y lo que quedó posterior a estas. Y finalmente, el capítulo seis, brinda unas recomendaciones para tratar de aminorar los problemas que dejaron el rompimiento de relaciones entre los dos Estados sobre la frontera de estudio.

Es por lo anteriormente descrito que se espera que la investigación sirva al lector como referente, para conocer los problemas en el eje de frontera de índole social, económica y político, generados por los contrastes políticos entre estos dos países de estudio.

1. CONTEXTO BINACIONAL

Antes de entrar a describir los problemas en la frontera de Cúcuta (Colombia) y San Antonio del Táchira (Venezuela), a partir de las tensiones entre los presidentes de Colombia y Venezuela en el periodo 2007-2010, se debe hacer una aproximación al contexto político, económico y social que se vivía en cada uno de los Estados, para explicar posteriormente cómo se fueron zanjando las diferencias políticas que llevaron a las primeras crisis binacionales entre los presidentes Hugo Chávez y Andrés Pastrana.

1.1. CONTEXTO EN COLOMBIA

Para reseñar el periodo presidencial de Andrés Pastrana, y puntualmente las implicaciones de su gobierno que distanciaron las relaciones vecinales con Venezuela, es necesario describir el contexto político de la situación en que se encontraba Colombia antes de su llegada al poder.

En los años 80, Colombia vivió un crecimiento de los carteles del narcotráfico que pusieron en detrimento la seguridad interna, dado por las desapariciones, asesinatos y campañas del terror que se llevaron a cabo. No obstante, la preocupación del crecimiento de los carteles era aparentemente mayor para los Estados Unidos, que venía combatiendo los altos índices de consumo de drogas al interior de su territorio.

Luego del asesinato del entonces candidato presidencial, Luis Carlos Galán, en 1989, el gobierno de César Gaviria (1990-1994) creó estrategias para combatir a los ya establecidos carteles de la droga. Una primera estrategia para acabar con las guerras entre grupos narcotraficantes y de éstos contra el gobierno colombiano fue aclarar la distinción entre narcoterrorismo y narcotráfico, puesto que “el

narcoterrorismo era la principal amenaza para la democracia en el país”¹ y de esta manera se iban a judicializar. Y una segunda estrategia era la rendición del individuo y confesión de sus actos voluntariamente para recibir sentencias reducidas en la cárcel. Para hacer más fáciles las confesiones en el año de 1991, la asamblea constitucional avaló la no extradición de los miembros de los carteles del narcotráfico, decisión a la que no estuvo de acuerdo el gobierno de los Estados Unidos. Para el año 1994, “la inquietud norteamericana quedó al descubierto, después de la sentencia de la Corte Constitucional en legalizar el consumo de la dosis personal”².

En el periodo presidencial de Ernesto Samper (1994-1998), Colombia venía de una fisura en las relaciones políticas binacionales con los Estados Unidos. Sin embargo, los problemas entre los dos países y las dificultades domésticas iban a aumentar después de que se conociera la ayuda financiera del cartel de Cali a la campaña del entonces presidente colombiano, pues se presentaron varias acusaciones en contra de Ernesto Samper, que terminaron con el conocido proceso 8.000 (dinero del narcotráfico en la campaña presidencial). El inconveniente llevó a problemas externos e internos a la administración Samper. En el aspecto externo, el duro pronunciamiento del gobierno de los Estados Unidos que Colombia era una “narcodemocracia”³, se derivó del problema para afianzar las políticas de seguridad estadounidenses que luchaban en contra del consumo de las drogas. Por otro lado, en el ámbito nacional, la crisis desató revueltas entre las esferas políticas y civiles, pidiendo el retiro de la presidencia colombiana.

La crisis llevó a que los Estados Unidos percibieran a Colombia como un Estado fallido, dada la debilidad de las instituciones del gobierno. Es a partir de este momento en que el gobierno Clinton comenzó a trabajar conjuntamente con

¹Ver Tickner, Arlene B. “Tensiones y Consecuencias indeseables de la política exterior estadounidense en Colombia”. *Colombia Internacional*. No. 49-50. (Mayo-diciembre 2000). p. 39-61. Documento electrónico.

²Ver Tickner. “Tensiones y Consecuencias indeseables de la política exterior estadounidense en Colombia”. p. 43. Documento electrónico.

³Ver Tickner. “Tensiones y Consecuencias indeseables de la política exterior estadounidense en Colombia”.p.43. Documento electrónico.

miembros del gobierno Samper para revertir la situación negativa que se vivía en Colombia. Las ideas que se tomaron fueron: en primer lugar, mejorar la pasividad con la que el gobierno colombiano perseguía a los miembros del cartel de Cali; en segundo lugar, ejecutar sentencias penales en contra de los miembros de los carteles del narcotráfico; tercero, optimizar los esfuerzos para reducir los cultivos ilícitos, puntualmente de amapola y coca (“que para el año 1997 existían 80.000 hectáreas cultivadas y la producción era de 350 toneladas métricas”⁴), y, finalmente, acabar con la corrupción política en las instituciones gubernamentales. Consecuentemente, el caso colombiano se volvió de interés prioritario para el gobierno estadounidense.

A pesar de que el gobierno Clinton intervino en los asuntos internos de Colombia en la administración del entonces presidente Ernesto Samper, el problema de las drogas que se buscaba solucionar aumentó. El “desmantelamiento de los carteles de las drogas de Medellín y Cali llevaron a que los grupos narcotraficantes se especializaran con mayor dispersión y con una estrategia más sofisticada de bajo perfil que hacía más difícil la identificación”⁵. Por consiguiente, para el año 1998, (fin de la administración Samper) las “hectáreas cultivadas de coca eran 100.000 y la producción de ésta había aumentado a 435 toneladas métricas”⁶; los problemas internos en Colombia no mejoraron, e, incluso se agravaron en diversas formas. En primer lugar, Colombia perdió credibilidad como Estado, a nivel internacional, repercutiendo negativamente en la economía. Segundo, aparte de los carteles de la droga, los grupos guerrilleros, como las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y el Ejército de Liberación Nacional (ELN), tomaron fuerza militar y comenzaron a desempeñar un papel perjudicial en la política doméstica, debido a la inseguridad que se fomentó por el ataque constante a la población civil.

Luego de los tropiezos gubernamentales de la anterior administración y de los desórdenes internos por la creciente inseguridad en el país, en agosto de 1998

⁴Ver Cardona Cardona, Diego. “Colombia y Estados Unidos: ¿una relación por revisar?”. *Colombia una política exterior en transición*, 2011. p.260.

⁵Comparar Tickner. “Tensiones y Consecuencias indeseables de la política exterior estadounidense en Colombia”. p.48.

⁶Ver Cardona. “Colombia y Estados Unidos: ¿una relación por revisar?”. p.260.

llegó a la presidencia Andrés Pastrana Arango. Las propuestas políticas del nuevo presidente estaban encaminadas a enfrentar la creciente violencia que estaban ejerciendo los grupos ilegales alzados en armas en contra de la sociedad y del Estado; además, estos grupos subversivos tenían gran parte del sustento financiero en los cultivos de coca y amapola que Estados Unidos y Colombia habían enfrentado en el periodo presidencial anterior. Análogamente, Andrés Pastrana estableció como meta reparar las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos y cambiar la imagen de Colombia de país fallido. No obstante, las estrategias para alcanzar las metas gubernamentales iban a afectar las relaciones diplomáticas con los países vecinos, primordialmente con Venezuela.

1.2. CONTEXTO EN VENEZUELA

Los años 80 y 90 fueron un tiempo de retroceso económico y social para los venezolanos, dado que la bonanza petrolera acabó en 1983, y con ésta el Bolívar se devaluó, y la pobreza aumentó significativamente. “La pobreza crítica que en 1980 era del 3% de la población, alcanzó el 20% en 1988. En este último año, uno de cada cinco familias venezolanas se clasificaba dentro de la pobreza crítica”⁷. El desempleo en la década de los 80, tuvo grandes variaciones dado la contracción de la economía. En el año 1984 el desempleo estuvo en “12,9%, para el siguiente año se ubicó en 13%, sin embargo, las medidas de ajuste económicas de ese entonces tuvieron un repercusión positiva, y para los siguientes tres años oscilaría entre 6% y 7%”⁸. Aunque las medidas de ajuste de la política fiscal expansiva disminuyeron las tasas de desempleo, para el año “1989, la tasa aumentaría a 9,9%”⁹.

Paralelamente a la crisis venezolana, la sociedad de ese país se fue dividiendo. Las urbanizaciones de la gente que vivía en estratos altos se fueron

⁷ Comparar Garnica de López, Elizabeth. “La economía venezolana, algunos aspectos del programa de ajuste”. *Revista de economía ula*, XV. No. 06. (1991).p.15. Documento electrónico.

⁸ Comparar Padilla, E y Sequera, J. “Variables relevantes”. *Demanda de automóviles nuevos en Venezuela, estudio empirico1960-2003*.2007.p.86.documento electrónico.

⁹ Comparar Padilla, E y Sequera, J. “Variables relevantes”.p.86.

cercando, como medida de protección al creciente índice de hurtos, y las personas que habitaban en los estratos bajos se iban alejando de la urbanización, porque el dinero que ganaban no les alcanzaba para pagar sus viviendas por consiguiente, la sociedad se fue tornando excluyente y fragmentada.

“Los beneficios en educación, salud, vivienda, y empleo que eran asumidos por los estratos más pobres de Venezuela como una manera de progreso llegarían a su fin. Detrás vendrían los actos de delincuencia para subsanar la carencia de estos”¹⁰. Los robos aumentaron y las familias adineradas buscaron la manera de “proteger la propiedad privada, en este sentido sus viviendas se enrejaron y pagaron la seguridad por medio de vigilantes. Además los individuos llegados a las elites políticas pidieron que se tomaran medidas drásticas en contra de los delincuentes”¹¹.

Como una forma de solución a la exclusión y discriminación de la sociedad, los venezolanos salieron a las calles a protestar de manera violenta en el denominado *Caracazo*. Carlos Andrés Pérez, como presidente electo ese año de 1989, logró un consenso político para volver a Venezuela un país descentralizado que ayudara a mitigar las dificultades. No obstante, las contrariedades económicas y sociales en Venezuela fueron difíciles de superar, y, finalmente, el nuevo modelo de democracia propuesto por el entonces presidente no mejoró los problemas sociales y económicos.

A pesar de que “*el Caracazo* tenía una connotación social para terminar con los malos gobiernos de los años 80”¹², en esa misma época las revueltas fueron incontrolables por parte del gobierno y de la policía, al punto que, el día de la revuelta, dejaron cerca de 500 personas muertas. Los disturbios demostraron que el gobierno era débil, y que se debía trabajar con propuestas más convincentes para culminar con el deterioro social.

En el año de 1992, Carlos Andrés Pérez recibió dos intentos fallidos de golpe de Estado, el primero de ellos fue el 4 de febrero, a manos del que en 1999

¹⁰Comparar Rodríguez Garavito y Barret y Chávez. “Izquierda y populismo: alternativas al neoliberalismo en Venezuela”. p.103.

¹¹Comparar Rodríguez Garavito y Barret y Chávez “Izquierda y populismo: alternativas al neoliberalismo en Venezuela”. p.102.

¹²Comparar Delgado, Lenelina. ““El Caracazo” una explosión popular que anunció nuevos tiempos”, (febrero 2006). Documento electrónico.

ganaría las elecciones presidenciales, Hugo Chávez Frías, y el segundo el 27 de noviembre. Hugo Chávez terminó encarcelado y Carlos Andrés Pérez siguió su trabajo como presidente de los venezolanos, aunque en mayo de 1993, fue “suspendido por el senado como presidente por desvío y abuso de fondos públicos”¹³.

Posterior al término de la presidencia de Carlos Andrés Pérez, Rafael Caldera tomó el liderazgo como presidente electo el 2 de febrero de 1994 y adoptó medidas para solventar las dificultades administrativas del gobierno. En primer lugar, se retiró del COPEI, partido político que fundó, y, en segundo lugar, hizo una alianza política entre los partidos que existían (16), entre los cuales estaban el Movimiento al Socialismo y el Movimiento Electoral del Pueblo, que eran los movimientos de izquierda más sobresalientes entre los venezolanos en aquel entonces. Aunque Caldera haya querido revertir la situación, una vez en el poder continuó con las ideas y prácticas políticas tradicionales, y no logró superar los problemas políticos ni solucionar las dificultades sociales que se vivían en Venezuela.

Para finalizar, Venezuela entró en un periodo de crisis financiera, por la elevada deuda externa que tenía el país. “Las diferentes medidas para superar la realidad económica fueron catastróficas para los trabajadores, puesto que se recortaron las prestaciones sociales y se redujo el monto para la apertura de la industria petrolera. Consecuentemente, las decisiones tomadas por el gobierno profundizaron aun más los problemas sociales y políticos”¹⁴.

En Venezuela el descontento por la corrupción, el clientelismo y la desigualdad en la sociedad llevaron a una crisis social, política y económica. Los altos índices de pobreza, de desempleo, y repartición inequitativa de los recursos del Estado, llevaron, en el año de 1997, a que Hugo Chávez, quien, como ya se relató, había participado en una insurrección armada encaminada a propinar un golpe de Estado al presidente Carlos Andrés Pérez, decidiera participar en las elecciones presidenciales de Venezuela, en 1998. Chávez fue apoyado por los partidos, movimientos y grupos de izquierda, formando una alianza denominada “Polo

¹³ Ver “Historia de Venezuela”. *Américas un nouveau monde*, 2009. Documento electrónico.

¹⁴Ver Rodríguez Garavito y Barret y Chávez. “Izquierda y populismo: alternativas al neoliberalismo en Venezuela”. p.108.

Patriótico”; y por la sociedad civil, que estaba inconforme con las administraciones de los partidos tradicionales. En ese entonces, era el único candidato que no hacía parte de los partidos tradicionales de Venezuela, y se aventajaba de los otros postulantes, por sus ideas revolucionarias para acabar con los problemas sociales y económicos que se vivían en el Estado venezolano.

El interés de los venezolanos para ese año de 1998 quedó establecido en las elecciones presidenciales. El fin de una era denominado Punto Fijo, orientada por los partidos políticos tradicionales “bajo el modelo neoliberal y neoconservador, quedaba atrás, las nuevas propuestas políticas y revolucionarias de Hugo Chávez abrirían un nuevo ciclo administrativo en Venezuela, estructurada en el imaginario nacional-popular”¹⁵. “Una vez en el gobierno Hugo Chávez, las líneas fundamentales van a ser su oposición al modelo neoliberal y a la hegemonía de los Estados Unidos, y su defensa en un programa nacionalista”¹⁶. El entonces electo presidente venezolano tomó el rumbo político, criticando el capitalismo occidental, declarándolo en reiteradas ocasiones como un modelo discriminador de la sociedad y generador de la desigualdad social, aspecto que él deseaba cambiar. En síntesis, Hugo Chávez quería una sociedad diferente, nueva, donde el manejo político tuviera participación ciudadana como protagonista. Fue de esta forma como Hugo Chávez llegó al poder en Venezuela, convenciendo a la población de acabar con las ideas viejas de democracia, con un modelo de desarrollo alterno al del capitalismo, que para él sólo buscaba el beneficio económico de la clase privilegiada.

¹⁵ Ver Uharte Pozas, Luismi. “Venezuela contemporánea: del régimen puntofijista a la revolución Bolivariana”. En *El sur en revolución, una mirada a la Venezuela Bolivariana*, 2008.p.59.

¹⁶ Comparar Uharte. “Venezuela contemporánea: del régimen puntofijista a la revolución Bolivariana”.p.60.

2. LOS DISÍMILES MODELOS POLITICOS DE ANDRÉS PASTRANA Y HUGO CHÁVEZ

2.1. ANDRÉS PASTRANA Y SU POLITICA INTERMÉSTICA

Los problemas que vivió el Estado colombiano con el entonces presidente Ernesto Samper llevaron a que las propuestas políticas de Andrés Pastrana estuvieran basadas en la solución a las controversias estatales para llegar a la paz. Para ello, el nuevo mandatario tuvo que establecer un proyecto político dirigido al exterior, que mejorara la situación de inseguridad que se estaba creando, debido a la creciente violencia de los grupos irregulares en contra de la población civil y disminuyera el impacto de la diplomacia ejercida por los grupos subversivos en el exterior, principalmente en el continente europeo. Primordialmente, como estrategia nacional, se buscó restablecer el buen nivel de las relaciones binacionales con los Estados Unidos, e incentivar las relaciones políticas con Europa y los países vecinos, puntualmente con Venezuela, para revertir la situación interna y lograr la paz. Y, en un segundo punto, una vez mejoradas las relaciones con Estado Unidos, se contemplaría la posibilidad de trabajar en el aspecto económico.

En julio de 1998, Andrés Pastrana, ya como presidente electo se reunió con Manuel Marulanda Vélez, entonces jefe de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), para buscar una salida negociada al conflicto doméstico, observado por la Comunidad Internacional. No obstante, hubo ciertos acontecimientos, antes de su posesión como presidente, que demostraron que, para impulsar un proceso de paz, iba a necesitar de una estrategia militar, dado el “desbordamiento de la violencia y del narcotráfico que eran la principal fuente de ingresos de la guerrilla¹⁷”.

Para solventar el problema de la inseguridad en Colombia y establecer las negociaciones de paz con las FARC, Andrés Pastrana orientó la política doméstica

¹⁷Ver Carvajal, Leonardo y Pardo, Rodrigo. “Internacionalización del conflicto y procesos de paz”. En *Prioridades y desafíos de la política exterior colombiana*, 2002. p. 190.

hacia la política exterior denominada política intermística. La *Diplomacia para la paz*, se convirtió en la agenda de gobierno que buscaba la ayuda política y financiera para el proceso del diálogo con la guerrilla, donde Europa lideraba la asistencia como mediador del diálogo. La maniobra fue planteada por la cancillería colombiana, argumentando que “el proceso de globalización ha estrechado cada vez más la relación entre la política internacional y la doméstica, y la definió como una manera de brindar a la comunidad internacional la información clara sobre el proceso de paz”¹⁸.

Aunque el nuevo gobierno de Colombia quería buscar una solución pacífica apoyada por la Comunidad Internacional, Andrés Pastrana manifestó que la paz en Colombia no era únicamente de los colombianos y que debía existir un acto de “corresponsabilidad” (palabra que había sido empleada por primera vez en la presidencia de Virgilio Barco, para explicar que el problema de las drogas no solo era de los colombianos, sino también de la comunidad internacional) entre los Estados para frenar el narcotráfico y el conflicto doméstico.

Sin embargo, la estrategia política de Andrés Pastrana, *Diplomacia para la paz*, fue una política aparentemente mal formulada, en razón a que fue estructurada sin que los Estados involucrados entendieran el objetivo mismo que desempeñaban. Por un lado, el mandatario colombiano explicaba que la ayuda internacional era necesaria, puesto que el narcotráfico trabajaba conjuntamente con los grupos guerrilleros, porque era el medio de financiación de la guerra; y luego argumentaba que la lucha en contra del narcotráfico era diferente al conflicto doméstico.

De la misma manera, adicionalmente a las deficiencias del plan de Andrés Pastrana, de estructuración de una estrategia encaminada a controlar y solucionar el conflicto interno, también se dio una falta de compromiso del grupo guerrillero, situación que constituyó otro aspecto que terminó por socavar, aun más el proceso de paz. Luego de los asesinatos de tres antropólogos estadounidenses, en febrero de 1999, el gobierno de Colombia frenaría los diálogos de paz hasta noviembre de ese mismo año, y Estados Unidos manifestaría su preocupación por la falta de

¹⁸ Ver Carvajal y Pardo. “Internacionalización del conflicto y procesos de paz”. p.191.

responsabilidad del grupo guerrillero. Fue el momento en que el gobierno Clinton se convirtió en el primer contradictor de los diálogos de paz. Mientras se llevaba el proceso con las FARC, Andrés Pastrana en noviembre de 1999, presentó el Plan Colombia, en los Estados Unidos. La escasa respuesta de las FARC llevó a que el mandatario colombiano buscara la ratificación del Plan Colombia con los Estados Unidos.

“El plan se definió como una estrategia para recuperar la confianza del Estado entre sus ciudadanos, las normas básicas de convivencia social, que se habían puesto en dudas por la expansión del tráfico de drogas y el impacto negativo de la globalización sobre responsabilidades sociales y económicas del Estado”¹⁹.

El Plan Colombia tenía como objetivo mitigar los cultivos ilícitos, recuperar la confianza de seguridad entre los ciudadanos y frenar de esta manera las violaciones a los Derechos Humanos. Para Junio del 2000, el congreso de los Estado Unidos aprobó la iniciativa, que consistía en el envío de asistencia a Colombia de ésta manera:

Costo de 7.200 millones de dólares, financiados con recursos propios, y cooperación internacional. De allí se aportaron 1.300 millones de dólares, 839 millones para Colombia, de los cuales, 391 millones eran para apoyo militar en el sur, 129 millones para interdicción, 116 millones para la policía, 81 millones para programas de desarrollo alternativo y 122 millones para derechos humanos y justicia. Cerca del 80% de las donaciones fueron hechas en especie como los helicópteros Black Hawk.²⁰

Sin lugar a dudas era un proyecto interesante para los dos países. En primer lugar, porque Colombia podría trabajar en la erradicación de los cultivos ilícitos y, de esta manera, quitarles la forma de financiar la guerra a los grupos guerrilleros y de autodefensas, para llegar a un proceso de paz convincente; y, en segundo lugar, por la posibilidad de disminuir el consumo de las drogas en Estados Unidos. Como consecuencia, Colombia quedaría comprometida con el gobierno estadounidense para apoyarlo en las decisiones de política exterior.

No obstante, la aprobación generó ciertas controversias en Europa y los países vecinos (Venezuela), por el involucramiento militar que había de por medio.

¹⁹Comparar Carvajal y Pardo. “Internacionalización del conflicto y procesos de paz”. p. 200.

²⁰Ver Carvajal y Pardo. “Internacionalización del conflicto y procesos de paz”. p. 199.

Los europeos aseguraban que las erradicaciones de los cultivos iban a generar mayores desplazamientos, desapariciones, muertes, además de que Colombia se podría tornar en una zona de influencia estadounidense. Por otra parte, los Estados vecinos argumentaban que Colombia era un país problema para la región, dado que se estaba aumentando la inseguridad al interior de esos países y que la ayuda en dinero y especie de los Estados Unidos iba a generar una desigualdad militar en la zona.

A pesar de que la “Comunidad Internacional en general condenó el uso de la violencia por parte de las guerrillas y el vínculo con el narcotráfico, en el fondo hubo un desacuerdo con Colombia sobre la legitimidad de la repartición de riquezas y de poder en la sociedad colombiana”²¹, acción por la cual luchaban las guerrillas. Debido al desacuerdo entre Colombia y Europa en la razón por la que los grupos guerrilleros luchaban, Venezuela en repetidas ocasiones se declaró neutral en el conflicto interno, aspecto que rechazó el gobierno colombiano y que generó grandes preocupaciones, originadas en imprudentes declaraciones del entonces presidente Hugo Chávez.

Posteriormente a los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001 en Estados Unidos, el gobierno de Colombia logró declarar a las FARC como grupo terrorista, debido al uso de la violencia, y a la “ausencia de gestos creíbles por parte de la guerrillas para alcanzar la paz”²². Fue a partir de esta fecha que se generó un revés político para el grupo guerrillero, dado que la agenda internacional había cambiado, debido a que la lucha en contra de las drogas dejó de ser el aspecto determinante, para dar paso al combate a los grupos terroristas, como aspecto primordial.

En febrero del año 2002, Andrés Pastrana finalizó con el proceso de las negociaciones de paz, por la falta de compromiso del grupo subversivo de las FARC, a raíz de un grave incidente de perturbación de orden público, con ocasión del “secuestro del avión de Aires el 20 de febrero del 2002 que cubría la ruta Bogotá-

²¹Ver Guáqueta. Alexandra. “Colombia: seguridad y política exterior”. En *Colombia y su política exterior en el siglo XXI*, 2005. p.41.

²²Ver Guáqueta. “Colombia: seguridad y política exterior”. p.36.

Neiva, donde se movilizaba el entonces congresista Rodrigo Gechem Turbay”²³. En seguida, la agenda de política exterior colombiana pasó de buscar la paz por medio del diálogo, a emplear la ayuda del Plan Colombia para combatirlos por la vía militar.

En el gobierno de Venezuela, el uso militar del Plan Colombia y las alianzas de Washington-Bogotá, generaron temor por una posible intervención militar para desestabilizar el proyecto de revolución Bolivariana del gobierno de ese país. La Unión Europea no patrocinó la alianza militar, argumentando primero, que esa estrategia iba extender el problema social de los desplazamientos, muertes y desapariciones, y segundo porque el conflicto se iba a expandir hacia los países vecinos.

2.2. LA POLÍTICA DE EQUILIBRIO INTERNA Y EXTERNA DE CHÁVEZ

Las diferencias en la política interna y externa entre Venezuela y Colombia son sustanciales. En primer lugar, los problemas que tenía Venezuela eran de corrupción política, inestabilidad social y ausencia de participación ciudadana con el gobierno, diferente a los problemas que acontecían en Colombia para ese mismo período presidencial. Mientras que en este último se buscaba fortalecer las instituciones gubernamentales, combatir el narcotráfico, mejorar los índices de Derechos Humanos y pacificar a las guerrillas de la manera violenta de actuar contra la población colombiana; en Venezuela se buscaba un equilibrio social y político, por medio del proyecto chavista llamado “Revolución Bolivariana”, que permitiera solucionar los problemas domésticos. Para lograr la estabilidad nacional, la política exterior desempeñaría un papel fundamental, dado que se acercaría a los países latinoamericanos y aquellos que no compartieran las ideas integracionistas neoliberales (por eso el retiro de la Comunidad Andina de Naciones, y posteriormente la creación y participación en el ALBA) y de intervención militar americana.

²³Comparar Caracol Radio. “Así fue el secuestro de Jorge Eduardo Gechem Turbay”, 2008. Documento electrónico.

Para establecer el nuevo modelo de desarrollo socialista en Venezuela propuesto por Hugo Chávez, es importante destacar la revolución como una forma alternativa al modelo, según Chávez ya acabado, neoliberal, dado que este, en su criterio, es auspiciador de la desigualdad social y económica.

Para lograr afianzar el proyecto político revolucionario y crear un modelo de desarrollo diferente en Venezuela, el gobierno definió, por un lado, el Socialismo del siglo XXI “que buscaba hacer partícipe a la sociedad en las políticas internas y convertir al ciudadano en un sujeto activo y social”²⁴; por otro, creó unas rutas políticas denominadas misiones del Estado. Estas misiones tenían el fin de “equilibrar el aspecto social, con el político el económico y el internacional. Las estrategias chavistas se rigieron en seis puntos: 1. Equilibrio político, 2. Equilibrio social, 3. Equilibrio económico, 4. Equilibrio internacional, 5. Equilibrio territorial, 6. Seguridad”²⁵.

Para desarrollar los equilibrios del Socialismo del siglo XXI con el ámbito internacional, el gobierno acentuó dos modelos de integración diferentes al neoliberal. El primero se llamó “El plan de desarrollo económico social 2001-2007”, donde se buscó afianzar el equilibrio internacional. Éste tuvo la meta de establecer y mejorar las relaciones con los países latinoamericanos (cooperación sur-sur), propagar la multipolaridad internacional, y promover un nuevo régimen de seguridad en el hemisferio, distanciado de Estados Unidos. Además, para subrayar lo anterior, en la Constitución de 1999, artículo 152, propone que “las relaciones internacionales trabajan en función del ejercicio de la soberanía y de los intereses del pueblo, de la defensa, de la igualdad de los Estados, la libre determinación de los pueblos y la no intervención y cooperación”²⁶, son un derecho y un deber de la sociedad venezolana.

El equilibrio económico tuvo como objetivo dejar sin funcionamiento el neoliberalismo de mercado, los tratados de libre comercio y bloques económicos

²⁴Ver Ramírez, Socorro. “Globalización e integración”. *Venezuela Hoy: miradas binacionales*, 2008. p.34.

²⁵Ver Ramírez, Socorro. “Problemática y política fronteriza”. *Venezuela hoy miradas binacionales*, 2008. p.246.

²⁶Ver Ramírez. “Problemática y política fronteriza”. p.245.

como medida proteccionista al comercio interno venezolano. Estas moderaciones tienen el fin de establecer una sociedad venezolana libre de desigualdad social y pobreza.

El equilibrio Político busca fortalecer la democracia participativa de los ciudadanos con el Estado, con el fin de acabar con la corrupción política de los partidos tradicionales. El equilibrio de seguridad busca fortalecer las fronteras como zonas de protección al interior del Estado, y, así mismo llevarlas al desarrollo junto al país.

Sin embargo, el equilibrio internacional es la misión de Estado más elemental para instaurar el Socialismo del Siglo XXI. Exportar la idea socialista de Chávez hacia países similares en América Latina, para contrarrestar la hegemonía estadounidense, es el modo en que, según el programa de gobierno del presidente Chávez, se dirige la política exterior. Dado que las alianzas de Venezuela son vitales para organizar un modelo de desarrollo alternativo al capitalismo, la política exterior de Venezuela partió de dos momentos:

Primero, de 1999-2004, cuando se buscó el equilibrio mundial; y el segundo periodo, del 2004-2013, denominado como la política antiimperialista. Ambos se caracterizaron por contener una serie de elementos que protegían la revolución bolivariana en el ámbito internacional y la redefinición de nuevas alianzas y enfoques de integración.²⁷

Los dos periodos tenían el fin de establecer un mundo multipolar, en el que se frenara la unipolaridad americana, para concebir un espacio de concertación política alejada de las posturas económicas neoliberales y de dominación política estadounidense. En su política exterior, Venezuela dirigió su liderazgo revolucionario hacia los Estados de América Latina, en cuatro formas: 1. lucha contra la hegemonía americana, 2. integración política de la región, 3. discurso anti neoliberalismo y, 4. promoción de un nuevo régimen de seguridad en Latinoamérica, alejada de los Estados Unidos.

²⁷Ver Ramírez, Socorro. “Apuestas Internacionales: metas, prioridades, alianzas”. *Venezuela Hoy, miradas binacionales*, 2008. p.295.

El objetivo venezolano era acaparar el mayor número de aliados para equilibrar el sistema internacional. Las diferencias ideológicas, en el ámbito político, entre Estados Unidos y Venezuela se acentuaron en este primer periodo.

El segundo proyecto político chavista fue el “Plan Simón Bolívar 2007-2013”. A diferencia del primero, éste constituiría “la conformación de un bloque geopolítico regional en un mundo multipolar y fortalecer las alianzas para asegurar la soberanía de Venezuela”²⁸, y de ello se crearía la pluripolaridad (para Hugo Chávez la pluripolaridad son varios focos de poder, diferente a la multipolaridad).

2.3. CONSECUENCIAS POR LAS DIFERENCIAS GUBERNAMENTALES

Los problemas internos en Colombia llevaron a que gran parte de la agenda doméstica se tornara en la política exterior, denominada política interméstica. Los Estados Unidos fueron el principal aliado del país para combatir el narcotráfico y los grupos terroristas que desequilibraron la seguridad en Colombia. Sin embargo, la alianza entre los dos países trajo consecuencias para Colombia.

Un primer problema fue el aislamiento político de Colombia en la región. La alianza que se estaba formando entre Washington y Bogotá generó cautela entre los países vecinos, que advirtieron un posible desequilibrio militar y político en la región, ya que Colombia se estaba convirtiendo en zona de influencia estadounidense. De este se deriva el rechazo del gobierno de Venezuela al Plan Colombia. El aspecto militar que se le estaba dando a la lucha en contra de los grupos subversivos y de las drogas, generó temor en Caracas por una posible intervención de los Estados Unidos que desequilibrara el proyecto bolivariano. Las cercanías políticas entre Colombia y Estados Unidos eran un problema para el proyecto socialista, pues Hugo Chávez veía limitadas las posibilidades de fomentar las alianzas políticas en América Latina que permitieran acabar con la presencia estadounidense en la región.

Por el aumento de las acciones delictivas en los Estados colindantes la región divisó en Colombia un país problema para la seguridad. La expansión del

²⁸Ver Ramírez. “Globalización e integración”. p. 34.

conflicto interno colombiano desató controversias en Caracas, debido al auge de la violencia al interior del Estado venezolano, secuestros en la frontera con Colombia, y el desplazamiento de la población que vivía en la zona fronteriza colombiana hacia ese Estado. La violencia que se vivía en Colombia fue repercutiendo en los países vecinos, especialmente en Venezuela. Los grupos terroristas cruzaban la frontera en busca de nuevos territorios para cultivar coca y amapola, tomarlos como corredores de droga, para secuestrar, robar y extorsionar. La persecución del gobierno colombiano a los grupos ilegales, llevó a que la sociedad que vivía en la frontera con Venezuela quedara en medio de la guerra, y como remedio a tal situación estos grupos de personas se trasladaran a otros Estados buscando refugio. El desplazamiento forzado hacia Venezuela aumentó entre los años “2000-2004; la cifra se situó en 120,000 personas”²⁹, esto demostraba la preocupante situación de inseguridad en Colombia.

Por otra parte, el gobierno colombiano percibió en Venezuela un Estado que alteraba la seguridad. La declaración de neutralidad en el conflicto interno y la negativa en apoyar el Plan Colombia fueron motivos suficientes para que Colombia se alejara políticamente del gobierno de Hugo Chávez.

²⁹Ver Ahumada, Consuelo. “El desplazamiento forzado de colombianos hacia Venezuela en el contexto de las prioridades de Estados Unidos en la región Andina 2000-2004”. *Papel político*. No.18 (2005) Documento electrónico.

3. RELACIONES URIBE-CHÁVEZ

La llegada al poder de Álvaro Uribe, en agosto de 2002, fue una clara manifestación de que los colombianos estaban cansados del problema de seguridad que se vivía al interior del país. El gobierno de Andrés Pastrana había dejado un proceso de paz infructuoso, y un Plan Colombia mal estructurado que en primer lugar, no acabó con los cultivos ilícitos, pues cuando llegó a la presidencia en 1998 las hectáreas cultivadas de coca eran de 100.000, y en el año 2002, cuando finalizó el mandato presidencial, las cifras eran las mismas. En segundo lugar, porque generó una crisis en política externa con los gobiernos de los países vecinos, que no estuvieron de acuerdo en enfrentar los problemas internos con más guerra, y menos por la alianza que se estaba formando entre Colombia y Estados Unidos. Incluso, terminó en tensiones entre los mandatarios de Venezuela y Colombia, luego de que Chávez acusara al gobierno Pastrana de colaborar con el golpe de Estado en el país vecino, en Abril del 2002.

Por otro lado, los secuestros y los asesinatos fueron puntos específicos de inseguridad que vivieron los colombianos. La cifra del secuestro registrada al 2002 era “de 1.708 individuos entre los cuales 990 eran atribuidas a las FARC”³⁰; en el caso de los homicidios, en el año “2002 este se ubicó en 67 asesinatos por cada 100.000 habitantes”³¹. Finalmente, el conflicto armado colombiano se estaba desbordando hacia los países vecinos, por culpa del desplazamiento forzado y del cruce de fronteras de los grupos ilegales. Lo anterior señala los aspectos negativos que el gobierno entrante tenía que solucionar.

Para enfrentar los retos que habían quedado en Colombia, Álvaro Uribe propuso trabajar en dos aspectos fundamentales. El primero de ellos, en revertir la situación de inseguridad, por medio de la Política de Seguridad Democrática. En ésta se expuso la idea de combatir militarmente a los grupos terroristas que no entraran en

³⁰Ver *Ministerio de defensa nacional*. “Realidad de las víctimas del secuestro en Colombia”, 2010. p.16. Documento electrónico.

³¹Ver “Desde inicio del gobierno Uribe, cifra de homicidios bajó en un 45%”. *El espectador*, 2009. Documento electrónico.

un proceso de negociación dirigido por el nuevo gobierno, y, en segunda medida, incentivar la economía colombiana como forma de estabilidad, afianzando la seguridad a los inversionistas extranjeros y buscando firmar el Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos.

Con el motivo de continuar la alianza político-militar entre Colombia y Estados Unidos para mitigar la inseguridad, Álvaro Uribe tomó una postura política activa ante Washington que afectó la autonomía en el manejo de la política interna y externa, por un lado, y de apego irrestricto a la lucha en contra de las drogas y el terrorismo, por otro.

A pesar que la agenda interméstica colombiana contemplara temas económicos, para lograr acuerdos comerciales como el Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos, el objetivo principal de la política exterior fue vincular el conflicto armado colombiano a la cruzada internacional de las guerras preventivas contra el terrorismo, liderada por George W. Bush. Esto le costó al gobierno colombiano declararse aliado incondicional con Estados Unidos, y en marzo del 2003 la alianza quedó sellada luego que el ex presidente Uribe respaldara la guerra en Irak.

Posteriormente a la declaración de apoyo a Estados Unidos en la guerra contra el terrorismo, el presidente colombiano apostó por crear estrategias que permitieran enfrentar a los grupos guerrilleros. En el año 2003, Álvaro Uribe aumentó el pie de fuerza militar y policial en las zonas de frontera, puntualmente en Norte de Santander y Arauca, debido al desplazamiento insurgente que buscaba refugio militar y que ponía en peligro la seguridad de los Estados colombiano y venezolano. Ese mismo año, el mandatario creó el Plan Patriota, que funcionaría como un complemento a la política de Seguridad Democrática, para recuperar las zonas de dominio guerrillero que durante años sirvieron de resguardo militar a los subversivos, y de siembra de cultivos ilícitos.

Si bien, Estados Unidos le estaba brindando apoyo a Uribe para el enfrentamiento militar contra los grupos terroristas, la búsqueda de aliados a su política de Seguridad Democrática en el vecindario no tuvo buena acogida. El discurso beligerante del mandatario colombiano generó malestar entre los

gobernantes de los países de Suramérica, sobretodo en Venezuela, y más cuando Colombia se había aliado con el gobierno del ex presidente George W. Bush. Hugo Chávez fue el principal contradictor de la relación militar que se estaba formando y declaró que esta alianza iba a desestabilizar la seguridad de su país. No obstante, no solo repudió el vínculo militar, sino también el posible desequilibrio que generaría la cercanía económica para negociar el TLC.

“La bilateralización, securitización (la política exterior se convirtió en un instrumento al servicio de la seguridad democrática)³²; y el estrechamiento de vínculos con Estados Unidos”³³, por parte del mandatario colombiano, alteró la tranquilidad del gobierno venezolano. Hugo Chávez, a diferencia del presidente colombiano, le apostó al multilateralismo entre los países de la región, basado en la renta petrolera, y promovió la integración, primeramente social, seguido del ámbito político, buscando puntualmente crear un bloque de seguridad en el hemisferio alejado de la presencia estadounidense y finalmente económico, para incentivar el comercio nacional, pero negándose a participar en acuerdos comerciales, como los Tratados de Libre Comercio (TLC) que, para Chávez, generaban un desequilibrio social.

El distanciamiento gubernamental entre Colombia y Venezuela por las diferencias en las agendas políticas internas, llevó a la desconfianza entre los mandatarios, viéndose reflejada en diversos episodios.

El primer episodio de distanciamiento entre el ex presidente Álvaro Uribe y Hugo Chávez, fue luego del atentado al club El Nogal, en febrero del 2003, que crearon dos momentos de incertidumbre política en Colombia y que llevó a crear más suspicacia entre los mandatarios. El primero de ellos fue el respaldo de Venezuela para mediar en el conflicto interno. La idea venezolana de solventar el problema por medio del diálogo, para evitar la confrontación militar, no fue bien vista por el mandatario colombiano. Seguidamente, el segundo momento fue el rechazo de

³²Ver Cardona Cardona, Diego. “Colombia: Energía y sector externo”. *Colombia: una política exterior en transición*, 2011.p.56.

³³Ver Ardila, Martha. “Colombia y Venezuela entre lo estructural y coyuntural”. *Revista Oasis*. No.11 (2005-2006) p. 73. Documento electrónico.

Caracas a declarar al grupo guerrillero como terrorista. Incluso, para Hugo Chávez, a las FARC no se las podía denominar de esta forma, porque son un grupo que tienen proyectos políticos válidos, máxime cuando las luchas son por la igualdad social y contra la corrupción política.

Otro episodio de tensión entre los dos Estados, debido a las diferentes posturas políticas, se dio con el caso Granda. Este segundo acontecimiento sucedió en Enero del 2005, cuando hombres del Departamento Administrativo de Seguridad (DAS) de Colombia incursionaron ilegalmente en la frontera del territorio venezolano, para capturar a un miembro del secretariado de las FARC, quien era el encargado de las relaciones exteriores del grupo guerrillero, llamado con el alias de “Rodrigo Granda”. El temor entre los dos presidentes no aguardó y como medida preventiva a una posible intervención militar de Colombia en Venezuela, Hugo Chávez mandó a cerrar las fronteras; mientras tanto, por el lado colombiano, la doble nacionalidad del guerrillero (colombiana y venezolana) en cierta medida creó, inquietudes por el posible apoyo del presidente de Venezuela al grupo subversivo.

Luego del caso Granda, fue claro que en Colombia “el uso de la política internacional como instrumento del proyecto político de la Seguridad Democrática, condujo a la primacía del aspecto político sobre lo jurídico, llegando incluso a desconocer el Derecho Internacional”³⁴. Motivo por el cual, los países que comparten frontera con Colombia tuvieron cierta animosidad hacia la alianza Bogotá-Washington.

Posteriormente de haber llegado a una solución pacífica a la controversia en el caso Granda, en junio del 2005, Venezuela, en abril del año 2006, anunció el retiro de la Comunidad Andina de Naciones (CAN). Ello obedeció, quizás, a las grandes diferencias que se crearon sobre la integración con algunos de los países que conformaban la CAN (Colombia y Perú), a raíz de la aprobación del Tratado de Libre Comercio por parte del gobierno de los Estados Unidos a Perú, y del inicio de las negociaciones sobre la misma materia por parte de Colombia, en el año 2004. La

³⁴Ver Ardila, Martha y Amado, Juan Andrés. “Continuidades y cambios en las relaciones de Colombia con sus vecinos: 2008-2009, año crítico con Ecuador y Venezuela”. *Revista Oasis*. No.14. (27 de enero del 2010) p.57. Documento electrónico.

integración para Venezuela estaba orientada hacia el aspecto político y social, más que el económico, y distaba del modelo capitalista neoliberal estadounidense, que propone el intercambio comercial libre de aranceles, como primera forma de integración.

La retirada unilateral de Venezuela de la Comunidad Andina de Naciones (CAN) tuvo repercusiones positivas y negativas en la integración de Colombia con ese país, y, más puntualmente, en la zona de frontera. El aspecto económico mejoró notablemente, pero en el ámbito gubernamental hubo un nuevo distanciamiento, dadas las diferencias en los modelos políticos, y la Zona de Integración Fronteriza (ZIF) que se estaba promoviendo, no se logró constituir.

El aspecto comercial tuvo un ascenso, teniendo en cuenta el retiro, aunque hasta abril del año 2011 Venezuela debía cumplir con las normas de la Comunidad Andina. En el año 2005, las exportaciones colombianas a Venezuela llegaron a “2.098 millones de dólares y en el año 2006 aumentaron a 2.702. Las importaciones colombianas desde Venezuela en el año 2005 fueron de 1.219 millones de dólares y en el 2006 aumentaron a 1.498 millones”³⁵. No obstante, a futuro, la ausencia de Venezuela crearía dificultades para el comercio binacional, dado que sus autoridades harían más adelante reformas aduaneras para mediar el comercio con aranceles y control de la población, y, por supuesto, generaría una gran afectación de los intereses comerciales de los habitantes de las regiones fronterizas.

El retiro de la Comunidad Andina por parte de Venezuela “fue una medida de distanciamiento de los países que estaban negociando el TLC con Estados Unidos y poder prevenir de esta manera un desequilibrio económico”³⁶, además “el gobernante venezolano había criticado la integración andina porque esta se habría limitado al comercio y habría favorecido a las elites y no a las masas

³⁵Ver Cardona, Diego. “Anexo estadísticos”. *Colombia: una política exterior en transición*, 2011. p. 338.

³⁶Ver Malamud, Carlos. “La salida venezolana de la Comunidad Andina de Naciones y sus repercusiones sobre la integración regional”. *Real Instituto El Cano*. No.54 (2006) p.5. Documento electrónico.

empobrecidas”³⁷; sin embargo, esto repercutió en el ámbito político, debido a que las tensiones se llevaron a nivel presidencial. La propuesta venezolana de alejarse de los países que compartían los modelos neoliberales de integración, llevó a que se exacerbaban las relaciones políticas. Además, en el ámbito económico, el retiro unilateral dejó el comercio binacional bajo regulación de la normativa venezolana, perjudicando los intereses comerciales de Colombia.

Otra nota negativa fue la imposibilidad de constituir la Zona de Integración Fronteriza (ZIF) San José de Cúcuta-San Antonio del Táchira, bajo la decisión 501 de la CAN, que dejó en el olvido a la población de frontera que exigía el desarrollo y la cooperación comercial, política y social entre esas dos ciudades del eje fronterizo.

Finalmente, las diferencias binacionales en las políticas internas y externas en la manera como se concibe la seguridad y la integración, sumadas a la desconfianza presidencial, han ido alejando a dos países que comparten una frontera de 2,219 kilómetros. Las relaciones irrestrictas entre Colombia y Estados Unidos, distanciaron al gobierno de Venezuela del gobierno colombiano, puesto que la agenda política de Hugo Chávez iba en contra de la securitización de las relaciones binacionales entre esas dos naciones, principalmente cuando el mayor aliado de Bogotá era Washington.

El distanciamiento de Colombia hacia Venezuela se debe, en buenas proporciones, a los acercamientos del gobierno chavista con las guerrillas colombianas, precisamente con las FARC. La negativa de Caracas en declarar al grupo insurgente como terroristas, dejó entrever el poco interés de Venezuela en respaldar la política de Seguridad Democrática por el uso militar. De igual manera, los campamentos encontrados en la frontera venezolana demostraron que aquel país era displicente con la presencia del grupo insurgente. “Uribe y Chávez representaron oposiciones con relación a la tolerancia de la lucha armada, el papel de los Estados Unidos y el modelo político de democracia deseable”³⁸.

³⁷ Ver Ramírez, Socorro. “La integración colombo-venezolana tras el retiro de Venezuela de la Comunidad Andina”. *Policy Paper*. No.22 (2006) p.1. Documento electrónico.

³⁸ Ver Tickner y Pardo. “En busca de aliados para la seguridad democrática”.p. 75.

3.1. SEGURIDAD E INTEGRACION, DOS PILARES DIFERENCIADORES DE LAS POLITICAS DE URIBE-CHÁVEZ

A pesar de que Venezuela y Colombia practicaban dos modelos políticos heterogéneos, los que indujeron a socavar las relaciones entre los Estados, en los años 2007-2010 de estudio fueron derivadas de las diferencias en concebir la seguridad y la integración, por un lado, y las relaciones colombo-americanas, por otro.

El concepto de seguridad en el Estado colombiano ha tenido una evolución desde la época del ex presidente Pastrana. En el periodo presidencial de 1998-2002, la seguridad en Colombia giraba alrededor de la erradicación de los cultivos ilícitos que nutrían, a su vez, la guerra de los grupos narcotraficantes y guerrilleros contra el Estado y la sociedad civil. Sin embargo, el crecimiento de los atentados terroristas, del tráfico de armas, los cultivos ilícitos y del secuestro y homicidio en el año 2002, llevaron a que, a comienzos del gobierno del presidente Uribe, éste replanteara los sistemas de seguridad en Colombia.

La Política de Defensa y Seguridad creada bajo el gobierno Uribe define la seguridad como la “protección del ciudadano y de la democracia por parte del Estado, teniendo en cuenta las nuevas dinámicas del terrorismo. Para el gobierno de Bogotá la seguridad debía contemplar que las amenazas internas eran transnacionales y que los límites entre la seguridad interior y la defensa nacional se desdibujaron”³⁹; para enfrentarlas era necesaria la cooperación internacional y reforzar los puntos vulnerables como las fronteras, con el fin de evitar el desbordamiento del conflicto.

Por otro lado, el desbordamiento del conflicto interno colombiano ha llevado a que Venezuela modifique su concepto de seguridad. La seguridad del Estado venezolano se traduce a la protección territorial y el equilibrio social. Es el Estado el encargado de la seguridad y está estrechamente relacionada con el mantenimiento del territorio nacional. Para ello, es “imperativo la integridad territorial basado en las políticas de seguridad dirigidas desde las fronteras, y en el desarrollo de alianzas por

³⁹Ver Pastrana Buelvas y Eduardo (et al). “Colombia-Venezuela: dos maneras de comprender la seguridad”. *Vecindario agitado Colombia y Venezuela: entre la hermandad y la conflictividad*, 2008.pp.112-113.

medio de la política exterior”⁴⁰. En este aspecto se diferencia de Colombia, puesto que para Hugo Chávez la seguridad debe hacerse desde el interior del Estado.

Los problemas de los constantes cruces fronterizos por parte de los grupos guerrilleros colombianos y del tráfico de drogas hacia Venezuela, han hecho vulnerable la seguridad de los dos Estados. No obstante, las diferencias en concebir la seguridad entre los dos países han llevado a que las fronteras sean objeto de discordia y tengan repercusiones negativas en la sociedad. Igualmente, han trascendido en las comisiones y mecanismos de vecindad que fueron creadas para mejorar las relaciones entre los dos países, a la altura de las ciudades fronterizas.

Por otro lado, el concepto de integración en los dos países está estrechamente ligado a los modelos políticos en los cuales los gobiernos han sustentado sus proyectos. Mientras que Colombia orientaba su política bajo un modelo democrático neoliberal, en Venezuela Hugo Chávez empleaba su política gubernamental bajo un modelo socialista alejado de las posturas neoliberales.

En este orden de ideas, Colombia apoya la integración bilateralmente, multilateralmente, por medio de grupos económicos o Tratados de Libre Comercio. En este punto, para el gobierno Uribe la integración debe ser dirigida hacia el aspecto económico y político, y, en menor medida, social. El incentivo de integrarse primero económicamente, se debe a que ésta es la base para mejorar la realidad social en el país. A pesar de que el ex presidente Uribe pensaba en integrarse con Estados Unidos y los países suramericanos en todos los campos, sólo fue posible lograrlo de una manera consistente con el primero.

En la Venezuela de Chávez, la integración se debe hacer por etapas, alejada del ámbito comercial, definiendo proyectos políticos y sociales que ayuden a equilibrar la desigualdad social y la pobreza. La idea integracionista de Chávez debe “permitir compensar la brecha económica y social entre naciones y debe generar desarrollo para enfrentar las asimetrías comerciales”⁴¹. Además, debe apartarse de las ideas de mercado neoliberales como los TLC, porque para el mandatario de este país

⁴⁰ Ver Pastrana Buelvas y Eduardo (et al). “Colombia y Venezuela: dos maneras de comprender la seguridad”. p.115.

⁴¹Ver Ramírez. “Globalización e integración”. p.47.

este tipo de tratados son desequilibrantes para la sociedad. (Aunque, el mismo presidente venezolana posteriormente a la retirada de la CAN, pidió el ingreso al Mercosur, en el que actualmente hace parte).

La disímil manera de pensar la integración entre los dos gobiernos llevó a que la Zona de Integración Fronteriza ZIF Cúcuta-San Antonio no se constituyera, y que la zona de frontera quedara expuesta a las decisiones centralizadas de los presidentes.

Sin embargo, esas diferencias entre los presidentes colombiano y venezolano, no sólo se plasmaron en la forma como se define la seguridad y la integración, sino que también se llevaron en la práctica. La alianza político-militar entre Bogotá y Washington fue el punto álgido de las descompuestas relaciones de Colombia con Venezuela. En Colombia se buscaba combatir a los grupos insurgentes que generaban inseguridad, con ayuda de los Estados Unidos, dado que la política exterior de este último estaba basado en la Doctrina de Seguridad Nacional para enfrentar los grupos terroristas. La alianza Uribe-Bush generó el principal problema en el gobierno venezolano por una supuesta intervención militar en contra del proyecto político socialista, que en reiteradas ocasiones Hugo Chávez denunció con preocupación.

Mientras que, para Colombia, la inseguridad era generada por los grupos terroristas alzados en armas y el narcotráfico, en Venezuela, la inseguridad a la integridad del territorio, posiblemente, se debía a la cercanía militar entre el gobierno de Uribe con los Estados Unidos. Las diferencias entre los presidentes para concebir la seguridad y la integración llevaron a que la frontera se tornara en punto de tensión, y se tomaran severas decisiones que incluyeron los cierres fronterizos. No obstante, los controles aduaneros y de la población por parte de Venezuela; las deudas de CADIVI hacia los empresarios colombianos; los altos impuestos y papeleos para exportar o comprar en Venezuela, y los cambios en el valor de las monedas llevaron a que la realidad en el eje de frontera no mejorara, y se identificara en los habitantes un negativismo a futuro en las relaciones entre las ciudades Cúcuta (Colombia) y San Antonio del Táchira (Venezuela).

4. EL FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS FRONTERIZOS ANTES DE LAS CRISIS 2007-2010

La frontera de San José de Cúcuta y San Antonio del Táchira es el eje integrador que se puede “catalogar como el más dinámico y desarrollado en América latina. Se presenta allí un flujo alto de personas (2.600.000), e intercambio de bienes y servicios”⁴². Son dos ciudades que tienen un grado de dependencia social y económico alto. Antes de las crisis, los habitantes del eje integrador cruzaban la frontera para comprar bienes, según el lugar donde más les favoreciera; así mismo, para ir a sus respectivos trabajos, dado que las migraciones laborales en esa zona han sido constantes.

No obstante, la frontera siempre fue vinculada con problemas de seguridad que afectaban a las dos naciones. El contrabando de gasolina y de bienes, el tráfico de armas y narcóticos, los grupos guerrilleros que secuestraban, asesinaban y extorsionaban, y los grupos delincuenciales organizados, llevaron a los dos gobiernos de Venezuela y Colombia a establecer comisiones para contener las amenazas. Estas comisiones se comenzaron a crear desde 1989, respecto a las siguientes temáticas: Comisión Presidencial para Integración y Asuntos de Frontera COPIAF; Comisión Binacional Fronteriza COMBIFRON; Comisión de Alto Nivel COBAN; Comisión Negociadora CONEG; Centros de Atención Binacional en Frontera CEBAF; Comisiones de vecindad y, finalmente, la Zona de Integración Fronteriza ZIF.

La COPIAF, es la comisión asesora de la presidencia de cada país para “asuntos relacionados con los aspectos de desarrollo económico y social en las fronteras, y coordina el trabajo con los diferentes ministerios”⁴³. Las funciones que debe desempeñar son de vigilancia y solución a los problemas que se vayan presentando en la frontera. A pesar que fue de gran utilidad en los primeros años de su creación, en 1990, las tensiones presidenciales por el caso Granda en el año 2005

⁴² Ver Pastrana Buelvas y Eduardo (et al). “Colombia y Venezuela: dos maneras de comprender la seguridad”. p. 230.

⁴³Ver Ramírez. “Problemática y Política fronteriza”. p.251.

llevaron a que ésta no se volviera a reunir y, por consiguiente, afectara de manera puntual las relaciones fronterizas entre los dos Estados.

La COMBIFRON se creó para atender los problemas de inseguridad fronteriza, principalmente de los atentados terroristas contra los oleoductos, los robos de carros, movimientos subversivos, narcotráfico y contrabando. Su última reunión fue en el año 2001.

La COBAN fue creada en el año 2005, para “la coordinación, tratamiento y seguimiento de los procedimientos que los gobiernos adopten para la solución de los problemas que suceden en la frontera”⁴⁴, e, igualmente, para impulsar la integración entre los dos Estados.

La CONEG, tiene el oficio de atender las negociaciones con respecto a las “delimitaciones de las aéreas marinas, cuencas hidrográficas, demarcación de ríos internacionales y migraciones”⁴⁵. Y, por último, las comisiones de vecindad fueron creadas en 1989 para establecer discusiones con respecto a los problemas que impactaban las relaciones binacionales. La comisión ha sido interrumpida dos veces, la primera fue en 1994, luego en el año 2001, y en estos periodos de tensiones nunca han sido empleadas, dada la complejidad de las relaciones entre los mandatarios, que ven en la frontera puntos de inseguridad y desestabilización.

La Zona de Integración Fronteriza ZIF fue impulsada bajo la decisión 501 de la Comunidad Andina de Naciones (CAN) 2001, con el fin de establecer una zona con políticas, planes y proyectos que promovieran el desarrollo y la integración de manera compartida, para obtener resultados satisfactorios. Los objetivos de la ZIF Norte de Santander-Táchira fueron:

En el aspecto social, seguir acciones que favorezcan la satisfacción de las necesidades de los habitantes de frontera; en lo económico, estimular el crecimiento de la base productiva; en lo institucional, promover la participación de entidades públicas y privadas de la ZIF en los procesos de planificación, evaluación y planes que permitan la consolidación del desarrollo y finalmente en la integración, fomentar el libre tránsito de personas, vehículos y mercancías y de igual manera reducir los procesos migratorios y aduaneros.⁴⁶

⁴⁴Ver Ramírez. “Problemática y política fronteriza”. p.251.

⁴⁵Ver Ramírez. “Problemática y política fronteriza”.p.251.

⁴⁶Ver Ramírez, Socorro. “Zonas de desarrollo e integración fronteriza”, 2008.p.271.

Sin embargo, la ZIF tuvo diversos problemas de índole político para su constitución. El primero fue el retiro de la CAN por parte de Venezuela; el segundo, el desinterés prestado por los presidentes de turno, que desconocen la realidad social fronteriza, y los problemas de las tensiones 2007-2010 llevaron a que se suspendiera su proceso de creación, en el año 2007.

Las diferentes comisiones binacionales creadas para mejorar las relaciones en los ejes fronterizos quedaron desarticuladas, luego de las tensiones presidenciales entre Hugo Chávez y Álvaro Uribe. La inoperancia o falta de funcionamiento de estas comisiones ha llevado a que la frontera Cúcuta-San Antonio presente problemas del orden social, económico y político.

De la misma manera que la CAN, Colombia y Venezuela promueven la integración fronteriza por medio de la Constitución Política. En Colombia, se establece la importancia de articular, de manera descentralizada, las zonas de frontera para fomentar el desarrollo económico, social y político, y está respaldado en los artículos 289 y 337. Por su lado, en Venezuela, la Constitución Bolivariana de 1999 dicta así mismo la importancia de relacionar la frontera para fines sociales y económicos que ayuden al desarrollo de las regiones fronterizas. A pesar de que los dos Estados manifiesten el interés en desarrollar la frontera, las diferencias entre los mandatarios Hugo Chávez y Álvaro Uribe llevaron a que la frontera quedara aislada de los intereses gubernamentales.

La desarticulación de las comisiones de vecindad, comisiones binacionales, de la ZIF, por las tensiones presidenciales y el poco apego del ejecutivo hacia la Constitución, socavaron los intereses regionales para la estabilización de la zona de frontera Cúcuta-San Antonio del Táchira.

5. LAS CRISIS

5.1. AÑO 2007

La tensión política binacional del año 2007, fue la de menor incidencia negativa para los Estados y su frontera. La crisis surgió luego del retiro del mandatario venezolano como mediador del intercambio humanitario con el grupo guerrillero de las FARC. La decisión del entonces presidente colombiano Álvaro Uribe, de retirar al mandatario venezolano y a la entonces senadora colombiana Piedad Córdoba de la mediación con la organización subversiva, se debió a una imprudencia relacionada con una llamada telefónica del presidente venezolano al ex general del ejército Mario Montoya Uribe, sin autorización del gobierno colombiano.

Para el gobierno venezolano, la exclusión en la participación de tal acontecimiento dejaba al mandatario sin credibilidad política ante los venezolanos y más cuando las ideas de Chávez eran las de ser el líder político de la región, además de querer ganar protagonismo bajo las tesis del llamado socialismo del siglo XXI. En este sentido, Hugo Chávez manifestó su enojo insultando a su homólogo colombiano por falta de seriedad, argumentó que era imposible relacionar a los dos países con gobiernos que no cumplían con su palabra, y mandó a cerrar las fronteras con Colombia, por esas diferencias gubernamentales.

Las consecuencias de los hechos políticos de aquel entonces no afectaron las relaciones comerciales binacionales, y los cierres de frontera tampoco perturbaron la estabilidad de los vínculos económicos y poblacionales fronterizos.

Las exportaciones de Colombia hacia Venezuela en el año 2007 aumentaron en una cifra record, si se las compara con los años anteriores. Las exportaciones colombianas al vecino país crecieron del año 2004 en 1.627⁴⁷ millones de dólares a 2.098⁴⁸ del año 2005, 2.702⁴⁹ del año 2006 y finalmente a 5.210⁵⁰ en el año 2007. En síntesis, del año 2006 a 2007 la variación fue de 148,4%⁵¹. A pesar del quiebre

⁴⁷Comparar Cardona. "Anexo estadísticos". p. 338.

⁴⁸Comparar Cardona. "Anexos estadísticos". p. 338.

⁴⁹Comparar Cardona. "Anexo estadísticos". p. 338.

⁵⁰Comparar Cardona. "Anexo estadísticos". p. 338.

⁵¹Comparar Dane-Dian. "Indicadores de comercio exterior", 2008.p.1. Documento electrónico.

político entre los mandatarios de Colombia y Venezuela las relaciones comerciales no se vieron entorpecidas.

Por el lado venezolano, las exportaciones a Colombia también aumentaron, si se las compara con el año inmediatamente anterior. En el año 2006, las exportaciones a Colombia eran de 646⁵² millones de dólares, y en el año 2007 subieron a 1.732⁵³ millones. Las exportaciones de Venezuela hacia Colombia tuvieron un aumento en la participación del 10,2%⁵⁴. Es decir que el incidente político del periodo 2007 no tuvo consecuencias negativas para el comercio binacional.

De igual manera, las relaciones comerciales y sociales en la frontera siguieron su rumbo, pues no hubo consecuencias negativas que las perjudicaran. Un cierre de la frontera Cúcuta-San Antonio del Táchira, sucedido en aquella época, fue más una amenaza que un hecho concreto. El empleo formal tuvo un crecimiento con respecto al año anterior 2006 de 0,02, es decir que la cifra en el año 2007 se situó en 29,3% de la población cucuteña y los municipios de frontera. El empleo informal disminuyó en 0,02; en el año 2006, la cifra estaba en 70,9%⁵⁵; en el año 2007, bajó a 70,7%⁵⁶ de la población. En el desempleo, la tasa indica una disminución, dado que en el año 2006 el desempleo en Cúcuta y los municipios fronterizos fue del 13,2%⁵⁷ de la población; para el cierre del año 2007, la cifra se ubicó en 8,7%⁵⁸ y fue menor que la cifra registrada en el 2007 en Colombia, que estaba en el 10,8%⁵⁹, es decir que los diferencias políticas no repercutieron en la sociedad de frontera.

En conclusión, hasta ese momento, las tensiones políticas entre los dos países no habían afectado las relaciones comerciales ni sociales. En este año no iban a estar presentes, claramente, las diferencias en seguridad e integración. El

⁵²Comparar Dane-Dian. “Indicadores de comercio exterior”, p.1.

⁵³Comparar Dane-Dian. “Indicadores de comercio exterior”, p.1.

⁵⁴Comparar Dane-Dian. “Indicadores de comercio exterior”, p.1.

⁵⁵Comparar CENAC. “Contexto sectorial, Cúcuta-Norte de Santander”, 2011. p.6. Documento electrónico.

⁵⁶Comparar CENAC. “Contexto sectorial, Cúcuta-Norte de Santander” p.6.

⁵⁷Comparar CENAC. “Contexto sectorial, Cúcuta-Norte de Santander” p.6.

⁵⁸Comparar CENAC. “Contexto sectorial, Cúcuta-Norte de Santander” p.6.

⁵⁹Comparar CENAC. “Contexto sectorial, Cúcuta-Norte de Santander” p.6.

distanciamiento se debió a la retirada del gobierno de Venezuela de la mediación con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia FARC, por parte del gobierno colombiano, que impidió la activa participación de Chávez.

5.2. AÑO 2008

En el año 2008, Colombia y Venezuela siguieron con sus diferencias políticas. Fue luego de la operación Fénix, cuando el ejército colombiano abatió a uno de los líderes del grupo guerrillero de las FARC, alias “Raúl Reyes”, en Angostura, Ecuador. La incursión militar sin previo aviso del gobierno de Bogotá al presidente ecuatoriano Rafael Correa, puso en tela de juicio la legalidad del acontecimiento, puesto que la maniobra colombiana no tuvo en cuenta el Derecho Internacional. Por otra parte, el gobierno de Quito fue mostrado como colaborador de las FARC pues, en repetidas ocasiones, el poder central de Colombia había manifestado que los guerrilleros de ese grupo pasaban las fronteras buscando refugio ante el hostigamiento militar en territorio nacional, de una manera tolerada por las autoridades ecuatorianas.

La tensión política y diplomática entre Colombia y Ecuador no resultó ajena para el gobierno de Venezuela, el que, inmediatamente, declaró su repudio ante los hechos acontecidos en la madrugada del primero de marzo del 2008. Ante las palabras de rechazo de Hugo Chávez, el mismo presidente, a través de la televisión, pidió un minuto de silencio para rendir homenaje a lo que él denominó “la muerte de un gran revolucionario”. Seguidamente, insultó al gobierno Uribe diciendo que su mandato era paramilitar y mafioso. Esas afirmaciones del venezolano ayudaron a que, una vez más, se tensionaran las relaciones políticas y diplomáticas entre los dos países. Las acciones seguidas a las palabras del presidente venezolano, fueron: 1. las de congelar las relaciones diplomáticas (expulsión del embajador de Colombia en Venezuela); 2. cerrar y militarizar la frontera en todos sus puntos, como medida preventiva ante una posible agresión de Colombia.

Por otro lado, Álvaro Uribe contestó a los insultos del venezolano, argumentando que Venezuela apoyaba la causa guerrillera de las FARC, y les daba

resguardo militar a los milicianos en territorio venezolano, para luego delinquir en contra de la sociedad civil colombiana.

Finalmente las tensiones políticas y diplomáticas terminaron por demostrar las claras diferencias entre los mandatarios en la manera como conciben la seguridad, sustentadas en las relaciones directas de los presidentes, a través de la “diplomacia del micrófono”⁶⁰; y esas disconformidades repercutieron nuevamente en los cierres de frontera, que agudizaron los efectos sobre el intercambio comercial y poblacional entre Cúcuta y San Antonio del Táchira.

Las consecuencias positivas, luego de las tensiones presidenciales en el ámbito nacional colombiano, paradójicamente fueron el aumento de las exportaciones de Colombia hacia Venezuela. En el año 2008 las cifras crecieron a 6, 092⁶¹ millones. Es decir, tuvo una variación positiva de 16,9%⁶², que deja una cifra record en comercio. Sin embargo, el crecimiento mostrado en el año anterior fue mayor. El 16,2%⁶³ de las exportaciones totales de Colombia fueron dirigidas a Venezuela, el segundo socio comercial más importante de Colombia en el año 2008. En este aspecto, las exportaciones a Venezuela aumentaron, lo que extrañamente demuestra que la crisis de la operación Fénix no afectó al comercio colombiano.

En Venezuela, las exportaciones a Colombia bajaron a 1.198⁶⁴ millones en el 2008. A pesar de la baja en las exportaciones, Colombia siguió siendo su segundo socio comercial. En síntesis, durante la crisis del 2008, luego de la operación Fénix, Venezuela disminuyó sus exportaciones a Colombia, lo que se tradujo en un quiebre comercial venezolano.

En el ámbito fronterizo, el cierre de la frontera de Cúcuta y San Antonio debido a la crisis política y diplomática tuvo un revés en el aspecto social y no en el comercial. El comercio fronterizo en el año 2008 representaba aproximadamente

⁶⁰Término tomado por medios de comunicación y altos representantes del gobierno colombiano y venezolano, para describir la diplomacia entre los presidentes.

⁶¹Comparar Cardona. “Anexo estadístico”. p. 338.

⁶²Comparar Dane-Dian. “Indicadores de comercio exterior”. p.1.

⁶³Comparar Dane-Dian. “Indicadores de comercio exterior”. p.1.

⁶⁴Comparar Cardona. “Anexo estadísticos”. p. 349.

entre el 25 y el 30% del comercio binacional”⁶⁵. Estas cifras demostraron la intensidad y la importancia del comercio en el eje fronterizo.

Aunque las ventas hacia Venezuela de las empresas cucuteñas mejoraron notablemente, el cierre fronterizo llevó a que las cifras sociales se desmejoraran. El desempleo en Cúcuta aumentó a 10,7%⁶⁶ del 2008; claramente, el empleo formal disminuiría a 26,8%⁶⁷ y habría un alza de la informalidad al 73,2%⁶⁸.

5.3. AÑO 2009

Este periodo se caracterizó por ser el de mayor número de quiebres políticos y diplomáticos en un solo año, y a diferencia de los años anteriores, fue el único en el que nunca se llegó a un consenso gubernamental que mejorara las discrepancias políticas en las relaciones binacionales; además, fue el periodo en el que se alteraron más gravemente las relaciones fronterizas.

El primer acontecimiento se dio el 2 de junio del 2009, cuando representantes del gobierno colombiano, después de la reunión que se sostuvo en Honduras de la Organización de Estados Americanos OEA, buscaron hablar con representantes del vecino país, para informar que el ejército colombiano había hallado material bélico venezolano en un campamento del grupo guerrillero del Ejército de Liberación Nacional ELN. Se trataba de unos lanzacohetes de fabricación sueca, que fueron robados por el grupo guerrillero al puesto fronterizo de Carabobo, en febrero de 1995. La tensión política no se hizo esperar. El 29 de julio del mismo año, el vicepresidente venezolano explicó por qué los lanzacohetes estaban en manos de la guerrilla colombiana, sustentó que los lanzacohetes habían sido robados al puesto fronterizo venezolano. Para el gobierno colombiano, las inconsistencias del

⁶⁵Ver Jiménez Aguilar, Carlos Manuel. “La frontera colombo-venezolana: una sola región en una sola encrucijada entre dos Estados”. *Reflexión Política*, 2008. Vol. 10, No. 20 (diciembre, 2008) p.8. Documento electrónico.

⁶⁶Comparar CENAC. “Contexto sectorial, Cúcuta-Norte de Santander”. p.6.

⁶⁷Comparar CENAC. “Contexto sectorial, Cúcuta-Norte de Santander”. p.6.

⁶⁸Comparar CENAC. “Contexto sectorial, Cúcuta-Norte de Santander”. p.6.

venezolano eran pruebas de que el gobierno de Chávez estaba ayudando a las guerrillas, suministrándoles armamento y, no sólo brindándoles refugio.

Luego de la discordia entre los presidentes de Venezuela y Colombia por el hallazgo, vino la tensión política por el acuerdo sobre el uso de las siete bases militares colombianas, por parte del ejército estadounidense. La negociación se hizo pública en agosto del 2009; enseguida, Hugo Chávez rechazó la iniciativa colombiana que tenía como fin la protección del Estado. Las relaciones comenzaron nuevamente a deteriorarse después de que, en la reunión de UNASUR no se lograra un consenso entre los países para aceptar el acuerdo. El temor al uso de las bases en Venezuela y en general para Sudamérica, se manifestaba varias razones: primero, porque las bases podrían funcionar como medio de espionaje de los Estados Unidos a los sucesos políticos de la región; segundo, porque supuestamente habría una posibilidad de intervención militar estadounidense, si el conflicto armado colombiano pasaba las fronteras, cosa que, de hecho, ya estaba ocurriendo. De modo que el temor era claro y la incertidumbre mayor, tanto más en cuanto los países vecinos de Colombia no habían querido catalogar a la guerrilla de las FARC como terroristas, y por el contrario, las defendían argumentando que el grupo insurgente tenía un proyecto político que debía ser respetado. Situación diferente pasaba en Colombia y en Estados Unidos, que repudiaban a esos grupos por la forma de cometer violaciones a la integridad social, para lograr supuestos objetivos políticos.

En octubre del mismo año, Colombia comunicó que el acuerdo ya estaba listo para entrar en vigor. Para Hugo Chávez fue un insulto, más cuando se trataba, ahora, de la seguridad de Venezuela y de su proyecto político socialista. Nuevamente, el cierre de fronteras fue, por un lado, la manera de mostrar el desacuerdo político entre los gobiernos, y, por el otro, la forma de proteger la soberanía estatal venezolana, ante una posible irrupción militar norteamericana.

Esta vez, el desacuerdo político entre Caracas y Bogotá no iba a tener una mejoría. Incluso, el cierre de las fronteras para controlar el flujo comercial y poblacional colombiano se restringió, y, en esta dirección, los habitantes de Cúcuta y San Antonio del Táchira se vieron afectados por las crisis del año 2009.

Los problemas gubernamentales afectaron el comercio binacional. Las exportaciones de Colombia hacia el vecino país cayeron a 4.052⁶⁹ millones del 2009; así mismo, Venezuela disminuyó sus ventas a Colombia, las cuales éstas tuvieron una caída a 424⁷⁰ millones de dólares y la participación fue de 17.81%⁷¹ en el mercado colombiano. La caída de las ventas colombianas se debió a que Venezuela comenzó a sustituir los productos colombianos desde Argentina, Brasil y Estados Unidos.

En la frontera, el comercio se contrajo e, incluso, hubo cierres de centenares de negocios y establecimientos que dependían del comercio diario. Las exportaciones dirigidas a Venezuela desde Cúcuta cayeron en un 93,99%⁷², es decir, que las exportaciones que se hacían de 4,782⁷³ millones en el 2008, pasaron a ser de sólo 889⁷⁴ millones, especialmente en lo atinente a vehículos de carga que, entre el 2007 y el 2009, disminuyó en un 37%⁷⁵.

La paralización del comercio fronterizo del 2009 generó el aumento del desempleo en las dos ciudades fronterizas. Por un lado, en Cúcuta, la tasa de desempleo se estableció en 14,8%⁷⁶, y en comparación al año anterior creció en un 3,9%. Por otro, en San Antonio y, en menor medida, en Ureña el cierre de fronteras dejó 15.000 desempleados en el año 2009. Casi el 70%⁷⁷ de la población que trabajaba en la frontera quedó sin trabajo. La informalidad en Cúcuta alcanzó el 75,3%⁷⁸ y estas cifras llevaron a que la delincuencia aumentara. El número de homicidios en el 2009 aumentó a 617⁷⁹ por cada 100,000 habitantes, constituyéndose en la cifra más alta registrada en Colombia para ese periodo.

⁶⁹ Comparar Cardona. “Anexo estadísticos”. p. 338.

⁷⁰ Comparar Dane-Dian. “Indicadores de comercio exterior”. p.1.

⁷¹ Comparar Dane-Dian. “Indicadores de comercio exterior”. p.1.

⁷² Comparar “El comercio aún sin comercio”. *Revista Semana*, edición especial el Gran Santander. (2010) p.220.

⁷³ Comparar “Callejón sin salida”. *Revista Semana*, especial el Gran Santander. (2010) p.139.

⁷⁴ Comparar “Callejón sin salida”. *Revista Semana*, especial el Gran Santander. (2010) p.139.

⁷⁵ Comparar “Callejón sin salida”. *Revista Semana*, especial el Gran Santander. (2010) p.139.

⁷⁶ Comparar CENAC. “Contexto sectorial, Cúcuta-Norte de Santander”. p.6.

⁷⁷ Comparar Meridiano70. “Crisis económica afecta empleo en la frontera”. Documento electrónico.

⁷⁸ Comparar “El comercio aún sin comercio”. p.220.

⁷⁹ Comparar “Juntos contra el delito”. *Revista Semana*, especial el Gran Santander, (2010) p.218.

En este año, las empresas colombianas sintieron la constante pérdida del mercado venezolano, debido a la falta de concertación gubernamental. El distanciamiento para la integración binacional y fronteriza fue un punto determinante que se tradujo en la ruptura comercial, y con consecuencias negativas para el desarrollo económico de los países y, puntualmente de la frontera. Aunque más detenidamente, el distanciamiento entre Caracas y Bogotá se debe a la manera como se concibe la seguridad. La alianza del gobierno Bush con Álvaro Uribe era vista como un foco de inseguridad en Venezuela, tanto más cuando los militares estadounidenses eventualmente iban a emplear las siete bases colombianas para operaciones de inteligencia en contra de las guerrillas y del narcotráfico; de igual manera, porque el gobierno Chávez es el primer detractor de las políticas de seguridad norteamericanas por un lado, y capitalistas de mercado por otro. Para el gobierno colombiano, el territorio venezolano funcionaba como escondite y zonas de abastecimiento para las guerrillas, mayoritariamente para las FARC, aun con asistencia del gobierno del vecino país. Es por eso que la Política de Seguridad Democrática se quiso dirigir como política exterior, pero sin éxito en la región, puntualmente en Venezuela, pues, de una u otra manera, esta podría afectar los intereses sobre la seguridad nacional.

5.4. AÑO 2010

Realmente, para este año 2010 la crisis se había generalizado y se había acentuado respecto al año anterior. Sin embargo, el 22 de julio, unos días antes de que Álvaro Uribe dejara la presidencia de Colombia, en una reunión en la OEA (Organización de Estados Americanos) el embajador colombiano ante este organismo demostró con mapas y posiciones satelitales que en Venezuela existían campamentos del grupo guerrillero de las FARC y cobijaba a un gran número de insurgentes en la frontera con Colombia. La respuesta del embajador venezolano en la OEA fue de rechazo al señalamiento colombiano, manifestando que esas pruebas eran mentirosas, que lo único que quería el presidente colombiano era atacar a Venezuela con ayuda de los

Estados Unidos. Esta acusación terminó de socavar las ya delicadas relaciones políticas y comerciales binacionales, y, por última vez, bajo la presidencia de Álvaro Uribe, las fronteras fueron cerradas de nuevo.

En el año 2010 el comercio binacional había desaparecido prácticamente; políticamente, las relaciones se habían resquebrajado, y la frontera San José de Cúcuta- San Antonio del Táchira, había perdido la dinámica poblacional y comercial que la distinguía de antaño.

Las exportaciones venezolanas hacia Colombia tendieron a la baja, registrando una de sólo 163⁸⁰ millones de dólares a septiembre del 2010, con una participación del 8,9%⁸¹ del total de las exportaciones al mercado colombiano. Colombia en el año 2010 pasó de ser el segundo socio comercial venezolano, al tercero, al punto de que China lo superó.

La crisis política entre las dos naciones también afectó las exportaciones colombianas; en el año 2010, cuando éstas bajaron a 1.422⁸² millones, es decir, que hicieron que la participación disminuyera al 3,6%⁸³, lo que hizo que la variación fuera nuevamente negativa, pues se redujo al -65%⁸⁴ y el mercado venezolano dejó de ocupar el segundo puesto, en el 2009, para pasar al quinto, en el 2010. Además, la deuda de CADIVI a las empresas colombianas desde el 2007 al 2009 estuvo alrededor de los 786⁸⁵ millones de dólares, cifra que, según las quejas públicas de los empresarios colombianos, ha dejado en quiebra a muchas empresas.

En la frontera, la situación no iba a ser mejor que al interior de cada Estado. La interdependencia social y comercial de esta zona dejó en descubierto la necesidad de actuar para cubrir los daños que han dejado los súbitos y muchas veces caprichosos cierres de la frontera, desde el año 2007 al 2010. Las exportaciones de las empresas de Cúcuta hacia Venezuela cayeron, y como si fuera poco, la Comisión

⁸⁰Comparar Instituto Nacional de Estadística. “comercio exterior”. Documento electrónico.

⁸¹Comparar Instituto Nacional de Estadística. “comercio exterior”. Documento electrónico.

⁸²Comparar Dane-Dian. “Indicadores de comercio exterior”. p.1.

⁸³Comparar Dane-Dian. “Indicadores de comercio exterior”. p.1.

⁸⁴Comparar Dane-Dian. “Indicadores de comercio exterior”. p.1.

⁸⁵Comparar Cámara colombo-venezolana. “deuda a exportadores colombianos”. Documento electrónico.

Administrativa de Divisas CADIVI les debía a los empresarios cucuteños cerca de 81⁸⁶ millones de dólares. Por el lado de Cúcuta, cerca de 1500⁸⁷ negocios que subsistían del comercio diario en la frontera y de las empresas que exportaban a Venezuela, dejaron de trabajar o salieron de operación. En San Antonio del Táchira, el comercio diario cayó en un “80%, y el 30% de los negocios se cerraron”⁸⁸, o trabajaron medio tiempo para cubrir los costos de operación. El gobierno local trató de reavivar el dinamismo comercial para enfrentar la situación negativa que perjudicaba a la sociedad tachirense, pero la causa fue en vano, porque para recuperar la confianza en el eje fronterizo se necesitaba el respaldo político desde las presidencias.

La tasa de desempleo de Cúcuta y su área metropolitana aumentó a 17,3%⁸⁹, es decir, que entre el año 2009 y 2010 se registró un alza de 3,5%, y esta vez se situó por encima de la tasa nacional colombiana. Estos índices de Cúcuta obedecieron a los cierres de frontera, que perjudicaron de manera directa entre “7.000 y 10.000”⁹⁰ personas que cruzaban la frontera para llegar a sus respectivos trabajos, e igualmente a la cantidad de establecimientos y negocios cancelados que se nutrían del comercio binacional.

Así mismo, la acentuada devaluación del Bolívar también perjudicó las relaciones comerciales entre las dos ciudades fronterizas. La pérdida de valor del Bolívar con respecto al peso colombiano, desincentivó las compras de los venezolanos en Cúcuta, fenómeno agravado debido a la cantidad de dinero, presuntamente del narcotráfico, que circula en Cúcuta, y que ha encarecido los productos, creando de esta manera un mercado poco atractivo para los clientes del vecino país, a todo lo cual deben agregarse las incertidumbres propias del proceso inflacionario que se ha venido persistentemente cumpliendo en la hermana república. Es decir, que por el cierre de las fronteras, la deuda y la devaluación de la moneda

⁸⁶Comparar “El bolívar en su laberinto”. *Revista Semana*. Edición El gran Santander. (2010) p. 70.

⁸⁷Comparar “El bolívar en su laberinto”. *Revista Semana*. Edición El gran Santander. (2010) p. 70.

⁸⁸Comparar “Comercio en San Antonio no levanta cabeza”. Documento electrónico.

⁸⁹Comparar CENAC. “Contexto sectorial, Cúcuta-Norte de Santander”, p.6.

⁹⁰Comparar “Chao viejo”. *Revista Semana*. Edición El gran Santander, (2010) p. 234.

venezolana con respecto al peso colombiano llevaron a que la región sufriera graves problemas sociales, económicos y políticos.

Las repercusiones políticas entre las dos naciones fueron nuevamente por las diferencias de concepto sobre asuntos de seguridad, de integración, todo lo cual se vio dificultado, desde el año 2007, al punto de desarticular la Zona de Integración Fronteriza ZIF. Además, el distanciamiento entre los mandatarios dejó sin base política a las comisiones y mecanismos de vecindad que tenían el objeto de desarrollar y mejorar los problemas que se presentaban en la frontera.

En diciembre 1 del año 2011, el presidente colombiano Juan Manuel Santos declaró que la “deuda de 999 millones de dólares, que venía desde el año 2007 con los exportadores colombianos, ha sido pagada en su totalidad, 907 millones ya se han efectuado, los otros 92 millones se espera que se hagan efectivos durante el año 2012”⁹¹.

5.5. CONSECUENCIAS DE LOS CIERRES DE LA FRONTERA SAN JOSÉ DE CÚCUTA Y SAN ANTONIO DEL TÁCHIRA

Los incidentes políticos y diplomáticos en estos cuatro años evidenciaron un deterioro progresivo en la población de frontera. Los problemas que vivieron los habitantes de esta zona olvidada por los gobiernos se deben a las discrepancias constitucionales y políticas respecto a la integración y la seguridad, las cuales hicieron que aquellos salieran perjudicados por sus disímiles políticas internas y externas. La mayor consecuencia que recae sobre este punto de intersección entre los dos países son las desarticulaciones de las comisiones de vecindad, y puntualmente, de la ZIF, que dejó sin liderazgo a las autoridades locales, gremios empresariales y sociedad civil para crear leyes especiales que mejoren la relación fronteriza entre Cúcuta y San Antonio.

⁹¹Comparar El tiempo. “Venezuela solo debe 92 millones de dólares a colombianos: Santos”, 2011. Documento electrónico.

Las desarticuladas comisiones binacionales, que estaban dirigidas a fomentar el desarrollo y la cooperación en la frontera, además de servir para solucionar los inconvenientes y brotes de inseguridad que se generen allí, han llevado a la imposibilidad de la sociedad para evitar los cierres de los establecimientos y negocios de las dos ciudades fronterizas durante estos años de tensiones. Debido al desajuste de la comisiones de frontera, aumentó gradualmente el desempleo desde el año 2007; esto crea un ambiente de incertidumbre social entre los habitantes de la frontera y hace que muchos sectores busquen el sustento diario por los medios delincuenciales. El primero de ellos es la venta de bienes traídos por contrabando, como es el caso de los “pinpineros” de gasolina; el segundo, son los robos; el tercero, es el aumento de individuos que trabajan para los narcotraficantes, grupos guerrilleros y para las Bandas Criminales BACRIM, vendiendo droga, asesinando a sueldo, traficando armas, secuestrando y buscando territorios para sembrar y controlar los cultivos ilícitos, con el objeto de financiar la guerra. Estas acciones ilegales hicieron crecer la tasa de inseguridad en la zona de frontera entre Cúcuta y San Antonio del Táchira, por culpa de la guerra entre los grupos delincuenciales o por las acciones de los vándalos contra la sociedad civil.

6. RECOMENDACIONES PARA REVERTIR LA SITUACION FRONTERIZA

Son diversos los problemas que enfrenta la sociedad fronteriza actualmente, en dos países que tienen una historia común, pero con proyectos políticos distantes. Para solucionar las dificultades a las que se están enfrentando las sociedades de Cúcuta y San Antonio del Táchira, luego de los cierres de la frontera, es necesario hacer unas recomendaciones de orden político.

Las recomendaciones se harán bajo dos subcapítulos. El primero contemplará las relaciones entre presidentes y su importancia en dejar a un lado sus diferencias políticas; y el segundo, dirigido a fomentar los lazos de hermandad por medio de la mutua confianza.

6.1. RELACIONES PRESIDENCIALES

Los gobiernos de Colombia y de Venezuela no deben desconocer la realidad política que se vive en cada uno de los Estados. Es necesario que lleguen a una concertación sobre los hechos que repercuten negativamente en cada uno de los territorios, por la toma de decisiones en política exterior. Tanto Colombia como Venezuela deben aceptar las diferencias políticas como tal y aclarar que sus territorios no serán utilizados para desequilibrar los proyectos que se tengan.

*Es fundamental que los mandatarios actúen bajo el respeto territorial con marcos jurídicos estables y apego al Derecho Internacional, de tal manera que se suavicen las tensiones, creadas en circunstancias especiales, como las que ocurrieron con el caso Granda o el mismo bombardeo al campamento de Raúl Reyes, en Ecuador, sin desconocer que Venezuela debe tomar una postura de ayuda y respaldo político al gobierno colombiano, rechazando las actividades delincuenciales de los grupos guerrilleros.

*La diplomacia del micrófono hay que acabarla, para dar paso al uso de los canales diplomáticos para manifestar sus inquietudes o sus reclamos. Para lograrlo, se

deben fortalecer las instituciones al servicio exterior y profesionalizarlos de tal manera que se vuelvan competentes en su ejecución.

*Relacionar a los dos países nuevamente depende del manejo político que se le dé a la agenda binacional. Por esto, es fundamental que los dos gobiernos diversifiquen los temas de trabajo (proyectos de infraestructura, educación, biodiversidad, científicos, etc.) y dejen a un lado la securitización de la misma, pues no ha generado buenos resultados y, por el contrario, sí los ha distanciado. (Hasta ahora el gobierno de Juan Manuel Santos lo ha logrado)

*Los intereses comerciales, sociales y políticos de Venezuela no son los mismos que los colombianos, motivo por el cual es necesario llegar a una concertación política definida que les permita relacionarse. Sobre todo, el gobierno Santos, debe equilibrar las relaciones exteriores entre los Estados Unidos y los países vecinos como Venezuela.

*Hay que incentivar que entren en vigor nuevamente la COPIAF y los diferentes mecanismos y comisiones de vecindad. Es acertado que los trabajos de estos mecanismos no sean sólo reactivos a los problemas que se presentan en la frontera. De igual manera, deben ser activos para fomentar la cooperación y el desarrollo entre los dos países.

6.2. DE LO PRESIDENCIAL A LO FRONTERIZO

Colombia debe revertir el problema de inseguridad en la frontera, que repercute de manera negativa, para incentivar nuevamente el diálogo político binacional. Para lograrlo, al gobierno central de Bogotá le corresponde hacer presencia estatal en la frontera, para evitar el cruce de grupos armadas ilegales y de narcotraficantes al vecino país, y, previa concertación entre los respectivos estamentos, llevar a cabo acciones militares conjuntas, para combatir esos problemas.

*Es fundamental que los presidentes unan los intereses nacionales a los intereses que la realidad fronteriza demanda. Los mandatarios deben conocer cómo y

de qué manera se generan las relaciones entre Cúcuta y San Antonio del Táchira diariamente, para desarrollar proyectos políticos hermanados.

*La frontera debe tener un trato especial. Por eso es necesario impulsar nuevas normas que promuevan la cooperación entre las ciudades de estudio. La participación ciudadana, gremios empresariales locales y sus dirigentes pueden ayudar a constituirlos, con el fin de llegar a un mutuo acuerdo sobre lo que es necesario para la estabilidad social, comercial y política.

*Las comisiones y mecanismos de vecindad deben hacer partícipes a los alcaldes de los municipios, los gremios empresariales, y la sociedad en general, de Cúcuta y San Antonio, para que ayuden a ejecutar los planes de desarrollo en el eje de frontera, pues son ellos los que conocen las necesidades sociales y económicas.

*Retomar nuevamente los proyectos políticos que se tenían antes de las crisis presidenciales. Incentivar nuevamente la constitución de la Zona de Integración Fronteriza ZIF, con el fin de proyectar la frontera como punto estratégico en las relaciones binacionales.

*La zona estratégica de Cúcuta y San Antonio del Táchira amerita más atención de los gobiernos locales y centrales, en cuanto al mejoramiento de la malla vial y de las comunicaciones. Es fundamental, que los gobiernos locales exijan el desarrollo y mejoramiento de las vías que comunican los dos municipios de Colombia y Venezuela, con el objeto de incentivar el intercambio cultural, comercial y político. Se deben buscar estrategias que permitan a la población de frontera acceder fácilmente al uso de los servicios públicos, a los intercambios estudiantiles, a los proyectos de infraestructura binacionales, y al derecho al trabajo. Sin las anteriores observaciones, es imposible hablar de integración en la frontera.

BIBLIOGRAFIA

Cardona, Diego. *Colombia: una política exterior en transición*. Bogotá D.C: Editorial Gente Nueva, 2011.

Pastrana Buelvas, Eduardo (et al). *Vecindario Agitado, Colombia y Venezuela: entre la hermandad y la conflictividad*. Pontificia Universidad Javeriana-Konrad Adenauer Stiftug-Universidad Santiago de Cali-Universidad del Rosario-Universidad Tecnológica de Bolívar. Bogotá D.C: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2008.

Ramírez, Socorro. *Venezuela hoy: miradas binacionales*. Bogotá D.C: Universidad Nacional de Colombia. Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales, 2008.

Capítulos:

Ardila, Martha. “La internacionalización del conflicto doméstico y los procesos de paz”. En: Pardo, Rodrigo y Carvajal, Leonardo. *Prioridades y desafíos de la política exterior colombiana*. Bogotá D.C: FESCOL, 2002. 181-236.

Ardila, Martha. “La política exterior de Colombia hacia sus vecinos. Evolución, mecanismos y retos”. En: Ardila, Martha, (et al). *Prioridades y desafíos de la política exterior colombiana*. Bogotá D.C: FESCOL, 2002. 315-347.

Ardila, Martha; Cardona, Diego; Ramírez, Socorro. “Seguridad y política exterior”, En: Guáqueta, Alexandra. *Colombia y su política exterior en el siglo XXI*. Bogotá D.C: Fondo editorial Cerec, 2005. 27-58.

- Ardila, Martha; Cardona, Diego; Ramírez, Socorro. “Integración y tratados de libre comercio”. En: Vieira Posada, Édgar. *Colombia y su política exterior en el siglo XXI*. Bogotá D.C: Fondo editorial Cerec, 2005. 99-142.
- Bell, Gustavo (et al). “Fronteras terrestres, países vecinos e integración”. En: Ministerio de Relaciones Exteriores; Fedesarrollo; BID. *Misión de Política Exterior de Colombia*. Ensayo. Bogotá D.C: 2010. 51-59.
- Beltrán Mora, Luis Nelson. “Dinamismo comercial pese a las diferencias políticas”. En: Ramírez Socorro y Cárdenas, José María. *Colombia-Venezuela, retos de la convivencia*. Bogotá D.C: editorial Universidad Nacional de Colombia, 2006. 75-92.
- Lander, Edgardo. “Izquierda y populismo: alternativas al neoliberalismo en Venezuela”. Rodríguez Garavito, César A; Barret, Patrick S; Chávez, Daniel. *La nueva izquierda en América Latina: sus orígenes y trayectoria futura*. Bogotá D.C: Grupo editorial Norma, 2005. 99-145.
- Martín, Gloria. “Texto raso para un contexto general”. *El perfume de una época*. Venezuela. Alfa grupo editorial, 1998. 16-28.
- Padilla, Elvis y Sequera, Jonhy. “Variables relevantes”. *Demanda de automóviles nuevos en Venezuela, estudio empírico 1960-2003*. Editado por Eumed.net, 2007. 75-88. Disponible en la página web: <http://www.eumed.net/libros/2007a/247/22.htm>.
- Uharte Pozas, Luismi. “Venezuela contemporánea: del régimen puntofijista a la revolución Bolivariana”. *El sur en revolución, una mirada a la Venezuela Bolivariana*. Editorial Txalaparta, 2008. 45-68.

Artículos en publicaciones periódicas académicas:

Ahumada, Consuelo. “El desplazamiento forzado de colombianos hacia Venezuela en el contexto de las prioridades de Estados Unidos en la región Andina. (2000-2004)”. *Revista Papel Político*. No. 18. (Diciembre 2005): 363-396. Consulta realizada el 25 de noviembre del 2011. Disponible en la página web: <http://www.javeriana.edu.co/politicas/publicaciones/documents/desplazamiento.pdf>.

A. Andrade, Pablo. “La política exterior de Estados Unidos: una visión desde la periferia”. *Revista Oasis*. No. 10. (Julio-Septiembre 2004): 129-140. Consulta realizada el 10 de noviembre del 2011. Disponible en la página web: <http://foros.uexternado.edu.co/ecoinstitucional/index.php/oasis/article/view/2373>.

Ardila, Martha. “Colombia y Venezuela: entre lo estructural y coyuntural”. *Revista Oasis*. No. 11, (2 de septiembre del 2005): 74-83. Consulta realizada el 16 de octubre del 2011. Disponible en la página web: <http://foros.uexternado.edu.co/ecoinstitucional/index.php/oasis/article/view/2394>.

Ardila, Martha y Amado, Juan Andrés. “Continuidades y cambios en las relaciones de Colombia con sus países vecinos: 2008-2009, año crítico con Ecuador y Venezuela”. *Revista Oasis*. No. 14 (27 de enero del 2010): 56-69. Consulta realizada el 8 de septiembre del 2011. Disponible en la página web: <http://foros.uexternado.edu.co/ecoinstitucional/index.php/oasis/article/view/2459>.

Borda Guzmán, Sandra. “La internacionalización del conflicto armado después del 11 de septiembre”. *Revista Colombia Internacional*. No. 65. (Enero-junio 2007): 66-89. Consulta realizada el 12 de septiembre del 2011. Disponible en la página web: <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/91/index.php%3Fid%3D91>

Cardona, Diego. “La política exterior de la administración Pastrana (1998-2002) Hacia una evaluación preliminar”. *Colombia Internacional*. No. 53. (Septiembre-Diciembre 2001): 53-74. consulta realizada el 29 de septiembre del 2012. Disponible en la página web: <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/386/view.php>.

Carucí Nerlín - *Agenda de las relaciones colombo-venezolanas*. “mayo-octubre 2002, resumen informativo de las principales actividades desarrolladas en la frontera común y en el marco de la integración Colombo-Venezolana”. Consulta realizada el 28 de septiembre del 2011. Disponible en: http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/18128/2/agenda_am_n13.pdf.

Delgado, Jairo. “Impacto estratégico de la decisión jurídica contra el acuerdo de cooperación entre Colombia y Estados Unidos”. *ICP-OPEAL*. (Agosto 2010):1-2. Consulta realizada el 4 de febrero del 2012. Disponible en la página web: http://www.icpcolombia.org/archivos/publicaciones/cooperacionentre_colombia_y_estados_unidos.pdf.

Garnica de López, Elizabeth. “La economía venezolana, algunos aspectos del programa de ajuste”. Universidad de los Andes de Venezuela *Revista de economía ula*, XV, (1991): 7-49. Consulta realizada el 17 de agosto del 2012. Disponible en la página web: http://iies.faces.ula.ve/Revista/Articulos/Revista_06/Pdf/Rev6GarnicaL.pdf.

Jiménez Aguilar, Carlos Manuel. “La frontera Colombo-Venezolana: una sola región en una encrucijada entre dos Estados”. Universidad Autónoma de Bucaramanga *Reflexión política*. Vol. 10, No. 20, (diciembre, 2008): 258-272. Consulta realizada el 15 de noviembre del 2011. Disponible en la página web: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/110/11002019.pdf>.

Malamud, Carlos. “La salida de la Comunidad Andina de Naciones y sus repercusiones sobre la integración regional”. *Real Instituto Elcano*. No. 54. (Mayo 5 del 2006). Consulta realizada el 9 de febrero del 2012. Disponible en la página web:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/america+latina/ari+54-2006.

“Movimiento Continental Bolivariano: apoyo estratégico al redespliegue político de las FARC”. *ICP-OPEAL*. (Diciembre 2009). consulta realizada el 12 de enero del 2012. Disponible en la página web: http://www.icpcolombia.org/archivos/publicaciones/mcb_farc_final_opeal.pdf.

Ortiz, Ramón D. “Las raíces del comportamiento del presidente Chávez”. *Fundación ideas para la paz*. No. 53. (1 de Abril 2008). 1-6. Consulta realizada el 26 de enero del 2012. Disponible en la página web: http://www.ideaspaz.org/portal/images/siguiendo_el_conflicto_num_53.pdf.

Otálvaro, Andrés. “Vecindad sin límites-Encuentro Fronterizo Colombo-Venezolano, Dinámicas de la región fronteriza que une a los dos países”. *Revista Desafíos*. Semestre I del año 2006: 409-420. Consulta realizada el 18 de septiembre del 2012. Disponible en la página web: http://www.urosario.edu.co/urosario_files/aa/aa71da3d-b2b6-4184-9545-c96abd681ee7.pdf.

Ramírez, Socorro. “Colombia y Venezuela vecinos cercanos y distantes”. *Revista Análisis Político*. (2003): 145-156. Consulta realizada el 5 de enero del 2012. Disponible en la página web: http://www.nuso.org/upload/articulos/3214_1.pdf.

Ramírez, Socorro. “La integración colombo-venezolana tras el retiro de Venezuela de la Comunidad Andina”. *Policy Paper*. (2006): 1-8. Consulta realizada el 21 de Agosto del 2012. Disponible en la página web: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/kolumbien/50480.pdf>.

Ramírez, Socorro. “Las zonas de integración fronteriza de la Comunidad Andina. Comparación de sus alcances”. Consulta realizada el 18 de agosto del 2011.

Disponible en la página web:
<http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/estudiospoliticos/article/view/File/1251/983>.

Romero, Maria Teresa. "The Fragile, Back and Forth Relationship between Venezuela and Colombia". *Real Instituto Elcano*. (Mayo 9 2008): 1-6. Consulta realizada el 15 de febrero del 2012. Disponible en la página web:
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/1c44fe804f018b8fb963fd3170baead1/ARI40-2008_Romero_Venezuela_Colombia.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=1c44fe804f018b8fb963fd3170baead1.

Tickner, Arlene B. "Intervención por invitación". *Revista Colombia Internacional*. No. 65. (Enero-junio 2007): 90-111. Consulta realizada el 5 de noviembre del 2011. Disponible en la página web:
<http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/92/view.php>.

Tickner, Arlene B. "Tensiones y consecuencias indeseables de la política exterior estadounidense en Colombia". *Colombia Internacional*. No. 49-50. (Mayo-Diciembre 2000): 39-61. Consulta realizada el 10 de enero del 2012. Disponible en la página web:
<http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/370/view.php>.

Tickner, Arlene B y Pardo Rodrigo. "En busca de aliados para la seguridad democrática: La política exterior del primer año de la administración Uribe". *Revista Colombia Internacional*. No. 56-57 (septiembre de 2002 - junio de 2003): 64-81. Consulta realizada el 18 de noviembre del 2011. Disponible en la página web:
<http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/461/index.php?id=461>.

Tokatlian, Juan Gabriel. "El momento proconsular: Latinoamérica después de la reelección de Bush". *Colombia Internacional*. No. 60. (Julio-Diciembre 2004): 178-185.

Consulta realizada el 19 de septiembre del 2011. Disponible en la página web:
<http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/446/index.php?id=446>.

Vergnaud Mejía, Andrés. “Sobre la capacidad estratégica de Venezuela”. *Observatorio de Política y estrategia de América Latina*. (2 agosto 2010): 1-2. Consulta realizada el 15 de febrero del 2012. Disponible en la página web:
<http://www.pensamientocolombia.org/DOGO/?p=21728>.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas:

Aguzzi, María Gabriela y López, Zulma “Amenazas cercan aún más el mermado comercio de San Antonio”. *El Universal*. Consulta realizada el 16 de septiembre del 2011. Disponible en la web: http://www.eluniversal.com/2009/10/31/eco_art_amenazas-cercan-aun_1635722.shtml.

Alandete, David-“Chávez rompe relaciones diplomáticas con Colombia y pone en alerta la frontera. Bogotá presenta en la OEA las pruebas de la presencia de las FARC en Venezuela”. *El país*. Consulta realizada el 30 de septiembre del 2011. Disponible en la web:
http://www.elpais.com/articulo/internacional/Chavez/rompe/relaciones/diplomaticas/Colombia/pone/alerta/frontera/elpepuint/20100722elpepuint_9/Tes.

“Así fue el secuestro de Rodrigo Gechem Turbay”. *Caracol radio*. Consulta realizada el 10 de marzo del 2012. Disponible en la página web:
<http://www.caracol.com.co/noticias/asi-fue-el-secuestro-de-jorge-eduardo-gechem-turbay/20080227/nota/555293.aspx>.

“Callejón con salida”. *Revista semana*. Edición especial El gran Santander, una región que tiene claro su norte. 138-139.

“Colombia será desde mañana el tema central entre los países de la región en cumbre de UNASUR. Las siete bases de la discordia”. *El espectador*. (8 de agosto 2009). 1-4.

“Comercio en San Antonio no levanta cabeza”. *La Opinión*. Consulta realizada el 19 de septiembre del 2011. Disponible en la web: http://www.laopinion.com.co/noticias/index.php?option=com_content&task=view&id=379231&Itemid=126.

“Comercio fronterizo trastocado por crisis binacional”. *Noticias VE* Consulta realizada el 14 de septiembre del 2011. Disponible en la web: <http://www.noticiasve.com/comercio-fronterizo-trastocado-por-crisis-binacional/>.

“Chao viejo”. *Revista semana*. Edición especial El gran Santander, una región que tiene claro su norte. 234-235.

“Crisis económica afecta empleo en la frontera”. *Meridiano70*. Consulta realizada el 10 de septiembre del 2011. Disponible en la web: <http://www.meridiano70.net/index.php?id=2310>.

Cruz Hoyos, Santiago. “Cúcuta sitiada por la crisis”. *El país* Consulta hecha el (9 de septiembre del 2011). Disponible en la web: <http://www.elpais.com.co/elpais/economia/noticias/cucuta-sitiada-por-crisis>.

“Cúcuta, más allá de la crisis”. Consulta realizada el (10 de agosto del 2011). Disponible en la página web: <http://www.dinero.com/comercio-externo/edicion-impresa/articulo/cucuta-alla-crisis/100677>.

“Desde inicio del gobierno Uribe, cifra de homicidios bajó en un 45%”. Consulta hecha el 17 de enero del 2012. Disponible en la página web: <http://www.elespectador.com/articulo109556-inicio-de-gobierno-uribe-cifra-de-homicidios-bajo-un-45>.

“Distribución de la población venezolana”. *Mi punto*. Consulta realizada el 10 de septiembre 2011. Disponible en la página web: http://www.mipunto.com/venezuelavirtual/mapas/mapa_distribucion.html.

“El Bolívar en su laberinto”. *Revista Semana*. Edición especial El gran Santander, una región que tiene claro su norte. 70.

“El comercio aún sin comercio”. *Revista semana*. Edición especial El gran Santander, una región que tiene claro su norte. 220-221.

García Miranda, Antonio. “Los pasos fronterizos entre Colombia y Venezuela, de nuevo cerrados, Presidentes como niños jugando a la guerra”. *DiarioF27*. Consulta realizada el 14 de septiembre del 2011. Disponible en la web: http://www.diariof27.com/?module=displaystory&story_id=8229&format=print.

Gómez Maseri, Sergio-“Comercio con Venezuela se perdió durante años de crisis' Canciller”. *El tiempo*. Consulta realizada el 1 de junio del 2011. Disponible en la web: <http://m.eltiempo.com/politica/comercio-con-venezuela-se-perdio-durante-anos-de-crisis-canciller/9507944/1/home>.

Hernández, José G. “Cámara de Comercio del Táchira: Se van empresas a otros países por la crisis”. *informe21*. Consulta realizada el 16 de septiembre del 2011. Disponible en la web: <http://informe21.com/camara-comercio-san-antonio/camara-comercio-del-tachira-se-van-empresas-otros-paises-crisis>.

“Hoyos afirma que existen 87 campamentos guerrilleros en Venezuela”. *El Universal*. Consulta realizada el 26 de marzo del 2011. Disponible en: http://internacional.eluniversal.com/2010/07/22/int_ava_hoyos-afirma-que-exi_22A4229293.shtml.

“Internacional- FARC tienen armas venezolanas”. Consulta realizada el 26 de marzo del 2011. Disponible en: <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/farc-tienen-armas-venezolanas-360342.html>.

“Juntos contra el delito”. *Revista semana*. Edición especial El gran Santander, una región que tiene claro su norte. 218-219.

Laguado Nieto, Omar Elías. “Nadie compra en San Antonio del Táchira”. *Así es Cucuta.co*. Consulta realizada el 15 de marzo 2010. Disponible en: <http://www.asiescucuta.com/frontera/2010-08-09/nadie-compra-en-san-antonio-del-tachira.html>.

“Ley Orgánica de Fronteras debe atender tema de integración”. *La opinión*. Consulta realizada el 17 de septiembre del 2011. Disponible en la web: http://www.laopinion.com.co/noticias/index.php?option=com_content&task=view&id=380976&Itemid=126.

“Los empresarios de Colombia, del cielo al purgatorio por medidas de Hugo Chávez”. *informe21*. Consulta realizada el 28 de septiembre del 2011. Disponible en la web: <http://informe21.com/grupo-empresarial-modinco/los-empresarios-colombia-del-cielo-al-purgatorio-hugo-chavez>.

“Noticias sobre la deuda venezolana”. *Portafolio*. Consulta realizada el 6 de abril del 2011. Disponible en: <http://www.portafolio.com.co/archivo/documento/CMS-5609047>.

Ramos, Francesca-Revista digital Razón Pública. “Colombia y Venezuela, una década de relaciones conflictivas”. Consulta realizada el 5 de marzo del 2012. Disponible en: <http://razonpublica.com/index.php/internacional-temas-32/1679-colombia-y-venezuela-una-decada-de-relaciones-conflictivas.html>

Salmerón, Víctor. “Bienes importados son 7,8% más baratos que los nacionales”. *El Universal*. Consulta realizada el 9 de septiembre del 2011. Disponible en: http://www.eluniversal.com/2008/07/02/eco_art_bienes-importados-so_928734.shtml.

“Situación actual y perspectivas del conflicto armado colombiano”. *Revista Perspectiva*. No 3: 14-17.

Tickner, Arlene B-Revista Semana. “Costos y Beneficios de la relación especial con Washington”. *Revista Semana*. Consulta realizada el 9 de septiembre del 2011 Disponible en: www.semana.com/especiales/costos-beneficios-relacion-especial-washington/75393-3.aspx.

Tokatlian, Juan Gabriel. “El final de la doctrina Monroe”. *Le monde diplomatique*. No 18. Octubre 2008. Consulta realizada el 19 de febrero del 2012. Disponible en la página web: <http://www.lemondediplomatique.cl/article867,867.html>.

“Un norte para Colombia”. *Revista semana*. Edición especial El gran Santander, una región que tiene claro su norte. 223.

“Un entramado político institucional: las estrategias que sustentan el socialismo del siglo XXI”. *Revista Perspectiva*. No 25: 22-27.

“Venezuela pagará US 718 millones a los exportadores”. *Portafolio*. (Miércoles 15 de junio 2011).

“Venezuela sólo debe 92 millones de dólares a colombianos”. *El tiempo*. Consulta realizada el 14 de marzo del 2012. Disponible en la página web: http://www.eltiempo.com/politica/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-10871004.html.

Otros documentos

Cámara Colombo-Venezolana-*La frontera no es la responsable no es la responsable de la crisis colombo-venezolana*. Consulta realizada el 5 de abril del 2011. Disponible en:

http://www.comvenezuela.com/index.php?option=com_content&view=article&id=392:-la-frontera-no-es-la-responsable-de-la-crisis-colombo-venezolana&catid=2:noticias&Itemid=44. Ensayo.

Cámara Colombo-Venezolana-*Liquidand deuda vieja a los importadores y excluyen a Colombia*. Consulta realizada el 5 de septiembre del 2011. Disponible en: http://www.comvenezuela.com/index.php?option=com_content&view=article&id=212:liquidan-deuda-vieja-a-importadores-y-excluyen-a-colombia&catid=3:en-que-esta-la-camara&Itemid=50. Información.

Cámara Colombo-Venezolana-*Deuda a exportadores colombianos*. Consulta realizada el 8 de septiembre del 2011. Disponible en: <http://www.comvenezuela.com/gestion-de-la-ccv/deuda-a-exportadores-colombianos.html>. Informativa.

CENAC. “Contexto sectorial, Cúcuta-Norte de Santander”. Consulta realizada el 14 de septiembre 2011. Disponible en la página web: www.cenac.org.co. Investigación.

Delgado, Lenelina- “El Caracazo una explosión popular que anunció nuevos tiempos”. Consulta realizada el 10 de octubre del 2011. Disponible en la web: http://www.minci.gob.ve/articulo/1/4320/e2809cel_caracazoe2809duna_explosion.ppt. Información.

Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales- *Boletín de Comercio exterior*. Consulta realizada el 2 de abril del 2011. Disponible en:

<http://www.dian.gov.co/dian/14cifragestion.nsf/e7f1561e16ab32b105256f0e00741478/a02b47038628e5610525733e0059549a?OpenDocument>. Información.

Gamboa Sus, Carlos- Cámara de comercio de Cúcuta. *Informalidad Laboral*. Consulta realizada el 10 de marzo del 2011. Disponible en: www.cccucuta.org.co. Información.

Historia de Venezuela. *Américas un nouveau monde*. Consulta realizada el 22 de agosto del 2012. Disponible en: <http://www.americas-fr.com/es/historia/venezuela.html> información.

Instituto Nacional de Estadística- “Comercio exterior”. Consulta realizada el 15 de septiembre. Disponible en: <http://www.ine.gov.ve/comercio/comercioindice.asp>. Datos informativos.

Legiscomex- “Exportaciones e importaciones colombianas 2007-2010”. Consulta realizada el 13 septiembre del 2011. Disponible en la página web:http://www.legiscomex.com/Estudiantes_Incomercial.asp?opcion=opcion3&DivM. Datos informativos.

Ministerio de comercio, industria y turismo- “Departamento del Norte de Santander, aspectos generales”. Consulta realizada el 15 de septiembre 2011. Disponible en la página web: www.mincomercio.gov.co. Datos informativos.

Ministerio de Defensa. *Realidad de las víctimas del secuestro en Colombia*. Fondelibertad. Marzo del 2010. Consulta realizada el 10 de marzo del 2012. Disponible en la página web: http://www.antisecuestro.gov.co/web/documentacion/informe_realidad_secuestro_2010.pdf. Investigación.

Ministerio de Relaciones Exteriores- *Acuerdos con Venezuela, gran paso para restablecimiento de la confianza: Ministro Díaz-Granados*. Consulta realizada el 17 de marzo del 2011. Disponible en: <http://www.mincomercio.gov.co/econtent/newsdetail.asp?id=8650&IdCompany=1>
. Ensayo.