

ANÁLISIS GEOPOLÍTICO DE LAS RELACIONES Y TENSIONES POLITICO-  
MILITARES ENTRE RUSIA Y GEORGIA A RAÍZ DE SU PARTICIPACIÓN EN EL  
CONFLICTO DE INDEPENDENCIA DE OSETIA DEL SUR ENTRE 2004 Y 2008.

LAURA SARMIENTO CARO

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYORDE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTA D.C, 2012

“Análisis geopolítico de las relaciones y tensiones político-militares entre Rusia y Georgia a raíz de su participación en el conflicto de independencia de Osetia del Sur entre 2004 y 2008.”

Monografía

Presentado como requisito para optar por el título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Laura Sarmiento Caro

Dirigido por:

Mario Iván Urueña

Semestre I, 2012

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. DESCRIPCIÓN DE LA SITUACIÓN GEOPOLÍTICA DE OSETIA DEL SUR Y ABJASIA Y LOS INTERESES DE RUSIA Y GEORGIA EN LA ZONA.	3
1.1. EL SUR DEL CÁUCASO	3
1.2. LA SITUACIÓN GEOPOLÍTICA DE OSETIA DEL SUR	9
1.3. LOS INTERESES DE RUSIA Y GEORGIA EN LA ZONA	12
2. ANÁLISIS DE LAS RELACIONES HISTÓRICAS ENTRE RUSIA Y GEORGIA	15
3. ANÁLISIS DE LA PARTICIPACIÓN DE RUSIA Y GEORGIA EN EL CONFLICTO GENERADO A PARTIR DE LA INTENSIÓN DE INDEPENDENCIA DE ABJASIA Y OSETIA DEL SUR	24
3.1. RELACIONES DE GEORGIA Y ABJASIA EN EL 2007	24
3.2. RELACIONES DE GEORGIA Y OSETIA DEL SUR	30
3.3. PROCESO DE PAZ 2008	33
4. CONCLUSIONES	48

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

## **LISTA DE ANEXOS**

Anexo 1. Mapa. Región Sur del Cáucaso

Anexo 2. Mapa. Gaseoductos y Oleoductos existente

Anexo 3. Mapa. Proyectos de Oleoductos transcaucásico

Anexo 4. Mapa. Tuberías de Petróleo y Gas en el Sur del Cáucaso

Anexo 5. Mapa. Valle del Kodori

Anexo 6. Mapa. Tubería en construcción Baku-Ceyhan

Anexo 7. Mapa. Gaseoductos y oleoductos y sus puertos más importantes

Anexo 8. Mapa. Reservas de petróleo en el mundo

Anexo 9. Mapa. Ciudades fronterizas entre Abjasia y Georgia Gali y Ochamchire

Anexo 10. Mapa. Conflicto Ruso - Georgiano 2008

## INTRODUCCIÓN

Desde la caída de la URSS el continente Euroasiático ha sufrido cambios importantes como una nueva configuración del Sistema Internacional que generó procesos políticos a través de la lucha de los Estados por alcanzar sus objetivos. La ubicación geográfica y los recursos resaltan la importancia de la zona y es por esto empiezan los conflictos entre los Estados por obtener un control y poder sobre estos territorios. Rusia afianzo su fuerza con la influencia que logró sobre los territorios que quedaron después de la disolución de la URSS en 1991 creando así una zona de protección y apoyo para sus intereses. Por su lado Georgia que había logrado finalmente su independencia total buscaba consolidar una estabilidad política, económica, social y cultural, elementos que se habían perdido un poco después de las invasiones y ocupaciones por otros poderes. En este contexto cae como una bomba la intención independentista de Abjasia y Osetia del Sur, territorios que siempre habían estado bajo mando de otros poderes y ahora querían libertad a través de la conformación de un Estado propio y una autonomía que les permitiera tener un gobierno y un aparato estatal que velara por sus intereses.

Este trabajo se centrará en contestar a la siguiente pregunta ¿De qué manera la situación geopolítica de Osetia del Sur y Abjasia y las relaciones entre Rusia y Georgia influyeron en el conflicto generado a partir de la intención de independencia de los territorios de Abjasia y Osetia del Sur? La hipótesis que se maneja es que tanto la situación geopolítica de estos territorios como las relaciones entre Rusia y Georgia incidieron de manera contundente y clara en el desarrollo del conflicto que se genero entre el 2004 y el 2008 en el sur de Cáucaso a partir de la intención de independencia de Abjasia y Osetia del Sur, principalmente por la importancia de los yacimientos de gas y petróleo que se encuentran en la zona. Para poner a prueba la hipótesis y determinar si es válida o no a lo largo del trabajo se describirán y analizarán los hechos de la siguiente manera, en el primer capítulo se describirá la historia y la situación geopolítica de Abjasia y Osetia del Sur y los intereses existentes por parte de Rusia y Georgia en la zona. En el segundo capítulo se analizarán las relaciones que

históricamente han tenido Rusia y Georgia y los enfrentamientos ocurridos entre el 2004 y el 2006. Igualmente se hará un análisis a través de la teoría sistémica y del equilibrio del poder de Kenneth Waltz para entender cómo y por qué se conforma este sistema particular y único y la geopolítica ayudará a enmarcar y explicar los intereses de los Estados, sus acciones y motivaciones dentro de este conflicto. El tercer capítulo describirá los acontecimientos vividos entre el 2007 y el 2008 entre Georgia, Rusia, Abjasia y Osetia del Sur años que fueron el clímax del conflicto y los intentos de paz, al igual que el análisis de lo que fue y generó la participación de Rusia y Georgia en el conflicto por la independencia de Abjasia y Osetia del Sur.

Para finalizar cabe anotar que dentro del contexto del Cáucaso existen problemas étnicos por los cuales se ha generado parte fundamental de este conflicto. Son varias etnias que conviven en estos territorios y que han sido segregadas históricamente y es por esto que en el sur del Cáucaso son varios los pueblos que han buscado procesos independentistas para lograr establecer un Estado propio donde puedan vivir libremente con su identidad. A pesar de la importancia del tema étnico dentro de las dinámicas de la zona no se tocará el tema a lo largo del desarrollo del presente trabajo ya que éste se enfocará netamente en la teoría de la geopolítica y la teoría sistémica que no dan campo para una reflexión etnográfica del problema aunque no se desconoce su importancia y su evidente influencia en el conflicto.

## **1. DESCRIPCIÓN DE LA SITUACION GEOPOLÍTICA DE OSETIA DEL SUR Y ABJASIA Y LOS INTERES DE RUSIA Y GEORGIA EN LA ZONA.**

En este primer capítulo se hará una descripción de la historia y las características de los Estados involucrados en el conflicto para así tener una visión clara del territorio y entender los acontecimientos que se dieron en la zona. Posteriormente y a partir de esa descripción se evaluarán los intereses que Rusia y Georgia tienen en la zona para así entender el desarrollo del conflicto.

### **1.1 EL SUR DEL CÁUCASO**

En la región del sur del Cáucaso han confluído diversos intereses entre imperios, ideologías, civilizaciones y religiones a través del tiempo. Esta zona se encuentra entre el Mar Caspio y el Mar Negro y se conoce como una zona de importancia geoestratégica debido a la existencia de gran cantidad de hidrocarburos. Esta región está compuesta por seis países que son Azerbaijan, Armenia, Georgia, Abjasia y Osetia del Sur, estos tres últimos territorios se encuentran en disputa. (Ver anexo 1) En toda esta región han surgido diversos conflictos mayoritariamente por la búsqueda de independencia de algunos territorios. Hacia el norte se encuentra Rusia quien ha sido un actor fundamental en toda la historia del sur del Cáucaso, sobre todo después de la disolución de la URSS en 1991. En el sur se encuentran Azerbaiyán y al sur-este territorios como los de Nagorno-Karabaj con población mayoritariamente armenia y aunque declaró su independencia el 6 de enero de 1992 ningún país la ha reconocido y sigue considerándose como parte de Azerbaiyán. La disputa en esta zona empieza en 1918 cuando Armenia y Azerbaiyán logran independizarse del imperio zarista empezando un conflicto por el territorio. Con la llegada de los soviéticos en 1921 se dividieron en dos las entidades territoriales, las primeras eran reconocidas como Estados soberanos recibiendo el nombre de república federal y las segundas estaban subordinadas a las primeras gozando de menos privilegios. Nagorno-Karabaj era de

segundo orden dentro de la República Soviética de Azerbaiyán y durante un largo tiempo lucha por su real independencia al igual que varios territorios en la zona.<sup>1</sup>

Siguiendo esta línea, el presente trabajo se centrará en estudiar el caso de otra de las regiones inmersas en este tipo de conflictos independentistas como lo es la zona del sur de Cáucaso donde Rusia, Georgia y los territorios aledaños de Osetia del sur y Abjasia se vieron inmersos en un conflicto político-militar que se desato entre 2004 y 2008 cuando los territorios de Abjasia y Osetia del Sur deciden buscar su independencia. De esta manera se analizarán las características, causas y consecuencias del conflicto. Estos territorios buscan su total y absoluta autonomía ya que, desde sus inicios han sido el foco de disputa de grandes poderes imperiales y más adelante de Estados ya establecidos como Rusia y Georgia que han generado gran influencia en la zona. La importancia de la autonomía en este contexto se refiere al “poder de las instituciones sociales de regular sus propios asuntos promulgando sus propias reglas legales”.<sup>2</sup> De esta manera, estos grupos étnicos adquieren autonomía territorial que les permite auto regularse y autoridad política para poder gobernar ampliamente. De igual forma adquieren autonomía cultural dotándose de derechos y deberes en relación con el gobierno para preservar su lengua y costumbres a través de escuelas nativas.<sup>3</sup> Es por esto que se vuelve tan importante para estas comunidades crear su propio Estado autónomo para preservar sus costumbres y cultura, algo que no les es fácil estando bajo el mando de otro poder o Estado.

La historia de Georgia es la de un Estado a orillas del mar Negro entre Rusia y Turquía actualmente. Años atrás hacia el siglo IX a.C, en este territorio coexistían dos reinos, Iberia en el este del país y Cólquida en el oeste, siendo los primeros reinos en la región en adoptar el cristianismo. Estos dos reinos enfrentaron batallas contra Persia y el Imperio Bizantino que buscaban su conquista. En la Edad Media fueron

---

<sup>1</sup>Comparar Joya Ibarra, Ana Catalina. “Análisis de la influencia del conflicto por Nagorno-Karabaj en la construcción de un complejo regional de seguridad entre Irán, Rusia y Turquía en el sur del Cáucaso (período 1988-2008)”, 2001.p.3. Documento electrónico.

<sup>2</sup>Ver Cornell, Svante E. “Autonomy as a Source of Conflict: Caucasian Conflicts in Theoretical Perspective”, 2002.pp.245-276. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>3</sup>Comparar Cornell. “Autonomy as a Source of Conflict: Caucasian Conflicts in Theoretical Perspective”. pp. 245-276. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

desintegrados en regiones feudales, lo que facilitó la conquista de los árabes en el siglo VII. Para comienzos del siglo XI las regiones rebeldes fueron liberadas y unidas a lo que sería Georgia. Con el paso del tiempo Georgia extendió su dominio sobre gran parte del Cáucaso meridional incluyendo el territorio que hoy es Turquía, pero un tiempo después queda subordinada por los mogoles en el siglo XIII. Estos hechos ocasionaron tensiones y conflictos entre los gobernantes que lucharon por su independencia del gobierno georgiano central, generando la desintegración del reino en el siglo XV, situación que fue aprovechada por el Imperio Persa y el Otomano subyugando el este y el oeste del país respectivamente. Finalmente en 1555 con la paz de Amasia el país se dividió en dos esferas de influencia que hoy todavía se pueden sentir, el este con influencia iraní y el oeste con influencia turca. Esta división originó varios enfrentamientos entre la población y contra las fuerzas extranjeras, lo que produjo una reducción de la población georgiana devastando el país.<sup>4</sup>A finales del siglo XIX con un creciente nacionalismo de sectores intelectuales, apoyado por un movimiento obrero se da una profunda oposición a la rusificación del territorio. En 1917 aprovechando el contexto de la revolución rusa los mencheviques subieron al poder construyendo una república independiente en 1918. En 1921 el ejército rojo se abre camino dentro de Georgia instaurando un gobierno bolchevique, pero tras la presión por parte de Stalin, Georgia es finalmente incorporada a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).<sup>5</sup>

Los osetios son un grupo étnico diferente, originarios de las llanuras rusas al sur del río Don, en el siglo XIII fueron empujados hacia el sur por las invasiones de los mongoles a las montañas del sur del Cáucaso y se establecieron en la frontera con Georgia. De esta manera ocuparon las regiones de Shida Kartli, Ratcha e Imereti históricamente georgianas y se expandieron hacia las regiones rusas. Entre 1762 y 1796 los pueblos osetios más cercanos al Imperio Ruso se anexionaron a éste por temor a verse envueltos en conflictos con imperios como el persa y el turco; pero los pueblos que estaban asentados en regiones georgianas no quisieron anexionarse hasta

---

<sup>4</sup>Comparar Amigos de Georgia. [Tema de búsqueda: historia Georgia](#), 2008. Consulta electrónica.

<sup>5</sup>Comparar Historias de Historias. [Tema de búsqueda: Historia de Osetia](#), 2008. Consulta electrónica.

que no lo hizo Georgia en 1801. Es así que los osetios siendo el puente entre el norte y el sur del Cáucaso fueron influenciados por los musulmanes kabardos en el norte y por los cristianos georgianos y rusos en el sur. Más adelante se da la caída del zarismo y el triunfo de la revolución bolchevique en 1917 comenzando un periodo de inestabilidad y guerra que fue aprovechado por Georgia para declararse independiente en 1918.<sup>6</sup> Los ciudadanos de Osetia del Sur buscan su independencia, esto ha sido imposible debido a que en los diferentes intentos Georgia se ha opuesto a la independencia de los territorios y se han generado conflictos y olas de violencia que terminan por hundir los deseos de Osetia del Sur.<sup>7</sup> De esta manera entre 1918 y 1921 el conflicto se agudiza en la zona debido a que los georgianos que, simpatizaban con los mencheviques acusaron a los osetios de trabajar para los bolcheviques. Esto desencadenó revueltas que fueron reprimidas por las autoridades georgianas donde se habló de más de 5.000 personas asesinadas. En 1921 el ejército ruso al mando de Lenin, invade Georgia y reconoce la autonomía de Osetia del sur.<sup>8</sup> En 1922 surge la URSS y Georgia vuelve a perder su independencia siendo absorbida por esta República Socialista señalando a los osetios de haber colaborado con los bolcheviques de Moscú.

En 1936 se crea la República Socialista Soviética de Georgia que albergaba en su interior los territorios de Osetia del Sur y Abjasia. Durante la década de los 50 se da un periodo de desestabilización donde el gobierno de Leónidas Brezhnev restringió el empleo de las lenguas nacionales y castigó con dureza a quienes practicaban sus culturas autóctonas. En los 80 con las políticas reformistas de Gorbachov se dio el resurgimiento de la apertura que logro encender la llama de varios grupos nacionalistas que buscaron desvincularse de la URSS y para 1988 crecen las tensiones en Osetia debido a la negativa de Georgia a las demandas de una mayor autonomía.<sup>9</sup> El panorama cambia con la caída de la URSS en 1991, el

---

<sup>6</sup>Comparar Historia contemporánea y actual. Tema de búsqueda: Osetia del Sur, 2010. Consulta electrónica.

<sup>7</sup>Comparar Aporrea.org. Tema de búsqueda: conflicto en Osetia del Sur, 2008. Consulta electrónica.

<sup>8</sup>Comparar soitu.es. Tema de búsqueda: Osetia del Sur, 2008. Consulta electrónica.

<sup>9</sup>Comparar Historia contemporánea y actual. Tema de búsqueda: Osetia del Sur pasado. Consulta electrónica.

Congreso de Diputados Populares de la región proclama a Osetia del Sur como República Autónoma dentro de Georgia, decisión que el parlamento de Georgia declara inconstitucional y abolida su autonomía. El gesto dado por las autoridades de la desaparecida URSS fue tomado por los georgianos como un premio a Tskhinvali, capital de Osetia del Sur y podría verse como el primer intento de utilización de Osetia como elemento de rivalidad entre Rusia y Georgia. También se habla de la cuestión territorial, debido a que los independentistas defienden la idea de unión de Osetia del Sur a la Federación de Rusia a la que también pertenece su hermana Osetia del Norte.<sup>10</sup> En enero de 1991 la guardia nacional intenta entrar a la capital Osetia enfrentándose a las milicias, lo que inicia una guerra que duraría dos años causando 2.000 muertos y el éxodo de 4.000 personas. Los separatistas se empeñan en sacar adelante su deseo de ser autónomos conformando su propio Estado y es por esto que en el 92 la población Osetia vota a favor de su incorporación a Rusia, por lo cual empezó a llegar ayuda del norte como combatientes, carros de combate y artillería de las tropas de la desaparecida URSS las cuales, bombardean la ciudad. Las hostilidades cesan con la firma del acuerdo Dagomis entre Rusia y Georgia con el cual a partir del 14 de julio de 1992 en la zona se desplegarían fuerzas de paz, pero éstas no impidieron la formación de unas Fuerzas Armadas por parte de los separatistas, lo que generó que entre el 30% y 40% del territorio siguiera bajo control de autoridades georgianas y el resto bajo el control de autoridades independentistas.<sup>11</sup>

El territorio de Abjasia se encuentra situado al noreste de Georgia siendo el territorio más antiguo del Cáucaso entre Europa y Asia. Esta zona fue poblada 3000 años antes de Cristo conformada por comunidades organizadas que dieron origen a los Apsuas, el pueblo originario de Abjasia. Entre el siglo IX y VI a.c fue instaurado el reino de Cólquida, fundando la primera ciudad, Sujum, actual capital de la república. Desde el 653 a.c los reinos caucásicos de Cólquida e Iberia tuvieron que enfrentarse a varios intentos de invasión por parte de imperios como el Persa y finalmente fueron conquistados por el Imperio Romano entre el 110 y 63 a.c. Esta

---

<sup>10</sup>Comparar Mundo Historia. Tema de búsqueda: guerra osetia, 2010. Consulta electrónica.

<sup>11</sup>Comparar rtve.es. Tema de búsqueda: *Osetia del sur*, 2008. Consulta electrónica.

situación acabo cuando el Imperio Romano cayó y Abjasia pudo ser independiente y establecer su propio gobierno, pero en el 562 Abjasia fue reincorporada al Imperio Bizantino, aunque los reyes abjasios lucharon contra la dominación y la cultura de este imperio. En el 736 los árabes invaden Abjasia pero una respuesta rápida y la resistencia de los habitantes lograron hacer que éstos se retiraran. De esta manera los reyes de la zona incrementaron su poder e influencia y así reclamaron su independencia ante el Imperio Bizantino, proceso que terminó satisfactoriamente en el 786 d.c. En los siglos XV y XVI el Principado de Abjasia se forma como entidad con autonomía bajo el Imperio Otomano y aunque se intento la islamización del territorio el cristianismo fue predominante gracias a la influencia Rusa, que para 1864 incorporó a Abjasia a su Imperio. En la revolución Rusa de 1905 Abjasia fue leal a Rusia mientras Georgia era su mayor opositor, de esta manera se generó una separación política que aumento la desconfianza y la tención entre Abjasia y Georgia. Con la Revolución Bolchevique de 1917 los abjasios crean un grupo propio pos-revolucionario el Consejo Popular de Abjasia que apoyaba a Lenin mientras los georgianos eran pro-mencheviques y contra revolucionarios.

En 1920 el poder de los soviéticos estaba establecido en Sujum con la creación de la Republica Socialista Soviética de Abjasia. De esta manera Abjasia y Georgia entraron a formar parte de la URSS el 30 de diciembre de 1922, Abjasia mantenía un estatus de República de la Unión Soviética no como parte de Georgia sino como vecina de ésta, los dos bajo las mismas condiciones.<sup>12</sup> Es así como el territorio abjasio ha estado toda su historia sometido a los poderes de los más fuertes, a sus alianzas, tensiones y conflictos y es por esto que busca su libertad. Georgia mantiene un conflicto con esta región desde el 92 luego de la caída de la Unión Soviética donde los gobiernos locales hicieron varios intentos por separarse y ser independientes, ante esto despliegan 2.000 soldados en territorio abjasio cobrando la vida de 6.000 personas, a pesar de esto en septiembre de este mismo año se logra firmar un alto al fuego con la participación y mediación de la Federación Rusa y así

---

<sup>12</sup>Comparar Ministerio de relaciones exteriores de la República de Abjasia. Tema de búsqueda: historia de abjasia, 2008. Consulta electrónica.

al año siguiente se crea la misión de paz de las Naciones Unidas UNOMIG para la preservación de este acuerdo. En mayo del 94 se firmaron acuerdos con Moscú sobre el alto al fuego y la separación de fuerzas y hasta 1999 las cosas estuvieron relativamente calmadas, pero en este año Abjasia realizó un referéndum para buscar su independencia aunque el ex presidente georgiano I. Shevardnadze había prometido en varias ocasiones ampliar poderes de autogobierno a Abjasia pero si formaba parte integral de Georgia. Rusia en su afán de verse como aliado ante esta población desplego 3000 soldados en la frontera como fuerza de pacificación de la CEI. La OSCE y la ONU con su misión en la zona además de promover el respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales mantenían la vigilancia en la frontera entre Rusia y Georgia. A pesar de los esfuerzos el caso de Abjasia ha sido denominado como proceso dinámico de no-paz ya que, está estacando por el regreso de más de 20.000 refugiados georgianos, su estatus final y su futuro económico. Con la llegada del presidente Saakashvili de Georgia en el 2004 se busco la colaboración de Rusia para la resolución del conflicto.<sup>13</sup>

## **1.2 LA SITUACIÓN GEOPOLÍTICA DE OSETIA DEL SUR**

Para este trabajo se entenderá geopolítica desde la definición de John Agnew, para quien la geopolítica es “en su uso original las repercusiones en las relaciones interestatales de la disposición espacial de los continentes y los océanos y la distribución de los recursos naturales y humanos.”<sup>14</sup> La geografía política como es llamada por Peter Taylor responde al enfoque realista de las relaciones internacionales, donde los Estados se encuentran en una constante situación de inseguridad. De esta manera, buscan inscribir políticas de poder donde el más fuerte impondrá su voluntad al débil, así la guerra o la amenaza de guerra juega un papel de vital importancia dentro de la estrategia de cada Estado. Dentro de esta teoría lo más importante es el territorio y los recursos que se encuentren en él ya que, la geografía

---

<sup>13</sup>Comparar Fisas, Vicens. “Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)”. En Anuario proceso de paz 2009, 2009.p. 223.

<sup>14</sup>Ver Agnew, John. “Conclusion”. En: *Geopolitics: Re-Visioning world politics*,1998. p.128. Traducción libre del autor.

propia de cada Estado le permitirá o no ganarse este estatus de preponderancia sobre los demás.<sup>15</sup> Autores como Saul Cohen introduce el concepto de región que permite entender que no todas las partes del margen continental tienen la misma importancia, así que las decisiones políticas deben considerar este tipo de elementos.

Este es el caso del conflicto en el sur del Cáucaso donde en territorio osetio y abjasio se encuentran grandes yacimientos de petróleo y gas lo que genera a estos pueblos una situación de inseguridad en cuanto a que otros poderes mayores, en este caso Estados como Rusia y Georgia visiblemente más poderosos pueden adueñarse de sus recursos y todo el dinero que estos representan. Es por esto que buscan una autonomía para poder crear políticas propias y así cuidar y controlar el territorio y los recursos existentes en él, para entender más a fondo el motivo del desarrollo del conflicto es indispensable conocer la importancia geopolítica de la zona a nivel local, lo que permitirá conocer los territorios de Abjasia y Osetia del Sur. El Cáucaso se caracteriza principalmente por los grandes yacimientos de petróleo y gas que se encuentran en la zona que según especialistas están entre el 15% del total de las reservas de crudo del mundo y el 50% de las reservas de gas<sup>16</sup>, esto debido a que se encuentra entre el Mar Caspio y el Mar Negro donde se encuentran Asia y Europa. Esta cuenca se identifica por tener un alto contenido de recursos energéticos y por ende es desde donde se controla el traslado y venta de hidrocarburos a Europa central, mediterránea oriental y occidental. Adicionalmente, el territorio es de gran importancia ya que, es el paso necesario a los dos lados de la cordillera y comprende un espacio geográfico bastante amplio dividido entre varios países y regiones.

Estas características geográficas han logrado que la zona del sur del Cáucaso se convierta en punto clave para los Estados tanto de la zona como los extranjeros, debido a que quien tenga el control de este territorio tendrá el poder sobre los vecinos y más globalmente sobre aquellos Estados que dependan de la recepción de los hidrocarburos para suplir su demanda interna. Rusia hace parte de la competencia por los recursos globales y aunque no necesita importar petróleo ni gas para suplir su

---

<sup>15</sup>Comparar Taylor, Peter. "Conflictos internacionales y geoestrategia". En: Taylor, Peter. *Geografía Política, Economía-Mundo, Estado-Nación y Localidad*, 1994. p. 11.

<sup>16</sup>Comparar El teclado amotinado. Tema de búsqueda: el Cáucaso, 2008. Consulta electrónica.

demanda interna si está en busca del dominio del transporte de energía especialmente a Europa. Esto se ha convertido en un obstáculo claro para Estados Unidos, ya que en los últimos años Rusia ha logrado tener un estatus de poder bastante alto y un gran control de la distribución de estos recursos sobre todo en Eurasia, opacando la influencia americana en la zona.<sup>17</sup> En este sentido se debe tener en cuenta que en los últimos años ha ocurrido un cambio trascendental, ya que en el mundo los suministros de petróleo, gas, uranio, minerales industriales, cobre y cobalto empiezan a verse reducidos y las demandas mundiales crecen cada vez más. De esta manera las grandes potencias industriales están desesperadamente buscando obtener el control sobre las reservas que quedan, evidenciando la escases y la dificultad por obtener este tipo de combustibles fósiles.<sup>18</sup> Georgia quien no cuenta con ninguna fuente de recursos energéticos en su territorio ni mucho menos autonomía para decidir sobre ellos depende completamente de las provisiones de petróleo, gas y energía eléctrica por parte de Rusia volviéndose dependiente de los designios y deseos de este país.<sup>19</sup> Teniendo en cuenta lo anterior se ha creado toda una industria alrededor de los recursos allí encontrados logrando destacar la zona como de alta importancia para las necesidades del mundo actual en cuanto a recursos energéticos y su distribución.

Actualmente se encuentra avanzando un proyecto de diseño y planeación de dos grandes gaseoductos y oleoductos que unirán directamente el Mar Caspio, el Medio Oriente y Egipto y el otro vía Turquía, Bulgaria, Rumania y Hungría con Austria y más adelante con Europa Central y occidental.<sup>20</sup> De esta manera, poco a poco la zona de influencia irá creciendo y cada vez van a ser más los países que dependan del suministro de recursos de esta parte del globo, lo que traerá alianzas y acercamientos de los diferentes gobiernos a la zona. Este es el caso de Irán que busca abastecerse de estos recursos para el desarrollo de investigaciones y experimentos nucleares aprovechando la cercanía que tiene con Georgia. (Ver anexo 2 y 3)

---

<sup>17</sup>Comparar The Nation. Tema de búsqueda: geopolítica de la energía, 2008. Consulta electrónica.

<sup>18</sup>Comparar The Nation. Tema de búsqueda: geopolítica de la energía. Consulta electrónica.

<sup>19</sup>Comparar Reporte del Cáucaso. Tema de búsqueda: conflicto en el Cáucaso, 2008. Consulta electrónica.

<sup>20</sup>Comparar Reyes Arámbula, Alma. "Crisis del Cáucaso. Rusia-Georgia", 2008. p.11. Documento electrónico.

### 1.3 LOS INTERESES DE RUSIA Y GEORGIA EN EL CÁUCASO

En el desarrollo de las relaciones e interés existentes de Rusia y Georgia por esta zona se han dado algunos hechos que bien vale rescatar. En 1995 se firma un tratado para el establecimiento de cuatro bases militares rusas en Georgia otorgándole el control a los rusos por 25 años, además de tener tropas de mantenimiento de paz desplegadas en territorio georgiano. Para 1999 se firma el Tratado CFE (Conventional Armed Forces in Europe) que regula las condiciones de retirada de las bases rusas que serían financiadas por Estados Unidos y el Reino Unido. Pero Rusia nunca cumplió con estos plazos y las negociaciones se hacían complicadas ya que, Rusia quería que permanecieran allí 14 años más y Georgia proponía tan solo 3 años adicionales. En el 2005 se llegó a un acuerdo para la retirada de las dos bases restantes en territorio georgiano hacia finales del 2008, lo que acabaría con la presencia militar rusa que llevaba allí más de 200 años.<sup>21</sup> A pesar de esto, siguen las tensiones por la presencia de las tropas de mantenimiento de paz en Osetia del Sur ya que, Georgia argumenta que “Rusia está llevando a cabo una guerra no oficial contra Georgia con el pretexto de proteger a sus ciudadanos en Osetia del Sur y Abjasia, teniendo en cuenta que la mayoría de los habitantes de estas repúblicas poseían pasaportes rusos”.<sup>22</sup> Así, las tensiones entre Rusia y Georgia han sido generalizadas a través de la historia y agudizadas en estos últimos años con la importancia que cobran los territorios vecinos de Osetia del Sur y Abjasia en cuanto a recursos energéticos y sus rutas de comercio. La capacidad bélica juega a favor de un conflicto cada vez más profundo e intenso que podría causar muerte y destrucción a su paso, como fue el caso de la inmediata respuesta rusa a los bombardeos y la invasión por parte de Georgia a Osetia del Sur. Siendo esta la primera vez que desde 1979 los soldados de la federación rusa actuaron bélicamente fuera de sus fronteras y en contra de un ejército entrenado por oficiales norteamericanos bajo doctrina, los estándares militares y equipos sofisticados provistos por la OTAN.<sup>23</sup>

---

<sup>21</sup> Comparar Reporte del Cáucaso. Tema de búsqueda: conflicto en el Cáucaso. Consulta electrónica.

<sup>22</sup> Ver Reporte del Cáucaso. Tema de búsqueda: conflicto en el Cáucaso. Consulta electrónica.

<sup>23</sup> Ver Reyes Arámbula. “Crisis del Cáucaso Rusia-Georgia”. p.11. Documento electrónico.

Desde el año 2000 el gobierno georgiano ha tratado de tener acercamientos con el gobierno de Abjasia, en el 2004 intentó que a partir de la colaboración del gobierno ruso se diera una resolución del conflicto pero Abjasia siempre demostró cierta predisposición inicial a negociar con el nuevo gobierno. De esta manera año tras año se han llevado a cabo varias reuniones incluso, bajo la supervisión de las Naciones Unidas pero estos intentos no han dado resultados positivos, por el contrario se han generado tensiones y conflictos y no se ha logrado llegar a un acuerdo que sea beneficioso para las partes.<sup>24</sup> En este mismo año (2004) fue elegido Mijail Saakashvili como presidente de Georgia, quien implantó un programa político en el cual buscaba luchar contra la corrupción, restaurar la integridad territorial, lo que suponía un enfrentamiento con Rusia por el control de Abjasia y Osetia del Sur, someter a los separatistas, el retorno de los refugiados georgianos e igualmente integrar a Georgia con las instituciones europeas.<sup>25</sup> Estas políticas tuvieron como consecuencia la apertura del país hacia occidente y el alineamiento de Georgia con Estados Unidos y la OTAN.

Igualmente en este primer año de gobierno, Georgia ofreció a Osetia del Sur y Abjasia autonomía dentro del Estado georgiano, pero para el 2006 se realizó un referendo no oficial en Osetia para votar y presionar una total independencia. Ya para el momento la OTAN acepta la solicitud de Georgia para pertenecer a la alianza, decisión con la que Rusia no estuvo de acuerdo, principalmente porque tendría un miembro de la OTAN dentro de su marco de acción en el Cáucaso y por ende Estados Unidos tendría injerencia en el territorio. Este fue el detonante que logró ahondar más el conflicto existente entre estos países, ya que Rusia veía en peligro los recursos energéticos de la zona, por lo que decide estrechar los lazos con los grupos separatistas de Osetia del Sur y Abjasia.<sup>26</sup> Este tipo de tensiones serán inevitables, debido a la importancia económica, estratégica y política de la zona, igualmente un Estado por su naturaleza busca maximizar su poder y es egoísta generando unas

---

<sup>24</sup> Comparar Fisas. “Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)”. pp.223-224.

<sup>25</sup> *Comparar* Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación española, “Georgia”, 2010, p. 15. Documento electrónico.

<sup>26</sup> Comparar BBC Mundo. Tema de búsqueda: Conflicto en Osetia del Sur, 2008. Consulta electrónica.

fronteras fuertes que le permitan ejercer control exclusivo sobre el territorio, sus habitantes y todos los recursos en él. Es así como Rusia y Georgia respondiendo a esta naturaleza egoísta de los Estados buscan maximizar su poder quedándose con el control absoluto de estos territorios y de los recursos energéticos en ellos, teniendo en cuenta que los proyectos a futuro son prometedores y les brindarán la posibilidad de crear una esfera de poder e influencia que incluso llegue al nivel mundial.

Por su parte Estados Unidos también tiene sus intereses puestos en la zona y su alianza con Georgia a través de la OTAN es la excusa perfecta para acceder y controlar la zona y los recursos. Rusia viendo el gran interés que despiertan estos territorios considera que es indispensable asegurar sus fronteras y alejar lo más posible una alianza militar que pueda cercar su frontera hacia Europa. Así evitaría que otros países puedan entrar a este juego de poder y terminar cediendo o perdiendo territorio y poder sobre los recursos. Adicionalmente se ha aprovechado de la situación de dependencia de Georgia por los recursos energéticos como petróleo, gas y energía eléctrica para reconocer unilateralmente la independencia de Abjasia y Osetia del Sur comenzándoles a garantizar su protección por medio de la instalación de varias bases militares en sus territorios. Hasta el 2008 sólo Nicaragua ha expresado su reconocimiento formal a la independencia de Osetia del Sur y Abjasia, por su lado Bielorrusia y Somalia han anunciado que próximamente le darán reconocimiento.<sup>27</sup>

---

<sup>27</sup>Comparar Reyes Arámbula. “Crisis del Cáucaso: Rusia-Georgia”. p.11. Documento electrónico.

## 2. ANÁLISIS DE LAS RELACIONES HISTÓRICAS ENTRE RUSIA Y GEORGIA

De acuerdo a lo descrito en el capítulo anterior la ubicación de estos dos Estados Rusia y Georgia y las tensas relaciones entre ellos hace la zona vulnerable a la desestabilización debido a los intereses tanto políticos como económicos que se han generado en la zona. Después de consolidarse como Estados autónomos y tener un gobierno empiezan a buscar sus propios intereses como ganar control sobre el territorio y hacerse fuertes tanto política como económica y socialmente. Georgia, busca mantener estabilidad y soberanía sobre la zona, incluyendo los territorios de Abjasia y Osetia del Sur, esta intención del gobierno georgiano tuvo una gran oposición en la población osetia lo que dio origen a un grupo separatista para hacerle frente a los deseos de este gobierno. Georgia, viendo la sublevación del pueblo osetio comandó un asalto en contra del régimen separatista de Osetia del Sur, debido a que estos no querían desistir de su intención de independencia, así atacó Tsjinvali, la capital Osetia. Este asalto se da el 7 y 8 de agosto del 92 antes de la media noche, donde las tropas georgianas invaden el territorio de Osetia con apoyo de artillería, lanzamiento de cohetes y un avance de tanques. Este hecho generó grandes daños debido a la hora estratégica en que se dio, ya que la población civil fue atacada deliberadamente por la noche además de que en ese momento la atención del mundo estaba centrada en los Juegos Olímpicos que se llevaban a cabo en China. Es así como alrededor de 2000 civiles mueren, en su mayoría ciudadanos rusos generándose la huida forzosa de parte de la población hacia los diferentes territorios aledaños.<sup>28</sup>

En esta parte se analizarán los acontecimientos entre el 2004 y el 2006 se tomará la teoría del neorrealismo de Waltz que ayudará a contextualizar y dará el marco para el análisis del problema a partir de la teoría sistémica, definiendo sistema como un conjunto de unidades interactuantes a dos niveles. El sistema consiste en una estructura que configura las relaciones políticas que tienen lugar entre sus miembros en este caso el Sistema Internacional, este sistema consiste en unidades

---

<sup>28</sup>Comparar Horizons et débats. Tema de búsqueda: [ataque de Georgia a Osetia del Sur](#), 2008. Consulta electrónica.

interactuantes, que serían los Estados cuyas interacciones forman la estructura del sistema político internacional.<sup>29</sup> El propósito de esta teoría es demostrar cómo operan e interactúan estos dos niveles y cómo es el comportamiento de estas unidades como es el caso de Rusia y Georgia en el Sistema Internacional a partir de los intereses propios de cada Estado y su lucha por conservar un estatus de poder. La intención por parte de Georgia es estructurar un sistema que concuerde con sus necesidades por medio del control sobre estos territorios y todo lo que en ellos exista y así procurarse bienestar en términos económicos y políticos. Es así como se ve el reflejo de la teoría de Waltz, donde “los Estados son actores unitarios que como mínimo procuran su auto-preservación y como máximo tienden al dominio universal.”<sup>30</sup> Objetivos que tenía claro Georgia luego de lograr su independencia y por fin poder gobernarse y tomar decisiones sobre lo que le interesa o no para su futuro. Así Georgia agrede de manera ilegal al territorio Osetio dejando de lado que éste pueblo había manifestado por medio de unas elecciones libres su deseo de independencia y de tener un sistema político propio, voluntad que no fue respetada y sí atacada.

La zona de Osetia estaba protegida por acuerdos internacionales además de estar custodiada por fuerzas de paz provenientes de organizaciones internacionales pero fue agredida y parcialmente ocupada por Georgia.<sup>31</sup> De esta manera, se hizo caso omiso a estos fundamentales detalles y el Estado se apega a su búsqueda de preservación y maximización de poder “la auto-preservación de los Estados genera un sistema que es llamado de auto-ayuda, en el que los que no se ayudan a sí mismos o lo hacen con menor efectividad no prosperan, se exponen a peligros y sufren.”<sup>32</sup> Frente a esta situación la carta de las Naciones Unidas prohíbe tajantemente estos ataques en su artículo 2.4 donde dice que “Los Miembros de la Organización, en sus relaciones internacionales, se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier

---

<sup>29</sup>Ver Waltz, Kenneth N. *Teoría de la política internacional*, 1988. p. 142.

<sup>30</sup>Ver Waltz. *Teoría de la política internacional*. p.173.

<sup>31</sup>Comparar Horizons et débats. Tema de búsqueda: [ataque de Georgia a Osetia del Sur](#). Consulta electrónica.

<sup>32</sup>Comparar Waltz. *Teoría de la política internacional*. p.174.

otra forma incompatible con los Propósitos de las Naciones Unidas.<sup>33</sup> Es así como Rusia defiende sus intereses frente a esta agresión y busca proteger a sus ciudadanos ya que, más del 90% vive en Osetia del Sur además de los soldados rusos que formaban parte de las tropas de paz. De esta manera Rusia quiso llevar el conflicto a un nivel más alto y así poder controlarlo a su antojo, por lo que bombardeó e invadió parte del territorio georgiano.<sup>34</sup>

Con la llegada del presidente Mijail Saakashvili en el 2004 se intensificó el conflicto debido a sus fuertes posiciones e intereses, sus políticas tuvieron como consecuencia la apertura hacia occidente y el alineamiento de Georgia con Estados Unidos a través de su intención de hacer parte del bloque del Tratado del Atlántico Norte. Durante esta época Georgia empieza a intentar cambiar el status quo del conflicto modificando la forma de mediación y las negociaciones con Abjasia y Osetia del Sur, ofreciendo un estatus de autonomía pero dentro del Estado georgiano a estos pueblos. Rusia quería evitar a toda costa la entrada de Estados Unidos a la zona principalmente porque tendría un miembro de la OTAN dentro de su marco de acción en el Cáucaso que tendría injerencia en el territorio expandiéndose hacia el este y poniendo en peligro los recursos energéticos que en la zona se encontraban. Igualmente perdería la gran influencia que había logrado sobre un amplio territorio después de la disolución en 1991 de la Unión Soviética. Así Rusia se enfocó en apoyar a los territorios abjasios y osetios convirtiéndolos en unos Estados de facto que dependían económicamente de él recibiendo un apoyo completo y así aprovechar el rechazo de estos pueblos a las ofertas georgianas. Es así como Rusia decide estrechar los lazos con los grupos separatistas de Osetia del Sur y Abjasia sosteniendo que a la luz de todo lo que había ocurrido era totalmente imposible pensar en una convivencia de Abjasia y Osetia del Sur unidos a Georgia bajo un mismo Estado lo que ahondó más el conflicto existente entre Rusia y Georgia.<sup>35</sup>

---

<sup>33</sup>Ver Organización de Naciones Unidas-ONU. “Carta de las Naciones Unidas”. p. 2. Documento electrónico.

<sup>34</sup>Comparar Boonstra, Jos. “Georgia y Rusia: una guerra corta con consecuencias prolongadas”, 2008. p.1. Documento electrónico.

<sup>35</sup>Comparar Boonstra. “Georgia y Rusia: una guerra corta con consecuencias prolongadas”. p.1. Documento electrónico.

Para el 2005 las autoridades georgianas se comprometen a resolver el conflicto de forma no militar y pacífica aceptando la cooperación de las organizaciones internacionales como la OTAN. Pero esto no fue atenuante para el conflicto, ya que se aumentó la tensión y la inseguridad, además Georgia planteó su inconformidad con el formato que se le había dado a las conversaciones de paz, ya que lo consideraba bastante ineficaz. Estas conversaciones se llevaban a cabo bajo el marco de la Comisión de Control Conjunta con la participación de Georgia, Osetia del Sur, Osetia del Norte, Rusia y hacia finales de año la Comisión discutió la posibilidad de que entraran al diálogo la OSCE, la Unión Europea y Estados Unidos. Por su lado el presidente de Osetia del Sur E. Kokoity elaboró un plan con tres puntos principales para empezar un posible proceso de paz. Dentro de este plan se hablaba de la desmilitarización de la zona, la rehabilitación social y económica y el establecimiento de las relaciones entre estas repúblicas y Georgia. De esta manera tanto Rusia como Georgia estuvieron de acuerdo con esta propuesta pero semanas después Georgia se retractó y cambio su opinión debido a que según ella no existían las garantías suficientes para seguir en el proceso.

Este tipo de medidas conllevaron a la pérdida de la reputación de Georgia a nivel internacional, el desequilibrio de la paz en el territorio generándose alta posibilidad de revueltas internas y una separación cada vez más grande con Rusia y una relación tensa entre los pueblos por largos años, lo que tampoco ayudaría en un proceso de pacificación. En el 2006 Georgia recomienda que las fuerzas de mantenimiento de paz rusas fueran sustituidas por una misión internacional, pero ni Rusia ni Estados Unidos estuvieron de acuerdo con esto y se dio la suspensión de la reunión de la comisión. Por su lado el Presidente abjasio S. Bagapsh escribe una carta al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas la cual contaba con algunos puntos para poder solucionar el conflicto, entre ellos se encontraban garantías internacionales para que no se reanudaran las hostilidades y para que Georgia no atacara territorio abjasio al igual que poner fin al aislamiento internacional al que había sido sometida Abjasia en los últimos años. De igual forma el presidente abjasio dejó claro que el único asunto sobre el cual no estaba dispuesto a negociar era el estatus político de

Abjasia. El gobierno de Osetia del Sur realizó un referendo no oficial para votar y presionar una total independencia con más del 90% de los 50.000 votantes a favor. Para estas votaciones era indispensable tener un pasaporte osetio y aunque la mayoría de la población étnica georgiana de la provincia no lo tenía celebraron sus propios comicios, que tampoco fueron reconocidos, y así buscar una separación de Georgia. El gobierno osetio acusó a la OSCE, quien tenía una misión en el territorio, de una actitud poco objetiva sobre el conflicto y de estar a favor de los intereses georgianos, lo que complicó aún más las negociaciones y distanció más una salida pacífica al conflicto.<sup>36</sup> Para este entonces Rusia realizaba ejercicios militares en el norte del Cáucaso y Georgia acusaba a Rusia de presión psicológica y de apoyar al líder de la milicia rebelde. De esta manera es clave entender que la geografía política no es sólo del Estado sino que también juegan un papel importante las relaciones de poder en el espacio, ya que la sociedad se articula sobre un sistema múltiple y combinado de relaciones de poder las cuales están encaminadas a la consecución de objetivos claros y concretos lo que generará un conflicto entre los diversos agentes, instituciones e instancias.<sup>37</sup>

Rusia y Georgia se vieron enfrentadas abiertamente debido al mismo interés para lograr un objetivo, tener un control sobre las zonas de Abjasia y Osetia del sur y los recursos energéticos que allí se encontraban. De esta manera lograrían maximizar su poder, controlar los yacimientos de gas y petróleo existentes y las próximas tuberías que serían instaladas extendiendo la red de suministro de los recursos. Es preciso hacer una pausa en cuanto a lo ocurrido y analizar un poco más a fondo lo que hasta el 2006 ocurrió entre Rusia y Georgia como Estados. Estas relaciones giran en torno del poder, el cual según la definición de Max Weber “debe entenderse como la probabilidad de que una orden concreta sea obedecida por un determinado grupo de hombres”.<sup>38</sup> De esta manera, el poder permite que en una relación social, económica o política se pueda imponer un criterio o forma de actuar a otros. Este tipo de acciones

---

<sup>36</sup>Comparar Fisas. “Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)”. p.232.

<sup>37</sup>Comparar Sánchez Joan-Eugeni. “Poder, espacio y geografía política”. En: *Geografía política*, 1992. p.37.

<sup>38</sup>Ver Sánchez. “Poder, espacio y geografía política”. p.23.

se pueden ver más claramente en momentos de tensión o de conflicto de intereses debido a que la imposición por una de las partes implica que la otra no ha tenido la fuerza o capacidad suficiente para imponerse teniendo que obedecer a los designios del otro voluntariamente o de forma forzada.<sup>39</sup> De acuerdo con esto se puede ver que tanto Rusia como Georgia están midiendo sus fuerzas al pelearse el control de los territorios de Osetia y Abjasia para al final poder tener una victoria no solo frente al otro sino demostrar regionalmente su poder sobre el Cáucaso y establecer su poderío generando respeto y obediencia de los demás.

Igualmente se están jugando su poder económico y político debido a que las implicaciones de controlar una zona tan importante a nivel energético les daría la posibilidad de manejar el suministro de gas y petróleo hacia Europa central, mediterránea oriental y occidental. Es clave tener en cuenta que Georgia no cuenta con ninguna fuente de recursos energéticos en su territorio y es totalmente dependiente de las provisiones de petróleo, gas y energía eléctrica por parte de Rusia. Es así como al tener un control sobre las zonas energéticas del Cáucaso Georgia podría dejar de depender de los suministros de Rusia y ser independiente y autónoma frente a su consumo interno y sobre el suministro hacia otros países. Rusia por su parte se ha aprovechado de esta situación y ha instalado en varias ocasiones bases militares en territorio georgiano para tener un mayor control de la situación como ocurrió en 1999. Teniendo en cuenta estas tensiones e intereses por parte de Rusia y Georgia como Estados es posible suponer que cualquier evento que perturbe esa tensa calma pueda hacer detonar una bomba, como fue el caso de la intención independentista de Osetia del Sur y Abjasia lo que representaría la pérdida total del control, autoridad y poder sobre la zona energética más importante del sur del Cáucaso, algo que por supuesto Rusia y Georgia no estaban dispuestos a perder. Es así que relaciones entre Rusia y Georgia se han visto marcadas por una frecuente hostilidad y falta de confianza entre ambos, a pesar del intento de las organizaciones internacionales en pacificar y neutralizar las fuerzas ha sido casi imposible, debido a los intereses que se encuentran de fondo, intereses que no solo representan poder y

---

<sup>39</sup>Comparar Sánchez. “Poder, espacio y geografía política”. pp. 23-24.

control sino también mucho dinero y un estatus especial en el sistema. Se hace claro entonces, el vínculo entre las acciones de estos Estados y la teoría del equilibrio del poder que tiene el propósito de mantener la estabilidad del sistema sin destruir la multiplicidad de elementos que lo componen.

Los Estados del sistema internacional son unitarios, anárquicos y egoístas lo que permite que el poder construya un tipo de relaciones donde los Estados buscan beneficiarse, influir sobre los demás y generar unas dinámicas donde ejerzan control, condiciones y relaciones convirtiéndose en polos de máximo poder usando todos los medios posibles para alcanzar sus objetivos. Estas son características claras que muestran tanto Rusia como Georgia con su comportamiento, ya que por ejemplo Rusia ha generado relaciones de alianzas con los grupos rebeldes para así ganarse su confianza y poderlos atraer hacia sus intereses. Por su lado Georgia ha buscado una alianza con la OTAN y el poder que tiene Estados Unidos para poner de su lado las fuerzas y ganarse el control de las zonas en disputa, estrategias que tanto el uno como el otro usan para buscar maximizar su poder tanto interna como externamente y volverse polos de máximo poder en el sur del Cáucaso. Este poder “suministra los medios de mantenimiento de la propia autonomía ante la fuerza que otros puedan esgrimir. Un mayor poder permite mayor amplitud de acción aunque el resultado siga siendo incierto. Los más poderosos disfrutaran de mayores márgenes de seguridad al tratar con los menos poderosos y finalmente los grandes poderes dan a sus poseedores una gran influencia dentro de sus sistemas y la capacidad de actuar por sí mismos, el control entonces se torna valido y posible.”<sup>40</sup>

Los medios que los Estados utilizan para alcanzar sus objetivos usualmente son de dos clases, esfuerzos internos que se refieren al incremento de la capacidad económica y la fuerza militar para desarrollar estrategias inteligentes. Y esfuerzos externos como el fortalecimiento y aumento de alianzas para debilitar y reducir a un oponente, estrategias que son claramente usadas por estos dos Estados para lograr conquistar los territorios de Abjasia y Osetia del Sur y hacerse dueños y

---

<sup>40</sup>Ver Waltz. *Teoría de la política internacional*. p.191.

controladores de la zona energética del Cáucaso.<sup>41</sup> Desde su independencia tanto Rusia como Georgia han intentado incrementar y estabilizar su capacidad económica de acuerdo a las posibilidades del territorio donde los gaseoductos y oleoductos juegan un papel fundamental y es por esto que se están creando proyectos para ampliar las redes y tener una mayor rentabilidad sobre estos recursos. “En la zona del Mar Caspio se estima que las reservas de petróleo definidas como depósitos de petróleo y gas natural son del 90% probablemente en un rango entre 17 y 33 billones de barriles”<sup>42</sup>

El Mar Caspio es un ejemplo de los modos cambiantes de control de los recursos, por un lado los Estados del litoral mantienen un grado de “realpolitik”, es decir ejercen la política basados en intereses no en ideales enfocados en el control de los recursos por medio del control del territorio. Los Estados buscan una participación comercial en la explotación de los recursos del Mar Caspio y cada aproximación para asegurar los beneficios de los recursos implica una división de éstos por medio de las demarcaciones territoriales fronterizas, el reclamo militar y acuerdos comerciales y diplomáticos de la división de los recursos del Mar Caspio.<sup>43</sup> En este caso en particular cada Estado ha buscado asegurar estos beneficios pero no se ha logrado llegar a un acuerdo de ninguna índole sobre la división de los recursos de la zona, adicionalmente la decisión de independencia de territorios fundamentales sobre los que caen estos intereses como Abjasia y Osetia del Sur ha sido crucial para el desarrollo del conflicto entre estos actores. Es claro que el poder es de suma importancia para el tipo relaciones que se dan en este contexto, donde los Estados buscan beneficiarse, influir sobre los demás y generar unas dinámicas donde ejerzan control sobre los recursos convirtiéndose en polos de máximo poder. (Ver anexo 4)

Es así como Rusia y Georgia conocen este “juego” de la geopolítica y el equilibrio del poder debido a su naturaleza de Estados con el cual podrán darle un orden al Sistema Internacional de acuerdo a sus propios intereses y necesidades. De

---

<sup>41</sup>Comparar Waltz. *Teoría de la política internacional*. p.118.

<sup>42</sup>Ver Le Billon, Philippe. “*Resources and conflict in the Caspian Sea*”. En *The geopolitics of resource war. Resource dependence, governance and violence*, 2005. p.164. Traducción libre del autor.

<sup>43</sup>Comparar Le Billon. “*Resources and conflict in the Caspian Sea*”.p.161. Traducción libre del autor.

esta manera, deciden jugarlo hasta el final, el control sobre los territorios de Abjasia y Osetia del Sur y por ende de los recursos energéticos les permitiría un mayor margen de maniobrabilidad ampliando así sus posibilidades de acción y su influencia sobre otros Estados menos poderosos. Es así como se puede observar el comportamiento natural de los Estados, siempre buscando adueñarse de ese poder que les abrirá una gran caja llena de posibilidades, opciones, caminos y métodos que podrán utilizar para maximizar su influencia y control en un amplio espectro. A menudo se dice que “los Estados entre Estados llevan a cabo sus asuntos en una sombra inquietante, porque algunos podrían usar la fuerza en cualquier momento y se debe estar preparado para ello o vivir a merced de los vecinos militares más poderosos. Entre los Estados la naturaleza es el estado de guerra.”<sup>44</sup>

Los observadores de las organizaciones internacionales no entendieron que no era solo un conflicto fronterizo o por pensamientos opuestos de sus gobernantes sino que es algo más allá, algo que toca las fibras y la naturaleza misma de los Estados una pelea a muerte por el poder, por lo que éste significa y suministra. De la misma manera las relaciones históricas que se han dado entre Rusia y Georgia dejan claro que no será fácil una solución pacífica al conflicto, ya que hay intereses muy fuertes de por medio y la voluntad para llegar a un acuerdo de cada uno depende de los beneficios que el acuerdo les pueda traer. De acuerdo con la teoría sistémica de Waltz, las naciones cambian en su forma y en su propósito los avances tecnológicos transforman radicalmente la forma en que se hacen las armas y cómo se forjan y terminan las alianzas estos cambios en el sistema ayudan a explicar las variaciones en el sistema político internacional.<sup>45</sup> Así el panorama es cambiante pero mientras sigan existiendo posibilidades de acaparar y aumentar el poder y con él posicionarse como polo de poder el conflicto como resultado de la naturaleza de los Estados seguirá estando presente.

---

<sup>44</sup>Ver Waltz. *Teoría de la política internacional*. p. 102.

<sup>45</sup>Comparar Waltz. *Teoría de la política internacional*. p. 67.

### **3. ANÁLISIS DE LA PARTICIPACIÓN DE RUSIA Y GEORGIA EN EL CONFLICTO GENERADO A PARTIR DE LA INTENCIÓN DE INDEPENDENCIA DE ABJASIA Y OSETIA DEL SUR.**

En esta parte final del trabajo se analizarán los años 2007-2008 teniendo en cuenta que es en ellos donde el conflicto se torna más profundo y complicado de manejar. De esta manera se analizarán las relaciones entre los actores en este periodo y la participación de Rusia y Georgia en el conflicto a partir del deseo de independencia de los pueblos osetio y abjasio y las acciones que emprendieron sus gobiernos en estos dos años. Igualmente se tratarán los acercamientos que tuvieron lugar para poder generar un proceso de paz acordado por todas las partes y que les fuera beneficioso, todo este análisis se hará basado en el enfoque sistémico y el equilibrio del poder de Kenneth Waltz y la teoría geopolítica que permitirán explicar los procesos, relaciones, alianzas e interés de cada uno de los actores implicados y los resultados finales del conflicto.

#### **3.1 RELACIONES DE GEORGIA Y ABJASIA EN EL 2007**

En los primeros meses del 2007 se reanudó el patrullaje de la UNOMIG en el Valle de Kodori territorio de frontera entre Rusia y Abjasia, después de tres años de interrupción por las divergencias entre los Estados, en esta nueva etapa tanto Rusia como Georgia se encargaron de obtener un apoyo externo antes de llegar a acuerdos mutuos respecto a sus objetivos y demandas.<sup>46</sup> “El Gobierno de EEUU reiteró su apoyo a la integridad territorial de Georgia y su rechazo a reconocer como legítimas las elecciones parlamentarias celebradas en la región de Abjasia.”<sup>47</sup> De esta manera, los países buscan crear una nueva estructura en el Sistema Internacional para ir acomodándose en una posición que les permita actuar de acuerdo a sus intereses siendo apoyados por poderes externos que les otorgan más seguridad generando bloques de aliados con los que más adelante medirán fuerzas frente a los otros

---

<sup>46</sup>Ver Fisas. “Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)”. p. 225

<sup>47</sup>Ver Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación española. “Georgia”. p. 19. Documento electrónico.

Estados. “Estados Unidos inició una relación de cooperación militar con Georgia, donde fuerzas estadounidenses llegaron a Georgia para entrenar y equipar a las fuerzas georgianas para operaciones contraterroristas a lo que se suma el inicio de las conversaciones de Georgia con la OTAN para una posible membresía.<sup>48</sup> Es así como “la estructura define el orden de las partes, estas son ordenadas por políticas domésticas donde las instituciones y las agencias se organizan de acuerdo a una jerarquía. Los actores políticos están formalmente diferenciados de acuerdo al grado de autoridad y sus funciones.”<sup>49</sup> (Ver anexo 5)

Rusia por su lado anunció varias medidas para intentar normalizar las relaciones con Georgia y superar la crisis bilateral, pero las tensiones entre Georgia y Abjasia iban en aumento y no parecían tener solución pronta. El ministro georgiano para la Resolución de Conflictos Merab Antadze aseguró que Georgia estaba dispuesta a que se diera un encuentro entre los gobiernos de Abjasia y Georgia siempre y cuando se contara con confianza mutua para poder pasar a la siguiente fase de diálogo directo entre pares sin condiciones previas. Pero las autoridades de Abjasia rechazaron esta propuesta, ya que para este gobierno era claro que todavía no existían las condiciones apropiadas para iniciar las negociaciones, es así como responden con la celebración de unas elecciones legislativas que fueron consideradas como un paso más hacia la construcción de un Estado independiente y democrático. "La falta de confianza básica en cuanto a las intenciones de la otra parte han dado lugar a acciones y reacciones que a su vez, han acentuado las percepciones de amenaza inminente"<sup>50</sup> Debido a la forma en que se dieron estas elecciones no fueron reconocidas por la comunidad internacional y mucho menos por Georgia que el mismo día aseguró que no tenía la intención de aceptar el separatismo.<sup>51</sup> Georgia quien tenía poder sobre Abjasia en ese momento demuestra que “en la geopolítica modera la fuerza coercitiva

---

<sup>48</sup>Ver Timeline Georgia. Tema de búsqueda: Georgia, 2008. Consulta electrónica.

<sup>49</sup>Ver Waltz. *Teoría de la política internacional*. p.76.

<sup>50</sup>Ver UNOMIG. “Report of the Secretary General on the situation in Abkhazia and Georgia”, 2008. p.1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>51</sup>Ver Waltz. *Teoría de la política internacional*. p.225.

entre los Estados es la única manera en que se puede ejercer el poder más allá de los límites del Estado territorial, incluso cuando se busca cooperación entre Estados.”<sup>52</sup>

Este año y el que le siguió fueron el punto cumbre del conflicto, ya que se agudiza la desconfianza entre los territorios separatistas y Georgia debido a que como se puede observar este país no quiere ceder su dominio parcial de estos territorios, y es por esto que busca abrirles un espacio de autonomía pero dentro del Estado georgiano. Mientras tanto Rusia trata de aliarse con los líderes separatistas para ganar poder e importancia en la zona y así más adelante controlar los yacimientos de petróleo y gas natural que se encuentran en esta cuenca, además de los gaseoductos y oleoductos que están en proyecto de construcción. “Las grandes potencias se temen unas a otras y compiten entre ellas por poder, con el objetivo primordial de maximizarlo, es decir de ganar poder a expensas de otros Estados por lo tanto los cálculos relativos a la cantidad de poder, dominan el pensamiento de los Estados.”<sup>53</sup> Este tipo de acciones se identifican con la teoría sistémica que presenta Waltz debido a que cada Estado busca establecer una estructura específica que le sea beneficiosa para poder actuar y movilizarse dentro del campo de acción y frente a sus intereses. “En la teoría sistémica la explicación del comportamiento y las acciones de los Estados se encuentran en la estructura política del sistema, ésta se mueve en un campo de fuerzas físicas donde las interacciones tienen propiedades diferentes de las que hubieran ocurrido fuera del sistema”<sup>54</sup>

Es así como el comportamiento de Rusia y Georgia se ve generado a partir de esos elementos únicos de la situación de conflicto que se vive, sus intereses de control y poder y sobre los recursos energéticos que cada vez son más importantes. De esta manera se configura toda una red de interacciones y propiedades que empiezan a modelar la estructura política de cada Estado y por ende la estructura del sistema. El conflicto se torna más tenso cuando el responsable de las relaciones

---

<sup>52</sup>Ver Agnew, John. “Un Mundo de Estados Territoriales”, En *Geopolítica Una re-visión de la política mundial*, 2005. p. 65.

<sup>53</sup>Ver Mearsheimer, John. “Introduction”. En *The Tragedy of Great Powers Politics*, 2001. p.2. Traducción libre del autor.

<sup>54</sup>Ver Waltz. *Teoría de la política internacional*.p.73.

exteriores de la estructura separatista de Abjasia Serguéi Shamba acusó en abril al Consejo de Seguridad de la ONU de tener una actitud partidista y no escuchar la posición de Abjasia en el conflicto.<sup>55</sup> Para tratar de distencionar el ambiente la Unión Europea prepara un paquete de medidas que ayudarían a promover la confianza entre Georgia y Abjasia y así poder avanzar en una salida al conflicto. Las propuestas que presentó el Representante Especial de la UE para el sur del Cáucaso Peter Semneby, contemplaban el inicio de los programas de la política “Europa de Vecindad” con población de Abjasia y de Osetia del Sur, la promoción del comercio entre las regiones separatistas y Georgia y la promoción de la participación europea en el sector de seguridad donde la UE desempeñaría un papel de facilitador y asesor para presionar un mayor énfasis en los derechos de las minorías en Georgia.<sup>56</sup>

A partir de 2007 se dispondrá de fondos para apoyar las relaciones con los países vecinos participantes en la Política Europea de Vecindad con la Federación Rusa. Para el período 2007- 2013 la financiación ascenderá a 12 000 millones de euros. El núcleo más importante los constituirá los programas por país, para apoyar la aplicación por los socios de sus propios programas políticos, de gobernanza, económicos y de reformas sociales. El segundo punto de atención serán las actividades de cooperación regional, incluido el apoyo a la Asociación Euro mediterránea y un nuevo sistema de becas de la PEV. Un total de 827 millones de euros están disponibles a tal efecto. Además, se apoyará la cooperación transfronteriza entre autoridades locales y regionales de ambos lados de la frontera exterior de la UE, destinando a ello 277 millones de euros.<sup>57</sup>

Poco después el Primer Ministro georgiano Zurab Noghaideli presentó ante el Consejo de Seguridad de la ONU una nueva propuesta de Georgia para resolver el conflicto con Abjasia. Este tenía tres puntos principales: primero, contemplaba el retorno voluntario de la población georgiana que tuvo que abandonar Abjasia en el marco del conflicto armado, segundo el reconocimiento de la integridad territorial de Georgia y finalmente planteaba la celebración de un referéndum sobre el estatus futuro de Abjasia pero sólo hasta que se diera el retorno de la población desplazada. Este plan chocó profundamente con los planteamientos de los líderes separatistas, ya que estos se habían mostrado reticentes al retorno global de los desplazados

---

<sup>55</sup>Ver Fisas. “Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)”. p.225.

<sup>56</sup>Ver Fisas. “Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)”. p.225.

<sup>57</sup>Ver Unión Europea-UE. “Instrumento Europeo de Vecindad y Asociación IEVA 2007-2013”, 2007. p.1. Documento Electrónico.

aceptando sólo un retorno gradual que comprendería primero la vuelta a la zona sur de Abjasia y después a otros distritos. Debido a esto los líderes separatistas reafirmaron que no reanudarían las conversaciones con Georgia hasta que ésta cumpliera con el acuerdo de Moscú de alto al fuego y la separación de fuerzas.<sup>58</sup>

“En una entrevista al representante permanente de Georgia ante la ONU, Revaz Adamia, éste dijo que la Federación Rusa estaba adquiriendo propiedades en Abjasia de forma ilegal, y que las escuelas militares rusas preparaban personal militar para el régimen separatista.”<sup>59</sup> Con estas declaraciones las tensiones entre Rusia y Georgia aumentaron, ya que Georgia encontró que Rusia desarrollaba acciones que dejaban claro su posición favorable hacia las regiones separatistas, cuando debería tener una actitud de completa neutralidad, por su carácter de supuesto mediador en el conflicto, lo que apoyaba el comportamiento apático y de desconfianza de los líderes separatistas hacia Georgia y sus propuestas.<sup>60</sup>

Para agosto el presidente de Abjasia declara que la zona del alto del Kodori era parte de su territorio y que el régimen reclamaría su control, así mismo manifestó que se necesitaban acciones concretas y efectivas para solucionar el conflicto y pide a la Asamblea General de la ONU una revisión exhaustiva de la misión de observación en Georgia. Este organismo mostró su preocupación por las numerosas violaciones al alto al fuego, la separación de las fuerzas en la zona de conflicto y los incidentes violentos que habían tenido lugar dentro y fuera de esa área. “Este clima político adverso se ha visto agravado por las numerosas alegaciones de despliegues militares en ambos lados de la línea de cesación del fuego y de incidentes relacionados con la policía abjasia o la fuerza de mantenimiento de la paz de la CEI.”<sup>61</sup> Frente a esto Georgia intenta convencer a Rusia para que aceptara su propuesta de crear un grupo de expertos para que analizara los obstáculos que se estaban presentando frente al

---

<sup>58</sup>Ver Fisas. “Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)”. p.225.

<sup>59</sup>Ver Angulo Ceballos, Libia Noris. “Análisis de la política exterior rusa frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur en el periodo 2000-2008”, 2010. p.32. Documento electrónico.

<sup>60</sup>Comparar Angulo Ceballos. “Análisis de la política exterior rusa frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur en el periodo 2000-2008”. p.32. Documento electrónico.

<sup>61</sup>Ver United Nations Observer Mission in Georgia-UNOMIG. “Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia”, 2008. p.3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

proceso que se seguía con Abjasia. “los Estados son quienes interactúan y forman el Sistema Internacional ya que, cada uno es una entidad política soberana lo que quiere decir que puede desarrollar sus propias estrategias y futuro. Igualmente decidir por sí sólo sobre lo que necesite como manejar problemas internos y buscar ayuda externa hasta el punto de reducir su libertad adquiriendo compromisos con los demás, lo que genera una gran presión tanto de las organizaciones como de la comunidad internacional para actuar de cierta forma que preferirían evitar.”<sup>62</sup> De esta manera para octubre se acuerda reanudar las conversaciones entre Georgia Abjasia, los observadores de la ONU y los representantes de las fuerzas de mantenimiento de paz pero el proceso se vio interrumpido por la crisis política en que se vio envuelto el país.

A principios de noviembre el presidente Mijail Saakashvili anunció que el 5 de enero del 2008 se celebrarían elecciones presidenciales anticipadas al igual que un referéndum sobre la fecha de los comicios parlamentarios, esta decisión llevo en plena crisis lo que hizo que se generaran movilizaciones que agrupaban a diez partidos contra el gobierno por lo que se decretó el estado de emergencia en todo el país por quince días. “El presidente Saakashvili, decretó el estado de excepción, en un primer momento sólo en la capital, Tiflis, y posteriormente en todo el país, debido a los “desórdenes” protagonizados por la oposición y al intento de “golpe de Estado”, y lo amplió durante 15 días. Horas antes, Saakashvili había anunciado la expulsión de tres diplomáticos rusos por mantener contactos con la oposición, y acusó a Moscú de “crear un gobierno en la sombra” para usurpar el poder.”<sup>63</sup> Para poder ser reelegido Saakashvili dejó su cargo para emprender una campaña electoral y lo sustituyó la portavoz parlamentaria Nino Burjanadze quien estuvo 40 días en el puesto de jefe de Estado<sup>64</sup> teniendo que enfrentar las últimas semanas del 2007 que se caracterizaron por las relaciones tensas entre Abjasia y Georgia debido a las denuncias de altos

---

<sup>62</sup>Ver Waltz. *Theory of International Politics*. pp. 95-96. Traducción libre del autor.

<sup>63</sup>Ver Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación española. “Georgia”, 2010. p. 21. Documento electrónico.

<sup>64</sup>Comparar Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación española, “Georgia”. p.15. Documento electrónico.

cargos del gobierno y los medios de comunicación georgianos por las supuestas declaraciones de las autoridades independentistas sobre el estado de emergencia, la supuesta plantación de minas en el distrito de Gali y en la frontera con Georgia así como un posible incremento de la presencia militar rusa en la zona del conflicto. Frente a esto el Ministro de Exteriores abjasio sólo mencionó que dejaría de aceptar como mediador a cualquier país que aceptara la independencia de Kosovo y no la de Abjasia.<sup>65</sup>

### **3.2 RELACIONES DE GEORGIA CON OSETIA DEL SUR EN EL 2007**

Las relaciones entre Georgia y Osetia del Sur no estaban tampoco en su mejor término a principios del 2007 el Ministro de Relaciones Exteriores georgiano quería establecer un diálogo directo con las autoridades separatistas de Osetia fuera del mecanismo de la Comisión de Control Conjunto, pero a pesar de esto quería contar con el apoyo de otros actores como Estados Unidos, la Unión Europea y Rusia. Para este momento el jefe de la misión de la OSCE en Georgia afirma que el formato actual de las negociaciones para la resolución del conflicto era ineficaz y que no se esperaban resultados serios de este proceso, lo que creó un ambiente de incertidumbre e inestabilidad. Para abril el parlamento georgiano aprueba la Ley de Creación de las Condiciones Apropriadadas para el Arreglo Pacífico en el Antiguo Distrito Autónomo de Osetia del Sur, esta ley abría la posibilidad de crear una administración temporal en Osetia del Sur para así facilitar la participación de las comunidades locales a través de la delegación de una autoridad del gobierno central. El presidente de Georgia señaló que además los miembros de la nueva administración serían a su vez viceministros en diez ministerios georgianos con mandatos específicos que les permitirían actuar en Osetia del Sur.<sup>66</sup> De esta manera el gobierno georgiano quería atraer a los líderes de los grupos separatistas y evitar por medio de la inclusión de miembros de estos territorios en el sistema político de Georgia que no siguieran buscando la independencia. “La diferencia relativa de poder entre Estados provoca que compitan

---

<sup>65</sup>Ver Fisas. “Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)”. p.225.

<sup>66</sup>Ver Fisas. “Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)”. p.234.

entre sí para cambiar el estatus quo del sistema o adquirir poder. Esta competencia tiene lugar en condiciones en las que hay poco o ninguna posibilidad de cooperación y donde ganar lo es todo.”<sup>67</sup>

Este nuevo plan fue rechazado por el parlamento de Osetia del Sur así que no asistieron a la reunión de la Comisión de Control Conjunto que se llevó a cabo en Tbilisi capital de Georgia en agosto. El gobierno georgiano nombró a un nuevo Ministro para la Resolución de Conflictos que denunció la falta de voluntad de las autoridades osetias para avanzar en la resolución del conflicto además de criticar fuertemente la mediación de Rusia por tener un peso dominante y no tener en cuenta la Comisión Estatal georgiana. En septiembre el presidente georgiano Mikheil Saakashvili pide a la Asamblea General de las Naciones Unidas una revisión exhaustiva de la Misión de Observación de este organismo en Georgia y de los procesos de paz en las regiones de Abjasia y Osetia del Sur. Igualmente presenta su propuesta de solución para ambos territorios ya que, le parecía que el formato actual beneficiaba sobre todo a los responsables de la limpieza étnica ejercida durante los conflictos armados, a una minoría de activistas y a sus partidarios internacionales. De esta manera defendió su tesis de que cualquier plan de paz debía centrarse en el desarrollo económico y en el regreso de las personas desplazadas, así mismo su propuesta contemplaba el reconocimiento del derecho pleno de autogobierno para los habitantes de Abjasia y Osetia del Sur siempre y cuando se mantuvieran bajo soberanía y las fronteras georgianas contando con garantías internacionales.<sup>68</sup>

Estas acciones hicieron evidente la intención por parte de los actores de cambiar la configuración del Sistema Internacional y llegar a ser el hegemón del sistema entendiendo por esto que “A nivel de Estados el concepto de hegemonía es usado habitualmente para indicar el dominio ejercido por un Estado sobre otros por un periodo histórico concreto. Lo que da una idea de la importancia concedida al poder despótico o coercitivo en las relaciones internacionales.”<sup>69</sup> Para lograr esto necesitarían el control de la mayor parte del territorio, la población y los recursos.

---

<sup>67</sup>Ver Agnew. “Un Mundo de Estados Territoriales”. p.82.

<sup>68</sup>Ver Fisas. “Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)”. p.234.

<sup>69</sup>Ver Waltz, Kenneth. *Realism and International Politics*, 2008. p. 65. Traducción libre del autor.

“Con la caída de la URSS el sistema político internacional se convirtió en unipolar, esta estructura en la teoría aparece como la menos durable de las configuraciones. La razón de esto es que los poderes dominantes tienen muchas tareas fuera de sus propias fronteras por lo que la estructura se ve debilitada a largo plazo. Igualmente aunque un poder dominante modere su comportamiento, lo restrinja y tenga paciencia los Estados débiles se preocuparán por su comportamiento futuro y podrían cambiar la configuración de un momento a otro. En cambio en un sistema bipolar los Estados se constriñen el uno al otro y se mantiene a más largo plazo estable la estructura.”<sup>70</sup>

Para octubre concluye sin muchos resultados la primera sesión plenaria de la Comisión de Control Conjunto desde el 2006, la delegación georgiana calificó a la Comisión de superficial y sin sentido criticando a la delegación osetia de no estar preparada para aceptar un compromiso y un dialogo constructivo. Para la delegación osetia la demanda más importante ante la Comisión era el desarrollo de un acuerdo sobre el no uso de la fuerza que fue rechazada por Georgia hasta que no se diera la desmilitarización de la zona del conflicto. Ya para finales del año el viceministro ruso de Relaciones Exteriores Grigori Karasin se reúne en Moscú con el líder de la región independentista de Osetia para abordar el tema del conflicto no resuelto y se planteó que la única vía posible serían las negociaciones entre las partes en el marco de los formatos existentes.<sup>71</sup> Con la terminación de este año se dejó claro que tanto Rusia y Georgia como Osetia y Abjasia no iban a dejar a un lado sus intereses tan fácilmente, las relaciones eran cada vez más tensas y complicadas y comenzaba una competencia tanto política como militar entre los actores para que al final se pudiera determinar quién sería el vencedor y el poseedor de estos territorios. “La estructura genera efectos a través de procesos de socialización que limitan y moldean el comportamiento de sectores sociales que estén frágilmente constituidos o segmentados generando competencia entre ellos.”<sup>72</sup>

Igualmente Rusia ganó en un principio, popularidad frente a Georgia y las regiones separatistas y más importantes aún, frente a la Comunidad Internacional, ya

---

<sup>70</sup>Ver Waltz. *Realism and International Politics*. p. 214.

<sup>71</sup>Ver Fisas. “Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)”. p.234.

<sup>72</sup>Ver Waltz. *Theory of International Politics*. p. 76. Traducción libre del autor.

que cooperaba con la ONU para la resolución del conflicto, o por lo menos simuló hacerlo. A través de sus acciones frente a los procesos separatistas Rusia hizo alarde de un supuesto papel de pacificador que lo puso nuevamente en la esfera internacional, uno de los comunicados que emitió el gobierno ruso señalaba que la intención de Rusia era colaborar con la solución pacífica del conflicto reafirmando el respeto por la integridad del territorio de Georgia. De esta manera Rusia aseguró la presencia de las fuerzas de mantenimiento de la paz de la Comunidad de Estados Independientes (CIS), en territorio de Georgia, quedándose así con el control del territorio georgiano a través de la presencia de estas fuerzas.

### **3.3 PROCESO DE PAZ 2008**

Este último año es el más complejo, ya que cada uno de los países involucrados busca llevar a término sus intereses utilizando su poder militar y político llevando a cabo acciones nacionales e internacionales para así controlar los territorios de Abjasia y Osetia del Sur según su conveniencia. “La teoría del balance del poder asume que el deseo de supervivencia sustituye la motivación básica de los Estados e indica las limitaciones que el sistema debe fomentar y describe las respuestas esperadas, estas son respuestas mínimas que son necesarias para las dinámicas del balance y se derivan de la condición de coexistencia nacional donde no hay garantías externas que garanticen la supervivencia.”<sup>73</sup>

De esta manera buscan asegurar su futuro obteniendo el control de los yacimientos de gas natural y petróleo que se encontraban en la zona demostrando así su poder a nivel regional y global sobre el suministro de hidrocarburos desde la cuenca del Cáucaso. Es aquí donde cabe preguntarse ¿Cuál es la verdadera importancia de los recursos energéticos? ¿Por qué se busca su control y apropiación? La respuesta es muy sencilla, los recursos energéticos han cobrado gran importancia en los últimos años debido al desarrollo mismo de la humanidad, a los adelantos en materia de tecnología y las necesidades de movilidad y crecimiento de las sociedades. “Las formas clásicas de obtención de energía son dominadas casi en su totalidad por

---

<sup>73</sup>Ver Waltz. *Realism and International Politics*. p.137. Traducción libre del autor.

los combustibles fósiles que son depósitos materiales de hidrocarbón en la tierra, los más comunes son el petróleo o crudo, el carbón y el gas natural. Estos combustibles se han convertido en el pilar del consumo humano porque no es complicada su transformación en combustible utilizable”<sup>74</sup> De esta manera cualquier Estado que ostente el poder sobre yacimientos de hidrocarburos tiene un gran poder dentro del Sistema Internacional y se convierte en el polo de máximo poder de la región en la que se encuentra; Rusia y Georgia indudablemente conocen los beneficios que el control de estos recursos les podría traer y lo que significaría el derecho sobre ellos. Debido a esto los Estados luchan por tenerlos bajo su poder, construyendo un sistema jerarquizado pero vulnerable a cualquier cambio para así poder variar su configuración según las alianzas y acuerdos que necesiten en un momento dado para lograr su objetivo. “Las políticas del balance del poder requieren de 3 o más Estados ya que esto posibilita la existencia y el rompimiento de alianzas, las estrategias de las partes radican en la forma diplomática en la que las alianzas de hacen, se mantienen y se rompen, la flexibilidad del alineamiento crea estrategias nacionales rígidas y fuertes.”<sup>75</sup>

De la misma forma Abjasia y Osetia del Sur consientes de esto procuran preservar sus derechos sobre esas tierras y buscan autonomía para poder decidir y gobernarse por sí solos, lo que les permitirá ganar peso y poder dentro del Sistema Internacional al ser los dueños y controladores de varios de los yacimientos más importantes de hidrocarburos del sur del Cáucaso como también de su transporte y comercialización. De esta manera, “durante una rueda de prensa celebrada en Moscú en junio del 2007, los líderes de Abjasia y Osetia del Sur, Sergei Bagapsh y Eduard Kokoiti, hicieron un llamamiento a la ONU, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, el Consejo de Europa y el Consejo de Jefes de Estado de la Comunidad de Estados Independientes para que reconocieran sus naciones como

---

<sup>74</sup>Ver Wright, Judithp. “Energy-New, Old and Really Old”. En *The geopolitics of energy achieving a just and sustainable energy*. 2004. p.26. Traducción libre del autor.

<sup>75</sup>Ver Waltz. *Realism and International Politics*. p.139. Traducción libre del autor.

Estados, de conformidad con el principio de autodeterminación<sup>76</sup> y así que se puede demostrar que “en cualquier momento un Estado puede ser el numero uno entre las Grandes Potencias teniendo un papel clave en el diseño y la ejecución de las reglas de juego”<sup>77</sup>

En cuanto a los recursos energéticos es importante tener en cuenta que las reservas más grandes de estos combustibles en el mundo se pueden encontrar principalmente en el medio este, Venezuela, Nigeria, Rusia, Europa y en aguas profundas;<sup>78</sup> como se puede ver son pocas las reservas y grande la demanda mundial de hidrocarburos es así, que se convierten en un tesoro celosamente cuidado y crece la importancia de su control. En una región geoestratégicamente ubicada como el sur del Cáucaso, es claro que la economía, la política y la seguridad están vinculadas. La principal amenaza en el sector económico gira alrededor del acceso a los mercados globales de hidrocarburos yacimientos, explotación y transportación y el deseo de los Estados por controlarlos y de occidente por diversificarlos. En esta región, la posibilidad de construir o controlar rutas para el transporte de hidrocarburos hacia Europa y otras partes del mundo constituye un riesgo y una oportunidad para los grandes jugadores geoestratégicos, sobre todo si se tiene en cuenta que la posesión de recursos y rutas está ligada a la influencia que las Grandes Potencias pueden ejercer a nivel regional y global lo que hace difícil separar los asuntos económicos de los políticos.<sup>79</sup>

De esta manera el territorio del sur del Cáucaso es de gran importancia debido a su ubicación geográfica y la posición estratégica para transportar recursos energéticos hacia el Mediterráneo.<sup>80</sup> En efecto, a través del territorio de Georgia pasan algunos de los gaseoductos y oleoductos más importantes de la región, uno de

---

<sup>76</sup>Ver Angulo Ceballos. *Análisis de la política exterior rusa frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur en el periodo 2000-2008*. p.8. Documento electrónico.

<sup>77</sup>Ver Agnew. *Geopolítica: Una re-visión de la política mundial*. p. 12.

<sup>78</sup>Ver Wright, Judith y Conca James. “Peak Oil and A Third, A Third and a Third”. En. *The geopolitics of energy achieving a just and sustainable energy*, 2004. p.46. Traducción libre del autor.

<sup>79</sup>Comparar Joya Ibarra. *Análisis de la influencia del conflicto por Nagorno-Karabaj en la construcción de un complejo regional de seguridad entre Irán, Rusia y Turquía en el sur del Cáucaso (período1988-2008)*. p.42. Documento electrónico.

<sup>80</sup>Comparar Billmeier, Andreas Bert. *In the Pipeline: Georgia's Oil and Gas Transit Revenues*, 2004. p. 3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

ellos es el que va desde Bakú en Azerbaiyán, atravesando Georgia, hasta el puerto turco de Ceyhán. Así como los gasoductos y los oleoductos los puertos también son de suma importancia siendo blanco de ataques militares puesto que es la entrada a toda la región desde Occidente.<sup>81</sup> (Ver anexo 6, 7 y 8)

De esta manera y de acuerdo a la geopolítica el espacio geográfico se vuelve importante ya que, las relaciones sociales se basan en ello generando una relación entre el poder y el contrapoder. Es en este espacio geográfico donde se dan relaciones políticas en diferentes niveles con sus correspondientes niveles de poder donde los Estados son una unidad significativa en las relaciones de poder mundial.<sup>82</sup> El espacio geográfico en el cual se encuentra este conflicto pasa entonces a incrementar su importancia, debido a la presencia de los recursos energéticos que generan relaciones de poder claramente identificables donde Rusia busca la alianza con los líderes de los territorios separatistas para llegar a acuerdos que le permitan actuar dentro de los territorios a su favor desafiando un poco a Georgia y a la comunidad internacional. Por su lado Georgia se apega a sus relaciones con Estados Unidos y otros países para actuar bajo un marco institucional organizado y ganarse así el apoyo de la comunidad internacional que le permitan ganarse el poder por el “buen camino” o por lo menos hasta donde sea posible. Así el espacio o territorio adquiere importancia como espacio económico, al igual que posibilita un mejor control y la posibilidad de un mejor y mayor desplazamiento dentro del territorio como se demostraría en los eventos posteriores.

A inicios del 2008 el embajador ruso en la OTAN le advierte a Georgia que si entra a formar parte de este organismo las regiones de Abjasia y Osetia del Sur entrarían en un proceso de separación real, mientras tanto el líder abjasio se niega a mantener conversaciones con Mikheil Saakashvili quien había ganado las elecciones presidenciales anticipadas. Georgia a través del ministro para la Resolución de Conflictos declara que no firmaría una declaración sobre el no uso de la fuerza como lo planteaba Rusia, ya que podría ser visto como un acuerdo entre los dos Estados y

---

<sup>81</sup>Ver Angulo Ceballos. *Análisis de la política exterior rusa frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur en el periodo 2000-2008*. p.5. Documento electrónico.

<sup>82</sup>Comparar Sánchez. “Poder, espacio y geografía política”. p.34.

una posible alianza, algo que no era de su interés. Por su lado el líder osetio Eduard Kokoity anuncia su deseo de reunirse con el presidente georgiano para abordar tres puntos fundamentales, la desmilitarización de la zona del conflicto que incluía la firma de un acuerdo del no uso de la fuerza, la rehabilitación económica con la creación de una zona de preferencia económica que comprendiera Osetia, la región de Alagiri en Osetia del Norte y la región georgiana de Gori que era la frontera sur además del estatus político de Osetia del Sur. Igualmente este líder reiteró el interés del gobierno para continuar con las conversaciones con Georgia en el marco de la Comisión Conjunta y se hizo un llamado a la comunidad internacional para que reconociera su independencia apoyados en el ejemplo de lo ocurrido en Kosovo.<sup>83</sup>

Para llegar a un mejor acercamiento el ministro georgiano para la Reintegración Temur Yakobashvili adopta una aproximación multidimensional a los territorios abjasio y osetio presentando un plan de acción con la ayuda de varios expertos, de esta manera se buscaría generar un diálogo directo con los líderes de estas dos regiones, Rusia y la comunidad internacional además de involucrar más a Estados Unidos y la Unión Europea y así llegar a una solución conjunta al conflicto. Por su lado el líder abjasio compartía la impresión del Secretario General de la ONU de que el proceso pasaba por un punto muerto y propuso que se iniciaran nuevamente los diálogos con una nueva propuesta que se basaba en un documento llamado “Clave para el Futuro”. A pesar de estas buenas intenciones por parte de Abjasia se esparcieron los rumores de una posible incursión de Georgia desde el desfiladero de Kodori, de esta manera se dio la movilización de tropas abjasias en esa zona y se descartó cualquier posibilidad de negociación mientras las fuerzas de seguridad de Georgia siguieran en la zona.<sup>84</sup> En este punto es clara la apreciación de Waltz sobre el Sistema Internacional donde existe “una distribución desigual de los recursos y posibilidades entre los Estados debido a esto, la forma del sistema dependerá en su totalidad de la cantidad y calidad de las relaciones entre las Grandes Potencias las

---

<sup>83</sup>Comparar Fisas. “Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)”. p.234.

<sup>84</sup>Ver Fisas. “Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)”. p.234.

cuales tienen más recursos y posibilidades y son ellas quienes establecerán ese equilibrio de poder que es el mecanismo clave de la política mundial.”<sup>85</sup>

Rusia por su lado decide levantar las restricciones comerciales que había impuesto a la región de Abjasia en 1996 lo que implicó un apoyo a la soberanía de facto de Abjasia y acordó con Georgia hacer un control conjunto a los pasos fronterizos y las aduanas en Psou frontera entre Abjasia y Rusia y del túnel de Roki frontera entre Osetia del Sur y Rusia. Estas acciones demuestran el carácter anárquico del Sistema Internacional que se define como ausencia de autoridad en el Sistema y apoyado en esta característica Rusia diseñó y desarrolló su política exterior frente a los dos territorios en disputa a pesar de los intentos de las organizaciones internacionales por lograr un acuerdo pacífico.<sup>86</sup> Cabe resaltar que “las organizaciones internacionales no son entidades políticas independientes que se sitúen por encima de los Estados y los obliguen a comportarse de una manera determinada. Por el contrario las organizaciones son conjuntos de reglas que estipulan la manera en que los Estados deberían cooperar y competir entre ellos lo que quiere decir que estas reglas no son impuestas a los Estados por una fuerza suprema sino negociaciones entre Estados.”<sup>87</sup> Es así que tanto Rusia como Georgia podían establecer su forma de actuar frente al conflicto y no tendrían normas que coaccionaran su comportamiento desde las instituciones lo que hacía más complejo el conflicto y disminuía las posibilidades de llegar a un acuerdo.

Para marzo del 2008 Georgia siendo coherente con su insatisfacción con la Comisión de Control Conjunta anuncia su decisión de retirarse del órgano y formar una estructura donde la Unión Europea y la OSCE tendrían un papel mediador. De esta manera el presidente Saakashvili anuncia un nuevo plan para resolver el conflicto con Abjasia el cual era otorgarle a este territorio una autonomía ilimitada dentro de Georgia contemplando la creación del puesto de vicepresidente que sería ocupado por un representante abjasio. De esta manera quedaría garantizada su representación en

---

<sup>85</sup>Ver Agnew. *Geopolítica: Una re-visión de la política mundial*. p.61.

<sup>86</sup>Ver Angulo Ceballos. *Análisis de la política exterior rusa frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur en el periodo 2000-2008*. p. 23. Documento electrónico.

<sup>87</sup>Ver Mearsheimer. “Introduction”. p.17. Traducción libre del autor.

todos los órganos del gobierno central teniendo un poder de veto sobre todas las decisiones de las autoridades centrales que afectarían a la población abjasia. Adicionalmente se planteaban medidas de protección, preservación y desarrollo de su cultura, lengua e identidad y la creación de una zona conjunta de economía libre entre Georgia y Abjasia.<sup>88</sup>

Para el tercer trimestre de este año se tensionan las relaciones entre Rusia y Georgia debido a un incremento del conflicto en las regiones de Abjasia y Osetia del Sur. Es así como Alemania entra a mediar en el conflicto proponiendo un plan de tres fases. Primero se buscaría la revocatoria de la decisión de Rusia de establecer lazos formales con Abjasia y Osetia del Sur, segundo se crearían medidas de rehabilitación económica que incluía una zona de libre economía en Gali y Ochamchire ciudades fronterizas entre Abjasia y Georgia y tercero llegar a la resolución política del conflicto.<sup>89</sup> (Ver anexo 9) Pero a pesar de las buenas intenciones de Alemania este plan llegó demasiado tarde, ya que Osetia del Sur había rechazado participar en el encuentro en Bruselas propuesto por la Unión Europea en julio para buscar salidas al conflicto. Así el enfrentamiento más crudo que hasta el momento se había vivido en la zona estaba a punto de estallar entre las fuerzas militares rusas y las georgianas en territorio osetio cuya capital se había visto afectada por varios tiroteos. La noche del 7 de agosto las tropas georgianas fueron acercándose a la frontera y empezaron un ataque que según los líderes osetios constituyó la declaración de guerra, pero como Georgia consideraba este territorio como propio y en rebeldía desde hace varios años justificó así su acción. Estos ataques se dieron contra varios municipios de Osetia del Sur con el objetivo de neutralizar las células independentistas de esta manera, los ataques duraron tres días destruyendo gran parte de la capital de Osetia Tsjinval causando la muerte a parte importante de la población civil. El balance que dejaron estos ataques fue de 300 muertos, la destrucción de varios tanques georgianos, el incendio del palacio presidencial, la baja de soldados rusos del cuerpo de

---

<sup>88</sup>Ver Fisas. "Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)". p.234.

<sup>89</sup>Ver Fisas. "Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)". p.234.

mantenimiento de paz y una dura respuesta militar rusa generando una contraofensiva a las fuerzas georgianas.

El contraataque dio inicio con la entrada de las tropas rusas a la ciudad de Gori a pocos kilómetros de la capital atacando el puerto de Poti que era de gran interés económico para Georgia, igualmente con el apoyo de la fuerza aérea hicieron que los georgianos se replegaran hacia el sur donde se generó un ataque a la base aérea de Vaziani en Georgia. El 9 de agosto se recrudecieron los ataques por la respuesta de Georgia hacia las fuerzas rusas con el supuesto objetivo de lograr un alto al fuego, en este ataque se utilizaron lanzacohetes de gran calibre que generaron pérdidas humanas y materiales significativas del lado ruso hiriendo al comandante del ejército en una emboscada. Pero a pesar del duro ataque no fue suficiente el impacto para disminuir al ejército ruso y Georgia perdió varios de sus soldados, tanques y fueron obligados a retroceder en sus posiciones desplazando el conflicto fuera de la ciudad. Buscando ganar terreno la ofensiva rusa empezó de nuevo con bombardeos aéreos contra puntos cercanos a la ciudad de Gori, según fuentes rusas las bajas en este ataque alcanzaron los 2000 civiles, 13 soldados rusos fallecidos, entre 70 y 150 heridos y las cifras georgianas variaron entre 40 y 100 soldados fallecidos. Este conflicto también se libró en el mar sobre la costa de Abjasia en el Mar Negro donde se enfrentaron Georgia y Rusia, éste último partió de sus bases en Crimea mientras la armada se desplegaba a lo largo de la costa de Georgia para evitar el desembarco de armamento. Unidades marinas georgianas conformadas por dos navíos y dos barcos lanzamisiles tomaron posición en la zona de seguridad que había impuesto Rusia y así se desató un enfrentamiento más entre las dos fuerzas.

Las unidades rusas responden efectivamente con fuego de artillería hundiendo uno de los navíos georgianos obligando a que los demás se refugiaran en el puerto de Poti que también había sido atacado días atrás.<sup>90</sup> El 10 de agosto las tropas osetio-rusas tomaron el control de la ciudad y de sus alrededores dejando un saldo de 71 militares rusos muertos, 7 desaparecidos y 250 heridos y a Georgia con

---

<sup>90</sup>Comparar Asociación Cultural Mundo Historia. Tema de búsqueda: guerra Osetia del Sur, 2010. Consulta electrónica.

160 muertos y 300 militares desaparecidos, de acuerdo a Human Rights Watch se registraron alrededor de 24.000 refugiados a causa de este sangriento conflicto. El 11 de agosto a pesar de algunos intentos por restablecer la paz las fuerzas georgianas seguían bombardeando la capital de Osetia causando más bajas en el ejército ruso y el derribo de 19 aviones. “La guerra en el Cáucaso cobró una nueva dimensión después de que Rusia expandiera el 11 de agosto su ofensiva en Georgia más allá de los territorios separatistas de Osetia del Sur y Abjasia, ya bajo su control, lo que constituyó la primera invasión de un país soberano tras la desintegración de la Unión Soviética.”<sup>91</sup> Preocupados por la situación tan crítica que se estaba viviendo en esta zona del Cáucaso es presentado un reporte ante el Consejo de Seguridad de la ONU por la Misión de Observación de este mismo organismo en Georgia la UNOMIG donde se describe la siguiente situación:

En la mañana del 9 de agosto, las fuerzas militares rusas iniciaron ataques aéreos contra el Oeste de Georgia, incluso contra la base militar de Senaki y los objetivos militares ubicados en el Puerto de Poti, así como alrededor del pueblo de Zugdidi. El 10 y 11 de agosto, la Federación Rusa introdujo por tierra, aire y ferrovías, un vasto número de tropas en la zona del conflicto. Mientras las tropas fueron desplegadas inicialmente en Gali, luego fueron desplazadas a Zugdidi y a las zonas adyacentes de Senaki y Poti. De igual forma, barcos de la naval rusa fueron desplegados a lo largo de la Costa.<sup>92</sup>

La incursión rusa en territorio georgiano fue fuertemente condenada internacionalmente por Estados Unidos, la Unión Europea, la OTAN y las potencias industriales del G-7 quienes exigieron a Rusia el fin de la ofensiva y el respeto a la integridad territorial de Georgia, de esta manera, Rusia detuvo el ataque a Georgia y el presidente Dmitri Medvedev aceptó negociar el plan de paz de la Unión Europea.<sup>93</sup> Se anuncia entonces el fin de las acciones militares por parte de las fuerzas rusas en Georgia poniendo como única condición el retiro de las tropas georgianas en su totalidad de Osetia del Sur, después de largas discusiones se logra llegar a un acuerdo

---

<sup>91</sup>Comparar Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación española, “Georgia”. p. 23. Documento electrónico.

<sup>92</sup>Comparar UNOMIG. “Report of the Secretary General on the situation in Abkhazia, Georgia”. p. 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>93</sup>Ver Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación española, “Georgia”. p. 23. Documento electrónico.

sobre el Alto al Fuego. Poco a poco las fuerzas rusas empiezan a entregar el control a la policía georgiana de la ciudad de Gori y el 15 de agosto Saakashvili presidente de Georgia firma el acuerdo al cese al fuego en presencia de la Secretaria de Estado de Estados Unidos Condoleezza Rice.<sup>94</sup>

Rusia por su lado firma el acuerdo y retira paulatinamente sus tropas de la zona, pero más adelante decide reconocer formalmente la independencia de Osetia del Sur y Abjasia manteniendo así puestos militares en Georgia fuera de las regiones de Osetia del Sur y Abjasia denominándolas como “zonas de seguridad” o “zonas bajo responsabilidad de las fuerzas rusas de mantenimiento de paz” lo que fue para Georgia una ocupación militar y un incumplimiento de la legalidad internacional y del acuerdo del alto al fuego. “Los presidentes Saakashvili y Medvedev firmaron el plan de paz, aunque el presidente ruso advirtió que sus tropas no tenían previsto abandonar aún lo territorios de Osetia del Sur y Abjasia.”<sup>95</sup> En este enfrentamiento cada país buscó ganar terreno frente al otro y así llegar a una victoria no solo militar sino también política que finalmente demostraría el poder y la fuerza con el que cada uno lucharía para obtener el resultado esperado que era el de ejercer el control sobre los territorios y los recursos que se encontraban allí. Este dominio del espacio geográfico nace de la necesidad del individuo o grupo social de imponer un control y apropiarse del espacio, como es el ejemplo de los Estados que solo pueden constituirse hasta que hayan conseguido la apropiación u ocupación de una parte de la superficie terrestre, ya que no existe ni se puede hablar de un Estado sin territorio.<sup>96</sup> (Ver anexo 10)

Es así como estos países intentan establecer poco a poco formas adecuadas y efectivas de control ideológico y cultural al igual que coactivo y militar sobre los individuos y el espacio en la zona para así llegar a ejercer y mantener el control político y económico en territorio osetio y abjasio, proceso en el cual se sacrificaron

---

<sup>94</sup>Comparar Asociación Cultural Mundo Historia. Tema de búsqueda: guerra Osetia del Sur. Consulta electrónica.

<sup>95</sup>Comparar Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación española. “*Georgia*”. p. 23. Documento electrónico.

<sup>96</sup>Comparar Sánchez. “Poder, espacio y geografía política”. pp. 31-32.

muchas vidas civiles y se llegó a destruir parcialmente grandes ciudades y centros económicos de la zona en los diferentes enfrentamientos que se dieron entre estos actores del sistema. Ni los acuerdos internacionales, ni las fuerzas de mantenimiento de paz lograron aplacar las fuerzas de los Estados que estaban dispuestos a disputarse a muerte un control territorial y aunque en algunos momentos se pudo vislumbrar una voluntad de llegar a acuerdos de paz estos sólo duraron pocos días ya que, la naturaleza misma de los Estados hizo estallar nuevamente los enfrentamientos y la desconfianza entre las partes. “Un Estado se preocupa por la división de intereses ya que puede favorecer a otros más que a sí mismo, como las organizaciones el Estado busca maximizar el control y minimizar la dependencia hacia los demás ya que entre más un Estado importe o exporte será más vulnerable al desequilibrio. De esta forma se puede explicar el comportamiento de los Estados, la búsqueda de ampliación de su espectro de control y la búsqueda de autosuficiencia”<sup>97</sup>

En agosto 26 del 2008, el Presidente de la Federación Rusa, estableció que el ataque de Georgia en Osetia del Sur, no le dejaba más opción a Rusia que reconocer a Abjasia y a Osetia del Sur como Estados independientes. Abjasia destacó la decisión como histórica. Georgia, calificó la decisión como ilegítima y como una violación de los principios fundamentales y normas de derecho internacional, y de numerosas resoluciones del Consejo de Seguridad. El gobierno de Georgia también consideró las acciones de Rusia como un intento por legitimar el uso de la violencia, la agresión militar directa y la limpieza étnica, destinadas a modificar los límites de un Estado vecino. En respuesta a la fuerte crítica a nivel internacional y al apoyo a la integridad de Georgia, la Federación Rusa declaró que el regreso al statu-quo no era posible, debido al genocidio en Osetia del Sur.<sup>98</sup>

A principios de septiembre los presidentes ruso y francés celebraron una reunión en Moscú para acordar el retiro de las tropas rusas de las zonas de Georgia, Abjasia y Osetia del Sur en un plazo de un mes con ayuda de mecanismos internacionales, proceso condicionado al no uso de la fuerza contra Osetia y Abjasia por medio de documentos firmados por los actores. En esta reunión también se acordó que se iniciaran las conversaciones el 15 de octubre en Ginebra abordando temas como la estabilidad, la seguridad en la región y el retorno de los refugiados bajo las prácticas internacionales conocidas en cuanto al reasentamiento después del

---

<sup>97</sup>Ver Waltz. *Theory of International Politics*. p.106. Traducción libre del autor.

<sup>98</sup>Ver UNOMIG. “Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia”. p.3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

conflicto. El acuerdo sobre esta reunión fue positivo pero Rusia reafirmó el reconocimiento de Abjasia y Osetia del Sur como independientes, aspecto con el que no estuvo de acuerdo el presidente Sarkozy de Francia, así mismo el Ministerio de Defensa ruso afirmó que mantendría un total de 3.800 soldados en cada una de las dos regiones ahora independientes ya que, había establecido relaciones diplomáticas con los dos Estados con la apertura de embajadas y la firma de acuerdos de amistad, cooperación y asistencia mutua y militar.

El 9 de septiembre del 2008, el Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa y el Ministro de facto de Abjasia, firmaron un documento, a través del cual establecían la formalidad de sus relaciones diplomáticas. A lo anterior le siguieron una visita oficial del Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa a Sukhumi el 14 de septiembre y la firma de un acuerdo de amistad, cooperación y asistencia mutua en Moscú el 17 de septiembre, el cual preveía la cooperación en el campo económico, legal y de seguridad, incluyendo la construcción y el uso de bases militares.<sup>99</sup>

Por su lado los Ministros de Exteriores de la Unión Europea crearon una Misión de Supervisión en Georgia que tendría base en Tbilisi, la Unión Europea envió en septiembre más de 200 observadores no armados que serían desplegados en Georgia además de 10 guardias civiles españoles, con el fin de hacer posible la retirada de las tropas rusas en las zonas adyacentes a las regiones secesionistas de Osetia del Sur y Abjasia. El 10 de octubre la UE confirmó la salida de las tropas rusas de Georgia que habían estado allí desde agosto durante la guerra, excepto las de los territorios de Osetia del Sur y Abjasia.<sup>100</sup> El Primer Ministro ruso Vladimir Putin afirmó que ahora Rusia comenzaría a promover la integración económica con Osetia retirando las barreras administrativas en la frontera común. “El poder, cualquier forma de poder para mantenerse y reproducirse debe ser creador. Para mantenerse en un medio conflictivo y asimétrico debe actuar de forma creativa, por lo cual será preciso que se guie por unos objetivos que disponga de las instituciones precisas para alcanzarlos. La política es una de las instancias a través de las cuales se concreta la gestión del poder.”<sup>101</sup>

---

<sup>99</sup>Comparar UNOMIG. “Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia”. p.4. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>100</sup>Comparar Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación española. “Georgia”. p. 23. Documento electrónico.

<sup>101</sup>Ver Sánchez. “Poder, espacio y geografía política”. p.33.

En los meses siguientes el panorama tuvo cambios repentinos el Director del Servicio Federal fue nombrado como Primer Ministro de Osetia del Sur, se suspenden temporalmente las conversaciones internacionales iniciadas el 15 de octubre por desacuerdos sobre cómo se adelantaría el proceso, se anuncia la salida del Primer Ministro georgiano y el líder osetio reemplazó en su mayoría los cargos ministeriales de su gobierno. Ya para finales de año el enviado de la UE se reúne con Rusia y Georgia para preparar la próxima reunión internacional en Ginebra, reunión que contó con la participación de Rusia, Georgia, Osetia del Sur y Abjasia y fue auspiciada por la UE, la OSCE y la ONU obteniendo resultados positivos el 19 de noviembre. Esta reunión se desarrollo por medio de dos grupos de trabajo, uno se dedicó a temas de seguridad y el otro a la población desplazada así estuvieron representadas todas las partes por igual, siendo una fructífera reunión donde al fin se llevo a un acuerdo entre todas las partes mostrándose de acuerdo para elaborar mecanismos de prevención y gestión de incidentes diarios así como reflexionar sobre un régimen del alto al fuego y el mantenimiento de la paz estableciendo zonas de paso que aseguraran el libre tránsito de la población.

En diciembre el patriarca de la iglesia ortodoxa georgiana Ilia II se reunió con el presidente ruso Dimitri Medvedev quien se mostro favorable al retorno de los refugiados a las regiones secesionistas. Esta reunión fue calificada positivamente por el presidente georgiano y transmitió el mensaje de que las autoridades georgianas debían aprovechar el momento creado y proseguir con el diálogo para no volver a enfrentar conflictos ni enfrentamientos como los ya vividos en estas zonas.<sup>102</sup> Rusia por su lado se sintió victoriosa y tiempo más tarde reconoce formal y rotundamente la independencia de estos dos territorios esperando que los demás países siguieran su ejemplo pero sólo lo hicieron tres países entre los que estaban Venezuela, Nicaragua y Nauru un pequeño Estado en una isla del Océano Pacífico. Esta acción generó que nuevamente Georgia rompiera relaciones diplomáticas con Rusia y declarara a Osetia del Sur y Abjasia como territorios ocupados. Por otro lado las intensiones de que Osetia del Sur se anexara a Osetia del Norte y pasara a ser parte de Rusia no se

---

<sup>102</sup>Ver Fisas. “Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)”. pp. 234-336.

llevaron a cabo ya que, Osetia del Sur nunca decidió hacer oficial su petición y prefirió luchar por ser un Estado independiente. Al final de estos cuatro años de conflicto lo único que resta es la tensión internacional sobre el asunto del Cáucaso donde el gobierno ruso sigue apoyando las nuevas repúblicas independientes mientras que Georgia prefiere fortalecer sus vínculos con Estados Unidos y llevar a cabo el proceso necesario para finalmente entrar a la OTAN.<sup>103</sup>

Adicionalmente se puede ver cómo las retaliaciones entre los presidentes ruso y georgiano no han cesado el Senado de Estados Unidos aprobó una resolución con la que se condena a Rusia por violar la integridad territorial y la independencia de Georgia a lo que el presidente Medvédev respondió que era una resolución sin fundamentos que sólo era reflejo de la simpatía de algunos senadores por las altas autoridades georgianas y sostuvo que llevaría a Mijail Saakashvili presidente georgiano ante el tribunal internacional por haber violado el Derecho Internacional. A pesar de la situación Rusia empieza a buscar el ingreso a la Organización Mundial del Comercio pero se enfrenta a que en este organismo Georgia es quien puede posibilitar o no su entrada. De esta manera el presidente ruso afirma que si se pudiera llegar a un acuerdo y Georgia lo aceptara en este organismo se empezarían a restablecer las relaciones económicas y diplomáticas entre los dos países posibilitando un acercamiento y la disminución de las rencillas y enemistades entre los Estados generando poco a poco un ambiente más amable y pacífico en la zona.<sup>104</sup>

Finalmente se puede afirmar que la participación de Rusia y Georgia en el conflicto generado a partir de la intención de independencia de Abjasia y Osetia del Sur fue fundamental para el desarrollo de los acontecimientos, teniendo en cuenta que un Estado sólo puede catalogarse como tal siempre y cuando los demás Estados lo reconozcan. Es así que se generó una atmósfera de tensión en el momento en el que Abjasia y Osetia del Sur hacen pública su intención de ser independientes y conformar su propio Estado haciendo que Rusia y Georgia se pusieran alerta y empezaran a mover sus fuerzas y estrategias para contrarrestar estas intenciones. Las

---

<sup>103</sup> Comparar Periódico Rusia Hoy. Tema de búsqueda: Guerra *Rusia y Georgia*, 2011. Consulta electrónica.

<sup>104</sup> Comparar Periódico Rusia Hoy. Tema de búsqueda: Guerra *Rusia y Georgia*. Consulta electrónica.

acciones emprendidas sobre todo por Georgia al querer bloquear como fuera la independencia de estos territorios no fueron bien recibidas por los separatistas empezando las revueltas y el crudo enfrentamiento entre las fuerzas militares de Rusia, Georgia, Abjasia y Osetia tornando la situación muy delicada y centrando la atención de la comunidad internacional en todo lo que pasara. Así poco a poco se va configurando el orden del Sistema Internacional y la estructura política en un ambiente desestabilizado por el conflicto con acciones que pasaban incluso por encima de la población civil que allí se encuentra dejando muerte y destrucción a su paso. De esta manera se genera un balance de poder por medio de las acciones de los Estados, acciones que estuvieron encaminadas a lograr un objetivo claro y concreto como era el de obtener el control de los recursos energéticos y su suministro en la cuenca de Cáucaso. “La teoría del balance del poder busca explicar los resultados de las acciones de los Estados bajo unas condiciones dadas teniendo en cuenta que ellos son actores unitarios y buscan su auto-preservación y un dominio universal utilizando los recursos a su alcance para alcanzar sus objetivos. Adicionalmente en estos sistemas de autoayuda los Estados son estimulados para actuar por las consecuencias que podría acarrear el no ayudarse generando ciertos comportamientos que crean finalmente un balance del poder en el sistema.”<sup>105</sup>

---

<sup>105</sup>Ver Waltz. *Theory of International Politics*. p.118. Traducción libre del autor.

#### 4. CONCLUSIONES

Los procesos independentistas que surgieron en los últimos años en el sur del Cáucaso generan una gran inestabilidad debido al factor geopolítico que hace que los Estados actúen de una forma determinada luchando por controlar la totalidad del territorio y adueñarse de los recursos energéticos y reservas de petróleo. Debido a lo anterior, se generan relaciones y procesos que conforman un sistema que responde a los intereses y necesidades de cada entidad generando tensiones y enfrentamientos por la misma naturaleza egoísta, unitaria y anárquica de los Estados, lo que no ayuda en la búsqueda de un proceso de paz en la región. Rusia y Georgia han demostrado claramente sus intenciones de conseguir la hegemonía de la región siendo la situación más buscada y codiciada por los Estados en el Sistema Internacional por medio de la influencia, el control, y el manejo de una gran parte del sur del Cáucaso lo que les permitirá asegurar su supervivencia y el poder total de la región y del suministro de hidrocarburos a gran parte de Europa.

Igualmente debe decirse que aunque no se desarrolló el tema étnico dentro del trabajo éste es parte fundamental dentro del conflicto que se ha generado en la zona y será fundamental para un futuro proceso de paz y conciliación. Es claro que si no existieran estas diferencias étnicas tan marcadas en la zona los diferentes territorios que allí habitan no buscarían su independencia sino una convivencia pacífica y común incluso uniéndose a Rusia o Georgia por este motivo es clave y se debe resaltar la importancia de estas raíces étnicas y culturales diferentes que marcan los deseos y los intereses de cada grupo que convive en el Cáucaso.

Como se muestra a lo largo del texto la ambición de estos dos Estados generó y muy probablemente lo siga haciendo una pugna por el territorio hasta que el Sistema Internacional se acomode y alguno de los dos se convierta en el hegemón. Lo anterior podría ser devastador para la zona como se evidencio en el enfrentamiento del 2008 donde la capacidad militar de Georgia se incrementó apoyada por las fuerzas de Estados Unidos para enfrentar a los líderes separatistas y a sus intenciones de crear un Estado autónomo. Frente a esto Rusia desarrollo un ataque igualmente fuerte que

era coherente con su política exterior logrando que se viera una respuesta circunstancial y no un ataque frontal a Georgia. De esta manera, el conflicto se volvió de interés de las organizaciones internacionales que intentaron mediar y pacificar el conflicto con planes de integración y restitución de tierras a las poblaciones desplazadas por el conflicto, aunque al final no dio resultado al no entender la naturaleza y los fines que persiguen los Estados y su modo de actuar y configurar el sistema.

Adicionalmente se hace evidente la gran influencia de Georgia y Rusia en el conflicto independentista de Abjasia y Osetia del Sur complicando y obstaculizando el proceso, sus actuaciones fueron claves para el desarrollo del conflicto ya que, el comportamiento de Rusia fue totalmente planificado paso a paso llevando a cabo una política exterior que apoyaba unilateralmente los deseos independentistas de éstos pueblos para aliarse a ellos generar confianza y poder manejarlos a su antojo. Igualmente quiso mostrarse como parte fundamental de la mediación para la resolución pacífica del conflicto por medio del establecimiento de las tropas de paz en las fronteras y la protección de la población abjasia y osetia que estaba en medio del conflicto demostrando ante la comunidad internacional que el culpable de todo era Georgia. Por su lado Georgia apoyado por Estados Unidos en sus acciones desarrolló su capacidad militar y al considerar que los territorios de Abjasia y Osetia del Sur eran de su propiedad y los líderes independentistas eran rebeldes justificó el ataque al centro de las acciones separatistas para así aplacar las fuerzas de los grupos rebeldes y hacerlos ajustarse a las reglas del Estado georgiano neutralizando y recobrando la soberanía sobre estas zonas.

A través de la geopolítica se hace evidente la importancia de los postulados de esta teoría en cuanto al territorio y todas las dinámicas que en él se generan donde los Estados se sienten inseguros y buscan inscribir políticas de poder donde el más fuerte impondrá su voluntad al débil, así la guerra o la amenaza de guerra juega un papel de vital importancia dentro de la estrategia de cada Estado. Así los Estados crean esquemas de acción donde evalúan la importancia estratégica o amenaza potencial de los territorios fuera de sus fronteras generando códigos geopolíticos que

funcionen en los tres niveles local, regional y global para así satisfacer sus necesidades de poder y control. Es clave mencionar que hoy en día los recursos energéticos mueven la mayoría de relaciones en el mundo entero y en el caso de los territorios del sur de Cáucaso se hace evidente la pugna por el poder y el control de estos recursos. Es por eso que al intentar independizarse Abjasia y Ostia del Sur crean un enorme conflicto en la zona y salen a flote los intereses y las intenciones de países que quieren ser hegemones del Sistema Internacional como son Rusia y Georgia complicando la situación y haciendo difícil los procesos de independencia.

Desde el neorrealismo y la teoría sistémica y del equilibrio del poder de Waltz se demuestra cómo operan e interactúan los Estados, de igual manera se puede explicar su comportamiento y acciones que son reflejo de un sistema cambiante y una estructura vulnerable que se transforma según los intereses y las jerarquías que impongan los Estados. De esta forma Rusia y Georgia se mueven en el Sistema Internacional conforme a sus intereses estructurando un orden que les sea beneficioso para lograr sus objetivos en cuanto a la búsqueda, el mantenimiento y la maximización del poder. Rusia y Georgia aprenden a conocer e identificar las características políticas, sociales y culturales de los territorios de Abjasia y Osetia del Sur y entender cuáles son sus necesidades, dinámicas internas y formas de actuar y así poder modificarlas en torno a sus intereses de controlar los yacimientos de gas y petróleo y las tuberías de suministro existentes y las que están en proyecto. De esta forma se pueden visualizar los elementos fundamentales de las acciones de los Estados en el mundo de hoy que al estar completamente globalizado los recursos naturales y sobre todo los energéticos son cada vez más importantes y fundamentales pero al mismo tiempo más escasos. Es por esto que los Estados se internan en guerras y conflictos por recursos donde se sacrifica la tranquilidad, la paz y hasta la propia vida de los ciudadanos, lo que se evidencia y hace relevante este conflicto en el sur de Cáucaso demostrando el carácter de los Estados, su preocupación por el poder y el mantenimiento del control sobre algo que es vital e importante para el sistema como conjunto y que puede desestabilizar tanto la zona como la región y las dinámicas globales.

## BIBLIOGRAFÍA

Waltz, Kenneth N. *Teoría de la política internacional*. Buenos Aires Argentina: Grupo Editor Latinoamericano, 1988.

### Capítulos o Artículos de Libros

Agnew, John. "Conclusion". En: Agnew, John. *Geopolitics: Re-Visioning world politics*. Segunda edición. Estados Unidos: Routledge, 1998. 127-135.

Agnew, John. "Un Mundo de Estados Territoriales". En: Agnew, John. *Geopolítica. Una re-visión de la política mundial*. Traducido por María D. segunda edición Lois. Madrid: Trama, 2005. 57-82.

Fisas, Vicenc. "Cáucaso, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)". En: Fisas, Vicenc. *Anuario proceso de paz 2009*. Escola de cultura de Pau, UAB: Icaria editorial, 2009.223-238.

Le Billon, Philippe. "The geopolitics of resource war. Resource dependence, governance and violence" En: Shannon O'Lear. *Resources and conflict in the Caspian Sea*. Estados Unidos y Canada: Frank Cass, 2005. 161-187.

Mearsheimer, Jhon. "Introduction". En: Mearsheimer, Jhon. *The Tragedy of Great Powers Politics*. New York: W.W Norton, 2001.1-28.

Sánchez Joan-Eugeni. "Poder, espacio y geografía política". En: Sánchez Joan-Eugeni. *Geografía política*. Madrid: Síntesis, 1992.17-39.

Taylor, Peter. "Conflictos internacionales y geoestrategia". En: Taylor, Peter. *Geografía Política, Economía-Mundo, Estado-Nación y Localidad*. 2a. ed. corregida y aumentada, Colección Ecúmene. Madrid: Trama, 1994. 11-16.

Wright, Judith y Conca James. "Energy-New, Old and Really Old". En: Wright, Judith y Conca James. *The geopolitics of energy achieving a just and sustainable energy*. North Charleston, SC: BookSurge Publishing, 2004. 10-33.

Wright, Judith y Conca James. "Peak Oil and A Third, A Third and a Third". En: Wright, Judith y Conca James. *The geopolitics of energy achieving a just and sustainable energy*. North Charleston, SC: BookSurge Publishing, 2004. 45-51.

### **Otros documentos**

Angulo Ceballos, Libia Noris. "Análisis de la política exterior rusa frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur en el periodo 2000-2008", Bogotá, 2010.

Amigos de Georgia, "Historia de Georgia", Georgia historia. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web:  
[http://www.friendsofgeorgia.com/georgia/historia\\_de\\_georgia](http://www.friendsofgeorgia.com/georgia/historia_de_georgia)

BBC Mundo.com, "Conflicto en Osetia del Sur", conflicto en Osetia del Sur. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página Web:  
[http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid\\_7550000/7550432.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7550000/7550432.stm)

Billmeier, Andreas; Dunn, Jonathan y Van Selm, Bert-Departamento de Asia Central y Medio Este. "In the Pipeline: Georgia's Oil and Gas Transit Revenues", 2004. Working Paper

Boletín Armas contra la Guerra. "El contexto geopolítico"; Tema de búsqueda: sur del Cáucaso. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página Web:  
[http://www.ciaradc.org/ciar/boletines/cr\\_bol196.htm](http://www.ciaradc.org/ciar/boletines/cr_bol196.htm)

Caplan, Sergio G-Rusia Hoy. "Rusia y Georgia a 3 años de la guerra", guerra Rusia Georgia. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la Página Web:

[http://rusiahoy.com/articles/2011/08/08/rusia\\_y\\_georgia\\_a\\_3\\_anos\\_de\\_la\\_guerra\\_12735.html](http://rusiahoy.com/articles/2011/08/08/rusia_y_georgia_a_3_anos_de_la_guerra_12735.html),  
consulta electrónica

Economist Intelligence Unit. “Geopolítica y negocios se conectan en Eurasia”; Tema de búsqueda: oleoductos transcaucásicos. Consulta realizada en noviembre 2011.

Disponible en la página Web:

<http://www.jornada.unam.mx/2005/06/07/index.php?section=economist&article=026n1eiu>

Europa Síntesis de la legislación de la UE. “Instrumento europeo de Vecindad y Asociación IEVA financiación 2007-2013”, UE conflicto en el Cáucaso. Consulta realizada en

marzo 2012. Disponible en la página Web:

[http://europa.eu/legislation\\_summaries/external\\_relations/relations\\_with\\_third\\_countries/eastern\\_europe\\_and\\_central\\_asia/r17101\\_es.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/external_relations/relations_with_third_countries/eastern_europe_and_central_asia/r17101_es.htm)

Instituto de ciencia y geopolítica. “Nuevo parlamento en Abjasia: nota de un observador electoral”; Tema de búsqueda: valle del kodori. Consulta realizada en abril del 2012. Disponible en la página Web: <http://www.geopolitica-rivista.org/17149/nuovo-parlamento-in-abkhazija-note-di-un-osservatore-elettorale/>

Joya Ibarra, Ana Catalina-Universidad del Rosario. “Análisis de la influencia del conflicto por Nagorno-Karabaj en la construcción de un complejo regional de seguridad entre Irán, Rusia y Turquía en el sur del Cáucaso 1988-2008”, Bogotá 2011. Monografía.

Lukiánov, Fiódor/ Stolpin.net. “La ruptura entre Rusia y Georgia es irreparable”; Tema de búsqueda: gaseoductos en el Cáucaso. Consulta realizada en febrero de 2012.

Disponible en la página Web: <http://stolpkin.net/spip.php?article1062>

Michael Chossudovsky/Rebelión. “El corredor eurasiático: La geopolítica de los oleo y gasoductos y la Nueva Guerra Fría”; Tema de búsqueda: nuevas tuberías en el

Cáucaso. Consulta realizada en marzo 2012. Disponible en página Web:  
<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=71854>

Ministerio de asuntos exteriores y de cooperación española. “Georgia”, Imprenta de la Dirección General de Comunicación Exterior, Embajada de España en Sofía, 2010. Ensayo.

Reyes, Arámbula Alma y Santos Villareal, Gabriel Mario-Cámara de diputados de México. *Crisis del Cáucaso: Rusia-Georgia*, México, 2008. Ensayo.

roiginegre. “Guerra abierta entre Rusia y Georgia”; Tema de búsqueda: oleoductos Cáucaso. Consulta realizada en marzo de 2012. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página Web: <http://roiginegre-articles.blogspot.com/2008/08/guerra-en-el-cucaso.html>

Montes, Carmen-Aporrea.org. “El conflicto en Osetia del Sur y Abjasia”, Osetia del sur y abjasia conflicto. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.aporrea.org/internacionales/a62725.html>

Mundo Historia, “La guerra en Osetia del Sur”, Osetia del sur guerra. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página Web: [http://www.mundohistoria.org/temas\\_foro/historia-desde-la-guerra-fria-hasta-la-ultima-decada/la-guerra-osetia-del-sur](http://www.mundohistoria.org/temas_foro/historia-desde-la-guerra-fria-hasta-la-ultima-decada/la-guerra-osetia-del-sur)

Peirotti Sol-Reporte del Cáucaso. “Reporte del Cáucaso Rusia y Georgia”, Rusia y Georgia. Consultada en febrero 2012. Disponible en página Web: [http://www.reportercaucaso.com/analisis/index.php?option=com\\_content&view=article&id=57:rusia-georgia&catid=30:analisis&Itemid=66](http://www.reportercaucaso.com/analisis/index.php?option=com_content&view=article&id=57:rusia-georgia&catid=30:analisis&Itemid=66)

Redondo Eugenia-soitu.es. “Osetia del Sur: cómo entender una guerra en curso”, Osetia del sur guerra. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página Web: [http://www.soitu.es/soitu/2008/08/08/actualidad/1218214670\\_994790.html](http://www.soitu.es/soitu/2008/08/08/actualidad/1218214670_994790.html)

rtve.es, “Osetia del sur, una región de Georgia con mayoría de separatistas pro-rusos”, Osetia del Sur. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.rtve.es/noticias/20080808/osetia-del-sur-una-region-georgia-con-mayoria-separatistas-pro-rusos/130475.shtml>

Sanz, Javier-Historias de la Historia. “Historia del conflicto de Osetia”; Tema de búsqueda: conflicto en osetia. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página Web: <http://historiasdelahistoria.com/2008/09/09/historia-del-conflicto-de-osetia/>

Taringa. “República de Abjasia”. Tema de búsqueda: Ciudades fronterizas Abjasia y Georgia. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.taringa.net/posts/turismo/2186944/Republica-de-Abjasia.html>

United Nations Observer Mission in Georgia –UNOMIG-. “Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia”. Reporte ONU Georgia. Consultado en Marzo de 2012. Disponible en la página Web: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/526/58/PDF/N0852658.pdf?OpenElement>

## ANEXOS

### Anexo 1. Mapa. Región Sur del Cáucaso



Fuente: Boletín Armas contra la Guerra. “El contexto geopolítico”

### Anexo 2. Mapa. Gaseoductos y Oleoductos existentes en el Cáucaso



Fuente: Lukiánov, [Fiódor](#). “La ruptura entre Rusia y Georgia es irreparable”.

<sup>106</sup> Boletín Armas contra la Guerra. Tema de búsqueda: sur del Cáucaso, 2008. Consulta electrónica.

<sup>107</sup> Lukiánov, [Fiódor](#). Tema de búsqueda: gaseoductos en el Cáucaso. 2012 Consulta electrónica.

### Anexo 3. Mapa. Proyectos de Oleoductos transcaucásico



108

Fuente: Economist Intelligence Unit. “Geopolítica y negocios se conectan en Eurasia”.

### Anexo 4. Mapa. Tuberías de Petróleo y Gas en el Sur del Cáucaso



109

Fuente: Billmeier, Andreas; Dunn, Jonathan y Van Selm, Bert. “In the Pipeline: Georgia”s

<sup>108</sup> Economist Intelligence Unit. Tema de búsqueda: oleoductos transcaucásicos, 2005. Consulta electrónica.

<sup>109</sup> Billmeier, Andreas; Dunn, Jonathan y Van Selm, Bert. “In the Pipeline: Georgia”s Oil and Gas Transit Revenues”, 2004.p.3.

### Anexo 5. Mapa. Valle del Kodori



Fuente: Instituto de ciencia y geopolítica. “Nuevo parlamento en Abjasia: nota de un observador electoral”.

### Anexo 6. Mapa. Tubería en construcción Baku-Ceyhan



Fuente: Michael Chossudovsky-Rebelión. “El corredor eurasiático: La geopolítica de los oleo y gasoductos y la Nueva Guerra Fría

<sup>110</sup> Instituto de ciencia y Geopolítica. Tema de búsqueda: valle del kodori, 2012. Consulta electrónica.

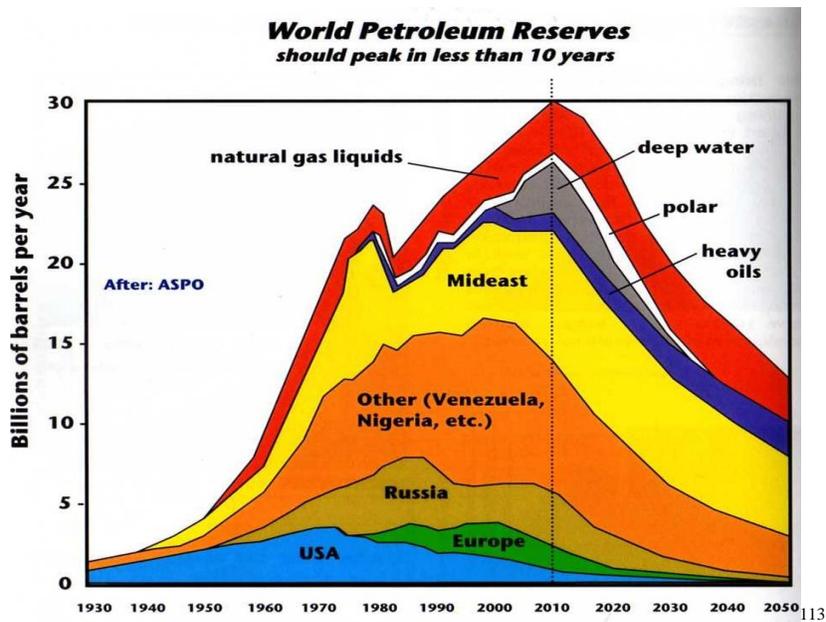
<sup>111</sup> Michael Chossudovsky-Rebelión. Tema de búsqueda: nuevas tuberías en el Cáucaso, 2008. Consulta electrónica.

## Anexo 7. Mapa. Gaseoductos y oleoductos y sus puertos más importantes



Fuente: roignegre. “Guerra abierta entre Rusia y Georgia”.

## Anexo 8. Mapa. Reservas de petróleo en el mundo



Fuente: Wright, Judith y Conca James. “The geopolitics of energy achieving a just and sustainable energy”.

<sup>112</sup> roignegre. Tema de búsqueda: oleoductos Cáucaso; 2008. Consulta electrónica.

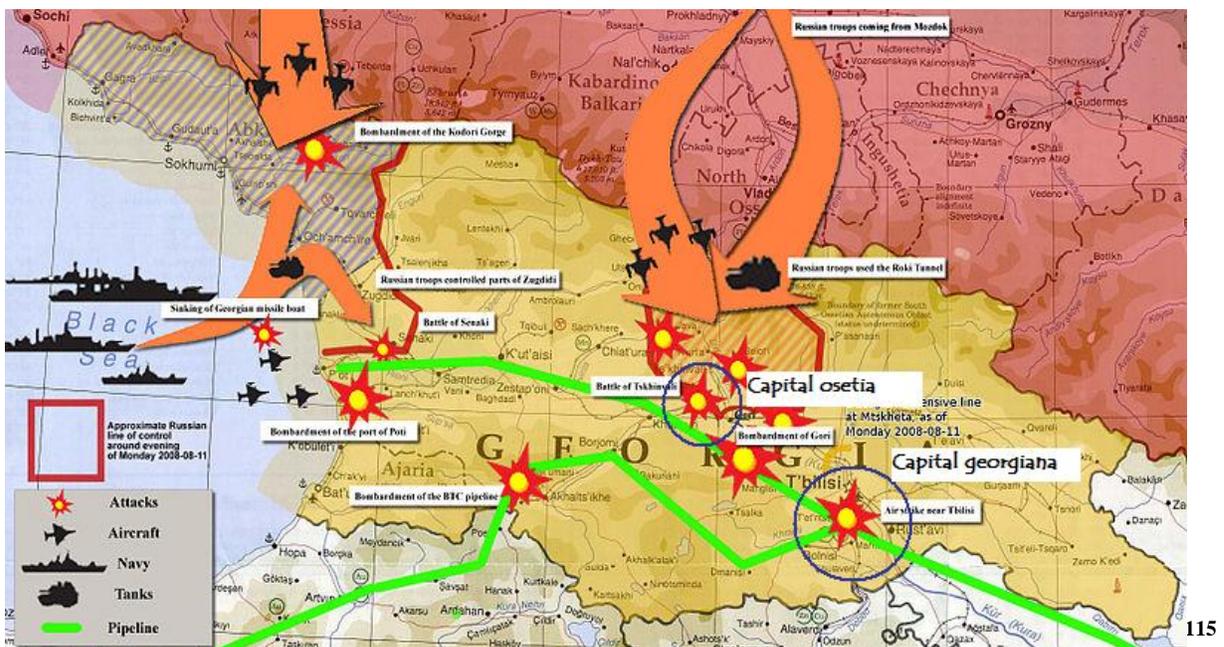
<sup>113</sup> Wright, Judith y Conca James. “The geopolitics of energy achieving a just and sustainable energy”. North Charleston, SC: BookSurge Publishing, 2004.p.46.

## Anexo 9. Mapa. Ciudades fronterizas entre Abjasia y Georgia Gali y Ochamchire



Fuente: Taringa. “República de Abjasia”.

## Anexo 10. Mapa. Conflicto Ruso - Georgiano 2008



Fuente: armandobronca.com. “La guerra de Agosto, 2008”.

<sup>114</sup>Taringa. Tema de búsqueda: Ciudades fronterizas Abjasia y Georgia. Consulta electrónica.

<sup>115</sup> armandobronca.com. Tema de búsqueda: conflicto Rusia y Georgia, 2008.Consulta electrónica.