

INCIDENCIA DE LA EVOLUCION DE LOS INTERESES ESTRATÉGICOS DE RUSIA
Y DE KAZAJSTÁN EN LAS DINÁMICAS DE COOPERACIÓN BILATERAL.
(1991 – 2004)

ANA MARÍA BLANCO RUBIANO

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2011

“Incidencia de la evolución de los intereses estratégicos de Rusia y de Kazajstán en las dinámicas de cooperación bilateral. Periodo 1991 – 2004”

Monografía de grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Ana María Blanco Rubiano

Dirigida por:
Marcos David Peckel

Semestre II, 2011

Dedico el contenido de estas páginas al motor de mi vida

Que se ha esforzado por hacer esto posible.

Gracias Mami.

Flaquito gracias por tu apoyo incondicional y tu paciencia

Merci d'avoir enchanté ma vie

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. EVOLUCIÓN DE LOS INTERESES ESTRATÉGICOS DE RUSIA	5
1.1. INTERESES DE RUSIA A PARTIR DE 1991	6
1.2. CRISIS ECONOMICA – POLITICA EXTERIOR DE PRIMAKOV	9
2. EVOLUCION DE LOS INTERESES ESTRATEGICOS DE KAZAJSTÁN	16
2.1. SITUACIÓN DE KAZAJSTAN A PARTIR DE 1991	17
2.2. SITUACIÓN DE KAZAJSTAN – CRISIS ECONÓMICA RUSA	23
3. NUEVAS DINÁMICAS DE COOPERACIÓN	27
3.1. INTERESES ESTRATÉGICOS DE RUSIA Y KAZAJSTÁN A PARTIR DEL AÑO 2000	28
3.1.1. Intereses de Rusia	28
3.1.2. Intereses de Kazajstán	31
3.2. CIRCUNSTANCIAS QUE INFLUYEN EN LA COOPERACIÓN	33
3.3. CONTEXTO DE LA COOPERACIÓN	40
CONCLUSIONES	43

BILBIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTADO DE GRÁFICOS Y TABLAS

Pág.

Tabla 1: Comercio entre Rusia y Asia Central

31

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Grafica. Rusos étnicos en los nuevos Estados Independientes.

Anexo 2. Tabla. Exportaciones de Petróleo a Nivel Mundial - Exportaciones de Rusia y Kazajstán

INTRODUCCIÓN

Las relaciones bilaterales entre Kazajstán y Rusia han sido muy variables a través de los años. En éstas influyen temas tanto económicos, como políticos y sociales que se han ido transformando especialmente después de la caída de la Unión Soviética cuando Kazajstán adquirió su independencia en 1991. Cada país tiene unos intereses propios que han determinado las relaciones de los dos países.

Esta monografía tiene por objetivo general analizar la incidencia de la evolución de los intereses estratégicos de Rusia y Kazajstán en las dinámicas de cooperación en sus relaciones bilaterales en el período 1991 – 2004.

Este propósito se ha establecido con la intención de responder a la siguiente pregunta que ha inspirado este trabajo: ¿en qué forma la evolución de los intereses estratégicos de Rusia y Kazajstán explican las dinámicas de la nueva cooperación bilateral? Para poder resolver esta incógnita, la monografía plantea tres objetivos particulares tratados por separado en un capítulo cada uno. Así, los dos primeros acápites analizan la manera en que han evolucionado los intereses estratégicos tanto de Rusia como de Kazajstán en el período mencionado. Posteriormente, en la tercera y última parte se explica la relación de mutualidad que surgió entre los dos Estados a partir de dicha evolución y se considera como la causa del cambio en las dinámicas de cooperación bilateral.

El trabajo desarrolla un análisis de los intereses de los dos países en el periodo 1991 - 2004, que marca el derrumbamiento de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, URSS, y la primera mitad de la administración de Vladimir Putin. Para demarcar la evolución de dichos intereses, se hace una división del tiempo en tres periodos específicos, que muestran los cambios en la política exterior y las relaciones entre Rusia y Kazajstán. El primer periodo que va de 1991 hasta 1997, constituye los primeros años de la era post soviética. Kazajstán está recién independizado y Rusia se encuentra consolidando su Estado democrático y capitalista. El segundo periodo está marcado por el comienzo de la crisis económica de Rusia en 1998 y contempla las medidas que se tomaron hasta el año 2000. Por último, el comienzo de la administración de Putin, en 2000, logra un cambio en la

política exterior rusa y se hace un análisis hasta 2004 donde se empiezan a ver sus resultados.

Cabe resaltar que la política exterior rusa se explica a partir de las ideas y estrategias adoptadas por los cancilleres de la época. Lo anterior se debe a que el primer presidente elegido democráticamente en la Federación Rusa fue el Señor Borís Nikoláyevich Yeltsin, quien no tuvo un papel relevante en la vida política de Rusia debido a la desorientación e incoherencias notadas durante su mandato. Tal como lo afirma Masha Gessen, el Presidente ruso "a lo que más se parecía era a un boxeador que ha perdido la vista, agitándose en el ring, abalanzándose sobre adversarios imaginarios y dejando que se le escapasen los reales."¹

Dado que la presente investigación muestra un claro interés por el fenómeno de la cooperación, la pregunta ya mencionada es resuelta en los términos teóricos expuestos por Robert Axelrod y Robert Kehone en el artículo titulado *Achieving Cooperation Under Anarchy: Strategies and Institutions* así como en el libro escrito por Axelrod llamado *The Evolution of Cooperation*. En los textos, los estudiosos de las relaciones internacionales explican la manera en que se genera la cooperación entre Estados egoístas en un mundo anárquico. Estos planteamientos se basan en el dilema del prisionero y por tanto, parten del supuesto de que en la interacción, la decisión sobre cooperar o no depende de las decisiones de todas las partes implicadas. En pocas palabras, para que se dé la cooperación no sólo es necesario la voluntad de los actores sino también el conocimiento de las intenciones de la contraparte. De esta forma, cuando existen vacíos informativos al respecto, los agentes pueden tomar la opción de no cooperar aun cuando los beneficios excedan sus costos.²

Lo anterior justifica la necesidad de encontrar incentivos a la cooperación, entre los que se encuentran tres factores que influyen en la toma de decisión. Éstos son: *la mutualidad de intereses, la sombra del futuro y el número de actores*. Los tomadores de decisión que en este caso son los gobiernos, pueden cambiar su decisión dependiendo de estos tres factores. Los incentivos, no obstante, no se

¹ Ver Gessen, Masha. *El Hombre sin rostro*, 2012. p. 17. Editorial Debate.

² Comparar Axelrod, Robert. *"The evolution of cooperation"* 1984. p. 10. Traducción libre de la autora.

constituyen como los únicos factores que afectan la estructura de la cooperación. Por tanto también se tendrá en cuenta el denominado *contexto de la interacción* que también adquiere importancia en la aparición de este fenómeno. Dicho concepto incluye juegos de múltiples niveles y reciprocidad como estrategia en los juegos de múltiple nivel.³ Así, la reciprocidad es la estrategia principal bajo la cual surge la cooperación entre Rusia y Kazajstán, ya que las relaciones de los países se desarrollan en un contexto de juegos de múltiple nivel.

Más específicamente, el concepto de reciprocidad en este proyecto de investigación toma la definición ofrecida por Robert Keohane en su ensayo *Reciprocity in International Relations*. En el texto, el erudito afirma que la cooperación no depende de una autoridad central sino que debe surgir en concordancia con los principios de soberanía y auto-ayuda. De igual manera, se analiza un aspecto de la reciprocidad que es la contingencia. Ésta se refiere a que “los actores que se comportan de forma recíproca responden a la cooperación con cooperación y a la deserción con deserción”⁴. De esta forma el factor central de la reciprocidad depende de las decisiones y acciones del otro.

Con base en estos planteamientos teóricos, se puede responder la incógnita planteada de la siguiente manera: Gracias a la dinámica de mutualidad determinada por la evolución de los intereses estratégicos de Rusia y Kazajstán, se ha generado una nueva lógica de cooperación basada en la reciprocidad y el mutuo beneficio.

Si bien la cooperación está condicionada a muchos factores, es posible lograr, bajo mecanismos como la reciprocidad, una relación que permita mutuo beneficio a los dos países. La convergencia de los intereses de los actores es una variable de gran importancia para lograr la cooperación. Dentro de los intereses de cada uno de los actores estudiados en esta monografía se encuentra dicha convergencia que permitió un acercamiento de las partes. Asimismo, teniendo en cuenta que los actores son vistos como unidades racionales, la sombra del futuro

³ Comparar Axelrod, Robert y Keohane, Robert. “Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions”. *World Politics*, Vol. 38 No. 1 (October 1985) pp. 226-254.

⁴ Ver Keohane, Robert. “Reciprocity in International Relations” En *International Institutions and State Power* 1989. p.135. Traducción libre de la autora.

planteada por los teóricos influye en gran medida en las decisiones que cada uno de los países tomó con base en las posibles repercusiones que tendrían dichas disposiciones.

Todo lo anterior muestra una investigación de tipo explicativo en la medida en que pretende explicar las causas de la cooperación entre Rusia y Kazajstán. Las variables independientes son los intereses de los dos Estados y las dependientes son las dinámicas de cooperación bilateral. Esto demuestra una relación de causa – efecto entre dichas variables, mediante la que se pretende cumplir con el objetivo general del trabajo.

Siendo congruente con todo esto, la modalidad del trabajo es la de *Monografía*. Su tipología, por ende, se adapta al desarrollo de la comprobación de la hipótesis. En este caso, los cambios analizados y la conexión de los eventos se sustentan en evidencia empírica que muestra con mayor claridad las relaciones de causalidad que presenta el tema. En suma, la monografía permite hacer una explicación de los hechos mostrando por qué ocurren, cómo se generan y cuál es el efecto que éstos producen a través de un enfoque teórico. Mediante los planteamientos teóricos se analizan los actores, los hechos y las interacciones. Así, la investigación contenida en estas páginas permite conectar ciertos eventos o evolución de intereses con la realidad actual de las relaciones entre Rusia y Kazajstán específicamente.

Este tipo de estudios adquieren gran importancia en la disciplina de las relaciones internacionales ya que el fenómeno de la cooperación es uno de los tópicos más relevantes para el sistema mundial. En un lugar carente de autoridad central, es primordial establecer profundas y duraderas alianzas que garanticen la paz y la estabilidad. Esto es aun más interesante si se tiene en cuenta que la región de Asia Central es un puente de comunicación entre el mundo Árabe, Irán, Europa y Asia Oriental, y se constituye, en una zona conflictiva y convulsa. La evolución de las relaciones bilaterales entre los dos países analizados en el presente proyecto, determina en gran medida las tensiones y alianzas de esta parte del mundo así como el desarrollo de la interacción de los actores presentes en la región.

EVOLUCIÓN DE LOS INTERESES ESTRATÉGICOS DE RUSIA

Los intereses estratégicos de Rusia a partir del fin de la Guerra Fría han estado dirigidos a la persecución de ciertos fines tanto económicos como políticos enfocados en la seguridad y la prosperidad nacional. La búsqueda de estas metas ha tenido por tanto, una gran influencia en la formulación de la política exterior del país. Los cambios que ésta ha experimentado entre 1991 y 2001 se enmarcan dentro de lo que los autores David H. Clark y William Reed, llaman la “sustitución de política exterior”. Según los autores, este fenómeno ocurre cuando “los líderes escogen políticas exteriores de una serie de alternativas posibles, dependiendo de las circunstancias que enfrentan en cualquier momento dado; los líderes tienen múltiples herramientas de política de donde escoger, y escogerán las herramientas de política que piensan que tienen la mayor probabilidad de éxito”⁵. Dicho esto, las particularidades tanto del escenario internacional, como la situación interna de Rusia influenciaron la forma de visualizar a sus vecinos, y la política exterior llevada a cabo durante este periodo.

Así pues, el primer capítulo de este trabajo pretende hacer un énfasis en los intereses estratégicos de Rusia y la forma como éstos evolucionaron desde 1991 hasta 2001. En primer lugar, se especificará el contexto de la post-guerra fría como base de una necesidad de generar nuevas estrategias de política exterior en Rusia para adaptarse a la nueva realidad que presentó dicho momento. Luego, se expondrán los cambios que se presentaron en la política exterior rusa a raíz de los resultados que se obtuvieron de las decisiones anteriores y que influenciaron posteriormente la determinación de los intereses del país. Esto con el fin de señalar los intereses de Rusia y la forma como se reformuló la política exterior para superar las dificultades presentadas a nivel interno y externo.

⁵ Ver Clark, David y Reed, William. “The Strategic Sources of Foreign Policy Substitution”. *American Journal of Political Science*, Vol. 49, No. 3 (Jul., 2005). p. 609. Traducción Libre de la autora.

1.1. INTERESES DE RUSIA A PARTIR DE 1991

Luego del fin de la Guerra Fría, Rusia se encontraba ante la necesidad de generar cambios en la política que se venía desarrollando tanto al interior como al exterior del territorio. El país estaba debilitado a raíz de la desintegración de la USSR y debido al triunfo de los países democráticos de Europa y América del Norte. Por esa razón, los intereses rusos en ese periodo se encontraban enfocados hacia Occidente. Durante el periodo post-soviético, Rusia se encontraba en una confusión con respecto a lo que debía ser su lugar en el mundo.

De manera específica, los intereses estratégicos que perseguía Rusia a principios de la década de los 90, se concentraban en la búsqueda del desarrollo económico y la consolidación de la democracia ya que para el momento estos dos aspectos presentaban falencias que repercutían en el enervado país. En cuanto a la situación de los países que integraban la Unión Soviética y se encontraban en proceso de independencia en el momento, Rusia no parecía mostrar interés en la región que por mucho tiempo perteneció a su territorio. La prioridad geográfica que fue desarrollada para satisfacer las necesidades de desarrollo económico y la consolidación de la democracia, se centro en integrarse con los países de occidente, específicamente la Unión Europea y Estados Unidos. Esto supuso por tanto que la Comunidad de Estados Independientes (CEI) fuera dejada de un lado, en busca de unirse a los triunfadores de la Guerra Fría.

La estrategia planteada en materia de política exterior fue desarrollada por el entonces Ministro de Asuntos Exteriores, Andrei Vladimirovich Kozyrev, quien expresó abiertamente la necesidad de que Rusia modificara el enfoque de su política exterior. El Ministro expresó luego de su nombramiento en 1991: “No tenemos otro camino, sino integrarnos a la civilización europea”⁶. Esto además demostraba la presión ejercida por los liberales rusos por distanciarse de Asia Central y acercarse a las naciones occidentales. La doctrina que fue adoptada por Rusia se enfocó en acercarse a Estado Unidos y Europa, alejándose de los países de la CEI, sus

⁶Ver Alexandrov, Mikhail. *Uneasy alliance: relations between Russia and Kazakhstan in the Post-Soviet era, 1992-1997*, 1999. p. 57. Traducción libre de la autora.

inveterados aliados. Esto se ve reflejado en la siguiente opinión del Director de KISI en Almaty, U. Kasenov.

Kozyrev in his initial period of activity as head of Russian foreign policy... clearly demonstrated a one-sided orientation toward the West, a desire to integrate Russia into the North American-European community and depreciation of Asia in general and the former Asian Soviet republics in particular. They were regarded as nothing more than an object of lust for Islamist fundamentalism [...] Russia saw Kazakhstan and Central Asia not as a valuable partner but as a burden, an obstacle to Russia's progressive development to be gotten rid of as soon as possible.⁷

La política exterior de Kozyrev recibió gran apoyo del partido liberal que propugnaba la idea de un cambio en la política exterior y en las prioridades geográficas. Esta visión se evidencia de forma más clara con la definición que hacen los intelectuales Vladimir Paramonov y Aleksey Stokov, en su estudio sobre la evolución de la política rusa con respecto a Asia Central, sobre la forma como Rusia concebía a Occidente. “Veían a Occidente como el criterio de los valores civilizados, y sentían que los intereses Occidentales, particularmente aquellos de Estados Unidos, eran los mismos que sus propios intereses nacionales a largo plazo.”⁸ De esta forma, es claro que para la Rusia post-soviética Asia Central no representaba una prioridad.

No obstante el alejamiento que la nueva política exterior representaba, Rusia era consciente de que tenía que desarrollar una agenda internacional frente a los países que hasta hacía poco pertenecían a su territorio. Esto se debía a que existían temas que obligaban a Rusia a tomar en cuenta a sus ex comunidades. La única cuestión que generaba interés por parte de Rusia hacia los países de Asia Central era la amenaza que representaba el fundamentalismo Islámico en tanto los países de la región se encontraban debilitados y en busca de una ideología que sustentara sus gobiernos. Sin embargo, Kozyrev declaró que este asunto debía ir en concordancia con su política enfocada a Occidente.⁹

⁷ Ver Alexandrov, *Uneasy alliance: relations between Russia and Kazakhstan in the Post-Soviet era, 1992-1997*. p.58.

⁸ Ver Paramonov, Vladimir y Stokov, Aleksey. “Evolution of Russia's Central Asia Policy”. *Academia de defensa del Reino Unido*, Junio de 2008. p.2. Traducción libre de la autora.

⁹ Comparar Alexandrov, *Uneasy alliance: relations between Russia and Kazakhstan in the Post-Soviet era, 1992-1997*. p.58. Traducción libre de la autora.

La conminación que representaba el fundamentalismo islámico en el periodo siguiente a la caída de la Unión Soviética es de gran importancia para lo que luego definió las prioridades de Rusia en Asia Central. En primer lugar, la idea de contener esta amenaza que podría provenir de los países de la CEI respondía al interés ruso de aislarse de la zona. En segundo lugar, Rusia mostró interés en Asia Central, para responder a cuestiones de importancia en materia de seguridad. La estrategia que se llevaba a cabo en el momento era egoísta ya que no se tuvo en cuenta las necesidades o problemas de los países recién independizados después de la desintegración de la URSS.

Ahora bien, teniendo en cuenta las raíces turcas e iraníes de los países de la CEI, Rusia desarrolló en 1993 dentro de su política exterior una preocupación por la creciente influencia de la cultura islámica que se podría generar en dichos países. Esto se presentaría debido a la posibilidad de que las ex repúblicas soviéticas hubieran perdido su identidad rusa gracias al fin de la Guerra Fría, y en contraposición podrían ver en el Islam un referente identitario que los definiera a ellos y legitimara sus gobiernos. En palabras del Profesor Sergei Gretskey, “Moscú temía que la ‘Islamización’ fuera inspirada desde el extranjero por los países que intentaron sustituir la influencia rusa en la región con la suya.”¹⁰ El tema fue entonces el único que suscitó la atención rusa hacia la región ya que ante una eventual influencia del Islam, y sobre todo de países como Turquía e Irán, las políticas rusas que pretendían mantener a Rusia como potencia regional podían verse afectadas.¹¹ Asimismo, la seguridad del país se comprometería debido a que la islamización podría llevar a la desestabilización de la zona.

Otro aspecto importante desarrollado en la política exterior de Rusia, consistía en las medidas económicas que fueron tomadas en dicho periodo. Al desintegrarse la URSS, la economía de Rusia presentó un descenso que se sumó al déficit originado desde el debilitamiento soviético. Por ello las políticas económicas

¹⁰ Ver Gretskey, Sergei. “Russia’s policy toward Central Asia” *Carnegie Endowment for International peace*. Carnegie Moscow Center. Moscow. 1997. p.2. Consulta Electrónica. Traducción libre de la autora.

¹¹ Comparar Gretskey, “Russia’s policy toward Central Asia”. p.3. Consulta Electrónica.

iban igualmente encaminadas a asociarse a los países con economías fuertes, tales como los capitalistas preponderantes. Esto quiere decir que el alejamiento de Rusia hacia sus vecinos no sólo se evidenció en el campo político sino también en el económico. En 1993 las ex comunidades soviéticas fueron expulsadas de la región del rublo, moneda que se manejaba en la URSS. Lo anterior provocó por tanto que países como Kazajstán se vieran forzados a implementar una nueva moneda propia, tarea que para los países recién independizados resultaba compleja. En pocas palabras, la política económica implementada por Rusia resultó en “la destrucción completa del sistema unificado de comercio y la moneda que había existido entre los estados post-soviéticos hasta 1993”¹².

Los acontecimientos y decisiones expuestas, reflejan entonces los intereses que definieron la actuación rusa en el sistema internacional a partir de 1991, y su forma de relacionarse tanto con sus vecinos o antiguos aliados, como con los demás países del mundo.

1.2. CRISIS ECONOMICA – POLITICA EXTERIOR DE PRIMAKOV

Está claro que la política exterior de Kozyrev manifestó un cambio drástico en la nueva realidad de Rusia. No obstante, dicha política tuvo consecuencias negativas para el país, ya que condujo a un declive económico y político altamente criticado. Es en dicho momento cuando el gobierno se da cuenta de que su estrategia de política exterior no funcionó y además ocasionó perjuicios para el país. El enfoque que privilegió a Occidente representó un problema que se evidenció a partir de 1996. Esto se debió a que la desintegración de la Unión Soviética supuso un decrecimiento en la población, el territorio, la economía, los ingresos, los recursos y la capacidad militar; variables que no fueron consideradas por la estrategia de política exterior de Kozyrev. De igual forma, la indiferencia por parte de Rusia hacia los países de Asia Central, hizo que los vínculos económicos entre Rusia y dichos países se destruyeran casi por completo. La pérdida de los antiguos lazos resultaba altamente negativa para Rusia,

¹² Ver Paramonov y Strokov. “Evolution of Russia’s Central Asia Policy”. p.3. Traducción libre de la autora.

quien anteriormente hacía uso de las materias primas y recursos naturales para impulsar su comercio.

Todas las políticas implementadas desde 1991 generaron consecuencias que desataron a una crisis económica desarrollada en 1997 – 1998. Además de la falta de recursos provocada por la disolución de la Unión Soviética y la crisis económica del periodo soviético, hubo una caída de los precios de los *commodities*. Esto condujo a disminuir la posibilidad de intercambio de Rusia especialmente en el área de los hidrocarburos como el petróleo, considerado el “rubro fundamental de las exportaciones rusas”¹³. Sumado a esto, el alejamiento de los países de la CEI impidió a Rusia hacer uso de las materias primas que se producían en dichos territorios, y con los cuales Rusia contaba para transformar y obtener ganancias en la época de la Unión Soviética. La transformación de dichas materias primas representaba uno de los “principales pilares del poderío industrial de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia (RSFS)”¹⁴ que luego de 1991 se convirtió en la Federación de Rusia. Así, la capacidad económica del país se redujo ya que no podía contar con todos los insumos que anteriormente le pertenecían.

La adopción de esta estrategia evidenció, asimismo, el declive político del país ya que los objetivos propuestos no eran acordes con los recursos disponibles. Una de las razones por las cuales hubo un declive, fue por la caída del presupuesto público que supuso la transformación del régimen comunista a uno capitalista. Sherman W. Garnett lo explica mejor al afirmar que: “Massive amounts of wealth and property once under state control are now in private hands. This change alone significantly limits the state's ability to mobilize resources for foreign policy.”¹⁵ Por lo tanto, la fuerza militar rusa se debilitó y con ésta, su influencia en la escena internacional. Las fuerzas armadas que se encontraban otrora presentes en varios países tuvieron que ser retiradas ya que no contaban con los recursos suficientes para

¹³ Ver Sidorenko, Tatiana. “*El comercio exterior de la Rusia Poscomunista y los problemas de su adhesión a la OMC*”. 2004. p. 659. Consulta electrónica.

¹⁴ Ver Paramonov y Stokov, “Evolution of Russia’s Central Asia Policy” p. 7. Traducción libre de la autora.

¹⁵ Ver Garnett, Sherman. “Russia's Illusory Ambitions”, *Foreign Affairs*. Vol. 76, N° 2 (Marzo/Abril 1997) p. 2.

mantenerlas. En definitiva, el nuevo contexto en el que se encontraba inmerso el país parecía constituirse en una especie de “conspiración”, como la llama Garnett, contra el poder internacional ruso.

No solo la pérdida de recursos, territorio y materias primas causaron el declive del país. La política exterior implementada resultó igualmente en una aislación de Rusia que provenía del fracaso de las políticas internas desarrolladas en aras de la integración con la comunidad atlántica. Tal como lo explican los eruditos Paramonov y Stokov, “haciendo el papel del vasallo aquiescente de Occidente, Moscú perdió su habilidad de tener alguna influencia seria en los países Occidentales.”¹⁶ Rusia no perdió influencia únicamente en los países de Occidente; la región de Asia Central, vecinos y antiguos aliados del país, también perdieron su interés y fe en el Kremlin. Las Repúblicas recién independizadas, al ser alejadas de su polo tradicional en momentos críticos para sus gobiernos y economías, decidieron buscar cooperación con los gobiernos occidentales, así como a través de organizaciones como la OTAN¹⁷ para incrementar sus capacidades económicas, lograr estabilidad y garantizar seguridad. Estos hechos llevaron a países como Kazajstán a diversificar su política exterior en detrimento de la influencia que Rusia pudiese ejercer en la región. Asimismo, el alejamiento de Moscú fue considerado por dichos países como una alevosía por parte de su antiguo aliado, del cual esperaban fuese más condescendiente con sus intereses y necesidades.

A finales de la década de los noventa, conscientes de la decadencia política y económica, la clase dirigente rusa empezó a percatarse de la necesidad de generar nuevas tácticas tanto a nivel interno para enfrentar su crisis, como a nivel externo para recuperar la preponderancia Rusa en la región y en el mundo. En 1996, luego de la declaración de descontento del presidente Yeltsin con respecto a la política exterior adoptada, el Ministro Kozyrev presentó su renuncia dando paso a un nuevo funcionario. El nuevo Ministro de relaciones exteriores, Yevgeny Primakov, mostró

¹⁶ Ver Paramonov y Stokov, “Evolution of Russia’s Central Asia Policy”. p. 7. Traducción libre de la autora.

¹⁷ Comparar también Paramonov y Stokov, “Evolution of Russia’s Central Asia Policy”. p. 6.

indicios de la necesidad del gobierno por forjar un enfoque distinto en la agenda internacional. Las palabras del Ministro Primakov: “Rusia era y continúa siendo una gran potencia. Y como cualquier gran potencia, su política debe ser multi-vectorial y multifacética”¹⁸, confirman la intención de cambio que comenzaban a eclosionar el reposicionamiento Ruso. Teniendo estos parámetros en cuenta, y según el teórico Sherman Garnett,

Este consenso observa que la prioridad de política exterior rusa es profundizar tendencias integrantes en el territorio de la antigua Unión Soviética. Los defensores de la política no se proponen mirar a Rusia cerca a su casa sino más bien solidificar la posición de Rusia en la antigua U.R.S.S. y, haciendo esto, construir una fundación para restablecer a Rusia como una gran potencia más allá del ‘near abroad’.¹⁹

El concepto del “*Near Abroad*” es utilizado por Rusia para definir a 14 de las Repúblicas que conformaban la Unión Soviética y que consiguieron su independencia tras la desintegración de la misma. Por tanto, dichos países empezaron, a partir de este nuevo discurso, a ser tenidos en cuenta dentro de los nuevos lineamientos rusos como parte de la zona de influencia natural e histórica del país.

La doctrina del Ministro Primakov, consistía en “incrementar la influencia regional (...) mejorando la cooperación en el sector de defensa y en cuestiones de seguridad, y también explotar el monopolio de la esfera del transporte, particularmente el tránsito de los productos energéticos de Asia Central hacia mercados externos”²⁰. Fue en este momento cuando Rusia empezó a prestar atención a la estabilidad y la seguridad de la zona, ya que para el país era de gran importancia tener influencia en los mercados centroasiáticos, mantener la estabilidad de la zona, y contener el islamismo extremo para así mantener su predominio y prestigio en la región.

En primer lugar, la necesidad de Rusia de comerciar con los países de Asia Central, radica en su impedimento por hacer uso de las materias primas de dichos países, especialmente el petróleo y el gas. Por tanto en el liderazgo de Primakov, fue

¹⁸ Ver Garnett, “Russia's Illusory Ambitions” p. 4. Traducción libre de la autora.

¹⁹ Ver Garnett, “Russia's Illusory Ambitions” p. 5. Traducción libre de la autora.

²⁰ Ver Paramonov y Stokov, “Evolution of Russia's Central Asia Policy” p. 8. Traducción libre de la autora.

primordial buscar la forma de fortalecer su economía a través del acercamiento con dichos países, ya que en ese momento su desarrollo económico se encontraba en un marasmo y necesitaban crear soluciones a la crisis. No obstante las intenciones que supuso la política exterior de Primakov, las acciones que se realizaron en el periodo de su mandato, respondieron únicamente a intereses particulares rusos y no a una intención real de cooperación con los países de Asia Central.²¹ Esto se ve reflejado particularmente en el caso de Kazajstán, con quien se establecieron rutas para transportar hidrocarburos. Las iniciativas por un lado, beneficiaban a Kazajstán en tanto podía exportar sus recursos para impulsar la economía; y por otro lado beneficiaba a Rusia, que podía disponer y controlar las vías de transporte, situación que le permitía ejercer influencia sobre Kazajstán.²² En este sentido, este tipo de acuerdos celebrados con los países de Asia Central no podían ser considerados como un mecanismo de cooperación. Por el contrario, se constituían como un acercamiento de los países para satisfacer intereses específicos de cada una de las partes puesto que el comportamiento de los actores no se acomodaba a las preferencias de su contraparte.

Otro aspecto desarrollado en el enfoque de política exterior de Primakov era la estabilidad de la región y la contención del fundamentalismo islámico que como ya se mencionó, eran de gran preocupación. Para Rusia la posibilidad de que los países islámicos ejercieran influencia en las ex repúblicas soviéticas representaba un tema prioritario por tres motivos principales: la influencia en la zona se podría perder; la seguridad que se deseaba brindar a las comunidades rusas que se encontraban alrededor del territorio y la contención del Islam como base de los movimientos separatistas en la zona del Cáucaso. Estas motivaciones se tradujeron en la política exterior que se desarrolló a partir de 1997 donde se pretendía lograr un acercamiento con la CEI que permitiera a Rusia mantener su influencia o reposicionarse en la zona como potencia regional. Sin embargo, la forma de concebir a sus vecinos continuaba

²¹ Comparar Paramonov y Stokov, "Evolution of Russia's Central Asia Policy". p. 9.

²² Comparar Allison, Roy. "Strategic Reassertion in Russia's Central Asia Policy". *Royal Institute of International Affairs*. Vol. 80, No. 2. (Marzo 2004) p. 290.

siendo equívoca para lograr un acercamiento, y la inestabilidad política del país no permitió desarrollar planes tangibles para lograr este propósito.

La doctrina que planteó el canciller se resume en las palabras de Dimitri Trenin que establece que “Russia aimed not to restore the Soviet Union but to ensure the political loyalty of these new states to Moscow, a privileged position in these states for Russian business interests, and the predominant influence of Russian culture.”²³ A pesar de que dicha estrategia proponía un gran cambio en la agenda internacional rusa, las circunstancias no permitieron llevar a cabo los planes trazados y Rusia continuó ejecutando sus acciones para responder a sus intereses propios. Además de esto, los países de Asia Central habían volcado sus intereses hacia Occidente principalmente, en busca de estabilizar sus gobiernos y economías, lo cual hizo que se perdiera interés comercial con Rusia. Otra debilidad rusa, además de la economía, fue que su poder militar estaba debilitado. En este contexto, para un país como Kazajstán, Rusia no era una potencia que pudiese proveer seguridad ni económica ni militar.

Cabe resaltar que en septiembre de 1998 el canciller Primakov pasó a ser Primer Ministro, dando paso a Igor Ivanov como nuevo ministro de relaciones exteriores. Ivanov sin embargo, continuó con la misma gestión que venía realizando Primakov, y de esta forma en la política exterior del país no hubo giros o cambios durante dicha transición. Esto se dio además porque Primakov, en calidad de Primer Ministro, tenía la capacidad de dirigir, de forma directa, los lineamientos de la política externa rusa.

Es así como Rusia, a partir de 1991, realizó sustituciones en su política exterior²⁴ que respondieron a las circunstancias tanto económicas como políticas que experimentaba el país. En primera instancia, Rusia desarrolla una política exterior que busca satisfacer las necesidades del país, sin pensar en las consecuencias o necesidades de sus antiguos aliados. En términos de las premisas planteadas por

²³ Ver Trenin, Dimitri. “Russia Reborn”. *Foreign Affairs*. Vol. 88, N° 6 (Diciembre de 2009) Documento Electrónico.

²⁴ Se utiliza el concepto de sustitución de Política Exterior acuerdo con la definición presentada anteriormente de los autores David H. Clark y William Reed.

Robert Axelrod y Robert Keohane, en su artículo “Achieving Cooperation under anarchy: Strategies and Institutions”, Rusia como partícipe de un juego de relaciones de cooperación, escoge no cooperar con los países de Asia Central. Siguiendo los planteamientos de los teóricos, en el contexto de la cooperación se desarrolla una estrategia principal que es la reciprocidad. Este concepto es un factor determinante dentro de las relaciones de cooperación, donde los actores (Rusia y Kazajstán) utilizan específicamente el “*Tit for Tat*”. Así, Kazajstán decide no cooperar en el segundo momento estudiado, respondiendo de la misma forma como el primer actor, en este caso Rusia, lo hizo.

La estrategia de reciprocidad es la que posteriormente lleva a los actores, específicamente a Rusia a cambiar sus decisiones y por tanto reformular su política exterior dependiendo de los resultados de las decisiones tomadas anteriormente. De esta forma los intereses estratégicos de Rusia han evolucionado desde 1991 hasta 2000, cambiando y sustituyendo la formulación de la política exterior del país. Esto ha conducido a tomar nuevas decisiones con respecto a la interacción con sus vecinos, especialmente con Kazajstán. Los resultados de dicha interacción llevan a una cooperación de Rusia con su vecino que emana de la nueva estrategia de política exterior planteada luego del año 2000 en el mandato del nuevo presidente ruso, Vladimir Putin. Este periodo, empero, es estudiado en el tercer acápite de esta investigación, después de haber analizado los intereses subyacentes a la política exterior kazaja en el mismo periodo de tiempo.

2. EVOLUCIÓN DE LOS INTERESES ESTRATÉGICOS DE KAZAJSTÁN

La evolución de los intereses estratégicos del segundo país estudiado en este trabajo es distinta a la del caso Ruso, mencionado previamente. Esto se debió a que luego de declararse independiente en 1991, el Estado kazajo debía responder a unas necesidades definidas, encaminadas a la consolidación de su institucionalidad. A causa del fin del enfrentamiento ideológico, la configuración de la nueva nación fue difícil y requirió de estrategias nuevas que permitieran estabilizar al país tanto económica como políticamente. Desde el fin de la Guerra Fría, Kazajstán se vio forzado a implementar un nuevo sistema político, económico y una nueva configuración de lo que antes era una República Soviética. Todos estos cambios se dieron en un periodo en el cual el declive económico de la región era evidente y la crisis de la deuda y de los pagos sumergía a las nuevas repúblicas en circunstancias extremas.

Es entonces imperativo tener en cuenta dicho contexto en el que se empieza a desarrollar la política exterior, ya que debido a las necesidades que existían al interior del Estado, las decisiones que se tomaron en el periodo post soviético a nivel externo fueron altamente influenciadas por la situación interna del país. Si bien en el acápite anterior se demostró que los factores internos rusos también explicaban en buena medida la evolución de los intereses estratégicos de su política exterior, Rusia tenía también como objetivo primordial mantener su posición preponderante en el sistema mundial, así como su prestigio internacional adquirido a través de su historia.

En el caso kazajo, el hecho de no tener una tradición internacional, añadida a la situación de crisis ya mencionada supeditaron todas las actuaciones externas a las necesidades internas que suponían la consolidación del país. Merle explica el carácter endógeno de la política exterior de manera más específica al afirmar “Il y a une traduction extérieure des politiques intérieures, [...] il y a une capacité d’expansion vers l’extérieur de ce qui constitue les priorités intérieures.”²⁵ Por tanto, para el

²⁵ Ver Merle, Marcel. “La Politique Étrangère.” En *Traité de Science Politique Vol. 4 Les Politiques Publiques*, 1985. p. 485.

análisis de las prioridades del nuevo gobierno, se tendrán en cuenta los intereses internos que reflejan la actuación a nivel exterior. No obstante, dichos factores son igualmente influenciados por la situación internacional, que durante el periodo post soviético estudiado cambió y determinó las prioridades internas kazajas.

Así pues, la segunda parte de esta monografía tiene como objetivo explicar la situación interna de Kazajstán a partir de 1991, para determinar la forma como el país actuó frente a Rusia hasta el año 2001. En primer lugar, se explicará la situación del país en el periodo inmediato a su independencia junto con las necesidades que el gobierno debía satisfacer y la posición del país frente a Rusia. Posteriormente se hará un análisis de la situación kazaja en 1997 y la forma como se hizo frente a la crisis que se vivió en Rusia para mostrar cómo los cambios en el escenario interno se vieron reflejados en la política exterior del Estado centroasiático.

2.1. SITUACIÓN DE KAZAJSTAN A PARTIR DE 1991

El período siguiente a la independencia de Kazajstán está marcado por la crisis derivada del desmoronamiento de la URSS, que se traducía en una situación económica difícil para el recién nacido país. Además de la alta inflación que había en el momento, la incapacidad de cubrir los gastos de funcionamiento y el congelamiento de la entrada de rublos al territorio, hacía de la economía un tema con grandes necesidades de cambio. Kazajstán, contaba con grandes yacimientos de recursos naturales, que hubiesen podido representar una fuente de ingresos. Sin embargo, no podía explotarlos de forma efectiva porque no existían los medios económicos y físicos necesarios para ello. El Presidente, Nursultan Nazarbayev, expresó frente a esta situación en su libro “El Camino de Kazajstán”: “Sí, la situación no era fácil. Pero, por compleja que pareciera, para salir de ella se necesitaba un enfoque administrativo saludable y el esfuerzo redoblado de cada uno de nosotros”²⁶, y es precisamente en palabras del Jefe de Estado donde se ve la intención de cambio que había por parte del gobierno.

²⁶ Ver Nazarbayev, Nursultan. *El Camino de Kazajstán*, 2010. p. 10.

La nueva estrategia que pretendían plantear debía responder a la necesidad de impulsar el crecimiento económico mediante la atracción de capital extranjero. Asimismo la región era inestable y tenía grandes retos a seguir debido al cambio de los sistemas políticos producto de la caída del socialismo soviético. Esto significó entonces que cada una de las ex repúblicas soviéticas debía buscar la forma de fortalecer su economía a partir de medidas internas y del uso eficiente de los recursos disponibles.

Asimismo, el alejamiento ruso perjudicó aún más a las frágiles ex repúblicas soviéticas. Estas dificultades se originaban del fuerte nexo que existía entre la economía kazaja y Moscú, así como la explotación de los recursos y su posterior transformación y venta. Tal como lo expresa el Presidente kazajo, “Nosotros no queríamos romper bruscamente con Rusia, pero en Rusia no lo querían comprender”²⁷, Rusia deseaba un alejamiento de sus ex repúblicas, que para Kazajistán llevó al empeoramiento de su situación. Por esta razón, Almaty, al ver el enfoque ruso, comenzó a generar estrategias alternas que les permitieran contrarrestar los efectos negativos que derivaban de las decisiones de Rusia.

De igual forma, Kazajistán, que anteriormente compartía su sistema económico con Rusia, empezó, a experimentar una crisis derivada del desligamiento del Banco Central ruso, que otrora manejaba todos los ahorros y el dinero de las personas y del gobierno kazajo.²⁸ Al finalizar la Guerra Fría, el Banco Central ruso no realizó ningún traspaso del dinero kazajo y los ciudadanos al no recibir su dinero, reclamaron al gobierno. Así, “al no lograr que Rusia reembolsara el dinero de los ciudadanos, el gobierno kazajo se vio obligado a amortizar esas deudas”²⁹. En este sentido, a partir de 1992 el gobierno de Kazajistán tuvo que comprarle dinero al Kremlin para poder realizar los pagos y hacer circular dinero en el país. La situación descrita perjudicó la economía debido a que no contaban con suficientes recursos

²⁷ Ver Nazarbayev. *El Camino de Kazajistán*. p. 177.

²⁸ Comparar Nazarbayev. *El Camino de Kazajistán*. p. 166.

²⁹ Ver Nazarbayev. *El Camino de Kazajistán*. p. 166.

para comprar rublos y por lo tanto, se llegó a un déficit fiscal sustentado en un ingente endeudamiento nacional.

Por otra parte, Kazajstán era la República Soviética que se encargaba de la producción de materias primas, que posteriormente eran transformadas por Rusia para ser transportadas y vendidas en el exterior. Esto hacía que el territorio de la ex república basara su labor en la explotación de materias primas sin contar con los recursos necesarios para su transformación. Este escenario que se vivía fue el que llevó a los gobernantes a desarrollar una política exterior que se enfocara en el crecimiento económico.

Dentro de las múltiples reformas que debieron ser implementadas, uno de los retos más grandes e importantes para Kazajstán fue el originado por la salida de la zona del rublo³⁰. El Gobierno de Rusia, que se encontraba concentrado en satisfacer sus necesidades propias de la época post-soviética, comenzó a emitir en 1993 un nuevo modelo de billetes de rublos que según los rusos, circularían en toda la zona rublo ya que eran únicamente una variación de los antiguos. No obstante, dichos billetes nuevos no tuvieron circulación alguna por los países de la CEI, situación que empeoró el déficit fiscal que existía en Kazajstán. Este escenario es explicado de manera más precisa por el Presidente kazajo de la siguiente manera:

A pesar de que existía un acuerdo especial entre los países participantes de la zona del rublo respecto a que en caso de que una de las partes quisiera salir de la zona del rublo e introducir la moneda propia estaba obligada a comunicarlo a los demás estados con tres meses de antelación, de hecho, a partir del 1º de julio de 1993, Rusia introdujo su propia moneda nacional –aquellos mismos rublos de nuevo modelo que, al parecer, habían sido emitidos para ser empleados en todo el espacio del rublo.³¹

Para enfrentar la situación, Kazajstán y los demás países integrantes de la zona, se vieron obligados a implementar en aquel momento una moneda, un sistema financiero y un Banco Central propios. Si bien esto colaboró eventualmente al fortalecimiento de la economía nacional, en su momento la actuación rusa se consideró como una traición hacia Kazajstán.

³⁰ El rublo fue la moneda utilizada en la URSS, el cual con la caída de ésta se acordó ser utilizado igualmente en la CEI con la firma de la creación de dicha comunidad.

³¹ Ver Nazarbayev. *El Camino de Kazajstán*. p.179.

Cabe resaltar que el fortalecimiento que se produjo, fue gracias a la precaución del gobierno, quien había conformado un grupo con anterioridad para crear una moneda propia. Además de dicho grupo, las medidas que se tomaron para la creación de la moneda, de un sistema financiero y de un banco central fueron implementadas de forma rápida y eficaz. Esto permitió que a pesar del choque que produjo la salida del rublo; el Tengué, la nueva moneda kazaja, entrara en un periodo relativamente corto al país y se pudieran mitigar los efectos negativos que la salida del área del rublo supuso para la débil economía kazaja.

A raíz de la situación que se vivía y de los cambios que fueron forzados debido a la actitud rusa, el país desarrolló a partir de los primeros años de la década de los noventa, una estrategia económica que en palabras de Murat T. Laumulin “se apoyó en la macro estabilización de la economía nacional, el desarrollo del sector financiero y del sistema bancario, la liberación de energía empresarial a través de las reformas del mercado, y el aumento de las finanzas”³². Además, el país se concentró en desarrollar una economía fructífera, basada en la industria de los hidrocarburos. Es en este momento cuando empieza una transición de la economía hacia la privatización, que genera la especialización de la producción y la concentración en la explotación de recursos de gran importancia como el petróleo y el gas. La transformación económica kazaja, generó consecuencias positivas en el país en aspectos como los modos de producción, los niveles de vida de la población, y el tipo de economía que se desarrolla al interior del país.

Frente a la coyuntura internacional, el joven Estado debió concentrarse en buscar una forma de hacer crecer su economía y de equilibrar al país con los recursos disponibles en el momento, además de acudir a estrategias enfocadas en el exterior. Por tanto, el gobierno estableció en 1992 el Ministerio de Relaciones Exteriores, que desde ese momento empezó a desarrollar una política exterior que guardase congruencia con la situación y las necesidades ya expuestas.

³² Ver Laumulin, Murat. “La evolución económica y social del Kazajstán postsoviético”. *La situación de la gobernanza en Asia Central*. Boletines GovernAsia Numero 8. p. 28.

La política exterior kazaja se basó principalmente en potencializar la economía evitando la dependencia de Rusia y haciendo uso de sus recursos. El autor Pinar Ipek explica esta situación al afirmar: “La severa crisis económica luego del colapso del sistema económico centralizado soviético obligó al liderazgo Kazajo a perseguir un camino de desarrollo económico basado en los hidrocarburos atrayendo inversión extranjera directa en el sector de petróleo y gas.”³³ Todo esto se dio buena medida a los acercamientos fallidos que se habían tratado de dar con su vecino Rusia. Esto quiere decir que las autoridades kazajas no desconocían la importancia que Rusia representaba para el país.

En este orden de ideas, para Kazajistán era ideal mantener a Rusia como principal socio comercial. Kazajistán necesitaba a Rusia para la explotación y transporte de las materias primas como gas y petróleo en las que basaban su economía. Esto debido a que el país dependía de la infraestructura y economía rusa para la explotación de los recursos y más aún para su transporte. Como ya se explicó anteriormente, los oleoductos que existían en el momento, eran controlados por el Kremlin, situación que constreñía a la República kazaja frente a Rusia. Es por todo esto que una preferencia esencial para Kazajistán era la cercanía con su vecino. No obstante, las actitudes rusas le demostraban al gobierno de Almaty su poco interés hacia la región. De ahí la prioridad kazaja de disminuir la dependencia económica y política con Rusia.

Desde el punto de vista político, Rusia era un aliado importante para Kazajistán ya que el país centro asiático no contaba con la fuerza militar y tecnológica suficiente para hacer frente a las amenazas provenientes del sistema internacional. Esta carencia de experticia militar es comentada por Pinar Ipek con las siguientes palabras: “lacking in trained military personnel and technology, Kazakhstan also depended on the Russian army for protection of its long border with China”³⁴.

³³ Ver Ipek, Pinar. “The Role of Oil and Gas in Kazakhstan's Foreign Policy: Looking East or West?”. *Europe-Asia Studies*. Vol. 59, No. 7 (Nov., 2007) p. 1180. Traducción libre de la autora.

³⁴ Ver Ipek, Pinar. “The Role of Oil and Gas in Kazakhstan's Foreign Policy: Looking East or West?” p. 1181.

Asimismo, al ser conscientes de las vastas fronteras compartidas con Rusia³⁵ y China, los dirigentes kazajos comprendían las dificultades en materia de seguridad que se podían derivar de un mal manejo fronterizo. De igual manera, en los primeros años de la década de los noventa, Kazajstán tenía una importante población rusa en su interior que llegaba a representar el 37% de la población total.³⁶ Gracias a que esta minoría estaba asentada en su gran mayoría cerca a la frontera rusa, las autoridades kazajas temían la posible emergencia de un movimiento separatista que amenazara la unidad nacional.

Teniendo en cuenta lo anterior, la política exterior kazaja se centró en un enfoque multi vectorial que propendiera por un lado la búsqueda de aliados para la explotación de sus recursos y el equilibrio de la dependencia del Estado con Rusia; y por el otro, la cercanía estratégica con su vecino para garantizar la seguridad y los beneficios comerciales. Así, la formulación de política exterior kazaja se centró, en mantener la alianza estratégica con Rusia, al mismo tiempo que diversificaba sus relaciones político-económicas con Occidente. Además, buscó preponderancia en la región en calidad de país fuerte de la CEI.

Como resultado de estas directrices, Kazajstán, durante este periodo, logró convertirse en miembro de: la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) y de las Naciones Unidas. Asimismo firmó un Tratado de Seguridad Colectiva (CSTO) con algunos países de la CEI, estableció relaciones con Estados Unidos y firmó un Tratado de Cooperación y Asistencia Mutua con Rusia; todo esto en 1992. Para 1993 el Presidente Nazarbayev logró firmar una Declaración conjunta de Amistad con China y realizó visitas oficiales a 12 países de Europa, África y Asia. Otros resultados que se obtuvieron en materia internacional entre 1994 y 1996 fue el establecimiento de un Área Económica Común con Uzbekistán y Kirguistán, la unión de Kazajstán al “Partnership for peace” de la OTAN, la firma de un memorando de Garantías de Seguridad con Gran Bretaña, Rusia y Estados Unidos y la firma de un

³⁵ La frontera entre Rusia y Kazajstán tiene una extensión de 6,846 km según el Factbook de la CIA.

³⁶ Ver Anexo 1 “Rusos Étnicos en los nuevos Estados independientes”

Acuerdo de Asociación y Cooperación con la Unión Europea entre otros.³⁷ Esto sumado a las visitas y conversaciones con varios países, que fueron una constante en la política exterior multi vectorial kazaja.

Si bien los intereses estratégicos de Kazajstán con respecto a Rusia, han estado centrados en mantener una relación cercana, las intenciones kazajas han ido cambiando a partir de 1991, ya que su posición con respecto a su vecino cambió. En este sentido, Kazajstán necesitó a Rusia en el periodo siguiente a la caída de la Unión Soviética, ya que no tenía una posición fuerte y dependía de él. No existían relaciones comerciales de ningún tipo con Rusia excepto por el uso de ciertas tierras kazajas para desarrollar pruebas químicas y espaciales. Por el contrario, luego de independizarse y desarrollar su economía, Kazajstán encontró en Rusia un aliado estratégico para la comercialización de gas y petróleo, así como una potencia primordial para el mantenimiento de la seguridad del país y de Asia Central. Las relaciones con Rusia se establecen de forma diplomática, y adquieren un fuerte carácter económico ya que los países poseen grandes reservas de recursos importantes.

2.2. SITUACIÓN DE KAZAJSTAN – CRISIS ECONÓMICA RUSA

Las reformas que se llevaron a cabo en el primer período de la historia de Kazajstán, se encuentran enmarcadas en un contexto de post guerra fría, independencia y crisis en la ex Unión Soviética. Es por esto que las decisiones que tuvo que tomar el gobierno en aquel momento se vieron encaminadas al impulso interno del país para hacer frente a las dificultades derivadas de la realidad internacional. Dichas medidas tuvieron un impacto que en general fue benéfico en materia económica y política para Kazajstán. Hacia 1995 la economía del país era más estable que en 1991, y para 1996 el Presidente de la República había logrado establecer relaciones diplomáticas con varios países, así como acuerdos y tratados que aportaron a la consolidación de la institucionalidad kazaja.

³⁷ Comparar Ministerio de Relaciones Exteriores de Kazajstán – MFA KZ. “Chronicle of independent Kazakhstan”, 1991-1996. Documento Electrónico.

Teniendo en cuenta los intereses ya mencionados, es importante resaltar que, a pesar de todas las reformas y los resultados obtenidos, Kazajstán debía continuar instaurando cambios e impulsando la economía para lograr la total estabilización y consolidación del Estado. Por esta razón, contrario a su vecino, la política exterior kazaja no presentó cambios radicales en sus enfoques sino una continuación de lo que se había planteado anteriormente. En 1998 se desató una fuerte crisis económica en Rusia, y siguiendo el lineamiento de respuesta a la realidad internacional, esta situación representó nuevos retos para Kazajstán.

El desarrollo de la política exterior del país centroasiático a partir de 1997, estuvo marcado por su respuesta a la crisis económica rusa. Para Kazajstán la crisis económica de Rusia representaba amenaza que podría conducir a un decrecimiento o desaceleración de la economía nacional. A pesar de que Kazajstán se había desligado de la economía rusa entre 1991 y 1995, las relaciones comerciales continuaban siendo importantes para el desarrollo del país y por tanto una crisis en Rusia podía perjudicarlo.

La crisis desatada en Rusia afectó la economía de Kazajstán en diferentes formas. Los esfuerzos realizados por el gobierno para prevenir el contagio de dicha crisis no fueron suficientes debido a que Rusia se constituía como uno de sus principales socios y por tanto el declive comercial era inminente. En primer lugar, hubo una reducción de las exportaciones de Kazajstán hacia su vecino que se debió al impedimento ruso de comprar bienes kazajos. De esta forma, la exportación de combustibles y minerales, así como la de productos agrícolas disminuyó en 45% y 79% respectivamente.³⁸

Debido a esa disminución, la economía se vio afectada en gran medida, y la preocupación del gobierno lo obligó a tomar medidas para enfrentar las circunstancias. En segundo lugar, la tasa de cambio del tengue subió frente al dólar, y esto hizo que la competitividad de las empresas kazajas también se viera afectada. Lo anterior condujo igualmente a un desequilibrio en la balanza comercial entre

³⁸ Comparar Ohno, Kohji "Responding to Regional Currency Crisis: Kazakhstan in the Aftermath of the 1998 Russian Crisis". *International conference on exchange rate regimes in emerging market economies*. Diciembre 1999. p. 8.

Kazajstán y Rusia debido a que la exportación decreció pero la importación se mantuvo. Sumado a esto, el precio de las materias primas bajó, lo cual perjudicaba a los exportadores kazajos cuyos principales productos eran materias primas como metales y combustibles. La causa de este descenso en los precios se refleja de forma específica en el análisis que hace K. Ohno donde afirma que “severe currency crises reduce regional (and global) demand. Moreover, crisis countries with depressed economies and sharply undervalued currencies export at extremely low prices”³⁹. Así, la crisis que empezó en Asia y luego continuó en Rusia, llevó al declive en los precios y por tanto afectó a Kazajstán. Este mismo problema terminó afectando posteriormente la Inversión Extranjera Directa ya que para muchas empresas no resultaba atractivo invertir en un país donde el principal rubro de exportaciones son las materias primas, cuyo precio se encontraba depreciado.

La situación económica en Rusia afectó directamente a Kazajstán, y para enfrentarla el gobierno tuvo que buscar una forma de combatir los efectos negativos con el fin de evitar una desestabilización que los llevara a una crisis inmanejable. Contrario a lo que muchos países hicieron y a los consejos que los asesores alemanes le brindaron a Kazajstán, el gobierno en vez de optar por medidas proteccionistas optó por seguir los consejos del FMI que consistían en incrementar los intereses y las operaciones agresivas en los mercados libres.⁴⁰ De esta forma, el gobierno de Nazarbayev se concentró, a partir de 1998, en llevar a cabo dichas prácticas para contrarrestar los efectos negativos de la crisis. Estas medidas vinieron acompañadas además de un alejamiento de Rusia debido a que en el sector comercial, como se especificó anteriormente, se veía altamente afectado. Para dicho alejamiento se optó por “desarrollar el sector de las industrias de transformación para no tener que depender de la exportación de materias primas”⁴¹, esto a su vez impulsó la Inversión Extranjera Directa (IED) y la diversificación de los sectores y socios comerciales kazajos. A pesar de buscar un alejamiento de Rusia, Kazajstán nunca perdió de vista

³⁹ Ver Ohno. “Responding to Regional Currency Crisis: Kazakhstan in the Aftermath of the 1998 Russian Crisis”. p. 11.

⁴⁰ Comparar Laumulin. “La evolución económica y social del Kazajstán postsoviético”. p. 31.

⁴¹ Ver Laumulin. “La evolución económica y social del Kazajstán postsoviético”. p. 31.

la importancia de mantenerse cerca a su vecino. Esto se evidenció en la continuación de su interés por negociar oleoductos con el Kremlin y en el mantenimiento de sus relaciones comerciales y diplomáticas.

Así, se puede observar que la política exterior kazaja ha mantenido a través del tiempo un deseo de fortalecer la economía y la política interna del país, razón por la cual tanto la relación con Rusia como la diversificación de sus relaciones exteriores han sido primordiales.

En un primer momento, Kazajstán es dependiente de Rusia, siguiendo el patrón histórico, ya que el gobierno confiaba en que con la ayuda de su antiguo aliado podía consolidar el país. Por esto, pretendieron mantener la unión de las ex repúblicas soviéticas a través de la CEI, y buscaron desarrollar planes conjuntos con Rusia y con los países de Asia Central. Luego del desinterés ruso, Kazajstán desarrolló una política exterior que si bien no pretendía el alejamiento total de su vecino, velaba por encontrar en otros países el apoyo que necesitaba y no encontraba en su antiguo aliado. Por ello, buscaron propiciar la inversión extranjera de compañías occidentales, propusieron planes para el transporte de petróleo con China y participaron en organizaciones internacionales.

Finalmente, Kazajstán comprendió que la única forma de mantener la estabilidad económica y política del país era desarrollando una estrategia multi vectorial que les permitiera mantener relaciones de cooperación con Rusia luego de la sustitución de política exterior, y que además llevara a poder establecer relaciones con países de Oriente y Occidente.

3. NUEVAS DINÁMICAS DE COOPERACIÓN

En los capítulos anteriores se expusieron los intereses estratégicos de Rusia y Kazajstán desde 1991 hasta 1999. En ellos se evidenció que las prioridades de los Estados impedían establecer una dinámica de cooperación entre los actores. Esta última parte del trabajo tiene como propósito exponer los intereses de Rusia y Kazajstán a partir del año 2000 con el fin de establecer cómo dicha evolución permitió generar una dinámica nueva de cooperación. Desde ese momento y hasta el año 2004 las prioridades internacionales tanto kazajas como rusas permitieron crear un contexto de reciprocidad basada en la decisión de cooperar. De manera más específica, esto se debió a que la evolución de los intereses causó la aparición de ciertas circunstancias que concuerdan con los factores teóricos de Axelrod que afectan las decisiones estratégicas de los actores. Éstos consisten en la *mutualidad de los intereses* de los países, la *sombra del futuro* y el *número de actores*. Estas situaciones facilitaron la cooperación entre los dos Estados. Asimismo, el contexto de las relaciones entre Rusia y Kazajstán se desarrolló bajo la estrategia de la reciprocidad, en la que la decisión simultánea de los estados de cooperar, permitió avances en las relaciones bilaterales de los mismos.

La primera parte de este capítulo se concentra en especificar la forma en la que Vladimir Putin desarrolló los lineamientos de política exterior de Rusia, que posteriormente llevaron a la cooperación. Esta administración modifica el actuar internacional ruso, para lograr cumplir con los objetivos propuestos. Si bien los propósitos habían sido planteados inicialmente por Primakov, éstos no rindieron fruto debido a que las estrategias adoptadas no fueron las apropiadas.

La segunda parte, explica las circunstancias que llevaron a la cooperación entre los países y responde a la pregunta que inspira este trabajo. Los planteamientos teóricos exponen la forma en la que dos Estados encuentran una estrategia que les permite satisfacer sus intereses tanto internos como externos a través de la cooperación.

3.1. INTERESES ESTRATEGICOS DE RUSIA Y KAZAJSTÁN A PARTIR DEL AÑO 2000

La llegada al poder de Vladimir Putin en el año 2000 marca un cambio en la política de Rusia. Esto se evidencia tanto a nivel interno con los cambios que llevo a cabo el Gobierno, así como a nivel externo con la nueva forma de ejecutar las propuestas de política exterior planteadas. El acercamiento ruso a Asia Central sentó las bases para establecer relaciones de cooperación en los campos económico y diplomático con las ex repúblicas soviéticas, quienes en el momento se encontraban alejadas del Kremlin. De manera específica, Kazajstán manifestó su voluntad de desarrollar dinámicas de cooperación con Rusia bajo la nueva administración, siguiendo su interés permanente por mantener buenas relaciones con su vecino. A partir de este momento surgen relaciones bilaterales basadas en la cooperación y en la reciprocidad, lo que permitió un cambio en las dinámicas entre los dos países y beneficios para cada uno. Esto no significa, empero, que los Estados se hubieran centrado en buscar el beneficio ajeno. Por el contrario, los lazos bilaterales creados, respondían a la necesidad de cumplir con los intereses propios.

3.1.1. Intereses de Rusia. Vladimir Putin se concentró en posicionar a Rusia como una potencia tanto económica como política, siguiendo el enfoque presentado anteriormente por el canciller Primakov. Los lineamientos eran los mismos, enfocados a acercarse a Asia Central, mantener influencia en la zona y llevar a cabo una política exterior multi vectorial. El cambio que se presenta a través de Putin es la forma de llevar a cabo los objetivos que se habían planteado, para obtener mejores resultados y lograr mayores beneficios para Rusia. De esta forma, el Kremlin encontró finalmente una forma de acercarse a Asia Central y obtener logros económicos, institucionales y de seguridad.

Como se expresó en el primer capítulo, la estrategia del ministro de relaciones exteriores, Yevgeny Primakov, mostró indicios de la necesidad del gobierno por forjar un enfoque distinto en materia de política exterior. Si bien se desarrollaron ciertos cambios en la política internacional del país, éstos no

encontraron un mecanismo efectivo para acercarse a los países de la CEI y así reposicionarse en la región.

Lo anterior se evidencia en la visión de política exterior de Rusia en 1997, donde sus dirigentes políticos continuaban visualizando a sus vecinos como su “*backyard*”. El término anterior es utilizado por el autor Brent Griffith en su artículo “Backyard Politics: Russia’s Foreign Policy Toward the Caspian Basin” donde explica que la política rusa frente a Asia Central se desarrolló en un contexto de ejercer influencia en la región debido a que “Moscow no longer controls the republics that once were the buffer zone between the USSR and Central Asia and the Middle East”⁴². De esta forma se explica que la intención rusa más que cooperar con su vecino, era obtener ganancias a través de la influencia o utilización del área de Asia Central. La administración de Putin, por el contrario, buscó el reposicionamiento de Rusia a través de una nueva visión de los países de Asia Central. La concepción se explica en la afirmación de Valdimir Paramonov y Aleksey Stokov “Central Asia began to be considered as a place where the new elements of foreign policy, such as pragmatism and flexibility, could be put into practice”⁴³. Por tanto, Rusia empezó a acercarse a Kazajstán de una forma diferente.

Dentro de los avances más evidentes con Kazajstán se encuentra la cooperación en seguridad ya que como explica Roy Allison “Putin accepted the need to share security responsibilities in Central Asia related to counterterrorism with western states.”⁴⁴ En ese sentido para Rusia era de gran importancia, luego del 11 de septiembre, mantener relaciones con Kazajstán que permitieran contener el fundamentalismo islámico y los movimientos separatistas rusos. Además era primordial promover la cooperación del Kremlin con la CEI para contrarrestar la influencia que ejercía Estados Unidos en la región mediante su campaña contra el terror. Como resultado de la gestión de Putin, en 2002, Rusia se unió al Tratado de Seguridad Colectiva (CSTO) del cual Kazajstán era parte. Además ofreció a los

⁴² Ver Griffith, Brent. “Backyard Politics: Russia’s Foreign Policy Toward the Caspian Basin”. *Demokratizatsiya, The Journal of Post-Soviet Democratization*. Vol. 6, Nº 2 (Spring 1998) p. 427.

⁴³ Ver Paramonov y Stokov, “Evolution of Russia’s Central Asia Policy” p. 12.

⁴⁴ Ver Allison. “Strategic Reassertion in Russia’s Central Asia Policy”. p. 285.

miembros del Tratado entrenamiento para su personal militar en bases militares de Rusia.⁴⁵ Esto permitió un acercamiento de Rusia a Kazajstán en materia de seguridad y lucha contra el terrorismo.

En cuanto a la esfera económica, las relaciones entre Rusia y Kazajstán crecieron notablemente. Esto se debió al interés ruso por las materias primas de Kazajstán, como el petróleo y el gas. El autor Roy Allison explica la intención rusa de hacer uso de la energía como un instrumento estratégico en el Mar Caspio y Asia Central de la siguiente manera: “Rusia ha estado buscando asegurar su posición como el país de tránsito principal para los recursos de petróleo y gas del norte del Caspio”⁴⁶. Siguiendo este interés, en Junio de 2002 los presidentes Putin y Nazarbayev firmaron un acuerdo de transporte de petróleo a través del oleoducto Atyrau-Samara, donde se estableció que gran parte de la producción kazaja sería transportada por dicho oleoducto, manejado por Rusia, durante 15 años.⁴⁷ Esto beneficiaba a Rusia ya que le da la posibilidad de vender el petróleo kazajo y obtener ganancias, así como asegurar los recursos energéticos para el país.

De esta forma, a partir del ascenso al poder de Putin, el Kremlin se organizó de manera adecuada para satisfacer las necesidades e intereses que derivaban del periodo de crisis económica. Esto se dio para reposicionar a Rusia como una potencia debido a que los países de Asia Central habían comenzado a volcar sus intereses en países de Occidente y China; y para hacer frente a la aún débil economía. Si bien en dicho periodo se avanzó en materia de cooperación, la intención rusa era generar un acercamiento que beneficiara al país y por ello los mayores avances se dieron en acuerdos comerciales y en materia de seguridad, los cuales producían beneficios de gran interés para Rusia.

El fortalecimiento de las relaciones comerciales entre los dos países, se ve reflejado en el incremento que se dio en las cifras de intercambio en el periodo 1991 a

⁴⁵ Comparar Paramonov y Stokov. “Evolution of Russia’s Central Asia Policy”. p. 14.

⁴⁶ Ver Allison. “Strategic Reassertion in Russia’s Central Asia Policy”. p. 290. Traducción libre de la autora.

⁴⁷ Comparar Socor, Vladimir. “Caspian great game: the current state of play”. En *IASPS Policy Briefings: Geostrategic Perspectives on Eurasia*, 2003 Documento Electrónico.

2005. En la tabla a continuación se muestran las tasas de intercambio entre Rusia y Asia Central, donde Kazajstán ocupa un porcentaje de aproximadamente el 70% del comercio total. Las cifras de comercio decrecieron a partir de 1992 debido a la desintegración de la Unión Soviética, y luego en 2004 volvieron a crecer gracias al incremento en los precios de las materias primas y al acercamiento Ruso a los países de Asia Central.⁴⁸

Tabla 1: Comercio entre Rusia y Asia Central⁴⁹

Table 1: Trade between Russia and Central Asia Year	Volume of trade, \$US millions	Russian exports to Central Asia, \$US millions	Russian imports from Central Asia, \$US millions	Trade balance in Russia's favour, \$US millions
1991	59226	33785	25441	8344
1992	6360	5767	593	5174
1993	6750	4703	2047	2656
1994	6143	3771	2372	1399
1995	7679	4230	3449	781
1996	7244	3920	3324	596
1997	6833	3402	3431	-29
1998	5411	3165	2246	919
1999	3695	1903	1792	111
2000	6469	2730	3739	-1009
2001	5924	3517	2407	1110
2002	5464	3492	1972	1520
2003	7088	4520	2568	1952
2004	10463	6103	4360	1743
2005	13227	7527	5702	1823

3.1.2. Intereses de Kazajstán. A pesar de que en Kazajstán no hubo un cambio de administración ni de ideología, el gobierno se mostró abierto a estrechar lazos y a cooperar con Rusia. Si bien el poco interés de Rusia hacia sus vecinos fue interpretado por Kazajstán como una traición que impulsó al gobierno a buscar en

⁴⁸ Comparar Paramonov, Vladimir y Stokov, Aleksey. "Russia and Central Asia: Current and Future Economic Relations". *Academia de defensa del Reino Unido*, Julio de 2006. p.2.

⁴⁹ Ver Paramonov y Stokov. "Russia and Central Asia: Current and Future Economic Relations". p.3.

Europa, Estados Unidos y China aliados económicos y de seguridad, Astana reaccionó de manera positiva frente a los cambios rusos en materia de política exterior.

Para Kazajstán, como se estableció en el segundo capítulo, Rusia siempre ha sido un aliado importante en términos económicos y políticos con el que a pesar de haberse alejado, se tuvo siempre claro que debía mantener relaciones diplomáticas. El cambio ruso representó para Kazajstán una posibilidad de fortalecer su economía además de contar con su apoyo para enfrentar amenazas terroristas. En este sentido la decisión de Rusia de cooperar fue correspondida de forma recíproca por Kazajstán y esto permitió impulsar las relaciones bilaterales entre los dos hacia una dinámica de cooperación.

A pesar de que Kazajstán buscó en otros países de Occidente y Asia Central aliados en el ámbito de la seguridad, la mejor opción siempre fue tener de su lado al Kremlin. La extensa frontera que comparte con Rusia sólo puede ser asegurada en su totalidad entre los dos países y por ello la entrada de dicho país al CSTO significaba un alivio y un gran beneficio para Kazajstán. Dentro de los resultados que se obtuvieron en este tema, en junio 19 de 2000, “el Presidente de Kazajstán realizó una visita oficial a Rusia y se reunió en el Kremlin con Vladimir Putin. Los dos líderes firmaron una Declaración Conjunta y Memorando entre Rusia y Kazajstán sobre una mayor cooperación en relación con el funcionamiento del cosmodromo de Baikonur.”⁵⁰ La firma de este tratado, beneficiaba a Kazajstán en tanto Rusia poseía los recursos necesarios para el correcto funcionamiento de la instalación de lanzamiento espacial. Esto garantizaba la seguridad de Kazajstán al tener fuerza militar rusa dentro del territorio.

Por otra parte, hubo avances significativos entre Kazajstán y Rusia en materia económica. El objetivo principal en el sector económico consistió en impulsar el intercambio comercial de gas y petróleo entre los dos países, para incrementar los flujos en la balanza comercial. Para Kazajstán, el intercambio de

⁵⁰ Ver Ministerio de Relaciones Exteriores de Kazajstán – MFA KZ. “Chronicle of independent Kazakhstan”, 2000. Documento Electrónico. Traducción libre de la autora.

estos productos era importante debido a que los principales oleoductos para transportar las materias primas eran controlados por Rusia y por tanto un acercamiento en materia de hidrocarburos podía dar al país mayor influencia en las decisiones del transporte. De igual forma, Rusia se constituye como un mercado importante para la nación kazaja, debido a que es un gran consumidor de energía. Kazajistán, empero, continuó luego de este acercamiento buscando en Europa, Estados Unidos y China, socios comerciales ya que uno de sus principales intereses ha sido aminorar la dependencia de Rusia. Por otro lado, los resultados que se obtuvieron en materia económica incluyen la formación de la Comunidad Económica Eurasiática creada en 2000, en la cual participan Rusia, Belarús, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán. Además acordó la formación de un Espacio Económico Común entre Rusia, Kazajistán, Ucrania y Belarús, en 2003.⁵¹

Así pues, los intereses estratégicos de Rusia y Kazajistán muestran ciertas diferencias entre el periodo anterior (1991-1997) y el nuevo periodo estudiado en el trabajo a partir del año 2000. Si bien Rusia modifica más que Kazajistán sus actuaciones, los dos se encuentran interesados en estimular las dinámicas de cooperación, cuyo beneficio es distinto para cada país y responde a los intereses del Estado. El desarrollo de la cooperación se explica a través de distintas variables que comprenden situaciones necesarias para la aparición de ésta y a través del contexto de interacción.

3.2. CIRCUNSTANCIAS QUE INFLUYEN EN LA COOPERACIÓN

Basado en los principios teóricos de Robert Axelrod y Robert Keohane en su artículo “Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions”, se puede observar que existen ciertas circunstancias que intervienen en la decisión de los actores de cooperar o no hacerlo. Estas circunstancias se definen mediante tres variables que son la *mutualidad de intereses*, la *sombra del futuro* y el *número de actores*. A partir de estas tres variables es posible analizar la forma mediante la cual se propició la cooperación de Rusia y Kazajistán, a partir de la búsqueda de los

⁵¹ Comparar Paramonov y Stokov, “Evolution of Russia’s Central Asia Policy” p. 13.

intereses de cada Estado. Si bien ciertas variables están presentes en los diferentes periodos analizados, la presencia de todas sumada a la reciprocidad que se da en el contexto de la interacción, llevan a consolidar la cooperación como mecanismo de obtención de resultados.

La *mutualidad de intereses*, que habla de las preferencias, mutuas o conflictivas de los Estados, se presenta a lo largo del periodo que se analiza en este trabajo y es un factor determinante para el desarrollo de la cooperación. Dichas preferencias afectan el nivel de la misma en tanto determinan las decisiones que toman los Estados. “Entre mayor sea el conflicto de intereses entre los jugadores, mayor es la probabilidad de que los jugadores escojan no cooperar”⁵². Es por esto que luego de exponer los intereses de cada uno de los países, se puede determinar cómo influyeron en las decisiones que fueron tomadas.

En 1991, Rusia tenía como interés principal acercarse a los países de Occidente y alejarse de Asia Central, con el fin de unirse a los países que habían triunfado en la Guerra Fría. Esta estrategia pretendía llevar a Rusia a recobrar su status internacional como potencia, impulsar la debilitada economía heredada de la caída de la URSS y consolidar la democracia en el país. En contraparte, Kazajstán se encontraba en el periodo siguiente a su independencia, y sus principales intereses se enfocaban en la tarea de fortalecer la institucionalidad estatal. Esto suponía equilibrar la economía, formar un gobierno y mantenerse cerca a Rusia, quien creían que podría ser su apoyo económico y político. Como se expresó en el primer capítulo, Rusia se concentró en resolver sus problemas internos a través del acercamiento con Occidente, mientras que Kazajstán buscaba apoyo de su vecino. A pesar de que Rusia manifestó su preocupación por la creciente influencia islámica que podría haber en Asia Central, Kazajstán no se concentraba en este tema ya que la situación tanto económica como política del Estado capturaba toda la atención del gobierno. Esto muestra que las preferencias de los dos países eran conflictivas y por tanto, dentro de

⁵² Ver Axelrod y Keohane. “Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions”. p.228. Traducción libre de la autora.

la teoría del dilema del prisionero de Axelrod, Rusia en el contexto de la interacción con Kazajstán decidió no cooperar.

Luego del cambio de política exterior rusa que comenzó con el Ministro Primakov a raíz de la crisis económica de 1998, se puede evidenciar ciertos cambios en las prioridades geográficas rusas. Esto no quiere decir que se descuidó el interés primordial que es beneficiar al Estado a través de sus políticas, por el contrario Rusia comenzaba a comprender que Asia Central era una zona estratégica que le proporcionaba mayores beneficios que los países de Occidente con los cuales nunca pudo integrarse realmente. Kazajstán por su parte empezó en dicho periodo a buscar en otros países formas de impulsar la economía, exportar sus productos y equilibrar al país políticamente ya que la crisis rusa amenazaba con perjudicar al Estado.

Si bien Kazajstán fue siempre consciente de la necesidad de mantener buenas relaciones con Rusia, para el momento en que el Kremlin quiso acercarse, en 1997, el gobierno kazajo se encontraba enfocado en desarrollar una política exterior que le permitiera mantener esas relaciones, así como desarrollar unas nuevas con otros países. En este sentido, los intereses de los países fueron conflictivos en menor medida pero no propendían la cooperación. Esto debido a que Rusia falló en la forma de acercarse a Kazajstán, quien no quería mantener o incrementar la dependencia de Rusia y se veía a sí mismo como un Estado capaz de balancear su política exterior para beneficiarse. Por el contrario, Rusia veía a Kazajstán como su *backyard* que necesitaba de su ayuda y donde podían ejercer gran influencia. Además, Kazajstán en su intento de mantener una política exterior diversa, notó que podía obtener beneficios a través de relaciones no sólo con Rusia sino con Estados Unidos, Europa y China. Así, el conflicto de los intereses de los países impidió hasta el año 2000, la cooperación entre estas dos naciones.

Ahora bien, en circunstancias donde los intereses de los actores son conflictivos es difícil que se presente la cooperación. Esto no significa, empero, que para que se desarrolle la cooperación sea necesaria una armonía completa de intereses. Los teóricos Axelrod y Keohane explican ante esto que

La cooperación no es equivalente a la armonía. La armonía exige una completa identidad de intereses, pero la cooperación solo puede tener lugar en situaciones en las que haya una mezcla de intereses conflictivos y complementarios. En tales situaciones, la cooperación ocurre cuando los actores ajustan su comportamiento a las preferencias reales o previstas de los demás.⁵³

Es por esto que a partir del mandato de Putin, se empiezan a generar dinámicas de cooperación a pesar de que los intereses no son totalmente idénticos. En este sentido, cuando los gobiernos ajustan sus políticas a los intereses del otro país, se genera una circunstancia propicia para la cooperación.

En primer lugar, Rusia, bajo la administración de Putin, entendió que necesitaba ejercer influencia en Asia Central pero que la forma de acercarse a los países de dicha región debía ser ajustada a la nueva realidad política que había en el momento. Esto quiere decir que el Kremlin tomó a Kazajstán como un país capaz de negociar acuerdos y tratados que beneficiaran a los dos países, teniendo en cuenta que el gobierno kazajo había buscado en otras regiones posibles aliados para fortalecer su economía. Roy Allison explica la forma de Rusia de acercarse a Asia Central para ejercer influencia de la siguiente manera:

The Russian strategy should be to reclaim the region over time by promoting a form of soft and nuanced hegemony over as many states as possible in the southern tier of the CIS. This objective is intended first to support Russia's revival as an economic and military power and second, assisted by this revival, to help tackle at source new security challenges from volatile south.⁵⁴

Si bien para Rusia el interés principal se encontraba en los recursos kazajos y en la seguridad de la región para beneficiarse a sí mismo, comprendió que la mejor forma de lograr esto era acomodando sus preferencias a aquellas de Kazajstán mediante el reconocimiento de sus intereses. De igual forma, Kazajstán nunca ha desconocido la necesidad de mantener a Rusia cerca ya que necesita a su vecino en muchos aspectos. Por lo tanto, el gobierno kazajo supo mantener relaciones con el Kremlin pero así mismo propició otras relaciones que disminuyeran la dependencia de Rusia.

Así las cosas, se puede ver cómo mediante la mutualidad de intereses surge la cooperación ya que los dos países se acomodaron a la preferencias del otro. Rusia

⁵³ Ver Axelrod y Keohane. "Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions". p.226. Traducción libre de la autora.

⁵⁴ Ver Allison. "Strategic Reassertion in Russia's Central Asia Policy". p. 278.

por un lado, buscó apoyar a Kazajstán mediante acuerdos para el transporte de hidrocarburos por oleoductos rusos, y ofreció ayuda en materia de seguridad para los kazajos. Kazajstán por otra parte, aceptó enviar una cantidad determinada de hidrocarburos a Rusia y firmó un acuerdo para que el gobierno ruso hiciera uso de propiedades como el cosmódromo de baikonur. Esto significa que si bien el interés de los países era el mismo, la manera de alcanzar sus propósitos cambió ya que los dos Estados obtenían mayores beneficios mediante la cooperación. Por las razones expuestas anteriormente, para tomar la decisión de cooperar, los intereses deben ser mutuos en tanto se ajustan a los intereses de otro para obtener beneficios conjuntos.

Otra circunstancia importante que influye en la decisión de los actores es la *sombra del futuro*, donde se tiene en cuenta la cantidad de veces que se toman decisiones en una interacción. Dentro del escenario analizado en este trabajo, Rusia y Kazajstán se encuentran en un juego de interacción continuo ya que comparten una extensa frontera y se encuentran localizados en la misma región. Esto hace que los tomadores de decisión tengan en cuenta que el hecho de no cooperar puede traer repercusiones contraproducentes en el futuro. Keohane y Axelrod exponen esto utilizando una dimensión de interacciones a nivel económico y a nivel de seguridad donde, “en la economía política internacional, la venganza por no cooperar es casi siempre posible; por lo tanto un actor racional, considerando no cooperar, debe tener en cuenta su probabilidad y sus consecuencias potenciales. En asuntos de seguridad, puede ser posible limitar o destruir la capacidad del oponente para una venganza efectiva.”⁵⁵ Es por ello que para tomar la decisión de cooperar o no hacerlo, tanto el gobierno ruso como el kazajo deben tomar en cuenta que su interacción en el escenario internacional es perpetua.

Siguiendo este planteamiento, en el primer periodo estudiado Rusia pasó por alto el hecho de que la interacción con Kazajstán, y con los países de Asia Central, es continua. Por tanto, su decisión consistió en no cooperar con dicha región con el fin de obtener mayores ganancias en Occidente. Si bien el gobierno kazajo no tomó

⁵⁵ Ver Axelrod y Keohane. “Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions”. p.233. Traducción libre de la autora.

venganza por esto, la crisis económica que vivió Rusia en 1998 muestra las repercusiones que surgieron al no haber cooperado con la región. Además, Kazajstán luego de ser expulsado de la zona del rublo por Rusia, perdió confianza en dicho Estado y comenzó a buscar alianzas con otros países. El Presidente kazajo explica la reacción de Kazajstán ante esta situación de la siguiente forma, “Este paso minó seriamente nuestra confianza hacia los líderes de ese país, y la sombra de la ‘Traición Monetaria’ estaría presente aún durante mucho tiempo en nuestras relaciones.”⁵⁶ Esta situación llevó a Rusia a darse cuenta de la influencia que había perdido en la CEI.

Se podría decir, por el contrario, que Kazajstán siempre tuvo claro que la interacción con Rusia era permanente, esto se dio, probablemente, no por el hecho de pensar en una posible venganza sino más bien por la necesidad kazaja de hacer uso de los oleoductos rusos y de proteger sus extensas fronteras. La estrategia kazaja se concentró por tanto, en llevar una política exterior multi vectorial y equilibrada que le permitiera mantener las relaciones con Rusia y diversificar su agenda internacional.

Ahora bien, el cambio de la política exterior rusa a través de Putin mostró que el gobierno comprendió la *sombra del futuro* que tiene con Asia Central a través de sus nuevas políticas encaminadas a acercarse a la región. Mediante la preocupación rusa por la presencia estadounidense en los países de la CEI, se puede ver cómo se hizo presente la sombra del futuro ya que la nueva política rusa se basaba en el hecho de que “mientras los Americanos están aquí ahora, nosotros estamos en la región para siempre”⁵⁷ y por tanto debían impulsar la cooperación con la región.

Luego de que los dos países comprendieran esto, se pudo ver un crecimiento en las relaciones bilaterales. Gracias a que los actores entendieron que como vecinos iban a verse obligados a interactuar permanentemente, éstos aceptaron que la forma de conseguir mayores beneficios para sus Estados era a través de la cooperación.

Una última variable que influye en la decisión de cooperar o no hacerlo es el *número de actores*, esta variable tiene en cuenta la cantidad de tomadores de decisión que interactúan en un juego. Cuando los actores son pocos hay mayor probabilidad de

⁵⁶ Ver Nazarbayev, Nursultan. *El Camino de Kazajstán*. p.180.

⁵⁷ Ver Allison. “Strategic Reassertion in Russia’s Central Asia Policy”. p. 277. Traducción libre de la autora.

fomentar la cooperación que cuando hay muchos actores involucrados. En el caso estudiado en el presente trabajo participan únicamente dos actores que son Rusia y Kazajstán. Si bien los mecanismos de cooperación incluyen instituciones y organizaciones donde participan más Estados, Rusia y Kazajstán desarrollaron relaciones bilaterales mediante Tratados y Acuerdos enfocados a temas de seguridad y temas económicos que impulsaron la cooperación bilateral. Las instituciones son un mecanismo de acercamiento ruso a la región pero no constituyen un poder que lleve a los Estados a cooperar. La cooperación se da de manera voluntaria sin la intervención de las instituciones para impulsarla.

En 1991, las relaciones rusas con Asia Central se daban en el contexto de la Comunidad de Estados Independientes, que pretendía brindar un espacio para propiciar la continuación de relaciones económicas entre los involucrados, como por ejemplo el mantenimiento del área del rublo. A pesar de que existía este mecanismo, Rusia no estaba interesada en mantener relaciones con los países miembros y por tanto la actuación rusa en la CEI fue muy limitada.⁵⁸ Este tipo de situaciones se dan porque los intereses de los países involucrados son distintos y no se acomodan a aquellos de los demás miembros. Además, llegar a un acuerdo provechoso para los miembros era poco probable ya que cada uno estaba interesado en consolidar su Estado. Por ello, luego del fin de la Guerra Fría, no hubo relaciones de cooperación entre Rusia y Kazajstán ya que las relaciones exteriores entre los países se daban en el contexto de la CEI donde se ve condicionada la reciprocidad de los actores.

A partir de 1997, con la propuesta del nuevo canciller, se empezó a tener más en cuenta a los países de la CEI, entre ellos Kazajstán. No obstante, la cooperación no se desarrolló a pesar de que los implicados no eran considerados como parte de una comunidad sino como Estados independientes. Como se expresó en la primera parte de este capítulo Rusia falló en la era de Primakov en la forma de acercarse a Kazajstán, lo cual a partir de la administración de Putin, fue reformulado y se obtuvieron resultados. En ese momento el número de actores sigue siendo el

⁵⁸ Comparar Libman, Alexander. "The democratization of international organizations". *International Democracy Watch, Centre for studies on Federalism*. 2011. pp. 6-8.

mismo, y, aunque anteriormente no se logró la cooperación, en el año 2000 tener solo dos actores facilitó la aparición de ésta.

Otro aspecto importante que presenta la variable del número de actores es identificar a los desertores puesto que para mantener la cooperación, los actores deben monitorear a su contraparte, para estar enterados de posibles perfidias. En este sentido, es posible ver que en 1993, Kazajstán confiaba en que la CEI representaba un mecanismo de cooperación con Rusia, pero el Kremlin no se encontraba interesado. Así, la zona del rublo se acabó luego de que Rusia introdujera otra moneda, lo cual fue tomado por Kazajstán como una traición. Kazajstán, por un lado, supo monitorear a Rusia y había establecido un grupo de creación de una nueva moneda, pero por otro lado falló en contar con la ayuda rusa. Por lo tanto, este es un aspecto de gran importancia ya que cuando se logra hacer un monitoreo correcto de la contraparte se pueden crear las perspectivas adecuadas para tomar la decisión de si cooperar o no hacerlo. Tener en cuenta tanto el número de actores es tan importante como analizar a la contraparte en el caso de una interacción donde se busca la cooperación, por ello la tercera variable es fundamental en la toma de decisión.

3.3. CONTEXTO DE LA COOPERACIÓN

La cooperación se desarrolla en diferentes contextos que, dependiendo de los factores y las estrategias utilizadas, pueden promover o hacer más difícil la cooperación. En este caso el escenario en el que se desarrolla la interacción de Rusia y Kazajstán es el de los juegos de múltiples niveles, expuesto por Axelrod y Keohane en su artículo “Achieving Cooperation under Anarchy”. En los juegos de múltiple nivel se encuentra el *issue-linkage*, que habla de la conexión que puede haber entre los temas que se están negociando. Para el caso de los países objeto de este estudio, el tema de los hidrocarburos se encuentra estrechamente relacionado con el fortalecimiento de la economía kazaja, y para Rusia representan interés en términos de influencia, y además de fortalecimiento económico. En cuanto al tema de seguridad, para Kazajstán es importante proteger sus fronteras y tener apoyo militar, mientras que para Rusia posicionarse en la región y mantenerla estable para su beneficio propio es

su objetivo. La conexión entre los temas que están en juego, permite llegar a acuerdos en cuestiones que de otra forma, no sería posible. Además del *issue-linkage*, las políticas de relaciones internacionales y las políticas internas juegan un papel esencial en el contexto de la cooperación. Las decisiones tomadas por Kazajstán, respondieron a la realidad tanto interna como externa del país. La situación interna de las etnias rusas que se encontraban en Kazajstán fue un tema manejado mediante la política exterior con el fin de paliar la situación e impedir un conflicto.

Ahora bien, habiendo definido el contexto en el que se da la interacción ruso-kazaja, es necesario mostrar la estrategia que utilizaron los actores en este contexto y que es la que finalmente propicia la cooperación. Las variables de decisión y el contexto permiten que se facilite o no la cooperación, pero la estrategia que emplearon los dos actores es la que define el desarrollo de ella. Esta estrategia es la *Reciprocidad* que fue definida por Robert Keohane y utilizada posteriormente por Axelrod y Keohane en el desarrollo de su teoría.

En este sentido, es posible notar que en el periodo post soviético, Rusia decidió no cooperar con Kazajstán ya que como se vio anteriormente existían diversos factores que no propiciaban la cooperación, y además, los intereses rusos estaban enfocados en otra parte. Así pues, en el segundo momento de la interacción, cuando Rusia decidió buscar la cooperación, Kazajstán se encontraba enfocado en buscar otros aliados y en diversificar sus relaciones. Por tanto la cooperación no fue posible en estos dos periodos ya que para que ésta se diera se necesitaba una decisión unánime y positiva por parte de los dos países.

Finalmente en el año 2000, las variables que influyen en la decisión, el contexto de la interacción y la estrategia utilizada por los actores permitieron que surgiera la cooperación, beneficiando de esta forma a los dos Estados. Ahora bien, es preciso notar que la decisión de cooperar por parte de los actores no se debe a una respuesta a la decisión de su contraparte sino a una búsqueda de intereses del Estado que llevaron a los gobiernos a darse cuenta de que ésta era su mejor opción. Esto quiere decir que la cooperación brindó a ambos mandatarios la posibilidad de aumentar los beneficios para sus Estados.

En el caso de Rusia, la mejor forma de acercarse a Asia Central y ejercer influencia era cooperando con dichos países. Esto le permitía mantener la región estable y beneficiarse. Económicamente, la compra de hidrocarburos kazajos beneficiaba al país ya que con sus oleoductos podía transportar fácilmente estas materias primas y obtener ganancias. Kazajstán por su parte se veía en la necesidad de transportar su producción y la forma más conveniente era a través de Rusia; la posibilidad de cooperar con Rusia brindaba al país beneficios tanto económicos como políticos que eran de gran importancia en el proceso de consolidación del Estado.

Siguiendo esto, la evolución de los intereses estratégicos de los dos países, permitió llevar a cabo cambios en la política exterior que derivaron en cooperación como la mejor forma de cumplir con sus intereses. El replanteamiento o modificación de los lineamientos, generó un contexto propicio para cooperar, que fue influenciado igualmente por la presencia de variables adecuadas. Los intereses rusos y kazajos han mantenido cierta continuidad a través del tiempo pero la forma de buscar el beneficio del Estado ha cambiado hasta encontrar la estrategia que mejor se adapta a los dos países; la cooperación.

CONCLUSIONES

La realidad internacional genera importantes retos para los Estados, cuyos gobiernos se ven obligados permanentemente a buscar soluciones a los problemas, o a buscar estrategias para responder a nuevas situaciones. De acuerdo a la variación de la conformación del sistema internacional, los países buscan satisfacer sus necesidades a través de la implementación de políticas tanto externas como internas. En este trabajo se puede ver la forma mediante la cual los intereses de los Estados cambian dependiendo del contexto, y cómo la política exterior se ve influenciada por las preferencias de cada uno de los actores.

Los intereses, determinan las acciones de los Estados en la esfera internacional ya que éstos son la expresión de las necesidades estatales. Para satisfacer dichas necesidades, los gobiernos utilizan estrategias que pueden llevar a la cooperación o al conflicto. La búsqueda de beneficios por parte de los estadistas se hace aún más evidente en momentos de crisis tanto económica como política ya que en este tipo de situaciones existe una mayor presión interna por lograr cambios y beneficios. En el caso de Rusia y Kazajstán los intereses de cada país se ven ligados a la coyuntura interna y externa que está marcada por la caída de la Unión Soviética, y todos los procesos que derivaron de dicho momento histórico.

A partir de la formulación de los intereses estatales, y de su evolución, cambian las relaciones bilaterales. En este caso los Estados de Rusia y Kazajstán buscan lograr sus objetivos propios a través de reformulaciones en su política exterior y alianzas con el vecino. Esto no significa, empero, que cada país busque beneficiar al otro, cada uno tiene intereses egoístas pero éstos son más fáciles de obtener si cooperan entre ellos. Rusia por un lado, busca influencia en Asia Central y en los países de la CEI; mientras que Kazajstán por su parte busca estabilidad económica y seguridad en la región. Los países concentraron sus esfuerzos en obtener beneficios y esto los ha llevado a encontrar en la cooperación en materia económica y de seguridad, la mejor forma de hacerlo.

Mediante los planteamientos teóricos analizados se responde a la pregunta expuesta anteriormente, en tanto los intereses de cada uno de los países crean situaciones que influyen la toma de decisión de los actores para generar un contexto apropiado que sienta las bases de la cooperación bilateral en los años posteriores. Al haber un cambio en los intereses de los países, se pueden acomodar las preferencias del gobierno a aquellas del otro actor, lo cual permite evidenciar que para obtener ganancias, la forma más conveniente para las partes es la cooperación. Esto se deriva igualmente del hecho de que la relación de un Estado con otro es perpetua ya que el sistema internacional los obliga a interactuar, y esta interacción se hace ineluctable cuando se habla de países vecinos. Así, dos países que tienen intereses propios, encuentran una forma de satisfacer sus necesidades a través de la cooperación, que es una dinámica que facilita la búsqueda de beneficios para los Estados.

Teniendo en cuenta lo anterior, Rusia y Kazajistán como principales exportadores de petróleo y gas en Asia Central y Europa Oriental⁵⁹, han logrado una alianza comercial, que les ha permitido convertirse en socios claves para la exportación de recursos no solo en Asia Central sino también en Europa y Estados Unidos.

De igual forma, Kazajistán se ha beneficiado en términos de seguridad, ya que a través de la cooperación obtuvo entrenamiento militar y aseguró la protección de sus fronteras. El país también obtuvo beneficios económicos pues la firma del tratado de petróleo con Rusia le permitió hacer uso de los oleoductos y de esta forma atrajo socios que anteriormente estaban preocupados por el transporte de las materias primas kazajas. Sumado a esto, Rusia ha incrementado su influencia en la región ya que a través de la cooperación logró desempeñar un rol más importante en las instituciones centroasiáticas, y participa activamente en el mantenimiento de la estabilidad en Asia Central.

Además, los intereses mutuos y conflictivos de los países, el número de actores que participan y la percepción que tienen de su contraparte, llevan a crear un

⁵⁹ Ver Anexo 2 “Exportaciones de Rusia y Kazajistán”

contexto de múltiples niveles que acaparan distintos temas. Éstos encuentran como estrategia para la interacción, la reciprocidad que finalmente desencadena un proceso de cooperación bilateral.

Si bien esta es una forma de explicar lo ocurrido, no se debe desconocer la injerencia de otros factores tales como la actuación de las instituciones internacionales, que en casos de conflicto, juegan un papel importante en la formulación de consensos. Asimismo, la cooperación no es la única forma de obtener beneficios. A través de los años, se puede ver cómo los Estados han utilizado instrumentos para obtener beneficios tales como el *soft* y *hard power*. Los Estados débiles generalmente utilizan estrategias como el *soft power*, el multilateralismo o el llamado *rule of law*, que es el apego al Derecho Internacional. Los que gozan de una posición más ventajosa en el sistema internacional, sin embargo, hacen uso del *hard power*, generando políticas basadas en la noción del garrote y la zanahoria, para lograr su cometido.⁶⁰ Por esta razón, se cumple la premisa de que los intereses de los Estados no son siempre complementarios y en esos casos se hace necesario utilizar otras estrategias distintas a la cooperación.

Los intereses tanto rusos como kazajos experimentan una evolución que ha permitido encontrar una mutualidad entre los dos países en tanto las necesidades internas llevan a los actores a buscar nuevas formas de impulsar la economía y la seguridad. Estas necesidades derivan de las nuevas realidades como el terrorismo, la caída de los precios del petróleo y el gas, los nuevos aliados y la multipolaridad del sistema internacional. Dicha mutualidad ha conducido a generar dinámicas apropiadas para responder a las nuevas realidades y problemas de los Estados, que hoy en día han sido fortalecidas y prometen una relación duradera.

Lamentablemente por cuestiones de tiempo y espacio el presente trabajo no analiza los resultados de las dinámicas de cooperación que se originaron a partir de los esfuerzos aquí mencionados. En este sentido, se podría llevar a cabo un análisis complementario a este trabajo, exponiendo las consecuencias directas que estos

⁶⁰ Comparar Nye, Joseph. "The Changing Nature of World Power". *Political Science Quarterly*, Vol. 105, No. 2 (Summer, 1990) p. 181.

planteamientos originaron en los años posteriores. Los avances en materia de integración económica son un buen ejemplo de los resultados que la cooperación entre Rusia y Kazajstán ha generado. En 2010, por ejemplo, entró en vigor una Unión Aduanera entre Rusia, Belarús y Kazajstán que ha servido como base para incrementar la cooperación en los países de Asia Central y se espera lograr un Espacio Económico Común, cuyo proceso comenzará en Enero de 2012.⁶¹ Este proceso de integración beneficia especialmente a Kazajstán y a Rusia ya que por sus fuertes relaciones comerciales, una Unión Aduanera y más aún un Espacio Económico Común fortalece el proceso de explotación y exportación de hidrocarburos, los cuales constituyen el rubro principal de las relaciones comerciales ruso-kazajas.

⁶¹ Comparar Ministerio de Relaciones Exteriores de Kazajstán – MFA KZ. “Astana, Moscow, Minsk Make Step Toward the Eurasian Economic Union” en *Astana Calling Issue # 200*. Documento Electrónico.

BIBLIOGRAFIA

Nazarbayev, Nursultán. *El Camino de Kazajstán*. Kazajstán. N. Nazarbayev, 2010.

Capítulos en Libro

Alexandrov, Mikhail. "Formulation of Russian policy towards Kazakhstan". En: Alexandrov, Mikhail. *Uneasy alliance: relations between Russia and Kazakhstan in the Post-Soviet era, 1992-1997*. Estados Unidos: Greenwood Publishing Group Inc, 1999. 57-65.

Alexandrov, Mikhail. "Relations between Russia and Kazakhstan" En: Alexandrov, Mikhail. *Uneasy alliance: relations between Russia and Kazakhstan in the Post-Soviet era, 1992-1997*. Estados Unidos: Greenwood Publishing Group Inc, 1999. 203-258.

Axelrod, Robert. "The problem of cooperation" En: Axelrod, Robert. *The evolution of cooperation*. Estados Unidos: Basic Books, 1984. 3-24

Axelrod, Robert. "The success of TIT FOR TAT in Computer tournaments" En: *The evolution of cooperation*. Estados Unidos: Basic Books, 1984. 27-54.

Axelrod, Robert. "How to promote cooperation" En: Axelrod, Robert. *The evolution of cooperation*. Estados Unidos: Basic Books, 1984. 145-168.

Gessen, Masha. "El Presidente Accidental" En: *El hombre sin rostro* Editorial Debate, 2012.

Keohane, Robert. "Neoliberal Institutionalism: A Perspective on World Politics" En: Keohane, Robert. *International Institutions and State Power. Essays in International Relations Theory*. Estados Unidos: Westview Press Inc, 1989. 1-20.

Keohane, Robert. "Reciprocity in International Relations" En: Keohane, Robert. *International Institutions and State Power. Essays in International Relations Theory*" Estados Unidos: Westview Press Inc, 1989. 132-157.

Muller, Harald. "Security Cooperation" En: Carlsnaes, Walter y Simmons, Beth A (ed) *Handbook of International Relations*. London, SAGE Publications Ltda, 2002. 369-391.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Allison, Roy. "Strategic reassertion in Russia's Central Asia Policy". *Royal Institute of International Affairs*. Israeli-Palestinian Conflict (Marzo 2004) N°.2, Vol. 80: 277-293.

Axelrod, Robert y Keohane, Robert. "Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions". *World Politics*, (Oct. 1985) N°. 1, Vol. 38: 226-254.

Clark, David y Reed, William. "The Strategic Sources of Foreign Policy Substitution". *American Journal of Political Science*, (Jul. 2005) N°. 3, Vol. 49: 609-624.

Garnett, Sherman W. "Russia's illusory ambitions". *Foreign Affairs*. (Marzo-Abril 1997) Ensayo. N°. 2, Vol. 76. Consulta realizada en Marzo de 2011. Disponible en la Pagina Web <http://www.foreignaffairs.com/articles/52865/sherman-w-garnett/russias-illusory-ambitions>.

Gowa, Joanne. "Anarchy, Egoism, and Third Images: The Evolution of Cooperation and International Relations". *International Organization*. (Winter, 1986) N°. 1, Vol. 40: 167-186.

Ipek, Pinar. "The Role of Oil and Gas in Kazakhstan's Foreign Policy: Looking East or West?". *Europe-Asia Studies*. (Nov., 2007) N°. 7, Vol. 59: 1179-1199.

Kalicki, Jan H. "Caspian Energy At The Crossroads". *Foreign Affairs*. (Octubre 2001) N°. 5, Vol. 80. Consulta realizada en Marzo de 2011. Disponible en la Pagina Web <http://www.foreignaffairs.com/articles/57244/jan-h-kalicki/caspian-energy-at-the-crossroads>.

King, Charles y Menon Rajan. "Prisoners of the Caucasus". *Foreign Affairs*. (Junio 2010) Ensayo. N° 4, Vol. 89. Documento Electrónico. Consulta realizada en Marzo de 2011. Disponible en la Pagina Web <http://www.foreignaffairs.com/articles/66446/charles-king-and-rajan-menon/prisoners-of-the-caucasus>.

Kozyrev, Andrei. "The Lagging Partnership". *Foreign Affairs*. (Mayo/Junio 1994) Ensayo. N°. 3, Vol. 73. Consulta realizada en Marzo de 2011. Disponible en la Página Web <http://www.foreignaffairs.com/articles/49883/andrei-kozyrev/the-lagging-partnership>.

Laumulin, Murat T. "La evolución económica y social del Kazajstán postsoviético" *La situación de la gobernanza en Asia Central*. Boletines GovernAsia Numero 8. 26-43

Legvold, Robert. "Russia's Unformed Foreign Policy". *Foreign Affairs*. (Septiembre/Octubre 2001) Ensayo. N°. 5, Vol. 80. Consulta realizada en Marzo de 2011. Disponible en la Pagina Web <http://www.foreignaffairs.com/articles/57239/robert-legvold/russias-unformed-foreign-policy>.

Libman, Alexander. "The democratization of international organizations". *International Democracy Watch, Centre for studies on Federalism*. 2011.

Luong, Pauline Jones y Weinthal Erika. "New Friends, New Fears in Central Asia". *Foreign Affairs*. (Abril 2002) Ensayo. N°. 2, Vol. 81. Disponible en la Pagina Web

<http://www.foreignaffairs.com/articles/57809/pauline-jones-luong-and-erika-weinthal/new-friends-new-fears-in-central-asia>.

Nye, Joseph. "The Changing Nature of World Power". *Political Science Quarterly*, (summer, 1990) No. 2, Vol. 105: 181.

Ohno, Kohji. "Responding to Regional Currency Crisis: Kazakhstan in the Aftermath of the 1998 Russian Crisis" *International Conference on Exchange Rate Regimen in Emerging Market Economies*. Session 4: The Regional Dimension. Document N° 14. December 1999. Tokyo, Japan.

Paramonov, Vladimir y Stokov, Aleksey. "The Evolution of Russia's Central Asia Policy" *Defence Academy of the United Kingdom*. Junio de 2008

Pomfret, Richard. "Kazakhstan's Economy since Independence: Does the Oil Boom offer a Second Chance for Sustainable Development?" (Sep. 2005) *Europe-Asia Studies*. No. 6, Vol. 57: pp. 859-876.

Smith, Graham. "The Masks of Proteus: Russia, Geopolitical Shift and the New Eurasianism" (1999) *Transactions of the Institute of British Geographers, New Series*. N° 4, Vol. 24: pp. 481-494

Starr, S. Frederick. "Making Eurasia Stable". *Foreign Affairs*. (Enero 1996) Ensayo. N°. 1, Vol. 75. Consulta realizada en Marzo de 2011. Disponible en la Pagina Web <http://www.foreignaffairs.com/articles/51624/s-frederick-starr/making-eurasia-stable>

Trenin, Dmitri. "Russia Reborn". *Foreign Affairs*. (Diciembre 2009) Ensayo. N°. 6, Vol. 88. Consulta realizada en Marzo de 2011. Disponible en la Pagina Web <http://www.foreignaffairs.com/articles/65498/dmitri-trenin/russia-reborn>

Trofimov, Dmitry. "Russian Foreign Policy Objectives in Central Asia" *Russia and Central Asia: Uneasy Neighbors*. Ministry of Foreign Affairs, Russian Federation.

Otros Documentos

Curtis, E. Glenn. "The Emergence of Russian Foreign Policy" En *Russia: A country Study*. Washington 1996. Documento Electrónico Disponible en la Página Web: <http://countrystudies.us/russia/>

Gretsky, Sergei. "Russia's Policy Toward Central Asia" Documento Electrónico disponible en la Página Web: <http://www.ca-c.org/dataeng/GRETSKY.shtml>

Griffith, Brent. "Back Yard Politics: Russia's Foreign Policy Toward the Caspian Basin" *Demokratizatsiya*. Documento Electrónico.

Páginas Web Institucionales y Banco de Datos en línea

The CIA World Factbook. "Country Comparison: Area" Consulta Realizada en Abril 2011. Disponible en la página web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2147rank.html?countryName=Kazakhstan&countryCode=kz®ionCode=cas&rank=9#kz>

The CIA World Factbook. "Country Comparison: Oil-Exports" Consulta Realizada en Abril 2011. Disponible en la página web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2176rank.html?countryName=Kazakhstan&countryCode=kz®ionCode=cas&rank=19#kz>

Ministerio de Relaciones Exteriores de Kazajstán – MFA KZ. "Chronicle of independent Kazakhstan", 1991-1996. Documento Electrónico.

Ministerio de Relaciones Exteriores de Kazajstán – MFA KZ. “Astana, Moscow, Minsk
Make Step Toward the Eurasian Economic Union” en Astana Calling Issue # 200.
Documento Electrónico.

ANEXO 1. RUSOS ÉTNICOS EN LOS NUEVOS ESTADOS INDEPENDIENTES.

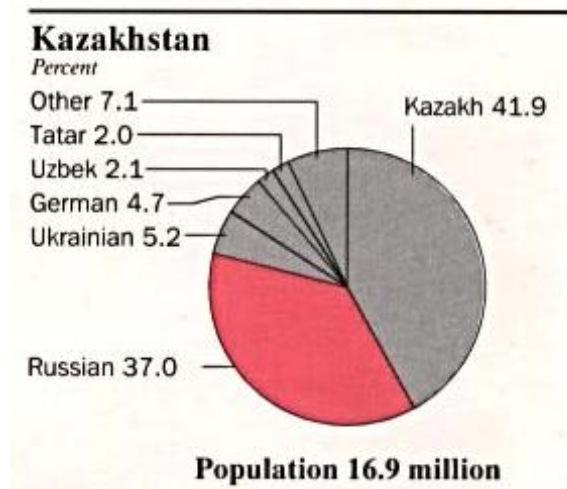
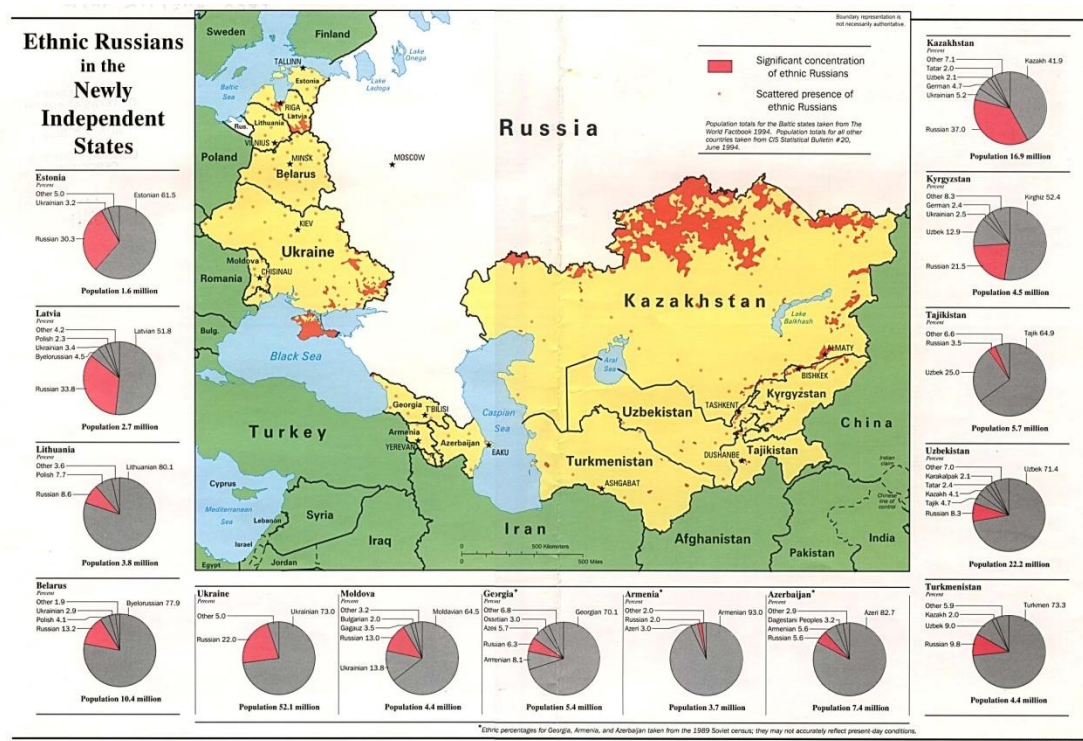


Gráfico tomado de The University of Texas at Austin, “Ethnic Russians in the Newly Independent States” 1994 en Perry-Castañeda Library. Consulta electrónica.

Anexo 2. EXPORTACIONES DE RUSIA Y KAZAJSTÁN
EXPORTACIONES DE PETRÓLEO A NIVEL MUNDIAL

Rank	country	(bbl/day)	Date of Informa
1	Saudi Arabia	8,728,000	2007 est.
2	<u>Russia</u>	<u>5,430,000</u>	<u>2009</u>
3	United Arab Emirates	2,700,000	2007 est.
4	Iran	2,400,000	2010 est.
5	Kuwait	2,349,000	2007 est.
6	Nigeria	2,327,000	2007 est.
7	European Union	2,196,000	2008 est.
8	Venezuela	2,182,000	2007 est.
9	Norway	2,150,000	2009 est.
10	Canada	2,001,000	2008 est.
11	Iraq	1,910,000	2009 est.
12	Algeria	1,891,000	2007 est.
13	United States	1,704,000	2008 est.
14	Netherlands	1,660,000	2008 est.
15	Libya	1,542,000	2007 est.
16	Angola	1,407,000	2007 est.
17	United Kingdom	1,393,000	2008 est.
18	Singapore	1,374,000	2007 est.
19	<u>Kazakhstan</u>	<u>1,345,000</u>	<u>2009 est.</u>

Datos tomados de “The World Factbook” CIA. Consulta Electrónica.