**LA CONSTRUCCIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE RUSIA HACIA SERBIA:
ENTRE EL PRAGMATISMO Y EL EURASIANISMO (2007-2015)**

OSCAR EDUARDO HERRERA SALAZAR

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2015**

“La construcción de la política exterior de Rusia hacia Serbia: entre el pragmatismo y el eurasianismo (2007-2015)”

Monografía

Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Oscar Eduardo Herrera Salazar

Dirigida por:

Germán Alberto Felipe Sahid Garnica

Semestre II, 2015

“Todo es siempre posible, menos que Rusia cambie”

Oscar Wilde

“Lo que necesita Rusia es mas Rusia, no mas Occidente”

FiodorDostoievsky

*“No tengo ninguna esperanza en Occidente y ningún ruso debería tenerla, la excesiva
comodidad y prosperidad han debilitado su voluntad y su razón”*

Alexander Solschenitzin

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios por haberme dado la oportunidad de estudiar en este claustro.

A mi único héroe, mi padre.

A mi madre por todo el respaldo obtenido de ella

A mí Compañera de camino por toda la voluntad y el empuje dado en los momentos necesarios

Y a mi director de tesis por el apoyo, conocimiento y el tiempo dedicado.

RESUMEN

Esta monografía defenderá que la Rusia contemporánea cuenta con una ideología formada a partir de los elementos imperiales y religiosos previos a la Unión Soviética además de elementos políticos propios de la URSS como la colectividad y la oposición a occidente. La Rusia de Putin ha recobrado sus capacidades para defender sus intereses en el mundo frente a la injerencia de occidente, y en el caso de Serbia esto se hará evidente a través de la importancia de los lazos culturales e históricos reforzados por los vínculos económicos y estratégicos que representa la presencia de Rusia en Serbia. Los principales autores sobre los que se trabajará son Alexander Dugin y Alexander Panarin.

Palabras Clave: *Pragmatismo, Eurasianismo, ideología, ortodoxia, cooperación, capacidades*

ABSTRACT

Although many scholars believe that in Russia the ideology has been in the past and now predominates the economic criteria for decision-making in foreign policy, this paper will argue that Russia has no lack of ideology. Putin's Russia has regained its capabilities to defend their interests in the world against the interference of the West, and in the case of Serbia this will become evident through the importance of cultural and historical ties reinforced by economic and strategic ties that represents the presence of Russia in Serbia. The lead authors on which we will work are Alexander Dugin and Alexander Panarin.

Key Words: *Pragmatism, Eurasianism, ideology, orthodoxy, cooperation, capacity.*

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	8
1. LAZOS CULTURALES QUE COMPARTEN RUSIA Y SERBIA	11
1.1.Eslavos y Ortodoxos	11
1.2.La Tercera Roma y el Cirílico	13
1.3.Contra Turcos y Europeos	17
2. EL PRAGMATISMO EN LAS RELACIONES ENTRE RUSIA Y SERBIA	22
2.1.La razón de la cooperación	22
2.2.Los límites del pragmatismo	26
2.3. Materialización de la cooperación	31
3. EURASIA COMO AMBICIÓN RUSA	37
3.1. Unión Euroasiática	38
3.2. El entorno de Putin	39
3.3. Identidad e Irracionalidad	40
3.4. De Moscú a Mitrovica	42
3.5. Ucrania, Srebrenica	43
4. CONCLUSIONES	47
BIBLIOGRAFÍA	

LISTA DE SIGLAS

EURASEC Comunidad Económica Eurasiática

UE Unión Europea

UEE Unión Económica Eurasiática

OSCE Organización para la Seguridad y Cooperación Europea

ONU Organización de las Naciones Unidas

INTRODUCCIÓN

La política exterior rusa es el objeto de estudio del presente trabajo. El punto de referencia serán las dinámicas alrededor de Serbia, país balcánico con el que mantiene importantes vínculos históricos y culturales pero que se encuentra en camino de ingresar a la Unión Europea como candidato oficial desde marzo del 2012.

A pesar que muchos académicos consideran que en Rusia la ideología ha quedado en el pasado y ahora priman los criterios económicos para tomar decisiones en política exterior, este trabajo defenderá que Rusia no presenta ausencia de ideología, después del fracaso comunista se debe aceptar que la Rusia Postsoviética abandonó la defensa de los intereses del comunismo en el mundo, pero ahora defiende otros intereses que parecen pre soviéticos y que están conectados a sus elementos culturales. Por eso la importancia de hacer esta revisión con Serbia, país con el que como se demostrara comparte la cultura, la etnia, la religión, entre otros.

Por lo tanto, el objetivo principal de este trabajo es determinar si la política exterior de Rusia hacia Serbia corresponde a un modelo pragmático de Política exterior o si se dirige por los postulados eurasiáticos de Alexander Dugin y Alexander Panarin.

En el primer capítulo se va a realizar un análisis histórico para indagar qué tan fuertes son los lazos culturales, históricos y religiosos que unen a estos dos Estados, se revisara también que importancia tienen para el desarrollo de la agenda de política exterior actual entre los dos Estados.

El segundo capítulo tratará acerca de los postulados alrededor del pragmatismo, se hará una revisión sobre la cooperación de Rusia con el Occidente Euroatlántico en función de la ampliación de la UE a Serbia y los límites de esta cooperación. Además revisara que tan materializada esta la cooperación económica con Serbia profundizando aún más los lazos descritos en el primer capítulo.

Y por último el tercer capítulo hará una revisión de unos casos específicos de actualidad por los que cabría pensar que los lazos que unen a Rusia y Serbia superan los beneficios económicos, las relaciones giran alrededor del pasado común, y se da en la política exterior de Rusia un regreso del componente ideológico alimentado por la

ortodoxia y la oposición a Occidente lo que demuestra el lugar privilegiado de Serbia en la agenda de política exterior de Rusia.

El marco teórico que soportará esta investigación está conformado por los postulados eurasiáticos de Alexander Dugin y Alexander Panarin, también por las consideraciones sobre el pragmatismo ruso que han escrito autores como Bobo lo, Jelika Kurkaj y Francisco Ruiz. Este andamiaje será contrastado con una revisión en primer lugar histórica y luego de las situaciones actuales para comprender que tan importante es Serbia para Rusia y cuáles son las posiciones de Rusia respecto a las situaciones por las que pasa el Estado serbio para poder ubicar la política exterior de Rusia según los modelos.

El neo eurasiatismo de Panarin y Dugin consideran que Eurasia no es solamente el concepto geográfico y continental ya conocido, según los autores hay una identidad cultural propia de Rusia distinta a Europa y Asia. Toma elementos de los dos pero marca una diferencia. Se diferencia del Eurasianismo de inicios del S.XX en que este último era una especie de paneslavismo, en cambio Panarin y Dugin reemplazan la categoría biológica por la cultural, entonces el centro de Eurasia va a ser la Religión y la cultura. Y le agregan que el sistema de creencias de Eurasia está en oposición con el Euro-atlantismo que es un sistema individualista y liberal que consideran decadente.

El pragmatismo por su parte lo que afirma es que en la dirección de la política exterior de la Rusia postsoviética ya no tienen cabida los criterios ideológicos¹ y el objetivo es recuperar la economía de Rusia, el pragmatismo implica la asociación de Rusia con la sociedad internacional y distintos foros multilaterales, antes considerados adversarios del sistema soviético. También implica la moderación y la cooperación de Rusia con las otras potencias.

En la planeación del trabajo de seminario se había establecido que la fecha a estudiar sería entre el 2004 y el 2014, coincidiendo el 2004 con el final del primer mandato de Putin. Sin embargo, hay otra fecha que resulta más emblemática para revisar el caso de la política exterior de Rusia frente a Serbia. El discurso de Putin del 2007 en la Conferencia de Seguridad de Múnich fue considerado por muchos como el testamento político de Putin.

¹ Entendiéndose Ideología en el sentido universal planteado por Karl Mannheim, que corresponde a una total visión del mundo por parte de un grupo humano.

En este discurso dejó claro que el orden unipolar había llegado a su fin y no era admisible en el mundo actual. Explicó la recuperación de Rusia tras la década de los 90 y advirtió la posición rusa hacia el futuro, el resurgimiento como un actor importante en el escenario internacional. Es por esto que resulta más pertinente tener como inicio del periodo de estudio el año 2007 que el 2004 y se cierra el periodo de estudio con los eventos del primer semestre del año 2015, debido a la importancia de revisar unos hechos puntuales de actualidad: los 20 años de la masacre de Srebrenica y la posición serbia frente a la crisis ucraniana.

1. LAZOS CULTURALES QUE COMPARTEN RUSIA Y SERBIA

1.1. Eslavos y Ortodoxos

Para hacer una revisión de la historia de las relaciones bilaterales entre Rusia y Serbia, hay que remitirse al origen mismo de los eslavos. El cual se encuentra en la región que se comprende entre los ríos Dniéper, Dniéster y Vístula, hoy Ucrania. De allí comenzaron a emigrar y expandirse en los siglos VI y VII. Se dividieron en tres grupos, los eslavos orientales que emigraron a lo que hoy es Rusia, Bielorrusia y más regiones de Ucrania, los eslavos occidentales que emigraron a la región que hoy es Polonia, Eslovaquia y República Checa y los eslavos meridionales que emigraron a los Balcanes. (Borzyskowski 2013)

Las tribus eslavas comenzaron a llegar a los Balcanes en el siglo VI, en un primer momento no había diferencia entre Serbios, croatas y búlgaros, solamente llegaron de distintas rutas (Judah 2000, pág. 7) Pero poco tiempo después la religión los separó. Los croatas se quedaron con la Iglesia Católica por su cercanía al adriático y la influencia que dejó el Imperio Romano de Occidente, mientras que los serbios y los búlgaros, por su cercanía con Bizancio escogieron la Iglesia Ortodoxa. Desde este momento los Balcanes como región se fueron consolidando como una frontera que después se haría más visible, entre el latín y el griego, el Catolicismo y la Ortodoxia, Occidente y Oriente.

En este punto es cuando se crea Eurasia como una unidad cultural independiente de Europa, Rusia es el núcleo de esta civilización pero se manifiesta en la ortodoxia cristiana. (Peunova 2008, pág. 413) El cristianismo ortodoxo por su permanente disputa con Occidente católico pasa a ser un factor que configura las disputas en la región, incluso para la historia de Rusia la relación con el Occidente católico va a ser un factor fundamental “los rusos han tratado una y otra vez de definir esta relación, generalmente buscando una fórmula para tomar prestado de Occidente y a la vez diferenciarse de él”. (Billington 1966, Pág. 16)

Además del origen étnico común, la historia de la hermandad entre Rusia y Serbia es bastante profunda, se remota a la invasión de los otomanos en la península de los Balcanes. En el año 638 cuando los árabes se toman Jerusalén, gran parte de las reliquias son enviadas a Constantinopla, la cual es la heredera de las riquezas, Segunda Roma y

capital del Imperio Bizantino, único imperio cristiano con la misión de dirigir a los hombres hasta la segunda venida de Jesucristo. (Billington 1966, pág. 94) De manera similar Panarin dice que el cristianismo ortodoxo es el núcleo de la cultura de Rusia y que siempre debe estar en la conciencia del poder, que esa ausencia fue la que llevó al caos de la Unión Soviética. Peunova (2008, pág. 414-415) cita a Panarin (1994). Frente a esto hay que tener en cuenta cuando Vladimir Putin dijo frente a los 15 patriarcas que son las cabezas de la iglesia ortodoxa, entre estas el patriarca de Belgrado, en la celebración de los 1025 años de conversión del príncipe Vladimir de Kiev al cristianismo que “la iglesia es el socio natural del Estado” y además, dijo que “los valores espirituales que se encuentran en la base de la nación rusa son parte de ese espacio europeo común” (El País 2013).

Sin embargo con el declive del imperio bizantino, los reyes de los Balcanes pretenden ser los sucesores de Constantinopla, entre estos el autoproclamado Zar serbio Esteban Dushan. Los búlgaros hicieron lo propio, pero cuando los otomanos invaden los Balcanes, derrotan al Reino de Serbia en el Kosovo Polje en 1389, cuatro años más tarde conquistan Tarnovo y finalmente Constantinopla, las esperanzas mesiánicas de la heredera de Roma y Bizancio se dirigen a Moscú, el imperio no cae, solo se traslada de Constantinopla a Moscú. (Billington 1966, págs. 94-98) Una gran cantidad de Monjes con reliquias, textos y riquezas son enviados de Constantinopla a Kiev y Moscú, poniendo en los eslavos de oriente las esperanzas del reino de Cristo.

Para los monjes ortodoxos, Roma cayó por culpa de la herejía de Apolinario y la sede del cristianismo pasó a Constantinopla, pero esta también cayó por pactar su unión con la iglesia Católica en el concilio de Florencia de 1439. Nace entonces una tercera Roma en Moscú, a donde se vuelcan todas las esperanzas del mundo ortodoxo “Dos Romas han caído, una tercera se mantiene, y no habrá una cuarta” Para el monje ortodoxo del Monte Athlos, San Máximo el Griego, la misión de Rusia era defender al cristianismo de la permanente amenaza de los otomanos, incluso en 1518 cuando se encontraba en Moscú traduciendo obras teológicas abogó por una cruzada que liberara Constantinopla y según el historiador Boris Dunaev, San Máximo vivía preocupado por liberar a la Iglesia Griega del yugo turco y no era simpatizante de los cambios en la política de Rusia frente a Turquía. (Billington 1966, pág. 149)

Al respecto los rusos consideran el *Translati imperii*, según el cual la capital del imperio cristiano paso de Roma a Bizancio y de Bizancio a Moscú. Esta idea fue la que le dio legitimidad a Iván IV de nombrarse Zar del imperio Ruso en 1547. A partir de este nombramiento peleó contra los kanatos tártaros sobre el Volga y “el asalto a Kazán en 1552 fue una especie de procesión religiosa, como un asalto a Jericó” (Billington 1966, Pág. 112).

De forma similar, los principales teóricos del Neo-Eurasianismo, como Dugin y Panarin, consideran que Rusia tiene una misión mesiánica en el mundo, en esta época, en su confrontación al liberalismo decadente, Panarin en especial pone a la Iglesia ortodoxa como la institución que cohesiona a todas las etnias, al servicio de la conciencia colectiva en esa confrontación al individualismo liberal. (Peunova 2008, pág. 413) Y Dugin por su parte dice “no veo una clara distinción entre el mesianismo ortodoxo y el espíritu del pueblo ruso [...] después del S. XV –con la caída de la sagrada Constantinopla- el futuro de la ortodoxia universal está fusionado con el futuro del pueblo ruso” (2014, pág. 61. 15%).

En la actualidad, para las altas personalidades del gobierno, el elemento religioso vuelve a ser un factor importante diferenciarse con Occidente. Aleksander Sokolov, quien fue ministro de cultura del 2004 al 2008, criticó obras de arte pop por atacar la religiosidad y las instituciones rusas, calificó la obra “Kissing Policemen” de la exposición de Blue Noses, como pornografía y degeneración perteneciente al occidente decadente. (The Guardian 2007)

1.2. La Tercera Roma y el cirílico

Desde entonces, tras la caída de Constantinopla en 1453 y los Balcanes en manos de los otomanos, Rusia fue la protectora de los pueblos ortodoxos. La tierra rusa se define por la identidad, que es la lengua y la fe. Rusia no se limita al poder político manifiesto en una frontera, ni tampoco está ligado a una Etnia. El imperio Ruso se construyó sobre una base intangible de idioma y religión. Mientras que el Estado se construye sobre territorio y Geografía. (Arrignon 2015)

Se debe tener en cuenta que Rusia es considerada por muchos como un imperio, aún hoy día hay voces cercanas al gobierno que frecuentemente se refieren a la necesidad de

restaurar el imperio. Políticos como Vladimir Zhirinovsky han dicho que la república democrática y partidista es incompatible con la “genética rusa” y que el imperio es la única manera de garantizar la existencia de la etnia rusa (Sputnik 2015) Panarin también considera que Rusia es un imperio, pero a diferencia de Zhirinovsky esta diferencia del Imperio con el Estado radica en la multiétnicidad propia de Rusia. Panarin reemplaza la categoría de la biología por la de cultura (Peunova 2008, pág. 412) de esta manera no limita el Neo-Eurasianismo a las teorías paneslavistas anteriores a la Primera Guerra Mundial, amplía el Eurasianismo sobre un concepto de cultura², válido para todas las etnias que hacen parte de Rusia y que se oponen al sistema de valores de Occidente.

Ahora bien, Serbia comparte con Rusia no solamente la religión y la etnia, sino el sistema de escritura. El cirílico por ser el alfabeto que comparten Rusia y Serbia es un elemento más para mantener los nexos de amistad y cercanía entre las dos naciones, el cirílico es un transmisor primario de cultura, del sistema de creencias que en cierta manera choca con el individualismo e igualitarismo de Europa Occidental. Los monjes bizantinos Cirilo y Metodio, crearon el alfabeto cirílico a partir de los sonidos eslavos con el fin de evangelizar a los pueblos bárbaros y traducir la biblia para su conversión, lo que Billington considera como “el mayor logro cultural de Bizancio” (1966, Pág. 26). Los Balcanes resultan un área de fractura entre oriente y occidente en la medida en que países como Bulgaria y Serbia al abrazar la fe ortodoxa adoptaron el alfabeto cirílico, mientras que los croatas católicos adoptaron el alfabeto latino. (Proel 2013, párr. 2)

La creación de Serbia está atada al mito de Kosovo y Methoija y la resistencia contra el imperio Otomano, (Judah 2000, pág. 30) Sin embargo, se debe tener en cuenta que en un momento específico Serbia también apeló a la multiétnicidad para tratar de tener su propio imperio, e intentó durante casi un siglo de dirigir a Yugoslavia. Sin embargo Serbia nunca fue imperio, por compartir la religión, el alfabeto y además ser de etnia eslava estuvo más cerca de ser parte del imperio ruso que de tener el propio. De este punto se entienden varias de las guerras posteriormente libradas por el imperio ruso con ayuda de la población ortodoxa de los Balcanes.

² Entendiéndose por cultura el conjunto de hábitos y valores que forman un sistema social según la definición de Talcott Parsons.

La cultura rusa es contraria a las tesis individualistas de Occidente. Al respecto dice Dugin: “Rusia es un país no individualista; su historia y cultura está siempre basada en la integridad, el permanecer unidos, lo común y lo colectivo (la Iglesia, Dios, el estado o el Imperio)” (2014, pág. 80. 20%). Al respecto la historia de Serbia también es clara en sus mitos colectivos, el mito de Kosovo creo “en la psiquis del pueblo Serbio un efecto sin comparación alguna en Europa” (Judah 2000, pág. 30). Este mito se forma a finales del S.XIV con los eventos alrededor de la batalla de Kosovo. El mito se compone de la maldición del príncipe Lazar a los que no acudan a la batalla y las palabras del patriarca Danilo III: “es mejor morir en batalla que vivir con la vergüenza, es mejor aceptar la muerte por la espada que ofrecer nuestros hombros al enemigo” así como la muerte de Milos Koblic después de llegar hasta la tienda del Sultán Murad I a quien mata dejando a los Otomanos sin su líder. (Judah 2000, págs. 30-31) Este mito va a configurar la historia de Serbia en adelante, se entiende como después de seis siglos, el presidente de Yugoslavia, Slobodan Milosevic, acude al mismo escenario del mito a invocar la misma unidad en por los menos dos ocasiones.

El 24 de abril de 1987 siendo líder de la liga de los comunistas de Serbia da un discurso en el Kosovo Polje diciéndoles a los serbios:

Quiero decirles camaradas, ustedes deben permanecer aquí. Este es su país, aquí están sus casas, sus campos y jardines y sobre todo sus memorias, no deben abandonar sus tierras porque la vida es dura, [...] a pesar de la opresión y la humillación esa nunca ha sido una característica de la gente serbia [...] Yugoslavia no puede existir sin Kosovo, Yugoslavia se podría desintegrar sin Kosovo, Yugoslavia y Serbia no van a renunciar a Kosovo (Milosevic 1987).

Un par de años más tarde, siendo presidente de Yugoslavia pronunció el famoso discurso de Gazimestán, en conmemoración de los 600 años de la batalla de Kosovo apelo a la unidad de los serbios contra los “nuevos desafíos”:

Seis siglos más tarde, estamos comprometidos en nuevas batallas, que no son armadas, aunque tal situación no puede excluirse aún. En cualquier caso, las batallas no pueden ganarse sin la resolución, el denuedo y el sacrificio, sin las calidades nobles que estaban presentes en los campos de Kosovo en aquellos días pasados (Milosevic 1989).

De esta manera se entiende como Serbia ve con tanta dificultad adecuar en su constitución y su marco jurídico las reformas liberales económicas y políticas, exigidas por

la Unión Europea para su ingreso, dado que el pueblo Serbia está atado también a la colectividad y a los mitos históricos, en este sentido el primer ministro Aleksandr Vucic se ha expresado sobre las problemáticas y la anti popularidad de estas reformas. (Euronews 2015)

Otro elemento que genera atención es como en el escudo y la bandera de los dos países ha sido reintroducida el águila bicéfala, emblema bizantino que sustituye los emblemas comunistas. En el caso de Rusia fue reintroducida en 1993 por Boris Yeltsin y tras la primera presidencia de Vladimir Putin se le volvieron a añadir las tres coronas que representaban al poder del emperador, al poder eclesiástico y la corona superior de mayor tamaño representa la autoridad dada por Dios a través de la Iglesia al emperador como cabeza de la iglesia y del Estado. (Jutariov 2014) También cuenta el escudo de Rusia con muchos elementos de la ortodoxia como el cetro y el orbe agarrados de las garras del águila y a San Jorge matando al dragón en el pecho del águila. Lo que también nos reafirma la importancia de la religión para el Estado Postsoviético.

Serbia también cuenta con el águila bicéfala en su bandera desde el fin de Yugoslavia y encima de esta, una corona con una cruz en la punta superior, está águila en su pecho cuenta con una cruz griega y cuatro letras C que en Serbio significa “Solo la unidad salva a los Serbios” se considera que viene del lema bizantino que también se encontraba en su águila “Rey de reyes, que reina sobre los reinos”. Además de Serbia y Rusia los únicos Estados que cuentan con un águila bicéfala en su bandera son Albania y Montenegro, ni siquiera Bulgaria que tan importante llegó a ser con el patriarcado de Sofía tiene en su escudo un elemento heredado de Bizancio.

De esta manera se ve como Eurasia no se limita únicamente según el criterio geográfico al continente que comparten Europa y Asia (Schmidt 2005, pág. 2) y como se ha dicho antes tampoco se limita a la etnia. Eurasia en cierta manera va a referirse a toda la región a la que llegó alguna influencia cultural del Imperio Ruso y estas afinidades entre las dos naciones llevaron a que fueran aliados en distintas disputas. Incluso según las consideraciones de Jean-Pierre Arrignon Serbia podría estar dentro del “imperio ruso” por su idioma y religión.

1.3. Enemigos Comunes

Estos elementos comunes generaron que en distintos momentos históricos el imperio Ruso como defensor de los pueblos ortodoxos (del cristianismo verdadero y no hereje según Rusia) se enfrentara con el respaldo de Serbia como aliado contra otros estados, en resumen, contra los turcos musulmanes o la Austria-Hungría católica.

Durante el periodo de dominación otomana en Serbia, el imperio Ruso vivió en constantes y casi permanentes disputas con los turcos, cerca de 12 conflictos en 4 siglos. De esta manera se entiende cuando los caminos de Serbia y Rusia vuelven a encontrarse para la primera insurrección serbia. Dordje Petrovic o *Kara Dordje* por su tez morena, que se encontraba exiliado en Austria debido a que había matado a un turco, (Judah 2000, pág. 51) después de participar en la guerra austro-turca de 1781 a 1787 decide volver a Serbia y enfrentar a los jenízaros turcos que fueron enviados a Belgrado para mantener el orden. Envía una comisión para solicitar la ayuda del Imperio Ruso, y en consecuencia Rusia le declara la guerra al imperio Otomano a finales de 1806, e incluso, a pesar de las guerras napoleónicas y la guerra con Turquía, Rusia envía una modesta fuerza a pelear con el ejército de Karadjordje. (Judah 2000, pág. 52) A pesar de la determinación de los serbios y la ayuda que enviaron los rusos, la primera insurrección Serbia es aplastada en 1812 después de 10 años de independencia de facto. En 1815 con Milos Obrenovic como líder se da inicio a la segunda insurrección Serbia con la que los serbios lograrían su independencia de hecho.

El principado de Serbia participo directamente en la guerra Ruso-Turca de 1877-78, que contaba en sus causas con la intención Rusa de liberar a los Reinos eslavos que todavía se encontraban bajo el dominio del Imperio Otomano. Por eso para algunos de los Estados de los Balcanes como Rumania o Bulgaria esta fue su guerra de liberación o independencia. Esta guerra culminó con una difícil pero decisiva victoria rusa, que le permitió imponer sus condiciones en el Tratado de San Stefano de 1878 en el que los turcos reconocían la independencia de Serbia y de Bulgaria. Sin embargo, Los Habsburgo y los británicos temían que una Bulgaria independiente y de tal tamaño pudiera representar un riesgo para los otomanos y sabiendo la importancia de Serbia para Rusia le ofrecieron extender los territorios del principado de Serbia a cambio de permitir que Bulgaria fuese un principado

vasallo de los otomanos. (Yokell 2010, págs. 6-7) El resultado de estas negociaciones quedó en el tratado de Berlín y los hechos históricos antes mencionados demuestran el lugar privilegiado de Serbia en la agenda de política exterior de Rusia.

En el momento en que Serbia consiguió su independencia, las relaciones con Rusia se fortalecieron y el Imperio Ruso pasó a ser un actor determinante en la seguridad y estabilidad de los Balcanes. Serbia limitaba al norte con el Imperio Austrohúngaro, y por el sur con el imperio otomano. Los dos manteniendo un peligroso balance de poder con el Imperio Ruso haciendo presencia en Serbia.

La siguiente disputa de importancia sucede a inicios del Siglo XX. En este contexto de permanentes disputas territoriales y tensiones el Imperio Austrohúngaro declara la anexión de Bosnia-Herzegovina a su territorio en 1908. Rusia manifestaba que si esta anexión se daba no sería una causa de guerra siempre y cuando se le abrieran los estrechos que conectaban al Mar Negro con el Mediterráneo. Y dejaba como puntos a discutir que se le entregara a Serbia una pequeña franja de territorio que lo conectaría con Montenegro y así tendría salida al Mar Adriático. Sin embargo, cuando llegó el momento de la anexión de Bosnia-Herzegovina al territorio Austrohúngaro no se le entregó a Serbia la franja de territorio exigida y a Rusia no se le concedió ninguna de sus peticiones. Solo se les dio a los países la garantía de que en la región del Sanyak de Novi Pazar no se construirían fortificaciones militares. Y Rusia a pesar de estar inconforme con la situación no pudo hacer más debido a la intervención alemana en el conflicto que obligó a Rusia a aceptar la situación. (Furlán 2014, pág. 5)

Lo que esto generó fue que Rusia influyera en los países de los Balcanes para que se unieran y le hicieran contrapeso al Imperio Austrohúngaro. Sin embargo, tras la derrota de los otomanos en la guerra ítalo-turca de 1911, los países de los Balcanes ven la oportunidad de recuperar sus territorios ocupados por los otomanos y forman la Liga Balcánica, inicialmente entre Serbia y Bulgaria y luego integrando a Montenegro y Grecia. (Judah 2000, pág. 71)

Así se conformó un poderoso bloque en 1912 sobre el que intentaron influir Francia y Gran Bretaña, sin embargo cuando se desató la primera guerra de los Balcanes contra el imperio Otomano la presión se fue a Rusia para que influyera sobre Serbia, el estado más

agresivo hasta entonces. Rusia apoyó a Serbia y esta llegó a un acuerdo con Grecia, (Yokell 2010, pág. 18) continuaron con su campaña contra los turcos desatando la Segunda Guerra de los Balcanes, en esta contienda los otomanos fueron casi expulsados de la península, salvo por Constantinopla y una región sobre la Tracia. (Jelavich 1977, pág. 221)

Con estos antecedentes de conflicto se desató la Primera Guerra Mundial, valga resaltar que la primera alianza en conformarse fue la de Rusia y Serbia, pues luego de que Serbia rechazara el ultimátum de Austria-Hungría Y Austria le declarara la guerra, el Zar Nicolás II ordenó la movilización general del Imperio contra la inminente invasión de Austria sobre Serbia.

Tras la primera guerra mundial se crea en 1918 el Reino de los Serbios, croatas y Eslovenos, que luego se llamaría Reino de Yugoslavia, el cual fue desintegrado en 1941 por las fuerzas del Eje, dejando gran parte de territorio habitado por Serbios bajo administración del Estado Croata por el apoyo de los *Ustachas* a las fuerzas del eje. En este periodo turbulento de guerra es que aparece Josif Broz Tito como líder de los partisanos comunistas. En esta época se vivió no solo una guerra contra la agresión de los nazis y los fascistas italianos, se trató más bien de una guerra civil como la que se viviría medio siglo después; los nazis tenían a sus colaboradores croatas los *Ustachas*, contra los partisanos y el Ejército Rojo y en un tercer Grupo a la milicia de los *Chetniks*³ apoyados por Gran Bretaña, Francia y los Estados Unidos. (Ridley 2006, pág. 197)

Valga decir que a pesar de ser la Unión Soviética un régimen ateo, Stalin se vio obligado a solicitar la ayuda de los monjes ortodoxos para motivar al pueblo en defensa de la “madre patria”, y los comunistas de Serbia siguieron viendo la Unión Soviética como una creación Rusa defensora de los pueblos eslavos. (Cheretski 2003, párr. 4)

Josip Broz Tito logró derrotar a los nazis y afianzarse en el poder. A pesar de ser un régimen socialista, Yugoslavia tuvo una fuerte ruptura con la Unión Soviética debido a que Tito no quería permitir que Yugoslavia estuviera sometida a la Unión Soviética, es decir a la voluntad de Stalin. En cierta manera fue un choque entre dos personalidades, Stalin pretendía que Yugoslavia obedeciera a la URSS como lo hacían el resto de regímenes tras

³ Los Chetniks fueron un grupo armado serbio que se levantó en defensa del Rey serbio Pedro II de Yugoslavia contra los comunistas de Tito y los Fascistas Croatas apoyados por El Eje. Su líder fue el hoy considerado por muchos como héroe Draža Mihailović (Flórez de Andrade 2010, 8)

la cortina de hierro, y Tito quien se negaba a aceptar esa posición de gobierno títere, además se debe tener en cuenta que Tito no era serbio, era croata y por tanto no tenía asumida ninguna razón o deber para ser cercano a la Unión Soviética y por su parte Stalin tampoco era Ruso, era georgiano aunque su formación como seminarista ortodoxo si llevó a que tuviera varias actitudes o comportamientos propios de los rusos.

Este fue un momento de suma tensión entre los dos Estados. Fue tal la ruptura que Yugoslavia fue expulsada del Kominform el 28 de junio de 1948, y en 1951 se temió por una invasión del Ejército Rojo sobre Yugoslavia. (Ridley 2006, pág. 251) Solo hasta la muerte de Stalin y la desestalinización llevada a cabo por Nikita Krushev las relaciones volvieron a ser menos tensas. En 1955 Krushev en Moscú se disculpó personalmente con Tito por las agresiones diplomáticas de la URSS a Yugoslavia en 1948. Sin embargo en Noviembre de 1956 debido a la muerte de un diplomático yugoslavo en la embajada de Yugoslavia en Budapest las relaciones volvieron a ser tensas. En 1960 Tito crea con los presidentes de la India, Ghana, Indonesia y Egipto la Organización de los No Alineados. En la que Tito sería el primer secretario general.

Desde entonces, Yugoslavia sería neutral sobre todas las crisis internacionales entre Occidente y la Unión Soviética. Incluso, la noche del 21 de agosto de 1968, condenó por televisión la invasión del Ejército Rojo en Checoslovaquia. (Ridley 2006, pág. 337)

Luego de que Tito deja el poder y muere en mayo de 1980, la unión Eslava entra en un periodo de crisis no evidente en sus primeros años, se descentraliza el poder y el estado se paraliza en las pugnas entre los nacionalistas. Las naciones acordaron rotarse la presidencia del Estado. En 1988 Sube al poder Slobodan Milosevic y promete recuperar todo el poder y gloria de Serbia, la mayor manifestación de sus ambiciones fue el discurso de Gazimestán en el Kosovo Polje, lugar emblemático para el orgullo y la identidad Serbia, pues allí, en 1389 se dio la batalla en que los Otomanos acabarían con la independencia de los Serbios a un costo muy alto. (Judah 2000, pág. 29)

En la década de los 90 el conflicto étnico estalló. Rusia estaba sumergida en su propia crisis política y económica por lo que no pudo prestar ninguna ayuda a Serbia. Los Balcanes quedaron fuera de su área de influencia. Primero se separó Eslovenia, los serbios no querían dejar perder Croacia, y tras una larga confrontación, en los acuerdos de Dayton

se consolidó la independencia de Croacia y de Bosnia. Estos países automáticamente adquirieron una lógica europeísta. Croacia y Eslovenia ya hacen parte de la Unión Europea y Serbia están en camino a hacer parte de la Unión. (Jelica 2001, págs. 38-40)

Frente a este conflicto se debe resaltar la posición de Rusia frente al proceso de desintegración de Yugoslavia. En primer lugar, Rusia defiende la integridad territorial de Serbia, siendo uno de los cerca de 80 países que se niegan a reconocer a Kosovo como un Estado independiente, y por otro lado frente a las guerras de los Balcanes sostiene que no existe un único responsable, defendiendo así la administración de Belgrado. El 19 de junio del 2015 el Ministro de Relaciones Exteriores ruso, Serguei Lavrov, Mencionó que el borrador británico de resolución del Consejo de Seguridad de la ONU es completamente anti-serbio, en la medida en que deja todas las responsabilidades del lado de Serbia y los funcionarios de Milosevic. (B92 2015)

En conclusión, se tienen 5 elementos comunes que hacen parte de la cultura serbia y de la cultura rusa. En primer lugar el origen étnico de los dos Estados es el eslavo, además de ser eslavos son cristianos ortodoxos y la difusión de esta religión fue la que impuso el sistema de escritura en cirílico. La idea de *Translatio imperii* llevó a la creación del Imperio Ruso con el trasfondo de la Tercera Roma sobre la cual estaban las esperanzas de Belgrado y a la cual debía su obediencia. Y por último está el elemento histórico, el que a través de medio milenio se hayan enfrentado casi ininterrumpidamente a los mismos enemigos, sigue siendo importante para el desarrollo de la política de hoy día.

Además se puede entender como esa configuración de valores que forma la cultura propia de Rusia y en alguna medida de Serbia entra en contraposición a los valores del occidente liberal, sobretodo del individualismo. Este Occidente que no solo es diferente a Eurasia sino es antagónico será llamado Occidente euroatlántico y tiene su fundamento geopolítico en la oposición de las potencias marítimas a las continentales. (Dugin 2014, Págs. 34-35, 8%)

2. EL PRAGMATISMO EN LAS RELACIONES ENTRE RUSIA Y SERBIA

2.1. La razón de la cooperación

Son muchos los analistas y académicos que afirman que en la Rusia de la postguerra fría prima el pragmatismo como principio rector de la política exterior mientras que el componente ideológico ha quedado de lado para la toma de decisiones de Estado. Al respecto, el diplomático británico Bobo Lo afirma que la política exterior rusa bajo la dirección de Vladimir Putin está más en evolución que en revolución (Gomart 2003, pág. 3) queriendo decir que las decisiones en política exterior ya no son tomadas por la elite de un partido político pensando en la confrontación de sistemas ideológicos antagónicos y en el beneficio del comunismo internacional, y Jelica Kurjak señala que “desde el punto de vista ideológico, si en la actualidad es posible hablar de ideología, en Rusia domina la tendencia tecnócrata” (Kurjak 2001, pág. 48) Siendo los tecnócratas la tendencia que Dugin llama “economistas liberales” y son los empresarios y economistas dispuestos a llegar a concesiones con occidente en deterioro del interés nacional (Dugin 2014, pág. 102. 26%). Por lo tanto el pragmatismo al que se refieren los autores se contrapone a la política imperial ideologizada y expansiva de la guerra fría, y se compone en su desarrollo de política exterior de 3 principios: asociación, moderación y cooperación. (Bugajzski, 2003)

Como antecedentes históricos, valga señalar dos momentos similares para establecer paralelismos. El primero fue tras la muerte de Fedor I de 1598, a 1613 cuando comienza la dinastía de los Romanov. En este periodo los distintos mandatarios de Rusia tienen distintos acercamientos a Occidente y justamente por esto son derrocados. Sin heredero claro de Ivan IV llega al poder Boris Godunov quien permitiría el establecimiento de iglesias luteranas en Moscú y en varias importantes poblaciones de Rusia, además introdujo la costumbre del afeitado y envió 30 nobles, futuros líderes de Rusia a estudiar en Occidente.(Billington 1966, Pág. 160)

Muere Godunov y llega al poder Teodoro II quien es asesinado por Dimitri I “el falso” que se hace con el trono de Rusia, en su mandato se rodea de una corte de sacerdotes católicos y mercenarios polacos; propone una alianza entre Rusia y Polonia para ir a la

guerra contra los otomanos. Pero el detonante fue el matrimonio con una princesa polaca. Lo cual le costó el derrocamiento por parte de los Boyardos.

Sin embargo, como los boyardos se encontraban inmersos en sus propias disputas para encontrar un sucesor al trono, los polacos invaden Rusia y se hacen con el Kremlin. Los rusos no los aceptan y se dan permanentes disturbios e incendios en Moscú hasta que en noviembre de 1612 una alianza de todas las fuerzas de Rusia expulsa a los Polacos del Kremlin y se da inicio a la dinastía Romanov. (Billington 1966, pág. 162)

El otro momento de importancia es el final de la dinastía Romanov y el inicio de la Unión Soviética. Tras la revolución Bolchevique y el asesinato del Zar Nicolás II y su familia se da inicio a la guerra civil rusa, en la que se enfrentan los comunistas contra los anticomunistas del ejército blanco liderado por el almirante Aleksandr Kolchak.

Durante esta segunda época tumultuosa se da una negación de la tradición imperial y religiosa rusa. Las masas llevan al poder a un hombre educado con las teorías occidentales del materialismo histórico y la lucha de clases. El nuevo orden de la Unión Soviética comienza con una ruptura total con toda la tradición cultural de los zares y los patriarcas, (Billington 1966, Pág. 712) luego Stalin continuó en parte con esa ruptura trato de remplazar a la fe ortodoxa con la fe en el sistema y volvió a la importancia del icono con los héroes propios: él y Lenin. Pero fue hasta la segunda guerra que se vio en la obligación de liberar a los patriarcas y volver a darle su espacio a la religión (Billington 1966, Pág. 741-747).

El Capitán de Corbeta Francisco Ruiz señala en un documento de análisis del Instituto Español de Estudios Estratégicos que Rusia en un primer momento buscó la cooperación con Occidente para obtener los beneficios económicos necesarios para sacar a su país de la crisis. (Ruiz 2012, pág. 3) Tales intentos de cooperación se comenzaron a dar en la presidencia de Yeltsin durante los periodos en que fueron ministros de asuntos exteriores Andrei Kozirev, quien realizó un primer acercamiento con Occidente y luego Evgueni Primakov desde 1996 quien, según el capitán Ruiz, fue traicionado con una ampliación de la OTAN sobre los Estados Bálticos y posteriormente con la campaña de bombardeos sobre Belgrado.

Esta visión “pragmática de la política exterior rusa” como se ha visto no es nueva, existe desde la presidencia de Boris Yeltsin, sin embargo, este debate tiene especial importancia debido a que Rusia vuelve a ser un competidor fuerte en el escenario internacional. La cooperación del Estado Ruso con el Occidente Euroatlántico se ha materializado de distintas maneras como se verá a continuación, pero siempre con el objetivo de reconstruir las relaciones basándose en la confianza para la utilidad de la política económica.

Una de las evidencias de cooperación por parte de Rusia con Occidente fue la firma y suscripción del tratado START III (Strategic Arms Reduction Treaty) en abril de 2010. Tratado que prevé la reducción del arsenal nuclear de los dos estados, el conocimiento mutuo del tamaño de los arsenales y características, así como la limitación de los portadores balísticos.

Dimitri Medvedev y Barack Obama firmaron el tratado, pero éste no habría sido posible sin los diálogos realizados en el 2006 en San Petersburgo entre Putin y George Bush en el marco de la cumbre del G8. Según las declaraciones de los líderes de Estado, este tratado aumenta los niveles de confianza entre las dos potencias (Kremlin 2009) aunque últimamente esa estabilidad se está viendo amenazada por la instalación del escudo antimisiles en Europa Oriental.

Posterior a este tratado hubo otra señal de Rusia de cooperación con las iniciativas occidentales, y fue la suspensión de la venta de los misiles antiaéreos S-300 a Irán para presionar a la república islámica a cooperar de manera más abierta con el organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA). (Ruiz 2012, pág. 16)

En el 2012 en plena campaña electoral Putin escribe un artículo, “Rusia y la transformación del mundo” en el texto se puede ver que Putin comprende la seguridad en su visión ampliada, la que incluye un mínimo de seguridad económica para su población. Por lo tanto es comprensible porque las reformas económicas que tienden a liberalizar la economía y porque una de las prioridades principales de la política exterior rusa es conseguir ventajas comerciales favorables a los productores rusos. En este artículo expresa también que debido a que la UE es uno de los socios más grandes para el comercio y la

economía, es interés vital una Unión Europea Solida y fuerte como lo quieren Alemania y Francia. (Sputnik 2012)

Putin como candidato presidencial afirma en su texto del 2012 que uno de los principales logros en política exterior fue el ingreso a la OMC. Lo cual se dio gracias al respaldo de Estados Unidos y Francia, debido a la suspensión de la entrega de estos misiles antiaéreos a Irán.

En síntesis, Rusia enfrente en los 90 una grave crisis económica y por ende política, las medidas económicas de Yeltsin le llevaron a acercarse a Occidente, sin embargo sus posiciones políticas no eran respetadas en absoluto, valga recordar que cuando se dieron los bombardeos sobre Serbia en 1999 por parte de la OTAN, Rusia había dicho que respaldaría a Serbia en caso de una agresión, amenazando así a EEUU para que no tomara la vía de las armas.

Según Alexander Dugin “Desde el principio Putin encarnó la formula: Nacionalismo (patriotismo) + liberalismo (reforma económica), esto fue lo que le permitió aparecer como el fenómeno que Rusia necesitaba después del mandato de Yeltsin el cual no tuvo herramientas para hacerse respetar en el escenario internacional a pesar de sus esfuerzos para reconstruir la confianza. (2014, págs. 43 y 44. 11%)

Además se deben tener en cuenta un par de conceptos importantes que son el poder nacional y el poder percibido, Según David Jublonski los elementos del poder se organizan en unos determinantes naturales y otros sociales. Los determinantes naturales son la geografía, los recursos naturales y la población, mientras que los determinantes sociales son la capacidad económica, la capacidad militar, el sistema político, el elemento psicológico y la información. (Jublonsky 1997, Pág. 5)

Lo pertinente a este trabajo está en la importancia que Jublonski le da a la capacidad económica dentro de la formula de poder percibido. El autor primero dice que los recursos naturales por si solos no son un elemento del poder, lo son cuando hay una sociedad industrial que aproveche y explote ese potencial de poder un país puede estar bien dotado pero de nada sirve si no tiene la capacidad de convertir ese potencial en material militar u otras manifestaciones de poder. (1997, Pág. 8).

Según Jublonski hay dos maneras en que la capacidad económica interviene en el poder nacional, por un lado está la capacidad que le da al Estado de llevar a cabo una guerra a través del sostenimiento de esta, y por otro lado están las formas en que a través de la economía se puede influir en la voluntad del otro. (1997, Pág. 8-9) En el caso de Rusia el mejor ejemplo es la guerra del gas del 2005 que frenó momentáneamente las pretensiones europeístas de Ucrania. Y por otro lado se debe tener en cuenta que a partir de la recuperación económica de Rusia fue que se dieron inicio a los distintos programas para modernizar y equipar las fuerzas armadas de Rusia, como el proyecto PAK T-50, el T-14 Armata, los equipamientos Ratnik 1 y 2, así como la repotenciación de los misiles balísticos y las nuevas tecnologías furtivas.

Valga decir, que posterior a la caída de Milosevic, Serbia también mantuvo una posición amistosa en sus relaciones de Política internacional con Occidente. Con una profunda crisis económica y financiera, privilegio las Relaciones con la Unión Europea sin deteriorar las relaciones con Rusia. Siguió en su camino de acercarse a la Unión Europea aún tras la separación de Montenegro en el 2006 y la declaración unilateral de Independencia de Kosovo en el 2008, respaldada por Estados Unidos y la mayoría de los estados miembros de la Unión Europea.

2.2 los límites del pragmatismo

Sin embargo, el Discurso de Vladimir Putin dado en la conferencia de Seguridad de Múnich del 2007 revela un interés de Rusia por alterar la balanza de poder a su favor, pues a pesar de que Putin empieza haciendo la advertencia que solo es una conferencia y que no “se lo tomen tan en serio” revela las intenciones de Rusia, o por lo menos de su personalidad, de desafiar la hegemonía Estadounidense y el statu quo. Putin realiza serias condenas contra la Unipolaridad y las medidas Unilaterales tomadas por la OTAN, o la UE, así como al acercamiento que hace la OTAN hacia las fronteras de Rusia. (Putin 2007)

Para Dugin, este discurso fue un punto de retorno en la historia de Rusia. Según él las administraciones de Gorbachov y de Yeltsin fueron coloniales, unilateralmente terminaron la guerra fría y se sometieron a los dictados de Estados Unidos para el mundo y Putin durante su primer mandato hizo lo mismo, (2014, págs. 76-77, 20%) Sin embargo, a

su juicio Putin estaba preparando un “levantamiento”, estaba esperando el momento correcto para decirle al mundo y a su gente que “La guerra fría contra Rusia nunca había terminado, [...] y en la práctica Rusia aún estaba en guerra” (2014, pág. 77). Para muchos este discurso fue el testamento político de Putin, pues en el 2008 le deja la presidencia a Dimitri Medvedev, quien a pesar de parecer más tecnócrata, continúa con la misma estrategia de Putin.

Dugin añade que Putin de una manera magistral combina las tesis manejadas en su libro Fundamentos de Geopolítica (1997), en primer lugar sobre la inviabilidad del mundo unipolar y en segundo lugar la oposición de los atlantistas contra la civilización continental de Eurasia para concluir que Rusia debe volver a ser una fuerza geopolítica importante para el orden futuro del mundo. (2014, pág. 81)

A partir de este discurso en el 2007 se vivieron serios episodios que ponen en duda el pragmatismo ruso. El episodio de mayor alarma fue la guerra de Rusia contra Georgia a mediados del 2008. Que se dio por la negativa de Occidente (Estados Unidos y el Reino Unido) de colaborar con Rusia para ponerle fin a la ofensiva de Tbilisi en la noche del 7 al 8 de agosto. (Ruiz 2008, pág. 82)

En una tónica similar a este discurso está alineado el artículo que presentó Putin en el 2012 siendo candidato a la presidencia, Putin afirma que Rusia solo es respetada y puede usar una política exterior independiente cuando es fuerte. Es decir, Putin reafirma lo dicho en su discurso en Múnich del 2007 y además dice que con Rusia la competencia económica no ha sido leal,⁴ dando más elementos para decir que para Occidente la guerra fría no ha terminado.

A pesar que en el discurso de Múnich Putin advierte que es “solamente una conferencia” y que su artículo del 2012 lo hace como candidato a la presidencia, es decir ninguno de los dos los hace con toda la seriedad y el carácter oficial de jefe de Estado, el Concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia aprobado por Putin el 12 de febrero de 2013 sigue las líneas anteriormente expuestas en el discurso del 2007 y el

⁴ Mientras se le ofrecen atractivas condiciones a los inversores extranjeros para que pongan sus capitales en Rusia, a los inversores rusos se les cierran las puertas en Europa, como el caso de Opel en Alemania que no ha podido adquirir la filial europea a pesar de tener la aprobación del gobierno Alemán y de los sindicatos (Putin 2012)

artículo del 2012, incluso afirma hechos como el fin de la unipolaridad y la participación de Rusia como una fuerza geopolítica mundial.

Sin embargo, en el mismo concepto también se hace referencia a la importancia de la economía para la seguridad del Estado, y resalta que una de las funciones principales de la política exterior es trabajar para el bienestar de la economía y el posicionamiento del comercio de bienes rusos.

El Concepto afirma en su numeral 4 que: “De acuerdo con la prioridad más alta de la seguridad nacional –proporcionar la seguridad personal, la de la sociedad y la del Estado– los principales esfuerzos de la política deben centrarse en el logro de los siguientes objetivos” (Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia [MID] 2013, pág. 1) el objetivo E a cumplir afirma: “desarrollar las relaciones bilaterales y multilaterales de cooperación de beneficio mutuo y equitativo [...] sobre la base del respeto a la independencia y soberanía, pragmatismo” (MID 2013, pág. 1) Según lo anterior, se afirma que la política exterior de la Federación Rusa debe estar dirigida por el principio del pragmatismo para cumplir con el objetivo de la Seguridad Nacional manifestado en su numeral 4. Es decir, el pragmatismo es una herramienta de la Política Exterior para cumplir con la Seguridad Nacional.

El mismo concepto en otros numerales afirma que la prioridad de la política exterior es el crear condiciones para el crecimiento sostenible y dinámico de la economía, así como fortalecer la posición económica y comercial de Rusia. (MID 2013, pág. 1) Lo cual respaldaría la tesis de estos autores sobre el dominio de la economía sobre la ideología en la dirección de la Política Exterior Rusa.

Pero si se examina como está estructurado el texto se ve que los numerales en que se pone al factor económico como un objetivo prioritario para la política exterior, están subordinados al punto 4 mencionado anteriormente, es decir, la búsqueda de mejores condiciones económicas y comerciales para Rusia está en función de las prioridades establecidas por la Seguridad Nacional.

Además, en el mismo concepto se muestra un panorama que beneficia el accionar político de Rusia en su rol de defensa de sus intereses en el mundo. Después de dar los

principios define al mundo en la formación de un sistema internacional policéntrico⁵, lo cual es una victoria para Rusia después de la condena que hizo Putin en su discurso del 10 de febrero del 2007 en la conferencia de seguridad de Múnich contra el mundo unipolar. Además, el concepto afirma que debido a la imposibilidad de Occidente de dominar la economía y la política mundial se da un desplazamiento del eje de poder de Occidente a Oriente, sobre todo a Asia-Pacífico. (MID 2013, pág. 2) Además en varios apartados condena las medidas unilaterales y aboga por la ONU como foro de solución de controversias y único portador de legitimidad para dictar medidas conjuntas a seguir. (MID 2013, Num. 29)

Por otra parte el concepto privilegia el rol de las potencias regionales como un nivel importante en el mundo policéntrico, dice que las potencias regionales asumen la responsabilidad en su región de manera más firme por la afectación a estas. (MID 2013, Núm. 19) Para Rusia esta es una manera de privilegiar la cooperación directa en el foro BRICS, de economías emergentes que cumplen en su mayoría de casos el rol de potencia regional.

Se debe entender entonces que la cooperación con Occidente no es ilimitada y si bien Rusia privilegia el pragmatismo, se debe tener en cuenta que Rusia cuenta con unos intereses estratégicos que defender, lo cual en sus relaciones con Occidente, significa en términos ideológicos e históricos más cercanía con los postulados de Alexander Dugin. Sin embargo no es comparable con la Unión Soviética, en que las prioridades en política exterior eran establecidas por el Buró del Partido Comunista.

De esta manera se comprende que la política exterior de Rusia si está orientada por todos los beneficios que puede traer el pragmatismo y la cooperación, sobre todo las repercusiones económicas de tomar una u otra decisión. Sin embargo, esto no quiere decir que el objetivo último de la política exterior sea privilegiar la economía, pues es claro tanto en el discurso del 2007, como en el artículo del 2012 y el concepto del 2013 que Rusia ha

⁵ Según Janusz Bugajski el sistema internacional policéntrico que busca Rusia se refiere a una “Nueva versión global del Concierto de Europa del S. XIX” y consiste en un sistema en que las grandes potencias, un puñado de naciones verdaderamente libres, equilibran sus intereses y compiten por obtener países satélites que orbitan alrededor de estos.

regresado a la arena internacional para sentar sus posiciones, defender sus intereses y construir la seguridad internacional, o como lo dice Putin cerrando su artículo del 2012:

Rusia está decidida a garantizar su seguridad y sus intereses nacionales mediante una participación más activa y constructiva en la política mundial y en la solución de los problemas globales y regionales. Estamos abiertos a un diálogo franco y a la cooperación con nuestros socios extranjeros que sea mutuamente provechosa y a mantener un diálogo abierto. Nuestro objetivo es mostrarnos respetuosos con los intereses de nuestros aliados, pero les pediremos que respeten, a su vez, nuestros intereses (Putin 2012).

Jelika Kurjak admite que el Imperio Ruso cuando no podía imponerse para expandir su territorio lo “intentaba en el área de la influencia política, económica y militar” (2001, pág. 36). Lo que explica como Rusia actúa cuando no tiene las capacidades para tomar posiciones de fuerza.

Javier Hernández Morales, profesor de la Universidad Carlos III de Madrid, afirma que en la política exterior de Rusia se cumplen los postulados del pragmatismo, el componente ideológico no tiene cabida, y según él, los conflictos que se han desatado entre Rusia y Occidente se han dado debido a que Occidente sobrepasa una línea roja que Rusia establece, la línea roja no se sobrepasa por una injerencia de Occidente en el espacio que antiguamente pertenecía a la Unión Soviética, sino mas bien por las limitaciones a la política exterior de Rusia, como pasó con Georgia que vio frustradas sus pretensiones de ingresar a la OTAN. (Morales, Pág. 12)

Sin embargo, valdría preguntarse, ¿cuál es la diferencia entre la ampliación de la OTAN sobre los países bálticos y la pretendida ampliación sobre Georgia? La diferencia radica en la capacidad de respuesta de la federación Rusa. En el año 1994 cuando se comenzaron las negociaciones para el ingreso oficial de los países del Báltico (Estonia, Lituania y Letonia) Rusia estaba en una profunda crisis económica con un PIB de apenas 407 billones de dólares. En el 2004 cuando se produjo el ingreso oficial de estos estados a la OTAN el PIB llegó tras una dura recuperación a 591 billones de dólares. En el 2008, año en que Rusia invade Georgia su PIB fue de 1661 billones, 4 veces superior al del 94 y más de 3 veces que el PIB de 4 años antes. (Kusnir's Research Center. s.f)

Vale la pena entonces, cuestionar sobre la existencia de una línea roja en las relaciones entre Rusia y Serbia que de ser atacada, desate el conflicto con Occidente. Esto

demonstraría los intereses inamovibles de Rusia en la región y el lugar de Serbia en la política exterior de Rusia.

2.3 Materialización de la cooperación

A pesar de la ofensiva de la OTAN contra un aliado histórico de Serbia, Rusia siguió cooperando con Estados Unidos, hasta tal punto que tras los atentados del 11 de septiembre sobre Nueva York y Washington, la posición de Rusia fue abrir su espacio aéreo para la invasión a Afganistán, así como permitirle a la OTAN el establecimiento de bases militares en los países de Asia central. (Ruiz 2012, pág. 4) Para Dugin esta cooperación no la resolvió Putin de la manera más eurasiática posible, y puso al frente de la situación a tecnócratas como Sergei Yastrzhembsky, abiertamente hostil a las posturas eurasiáticas. Además le encargó a este tecnócrata las relaciones con la UE a partir del 2004. (Dugin 2014, Pág.51, 12%)

El académico Español Antonio Rubio asegura que las relaciones económicas de Rusia con Serbia superan la invocación a la hermandad eslava y Ortodoxa y dice que por encima de los aspectos políticos y militares, Rusia ha buscado en los últimos años incrementar su participación en la economía de Serbia dotando de bases sólidas las relaciones entre los dos países. (Rubio 2010, pág. 3) Entre estas sólidas bases está el acuerdo energético que en 2008 firmaron Medvedev y Boris Tadic que incluyó la compra de la estatal de petróleo NIS por parte de Gazprom y que hasta 2012 significaría un incremento de 2000 millones de dólares en las inversiones de la empresa para mejorar su competitividad. (Diario de Sevilla 2008)

- Compra de Naftna Industrija Srbije:

Este acuerdo se dio por varias razones; en primer lugar la Unión Europea le exige a Serbia, para su ingreso, la liberalización de la economía, esto significa la venta de casi todas las empresas que dependen directamente del Estado, cerca de 500 entre las cuales esta NIS. Y por otro lado, Rusia necesita fortalecer su posición en los Balcanes, debido a que por esta región iría a ser construido el South Stream que llevaría el petróleo y Gas a Austria, Italia y Eslovenia.

Así mismo, el acuerdo de compra además de reafirmar la posición rusa en los Balcanes prevé la construcción de un depósito de gas en la región de Voivodina para la seguridad energética de Serbia, el cual fue inaugurado el 2011 en la población de Banatski Dvor, (Cámara de Comercio Ibero Rusa 2001) con estas inversiones de cerca de 2.000 millones de dólares, la estatal de petróleo serbia NIS no solo dejó de estar en déficit sino que pasó a aportar en buena cantidad a la economía del país gracias al desarrollo de proyectos de exploración y extracción en Bosnia Herzegovina, Hungría y Rumania. (Radio Serbia Internacional [RSI] 2012)

- Comercio, créditos e inversiones:

Además de la Compra de la Estatal de Petróleos NIS y una inversión superior a los 2.000 millones de dólares desde 2008, en los últimos años Rusia ha venido recobrando su importancia como socio comercial para Serbia. Una vez Rusia va mejorando su economía, va invirtiendo mayores cantidades de dinero en el país balcánico. Desde el 2008 va a incrementar el comercio entre los dos países e iniciarían una serie de inversiones rusas en Serbia. El 2008 el comercio incrementó el comercio en un 30% respecto al año anterior y dos años más tarde se daría entre los dos Estados un acuerdo que preveía un crédito de Rusia a Serbia de 200 millones de dólares, cantidad fundamental para la estabilización fiscal del país. (Sputnik 2012)

Así mismo el 2012 se otorgó otro crédito por una cantidad de 800 millones de dólares para el desarrollo de infraestructura y el presidente Serbia Tomislav Nikolic adelantó que en Moscú en el 2013 se presentarían 45 proyectos de inversionistas Rusos en Serbia para el desarrollo de la industria de hidrocarburos, metalúrgica y la infraestructura. (RSI 2012)

Las sanciones de la Unión Europea a Rusia tuvieron un efecto positivo para Serbia, en tan solo medio año incrementaron las exportaciones en un 70%, esto debido a que Rusia necesitaba mantener las importaciones de productos agrícolas de primera necesidad que ya no provenían de España y Francia. (Sputnik 2015) Según la Página Observatory of Economic Complexity, Rusia es el cuarto país destino de las exportaciones de Serbia y es el segundo Estado de donde Serbia importa sus bienes y servicios. Sin embargo hay que tener en cuenta que entre esos bienes que vienen de Rusia están los hidrocarburos, vitales

para la Industria del país. (OEC, s.f) En el 2012 Rusia era el octavo socio comercial de Serbia, el 2014 paso a ser el cuarto, esto gracias al incremento de las exportaciones de Serbia a Rusia y el aumento de las inversiones de Rusia en Serbia en tecnología y maquinaria.

Además de esto hay que tener en cuenta los riesgos que ha tomado Rusia al invertir en una economía como la de Serbia. Según indicadores, en el último año el PIB de Serbia se contrajo un 1.8%, el desempleo desde finales de los 90 se encuentra alrededor del 20%, la deuda equivale al 60% del PIB y su calificación acaba de entrar en rango B+ según la calificadora Fitch, sin embargo en el 2012 cuando las inversiones rusas en Serbia superaron los 1.500 millones de dólares y se le otorgó al gobierno serbio un crédito por 800 millones de dólares la calificación estaba en BB- debido a la especulación y la vulnerabilidad a los capitales golondrina (Datos Macro 2014) y valga recordar que en 2012 se habló de una posibilidad de renegociar la deuda de Serbia y en febrero del 2013 aparecieron rumores de elecciones anticipadas para el congreso, (RSI 2013) esta crisis fue evidente en la caída de seis puestos en el ranking Doing Business, que indica la dificultad de hacer negocios rentables en serbia.

- Recuperación de la Industria Estratégica y Militar:

Otro hecho que merece la pena atención es la reapertura a finales del 2012 de una fábrica de armamento con financiación rusa, la empresa Zastava Arms que fue destruida en 1999 por los bombardeos de la OTAN, en el 2011 se creó un centro ruso-serbio para situaciones de excepción, a partir de allí volvió la cooperación relevante en temas de seguridad y defensa entre los dos Estados, más allá de la compra de munición y actualización de los equipos militares. (El Universal 2012)

Además de la industria militar hay otra de carácter estratégico y es la acería de Smederevo, que en julio de 2012 fue declarada en bancarrota y vendida por la americana US Steel al Estado de Serbia por el precio simbólico de un dólar. Desde entonces la única oferta recibida para realizar una asociación fue la empresa rusa de armas Uralvagonzavod, en este sentido la empresa rusa plantea la necesidad de invertir una gran cantidad de capital para volverla competitiva, en este sentido también hay una oferta de préstamo para

inversión por parte del banco ruso VTB, el cual se extiende a otros proyectos de infraestructura estratégica. (RSI, 2013b)

Así mismo, las inversiones rusas en Serbia llegan a otros sectores de la infraestructura estratégica para el Estado. Es el caso de la industria vial y ferroviaria, donde las inversiones rusas llegan a los mil millones de dólares, para la modernización de las líneas férreas de Belgrado-Bar y el corredor 10 que conectará a Bulgaria con Europa Occidental por Serbia. (RSI 2012)

- Posición de Rusia frente al Ingreso de Serbia en la UE:

Algo importante de tener en cuenta es que para las elecciones presidenciales de 2008 El gobierno Ruso dio su apoyo al candidato Boris Tadic, frente al candidato pro-ruso y euroescéptico Tomislav Nikolic del Partido Radical Serbio (Babich 2012) Según Dimitri Babich, columnista para Novosti, ni a Rusia le interesa tener una colonia en los Balcanes, ni a Serbia le interesa ser una colonia de Rusia. Tomislav se hizo elegir en el 2012 con un discurso mucho más moderado que el que manejó en el 2008 cuando fue derrotado.

El 22 de diciembre del 2009, cuando Serbia presento su candidatura a la Unión Europea, la cancillería rusa no expresó ninguna molestia, incluso un mes antes, en una entrevista a la oficina de prensa del Parlamento Europeo Vuc Jeremic, en ese entonces Ministro de Relaciones Exteriores de Serbia dijo “Rusia también nos apoya en nuestra aspiración de llegar a ser un estado miembro de la Unión Europea. Así que podemos afirmar que Rusia es una gran amiga de Serbia y que siempre será así. Creo que cuando Serbia forme parte de la Unión Europea contribuirá a mejorar el mutuo entendimiento entre Rusia y la Unión Europea” (europarl, 2009).

- Acuerdo de Asociación Estratégica:

El último elemento a tener en cuenta para valorar la magnitud de la cooperación de Rusia con Serbia es el acuerdo de asociación estratégica firmado por los presidentes de los dos países el 24 de mayo del 2013. Este acuerdo a pesar de ser declarativo y no tener compromisos específicos y medibles, contiene varios elementos importantes de mencionar. En primer lugar los países acuerdan cooperar y trabajar a nivel regional, internacional y global, para el fortalecimiento de la paz mundial y la seguridad, trabajando dentro de foros internacionales como la ONU sobre el principio policéntrico del sistema internacional,

resultando esto último un respaldo al objetivo ruso de alterar el statu quo y la balanza de poder a su favor. (Regnum 2013)

Por otra parte este acuerdo define las bases para la cooperación futura en distintos aspectos, incluida la cooperación técnica y militar, así mismo se deja clara la necesidad de aumentar las actuales inversiones en infraestructura estratégica (Vías de comercio y suministros para la industria). Rusia por su parte se mantiene en la tesis de no reconocer la independencia autoproclamada de Kosovo y Serbia ratifica su disposición a construir por su territorio el tramo del South Stream. (B92, 2013a)

Con la base de este acuerdo marco de cooperación, en Noviembre del 2013 en la ciudad de Belgrado, el ministro de defensa de Rusia Sergei Shoigu y el ministro serbio de la misma cartera, firmaron un acuerdo de cooperación en el sector defensa, el cual plantea como serán las relaciones entre las fuerzas armadas de ambos estados en los 15 años siguientes. El acuerdo prevé la educación de oficiales serbios en las academias militares de Rusia, el desarrollo de ejercicios militares conjuntos, la renovación del equipo militar de las Fuerzas Armadas Serbias y en último la cooperación en información entre los dos Estados. (B92, 2013b)

Finalmente, cabe decir que si bien es cierto que el pragmatismo ocupa un lugar muy importante en la agenda de política exterior de Rusia este no es un principio autónomo. El pragmatismo ha sido una herramienta que le ha brindado las suficientes capacidades para volver al escenario internacional como una potencia con intereses globales.

Además, se ha visto que históricamente cuando Rusia privilegia las relaciones con Occidente sobre sus intereses y tradiciones luego resulta defendiendo sus posiciones con más firmeza desatando en muchos casos el conflicto con Occidente.

A Rusia le interesa cooperar y mantener buenas relaciones con otros Estados y las organizaciones internacionales, pero esto no es una limitante para defender sus intereses, cuando es necesario tomar medidas más agresivas para defender sus intereses lo ha hecho, es el caso de Georgia, Siria, Irán y Ucrania y estas posiciones no se hubieran podido tomar sino es por la acelerada recuperación económica que presento desde el año 2001.

Frente a la situación de Serbia, Rusia ha buscado los mecanismos para aumentar su participación económica en el país balcánico, buscando la recuperación de la infraestructura

serbia y además, motivado por los beneficios de construir el South Stream ante el clausurado proyecto Nabucco.

3. EURASIA COMO AMBICIÓN RUSA

Lo primero que se debe tener en cuenta es que Alexander Panarin, Dugin y la Nueva Derecha Europea no consideran prioritario obtener el poder político, lo que consideran primordial es conseguir la hegemonía cultural, para con una buena base, ahí sí influir en el poder político. (Peunova 2008, pág. 410)

Esto en razón a que consideran que la disputa entre el Atlantismo y Rusia es en primer lugar un antagonismo cultural. Es por esto que el Eurasianismo no se debe rastrear tanto entre las medidas políticas fuertes de alto nivel que busquen la confrontación con Occidente, (que en alguna medida, como se ha explicado y explicará, existen), sin embargo en el caso de Serbia esas líneas rojas aún no han sido evidentes. El eurasianismo en el caso de Serbia se debe rastrear más bien, dentro del entorno de Putin y las intenciones y manifestaciones a largo plazo, que se van haciendo más evidentes a medida que Rusia va recuperando sus capacidades.

En octubre del 2014 Vladimir Putin viajó a Belgrado para la conmemoración de los 70 años de la expulsión de los nazis de la ciudad. Varios hechos rodearon esta conmemoración histórica que evidencian el lugar de Serbia en la agenda de política exterior de Rusia y viceversa. En primer lugar el desfile militar de conmemoración se realiza cada año el 20 de octubre, pero debido a la imposibilidad del presidente ruso de asistir este día, el desfile se realizó el 16 de octubre. Esta visita estuvo acompañada de múltiples reuniones de cooperación entre los gabinetes y entre octubre y noviembre se firmaron nueve documentos de cooperación energética, en agricultura, científica, económica y cultural. (B92 2014)

En segundo lugar, tan solo un mes después y paralelo a las reuniones entre los gabinetes de los dos Estados fue recibido en el aeropuerto internacional de Belgrado Nicola Tesla El patriarca Cirilo de Moscú. Se reunió con el presidente de Serbia Tomislav Nikolic, y con el patriarca Irineo de Belgrado. Los tres fueron a santificar un monumento al último Zar de Rusia Nicolás II donde Cirilo recordó que “la fe común, cultura común, estrechos lazos históricos comunes y la sangre derramada en victorias comunes sigue uniendo a nuestros pueblos”. Posteriormente en un evento en la Universidad de Belgrado llamó la atención sobre Europa, que “en algún tiempo fue bastión del cristianismo hoy se ha

convertido en una locomotora de procesos destructivos” condenando la legislación de la eutanasia, del aborto y del matrimonio homosexual. (RT 2014)

Y en tercer lugar, cuando los patriarcas de las iglesias ortodoxas estaban reunidos se desarrollaban al occidente de Belgrado unos ejercicios militares conjuntos entre Serbia y Rusia, en los cuales participaron casi 300 paracaidistas rusos. Estos ejercicios fueron presentados como una operación de entrenamiento antiterrorista, sin embargo participaron aviones Mig-29 helicópteros de ataque, aviones de carga, de inteligencia y gran cantidad de caballería blindada. El ministro de defensa serbio Bratislav Gasic califico el entrenamiento como un éxito y dijo que los militares rusos vinieron a compartir experiencias en operaciones contra el terrorismo. (B92 2014b)

Estos hechos que sucedieron cerrando el 2014 demuestran la importancia de las relaciones entre los dos Estados, el patriarca visitando la capital serbia, y reunido con sus autoridades demuestra la importancia del elemento cultural para la vigencia de las relaciones bilaterales, por otro lado los nueve acuerdos firmados indican que la cooperación seguirá incrementándose y finalmente los ejercicios militares reafirman lo que decía el patriarca Cirilo de la “sangre derramada en victorias comunes” tanto en la primera como en la segunda guerra pelearon juntos y estos ejercicios dicen que de ser necesario lo más seguro es que lo sigan haciendo.

3.1. Unión Eurasiática

En mayo del 2014 se formo la Unión Económica Euroasiática entre Rusia, Bielorrusia y Kazajistán, este último Estado el promotor de la iniciativa. Esta comunidad económica se ha formado gracias a un proceso que inicia con la creación de la Comunidad Económica Eurasiática en octubre del 2000 cuando Bielorrusia, Rusia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán firman el acuerdo que funda la Eurasec, en el 2010 se establece la Unión Aduanera Eurasiática entre estos estados menos Tayikistán y Kirguistán. Y en el 2014 se da el paso a la Unión Económica Eurasiática que comienza a funcionar en enero del 2015. (The Washington Post 2014)

En este proceso de integración no ha sido invitado Serbia a ninguna de sus etapas, dada la distancia entre los Estados, además de que Serbia no contemplaría tal propuesta por su candidatura de ingreso a la UE, a menos que esta se viera frustrada definitivamente.

Con esta lógica, se dio la reunión en noviembre del 2013: “Procesos de integración en el ámbito euroasiático y perspectivas de cooperación con Serbia” la reunión se dio en la asamblea popular de la república de Serbia entre los diputados, el ministro de comercio, el embajador ruso en Serbia y el embajador de Bielorrusia en Serbia; y las posiciones defendidas fueron que Serbia debía diversificar su comercio y que era falso y anti estratégico guiarse por la premisa “no hay alternativa a la Unión Europea”. (RSI, 2013c)

Además, la Unión Económica Eurasiática demuestra la voluntad rusa de marcar su área de influencia, dirigiendo un proceso de integración de tal magnitud, que se aspira llegue a la unión monetaria.

3.2. El entorno de Putin

A pesar que escritoras como Françoise Daucé consideran que Putin maneja las mismas pretensiones imperiales que Stalin, (France Culture 2015) en varias ocasiones Putin las ha rechazado en público (Schmidt 2005, pág.95) y si bien es una exageración decir que Putin es eurasiánista u obedece al nuevo eurasiánismo (Peunova 2008, Pág. 410) se debe examinar su entorno cercano, las posiciones de sus asesores frente a las tendencias eurasiáticas y particularmente frente a las situaciones por las que ha pasado Serbia, así se entenderá como se toman las decisiones y que tanto nivel de eurasiánismo hay en el Kremlin actual.

Varios de sus asesores son o han sido miembros del movimiento Eurasia, del cual es líder Alexandr Dugin. Entre estos están el ya mencionado Aleksandr Sokolov, además está en este movimiento Aleksander Torshin, presidente del Consejo de la Asamblea Federal de Rusia, que fue galardonado con la Orden del Santo Rey Milutin por el Patriarca Irineo de Serbia debido a la creación de la fundación internacional San Sava cuyo fin es ayudar a la preservación de los santuarios cristianos en Kosovo y Methoija. (RSI 2014)

También es miembro del Movimiento Eurasia Mikhail Margelov, Presidente del Consejo de la Federación de Asuntos Internacionales del 2001 al 2014, quien en 2008 se

pronuncio contra la independencia de Kosovo. La califico de inmoral, ilegal y como un precedente peligroso. También se pronunció contra la detención de Ratko Mladic el 2011 y dijo que era una exigencia de la UE a Serbia para demostrar su lealtad a la unión sobre su pasado. (RT 2011)

Por su parte Dimitri Medvedev, el considerado tecnócrata dentro del gobierno de Putin, si bien no hace parte del movimiento Eurasia ha sido una figura clave para el desarrollo de las relaciones bilaterales entre Rusia y Serbia, fue bajo su presidencia (2008-2012) que se firmó el acuerdo de compra de NIS por Gazprom y cuando más se consolidaron las inversiones rusas en Serbia. Debido a esto, Medvedev recibió de manos del patriarca Pavle de Serbia la orden del Santo Sava en primer grado, debido a sus esfuerzos para incrementar la fraternidad entre las dos naciones. (Serbian Orthodox Church 2009)

Por otra parte Medvedev también ha tomado posiciones de firmeza en momentos específicos, por ejemplo, fue Medvedev quien comenzó la guerra contra Georgia en agosto del 2008 para proteger a los ciudadanos rusos, también amenazó con un ataque nuclear a Israel después de las amenazas de este último a Irán en abril del 2010, (Europa Press 2010) además amenazó a Estados Unidos de abandonar el Start III si insistía en la instalación del escudo antimisiles en Europa y por último se puede contar el envió de una flotilla de guerra a la base naval de Tartus en Siria como mecanismo de respaldo a Bashar Al Assad frente a la intención occidental de levantar una zona exclusión aérea en Siria tal como en Libia, lo cual demuestra cierto nivel de hostilidad hacia las posiciones occidentales y sobre todo que el pragmatismo no es ilimitado.

3.3. Identidad e Irracionalidad

La escritora Mira Milosevic afirma en una columna para ABC que la manera de llevar la política internacional se diferencia entre los estados occidentales de Rusia y Serbia. Sostiene que mientras que los Estados occidentales siguen unas pautas racionales a partir de criterios económicos para tomar decisiones, Rusia y Serbia subordinan “el sentido común” y esas pautas racionales al orgullo nacional. (Milosevich 2014)

Seguidamente relaciona la posición de Serbia que desencadenó la campaña de bombardeos de la OTAN en el 99 por la crisis de Kosovo con las sanciones a la economía

rusa por la guerra civil en Ucrania que finalmente, según dice afectarán la economía rusa, dice que en ambos casos se evidencia una irracionalidad política, debido a que la guerra y la confrontación es parte de la cultura nacional. (Milosevich 2014)

Michael Eltchianinoff, autor del libro *Dans la tête de poutine*, sostiene que esa cultura hace parte de la posición oficial. En un programa radial titulado “Poutine et l’histoire” para France Culture dice que lo que Putin quiere defender es que Europa es débil y Rusia es superior porque está dispuesto a sacrificarse por la patria. (France Culture 2015) Según Eltchianinoff, Putin dijo en un discurso de abril del 2014 que Occidente es más pragmático y calculador a diferencia de Rusia que es más idealista, lo que se puede entender como la existencia de un elemento ideológico de confrontación con Occidente que refuerza la tesis de Mira Milosevic sobre la irracionalidad política.

Konstantin Von Eggert también sostiene en la misma emisión radial que Putin está en contra de esa identidad individualista de Occidente debido a que Rusia necesita de la identidad colectiva para mantener la grandeza rusa y por eso se opone con tanta firmeza a proyectos de la corrección política⁶ como el matrimonio homosexual o la liberalización del aborto. (France Culture 2015)

Frente a esto se debe tener como hito el discurso de Putin en el club Valdai donde atacó el liberalismo de Occidente y afirmó con dureza: “la corrección política y sus excesos son una ruta directa a la degradación” posteriormente exponiendo la posición en que se encuentra Rusia dijo “Los desafíos a la identidad rusa vienen de los países euro-atlánticos que niegan sus raíces cristianas, en estos países se niega la base moral y toda identidad tradicional o se relativiza la identidad nacional, cultural, religiosa e incluso sexual” y finalizo el tema con la frase: “La crisis de la sociedad humana se expresa principalmente en la pérdida de su capacidad reproductiva” (Putin 2013).

Es por esto que varios autores como Michael Eltchaninoff señalan que Putin en realidad es lo más parecido a un nuevo conservador bastante tradicionalista, que se alimenta de la grandeza de la Unión Soviética para mantener el orgullo de la población sobre la

⁶ Identificando la corrección política o *Political correctness* (En su idioma original) como la tendencia a moderar ciertas actitudes, tendencias o el mismo lenguaje en virtud de la tolerancia y el cuidado a herir u ofender a grupos minoritarios.

nación, diciendo que el soporte ideológico más cercano a la posición de Putin es el eurasiatismo de Alexander Dugin. (France Culture 2015)

Se debe tener claro entonces que en Rusia si prima un criterio ideológico que se nutre de los elementos históricos vistos anteriormente, que los criterios económicos y los balances costos-beneficio son una herramienta subordinada al interés colectivo, es decir que el pragmatismo es occidental y la posición oficial de Rusia es que no es occidental por su rechazo al liberalismo, y de hecho, como lo dijo Putin en el foro Valdai, los mayores desafíos a Rusia vienen del Occidente euro-atlántico.

Esta irracionalidad se hace manifiesta en los ejercicios militares de noviembre del 2014 mencionados anteriormente, debido a que son en conmemoración de las dos guerras mundiales y tuvieron un despliegue táctico y de material que a todas luces supera una “preparación antiterrorista” además de el elemento de identidad que se desarrolla en Belgrado, los patriarcas Cirilo e Irineo santificando un monumento al Zar Nicolas II que en 1914 le declaro la guerra a Austria Hungría para defender los territorios de la gran Serbia.

3.4. Rusia y Kosovo,

Uno de los casos más emblemáticos para evidenciar esta conectividad ideológica entre Serbia y Rusia fue cuando en noviembre del 2011 más de 20 mil ciudadanos Serbios en Mitrovica, Kosovo, solicitaron la ciudadanía rusa argumentando que no tenían más opción debido a la falta de iniciativa de Belgrado de garantizarles la protección debida (RT 2011b).

La respuesta de Rusia fue que no era posible darles la ciudadanía, sin embargo se comprometió a enviar ayuda humanitaria y a trabajar por los derechos y la protección de los serbios en Kosovo. (Euronews 2011) De esta manera Rusia envió en noviembre de ese año una primera carga de 36 toneladas con ayuda humanitaria en un avión Il- 76 para repartir en la ciudad de NIS y al sur de Serbia en la frontera con Kosovo. (RT 2011c) En diciembre de 2011 partiría desde cerca de Moscú un segundo convoy de 25 camiones con 300 toneladas de ayuda humanitaria para la minoría serbia al norte de Kosovo.

Esta caravana de ayuda humanitaria generó un choque diplomático entre Rusia y la UE debido a que cuando el convoy llegó al puesto fronterizo de Yarinye la misión policial de la UE en Kosovo (EULEX) exigía que el convoy fuera acompañado por la policía

kosovar. Alexander Konuzin, el embajador de Rusia en Serbia encabezaba la caravana y no aceptaron ni Rusia ni Serbia el acompañamiento de la policía kosovar. El convoy estuvo detenido tres días en la frontera, el 14 de diciembre el embajador ruso ante la OTAN Dmitri Rogozin calificó el acto como un “crimen humanitario” (RT 2011c) y después de dos días de tensiones en que los serbios se acercaban de manera desafiante al puesto de control, al convoy le fue permitido llegar a su destino el 17 de diciembre.

Continuando con esta cooperación el 25 de abril de 2012 se abrió un centro humanitario ruso-serbio para apoyar a los serbios del norte de Kosovo. El centro ha recibido desde entonces gran cantidad de suministros en equipamiento para los hospitales y ayuda humanitaria. En solo abril de 2012 la ayuda enviada desde Rusia superó el millón de dólares. (Sputnik 2012 b)

Otro hecho de gran importancia para demostrar el respaldo desde Rusia a los serbios en Kosovo fue cuando se abrió en la ciudad de Mitrovica, la ONG “Centro Ruso de Derechos Humanos”. Esta ONG comenzó a funcionar en Enero del 2014 creada por el diputado de San Petersburgo Vitali Milónov. Esta ONG tiene la función de trabajar para mantener información constante sobre las violaciones de derechos humanos a los serbios en Kosovo. (Sputnik 2014b)

3.5. Ucrania y Srebrenica

La crisis en Ucrania desatada después de las protestas del Euromaidán y la caída de Yanukovich en febrero del 2014 ha dado señas evidentes de que tan fuertes han sido contruidos los lazos entre Rusia y Serbia. Desde el inicio de la guerra civil⁷ en Ucrania Serbia se ha pronunciado a favor de que Ucrania conserve su integridad territorial, refiriéndose solo a las autoproclamadas repúblicas de Donetsk y Lugansk, mas no a la península de Crimea. (Agencia EFE 2015)

Así mismo una vez la Unión Europea, Estados Unidos y otros Estados toman medidas y le ponen sanciones económicas a Rusia en marzo del 2014, Serbia deja claro que no hará parte de estas sanciones. Y más aún, debido al embargo de productos agrícolas

⁷ Teniendo en cuenta la definición que da la UCDP/PRIO sobre guerra civil como un conflicto armado en que una parte es el gobierno luchando contra al menos un actor no estatal armado y organizado, en que las hostilidades llevan a mas de 1000 muertos por año y que combaten por un territorio, el gobierno o ambos.

Europeos por parte de Rusia, Serbia incrementa las exportaciones de alimentos de 117 millones hasta casi 300 millones de dólares. (La información 2014)

Bruselas por su parte ha presionado a Serbia para que le imponga a Rusia el mismo paquete de sanciones que la UE y así demuestre su interés de hacer parte de la Unión, sin embargo distintos funcionarios de Serbia han ratificado la decisión de no adherirse a estas sanciones. La Ministra de Agricultura de Serbia, Snezana Bogosaljevic ha afirmado que los productos agrícolas de Serbia equivalen al 0.2% de las importaciones de Rusia y que por las capacidades de Serbia solo podrán llegar al 0.5%, lo cual no es un peligro para la política de la UE.

Por su parte, Aleksander Vucic afirmó que no se le pueden introducir sanciones a un Estado más poderoso, y ha ratificado la voluntad de Serbia de hacer parte de la UE. Slavenko Terzic el embajador de Serbia en la federación Rusa ha dejado claro que "las relaciones ruso-serbias tienen como base la tradicional amistad de sus jefes de Estado y sus pueblos y siguen desarrollándose en espíritu de cooperación y confianza" (Sputnik 2015(C)).

Reafirmando los lazos de amistad entre los dos Estados, Serbia ha decidido no imponer las sanciones contra Rusia y en palabras del presidente Serbio Tomislav Nikolic, no es cierto que exista una política exterior común en la Unión Europea. De otra manera no se entiende como cinco estados de la Unión no reconocieron la independencia de Kosovo, dice Nikolic que las excepciones siempre han existido y que a Serbia se le deben permitir (Sputnik 2014).

Se debe tener en cuenta que en el 2015 quien lleva la presidencia de la OSCE es Serbia, y sin duda alguna, la discusión más importante en esta organización corresponde a encontrar una solución para la guerra civil en Ucrania. Como lo ha dicho Ivice Dačić, ministro de relaciones exteriores de Serbia y presidente de turno de la OSCE, el objetivo de la presidencia Serbia es encontrar una solución imparcial y transparente a la crisis en Ucrania. Dačić, hace énfasis en las repercusiones sobre los civiles y toma una posición de neutralidad entre Kiev y el Donbass (RSI 2015), lo cual en términos prácticos es un logro para la política exterior de Rusia, pues acepta representación política legítima de los

dirigentes del Donbass, aunque también se debe ser claro que Serbia apoya la integridad territorial de Ucrania. (Agencia EFE 2015)

Con esta posición de Serbia se entiende el respaldo de Rusia a la presidencia de Serbia en la OSCE, en palabras de Lavrov “La misión de la OSCE no sólo tiene que establecer si se respeta el cese de las hostilidades y el repliegue de las armas pesadas, sino también impulsar de forma constructiva al máximo el proceso de negociaciones entre Kiev, Lugansk y Donetsk” (RBH 2015).

Y conectado con estos hechos se encuentra hacia mediados de Junio una nueva polémica en la que están involucrados Rusia, Serbia y la Unión Europea. En conmemoración de los 20 años de la masacre de Srebrenica, en el consejo de seguridad de las Naciones Unidas, Gran Bretaña presentó un borrador de resolución condenando las atrocidades cometidas por las tropas yugoslavas en la ciudad (Europa Press, 2015) sin embargo, el presidente serbio Nikolic le ha pedido a Rusia hacer uso de su derecho al veto sobre este proyecto de resolución, pues Nikolic considera que es excesiva con Serbia, en la medida en que deja a los Serbios como los únicos culpables de la masacre y de la guerra, además de nombrar la palabra “genocidio” 35 veces, término que no aceptan los serbios para referirse a la masacre. (B92 2015(B))

Como respuesta el canciller Ruso Serguei Lavrov ha dicho que está de acuerdo con Nikolic y que considera a la propuesta británica como “profundamente anti-serbia” añadiendo que de condenar únicamente a los serbios como lo pretende el Reino Unido solo se desatarían nuevas tensiones étnicas en los Balcanes. (B92 2015)

Con este antecedente, el 8 de julio Vitali Churkin representante de Rusia ante la ONU vetó en el consejo de seguridad la propuesta de resolución, diciendo que tiene motivaciones políticas, es desequilibrado y dañino para la frágil situación en la región. Para el presidente serbio no solo se salvó el honor nacional evitando el titulo de genocidio para estos hechos, sino que además se “reafirmaron los lazos de fraternidad existentes entre Rusia y Serbia” (Sputnik 2015(D)).

Entonces se debe ver como los lazos culturales reforzados por los vínculos económicos y comerciales siguen jugando un rol importante para el desarrollo de la política internacional de los dos Estados, Nikolic dijo al respecto que además de compartir la

religión y la cultura se compartía la historia, es decir, Serbia sigue contando con Rusia como aliado tal como en los siglos pasados ante los turcos y Serbia hace lo que puede para fortalecer en la escena internacional a Rusia.

CONCLUSIONES

Como Puede verse, la política exterior de Rusia frente a Serbia ha atravesado por varios momentos. En un primer momento las capacidades de Rusia han sido limitadas, lo que lo llevó a cooperar con Occidente y a privilegiar los factores económicos sobre los factores ideológicos, aceptando las imposiciones de Occidente y sobre todo dejando atrás la ideología comunista.

Posteriormente Rusia ha venido en un periodo de recuperación económica, obtenido por una buena política económica y comercial, pero sobre todo por la subida de los precios de los hidrocarburos, lo cual le ha dado al Estado muchas más herramientas de poder para hacerse valer en el escenario internacional, como lo ha dicho Putin los intereses de Rusia solo son respetados si Rusia es fuerte, y no se puede ser fuerte sin una economía solida.

Este privilegio de los factores económicos para tomar decisiones en Política Exterior no debe entenderse como una ausencia del componente ideológico. Pues como se ha visto Rusia ha vuelto al escenario internacional cargado de una gran simbología, unos elementos discursivos y medidas políticas que declaran cierta hostilidad hacia la ideología liberal que prima en los Estados y la región Euro Atlántica.

Por eso el hito de fractura es el discurso de Putin en la conferencia de seguridad de Múnich del 2007. A partir de ese momento comenzó una defensa mucho más fuerte de los intereses rusos en el mundo y en el 2008 está también el relanzamiento de la cooperación con Serbia, con mucha más firmeza y participación económica en el Estado balcánico.

Esta hostilidad también es evidente cuando se trata de defender los intereses de Serbia. Frecuentemente son atacadas las imposiciones que la UE le hace a Serbia para su ingreso y se ha dado el caso que los ciudadanos Serbios apelen a Rusia sobre Serbia para solicitar la protección de sus derechos.

Los estrechos vínculos culturales e históricos entre Serbia y Rusia, han servido para mejorar las relaciones económicas y comerciales entre los dos Estados. El mito de Rusia como imperio protector de todos los pueblos eslavos y ortodoxos se ha instrumentalizado para reforzar su posición en Serbia y aún hoy día se siguen consolidando como aliados para las distintas situaciones por las que pasan los dos Estados. Serbia ha contado con el apoyo de Rusia en las dificultades económicas, el desconocimiento del Estado de Kosovo y

recientemente en la conmemoración de la masacre de Srebrenica. Por su parte Rusia ha contado con Serbia en la defensa de la posición Rusa en la crisis que se vive en Ucrania.

Entonces, se puede entender que la construcción de las Relaciones en Política Exterior de Rusia hacia Serbia se debe a una coexistencia entre los dos modelos vistos. Se es pragmático en la medida en que se busca mantener las buenas relaciones y la cooperación con terceros para el beneficio económico. El modelo eurasiático se hace evidente en la medida en que los elementos culturales de Rusia y Serbia chocan con Occidente y los estados defienden sus intereses.

Como se ha comprobado antes, el modelo pragmático no es autónomo y no es un principio rector, es una herramienta usada por Rusia para aumentar sus capacidades. Por lo tanto el modelo pragmático en la Política Exterior está al servicio de los intereses de la seguridad nacional establecidos en el gobierno de Putin, y dentro de estas prioridades establecidas por la seguridad nacional cada vez son más evidentes ciertos elementos que llevan a creer que el eurasiatismo está ganando protagonismo en la Rusia de Putin.

Sin embargo, no es comprobable por el momento que Rusia quiera delimitar en los Balcanes su área de influencia; si bien tiene importantes intereses en los Balcanes, allí confluyen los intereses de muchas potencias y tratar de imponerse en la región puede resultar bastante costoso y hostil, por el contrario, los beneficios obtenidos para Rusia de la participación de un aliado histórico como lo es Serbia en la Unión Europea pueden llegar a ser mucho mayores.

Por último, cabe pensar que si bien Rusia está de acuerdo con la entrada de Serbia a la Unión Europea lo puede hacer persiguiendo los beneficios que le traería la defensa que Serbia una vez en la UE haga de los intereses de Rusia dentro de este foro. Pues a pesar que países como Grecia, Hungría y República Checa se han manifestado en ciertos momentos contrarios a las sanciones aplicadas a Rusia ningún Estado se ha negado a aplicarlas, Serbia en cambio es hasta el momento el Estado que mas neutralidad aplica entre la hegemonía franco-germana que dirige la Unión Europea y los intereses de Rusia.

BIBLIOGRAFÍA

Billington, J. H. (1966). *El icono y el hacha, Una historia interpretativa de la cultura rusa*. Siglo XXI de España Editores.

Dugin, A. (2014). *Putin Vs. Putin*. Arktos Media Ltd. (Versión para Kindle)

Judah, T. (2000). *The Serbs: History, myth, and the destruction of Yugoslavia*. Yale University Press.

Ridley, J. (2006). *Tito*. Ediciones Vergara

Artículos en publicaciones académicas

Bugajzski, J. (2010) Russia's Pragmatic Reimperialization. *Caucasian Review of International Affairs*. Disponible en: http://www.cria-online.org/10_2.html

Borzyskowski, A (2003) The Slavic Ethnogenesis. *Canadian Slav comite*. Disponible en: <http://www.andrzejb.net/slavic/>

Gomart, T. (2003) Vladimir Putin and the evolution of Russian foreign policy. *Politique Etrangère*, 3(4), 875-877. Francia

Jablonski, D. (1997) National Power. *Parameters*, US Army War College pp 34-55

Kurjak, J. (2001). Rusia en los Balcanes. *Istor: Revista de historia internacional*, 6, 35. Disponible en: http://www.istor.cide.edu/archivos/num_6/dossier2.pdf

Peunova, M (2008). An Easter Incarnation of the European New Right: Aleksandr Panarin and New Eurasianist Discourse in Contemporary Russia, *Journal of Contemporary*

Studies 16:3, 407-419. Disponible en:
<http://dx.doi.org/10.1080/14782800802501047>

Ruiz, JF. (2012). El Regreso de Putin y la futura política de seguridad de Rusia. Instituto Español de Estudios Estratégicos.

Schmidt, M. (2005). Is Putin pursuing a policy of Eurasianism?. *Demokratizatsiya: The Journal of Post-Soviet Democratization*, 13(1), 87-100. Disponible en:
<http://essential.metapress.com/index/Y35592282447U832.pdf>

Artículos en publicaciones no académicas

Agencia EFE (2015, 15 mayo) Lavrov apoya en Serbia el “creciente papel” de la OSCE en la crisis ucraniana. Disponible en: <http://www.efe.com/efe/espana/mundo/lavrov-apoya-serbia-creciente-papel-osce-crisis-ucraniana/10001-2613260x>

Arrignon, JP. (2015, 12 marzo). L’etymologie de la frontiere à travers l’histoire. *Real Politik*. Disponible en: <http://www.realpolitik.tv/2015/04/letymologie-de-la-frontiere-a-travers-lhistoire/>

Babich, D. (2012, 27 mayo). Los serbios recuerdan al mundo que siguen existiendo. *Ria Novosti*. Disponible en: <http://www.rebanadasderealidad.com.ar/RIA-Novosti-12-61.htm>

B92 (2013, 24 mayo). Nikolić, Putin sign strategic partnership declaration. Disponible en: http://www.b92.net/eng/news/politics.php?yyyy=2013&mm=05&dd=24&nav_id=86333

B92 (2014, 16 octubre) Vladimir Putin arrives in Belgrade. Disponible en:
http://www.b92.net/eng/news/politics.php?yyyy=2014&mm=10&dd=16&nav_id=91920

B92 (2014b, 14 noviembre) 404 Russian and Serbian tropas take part in exercise.
Disponible en:
http://www.b92.net/eng/news/politics.php?yyyy=2014&mm=11&dd=14&nav_id=92249

B92 (2015, 19 junio).Lavrov describes British draft as "absolutely anti-Serb". Disponible en:
http://www.b92.net/eng/news/region.php?yyyy=2015&mm=06&dd=19&nav_id=94504

B92 (2015b, 16 junio). British draft resolution mentions word 'genocide' 35 times.
Disponible en:
http://www.b92.net/eng/news/politics.php?yyyy=2015&mm=06&dd=16&nav_id=94450

Cheretski V. (2003, 26 septiembre). Stalin y la iglesia Ortodoxa. *Libertad Digital*.
Disponible en: <http://www.libertaddigital.com/opinion/victor-cheretski/stalin-y-la-iglesia-ortodoxa-15388/>

Diario de Sevilla (2008, 23 diciembre). Serbia y Rusia firmarán un acuerdo de venta de la petrolera NIS a Gazprom, disponible en:
<http://www.diariodesevilla.es/article/economia/309976/serbia/y/rusia/firmaran/acuerdo/venta/la/petrolera/nis/gazprom.html>

El País (2011, 24 octubre). Putin propone a la UE una integración euroasiática desde Lisboa a Vladivostok. Disponible en:

http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/04/actualidad/1317721258_290067.html

Euronews (2015, 09 mayo). Aleksander Vucic, primer ministro de Serbia: Percibimos que en Europa no se nos respeta, Disponible en: <http://es.euronews.com/2015/05/19/aleksandar-vucic-primer-ministro-de-serbia-percibimos-que-en-europa-no-se-nos/>

Euronews (2011, 17 diciembre). El convoy ruso de ayuda humanitaria llega al fin al norte de Kosovo. Disponible en: <http://es.euronews.com/2011/12/17/el-convoy-ruso-de-ayuda-humanitaria-llega-al-fin-al-norte-de-kosovo/>

Europa Press (2010, 12 abril). Rusia advierte de que si Israel ataca a Irán podría desencadenarse una guerra nuclear. Disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-rusia-advierte-si-israel-ataca-iran-podria-desencadenarse-guerra-nuclear-20100412162538.html>

Europa Press (2015, 01 julio). Tensiones entre Reino Unido y Rusia por un texto de la ONU sobre la matanza de Srebrenica. Disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-tensiones-reino-unido-rusia-texto-onu-matanza-srebrenica-20150701214322.html>

Jutiarov (2014, 02 julio). El Origen del Águila Bicéfala del Escudo de Rusia. Rusia Beyond the Headlines. Disponible en: http://es.rbth.com/cultura/2014/07/02/el_origen_del_aguila_bicefala_del_escudo_de_rusia_41443.html

Kremlin (2010, 08 abril) Подписан российско-американский Договор о сокращении и ограничении СНВ. Disponible en: <http://kremlin.ru/events/president/news/7396>

La Información (2014, 22 agosto). Serbia no impulsará exportaciones a Rusia, pero tampoco impondrá sanciones. Disponible en: http://noticias.lainformacion.com/economia-negocios-y-finanzas/empresas/serbia-no-impulsara-las-exportaciones-a-rusia-pero-tampoco-impondra-sanciones_yzSrWGDZH4gVEcgwR6EaE6/

Milosevic, S (1989, 28 junio) Discurso de Gazimestán. Texto disponible en: <https://discursosparalahistoria.wordpress.com/2010/02/23/milosevic-y-su-discurso-de-gazimestan/>

Parlamento Europeo (2009, 09 noviembre). Serbia presentará su candidatura de acceso a la UE antes de fin de año. Entrevista a Vuk Jeremic, Disponible en: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+IM-PRESS+20091106STO63894+0+DOC+XML+V0//ES>

Putin, V. (2012, 27 febrero). Rusia y el mundo en transformación. *Sputnik news*. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/opinion/20120227/152834844.html>

Radio Serbia Internacional (2012, 23 diciembre). Inversiones rusas sustentan a Serbia en crisis. Disponible en: <http://voiceofserbia.org/es/content/inversiones-rusas-sustentan-serbia-en-cri-sis>

Radio Serbia Internacional (2013, 11 febrero). La economía prima sobre la política. Disponible en: <http://voiceofserbia.org/es/content/la-econom%C3%ADa-primasobre-la-pol%C3%ADtica>

Radio Serbia Internacional (2013b, 23 enero). Capital ruso en acería de Smederevo. Disponible en: <http://voiceofserbia.org/es/content/capital-ruso-en-acer%C3%ADa-de-smederevo>

Radio Serbia Internacional (2013c, 26 noviembre). Procesos de integración en el ámbito euroasiático y perspectivas de cooperación con Serbia. Disponible en: <http://voiceofserbia.org/es/content/los-procesos-de-integraci%C3%B3n-euroasi%C3%A1ticos-una-oportunidad-para-el-desarrollo>

Radio Serbia Internacional (2014, 12 febrero). La orden del santo rey Milutin a Aleksandr Porfiriyeovich Torshin por la ayuda a Kosovo y Methoija. Disponible en: <http://voiceofserbia.org/es/content/la-orden-del-santo-rey-milutin-alexander-porfiriyeovich-torshin-por-la-ayuda-kosovo-y-metohia>

Radio Serbia Internacional (2015, 25 febrero). Dačić: Serbia, país que preside la OSCE, dedicada a la paz en Ucrania. Disponible en: <http://voiceofserbia.org/es/content/da%C4%8Di%C4%87-serbia-pa%C3%ADs-que-preside-la-osce-dedicada-la-paz-en-ucrania>

Regnum (2013, 26 mayo). “Южный поток” для ЕС и суверенное Косово: что даст России партнерство с признавшей итоги агрессии НАТО Сербией? Disponible en: <http://www.regnum.ru/news/polit/1663243.html>

RT (2011, 27 mayo). Moscow wants justice for Mladic, doubts Serbia’s EU prospects. Disponible en: <http://www.rt.com/politics/mladic-russia-margelov-kosachev/>

RT (2011b, 15 noviembre). Más de 20000 serbios kosovares piden la ciudadanía rusa. Disponible en: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/35440-Mas-de-20.000-serbios-kosovares-piden-ciudadan%C3%ADa-rusa>

RT (2011c, 14 diciembre) Kosovo convoy blocked: Russia diplomats cry foul. Disponible en: <http://www.rt.com/politics/eu-blocks-aid-kosovo-791/>

RT (2014, 14 noviembre) Patriarch Kirill urges Europe to return to Christian values, warns against “rewriting history”. Disponible en: <http://www.rt.com/news/205671-orthodox-patriarch-kirill-serbia/>

Russia Beyond the Headlines (2015, 15 mayo). Lavrov abordará en Belgrado con Serbia la crisis de Ucrania. Disponible en: http://es.rbth.com/noticias/2015/05/15/lavrov_abordara_en_belgrado_con_serbia_la_crisis_de_ucrania_49637.html

Sputnik News (2012, 26 mayo) Rusia concederá a Serbia US\$800 Millones para desarrollo de infraestructura, Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/economia/20120526/153860963.html>

Sputnik News (2012b, 19 abril) El centro humanitario ruso-serbio se abrirá en Niš. Disponible en: http://mundo.sputniknews.com/spanish_ruvr_ru/2012_04_19/rusia-serbia-ayuda-humanitaria-kosovo/

Sputnik News (2014, 11 octubre) Serbia descarta que su adhesión a la UE se vea aplazada por negarse a sancionar a Rusia. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/mundo/20141011/162405368.html>

Sputnik News (2014b, 19 enero) Abren Centro ruso de derechos humanos en ayuda a los serbios en Kosovo. Disponible en: http://mundo.sputniknews.com/spanish_ruvr_ru/news/2014_01_19/Abren-Centro-ruso-de-derechos-humanos-de-ayuda-a-los-serbios-1809/

Sputnik News (2015, 09 junio) Suicidal Striving to restore empire. Disponible en: http://sputniknews.com/zinovyev_club/20150609/1023134895.html

Sputnik News (2015b, 14 mayo) La postura de Serbia hacia Rusia favorece la cooperación bilateral, según la Cancillería Rusa. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/politica/20150514/1037354760.html>

Sputnik News (2015c, 13 febrero). Serbia no se unirá a las sanciones impuestas a Rusia, reafirma su embajador. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/europa/20150213/1034317429.html>

Sputnik News (2015d, 08 julio) Rusia veta el proyecto de resolución en la ONU sobre Srebrenica. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/politica/20150708/1039139931.html>

Serbian Orthodox Church (2009, 20 octubre). An Order of St Sava formally handed to President of the Russian Federation Dmitry Medvedev. Disponible en: http://www.spc.rs/eng/order_st_sava_formally_handed_president_russian_federation_dmitry_medvedev

The Guardian (2007, 12 octubre). No Paris trip for Russia's kissing policemen. Disponible en: <http://www.theguardian.com/world/2007/oct/12/artnews.russia>

The Washington Post (2014, 29 mayo). Russia, Kazakhstan, Belarus form Eurasian Economic Union. Disponible en: https://www.washingtonpost.com/world/europe/russia-kazakhstan-belarus-form-eurasian-economic-union/2014/05/29/de4a2c15-cb01-4c25-9bd6-7d5ac9e466fd_story.html

Otros documentos

Expansión, Datos macro.com (2014, 2015) Economía de Serbia. Disponible en:
<http://www.datosmacro.com/paises/serbia>

Flórez de Andrade, A. (2010). La autoproclamada independencia de Kosovo como agente desestabilizador de la región de Los Balcanes. (Tesis de Pregrado). Disponible en EL Repositorio institucional de la Universidad del Rosario.

France Culture (2015, 09 mayo). Poutine et l'histoire. Dirigido por Christine Ockrent con la participación de Françoise Daucé, Michael Eltchianinoff y Konstantino Von Eggert. Disponible en: www.franceculture.fr/emission-affaires-etrangeres-poutine-et-l-histoire-2015-05-09

Ivan Kushnir's Research Center (s.f) PIB de Rusia 1992-2012. Disponible en:
http://es.kushnirs.org/macroeconomica/gdp/gdp_russia.html

Promotora Española de Lingüística (2013) Alfabeto Cirílico, nociones básicas. Madrid
Disponible en: <http://www.proel.org/index.php?pagina=alfabetos/cirilico>

Observatory of economic complexity (s.f) Serbia. Disponible en:
<https://atlas.media.mit.edu/es/profile/country/srb/>