

LIMITACIONES Y FORTALEZAS DE LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA.
UNA VISIÓN DESDE LAS INICIATIVAS DEL ARCO DEL PACÍFICO
LATINOAMERICANO Y EL ACUERDO DEL PACÍFICO. PERIODO: 2007 – 2011

JUAN SEBASTIÁN GARCÍA PÉREZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO

FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES

BOGOTÁ D.C, 2012

“Limitaciones y Fortalezas de la Integración Latinoamericana. Una visión desde las iniciativas del Arco del Pacífico Latinoamericano y el Acuerdo del Pacífico. Periodo: 2007 – 2011”.

Estudio de Caso

Presentado como requisito para optar al título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Juan Sebastián García Pérez

Dirigido por:

Vicente Torrijos Rivera

Semestre I, 2012

*A mi familia, por su incondicionalidad, generosidad y fe. A mis amigos, por su apoyo y
compañía.*

A Colombia y su futuro prometedor.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo monográfico, fruto de los conocimientos adquiridos a lo largo de cinco años a través del constante esfuerzo, no sólo tiene como participante a su escritor, sino también a muchas personas, quienes especialmente dedicaron su tiempo para escuchar, aconsejar y compartir valiosos conocimientos. Por tanto, es un placer agradecer a los profesores de la Universidad del Rosario, quienes directamente influyeron en la creación de las ideas que hoy día construyen este trabajo. Y particularmente, agradecer de manera especial al director del presente trabajo, Vicente Torrijos, quien con su tiempo y dedicación colaboró de una manera determinante en la construcción de este documento.

Finalmente, a quienes debo todo y dedico esta producción, mi familia.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. DEL ARCO DEL PACÍFICO LATINOAMERICANO AL ACUERDO DEL PACÍFICO. GENERACIÓN, CONFORMACIÓN Y DESARROLLO HASTA EL 2011.	4
1.1. EL ESCENARIO LATINOAMERICANO: POLARIZACIÓN	4
1.2. EL ESCENARIO DE LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA: POLARIZACIÓN REFLEJADA EN LA INTEGRACIÓN	6
1.3. UNA MIRADA A LOS ORIGENES DE LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA EN EL PACÍFICO	9
1.4. ARCO DEL PACÍFICO LATINOAMERICANO: GENERACIÓN, CONFORMACIÓN Y DESARROLLO HASTA 2011	11
1.5. ACUERDO DEL PACÍFICO: GENERACIÓN, CONFORMACIÓN Y DESARROLLO HASTA 2011	14
2. LOS FACTORES QUE LIMITAN Y FORTALECEN A NIVEL POLÍTICO EL DESARROLLO DEL ACUERDO DEL PACÍFICO – AP	17

2.1. LIMITACIONES DEL ACUERDO DEL PACÍFICO – AP	17
2.1.1. Asimetrías al Interior del AP	18
2.1.2. El “nacionalismo”	20
2.1.3. Déficit de Liderazgo	21
2.2. FORTALEZAS DEL ACUERDO DEL PACÍFICO – AP	22
2.2.1. Tratados de Libre Comercio como interconexión previa al interior del Acuerdo del Pacífico	23
2.2.2. Interés en el Regionalismo Abierto	24
2.2.3. Interés y política exterior enfocada en Asia – Pacífico	25
3. EL ACUERDO DEL PACÍFICO, SU SOSTENIBILIDAD INTERNA Y SU PROYECCIÓN EN EL PACÍFICO	29
3.1. EL ACUERDO DEL PACÍFICO A LA LUZ DE LA COOPERACIÓN	29
3.2. LA PROYECCIÓN DEL ACUERDO DEL PACÍFICO COMO ACTOR EN EL “GRAN PACÍFICO”	33

3.2.1. Los espacios en el ‘Gran Pacífico’ y las principales tendencias de ésta
región 34

3.2.3. El Acuerdo del Pacífico de cara a las tendencias en el Pacífico 37

4. CONCLUSIONES 38

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

	Pág.
Gráfica 1. Producto Interno Bruto de los cuatro países del AP.	19
Tabla 2. Países del Acuerdo del Pacífico y sus TLC.	24
Tabla 3. Miembros del Acuerdo del Pacífico con TLC con Estados Unidos.	25
Tabla 4. Tendencias en los espacios de Asia Pacífico.	36

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Tabla. Asistencias a las reuniones del Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano.

Anexo 2. Tabla. Exportaciones intra-comunitarias de la CAN en el 2011 (Millones de dólares).

Anexo 3. Tabla. Comparativa de los cuatro del Acuerdo del Pacífico.

Anexo 4. Tabla. Miembros del TPP, APEC y ASEAN. Y participación de los países del AP en estos tres espacios.

Anexo 5. Entrevista. Jorge Valencia Jaramillo.

Anexo 6. Entrevista. Rosana Prieto Rojas.

LISTA DE SIGLAS

AP – Acuerdo del Pacífico

ALBA – Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América

ALCA – Área de Libre Comercio de las Américas

APEC – Foro de Cooperación Económica de Asia – Pacífico

ARCO – Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano

CAN – Comunidad Andina

Mercosur – Mercado Común del Sur

TLC – Tratado de Libre Comercio

TLCAN – Tratado de Libre Comercio de América del Norte

UNASUR – Unión de Naciones Suramericanas

INTRODUCCIÓN

En la actualidad el Pacífico es visto como un espacio de oportunidades para aprovechar, bien sea de manera individual o a través de la creación de iniciativas comunes que conduzcan a mayores acercamientos a esta región. Si se apela a las iniciativas, es preciso estudiar el Acuerdo del Pacífico – AP, un espacio conformado por México, Colombia, Perú y Chile, que se plantea como principal objetivo el acercamiento a la región de Asia – Pacífico.

Así, el presente documento intenta hacer un aporte a la disciplina de las Relaciones Internacionales por medio de un análisis de estas dos iniciativas, haciendo énfasis sobre el Acuerdo del Pacífico, también llamado Alianza del Pacífico, espacio que en la actualidad se perfila como uno de los de mayor dinamismo y relevancia en Latinoamérica.

Sin embargo, es elocuente aclarar que el propósito de este documento no es generar una solución plausible al problema de la integración latinoamericana, sino profundizar en esta, intentando reflexionar sobre los principales factores que a nivel interno afectan los complejos e iniciativas de integración.

Para este fin, se ha planteado como propósito general: analizar en qué medida las características del Arco del Pacífico Latinoamericano en relación con el Acuerdo del Pacífico presentan unas limitaciones y fortalezas que hacen de esta última iniciativa un proyecto sostenible para la integración en el Pacífico.

Asimismo, se han planteado con el fin de darle soporte a este principal objetivo, tres propósitos particulares: identificar las características del proceso conformado por el Arco del Pacífico Latinoamericano y el Acuerdo del Pacífico; establecer los factores que limitan y fortalecen a nivel político el desarrollo del Acuerdo del Pacífico; y analizar la incidencia del Acuerdo del Pacífico en la consolidación de un bloque regional sostenible.

Con el fin de aproximarse a la temática, es preciso aclarar varios conceptos y supuestos de los que se parten para el desarrollo de la investigación. En primer lugar,

se parte de la existencia de una proliferación de iniciativas de integración en Latinoamérica. Esta proliferación se debe al previo fracaso o estancamiento de procesos anteriores. En el caso del Acuerdo del Pacífico, éste es un espacio que evidencia éste fenómeno.

En segundo lugar, se pretende hacer una evaluación del Acuerdo del Pacífico, con el fin de identificar sus principales limitaciones y fortalezas, apoyándose en las tendencias de la integración latinoamericana identificadas por autores como Carlos Malamud y Philippe Schmitter.

Asimismo, se plantea la existencia de una “asimetría” al interior del Acuerdo del Pacífico. Ésta será explicada principalmente a través de la teoría, debido a que no se pretende bajo ninguna circunstancia perder la motivación mayormente política de este trabajo.

A su vez, durante el proceso de investigación surgieron preguntas tales como: ¿Por qué los Estados cooperan? Y ¿Qué supone la sostenibilidad de una iniciativa? De esta manera, se ha apelado al concepto de la cooperación, entendiéndola como “un cálculo individual que revela que el mejor modo de conseguir uno o más objetivos nacionales fundamentales, es cooperando con otro gobierno”¹.

En este orden de ideas, para analizar el proceso del Arco del Pacífico Latinoamericano y el Acuerdo del Pacífico, se asumirá una postura racionalista, la cual supone como punto de partida que si no hay beneficios potenciales de los acuerdos que se puedan capturar y puedan ser beneficiosos, no habría necesidad de espacios ni regulaciones pactadas entre los Estados.²

Finalmente, si se asume esta postura, es posible decir que la sostenibilidad de un espacio como el Acuerdo del Pacífico se podría evaluar desde el postulado de que su permanencia o fin depende de los intereses de los Estados miembros.³

¹ Ver Barbé, Esther. “El Sistema Internacional”. En: *Relaciones Internacionales*. p. 215.

² Comparar Keohane. “International Institutions: Two Approaches”. En: *International Studies Quarterly*. Vol.32, 1988. p. 386.

³ Comparar Keohane, Robert O. “International Institutions: Two Approaches” p. 386.

Así, la presente investigación se divide en tres capítulos. El primero, pretende hacer una contextualización de la actual configuración latinoamericana, con el fin de generar evidencia sobre la polarización que vive la región. Posteriormente, se procede a hacer una identificación del proceso del Arco del Pacífico Latinoamericano y el Acuerdo del Pacífico, desde sus orígenes hasta el año 2011.

A continuación, en el segundo capítulo se hace identificación de las limitaciones y fortalezas, para proceder a evaluar la sostenibilidad⁴ del Acuerdo del Pacífico a nivel interno y hacer una proyección de este espacio de cara a las actuales tendencias en esta región.

De esta manera, se pretende estudiar los principales procesos de integración en el Pacífico a lo largo de un periodo de cuatro años, esto sin desconocer los procesos anteriores en la región, ya que el Acuerdo del Pacífico hoy día se perfila como una de las iniciativas de integración más actuales en Latinoamérica.

⁴ Sostenibilidad debe entenderse como la capacidad de un proceso para mantenerse por sí mismo. Ver Real Academia Española. Sostenible. En: *Diccionario Esencial de la Lengua Española*, 2006. p. 1385.

1. DEL ARCO DEL PACÍFICO LATINOAMERICANO AL ACUERDO DEL PACÍFICO. GENERACIÓN, CONFORMACIÓN Y DESARROLLO HASTA EL 2011.

Es preciso reconocer que el Acuerdo del Pacífico - AP se ubica en un contexto caracterizado por una continua proliferación de iniciativas de integración, que en muchos de los casos es motivada por el fracaso de iniciativas previas. Por tanto, se plantea como primordial reconocer los principales procesos que se han emprendido a nivel regional. Esto, con el fin de encontrar los orígenes de lo que resulta hoy en el AP, la iniciativa que proyecta a algunos países latinoamericanos en el Pacífico.

1.1. EL ESCENARIO LATINOAMERICANO: POLARIZACIÓN

A lo largo de los últimos cincuenta años en Latinoamérica se han emprendido iniciativas de integración a nivel regional y subregional, con enfoques políticos y económicos, que en algunos casos persisten y en otros fracasan; dando origen a nuevas iniciativas. Esta situación refleja una fragmentación de la región.

Briceño plantea la existencia de una fragmentación del hemisferio occidental en tres ejes: El “eje del regionalismo abierto”, el “eje revisionista” y el “eje anti sistémico”.⁵

En primer lugar, el “eje del regionalismo abierto”, representado por el Tratado de Libre Comercio de América del Norte –TLCAN, ha logrado extenderse a Centro América y a algunas partes de Sudamérica a través de los Tratados de Libre Comercio - TLC. Este bloque está comprendido por: Costa Rica, El Salvador, República Dominicana, Guatemala, Honduras, Nicaragua, México, Perú, Colombia, Panamá y Chile; países que a 2011 tienen un TLC con los Estados Unidos.

Estos TLC se enmarcan en una propuesta fundamentalmente comercial, que cobija “la regulación de sectores como la propiedad intelectual, las compras

⁵ Comparar Briceño, José. “La Iniciativa del Arco del Pacífico Latinoamericano. Un nuevo actor en el escenario de la integración regional”. En *Revista Nueva Sociedad*. Vol. 228, 2010. p. 45.

gubernamentales y las normas ambientales y del trabajo relacionadas con el comercio’’⁶.

En segundo lugar, se encuentra el “eje revisionista”, representado por el Mercado Común del Sur - Mercosur, que aunque “nació bajo la lógica de la integración comercial y la apertura, en la actualidad no solo se limita a la comprensión de aspectos comerciales, es un proyecto más ambicioso, con objetivos en las áreas ambientales, social, política y de seguridad’’⁷.

Según Briceño, este eje está constituido por los países pertenecientes al Mercosur y a la Unión de Naciones del Sur - UNASUR. Pero en este caso, por decisión del autor del presente trabajo, es preciso decir que el “eje revisionista” está comprendido únicamente por el Mercosur, ya que la UNASUR se perfila como un espacio de entendimiento político polarizado a su interior.⁸ (Sin embargo, es de importancia la UNASUR al hacer el análisis de la integración latinoamericana, por lo que será tenido en cuenta en el siguiente apartado). De tal manera, el “eje revisionista” está comprendido por: Argentina, Brasil, Uruguay, Paraguay y Venezuela (quien se encuentra en proceso de inclusión como miembro pleno al Mercosur).

Finalmente, en tercer lugar se encuentra el “eje anti sistémico”, expresado en la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - ALBA, que se “plantea una integración basada en la complementación, la cooperación y la solidaridad’’⁹.

Este eje está comprendido por: Antigua y Barbuda, Bolivia, Cuba, Dominica, Ecuador, Nicaragua, San Vicente y las Granadinas y Venezuela. La ALBA es liderada por el presidente venezolano Hugo Chávez y se perfila como “una iniciativa regional, que se presenta como una modalidad de integración no capitalista

⁶ Ver Briceño. “La Iniciativa del Arco del Pacífico Latinoamericano. Un nuevo actor en el escenario de la integración regional” p. 46.

⁷ Ver Briceño. “La Iniciativa del Arco del Pacífico Latinoamericano. Un nuevo actor en el escenario de la integración regional” p. 49.

⁸ Contrastar con Briceño. “La Iniciativa del Arco del Pacífico Latinoamericano. Un nuevo actor en el escenario de la integración” p. 49.

⁹ Ver Briceño. “La Iniciativa del Arco del Pacífico Latinoamericano. Un nuevo actor en el escenario de la integración regional” p. 45.

y distinta al modelo de integración abierta’’¹⁰. Éste espacio se da en oposición al Área de Libre Comercio de las Américas - ALCA, modelo del regionalismo abierto¹¹.

En perspectiva, Latinoamérica en la actualidad se configura en tres ejes: los países que tienen TLC con los Estados Unidos; los países que buscan cambiar el orden del sistema internacional para ganar mayor terreno a nivel global; y los países opositores al modelo e influencia de los Estados Unidos.

1.2. EL ESCENARIO DE LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA: POLARIZACIÓN REFLEJADA EN LA INTEGRACIÓN

De la misma manera que Latinoamérica se polariza, también se polarizan los espacios de integración y coordinación política a nivel regional, dando origen a nuevos procesos, como lo es el Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano - ARCO y el AP. Para analizar estos dos espacios, es preciso profundizar en sus orígenes. Por tanto, se debe brindar un contexto del proceso actual de la integración regional, revisando varios espacios como el Mercosur, la UNASUR, la ALBA y la Comunidad Andina – CAN.

En primer lugar, si se habla de una de las iniciativas de mayor acogida y podría decirse que hasta modelo para la integración latinoamericana, se debe citar el Mercosur, que se remonta a 1991, cuando por medio del Tratado de Asunción: Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay conformaron el Mercado Común del Sur, con el objetivo de ampliar “las dimensiones de los respectivos mercados nacionales, a través de la integración [...] de la libre circulación de bienes, servicios y factores

¹⁰ Ver Briceño. “La Iniciativa del Arco del Pacífico Latinoamericano. Un nuevo actor en el escenario de la integración regional” p. 49.

¹¹ El regionalismo abierto es el “grupo de políticas que combina la liberalización de bienes, servicios, capital y trabajo, con la armonización de regímenes comerciales entre los países miembros. Estas políticas se complementan con las iniciativas específicas, tales como la ampliación de la membresía de los acuerdos, la convergencia entre las iniciativas subregionales, regionales y hemisféricas de integración, y la creación de acuerdos entre países industrializados y en curso de desarrollo”. Ver De la Reza. Germán A. “El Regionalismo Abierto en el Hemisferio Occidental”. En: *Revista Análisis Económico*. Vol. 27, 2012. p. 299.

productivos, el establecimiento de un Arancel Externo Común y la adopción de una política comercial común’’¹².

Hoy día, el Mercosur atraviesa una variedad de dificultades que podrían llegar a representar problemas para su estabilidad, y más allá de los problemas entre Uruguay y Argentina por el problema ambiental del Río Uruguay y el Río de la Plata, o las medidas de control a las importaciones impuestas por el gobierno argentino en enero del 2012, existen transformaciones en los actores de este espacio. En el caso de Brasil, este se constituye como un “jugador global y quiere tener libertad para negociar tratados de libre comercio de manera individual’’¹³. Además de su accionar político a nivel mundial.

A su vez, en el caso de Argentina, su posición a nivel comercial muestra una nueva tendencia. Evidencia de esto, la nacionalización de la filial YPF de Repsol, lo que lleva a crea un ambiente hostil para la inversión extranjera y a distorsionar el posicionamiento del Mercosur a nivel hemisférico y global.

Por su parte, la UNASUR, originada en el año 2000 en el marco de la Primera Reunión de Presidentes de América del Sur, se dio por sentado a través de la Declaración de Brasilia la necesidad de construir una agenda común sudamericana, que se vería consolidada en el 2004 a través de la Comunidad Suramericana de Naciones.¹⁴

Esta comunidad estableció un modelo basado en la “solidaridad y cooperación para una mayor equidad regional; soberanía y respeto a la integridad territorial y autodeterminación de los pueblos; paz y resolución pacífica de controversias’’¹⁵. Conformando de esta manera una organización con vocación primordialmente política¹⁶.

¹² Ver Mercado Común del Sur - Mercosur. Tema de búsqueda: Acerca del Mercosur, 2012. Consulta Electrónica.

¹³ Ver BBC Mundo. Tema de búsqueda: Mercosur: ¿Un bloque estancado? 2010. Consulta electrónica.

¹⁴ Comparar Unión de Naciones Suramericanas - Unasur. Tema de búsqueda: Unasur paso a paso, 2011. Consulta electrónica.

¹⁵ Ver Unasur. Tema de búsqueda: Unasur paso a paso. Consulta electrónica.

¹⁶ En el año 2007 la Comunidad Suramericana de Naciones pasa a llamarse Unión de Naciones Suramericanas – UNASUR.

Hoy día, la UNASUR está compuesta por doce miembros: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela; excluyendo de la estructura a los países centroamericanos y a los Estados Unidos, por lo que tal como sus orígenes lo indican, tiene como líder a Brasil.

Asimismo, debido a su conformación, la UNASUR carece de coherencia y cohesión, dado esto por la variedad de visiones y objetivos políticos de sus miembros, lo que conlleva a que la organización se reduzca a ser un espacio de entendimiento político y tratamiento de problemas coyunturales.

En tercer lugar, se encuentra la ALBA, nacida en el año 2001 a través de la propuesta del presidente venezolano Hugo Chávez, quien hace énfasis en que la integración no es comercial, sino política:

Ese modelo neoliberal no puede ser la base ni el marco para nuestros modelos de integración. No puede ser, es imposible que nosotros pongamos por delante para integrarnos, a la economía. No es la economía la que nos va a integrar y menos nuestras economías llenas de debilidades, de vulnerabilidades. No. Creo que se impone de nuevo lo que pudiéramos llamar la revancha de la política, que la política vuelva a la carga y que tome la vanguardia de los procesos de integración.¹⁷

La ALBA, creada en oposición al modelo comercial de los Estados Unidos, es la organización que se configura como tercera tendencia en el escenario de la integración latinoamericana.

Y finalmente, la CAN, que tiene su origen en 1969 con la firma del Acuerdo de Cartagena, comprendido por: Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú. Este acuerdo tiene “el propósito de mejorar [...] el nivel de vida de sus habitantes mediante la integración y la cooperación económica y social”¹⁸.

En sus inicios, siguió el modelo de “sustitución de importaciones”, brindando protección a los mercados de las cinco naciones, pero debido a la crisis de la deuda este modelo tuvo que ser cambiado, obligando a los países andinos a abrir

¹⁷ Ver Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América- ALBA. “Discurso del presidente Hugo Chávez en la III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Asociación de Estados del Caribe”, 2001. Documento Electrónico.

¹⁸ Ver Comunidad Andina - CAN. Tema de búsqueda: Reseña Histórica, 2012. Consulta electrónica.

sus mercados, lo que constituyó para los años noventa un nuevo paradigma económico y comercial en la región.¹⁹

A pesar de los importantes lazos comerciales construidos a través de la CAN, en el caso de Colombia y Venezuela, ambas naciones han emprendido proyectos distintos, tal como la firma de los TLC de Colombia con Estados Unidos, el cual produjo malestar en Venezuela, ya que el gobierno de Hugo Chávez a través del “Proyecto Bolivariano” emprende ideales opuestos. Este fenómeno se repitió en el caso de Perú.

La firma y negociación de los TLC de Colombia y Perú con Estados Unidos fueron inicio de la fragmentación de la Comunidad Andina. Es así, que en el año 2006 el presidente venezolano Hugo Chávez decide retirarse de la CAN por medio de un anuncio en el que manifestó: “La renuncia de Venezuela, aunque Evo la rechace, es irrevocable. Ya no pertenecemos a la CAN [...] el imperio norteamericano acabó con la Comunidad Andina”²⁰.

De esta manera, la salida de Venezuela de la CAN constituyó un importante impacto para esta organización, haciendo que países como Perú y Colombia buscaran nuevas alternativas que ofrecieran mayor estabilidad y continuidad en los procesos.

En resumen, la integración latinoamericana se ha caracterizado por un continuo germinar de iniciativas, hecho que refleja la polarización de la región. Y debido a esta polarización se producen fragmentaciones al interior de las iniciativas, llevándolas en algunos casos a estancarse políticamente.

1.3. UNA MIRADA A LOS ORIGENES DE LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA EN EL PACÍFICO

La salida de Venezuela de la CAN ha sido uno de los motivos por los cuales el proceso de integración en el Pacífico latinoamericano se ha acelerado. Esto, debido a que los países miembros de esta organización (principalmente Colombia y Perú)

¹⁹ Comparar CAN. Tema de búsqueda: Reseña Histórica. Consulta electrónica.

²⁰ Ver Mora, Carlos. “Venezuela se retira del Pacto Andino (CAN)”, 2006. Documento Electrónico.

reconsideraron su estrategia de inserción internacional, ambicionando una iniciativa que produjera mayores ganancias y consensos políticos.

Esto, acompañado del constante crecimiento asiático, brindaba indicaciones hacia donde la política exterior y comercial de los países con intereses en el Pacífico debía dirigirse. Es así, que “en este cambiante contexto, en 2006 surgió la propuesta de promover un mecanismo de cooperación e integración entre los países riverenos del Pacífico”²¹, proponiendo “un conjunto de vínculos comerciales, de cooperación y políticos que atraviesen toda la costa del Pacífico latinoamericano, de México a Chile”²².

La propuesta tuvo una importante recepción a nivel regional, lo cual, llevó a que se formulara en el año 2007 el Foro sobre la Iniciativa de la Cuenca del Pacífico Latinoamericano, en Santiago de Cali, para discutir la creación del nuevo bloque regional.²³

Posterior a esto, se llevó a cabo el II Foro sobre la Iniciativa de la Cuenca del Pacífico Latinoamericano en la ciudad de Lima, donde se acordó,

consolidar los crecientes entendimientos que los países de la Iniciativa de la Cuenca del Pacífico Latinoamericano mantienen sobre asuntos de interés común a través del establecimiento de una instancia informal de concertación y diálogo político que permita incrementar su capacidad de interlocución con los Estados del Asia Pacífico, en busca de una proyección de dicha región, con énfasis en las áreas política, económica, social, cultural y ambiental.²⁴

A este segundo encuentro asistieron: Colombia, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Perú y como nuevos asistentes Costa Rica y Nicaragua (Ver Anexo 1).

Por su parte, el tercer encuentro de la Iniciativa de la Cuenca del Pacífico Latinoamericano se llevó a cabo en Cancún, los días 13 y 14 de abril de 2008, donde

²¹ Ver Briceño. “La Iniciativa del Arco del Pacífico Latinoamericano. Un nuevo actor en el escenario de la integración regional”. p. 50.

²² Ver Ministerio de Relaciones Exteriores de la República del Perú. “Discurso de Bienvenida y juramentación del entonces Viceministro Secretario General José Antonio García Belaúnde”, 2006. Documento Electrónico.

²³ Comparar Briceño. “La Iniciativa del Arco del Pacífico Latinoamericano. Un nuevo actor en el escenario de la integración regional” p. 52.

²⁴ Ver Foro sobre la Iniciativa de la Cuenca del Pacífico Latinoamericano. “Declaración de Lima”, 2007. Documento Electrónico.

la iniciativa pasa a llamarse Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano - ARCO, acompañado de la creación del Grupo de Reflexión, (coordinado por México) encargado de “evaluar los medios más apropiados para institucionalizar el Foro del Pacífico Latinoamericano, incluyendo su posible estructura, la periodicidad y nivel de los encuentros y la eventual creación de mecanismos de seguimiento, respetando su naturaleza flexible y su carácter de foro de diálogo político y concertación”²⁵, hecho de gran importancia para el proceso de integración en el Pacífico latinoamericano.

1.4. ARCO DEL PACÍFICO LATINOAMERICANO: GENERACIÓN, CONFORMACIÓN Y DESARROLLO HASTA 2011.

La creación del Grupo de Reflexión constituyó el inicio del ARCO, ya que se consideró adoptar las principales funciones del foro. Para esto, fueron generados los *Lineamientos Generales del Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano*, que contemplan la estructura, los miembros y los principales puntos de convergencia entre los países firmantes, teniendo su origen en la primera reunión del Grupo de Reflexión en junio de 2008.

Empero, tal como la “Ayuda Memoria” del encuentro lo indica, la creación de los *Lineamientos Generales* tuvo “la participación de Chile, Colombia, Ecuador, México, Panamá y Perú. El resto de los países miembros no se hizo presentar”²⁶. Quienes participaron en este encuentro serían más adelante quienes constituirían el AP.

Además, durante la I reunión del Grupo de Reflexión, a donde asistieron los países anteriormente nombrados, se reconoció que

eventualmente, los avances de los grupos de trabajo, que hasta el momento han sido de naturaleza fundamentalmente técnica, alcanzarán el punto en que, para consolidar y profundizar dichos avances, requieran de decisiones esencialmente políticas. Ello hace necesario construir el andamiaje institucional necesario para que, llegado ese momento, el

²⁵ Ver Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano. “Declaración de Cancún”, 2008. Documento Electrónico.

²⁶ Ver Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano. “Ayuda Memoria de la I Reunión del Grupo de Reflexión”, 2008. Documento Electrónico.

Foro cuente con los elementos que le permitan dar respuesta adecuada a ese reto fundamental.²⁷

De esta manera, algunos países del ARCO reconocieron la necesidad de una instancia política que genere estabilidad en la iniciativa, pero que ofrezca la suficiente flexibilidad para no generar bloqueos ni estancamientos políticos a su interior. Para prevenir esto, fueron adoptados los criterios de flexibilidad que tienen como objetivo,

evitar crear nuevas instancias administrativas o burocráticas; evitar establecer estructuras rígidas; no generar compromisos u obligaciones en materia de cuotas u otros recursos financieros; mantener la flexibilidad del mecanismo; preservar la autonomía que caracteriza el funcionamiento de los grupos de trabajo; adoptar sus decisiones por consenso, bajo un esquema de no objeción y de afirmativa ficta.²⁸

Estos criterios son el resultado de la experiencia de integración latinoamericana, la cual, ha establecido órdenes burocráticos rígidos y cuotas, llevando a crear organizaciones inflexibles que obligan a incluir importantes cesiones políticas y esfuerzos de coordinación, que en la mayoría de los casos los Estados no están dispuestos a emprender, siendo este el caso de los países del ARCO.

A su vez, al interior del ARCO se crearon dos bloques: los países que tienen un TLC con los Estados Unidos (Colombia, Chile, México, Panamá, Perú, Salvador, Guatemala, Costa Rica) y los países pertenecientes a la ALBA (Ecuador y Nicaragua). Por esta razón fue necesario adoptar criterios flexibles, ya que cualquier decisión que se tomara a nivel político, debía coordinar los esfuerzos de la mayoría del grupo. Es decir, que la pluralidad de actores y las decisiones por consenso obligaron a algunos países a cuestionarse sobre la velocidad de la integración y su necesidad de acelerar este proceso. Así, se configuró un ARCO de dos velocidades²⁹.

Entonces, la concepción del Grupo de Reflexión, los Lineamientos Generales, los Criterios de Flexibilidad y su configuración en dos velocidades,

²⁷ Ver Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano. “Ayuda Memoria de la I Reunión del Grupo de Reflexión” Documento Electrónico.

²⁸ Ver Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano. “Declaración de Santiago”, 2008. Documento Electrónico.

²⁹ Cuando se habla de “un ARCO de dos velocidades” se debe apelar al caso de la Unión Europea, la que se configuró en un momento en “dos velocidades”, refiriéndose a “la posibilidad teórica de que, en el futuro, un “núcleo duro” de Estados miembros de la UE pueda decidir avanzar más rápidamente que otros en el camino de la integración europea”. Ver Diccionario Babylon. Tema de búsqueda: Europa de dos velocidades, 2012. Consulta electrónica.

marcaron el destino del ARCO, ya que se tiene el registro que fueron llevadas a cabo solamente tres reuniones más hasta el 2010³⁰. Respuesta de ello, podría evidenciarse en los encuentros entre los presidentes de México, Colombia, Perú y Chile, durante noviembre y diciembre del año 2010.

Durante la visita del presidente Piñera el 24 de Noviembre de 2010 a Colombia, éste manifestó junto al presidente Juan Manuel Santos, ver “con buenos ojos la iniciativa que planteó el presidente García y naturalmente querer extenderla o hacerla abierta a todos los países que conforman el Arco del Pacífico”³¹.

Al día siguiente, el presidente Piñera en reunión con el presidente del Perú, manifestó haber conversado con varios de sus homólogos de la región que están de acuerdo en comenzar esta integración, a la que podían unirse otros países dispuestos a ir a la misma velocidad.³²

Esta propuesta se materializó durante la XX Cumbre Iberoamericana en Mar del Plata, donde se reunieron los presidentes de Perú (Alan García), Chile (Sebastián Piñera), Colombia (Juan Manuel Santos) y México (Felipe Calderón), para discutir acerca de “una futura alianza comercial del Arco Pacífico Americano”³³.

Según el entonces presidente Alan García, él invitó también a Panamá y a Ecuador, pero en la Reunión de Mar del Plata no se hicieron presentes, pero sí México.³⁴

Posteriormente, el 6 de enero de 2011 se llevó a cabo un encuentro en Santiago de Chile, en el cual se reunieron los ministros de los países anteriormente

³⁰ En el marco de la Cumbre Iberoamericana en San Salvador, los días 23 y 24 de Noviembre de 2009; y, en Urubamba, Perú, el 15 de octubre de 2010, se acordó llevar a cabo la séptima Reunión Ministerial en Guatemala y la octava en Colombia, reuniones que a pesar de haber sido programadas, no reportan registro de haber sido llevadas a cabo.

³¹ Ver *Semana.com*. Tema de búsqueda: Colombia y Chile promoverán integración de A. Latina por el Arco del Pacífico, 2010. Consulta electrónica.

³² Comparar Agencia Peruana de Noticias. Tema de búsqueda: Canciller: Mandatario contempla dialogar sobre profundización de integración económica en Argentina, 2010. Consulta electrónica.

³³ Ver *Periódico Milenio*. Tema de búsqueda: Se reúne Calderón con García, Piñera y Santos para tratar alianza comercial, 2010. Consulta electrónica.

³⁴ Comparar Agencia EFE. Tema de búsqueda: Chile, Colombia, México y Perú aceleran integración económica en el Pacífico, 2011. Consulta electrónica.

nombrados, para dar comienzo a la identificación de objetivos y prioridades comerciales entre los cuatro países, trazando de esta manera una hoja de ruta.³⁵

1.5. ACUERDO DEL PACÍFICO: GENERACIÓN, CONFORMACIÓN Y DESARROLLO HASTA 2011.

El AP, también llamado Alianza del Pacífico y Acuerdo de Integración Profunda (AIP) tiene sus orígenes en el estancamiento del ARCO. Interpretar el origen del AP obliga a adoptar dos lecturas. La primera de ellas sitúa a los cuatro países del AP como aceleradores del proceso de integración en el Pacífico en el marco del ARCO, es decir, sin abandonar la estructura que integra a los demás países centroamericanos y a Ecuador. La segunda, observa a estos cuatro países como los realmente interesados en emprender un proceso más allá del simple entendimiento político, por lo que se vieron obligados a emprender su propia iniciativa.

Según Farid Kahhat, existen varios motivos por los cuales el ARCO se vio estancado en sus procesos. Por un lado, la llegada de Rafael Correa a la presidencia del Ecuador produjo que se abandonaran las negociaciones de un eventual TLC con los Estados Unidos y que posteriormente, en el año 2009 se incluyera a Ecuador en la ALBA. A su vez, la llegada a la presidencia de Nicaragua por parte Daniel Ortega produjo su inclusión a la ALBA y el alineamiento político con el gobierno del presidente Hugo Chávez.³⁶ De tal manera, dos de los países que le daban continuidad territorial al ARCO se polarizaron políticamente, retrasando los procesos y evitando que los países que si manifestaban un interés por la creación de un bloque con miras hacia el Pacífico lograran su objetivo

Asimismo, si se analizan los procesos al interior del ARCO, se puede encontrar que los países centroamericanos, es decir: Guatemala, El Salvador y Honduras, tienen economías primordialmente dependientes de los Estados Unidos, y comparativamente, son más pequeñas que las economías de Colombia, México, Perú

³⁵ Comparar Agencia EFE. Tema de búsqueda: Chile, Colombia, México y Perú aceleran integración económica en el Pacífico. Consulta electrónica.

³⁶ Comparar Kahhat, Farid. “Del Arco del Pacífico Latinoamericano al Acuerdo del Pacífico”, 2011. Documento Electrónico.

y Chile. Además, políticamente no muestran gran interés en establecer al Asia-Pacífico como un nuevo destino comercial, ya que existe mayor afinidad política con los Estados Unidos y últimamente han adquirido “una siniestra notoriedad en la agenda exterior estadounidense, al tener una importancia creciente como zona de tránsito de drogas y de operación de los carteles mexicanos”³⁷.

De esta manera, México, Colombia, Perú y Chile, los países con mayores convergencias a nivel político, deciden acelerar los procesos a menor escala pero con mayor estabilidad.

Por tal, se identifican como compatibilidades de los países del AP, los siguientes puntos que son la base de análisis de este escrito: 1. TLC entre los 4 miembros, 2. Interés en el ‘regionalismo abierto’³⁸ e 3. Interés en Asia Pacífico.

Es así, que este es un proceso que según el ex canciller peruano José Antonio García Belaunde, constituye,

un pequeño cambio de énfasis. Hemos pasado de un concepto absolutamente vecinal para hacer integración, a algo más conceptual. Antes pensábamos que los vecinos tenemos que unirnos, ahora decimos, no solo por ser vecinos, sino tenemos que unirnos aquellos que compartimos las mismas ideas que nos permitan avanzar.³⁹

Así pues, el jueves 28 de Abril del 2011 en la ciudad de Lima se reunieron los presidentes de México, Colombia, Perú, Chile y como observador Panamá, para coordinar posiciones en el marco del AP, una alianza comercial de integración profunda, con el objetivo de fomentar,

el movimiento de personas, de negocios y facilitación para el tránsito migratorio, incluyendo la cooperación policial; comercio e integración, incluyendo facilitación de comercio y cooperación aduanera; servicios y capitales, incluyendo la posibilidad de integrar las bolsas de valores; y, cooperación y mecanismos de solución de diferencias; y crear grupos técnicos para cada una de estas áreas.⁴⁰

Posterior al encuentro de Lima, se llevó a cabo el 4 de diciembre de 2011 el segundo encuentro en México, donde se firmó la Declaración de Mérida, en la que

³⁷ Ver Kahhat, Farid. “Del Arco del Pacífico Latinoamericano al Acuerdo del Pacífico”. Documento Electrónico.

³⁸ Para revisar el concepto de “regionalismo abierto” Ver pág. 6.

³⁹ Ver Agencia Peruana de Noticias. Tema de búsqueda: Acuerdo del Pacífico es un proceso abierto para que otros países se incorporen, asegura canciller, 2011. Consulta electrónica.

⁴⁰ Ver Alianza del Pacífico. “Declaración de Lima”, 2011. Documento Electrónico.

vale destacar los requisitos que establecen los países pertenecientes al AP para participar en este espacio:

la vigencia del Estado de derecho y de los respectivos órdenes constitucionales, la separación de los poderes del Estado y la protección y el respeto de los derechos humanos y las libertades fundamentales.⁴¹

A su vez, en ésta declaración se convocó suscribir un tratado constitutivo para oficializar el AP, estableciendo un plazo no mayor a seis meses⁴². Y finalmente, reunirse en una cumbre virtual el 5 de marzo de 2012.

En resumen, la configuración de un ARCO de dos velocidades llevó a que los países que deseaban una mayor velocidad en los procesos decidieran emprender una nueva iniciativa (el AP), al margen de los países de la segunda velocidad. Esto, lleva a configurar un nuevo bloque, conformado por México, Colombia, Perú y Chile, pero ante una tendencia latinoamericana de disolución y fragmentación de espacios de integración, es preciso profundizar en el AP, de tal manera que se evalúen sus fortalezas y debilidades a nivel político, con el objetivo de analizar posteriormente su sostenibilidad a nivel interno y en el actual contexto del Pacífico.

⁴¹Ver Alianza del Pacífico. “Declaración de Mérida”, 2011. Documento Electrónico.

⁴² Esta reunión se llevó a cabo en Antofagasta, Chile, donde se generó una declaración, anexa al final del documento. Debido al margen de estudio de la presente investigación no es posible hacer énfasis sobre esta declaración.

2. LOS FACTORES QUE LIMITAN Y FORTALECEN A NIVEL POLÍTICO EL DESARROLLO DEL ACUERDO DEL PACÍFICO – AP.

En particular, el AP juega un importante papel en la actualidad latinoamericana, ya que constituye una iniciativa que sienta sus bases en la convergencia de tres puntos: 1. TLC entre los 4 miembros, 2. Interés en el ‘regionalismo abierto’ e 3. Interés en Asia Pacífico.

A pesar de estas convergencias, es de importancia evaluar sus limitaciones y fortalezas a nivel político, ya que de estas dependerá su consolidación como un bloque regional sostenible.

Para este fin, por medio de la lectura de académicos interesados en la integración latinoamericana, como Carlos Malamud y Philippe Schmitter, se han identificado las diferentes tendencias en que la mayoría de complejos de integración de la región concurren, eligiendo las que de manera más evidente se observan en el caso del AP.

2.1. LIMITACIONES DEL ACUERDO DEL PACÍFICO - AP

Las limitaciones deben entenderse como las barreras u obstáculos políticos de carácter interno en la estructura del AP que conllevan a desestabilizar los procesos a su interior. Estas limitaciones no necesariamente obligan a fracasar la iniciativa, pero si influyen en su estabilidad.

En primer lugar, es preciso asumir una postura realista, reconociendo que el rumbo y ritmo de la integración regional está determinado por la interacción de Estados soberanos, que no sólo controlan el comienzo del proceso, sino también todas sus etapas subsiguientes. Es decir, que el proceso avance, retroceda o se estanque, dependerá de cálculos concernientes al interés nacional y al poder relativo que cada uno de los Estados pueda desplegar.⁴³

⁴³Comparar Schmitter, Philippe C y Malamud, Andrés. “La Experiencia de Integración Europea y el Potencial de Integración del Mercosur”. En: *Revista Desarrollo Económico*. Vol. 46, 2006. p. 5.

De esta manera, las principales limitaciones a nivel político que se identificaron en el AP son: las asimetrías a su interior, el exceso de nacionalismo y el déficit de liderazgo.

2.1.1. Asimetrías al interior del AP⁴⁴

La consolidación del AP, producto de los procesos previos en el ARCO, llevó a que países como Ecuador, Honduras, Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá, quedaran fuera de esta iniciativa. Este hecho, lleva a que se evidencie una mayor asimetría al interior del AP, lo que podría llegar a desestabilizar esta estructura, sino se toman las medidas pertinentes.

En primer lugar, es importante considerar que la ausencia de Ecuador se perfila como una de las sub-limitaciones más importantes, ya que este país guarda importantes lazos comerciales con Colombia y Perú, los cuales podrían ser aprovechados en la consolidación de un bloque (Ver Anexo 2).

Sin embargo, la negativa a participar por parte de Ecuador se dio como consecuencia de su gobierno, ya que éste no obedece a las mismas tendencias y objetivos políticos de los cuatro del AP. Muestra de ello, se evidencia principalmente en que no considera al regionalismo abierto como la mejor estrategia de integración. Y a pesar de que su única salida al mar es el Pacífico, su política exterior se muestra ensimismada y ausente de muchas de las estructuras regionales.

En el caso de Honduras, Guatemala y El Salvador, su situación de seguridad los llevó a priorizar sus objetivos en política exterior, adquiriendo mayor cercanía política con los Estados Unidos.

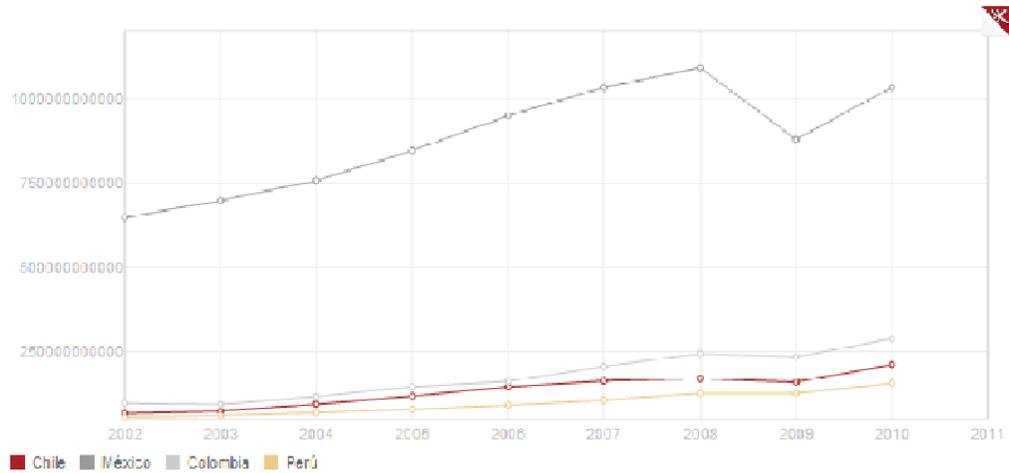
Entonces, la ausencia de estos Estados revela de una manera más evidente las asimetrías existentes al interior del AP frente a México.

Sólo para dar evidencia, si se suman los PIB de Colombia, Perú y Chile, escasamente logran alcanzar la mitad del PIB mexicano. Tal como se observa en la siguiente gráfica, el PIB de México supera de una manera considerable al PIB de los

⁴⁴ El tratar las asimetrías al interior del Acuerdo del Pacífico se hizo por recomendación directa del Dr. Jorge Valencia Jaramillo, quien fue entrevistado a lo largo del proceso de investigación. Ver Anexo 6

otros países miembros del AP. Por tal, México demuestra una importante superioridad económica.

Gráfica 1. Producto Interno Bruto de los cuatro países del AP



Gráfica tomada del Banco Mundial

Además del PIB, la población mexicana es evidentemente más grande que la de los tres países reunidos. Mientras que México tiene 112 millones de habitantes, las poblaciones de Colombia, Perú y Chile reunidas representan aproximadamente 96 millones (Ver Anexo 3).

A su vez, México ha logrado a través del TLCAN un importante crecimiento en su sector industrial, lo que lo hace producir bienes de mayor valor agregado, haciendo su economía menos dependiente de materias primas para el crecimiento de su PIB. Asimismo, está inmerso desde 1994 en el TLCAN, lo que le da alrededor de 10 años de ventaja frente a Colombia, Perú y Chile.

Finalmente, más allá de una demostración numérica para justificar la asimetría mexicana frente a los otros tres países, lo que se pretende es hacer hincapié en que ésta hace de México un actor muy importante al interior del AP. Esto, principalmente debido a que en algunas ocasiones las asimetrías permiten asumir

ventajas a la hora de tomar de decisiones y asumir costos al interior de un complejo de integración.

Por tanto, estas asimetrías son de vital importancia mediar, ya que de su control dependerá la prolongación de la disposición de los Estados a cooperar. En este orden de ideas, las medidas para contrarrestar los efectos negativos de las asimetrías juegan un importante papel.

Así, existen perspectivas de autores como Schmitter, quien hace énfasis en que “la integración regional no solo es capaz de afrontar las diferencias económicas entre los países en el punto de partida, sino de reducirlas con el correr del tiempo”⁴⁵. Reconociendo a su vez, que “la integración regional es posible aún cuando los países miembros tengan diferentes niveles de desarrollo y de riqueza per cápita”⁴⁶. Es decir, que debido a la mediación de estas asimetrías, los países de un espacio de integración podrían disminuirlas.

Sin embargo, a pesar de las perspectivas positivas y de las posibles medidas para contrarrestar los efectos negativos de las asimetrías, México constituye un importante reto para el AP, ya que de la mediación de éstas dependerá en buena medida la no afectación de los intereses de los otros Estados.

2.1.2.El “nacionalismo”

El exceso de nacionalismo, entendido no como un proyecto que supera las barreras nacionales o pretende la construcción de un Estado autárquico, sino más bien como la desconfianza imperante entre algunos Estados, impide la instauración de procesos de larga duración que requieren cesiones de soberanía para la creación de instituciones que regulen la integración.⁴⁷

Tal como lo dice Malamud,

⁴⁵ Ver Schmitter y Malamud. “La Experiencia de Integración Europea y el Potencial de Integración del Mercosur”. p. 13.

⁴⁶ Ver Schmitter y Malamud. “La Experiencia de Integración Europea y el Potencial de Integración del Mercosur”. p. 13.

⁴⁷ Comparar Malamud, Carlos. “La crisis de la integración se juega en casa”. En: *Revista Nueva Sociedad*. Vol. 219, 2009. p. 103.

en la historia y la mentalidad latinoamericanas, el nacionalismo está asociado a las nuevas identidades surgidas con posterioridad a la independencia. Su papel es clave, a tal punto que todas las ideologías, desde la izquierda hasta la derecha, por más internacionalistas o cosmopolitas que sean sus raíces, han sido permeadas por el nacionalismo. El discurso nacionalista está indisolublemente ligado a la idea de soberanía.⁴⁸

Es así, que debido a un nacionalismo asociado a la idea de soberanía e independencia, se impone una limitación para la creación de instituciones supranacionales con la suficiente autonomía, para darle continuidad a los procesos a largo plazo.

En el caso del AP, se ha escogido un tipo de integración comercial, que en un principio lleve a consolidar a través de los TLC un bloque. Empero, a nivel político la integración es de gran importancia coordinarla a través de un agente independiente. Por tal, es preciso revisar la creación de un agente supranacional que le de continuidad a los procesos por encima de los cambios de comportamiento de los Estados.

2.1.3. Déficit de liderazgo

La falta de liderazgo ha sido una de las tendencias en la integración latinoamericana. Cuando se habla de ésta se debe hacer referencia a las potencias regionales, es decir, a quienes tienen las capacidades para ejercer influencia y conducir iniciativas, asumiendo las diversas implicaciones y costos de liderar un grupo.

Existen varias razones por las cuales el liderazgo no ha sido asumido, la primera es el nacionalismo de algunos Estados latinoamericanos, quienes en su “afán de preservar su soberanía intacta” no secundan de manera completa las iniciativas de las potencias regionales. En segundo lugar, se encuentra, según Carlos Malamud, la falta de interés en llevar a cabo procesos de integración, debido a que no se han identificado áreas que lo hagan necesario. Finalmente, debido a los costos que

⁴⁸ Ver Malamud. “La crisis de la integración se juega en casa”. p. 103.

implica ser líder, en muchos de los casos, por las razones anteriormente descritas, no son asumidos.⁴⁹

Por su parte, el liderazgo del AP fue asumido en un principio por Perú, pero con el cambio de gobierno y la entrada de Ollanta Humala al poder, el liderazgo ha dejado una vacante. Este espacio puede ser llenado por México, puesto que tiene el poder, las capacidades económicas y políticas para asumir el rol de líder. Sin embargo, es preciso cuestionarse si México desea asumir este rol. Y a su vez, si los otros países del AP permitirán que un líder asimétrico lo asuma.

En cierta medida, es posible señalar que México a lo largo de la última década ha dirigido su mirada hacia Suramérica, participando de una manera más activa en esquemas como el Mercosur, estableciendo puntos comunes en la agenda, como el narcotráfico y la seguridad. Según Bruno Ferrari, Secretario de Economía de México, su país ha proyectado importantes avances hacia la economía latinoamericana,

nosotros tenemos un mercado muy importante, afín con Latinoamérica y creemos que tenemos que buscar, profundizar, por lo menos conocer, qué posibilidades hay en este sentido', indicó. Ferrari explicó que 'más o menos el 70 por ciento de los productos que consume la Comunidad Europea lo hacen allá. Nosotros no llegamos ni al 20 por ciento en América Latina.⁵⁰

Sin embargo, la ausencia de un líder lo suficientemente establecido y dispuesto a asumir este papel, hace clasificar esta ausencia como una limitación. Es así, que a pesar del interés de México en el mercado latinoamericano, se debe hacer un examen a mediano o largo plazo del papel que llevará a cabo en el marco del AP, teniendo en cuenta que se le considera como un miembro asimétrico.

2.2. FORTALEZAS DEL ACUERDO DEL PACÍFICO - AP

Las fortalezas deben ser entendidas como los factores positivos de carácter interno que influyen en los procesos y que conllevan a brindarle mayor estabilidad al AP. Estas fortalezas, no implican necesariamente que la iniciativa se llevará a cabo con

⁴⁹ Comparar Malamud, Carlos. "Los frenos a la integración en América Latina". En: ARI. Vol. 134, 2005. p. 2.

⁵⁰ Ver El Universal. Tema de búsqueda: Busca México Dinamizar la Integración con AL: Bruno Ferrari, 2012. Consulta electrónica.

éxito. Principalmente, las fortalezas que han sido identificadas son las mismas convergencias de los miembros del AP: TLC e interconexión comercial previa entre los miembros del AP; interés en el ‘regionalismo abierto’; e interés en Asia Pacífico.

A su vez, es posible identificar la existencia de factores comunes, como la cultura, la democracia y la lengua, lo que llevaría a creer que conducen a crear mayores convergencias entre las cuatro naciones. Empero, no debe hacerse referencia a estas características, ya que si se parte de ahí, el estudio quedaría reducido a un análisis superficial y no en hechos plausibles.

Un ejemplo de esto, se ve plasmado en lo que Carlos Malamud identifica como ‘realismo mágico latinoamericano’, el cual es reflejado en

las esperanzas, hasta ahora frustradas, puestas en el gran impulso que el ‘giro a la izquierda’ supuestamente iba a dar a la integración regional. Se partía de la base de que una mayor sintonía político-ideológica entre los presidentes allanaría el camino para la integración, desactivando obstáculos y dificultades, como si los intereses nacionales, en todas sus acepciones, dependieran de la sola voluntad de los votantes a la hora de elegir a sus dirigentes.⁵¹

Por tanto, se debe adoptar una postura pragmática⁵² que identifique los reales intereses de los países del AP, debido a que “las regiones internacionales son creaciones artificiales. No hay que descubrirlas, hay que producirlas”⁵³.

2.2.1. Tratados de Libre Comercio como interconexión previa al interior del Acuerdo del Pacífico

La interconexión comercial previa entre los cuatro países del AP juega un importante papel, ya que “la integración tiene que empezar en algún lugar, y lo mejor, en las circunstancias contemporáneas, es que lo haga en un área funcional de visibilidad política relativamente escasa, que pueda manejarse por separado y generar

⁵¹ Ver Malamud. “La crisis de la integración se juega en casa”. p.101.

⁵² En su acepción más básica, el pragmatismo significa “un irse acomodando orientado por las exigencias inmediatas, que prescinde de principios teóricos o morales, que simplemente toma en cuenta los hechos existentes”. Ver Nohlen, Dieter. *Diccionario de Ciencia Política*. 2006. p. 1110.

⁵³ Ver Schmitter y Malamud. “La Experiencia de Integración Europea y el Potencial de Integración del Mercosur”. p. 5.

beneficios significativos para todos los participantes”⁵⁴. Es en este caso el área comercial.

De tal manera, los países del AP al año 2011 cuentan con un TLC entre si, tal como lo muestra la siguiente tabla:

Tabla 2. Países del Acuerdo del Pacífico y sus TLC's.

País/País	Países			
	México	Colombia	Perú	Chile
México		1995*	2011	1999
Colombia			CAN	2009
Perú				2006
Chile				

**En 1995 entró en vigor el G3 entre Colombia, México y Venezuela. Posterior a la salida de Venezuela en el año 2006 se instauró el G2, el cual se renegociaría en sus términos, restableciendo para 2011 un nuevo tratado bilateral entre Colombia y México.*

Como se evidencia en la Tabla 2.3, los cuatro países del AP poseen un TLC bilateral entre cada uno de ellos, lo que se constituye como uno de los requisitos de entrada al AP. Esta conexión comercial crea al interior de los Estados una importante red de intereses entre el sector público y el sector privado de las cuatro naciones, lo que le da a mediano y largo plazo mayor estabilidad a este espacio.

2.2.1. Interés en el Regionalismo Abierto

Por otro lado, cuando se habla del regionalismo abierto, éste se debe entender en su manera más básica, como el

grupo de políticas que combina la liberalización de bienes, servicios, capital y trabajo, con la armonización de regímenes comerciales entre los países miembros. Estas políticas se complementan con las iniciativas específicas, tales como la ampliación de la membresía de los acuerdos, la convergencia entre las iniciativas subregionales, regionales y hemisféricas

⁵⁴Ver Schmitter y Malamud. “La Experiencia de Integración Europea y el Potencial de Integración del Mercosur”. p. 9.

de integración, y la creación de acuerdos entre países industrializados y en curso de desarrollo.⁵⁵

Así, se identifica este concepto con respecto al principal propósito del AP, por lo que el regionalismo abierto es el principal modelo de este espacio.

A su vez, el regionalismo abierto también supone la creación de acuerdos entre países industrializados y en curso de desarrollo, lo que para los países del AP se evidencia principalmente en los TLC con los Estados Unidos.

Tabla 3. Miembros del Acuerdo del Pacífico con TLC con Estados Unidos

Miembro del Acuerdo del Pacífico	Fecha de aprobación del TLC con Estados Unidos
México	1994
Colombia	2011 (implementado)
Perú	2009 (implementado)
Chile	2004 (implementado)

Tal como se aprecia en la Tabla 2.2, los cuatro países pertenecientes al AP tienen al año 2011 un TLC con los Estados Unidos. Esto, supone en primer lugar una alineación en materia política y comercial, lo que marca una tendencia en Latinoamérica diferente a la de países como Venezuela y Argentina. Es decir, Latinoamérica se configura en dos,

una que opta por abrir sus puertas, diversificar sus exportaciones, que se esfuerza por ser atractiva para las inversiones extranjeras y que promueve el emprendimiento y lo facilita. Es la América que lideran los países del Pacífico (Chile, Perú, Colombia y México). Enfrente está la otra América, la que recae en políticas proteccionistas y victimistas (Brasil), la que regresa a los viejos y fracasados tiempos de las nacionalizaciones (Argentina) o la que ideologiza todos los temas (Venezuela).⁵⁶

Este hecho lleva a que se identifique a los países del AP con una postura convergente en cuanto a la concepción de su política comercial. Por tanto, las

⁵⁵ Ver De la Reza. Germán A. “El Regionalismo Abierto en el Hemisferio Occidental”. p. 299.

⁵⁶ Ver Atenea Digital. Tema de búsqueda: ¿Por qué la Alianza del Pacífico no fracasará como Mercosur? 2012. Consulta electrónica.

oportunidades a explotar son mayores en un contexto de globalización como el que en la actualidad se vive.

2.2.2. Interés y política exterior enfocada en Asia-Pacífico.

Principalmente, el interés que los cuatro países guardan en el Pacífico se refleja en su política exterior, lo que resulta siendo una fortaleza, ya que a nivel político el aparato estatal enfoca sus esfuerzos en el fortalecimiento de sus capacidades y en la implementación de las mismas para emprender un mayor acercamiento a Asia – Pacífico. De la misma manera, es de importancia reconocer las gestiones y rol que han desempeñado los cuatros países en un espacio como el Foro de Cooperación Económica de Asia Pacífico – APEC.

En cuanto a Colombia, el Ministerio de Relaciones Exteriores reconoce que “la idea de fortalecer la competitividad del país es una meta de Colombia en Asia Pacífico, dirigida a estrechar las relaciones comerciales y de inversión”⁵⁷. Manifestando que “Colombia tiene pleno compromiso en avanzar con la Alianza del Pacífico, al considerarlo como parte de una estrategia clara para su inserción en la región Asia Pacífico y para potenciar los elementos comunes de política exterior y comercial, que se comparten con Chile, Perú y México”⁵⁸.

A su vez, Colombia participa en la actualidad en el APEC, con “una presencia parcial, pero real, en el grupo de trabajo sobre Cooperación Energética Regional, desde mediados de 1996. Para llegar a la determinación de solicitar la participación en los grupos de trabajo APEC [...] y la posibilidad de un pronto ingreso al APEC, dada la moratoria al ingreso de nuevos miembros acordada en 1994”⁵⁹.

En el caso de Perú, su cancillería reconoce que “la región Asia-Pacífico es hoy en día el espacio de mayor dinamismo económico mundial. El Perú debe

⁵⁷ Ver Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Colombia. Tema de búsqueda: Política Exterior: Asia y el Pacífico, 2012. Consulta electrónica.

⁵⁸ Ver Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Colombia. Tema de búsqueda: Mecanismos de Diálogo y Concertación Política: Alianza del Pacífico, 2012. Consulta electrónica.

⁵⁹ Ver García Parra, Pio. “APEC como instrumento de la proyección colombiana en el Pacífico”. En: Revista Colombia Internacional. 1997.

capitalizar la ventaja de ser uno de los pocos países de América Latina que tiene participación directa con esa región como activo miembro del APEC’’⁶⁰.

Perú ingresó al APEC en 1998, participando en más de quince reuniones desde su adhesión y organizando una de las reuniones en el año 2008, diez años después de su asociación.

En cuanto a Chile, su Ministerio de Relaciones Exteriores identifica que,

La red de acuerdos que hemos construido con los diferentes países de esa región desde 1990, que concentra prácticamente dos tercios de la población del mundo, casi la mitad del producto de todo el planeta y el 36% de las exportaciones chilenas, ofrece enormes oportunidades para la próxima década. En este contexto, redoblabamos los esfuerzos para que no sólo Chile se beneficie de esta relación, sino que el comercio pueda hacerse extensivo a todos los países de América Latina.⁶¹

Por su parte, la participación de Chile en APEC se da desde el año 1994, siendo sede de la Reunión de Líderes en el año 2004.⁶² A su vez, el gobierno chileno reconoce que continuará ‘‘desempeñando en este foro un activo rol para apoyar el crecimiento y desarrollo de esta región, para contribuir a una mayor liberalización de la economía mundial, para reforzar los efectos positivos resultantes de la creciente interdependencia económica, y para reducir las barreras al comercio de bienes, servicios e inversiones’’⁶³.

Finalmente, México, miembro del APEC desde 1993 y organizador en 2002 de una reunión del organismo en su país, reconoce que el ‘‘APEC ofrece a México un acercamiento con las economías más importantes del Asia-Pacífico, identificación de las agendas y estrategias comerciales de estos países, cooperación en materia económica, así como beneficios de los programas de creación de capacidades’’⁶⁴.

En resumen, es preciso reconocer que en materia de política exterior los cuatros países del AP han manifestado un interés real por Asia – Pacífico. En el caso

⁶⁰ Ver Ministerio de Relaciones Exteriores de la República del Perú. Tema de búsqueda: Lineamientos de la Política Exterior Peruana, 2012. Consulta electrónica.

⁶¹ Ver Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile. Tema de búsqueda: Prioridades de la Política Exterior. Asia- Pacífico, 2012. Consulta electrónica.

⁶² Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile. Tema de búsqueda: Asia-Pacífico, 2012. Consulta electrónica.

⁶³ Ver Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile. Tema de búsqueda: Asia-Pacífico, 2012. Consulta electrónica.

⁶⁴ Ver Embajada de México en Perú. Tema de búsqueda: México en APEC, 2012. Consulta electrónica.

de la posición de sus cancillerías y de su participación en el APEC éste interés se evidencia. Finalmente, es de gran importancia considerar al APEC como el principal espacio potenciador del AP y sus países miembros en Asia – Pacífico.

3. EL ACUERDO DEL PACÍFICO, SU SOSTENIBILIDAD INTERNA Y PROYECCIÓN EN EL PACÍFICO

El AP es en la actualidad la iniciativa de integración más reciente de Latinoamérica, integrando a cuatro países latinoamericanos con rívera en el Pacífico. Este acuerdo tiene como objetivo el acercamiento a Asia Pacífico. Para lo cual, se propone aumentar la interconexión a nivel comercial entre los países miembros, de tal manera que se logre consolidar un bloque que interactúe de una manera más dinámica en la zona del Pacífico.

Sin embargo, es preciso remontarse a las principales tendencias de estancamiento en la integración latinoamericana. Por tal, es preciso llevar a cabo una revisión de la sostenibilidad⁶⁵ de este acuerdo, tanto a nivel interno como a nivel del Pacífico, teniendo en cuenta las fortalezas y limitaciones identificadas a lo largo del segundo capítulo, y el uso de conceptos como el de cooperación.

3.1. EL ACUERDO DEL PACÍFICO A LA LUZ DE LA COOPERACIÓN

Inicialmente, es de gran importancia reconocer que el AP está compuesto por cuatro Estados soberanos, en el marco de un acuerdo que fija como objetivo el acercamiento a Asia Pacífico. Por tanto, es preciso decir que cada uno de los miembros de este espacio tiene como objetivo el acercamiento a esta región.

Debido a esto, a través de la llamada “conciencia regional”, los Estados reconocen que con una agrupación pueden obtener mayores beneficios políticos y económicos que si continúan aislados.⁶⁶ Así los Estados identifican la “necesidad de cooperación y de administración conjunta [...] cuando perciben la existencia de intereses comunes”⁶⁷.

⁶⁵ Sostenibilidad debe entenderse como la capacidad de un proceso para mantenerse por sí mismo. Ver Real Academia Española. Sostenible. En: *Diccionario Esencial de la Lengua Española*, 2006. p. 1385.

⁶⁶ Comparar Bernal, Raúl y Masera, Gustavo. “El retorno del regionalismo. Aspectos políticos y económicos en los procesos de integración internacional”. En: *Cadernos PROLAM/USP*. Vol.1, 2008. p. 1 – 18.

⁶⁷ Ver Barbé, Esther. “El Sistema Internacional”. En: *Relaciones Internacionales*, 1995 p. 155.

Esto, los lleva a conformar espacios comunes para alcanzar objetivos comunes y crear marcos de cooperación con la intención de crear ventajas mutuas, reduciendo los costos individuales y evitando los juegos de suma cero^{68, 69}.

De esta manera, los países del AP suponen que a través de la coordinación de sus políticas comerciales, el previo trazado de varios TLC y la alineación de su política exterior, pueden alcanzar sus objetivos de una manera más eficaz. Así, “la cooperación internacional es un cálculo racional”⁷⁰, ya que exige “un cálculo individual que revela que el mejor modo de conseguir uno o más objetivos nacionales fundamentales es cooperar con otro gobierno, dando vida así a un tipo de relación particular y diferente de la que se tiene con otros gobiernos en relación con los mismos objetivos”⁷¹.

De tal manera, México, Colombia, Perú y Chile establecieron una relación de cooperación a través del AP debido a “la existencia de intereses, objetivos y necesidades similares o complementarias entre las partes; la confianza en que la otra parte cumplirá con sus obligaciones; y, finalmente, las interacciones que han de llevarse a cabo en términos de reciprocidad y de confianza mutua”⁷².

En este orden de ideas, el objetivo común de los países del AP es el acercamiento a Asia – Pacífico; su necesidad común es conformar un bloque sólido para acercarse a esta región; y su garantía está en que los cuatro Estados cumplirán lo contraído según las fortalezas identificadas: TLC e interconexión previa entre los miembros; interés en el regionalismo abierto; e interés y política exterior enfocada en Asia – Pacífico.

⁶⁸ El juego de suma cero es aquel en el que todo lo que un jugador gana lo pierde el otro, de forma que el beneficio total de ambos jugadores es cero. El juego de no suma cero, es en el que los dos participantes tienen en parte intereses antagónicos y en parte idénticos, y puede ser jugado en base a una cooperación entre las partes o con ausencia de la misma. Comparar Del Arenal, Celestino. “Las relaciones internacionales como teoría y disciplina”. En: *Introducción a las relaciones internacionales*, 2002. p. 297 – 298.

⁶⁹ Comparar Barbé, Esther. “El Sistema Internacional”. p. 167.

⁷⁰ Ver Barbé, Esther. “El Sistema Internacional”. p. 215.

⁷¹ Ver Barbé, Esther. “El Sistema Internacional”. p. 215. En: Attina, F. *La Política Internazionale Contemporanea*. p. 84.

⁷² Ver Barbé, Esther. “El Sistema Internacional”. p. 215. En: Holsti, K. *International Politics*. p. 381.

Sin embargo, el proceso previo a la cooperación exige la identificación de objetivos comunes para posteriormente cooperar para alcanzarlos. Según Keohane, los Estados “ajustan su comportamiento a las actuales o anticipadas preferencias de otros, a través de un proceso de coordinación política”⁷³.

Éste proceso ocurrió en un primer momento durante la XX Cumbre Iberoamericana en Mar del Plata, en la que se reunieron los presidentes de México, Colombia, Perú y Chile para discutir acerca de “una futura alianza comercial del Arco Pacífico Americano”⁷⁴. Y posteriormente, durante las reuniones de Lima (28 de abril de 2011) y Mérida (5 de diciembre de 2011), en las que se coordinaron posiciones, llevando a cabo un “ajuste de comportamiento” enfocado a la cooperación.

No obstante, a pesar de la identificación de un objetivo común, cada uno de los Estados, debido a su naturaleza racional, autónoma y su inmersión en un sistema internacional anárquico, tiene uno o varios intereses particulares respecto al acuerdo. Es decir, que en el caso del AP también existen intereses particulares.

Debido a lo anterior, además de la identificación y mantenimiento del objetivo común, los intereses particulares son vitales durante el inicio y desarrollo del proceso, ya que a pesar de que México o Colombia estén interesados en el acercamiento a Asia, también tienen intereses y motivaciones particulares que los llevan a cooperar con los otros países.

Es decir, que finalmente cada actor ayuda al otro a realizar sus metas o intereses, ajustando sus políticas, en espera de su propia recompensa.⁷⁵ Entonces, es de importancia reconocer que las ganancias para cada uno de los países deben ser congruentes con sus intereses y motivaciones individuales.

Así pues, de las ganancias obtenidas por cada uno de los Estados dependerá el cumplimiento de sus expectativas. Ahora bien, si no fuese de tal manera, esto

⁷³ Comparar Milner V. Helen. “Introduction”. En: *Interest, Institutions, and Information*, 1997. p. 7. Traducción hecha por el autor del presente documento.

⁷⁴ Ver Periódico Milenio. Tema de búsqueda: Se reúne Calderón con García, Piñera y Santos para tratar alianza comercial, 2010. Consulta electrónica.

⁷⁵ Comparar Milner. “Introduction”. p.7.

llevaría a cambiar el comportamiento y disposición a cooperar de los Estados.⁷⁶ Es decir, que si un Estado que coopera no recibe las ganancias esperadas, éste se verá obligado a re-ajustar su comportamiento, enfocando sus acciones hacia otros objetivos diferentes a los del conjunto, restándole fluidez al proceso y haciendo que éste se debilite, posibilitando un estancamiento.

En definitiva, del cumplimiento de las expectativas de los Estados dependerá la sostenibilidad interna del AP. De ahí que un escenario en el cual podría producirse una amenaza a su sostenibilidad es en el caso en que un país como México llegase a enfrentar un dilema entre propender por las ganancias comunes, o por sus ganancias individuales. Esto, debido a que tal como se dijo anteriormente, el tamaño de México le otorga mayor margen de maniobra al momento de asumir costos y tomar decisiones frente a los otros tres países.

En cuanto a los dilemas, estos consideran

situaciones problemáticas porque suponen la forma de decisiones individuales en circunstancias de interdependencia, produciendo generalmente resultados sub-óptimos. Esto quiere decir que existe al menos un resultado diferente al tradicionalmente obtenido, que produciría mayores beneficios para todos los participantes.⁷⁷

En tal caso, frente a este tipo de situaciones México tiene principalmente dos maneras de proceder. La primera, como un Estado que le da prioridad a la comunidad y por tanto a las ganancias comunes. Y la segunda, como Estado egoísta que prima por sus intereses individuales. Por consiguiente, este actor se debate entre una estrategia dominante de maximizar su propio interés o el interés del grupo.⁷⁸

En el caso en que repetidamente llegase a adoptar una postura egoísta, éste asumirá la mayor parte de las ganancias, haciendo que estas se alteren para Colombia, Perú y Chile. Esto, llevaría a que las expectativas e intereses de estos tres Estados del AP no se cumplan, haciendo que su comportamiento se modifique.

⁷⁶ Comparar Stein Arthur. ‘Alliances and Dilemmas of Engagement’’. En: *Why Nations Cooperate*, 1993. p. 152.

⁷⁷ Ver Losada, Rodrigo. ‘‘El enfoque de la teoría de juegos’’. En: *Enfoques para el análisis político*, 2008. p. 106.

⁷⁸ Comparar Stein. ‘Alliances and Dilemmas of Engagement’’. p. 164. Traducción hecha por el autor del presente documento.

Análogamente, si los actores siempre eligen sus intereses individuales cuando esta situación llega, las alianzas son ineficaces y no tienen sentido.⁷⁹ Sin embargo, la teoría de juegos ha demostrado “que en ciertas circunstancias, el actor racional elige cooperar, así con esa elección pueda perder parte de la utilidad esperada [...] Un creciente número de investigaciones demuestra que existen condiciones que propician la cooperación y, con ello, la capacidad de renunciar a parte del beneficio individual en función del bien común”⁸⁰.

Es suma, la posición que asuma no sólo México, sino los cuatros actores del AP frente a la comunidad, determinará la sostenibilidad de este espacio. Sin embargo, que esto suceda o no, dependerá en primera medida del tratamiento que se le dé a las asimetrías de México, y de la importancia que para cada actor constituya la continuidad de este espacio, es decir, de las ganancias que se reciban.

3.2. LA PROYECCIÓN DEL ACUERDO DEL PACÍFICO COMO ACTOR EN EL “GRAN PACÍFICO”

Latinoamérica ha sido caracterizada por una constante polarización que impide la creación de un único espacio estable de cooperación e integración. Si se apela a la mayoría de iniciativas de integración y coordinación política de Latinoamérica, se evidencia que “comparten un mismo sabor amargo, el de comprobar que, tras unos comienzos habitualmente brillantes, acaban estancados y paralizados por rencillas y desacuerdos entre los países que los componen”⁸¹. Este fenómeno refleja la fragmentación de la región en dos tendencias, la de los países del AP y la de Brasil, Argentina y Venezuela.⁸²

En el caso específico de la ALBA y del Mercosur, sus comportamientos llevan a que “se desplace el foco de la integración regional hacia la más dinámica y

⁷⁹ Comparar Stein. ‘Alliances and Dilemmas of Engagement’. p. 164. Traducción hecha por el autor del presente documento.

⁸⁰ Ver Losada. ‘El enfoque de la teoría de juegos’. En: *Enfoques para el análisis político*. p. 106.

⁸¹ Ver Atenea Digital. Tema de búsqueda: ¿Por qué la Alianza del Pacífico no fracasará como Mercosur? 2012. Consulta electrónica.

⁸² Ver Atenea Digital. Tema de búsqueda: ¿Por qué la Alianza del Pacífico no fracasará como Mercosur? 2012. Consulta electrónica.

abierta Alianza del Pacífico’’⁸³. Por tanto, es de gran importancia dilucidar cuáles son las actuales tendencias del Pacífico, para de esta manera evaluar la sostenibilidad del AP en ésta región.

3.2.1. Los espacios en el ‘Gran Pacífico’ y las principales tendencias de ésta región

Dentro de los principales actores de Asia – Pacífico, se encuentran: el Foro de Cooperación América Latina – Asia del Este – FOCALAE, que promueve el acercamiento entre el Sud este asiático y Latinoamérica; el Foro de Cooperación Económica de Asia-Pacífico – APEC, que se propone acelerar la integración económica regional; el Acuerdo de Asociación Trans–Pacífico – TPP, con el objetivo de establecer una plataforma comercial común para Asia y América en el Pacífico; y la Asociación de Naciones del Sureste Asiático – ASEAN, que conglogera a diez naciones de esta región en un espacio diseñado para el crecimiento económico.

De esta manera, se configuran principalmente cuatro actores en el Pacífico, que serán brevemente retomados a continuación con el fin de brindar evidencia de su estado actual e identificar en base a sus objetivos, las principales tendencias a las que obedecen.⁸⁴ Posteriormente, se hace una proyección del AP de cara a las tendencias que persiguen los objetivos de estos cuatro principales actores en esta región del mundo.

En primer lugar, el FOCALAE nació entre 1998 y 1999 por iniciativa del ex Primer Ministro de Singapur, Goh Chok Tong, con la premisa de que “‘existe un eslabón faltante en el relacionamiento internacional, dado que no hay un Foro que permita un diálogo directo multilateral entre el Este de Asia y América Latina’’⁸⁵.

⁸³ Ver Capital Madrid.com. Tema de búsqueda: Latinoamérica: Argentina juega a la contra en economía, 2012. Consulta electrónica.

⁸⁴ Por tendencia debe entenderse como la propensión o inclinación hacia determinados fines u orientación en determinada dirección. Comparar Real Academia Española. “Tendencia”. En: Diccionario Esencial de la lengua española, 2006. p. 1424.

⁸⁵ Ver Foro de Cooperación América Latina – Asia del Este – FOCALAE. Tema de búsqueda: Historia, 2012. Consulta electrónica.

Posterior a su creación, se llevaron a cabo ocho reuniones de altos funcionarios y tres reuniones ministeriales, hasta 2007. Luego de este año, no se registraron más reuniones ni de altos funcionarios, ni ministeriales, lo que lleva a pensar que este espacio

no ha despegado realmente; constituye una instancia diplomática secundaria, de bajo perfil y de escasa incidencia en las decisiones de los gobiernos que la integran. No es un mecanismo conocido por la opinión pública de los países miembros, y no ha logrado canalizar acciones importantes de los agentes sociales, económicos y culturales asiáticos o latinoamericanos.⁸⁶

En segundo lugar, otro espacio a destacar en el Pacífico es el APEC, que tiene el propósito de

apoyar el crecimiento económico sostenible y la prosperidad en la región de Asia-Pacífico [...] crear una comunidad dinámica y armoniosa promocionando la inversión y el comercio libre y abierto, promocionando y acelerando la integración económica regional, alentando la cooperación técnica y económica, mejorando la seguridad humana, y facilitando un ambiente favorable de negocios.⁸⁷

En tercer lugar, se encuentra la iniciativa del TPP, “desarrollada por los países que actualmente forman parte del Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica (P4), a saber: Brunei Darussalam, Chile, Nueva Zelandia y Singapur”.⁸⁸ Desde el 2006 estos países han venido reuniéndose en repetidas ocasiones, hasta la última, llevada a cabo en Kuala Lumpur en el año 2011.⁸⁹ El TPP,

tiene por objeto la creación de una plataforma para una potencial integración económica en la región del Asia – Pacífico. Los países participantes en las negociaciones del TPP se proponen diseñar un acuerdo inclusivo y de alta calidad que sienta las bases para el crecimiento económico, el desarrollo y la generación de empleo de los países miembros, y que a su vez se convierta en el fundamento para un futuro Acuerdo de Libre Comercio del Asia – Pacífico.⁹⁰

⁸⁶ Ver Wilhelmy, Manfred. “FOCALAE: Interrogantes hacia el Futuro”, 2012. p. 1. Documento electrónico.

⁸⁷ Comparar Foro de Cooperación Económica de Asia-Pacífico - APEC. Tema de búsqueda: Mission Statement, 2012. Consulta electrónica.

⁸⁸ Ver Sistema de Información sobre Comercio Exterior. Tema de búsqueda: Acuerdo de Asociación Trans – Pacífico (TPP), 2012. Consulta electrónica.

⁸⁹ En la actualidad, Australia, Estados Unidos, Japón, Malasia, Perú y Vietnam, se encuentran en proceso de negociación para entrar al TPP.

⁹⁰ Ver Sistema de Información sobre Comercio Exterior. Tema de búsqueda: Acuerdo de Asociación Trans – Pacífico (TPP). Consulta electrónica.

En último lugar, se encuentra la ASEAN, “establecida el 8 de Agosto de 1967 en Bangkok, Tailandia, con la firma de la Declaración de la ASEAN, por los padres fundadores de la ASEAN: Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia [...] Posteriormente se unieron Brunei Darussalam, Vietnam, Lao PDR, Myanmar y Camboya, haciendo lo que son hoy día los diez miembros de la ASEAN”^{91 92}.

La ASEAN, tiene por objetivo

acelerar el crecimiento económico, el progreso social y el desarrollo cultural en la región a través esfuerzos conjuntos en el espíritu de la igualdad y la asociación; Promover la activa colaboración y la asistencia mutua en materia de intereses comunes en los campos económico, social, cultural, técnico, científico y administrativo [...] Mantener una cooperación cercana y benéfica con las organizaciones internacionales y regionales con objetivos y propósitos similares, y explorar todas las vías para una mayor cooperación entre ellos.⁹³

Entonces, las posiciones de estos espacios reflejan una tendencia, que en este caso ha sido identificada en los siguientes puntos:

Tabla 4. Tendencias en los espacios de Asia – Pacífico

Tendencias Espacios	Fomento del crecimiento económico sostenible	Promoción de la inversión y creación de un ambiente favorable de negocios	El comercio libre y abierto	Potenciación de la integración económica a través de la cooperación técnica y económica
APEC	+	+	+	+
ASEAN	+	+	+	+
TPP	+	+	+	+

+ Presencia de estas tendencias en los objetivos de estos espacios.

Información recopilada en base a las páginas web del APEC, la ASEAN y el Sistema de Información sobre Comercio Exterior.

⁹¹Ver Association of South East Asian Nations - ASEAN. Tema de búsqueda: Establishment, 2012. Consulta electrónica.

⁹² Ver Camboya en español. Tema de búsqueda: ASEAN, 2012. Consulta electrónica.

⁹³ ASEAN. Tema de búsqueda: Establishment, 2012. Consulta electrónica.

En base a la tabla anterior, se puede evidenciar que los principales objetivos de estos tres espacios en el Pacífico convergen entre sí, creando de esta manera una tendencia (por más de 39 países. Ver Anexo 4) centrada principalmente en el fomento del crecimiento económico sostenible; la promoción de la inversión; la creación de un ambiente favorable de negocios; y el comercio libre y abierto. Por tanto, el proteccionismo no es una opción plausible en el Pacífico.

3.2.2. El Acuerdo del Pacífico de cara a las tendencias en el Pacífico: Compatible

Por su parte, el AP de cara a las tendencias que configuran hoy día el Pacífico, es posible decir que es compatible, debido a que entre sus objetivos tiene la meta de conformar un área de integración profunda que aliente la integración regional, así como un mayor crecimiento, desarrollo y competitividad de las economías de los países del AP, a través de la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas.⁹⁴ Por tanto, converge con las principales tendencias del Pacífico anteriormente identificadas: libre comercio, inversión, cooperación e integración.⁹⁵

En resumen, la naturaleza comercial del AP entiende las necesidades del contexto del Pacífico, por tanto, este espacio se configura como compatible y por ende sostenible en su actual condición de iniciativa. Teniendo esto en cuenta, es posible decir que el AP puede llegar a establecerse como un importante bloque de negociación en esta región del mundo.

⁹⁴ Comparar Alianza del Pacífico. “Declaración de Lima”. Documento Electrónico.

⁹⁵ Comparar Alianza del Pacífico. “Declaración de Lima”. Documento electrónico.

4. CONCLUSIONES

En primer lugar, es posible evidenciar la existencia de una fragmentación de Latinoamérica en varios bloques. Sin embargo, la configuración de esta fragmentación en los tres ejes propuestos por Briceño podría estar tomando un nuevo cambio, ya que hoy día es posible decir que existe una Latinoamérica dividida en dos bloques, los países tendientes a continuar sus procesos de apertura e integración internacional y los países tendientes al proteccionismo.⁹⁶

A su vez, la fragmentación latinoamericana, además de dividir la región en varios bloques, también influye en los espacios de coordinación e integración regional. Este hecho lleva a que la región se polarice en espacios y foros con diferentes fines y propósitos, generando un fenómeno de proliferación de este tipo de espacios. Lo cual, lleva a cuestionar la estabilidad de iniciativas como el Acuerdo del Pacífico, ya que éste es producto de la fractura de su antecesor, el Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano.

Por su parte, el Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano sufrió una fragmentación a su interior. Esto llevó a que se conformaran dos velocidades al interior de este espacio, haciendo que se generara una nueva iniciativa, el Acuerdo del Pacífico, integrando a México, Colombia, Perú y Chile, los países que deseaban una mayor velocidad en el acercamiento a Asia – Pacífico.

A lo largo del análisis de las limitaciones y fortalezas del Acuerdo del Pacífico en base a las tendencias que autores de la integración latinoamericana han encontrado, se halló que las principales limitaciones al interior del AP son: las asimetrías a su interior; el exceso de nacionalismo y el déficit de liderazgo.

Por su parte, la principal asimetría fue encontrada en el tamaño de México, debido a que le otorga mayores ventajas al momento de asumir decisiones y costos. Es decir que tiene mayor margen de maniobra al interior del AP, lo que lo llevaría en algunas ocasiones a enfrentar dilemas entre beneficiar los bienes de la comunidad o satisfacer sus propios intereses. Sin embargo, es sólo un escenario de los que podrían

⁹⁶ Ver Atenea Digital. Tema de búsqueda: ¿Por qué la Alianza del Pacífico no fracasará como Mercosur? Consulta electrónica.

existir para debilitar los procesos del AP, ya que es elocuente identificar que los Estados son soberanos y gerentes de sus decisiones.

Respecto a las otras limitaciones encontradas, es preciso decir que en un momento de mayor desarrollo a nivel político del AP, se puedan encontrar limitaciones en el llamado “exceso de nacionalismo”, ya que este impediría la creación de un agente supranacional que controle en cierta medida el desarrollo del proceso de integración. Lo cual, supedita el destino del AP a las voluntades de los Estados miembro.

A su vez, respecto a la vacante de liderazgo es preciso señalar que el desarrollo del AP indicará quién asumirá éste rol. Sin embargo, México es un posible candidato debido a sus capacidades, pero que asuma o no este rol, dependerá de su interés en hacerlo y de la confianza que desarrolle en los otros tres miembros de este espacio

En cuanto a las fortalezas encontradas, la existencia de una interconexión previa entre los Estados lleva a que se generen importantes lazos a nivel político y económico, desde el sector público al privado. Entonces, la existencia de un TLC entre cada uno de los miembros del AP se considera como una fortaleza y a su vez, constituye uno de los criterios de entrada a otros países que deseen integrar este complejo.

Asimismo, el interés en el regionalismo abierto por parte de los cuatro países del AP genera a nivel interno estabilidad, ya que principios básicos como el libre mercado y la apertura, evitan los frenos que retrasan algunos de los procesos a su interior.

Finalmente, en cuanto a las fortalezas, el interés evidenciado en Asia Pacífico a través de la posición y orientación de la política exterior y sobre todo en la participación en el APEC por parte de los miembros del AP, hacen que se enfoquen los esfuerzos de cada uno de los Estados y se consolide un bloque orientado hacia un mismo fin.

Por otra parte, los países del AP suponen que a través de un espacio común pueden obtener un objetivo afín, como lo es el acercamiento a Asia Pacífico. Sin

embargo, es preciso reconocer que cada uno de los Estados tiene motivaciones e intereses particulares que lo incentivan a participar del proceso, por lo que es de gran importancia enfatizar en las ganancias que reciben cada uno de los actores.⁹⁷

Por tanto, las ganancias para cada uno de los países deben ser congruentes con sus intereses y motivaciones individuales, ya que de no ser así esto llevaría a cambiar el comportamiento y disposición a cooperar de los Estados.⁹⁸ En este orden de ideas, si la disposición a cooperar cambia, se afecta directamente la estabilidad interna del AP.

Asimismo, ante un escenario en el que México es identificado como actor asimétrico, la posición que asuma no sólo México, sino los cuatros actores del AP frente a las asimetrías de México y frente a las ganancias recibidas en la comunidad, determinará la sostenibilidad de este espacio a nivel interno. Así, de las ganancias que arroje el AP dependerá su prolongación.

Por otra parte, se identifica que en el Pacífico existe una tendencia al fomento del crecimiento económico sostenible; la promoción de la inversión; la creación de un ambiente favorable de negocios; y el comercio libre y abierto. De cara a estas tendencias, el AP se configura como un actor compatible, en primer lugar por su inclinación al regionalismo abierto y en segundo lugar, por la participación de los países miembros en espacios como el APEC.

Respecto al APEC, los países del AP deben aprovechar este espacio para potencializar y catapultar sus intereses comunes, ya que si se actúa como un bloque sólido, podrían lograrse mejores resultados al momento de las negociaciones.

Finalmente, con objeto de hacer una recomendación, es posible decir que los países del AP deben tener en cuenta el proceso y el modelo seguido por parte de la ASEAN, de tal manera que puedan fortalecer sus lazos políticos y económicos, yendo más allá de un espacio de fomento del comercio. Así, es de gran importancia para este estudio plantear una nueva ventana de investigación al formular qué el modelo de la

⁹⁷ Comparar Pinzón, Mario y Naranjo, Carlos. “La integración en la CAN: Análisis desde la teoría económica de las alianzas”. p. 34.

⁹⁸ Comparar Stein Arthur. ‘Alliances and Dilemmas of Engagement’. En: *Why Nations Cooperate*, 1993. p. 152.

ASEAN es un importante modelo a seguir para el AP. Y que a su vez, un espacio como el APEC puede servir de plataforma para una mayor inmersión de los países del AP en Asia – Pacífico.

BIBLIOGRAFÍA

Nohlen, Dieter. *Diccionario de Ciencia Política*. Tomo II. Alemania: Editorial Porrúa. 2006.

Real Academia de la Lengua Española. Sostenible. *Diccionario esencial de la lengua española*: España, 2006.

Capítulos o artículos en libro

Barbé, Esther. “El Sistema Internacional”. En: Barbé, Esther. *Relaciones Internacionales*. Madrid: Editorial Tecnos, 1995. p. 113 – 222.

Carvajal, Leonardo. “Una mirada al pasado: El ciclo pendular integración-conflicto en las relaciones intralatinoamericanas”. En: Carvajal, Leonardo. *Integración: Pragmatismo y Utopía en América Latina*. Colombia: Universidad Externado de Colombia - Centro de Estudios Internacionales y Departamento de Ciencia Política de la Universidad de los Andes, 1999. p. 43 – 57.

Chero, Limberg. “Potencialidades de una integración real en la cuenca sudamericana del Pacífico: Los intentos en Ecuador, Perú y Chile; y sus retos al comienzo del siglo XXI”. En: *Cátedra de Integración Andrés Bello (Comp.)*. Serie Integración Social y Fronteras. Bogotá: Editorial del Convenio Andrés Bello, 2008. 11 – 74.

Del Arenal, Celestino. “Las relaciones internacionales como teoría y disciplina – concepciones científicas”. En: Del Arenal Celestino. *Introducción a las relaciones internacionales*. Colección de Ciencias Sociales. Madrid: Editorial Tecnos, - 2002. p. 203 – 305.

Losada, Rodrigo y Casas, Andrés “Enfoques que privilegian el interior del ser humano”. En: Losada Rodrigo y Casas Andrés. *Enfoques para el análisis político*. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2008. p. 75 – 137.

Lowenthal, Abraham F y Gregory F. Treverton. (Comp.). “Frente a un mundo nuevo: las respuestas políticas de América Latina”. En: *América Latina en un mundo nuevo*. México: Fondo de Cultura Económica, 1996 p. 257 – 276.

Milner V. Helen. “The theory – Actor’s interests, policy preferences and the demand for international cooperation”. En: Milner V. Helen. *Interest, Institutions, and Information. Domestic Politics and International Relations*. Princeton: University Press, 1997. p. 33 – 99.

Stein, Arthur A. Why Nations Cooperate. “Alliances and Dilemmas of Entanglement”. En: Stein, Arthur. *Why Nations Cooperate*. New York: Cornell University Press, 1993. p. 151 – 172.

Viotti Paul R. y Kauppi Mark V. “Pluralism: Decision Making, Trnsnationalism, and Interdependence”. En: Viotti Paul R. y Kauppi Mark V. *International Relations Theory*. Needham Heights: Allyn and Bacon, 1999. p. 199 – 229.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Briceño Ruiz, José. “La Iniciativa del Arco del Pacífico Latinoamericano. Un nuevo actor en el escenario de la integración regional”. *Revista Nueva Sociedad*. N. 228. Vol. Julio – Agosto de 2010: 44- 59.

De la Reza, Germán A. “El Regionalismo Abierto en el Hemisferio Occidental”. *Revista Análisis Económico*. N. 037. Vol. XVIII, 2003: 297 – 312.

Esguerra, María del Pilar. Montes, Enrique. Garavito, Aaron. Pulido, Carolina. “El Comercio Colombo-Venezolano: Características y Evolución reciente”. *Revista Borradores de Economía*. Banco de la República de Colombia. N. 602. 2010: 1- 48.

García Parra, Pio. “APEC como instrumento de la proyección colombiana en el Pacífico”. *Revista Colombia Internacional*. Octubre – Diciembre 1997. No. 39: 1 – 5.

Gómez Restrepo, Hernando José. “Colombia en el Pacífico. Avances y desafíos en la inserción internacional”. *Revista Nueva Sociedad*. N. 228. Vol. Julio – Agosto de 2010: 137 – 152.

Jedlicki, Claudio. “De la Construcción Europea como Fuente de Inspiración no Mimética a las Dificultades de la Integración entre Países en Desarrollo”. *Revista Puente @ Europa*. N. 1. Año IX, 2011: Pág. 42 – 50.

Keohane, RobertO, “International Institutions: Two Approaches”. *International StudiesQuarterly*, No. 4, Vol. 32 (Diciembre 1988): 379 – 396.

Malamud, Carlos. “La Crisis de la Integración se juega en casa”. *Revista Nueva Sociedad*. No. 219, Vol. enero-febrero de 2009: 97 – 112.

Malamud, Carlos. “Los frenos a la integración regional en América Latina”. *Real Instituto El Cano*. No. 134 – 2005.

Pinzón, Mario y Naranjo, Carlos. “La integración en la CAN: Análisis desde la teoría económica de las alianzas”. *Revista Zero*. Universidad Externado de Colombia. N. 23. 2009: 32 – 36.

Ramírez, Socorro. “El Giro de la Política Exterior Colombiana”. *Revista Nueva Sociedad*. N. 231 Vol. enero – febrero de 2011: 79 – 95.

Schmitter, Philippe C. Malamud, Andrés. “La Experiencia de Integración Europea y el Potencial de Integración del Mercosur”. *Revista Desarrollo Económico*. Instituto de Desarrollo Econmico y Social. Vol. 46, No. 181 (Apr – Jun, 2006): 3 – 30.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

AFP. “Argentina pone en marcha medidas proteccionistas criticadas por el Mercosur”, Consulta realizada en enero de 2012. Disponible en la página web:

http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5iwpcH9Uyyt_q3HjsSuZXX82BCNLQ?docId=CNG.e4612da1fb9bb862aa167f4c1709b4f1.841

Agencia EFE. “Chile, Colombia, México y Perú aceleran integración económica en el Pacífico”, Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página web: <http://www.lapatria.com/story/chile-colombia-m%C3%A9xico-y-per%C3%BA-aceleran-integraci%C3%B3n-econ%C3%B3mica-en-el-pac%C3%ADfico>

Redacción Central. “Chávez confirma salida irreversible de la CAN”, Consulta realizada en Mayo de 2011. Disponible en la página web: http://www.lostiempos.com/diario/actualidad/economia/20060531/chavez-confirma-salida-irreversible-de-la-can_11476_11476.html.

Agencia Peruana de Noticias. “Canciller: Mandatario contempla dialogar sobre profundización de integración económica en Argentina”, Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: <http://www.andina.com.pe/Espanol/Noticia.aspx?id=5SdxWIE91mA=>

Agencia Peruana de Noticias. “Acuerdo del Pacífico es un proceso abierto para que otros países se incorporen, asegura canciller”, Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: <http://www.andina.com.pe/Espanol/Noticia.aspx?id=8W0h/4ETOfw=>

Atenea Digital. “¿Por qué la Alianza del Pacífico no fracasará como Mercosur?”, Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: http://www.revistatenea.es/revistatenea/revista/articulos/GestionNoticias_8470_ESP.asp

BBC Mundo. Mercosur: “¿Un bloque estancado?”, Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página web: http://www.bbc.co.uk/mundo/america_latina/2010/08/100802_2310_mercosur_peligro_muerte_lav.shtml

Camboya en español. “ASEAN”, Consulta realizada en agosto de 2012. Disponible en la página web: <http://camboya.wordpress.com/2007/12/05/asean-que-es-la-asociacion-de-naciones-del-sudeste-asiatico-i-parte/>

Capital Madrid.com. “Latinoamérica: Argentina juega a la contra en economía”, Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: http://www.capitalmadrid.com/2012/4/18/0000025151/latinoamerica_argentina_juega_a_la_contra_en_economia.html

El Mundo.com. “A paso firme, Alianza del Pacífico”, Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página web: http://www.elmundo.com/portal/opinion/editorial/a_paso_firme_alianza_del_pacifico.php.

El Universal. “Busca México Dinamizar la Integración con AL: Bruno Ferrari”, Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página web: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/735989.html>.

Gudynas, Eduardo. “Después de la herencia peruana en la UNASUR”, Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: <http://integracionsur.com/americalatina/GudynasUnasurLaPrimeraMay10Pu.pdf>

Kahhat, Farid. “Del Arco del Pacífico Latinoamericano al Acuerdo del Pacífico”, Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: <http://www.americaeconomia.com/economia-mercados/comercio/del-arco-del-pacifico-latinoamericano-al-acuerdo-del-pacifico>

Periódico Milenio. “Se reúne Calderón con García, Piñera y Santos para tratar alianza comercial”, Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: <http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/75b72844da8089d57a31be8af1973bc9>

Semana.com. “Colombia y Chile promoverán integración de A. Latina por el Arco del Pacífico”, Consulta en febrero de 2012. Disponible en la página web: <http://www.semana.com/nacion/colombia-chile-promoveran-integracion-america-latina-arco-del-pacifico/147885-3.aspx>.

Otros documentos

Diccionario Babylon. “Europa de dos velocidades”, Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: http://diccionario.babylon.com/europa_de_dos_velocidades/

Economía.com.mx. “Producto Interno Bruto 2012”, Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web: http://www.economia.com.mx/producto_interno_bruto.htm

Fermín T. Eudis F. “Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América.: ¿La ruptura paradigmática de los modelos de integración? Espacio Abierto”, Cuaderno Venezolano de Sociología. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: <http://ehis.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=17f9bad7-0899-4be8-83bf-f93200f8c7b0%40sessionmgr110&vid=5&hid=103>

Mora Vanegas, Carlos. “Venezuela se retira del Pacto Andino (CAN)”. Consultado en enero de 2012. Disponible en la página web: <http://www.efemeridesvenezolanas.com/html/can.htm>.

Red Globalización con Equidad. “Pedido de los Estados Unidos en la negociación del Acuerdo Trans – Pacífico en materia de medicamentos hace peligrar disponibilidad de productos más baratos en nuestro país”, Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: http://www.redge.org.pe/sites/default/files/NOTA_MEDICINAS25-%20FINAL%20rev.pdf

Wilhelmy, Manfred. “FOCALAE: Interrogantes hacia el Futuro”. Instituto de Estudios Internacionales, Universidad de Chile. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: http://asiapacifico.bcn.cl/columnas/FOCALAE_Interrogantes_hacia_el_futuro.pdf

Páginas Web institucionales y Banco de datos en línea

Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América. “¿Qué son los TCP Tratados de Comercio de los Pueblos?”, Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: <http://www.alianzabolivariana.org/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=2080>.

Alianza del Pacífico. *Declaración de Lima*, Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: http://www.elmundo.com/portal/noticias/internacional/declaracion_de_lima_sobre_la_alianza_del_pacifico.php

Alianza del Pacífico. *Declaración de Mérida*, Consulta realizada en febrero de 2011. Disponible en la página web: <http://feeds.univision.com/feeds/article/2011-12-05/la-alianza-de-pacifico-clausura>

Association of South East Asian Nations. *Overview, Establishment*, Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: http://www.aseansec.org/about_ASEAN.html

Banco Mundial. “PIB per cápita, 2012”, Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web: <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD>

Banco Mundial. *Base de datos*, Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web: http://www.google.com.co/publicdata/explore?ds=d5bncppjof8f9_&met_y=sp_pop_totl&idim=country:CHL&dl=es&hl=es&q=poblaci%C3%B3n+de+chile

Chávez Frías, Hugo Rafael. “Discurso de la III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Asociación de Estados del Caribe, durante el 11 y 12 de Diciembre de 2001”, Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: <http://www.alianzabolivariana.org/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=2080>

Comunidad Andina. *Reseña Histórica*, Consulta realizada en enero de 2012. Disponible en la página web: <http://www.comunidadandina.org/quienes/resena.htm>.

Embajada de México en Perú. *México en APEC*. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página web: http://embamex.sre.gob.mx/peru/index.php?option=com_content&view=article&id=303%3Amexico-en-apec&Itemid=58.

Foro de Cooperación América Latina – Asia del Este. *Historia*, Consulta realizada en mayo de 2012.
Disponible en la página web: <http://focalae.mrecic.gov.ar/historia.php>

Foro de Cooperación Económica de Asia-Pacífico. *Achievements and Benefits*, Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.apec.org/About-Us/About-APEC/Achievements-and-Benefits.aspx>

Foro de Cooperación Económica de Asia-Pacífico. *MissionStatement*, Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página web: <http://www.apec.org/About-Us/About-APEC/Mission-Statement.aspx>.

Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano. *Ayuda Memoria de la I Reunión del Grupo de Reflexión*, Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: http://canchaymedia.com/arcodelpacifico/pdf/Declaracion_Santiago.pdf

Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano. *Declaración de Santiago*, Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: http://canchaymedia.com/arcodelpacifico/pdf/Declaracion_Santiago.pdf

Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano. *Declaración de Cancún*, Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: <http://canchaymedia.com/arcodelpacifico/pdf/DecMinsCancun.pdf>

Foro sobre la Iniciativa de la Cuenca del Pacífico Latinoamericano. *Declaración de Santiago de* Consulta realizada en enero de 2012. Disponible en la página web:
<http://canchaymedia.com/arcodelpacifico/pdf/DeclacSantiCali01.pdf>

Foro sobre la Iniciativa de la Cuenca del Pacífico Latinoamericano. *Declaración de Lima*, Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web:
<http://canchaymedia.com/arcodelpacifico/pdf/DecLima2007.pdf>

Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano. *Declaración de Puerto Vallarta*, Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web:
http://canchaymedia.com/arcodelpacifico/pdf/Declaracion_Puerto_Vallarta.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía – INEGI. *México*, Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web:
http://www.google.com.co/publicdata/explore?ds=z83fj27m8fa7gq_&met_y=population&i_dim=country:MX&dl=es&hl=es&q=poblaci%C3%B3n+de+mexico

Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú. “Discurso de Bienvenida y juramentación del entonces Viceministro Secretario General José Antonio García Belaunde”. 31 de Julio de 2006. Lima, Perú. Consulta realizada en enero de 2012. Disponible en la página web:
www.rree.gob.pe/portal/boletinInf.nsf/mrealdia

Mercado Común del Sur. *Acerca del Mercosur*, Consultado en enero de 2012. Disponible en la página web:
http://www.mercosur.int/t_generic.jsp?contentid=655&site=1&channel=secretaria&seccion=2#antecedentes.

Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile. *Asia-Pacífico*, Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página web: http://www.minrel.gob.cl/prontus_minrel/site/artic/20080822/pags/20080822175434.php#T5.

Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Colombia. *Política Exterior: Asia y el Pacífico*. Consulta realizada ende abril de 2012. Disponible en la Página Web: <http://www.cancilleria.gov.co/international/regions/asia>.

Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Colombia. *Mecanismos de Diálogo y Concertación Política: Alianza del Pacífico*. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página web: <http://www.cancilleria.gov.co/international/consensus/pacific-alliance>.

Ministerio de Relaciones Exteriores de la República del Perú. *Lineamientos de la Política Exterior Peruana*, Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página web: <http://www.rree.gob.pe/portal/pexterior.nsf/1AA43027D97D4C52052567930078A768/9D9836B8E66438D805256E52005304B9?OpenDocument>.

Organización Mundial del Comercio. “Mapa proporción de las exportaciones de mercancías en Asia Pacífico”. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: http://www.wto.org/spanish/res_s/statis_s/statis_maps_s.htm

Organización Mundial del Comercio. “Mapa proporción de las exportaciones de servicios comerciales en Asia Pacífico”, Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: http://www.wto.org/spanish/res_s/statis_s/statis_maps_s.htm

Sistema de Información sobre Comercio Exterior. “Acuerdo de Asociación Trans – Pacífico (TPP)”, Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: http://www.sice.oas.org/TPD/TPP/TPP_s.ASP

Unión de Naciones del Sur. *UNASUR paso a paso*, Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: http://unasursg.org/index.php?option=com_content&view=article&id=293&Itemid=341

Entrevistas

Entrevista a Rosana Prieto, Asesora Dirección de Relaciones Comerciales del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, Realizada en Bogotá, Diciembre de 2011.

Entrevista a Jorge Valencia Jaramillo, Ex Ministro de Gobierno, Realizada en Bogotá, Diciembre de 2011.

ANEXOS

Anexo 1. Tabla. Asistencias a las reuniones del Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano.

Declaración	Asistentes
Declaración de Santiago de Cali	Colombia, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Panamá y Perú.
Declaración de Lima	Colombia, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Perú, Costa Rica y Nicaragua.
Declaración de Cancún	Colombia, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Perú, Costa Rica y Nicaragua.
Declaración de Urubamba	Colombia, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Perú, Costa Rica y Nicaragua.

Tabla elaborada por el autor de la presente monografía con base en la información tomada de la página del Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano.

Anexo 2. Tabla. Exportaciones Intracomunitarias de la CAN en el 2011 (Millones de dólares).

PAÍS EXPORTADOR	PAÍS DE DESTINO				Intra Comunitarias	Variación %
	Bolivia	Colombia	Ecuador	Perú		
Bolivia		221	39	454	714	12,3%
Colombia	139		1899	1390	3428	11,9%
Ecuador	22	1023		1724	2770	30,2%
Perú	438	1022	815		2275	14,4%
Total Comunitario					9187	17,6%

Tabla re-elaborada por el autor de la presente monografía con base en la información tomada de la Página de la Comunidad Andina (Secretaría General, Decisión 511, Resolución 738) y SICEXT.

Elaboración: Comunidad Andina, Secretaría General, Programa de Estadística.

Anexo 3. Tabla. Comparativa de los cuatro del Acuerdo del Pacífico.

País	Habitantes	PIB (millones de dólares)	PIB per cápita (dólares)	Exp. de bienes y servicios (% del PIB)	Imp. de bienes y servicios (% del PIB)
México	112' .336.538	1.035.870.880.242	9.133	30%	32%
Colombia	46' .294.841	288.885.551.850	6.240	16%	18%
Perú	29' 076.512	157.053.003.534	5.401	25%	22%
Chile	17' 113.688	212.740.792.703	12.431	39%	47%

Tabla elaborada por el autor de la presente monografía con base en la información tomada del: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y el Banco Mundial.

Anexo 4. Tabla. Miembros del TPP, APEC y ASEAN. Y participación de los países del AP en estos tres espacios.

País Miembro del TPP	Economía miembro del APEC	País miembro de la ASEAN
Brunei Darussalam	Australia	Brunei Darussalam
Chile	Brunei Darussalam	Camboya
Nueva Zelandia	Canadá	Indonesia
Singapur	Chile	Lao PDR
Australia*	China	Malasia
Estados Unidos*	Hong Kong	Myanmar
Japón*	Indonesia	Filipinas
Malasia*	Japón	Singapur
Perú*	Corea	Tailandia
Vietnam*	Malasia	Vietnam
	México	
	Nueva Zelandia	
	Papúa y Nueva Guinea	
	Perú	
	Filipinas	
	Rusia	
	Singapur	
	Taipéi	
	Tailandia	
	Estados Unidos	
	Vietnam	

Estos países del TPP al año 2011 se encuentran en negociaciones para ingresar a la propuesta hecha por los países del P4 (quienes figuran como los cuatro primeros de esta columna).

**Los países y economías que figuran con fondo azul y negrillas son los países del Acuerdo del Pacífico que tienen participación en el TPP y el APEC

Tabla elaborada por el autor de la presente monografía con base en la información tomada de las páginas oficiales del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico, de la Asociación de Naciones del Sud Este Asiático y del Sistema de Información de Comercio Exterior de la Organización de los Estados Americanos - OEA.

Anexo 5. Entrevista. Jorge Valencia Jaramillo.

ENTREVISTA

NOMBRE: Jorge Valencia Jaramillo

CARGO: Ex Ministro de Desarrollo (Gobierno de Carlos Lleras Restrepo)

FECHA: Diciembre 2011

TEMÁTICAS	PREGUNTAS
INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA EN EL PACÍFICO	¿Qué proceso ha tenido la integración latinoamericana en el Pacífico?
ORIGEN ARCO DEL PACÍFICO LATINOAMERICANO	¿Por qué surge el Arco del Pacífico Latinoamericano?
	¿Qué condiciones políticas se dieron para la generación de la iniciativa del Arco del Pacífico Latinoamericano?
ORIGEN DEL ACUERDO DEL PACÍFICO	¿Por qué surge el Acuerdo del Pacífico?
	¿Qué condiciones económico-políticas se dieron para el surgimiento de esta iniciativa?
ARCO DEL PACÍFICO LATINOAMERICANO Y ACUERDO DEL PACÍFICO, ¿COMPLEMENTARIEDAD O ALTERNATIVA?	¿El Acuerdo del Pacífico se constituye como una alternativa o como un complemento del Arco del Pacífico Latinoamericano?
EXTERNALIDADES EN EL DESARROLLO DEL ACUERDO DEL PACÍFICO	¿En qué medida los factores políticos y económicos de la región afectan el proceso de desarrollo del Acuerdo del Pacífico como un proyecto sostenible de integración regional?
	En base a la experiencia de la integración latinoamericana, ¿Qué factores considera son los más importantes al momento de emprender un proceso de integración?
FORTALEZAS Y LIMITACIONES DEL ACUERDO DEL PACÍFICO	¿Qué fortalezas considera usted tiene el Acuerdo del Pacífico?
	¿Qué limitaciones considera usted tiene el Acuerdo del Pacífico?
EL ACUERDO DEL PACÍFICO COMO INICIATIVA SOSTENIBLE A LARGO PLAZO	¿Considera el Acuerdo del Pacífico como una iniciativa de integración sostenible a largo plazo?

En la entrevista con el Dr. Jorge Valencia Jaramillo se hizo una introducción acerca del contexto de la integración latinoamericana y fue quien recomendó que se hiciera esto como preámbulo a cualquier diseño de tesis. Así hizo referencia al Acuerdo de Cartagena de 1969, al cual Venezuela no logró entrar en el año de 1969 debido a presiones internas. A su vez, Chile fue retirado posteriormente debido a las pretensiones de Augusto Pinochet. En breve, el Dr. Valencia hace referencia a las razones por las cuales Venezuela sale de la CAN. Por un lado, sugiere que Chávez observó la negociación principalmente de Colombia del TLC con los Estados Unidos como una “traición al espíritu de integración”, lo que llevó a propender por el retiro de Venezuela de la Comunidad Andina, a pesar de la obligación de asumir un alto costo por su retiro. Es decir, Venezuela no asume una posición racional, efectuando un cálculo costo – beneficio. A su vez, dice que la ALBA fue creada por decisión política y con vocación reformista frente al proyecto de los Estados Unidos. Asimismo, el contexto latinoamericano llevó a que existiesen importantes enfrentamientos entre los presidentes de Perú y Colombia frente a Venezuela.

Por otro lado, frente a la región del Pacífico, el Dr. Valencia hace referencia a la existencia de un importante mercado en surgimiento, que hoy día se perfila como el de mayor crecimiento e importancia del mundo. Y para esto, surgen alternativas tales como el Foro del Arco del Pacífico y el Acuerdo del Pacífico. Por su parte el entrevistado sugiere que existen importantes falencias al interior del Acuerdo del Pacífico. Entre esas, se encuentra la ausencia de países como el Ecuador y la presencia de México. A pesar de que el entrevistador hizo referencia a los puntos positivos de la participación de México en el marco del AP, el entrevistador sugirió que debía ser agregado al trabajo de investigación este factor, ya que México es un país demasiado grande, desarrollado y tiene unas importantes redes de comercio con los Estados Unidos. Esto, llevaría a crear un proceso anormal al interior del Acuerdo del Pacífico, llevando a crear ventajas para México.

Finalmente, se dejaron varias preguntas que motivaron la continuación de la investigación, tales como ¿Ecuador podría entrar después?, ¿Por qué América Central no está incluida en el Acuerdo del Pacífico? Y ¿Qué importancia tiene el APEC para el proyecto del AP?.

Anexo 6. Entrevista. Rosana Prieto Rojas.

ENTREVISTA

NOMBRE: Rosana Prieto Rojas

CARGO: Asesora Dirección de Relaciones Comerciales del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo

FECHA: Diciembre 2011

TEMÁTICAS	PREGUNTAS
INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA EN EL PACÍFICO	¿Qué proceso ha tenido la integración latinoamericana en el Pacífico?
ORIGEN ARCO DEL PACÍFICO LATINOAMERICANO	¿Por qué surge el Arco del Pacífico Latinoamericano?
	¿Qué condiciones políticas se dieron para la generación de la iniciativa del Arco del Pacífico Latinoamericano?
ORIGEN DEL ACUERDO DEL PACÍFICO	¿Por qué surge el Acuerdo del Pacífico?
	¿Qué condiciones económico-políticas se dieron para el surgimiento de esta iniciativa?
ARCO DEL PACÍFICO LATINOAMERICANO Y ACUERDO DEL PACÍFICO, ¿COMPLEMENTARIEDAD O ALTERNATIVA?	¿El Acuerdo del Pacífico se constituye como una alternativa o como un complemento del Arco del Pacífico Latinoamericano?
EXTERNALIDADES EN EL DESARROLLO DEL ACUERDO DEL PACÍFICO	¿En qué medida los factores políticos y económicos de la región afectan el proceso de desarrollo del Acuerdo del Pacífico como un proyecto sostenible de integración regional?
	En base a la experiencia de la integración latinoamericana, ¿Qué factores considera son los más importantes al momento de emprender un proceso de integración?
FORTALEZAS Y LIMITACIONES DEL ACUERDO DEL PACÍFICO	¿Qué fortalezas considera usted tiene el Acuerdo del Pacífico?
	¿Qué limitaciones considera usted tiene el Acuerdo del Pacífico?
EL ACUERDO DEL PACÍFICO COMO INICIATIVA SOSTENIBLE A LARGO PLAZO	¿Considera el Acuerdo del Pacífico como una iniciativa de integración sostenible a largo plazo?

En entrevista con la Dra. Rosana Prieto se trató la integración en el Pacífico Latinoamericano desde la perspectiva del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. De esta manera, describió que el Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano se dio con la creación de cuatro grupos principales de trabajo: inversión, convergencia, infraestructura y cooperación.

Por otro lado, se hizo énfasis en la distancia que existe respecto de Colombia a Asia, lo cual implica costos, que frente al surgimiento de China, deben ser asumidos, para de esta manera fomentar la competitividad del mercado colombiano en el mercado internacional, haciendo énfasis en los principales mercados del Pacífico.

A continuación se sostiene un debate del entrevistador frente a la entrevistada respecto a la importancia de la política al momento de la integración frente a la importancia de los intereses económicos frente a la integración. De esta manera, la entrevistada asume una posición de defensa frente al argumento de que los factores económicos constituyen la materia de mayor importancia al momento de la integración. Frente a esto, el entrevistador lanza el argumento del caso venezolano, en el cual Venezuela decide retirarse de la CAN a pesar de que tiene que asumir unos importantes costos por salir. Entonces, en este caso la decisión fue netamente de carácter político lo que llevó a Venezuela a asumir costos mayores que los que debía asumir al interior del complejo de la CAN. A pesar del argumento, la entrevistada hizo importante énfasis, sobre las motivaciones preponderantemente económicas de los Estados.