

Negar su veracidad

Se utiliza cuando se busca contradecir todos algunos de los razonamientos de la contraparte. En este tipo de refutaciones lo más importante es demostrar que no es probable que ocurra lo dicho por la contraparte. La estructura de estas refutaciones es: contra afirmación, más contra razón, más contra ejemplo.

Ejemplo:

Afirmación: utilizar uniformes en el colegio afecta la autoestima de los estudiantes.

Refutación: no, utilizar uniformes no afecta la autoestima de los estudiantes en la medida en que los hace pertenecer a una colectividad más grande que las de sus relaciones inmediatas lo cual genera orgullo y sentido de pertenencia por su colegio y por sí mismos.



Tomado de pixabay. <https://bit.ly/2qP68SE>

Minimizar su importancia



Tomado de pixabay. <https://bit.ly/2X8Y7nU>

Se trae a colación cuando se reconoce la posibilidad del enunciado de la contraparte. Sin embargo, se reducen o restringen sus efectos en la práctica. Es una refutación de corte mitigatorio.

Ejemplo:

Afirmación: legalizar la marihuana aumentaría el índice de criminalidad.

Refutación: sí, legalizar la marihuana podría aumentar el índice de criminalidad, pero sería un aumento poco significativo.

Ponderarlo con otros argumentos

Este tipo de refutaciones supone sopesar las eventuales restricciones sobre los beneficios esperados.

Ejemplo:

Afirmación: se debe restringir el uso del burka en espacios públicos para asegurar el orden público al identificar a todos los individuos.

Refutación: sí, podría asegurar el orden público, pero estaría restringiendo el derecho de las mujeres de profesar su religión y asumir lo que ello implica.

Girar el argumento hacia nuestro favor

Esta refutación usa el argumento de la contraparte para afirmar que se tiene como consecuencia lo opuesto a lo planteado por aquella.



Tomado de pixabay. <https://bit.ly/2q5w9gH>

Ejemplo:

Afirmación: legalizar la marihuana aumentaría el índice de criminalidad.

Refutación: de hecho, legalizar la marihuana disminuiría el índice de criminalidad porque dejaría de considerarse un crimen su posesión, distribución y consumo.

Encontrar errores lógicos

Este tipo de refutación apunta a evidenciar fallos o inconsistencias en la construcción del argumento de la contraparte. Generalmente los fallos que se suelen encontrar en los argumentos son los siguientes:

- 1) afirmaciones gratuitas que se hacen pasar por argumentos;
- 2) contradicciones entre los razonamientos internos que conforman un argumento;
- 3) ausencia de nexos lógicos entre las premisas y conclusiones;
- 4) incumplimiento de otras reglas de la lógica que pueden tipificar a un argumento como inválido o falaz.

Ejemplo:

Afirmación: legalizar el ejercicio de la prostitución es la peor opción que se puede defender porque es lo que proponen liberales ateos concupiscentes.

Refutación: el argumento anteriormente presentado es una falacia ad hominem al desvirtuar una propuesta en función de quien la propone y no de su contenido.

Jugar con lógica del otro

Esta refutación consiste en identificar la lógica interna de los argumentos de la contraparte y utilizarla en contextos analógicos para demostrar sus inconsistencias o reducirlas al absurdo.

Ejemplo:

Afirmación: permitirle trabajar a las mujeres es el inicio del colapso de la familia. Los niños ahora recibirán una pésima educación y las nuevas generaciones quedarán desprovistas de formación en valores y buenas costumbres.

Refutación: si la lógica de la perversión de las nuevas generaciones es la ausencia de las mujeres en el ámbito doméstico, las madres solteras que dedican la mayor parte de su tiempo a trabajar serían las principales promotoras de la degeneración social, lo cual es poco probable.

Desencuadrar mensajes

Este tipo de refutación hace referencia a demostrar la irrelevancia de un argumento, independiente de que tan bien o mal esté construido, para una discusión.

Ejemplo:

Afirmación: al momento de pensar en medidas de inclusión para grupos históricamente discriminados, habría que invertir mucho en transporte e infraestructura pública, porque estos son el motor del desarrollo de una sociedad.

Refutación: a pesar de que sea importante invertir en transporte e infraestructura pública, eso no tiene una relación con medidas de inclusión y es completamente tangencial a la discusión principal.



Tomado de pixabay. <https://bit.ly/2qLp5Wu>