

**Teoría Actitudinal y la Ley Defensa del Matrimonio de 1996: Un Análisis
Empírico del comportamiento de Votación del Congreso**

**Estudio de Caso:
Ley de Defensa del Matrimonio de 1996**

**Presentado como requisito para optar al título de
Politóloga**

**En la Facultad de Ciencia Política y Gobierno
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario**

**Presentado por:
Camila Alejandra Roldan Hernández**

**Dirigido por:
Yann Basset**

Abril 2018

Abstract

Esta investigación explora cómo los atributos personales de los miembros del Congreso influyeron el comportamiento de votación legislativo en la Ley de Defensa del Matrimonio en 1996 (DOMA). El autor usó el método estadístico Chi-cuadrado (χ^2), y el coeficiente Phi (ϕ) para probar la relación entre los atributos personales y el comportamiento legislativo en DOMA. Para esto se hizo uso de los puntajes de los miembros del 104 Congreso de los Estados Unidos registrados en la tabla DW-NOMINATIVE de Poole y Rosenthal. Los resultados indican que a pesar de tener una correlación moderada o débil los atributos personales importan, dado que factores tales como su partido político, su ideología, y su género son estadísticamente significantes para los legisladores a la hora de votar en función de políticas relacionadas con la conservación del matrimonio tradicional.

Palabras Clave: *Teoría Actitudinal, Comportamiento del Voto Legislativo, DOMA, Chi-cuadrado, Coeficiente Phi.*

Abstract

This research explores the extent to which personal attributes influenced the voting behavior of the members of Congress on the Defense of Marriage Act in 1996 (DOMA). The author tested the relationship between legislators' personal attributes and the way legislators voted on the law by using the Poole and Rosenthal's DW-NOMINATIVE scores for the 104 Congress of the United States on the statistical method of Chi-squared (χ^2), and the Phi (ϕ) coefficient of correlation. The results suggested that even though the strength of the correlation is moderate or weak, the personal attributes matter; since factors such as political party, ideology, and gender are statistically significant for legislators when they have to vote for or against politics that defend and preserve the traditional marriage.

Key Words: *Attitudinal Theory, Congressional Voting Behavior, DOMA, Chi-squared, Phi Coefficient.*

Introducción

Woodrow Wilson, el vigésimo presidente de los Estados Unidos de América, dijo una vez que “El Congreso en sesión es el Congreso en exposición pública, mientras que el Congreso en las salas de comité es el Congreso en el trabajo.” (Wilson). De estas palabras es posible concluir que el comportamiento de los miembros del Congreso cambia si no es visto por el público; sin embargo, el comportamiento de los miembros del Congreso no solo se ve reflejado en la forma en que actúan y hablan en un debate televisivo, sino que también se puede ver en la forma en que los Congresistas votan al aprobar o no una ley. Por ejemplo, la ley de Defensa del Matrimonio de 1996 (DOMA) es considerada una de las leyes más cortas y controversiales de los Estados Unidos, muchos de los legisladores que apoyaron y votaron a favor de DOMA en 1996, hoy día están realizando peticiones por la nulidad de la misma. El mismo ex presidente de los Estados Unidos Bill Clinton dijo, “Heorado constantemente que esa Ley (DOMA) nunca hubiese llegado a mi escritorio.” (The New Yorker) Sin embargo, Clinton no es la única figura pública que apoyó la DOMA y luego se retractó; lo acompañaron 29 legisladores, entre ellos el propio autor de esta ley-Bob Barr. Sin embargo, en el 2008 en una entrevista a CNN cuando le preguntaron por la DOMA, Barr respondió: “He cometido errores.” (abcNEWS, 2012) . Bill Clinton, el ex presidente de los Estados Unidos, dijo en una entrevista a NBC en 2012 con respecto a DOMA: “Yo estoy absolutamente de acuerdo con el hecho de que hombres se casen con hombres; mujeres con mujeres y heterosexuales con hombres o mujeres, todos tienen los mismos derechos, todos los mismos derechos civiles, todas las mismas libertades civiles.” (abcNews, 2015) Así mismo, el senador Paul Wellstone dijo en una entrevista antes de su muerte en el 2002: “Me arrepiento de haber votado a favor de la DOMA.” (ThinkProgress, 2013) Me gustaría mencionar todos los argumentos, sin embargo muchos de ellos se encuentran en el desarrollo del documento y muchos otros legisladores que presentaron oposición con la DOMA presentaron y firmaron *AMICI CURAI*, la cual busca repelar la DOMA, pues ahora consideran que es inconstitucional.

Los argumentos y acciones de aquellos legisladores que una vez estuvieron de acuerdo con DOMA y hoy no lo están, han creado el compromiso de este artículo académico de responder a la pregunta *¿Cómo influyen el partido político, la ideología,*

y el género de cada miembro del Congreso de los Estados Unidos en el momento de realizar una votación de políticas relacionadas con aspectos éticos, morales y/o sociales?”

A partir de lo anterior se proponen como propósitos particulares: analizar la Ley de Defensa del matrimonio de 1996, su contexto, sus propósitos, y las consecuencias de su aprobación. También se busca identificar las teorías del voto legislativo, y analizar las razones por las cuales la teoría actitudinal fue la teoría más sobresaliente en los resultados de votación de DOMA; por último, dentro de esas razones se busca identificar los atributos personales de los legisladores que fueron más prominentes a la hora de votar en dicha ley.

Es así como el trabajo se dividirá en tres capítulos. En el primero de ellos se hará un recorrido y un análisis sobre el caso judicial Baehr vs. Levin, el cual llevó a la creación de DOMA en el Congreso de los Estados Unidos; también se realizará una descripción y un análisis sobre los propósitos y la normatividad de la ley. Adicionalmente, se darán a conocer los resultados de votación legislativa en DOMA, y se realizará un breve análisis de estos resultados, pues el análisis más detallado de los resultados se hará en los siguientes capítulos.

En el segundo capítulo se identificará y se analizará cada teoría del comportamiento de votación legislativo; también se darán a conocer las ventajas y desventajas de cada teoría; y por último, se explicarán las razones por las cuales la teoría actitudinal fue la más sobresaliente en DOMA.

En el tercer capítulo se realizarán los análisis estadísticos. Este capítulo estará dividido en tres partes. En la primera parte se analizarán las razones por las cuales al comparar los miembros del Congreso, aquellos pertenecientes al partido republicano son más propensos a votar a favor de las políticas públicas relacionadas con la conservación del matrimonio tradicional que los demócratas. La variable del partido político es medida por la cantidad de Republicanos y Demócratas que votaron a favor o en contra de DOMA. El voto de aquellos legisladores independistas, y de aquellos legisladores que no votaron fue excluido de este estudio. Sin embargo, una vez los votos de los partidos políticos fueron coleccionados y clasificados, los resultados fueron comparados con la cantidad total de los miembros del Congreso de 1996 cuando DOMA fue aprobada como ley federal. La información del reporte final y del partido al que cada miembro pertenece

fue encontrada en la página oficial del Congreso de los Estados Unidos. (Voteview.com) Así mismo, la variable del voto legislativo fue clasificada como positivo o negativo; positivo si el legislador votó a favor de la ley, y negativo si el legislador votó en contra de la ley.

En la segunda parte del tercer capítulo se analizarán las razones por las cuales al comparar los miembros del congreso, aquellos con una afinidad ideológica conservadora son más propensos a votar a favor de políticas públicas relacionadas con mantener y defender el matrimonio tradicional que los legisladores liberales; para esto, se hará un recorrido y se analizarán los diferentes estudios que se han realizado con respecto a la influencia de la ideología en el voto legislativo. Adicionalmente se realizará el análisis estadístico a través de Chi-cuadrado y Phi, y se analizarán y explicarán los resultados. La variable de ideología fue definida como “un conjunto de creencias y principios especialmente uno sobre el cual un sistema político, partido, u organización están basados.” (Cambridge Dictionary) La ideología se midió o se clasificó en dos categorías, liberal o conservadora; para esto se hizo uso de los puntajes dados a cada legislador registrados en la tabla *DW-NOMINATIVE de Poole y Rosenthal*. Si el legislador tiene un puntaje entre 0 y -1, se considera que cuenta con una ideología política conservadora; pero si el legislador tiene un puntaje entre 0.001 y +1 se considera que el legislador tiene una ideología liberal. (Voteview.com) Aquellos legisladores que no votaron en DOMA fueron excluidos de este estudio.

En la tercera parte del tercer capítulo se analizarán las razones por las cuales al comparar los miembros del Congreso, los hombres son más propensos a votar a favor de políticas públicas de conservación del matrimonio que las mujeres. La variable genero midió y clasificó a los legisladores en dos géneros, femenino y masculino. Una vez el voto legislativo fue clasificado, se obtuvo el número total de legisladores del Congreso, luego se contó la cantidad de mujeres del Congreso, una vez se tuvo ese total, se calculó el porcentaje de mujeres en el Congreso y se compararon con el de los hombres legisladores. Luego que los resultados de Chi-cuadrado y Phi fueron encontrados, se compararon y se analizaron. La información también fue extraída de la página oficial del Congreso de los Estados Unidos.

Teniendo en cuenta los postulados anteriores y el propósito de la investigación es posible notar que se realizará una investigación de tipo cuantitativo. Para calcular la

importancia de la relación entre el comportamiento legislativo electoral y cada una de sus variables independientes – partido político, ideología, y género - en DOMA, se hará uso del método de análisis estadístico Chi² (χ^2); y el coeficiente de correlación Phi (ϕ) para medir el nivel de asociación entre la variable dependiente y la independiente. Estos métodos se eligieron dado que son los más usados en este tipo de análisis; ya que permiten analizar si la relación entre las variables cualitativas es significativa o no; e identificar el nivel de asociación entre estas variables en tablas de dos-por-dos. Adicionalmente, se coleccionó la información de las páginas del Congreso de los Estados Unidos; también se realizó una compilación de diferentes canales televisivos, periódicos, programas radiales, y conferencias dictadas por los legisladores; especialmente por aquellos que una vez soportaron DOMA, pero ahora se oponen.

La importancia de este trabajo radica en varias razones, la primera de ellas es que esta investigación es un aporte significativo para la literatura e investigación de este campo; pues la mayoría de estudios se han enfocado en analizar la posición que ha tomado la Corte Suprema en DOMA, y el efecto de la religión en los electores, sus comentarios y acciones. Sin embargo, no se ha analizado las razones que llevaron a los legisladores a votar de una manera determinada en dicha DOMA, y no se ha realizado un análisis estadístico de estas razones.

Esta investigación pretende ser una oportunidad para analizar y tener un acercamiento con diferentes factores con los cuales lidian los legisladores constantemente a la hora de votar a favor o en contra de una ley, especialmente en una ley relacionada con la institución más importante de la sociedad-el matrimonio. También es una invitación a que el lector pueda entender las razones que llevaron a los legisladores a votar de determinada manera en DOMA, más allá del factor de afinidad religiosa; ya que esta ley generó mucha polémica en su momento, y dividió fuertemente uno de los partidos, el demócrata, lo que lo vuelve interesante porque el factor de explicación clásico de la pertenencia partidaria no basta en este caso. Esta investigación busca también analizar las razones por las que los legisladores tienden a cambiar de posición en temas relaciones con el matrimonio.

1. Ley de Defensa del Matrimonio de 1996

La Ley de Defensa del Matrimonio de 1996, más conocida como DOMA, nace como respuesta al caso judicial de Baehr vs. Levin introducido en el sistema judicial de Hawái en 1991. En este caso, tres parejas del mismo sexo deciden presentar una demanda ya que su licencia matrimonial fue negada por el Departamento de Salud de Hawái (DHO); las parejas argumentaron que la negación de sus licencias era una violación a la Constitución de su Estado. Sin embargo, el tribunal de primera instancia de Hawái negó la petición de los demandantes pero “otorgó la moción de juico del estado sobre los alegatos.” (Government Publishing Office) Razón por la cual los demandantes apelaron a la Corte Suprema de Hawái en 1993. En esta corte, tres de los cinco jueces consideraron que la respuesta de la corte de primera instancia tenía que ser revertida; pues de acuerdo a la opinión del Juez Supremo Moon y del Juez Levinson el haberle negado la licencia de matrimonio a parejas del mismo sexo constituye un acto de discriminación con base en el sexo. Y el sexo es considerado una “categoría sospechosa” bajo la Cláusula Igualitaria de Protección de la ley de Hawái; por lo tanto, la Corte dicto que “el estatuto de matrimonio (Haw. Rev. Stat. §572–1) solo podía ser adoptado si satisfacía la estricta prueba del escrutinio.” (Government Publishing Office). El estatuto de matrimonio establecía los requisitos para que un matrimonio sea válido, y explícitamente decía que “...sin importar el género de los individuos, es necesario que...” (Hawaii.gov).

Este fragmento podía ser interpretado como dando el permiso y el reconocimiento a las parejas del mismo sexo, y ponía a estas parejas en el mismo nivel de las parejas heterosexuales, sometiéndolas a las mismas condiciones. Este fue el estatuto que revisó la Corte Suprema de Hawái en el marco de la prueba de estricto escrutinio. Esta prueba es “una forma de revisión judicial que las cortes utilizan para determinar la constitucionalidad de las leyes.” (Cornell Law School). Bajo esta revisión la corte de primera instancia debería demostrar un interés convincente para negar las licencias a matrimonios del mismo sexo, y también debía demostrar como el estatuto de matrimonio estaba diseñado para evitar restricciones innecesarias de los derechos constitucionales. (Government Publishing Office)

El Congreso federal de los Estados Unidos sabía que era casi imposible que la corte de primera instancia pudiera cumplir con todos los requisitos establecidos por la Corte Suprema de Hawái. Pues como muchos expertos lo han manifestado, “el escrutinio estricto es rígido en nombre, pero fatal en la práctica; pues invalida categóricamente la legislación, y también permite a los tribunales renunciar a la verdadera evaluación del propósito y/o valor de las leyes. ” (Cornell Law School). Al ser un requisito tan alto los miembros del Congreso Federal consideraron que la aprobación de licencias de matrimonio del mismo sexo era ya un hecho en Hawái, y por lo tanto presentaba un peligro para los demás Estados, pues como lo había manifestado el director del grupo “Lamda,” el cual apoya la comunidad LGTBI, en el memorando titulado “ Winning and Keeping Equal Marriage Rigths: What Will Follow the Victory in Baerh v Lewin,” (Ganando y Manteniendo los Derechos del Matrimonio Igualitario: Lo que seguirá tras la Victoria de Baerh vs. Lewin) meses antes de la decisión de la corte de primera instancia de Hawái, “La gran mayoría de aquellos que viajan a Hawái para cazarse regresarán a sus casas en el resto del país esperando tal reconocimiento legal de sus uniones. ” (Government Publishing Office, p. 7). El director escribió esta declaración, pues su organización estaba lista para ayudar a estas parejas en la batalla legal que se aproximaba en cada Estado, pues ellos consideraban que iban a ser protegidos por lo consagrado en la primera sesión del Artículo IV de la Constitución de los Estados Unidos:

“Se dará entera fe y crédito en cada Estado a los actos públicos, registros y procedimientos judiciales de todos los demás. Y el Congreso podrá prescribir, mediante leyes generales, la forma en que dichos actos, registros y procedimientos se probarán y el efecto que producirán. ” (National Archives)

De esta manera la decisión de la Corte suprema de Hawái, no solo afectaba las leyes y la situación de Hawái, sino también las leyes de los demás Estados, y aún más las leyes federales. Pues de acuerdo a la declaración preparada por Lynn Wardle, profesor de Derecho de la Universidad de Brigham Young, “la palabra ‘matrimonio’ aparece más de 800 veces en los estatutos y regulaciones, y la palabra ‘cónyuge’ aparece más de 3,100 veces ... Estos términos no están definidos en la ley federal.” (Government Publishing Office, p. 10). Frente a estos retos que presentó la decisión de los jueces de Hawái, el Congreso Federal decidió presentar la Ley de Defensa del Matrimonio, la cual tenía cuatro propósitos fundamentales. El primero de ellos era “defender la institución

tradicional del matrimonio heterosexual;” el segundo, el de “proteger el derecho de los Estados para formular sus propias políticas en función del reconocimiento de las parejas del mismo sexo, libres de cualquier implicación federal constitucional,” -estos son considerados los propósitos primarios para esta ley- el tercer propósito era “defender las nociones tradicionales de moralidad,” y el cuarto buscaba “preservar los escasos derechos de gobierno.” (Government Publishing Office, p. 2) De esta manera el Congreso Federal no solo estaba protegiendo la autonomía de cada Estado, tampoco estaba incidiendo en la voluntad de ellos, sino que les dio la libertad de aprobarlo o no; y los estaba librando de la presión que había creado la decisión de la corte de Hawái. También estaba protegiendo los estatutos y leyes federales; y al definir el matrimonio, evitaba cualquier confusión de términos y presión sobre las mismas.

La Ley de Defensa del Matrimonio, más conocida como DOMA, fue promulgada en Septiembre 21, 1996; después de haber pasado las dos cámaras del Congreso por una gran mayoría. En el Senado 85 legisladores votaron a favor de DOMA, 14 votaron en contra, y 1 no votó. (United States Senate) En la Cámara de Representantes 342 legisladores votaron a favor, 67 votaron en contra, y 22 no votaron. (Congress.gov) Luego DOMA fue firmada por el presidente Bill Clinton como una ley federal la cual definía el matrimonio como la “unión de un hombre y una mujer, y permitió a los estados rehusarse a reconocer los matrimonios del mismo sexo que habían sido reconocidos por otros estados.” (Govtrack). En la sección dos, DOMA establece que los poderes de reconocer o no matrimonios del mismo sexo son reservados para la legislación de cada estado. En la sección tres, DOMA argumenta y refuerza que “el no reconocimiento de los matrimonios del mismo sexo sirve para todos los propósitos federales.” (Govtrack) Algunos de esos propósitos federales son los beneficios de seguros para los empleados del gobierno, o para los beneficios de los supervivientes de seguridad social, inmigración, bancarrota, y la presentación de declaraciones de impuestos conjuntas. Además, parejas del mismo sexo también están excluidas “del alcance de las leyes que protegen a las familias oficiales federales (18 U. S. C. §115), leyes que evalúan la elegibilidad de ayuda financiera, y leyes federales de ética aplicables a los cónyuges de sexo opuesto.” (Govtrack). Dado que DOMA es muy clara, específica, y solo cuenta con dos páginas, esta ley es considerada una de las leyes más cortas y controversiales de los Estados Unidos.

De acuerdo a todo lo anteriormente mencionado sobre DOMA, es interesante ver como DOMA presentó de manera clara y precisa sus propósitos y la necesidad de su aprobación; también es interesante analizar como la mayoría de los legisladores apoyaron y la consideraron Constitucional, y necesaria; además, DOMA no presentó oposición por las otras dos ramas del poder; sino que antes bien, fue apoyada por el ejecutivo, incluso recibió su apoyo cuando estaba siendo debatida en el Congreso. Esto no era de extrañarse, pues DOMA es un claro reflejo de los valores y principios bajo los cuales se fundó esta nación, y bajo los cuales se escribió la Constitución.

A pesar de DOMA reflejar los principios bíblicos bajo los cuales los Estados Unidos fue fundado, el ex presidente Bill Clinton no estaba de acuerdo con la ley; sin embargo la aprobó como estrategia política, pues en Noviembre de 1996 eran elecciones presidenciales. El ex presidente buscaba ser reelegido; y sabía que su popularidad había bajado no solo a nivel político sino también a nivel social cuando intento levantar la ley que prohibía a los homosexuales ser parte del ejercito. De acuerdo a Steven M. Guillon y Cathy D. Matson, destacados historiadores, el ex presidente Clinton “puso fin a la política federal de tratar a los homosexuales como un riesgo a la seguridad, y por primera vez invito a los homosexuales a la Casa Blanca.” (Guillon & Matson, 2006) Sin embargo, lo que enfureció a al pentágono y levanto a la oposición conservadora no fueron esas acciones, sino su propuesta de “poner fin a la discriminación en contra de los homosexuales en el ejército.” Después de debate constante, el ex presidente Clinton acepto la política “No preguntes, No respondas,” esta política abiertamente impedía a homosexuales ser parte del ejercito; sin embargo, si el homosexual lo mantenía en secreto, los demás soldados no podía discriminarlo ni atacarlo. Esta política enojo no solo a los grupos que soportaban los derechos de los homosexuales, sino también a los conservadores. Lo que dio paso a los “conservadores de categorizar al presidente Clinton como un socio liberal; y también causó desilusión en aquellos liberales que una vez lo habían apoyado.” (Guillon & Matson, 2006) Como consecuencia, la reputación y popularidad del ex presidente en los ciudadanos estadounidense cayó; lo cual se vio reflejado en las elecciones del Congreso en 1994, ya que la gran mayoría del Congreso, tanto en el senado como en la cámara, eran Republicanos. Muchos analistas políticos categorizaron este evento como algo “dramático,” y los llevo a concluir que “Clinton seria presidente solo por un periodo.” (Presidential Elections 1789-2000, 2002)

Muchos de los candidatos republicanos al Congreso sabían que una de las razones por las que habían ganado era por la baja popularidad de Clinton. Por lo tanto, categorizaron sus propuestas como “Contrato con América,” este contrato era “una lista de diez políticas públicas a las cuales se comprometían los congresistas aprobar.” (Norton, Katzman, & Blight, 2007) Esas políticas públicas buscaban, como lo dijo el representante Republicano de Georgia, Newt Gingrich, “poner fin a un gobierno que era muy grande, muy intruso. . . es el principio de un Congreso que respeta los valores y comparte la fe de la familia Americana.” (Norton, Katzman, & Blight, 2007)

Este precedente, su baja popularidad, y su deseo de ser reelegido en las próximas elecciones fueron una de las razones que llevaron al ex presidente Clinton aprobar DOMA; una ley contraria a sus principios y valores. Pues como lo presenta uno de los libros del Congreso de los Estados Unidos, “La estrategia de Clinton fue brillante. El tomo muchas de las propuestas del su contrincante republicano, Dole, que normalmente ayudan a ganar a los republicanos, tales como la reforma de bienestar, reducción del déficit, y los valores de la familia.” (Presidential Elections 1789-2000), 2002) Al aprobar DOMA, el ex presidente Clinton reflejó su apoyo por mantener y conservar la familia tradicional.

Esto hizo que más votantes conservadores eligieran a Clinton como presidente. James W. Ceaser and Andrew W. Bush, destacados analistas de las elecciones nacionales y sus implicaciones en la política y sociedad Americana, comentaron, “Bob Dole pudo haber perdido las elecciones por ocho puntos; sin embargo, las ideas conservadoras ganaron.” (Ceaser & Busch, 1997) La sociedad Americana en ese momento era más conservadora. La DOMA fue una de las muchas leyes en las que claramente la sociedad Americana se ve dividida. Por un lado, los conservadores, en su mayoría grupos cristianos, elaboraron campañas y distintos anuncios publicitarios persuadiendo a los homosexuales de dejar su estilo de vida homosexual a través de un encuentro con Jesús, como Señor y Salvador. Por otro lado, los homosexuales realizaron campañas argumentando que ellos deberían tener el derecho a casarse, así como los heterosexuales. Estos grupos homosexuales buscaban “que atacaran a aquellos que se habían declarado homosexuales abiertamente para así categorizar esos ataques como ‘hate crimes’ [crimines de odio].” (Ayers, Gould, Oshinsky, & Soderlund, 2000) De esta misma manera, muchas de las celebridades manifestaron su identidad como

homosexuales, una de ellas fue Ellen DeGeneres. Los homosexuales buscaban ser atacados por aquellos que los oponían. Esta división trajo “constantes actos de violencia entre los dos grupos; por lo cual muchos manifestantes pedían acciones federales para prevenir estas acciones.”

2. Teoría del Comportamiento de Votación Legislativo

A lo largo de los años, politólogos, profesores, e investigadores de diferentes ámbitos académicos han estudiado, analizado, examinado, y tratado de explicar por qué los miembros del Congreso votan como lo hacen. Algunos de estos profesores son James Q. Wilson, un profesor emérito de gestión y políticas públicas de la Universidad de California, y John J. DiIulio, Jr., profesor de Política y de Asuntos Públicos de la Universidad de Princeton y de la Escuela de Asuntos Públicos e Internacionales Woodrow Wilson. En su libro *American Government*, Wilson y DiIulio presentan las siguientes tres teorías para explicar el comportamiento de los congresistas: Representacional, Organizacional, y Actitudinal. (James Q. Wilson & John J. DiIulio, 1998, p. 342)

Primero, La teoría representacional es aquella que “está basada en la suposición razonable de que los miembros del Congreso quieren ser reelegidos, y por lo tanto votan para complacer a sus electores.” (James Q. Wilson & John J. DiIulio, 1998, p. 343) En esta teoría, los miembros del Congreso votan como lo hacen para complacer a la mayoría de personas que los han elegido. Algunas veces la percepción o punto de vista personal de los Congresistas puede ser diferente a la que sus electores quieren; sin embargo, los Congresistas votan de acuerdo a la percepción o deseo de sus votantes porque quieren ser reelegidos en las próximas elecciones. Los miembros del Congreso tienen conocimiento de los deseos y percepciones de sus votantes a través de la opinión pública presentada por los diferentes grupos de interés, por diferentes comentarios en redes sociales y medios de comunicación, o por los resultados encontrados en las diferentes encuestas. Sin embargo, Wilson y DiIulio aclaran que el punto de vista u opinión de los electores debe tener “cierto merito bajo ciertas circunstancias.” (James Q. Wilson & John J. DiIulio, 1998, p. 342) Esto significa que la teoría *Representacional* se enfoca en la manera como los Congresistas votan cuando sus electores tienen una

voluntad clara con respecto a un tema en particular, y el legislador vota de acuerdo a la voluntad de su electorado para llamar su atención. Este tipo de teoría, se ve reflejado especialmente cuando los legisladores votan en casos relacionados con leyes de derechos civiles.

Sin embargo, Wilson y DiIulio encuentran el siguiente problema en esta teoría: “La opinión pública no es lo suficientemente fuerte y clara en cuanto a la forma como un Congresista debe votar.” (James Q. Wilson & John J. DiIulio, 1998, p. 344) La mayoría de veces la teoría representacional aplica a casos claves que dividen la opinión, es decir, casos que tienen buena visibilidad social y obligan por tanto a los congresistas a seguir su electorado. Sin embargo, el legislador puede decidir votar a favor o en contra del proyecto de ley al considerar los grupos de presión; la participación de estos grupos es eficaz si tiene fuerza en electorado, o si es un tema que no es visible en el electorado; también, puede considerar el efecto positivo o negativo de su voto en las próximas elecciones.

La segunda teoría estudiada por Wilson y DiIulio es la teoría organizacional, la cual está basada en la “suposición igualmente razonable en la que dado que los electores no saben cómo votó su legislador, no es necesario para el legislador complacerlos. Pero, si es importante complacer a sus compañeros del Congreso, cuya voluntad es valiosa para hacer cosas, adquirir un status, y tener poder en el Congreso.” (James Q. Wilson & John J. DiIulio, 1998, p. 344). Contrario a la teoría representacional, la organizacional no tiene en cuenta la opinión o voluntad de sus electores, siendo que el legislador vota de acuerdo a la percepción de los colegas de su mismo partido político, o de acuerdo a la percepción de aquellos que pueden apoyar sus proyectos en el futuro, o que pertenecen y que tienen mucho poder en el Congreso. Por lo tanto, antes de votar a favor o en contra de un proyecto de ley, ellos evalúan que les sería más beneficioso para el futuro: si votar sí, no, o abstenerse de votar. De acuerdo a los resultados de su análisis el legislador hace su elección. También, es importante mencionar que la consecuencia práctica de esta teoría es que el voto debería ser un voto de bancada más o menos homogéneo.

La tercera y última teoría presentada por Wilson y DiIulio es la Actitudinal, la cual está basada en el “supuesto que hay tantas presiones conflictivas sobre los miembros del Congreso que ellos cancelan unas y otras, lo cual los deja al final virtualmente libres para votar sobre la base de sus propias creencias.” (James Q. Wilson & John J. DiIulio,

1998, p. 345) Es decir que los miembros del Congreso votan de acuerdo a sus propias ideologías o valores morales; algunas veces votando de acuerdo a como se espera que voten porque pertenecen a cierto partido político; sin embargo, otras veces puede ser completamente diferente a lo que su partido político defiende, apoya, o incluso combate. Así, el congresista votaría de acuerdo a su ideología personal, dejando de lado la cantidad de sus electores que estén de acuerdo o no con su decisión; y también dejando de lado si sus compañeros del Congreso o electorado lo apoyarían en las próximas elecciones.

En conclusión, los miembros del Congreso toman diferentes factores en consideración a la hora de votar a favor o en contra de un proyecto de ley. Como se expuso anteriormente, los miembros del Congreso consideran las opiniones de sus circunscripciones (teoría representacional) para votar; otros consideran la opinión, el apoyo, y el poder que obtendrían de sus colegas en el Congreso (teoría organizacional); y por último, otros miembros del Congreso considerarían su propia ideología y sus propios valores morales (teoría actitudinal). Es importante tener en cuenta que dependiendo del proyecto de ley, y las circunstancias que se estén viviendo en un determinado momento, los miembros del Congreso escogen qué factores considerar, cuál factor es más importante; y cómo se van a ver más beneficiados. Pero al final lo que prevalece es el interés personal de cada legislador; por lo tanto, el legislador hará uso de una de estas teorías para lograr su objetivo. Sin embargo, no siempre usará la misma, sino la que más le beneficie en ese momento. En este artículo académico, el lector va a poder percibir como los miembros del Congreso hicieron uso de la teoría Actitudinal cuando votaron a favor o en contra de la Ley de Defensa del Matrimonio de 1996.

3. Análisis Estadístico:

El método estadístico Chi-cuadrado presenta la posible relación que puede existir entre dos variables dicotómicas, la cual hace referencia a variables que se pueden clasificar en dos categorías nominales, y cuyos valores se pueden mostrar en tablas de dos-por-dos. Este método también permite comparar los resultados de la información observada con los resultados de la información esperada. Sin embargo este método solo nos dice si existe una relación o no entre los dos variables, y si existe una relación significativa o no; para tener un mejor entendimiento de los resultados es necesario

hallar el valor de correlación Phi, dado que este valor nos indica si el nivel de asociación de las variables es fuerte, moderado o débil. (Monroe, 2000)

3.1 Partido Político:

La manera como los legisladores votan en el Congreso ha generado curiosidad en la sociedad, y más aún ha abierto el debate académico para evaluar los factores que más influyen en la manera como los legisladores votan. Uno de los factores que ha resultado ser el más sobresaliente ha sido el partido político al que cada legislador pertenece. En primer lugar, es pertinente mencionar el trabajo realizado por Matias Iaryczower y Gabriel Katz, que se enfoca en analizar las razones por las que los legisladores acceden a votar de acuerdo a la voluntad de su partido. En este estudio los investigadores encontraron que la seguridad electoral y la antigüedad son dos de las principales razones para los legisladores. Los legisladores consideran que si desean permanecer más tiempo en el Congreso, tener más poder, y aumentar el status que tienen, la mejor forma de demostrar su apreciación y lealtad es por medio de su voto. (Iaryczower & Katz, March 2016, p. 79)

Adicionalmente es importante rescatar uno de los trabajos realizados por Stephen Ansolabehere, James M. Sneyder Jr., y Charles Stewart III, en el que analizan y comparan la voluntad o perspectiva personal de los legisladores ante políticas presentadas entre 1996 y 1998, con la voluntad de su partido y la manera como votaron. Los investigadores concluyeron que la gran mayoría de veces, los legisladores no votaron de acuerdo a sus consideraciones personales, sino que votaron de acuerdo a las preferencias de su partido. (Ansolabehere, Jr., & III, 2001) Sin embargo, este no es el único estudio en este campo, Stacy B. Gordon and Caset Gillham, realizaron un estudio en el que encontraron que los partidos ejercen presión en los legisladores, especialmente en leyes que consideran de vital importancia para el partido, sus miembros, y especialmente aquellos que soportan el partido; y que una gran mayoría de legisladores ceden a esas presiones por no perder el soporte de su partido.

Por último, una vez presentados los análisis empírico-teóricos a nivel general es necesario presentar un trabajo realizado por Dennis Halcoussis y Anton D. Lowenberg en el que se analiza la influencia del partido en el voto legislativo en la ley de

restricciones en las apuestas por internet en los Estados Unidos. En este estudio se encontró que el partido de los legisladores fue determinante a la hora de votar la ley, pues el mayor porcentaje de los legisladores que aprobaron esta ley eran del partido republicano; y una de las razones para esto era que el hacer apuestas estaba en contra de los principios morales de partido y en contra de los principios de los legisladores republicanos; y adicionalmente, el apoyo que recibía el partido de parte de los lugares o compañías de apuestas era casi nulo. (Halcoussis & Lowenerg, 2015)

Una vez presentados algunos de los estudios en este campo, a continuación se presentan los resultados estadísticos en la tabla de contingencia en la que se presenta la influencia del partido en la Ley de Defensa del Matrimonio de 1996; también se presentan los resultados de Chi y de Phi, con su interpretación:

Tabla A:

PARTIDO POLITICO

VOTO LEGISLATIVO	REPUBLICANO	DEMOCRATA	TOTAL
POSITIVO	277 (99%)	150 (65%)	427
NEGATIVO	1 (1%)	79 (35%)	80
TOTAL	278	229	507
Chi2= 110.11	D.F= 1	Phi (ϕ) =0.46	$p < 0.001$

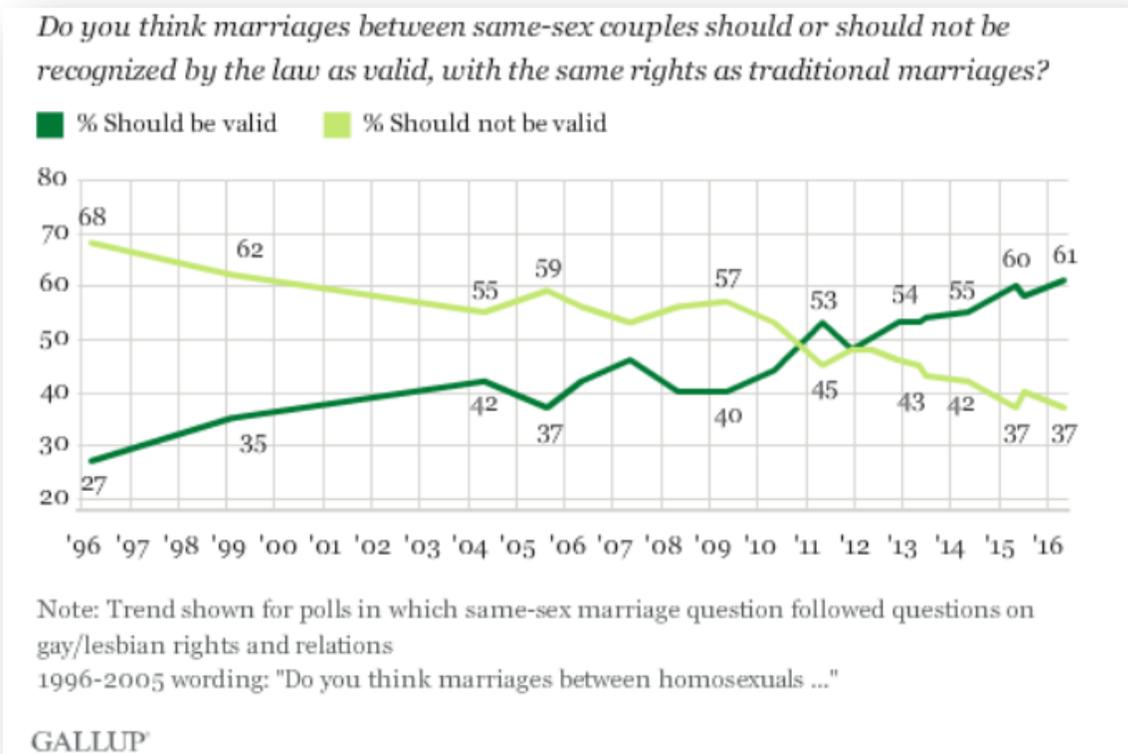
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados de la Ley de Defensa de Matrimonio de 1996 de los Estados Unidos. (Govtrack)

La tabla A muestra la relación entre el voto legislativo y el partido político. En ella se puede observar que el partido republicano compone el 54% del Congreso 104 de los Estados Unidos, constituyéndose así como el partido mayoritario en 1996. Es interesante ver como el 99% de sus miembros votaron a favor de DOMA; una de las razones que explica este fenómeno se encuentra en la plataforma del partido Republicano, en donde está estipulado que el partido vela por la preservación y protección de los valores tradicionales Americanos. (GOP.com) La definición del matrimonio estipulada en DOMA es una clara representación de los valores tradicionales Americanos, y es de su interés mantener la definición del matrimonio como se ha establecido y practicado por décadas en los Estados Unidos. Por otro lado, el partido demócrata es minoría ya que constituye solo el 46% de los miembros del

Congreso. Uno esperaría que la mayoría de los legisladores demócratas votaran en contra de DOMA, dado que en la plataforma de su partido está estipulado que los derechos de los homosexuales son derechos humanos y que la política exterior estadounidense debe aumentar sus capacidades para que todas personas puedan vivir una vida de dignidad, seguridad, y respeto,” sin importar quienes son o a quien amen” (Democrats.com) Con estas palabras el partido demócrata apoya la idea de que las parejas del mismo sexo deberían recibir los mismos beneficios que las parejas heterosexuales, lo cual es completamente opuesto a lo que DOMA establece. Sin embargo, el 65% de los legisladores demócratas votaron a favor de DOMA.

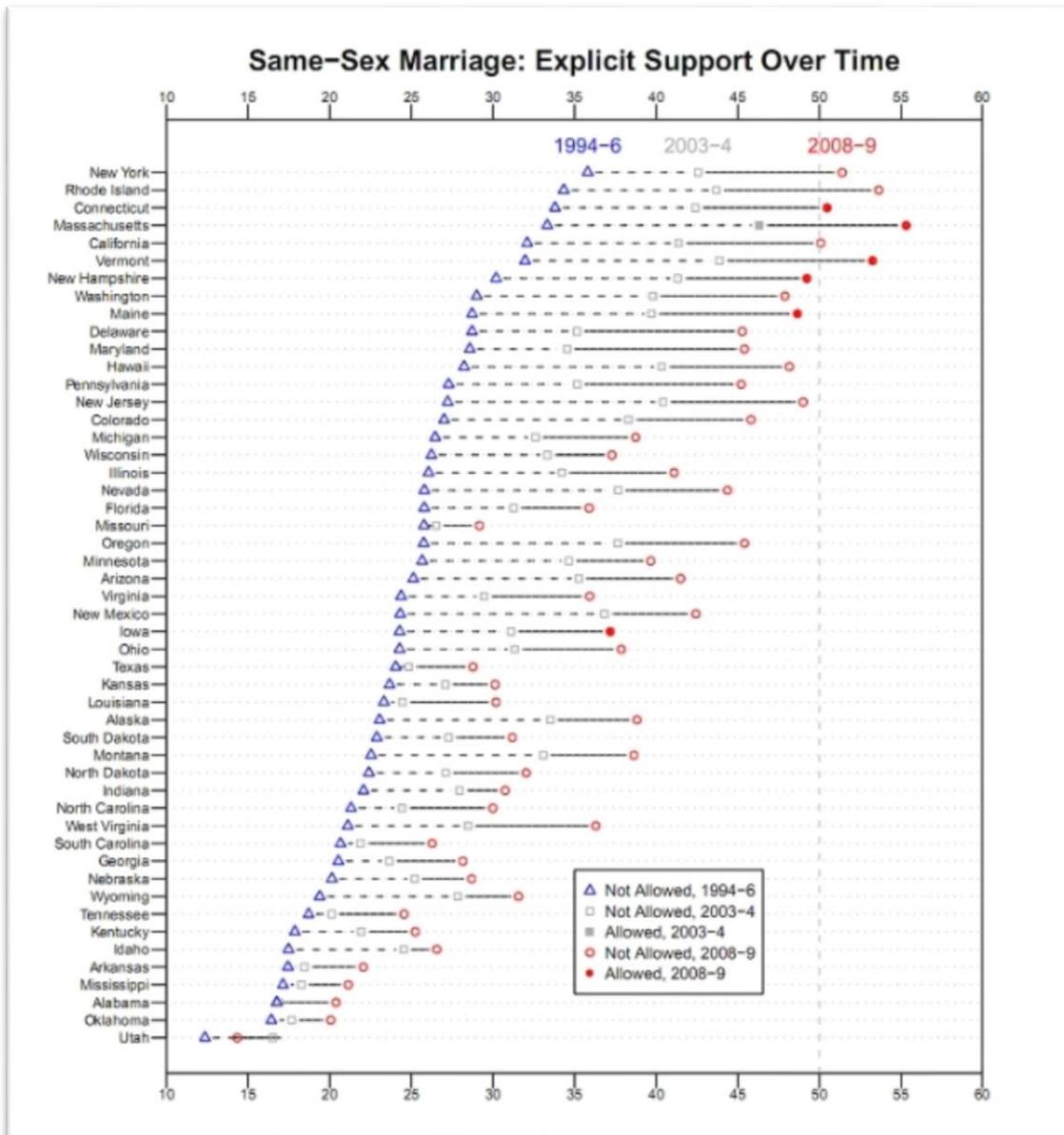
Al encontrar los resultados de Chi2, se puede decir que sí existe una relación de asociación en la manera como el legislador vota en leyes que buscan proteger y conservar la definición del matrimonio tradicional. Adicionalmente, Phi nos indica que la fuerza de asociación entre estas dos variables es moderada, lo que significa que el partido político del legislador si tiene cierta influencia en la manera como el legislador vota; pero no es completamente determinante en la decisión de voto del legislador; ya que los partidos pueden terminar dividiéndose como sucedió con el partido demócrata en la votación de esta ley, pues muchos de los legisladores pudieron percibir el impacto electoral que le significaría una decisión de partido y no pensada en sus votantes potenciales.

Por otro lado es importante mencionar que los legisladores podrían votar de acuerdo a la voluntad de sus electores o a su libre conciencia. De acuerdo a una encuesta realizada por Gallup, en 1996 el 68% de la población estadounidense consideraban que los matrimonios entre personas del mismo sexo no deberían ser reconocidos por la ley como válidos, ni contar con los mismos derechos que cuentan los matrimonios tradicionales. Sin embargo, solo el 27% de la población consideraba que los matrimonios entre personas del mismo sexo debería ser válido y reconocido por la ley; también debería contar con los mismos derechos de los matrimonios tradicionales, tanto a nivel federal como a nivel estatal. (Gallup, 2016)



Fuente: Gallup, Encuestas que muestran las tendencias de la opinión pública frente al matrimonio entre parejas del mismo sexo entre 1996-2005.

Un estudio realizado por los investigadores de la organización social *Religious Tolerance* (Tolerancia Religiosa) presenta el porcentaje de la población de cada estado que soporta el matrimonio entre personas del mismo sexo. En este estudio los estados se encuentran organizados de acuerdo a su nivel de apoyo al matrimonio entre personas del mismo sexo durante 1994-1996: New York cuenta con el nivel más alto de apoyo, por lo tanto ocupa el primer lugar de arriba a abajo; mientras que Utah cuenta con el nivel más bajo de apoyo, por lo tanto ocupa el último lugar de arriba abajo en la tabla. La tabla también muestra como el apoyo público a matrimonios entre parejas del mismo sexo ha cambiado desde 1994 hasta 1996. (Religious Tolerance):



Fuente: Royal Tolerance, Matrimonio entre personas del mismo sexo: Apoyo público a lo largo del tiempo.

De acuerdo a la información encontrada en la tabla es posible decir que a pesar de que California es uno de los estados que cuenta con un alto porcentaje de apoyo a los matrimonios entre personas del mismo sexo en 1996; el cual es solo el 32% de la población total del estado de California, apoyaba este matrimonio, comparado con el 78% de la población californiana que se oponía a los matrimonios entre parejas del mismo sexo. Sin embargo, la totalidad de los miembros del Senado del estado de California, no tuvieron en cuenta la opinión del 78% de su población; pues lo dos

senadores votaron en contra de DOMA, la cual se oponía a los matrimonios entre personas del mismo sexo. Sin embargo, el voto de los miembros de la cámara de representantes del Estado de California, fue más a o menos proporcional a la opinión pública de los californianos. Pues el 42% de los representantes de California votaron en contra de DOMA, mientras que el 58% de ellos votaron a favor.

De la misma manera, todos los legisladores del Estado de Hawái, tanto en el senado como en la cámara, eran demócratas, y todos votaron en contra de DOMA; con estos resultados uno pensaría que la mayoría de electores estaban a favor del matrimonio entre parejas del mismo sexo. Sin embargo es todo lo contrario, pues de acuerdo a una encuesta realizada en Febrero de 1996, 71% de los Hawaianos estaban en contra del matrimonio homosexual, y solo lo soportaba el 18% de los electores. (Government Publishing Office). Dado que los legisladores votaron en contra de la voluntad de sus electores, se podría decir que los legisladores hicieron caso omiso de esa voluntad. Adicionalmente, dado que el partido demócrata no presentó una posición oficial como partido frente a DOMA, se puede decir que los legisladores no buscaban agradar a su partido, pues no había una posición clara. Por lo tanto, es posible decir que en este caso los legisladores de Hawái tomaron su decisión basados en intereses personales. Por ejemplo, en el debate en 1996, el representante de Hawái Nail Abercrombie, dijo “no estoy diciendo que el matrimonio [homosexual] esté basado en que este bien; solo que esta soportado por la ley de Hawái.” (C-SPAN, 1996). De estas palabras es posible decir que el votó del representante en contra de DOMA, fue motivado por sus convicciones personales; una de esas convicciones era preservar la constitución de Hawái sin cambios, y también proteger la decisión de la corte de Hawái en el caso de *Baehr vs Lewin*. Por lo tanto Abercrombie votó de acuerdo a su propia convicción, no a la de su partido, pues la mayoría de demócratas estaban a favor de DOMA, al igual que republicanos.

En conclusión, los resultados soportan la hipótesis, dado que el porcentaje de los legisladores republicanos que soportaron DOMA fue mayor al porcentaje de los legisladores demócratas que soportaron esta ley; sin embargo, la mayoría de miembros de los dos partidos votaron por su aprobación. Por lo tanto, el pertenecer a un partido tuvo poca influencia en la manera como los legisladores demócratas votaron; pues para estos legisladores sus principios morales, opiniones, intereses y atributos personales

tuvo más peso en la manera como votaron en DOMA. Esto también se vio reflejado en la manera como los legisladores republicanos votaron, pues a pesar de que el pertenecer a un partido tuvo gran influencia en como los republicanos votaron, prevaleció sus principios morales y opiniones personales, los cuales son los mismos principios y valores de su partido con respecto al matrimonio.

3.2 Ideología Política

El debate académico no solo se ha generado alrededor de la influencia del partido político, sino también alrededor de la ideología política, dado que todos los republicanos no son conservadores, ni todos los demócratas son liberales; y a pesar de que sean liberales o demócratas, se han presentado ocasiones en la que los republicanos votan de manera “liberal” y los demócratas votan de manera “conservadora.” Antes de evaluar la cantidad de liberales y conservadores, y la manera como cada uno de ellos votó en DOMA; es importante y necesario citar algunos de los estudios que se han realizado sobre la influencia de la ideología política en la manera como los legisladores votan.

En primer lugar, Steven D. Levitt realizó un trabajo en el que desarrolló una metodología bajo la cual estimaba de manera consistente el peso de la ideología del Senador sobre sus funciones. Esta metodología estaba basada en la manera como el legislador ha votado en determinadas políticas, tanto sociales como económicas. Al final de su trabajo, Levitt concluye que uno de los factores más determinantes para el legislador a la hora de votar a favor o en contra de un proyecto de ley es su propia ideología. (Levitt, 1996). La ideología del legislador es considerada uno de sus atributos personales; la cual se ha construido con el pasar del tiempo y las experiencias vividas; y que acompañó al legislador antes de su posición en el Congreso, y lo acompañará una vez su servicio en el capitolio haya terminado.

En segundo lugar, un trabajo que es de suma importancia en la literatura de este campo, es el estudio realizado por John D. Griffin, quien desarrolló una encuesta que contiene infamación única y válida para medir las preferencias de los legisladores. Al tener los resultados de su encuesta, el autor concluye que el factor ideológico es tan importante para el legislador a la hora de votar a favor o en contra de una ley como su partido político. (Griffin, 2008) Dado que el partido y la ideología tienen la misma

capacidad de influencia en el voto del legislador, se podría decir que uno de ellos determina el otro. Sin embargo, en algunos casos el partido no coincide con la ideología del legislador; y cuando este choque se da la ideología tiende a predominar en el voto del legislador. Esto tiende a suceder en políticas relacionadas con derechos civiles, y beneficios sociales.

Un último trabajo que vale la pena analizar en este campo es el realizado por Bruce Bender, quien probó su hipótesis al analizar el comportamiento de votación del congreso en dos enmiendas diferentes. Bender mantuvo las demás variables constantes para de esta manera analizar como la ideología y la relación costo-beneficio de votar de acuerdo a sus propios principios morales y opinión afectaría el voto del Congreso. El autor notó que cuando los costos son altos y la posición política de un legislador está en riesgo, el legislador vota de acuerdo a la voluntad de sus electores. En su conclusión, Bender afirmó que a pesar de que una de las enmiendas estuvo influenciada por el deseo personal del legislador de reelección, el voto de la otra enmienda fue el resultado de los principios ideológicos de cada legislador. El admitió que la influencia de la ideología es más alta cuando la decisión requiere de principios firmes; sin embargo, en otras circunstancias el considera que un beneficio propio, como de reelección, era la explicación más satisfactoria cuando los legisladores buscan decidir cómo votar en una ley determinada. (Bender, July 1991)

Una vez presentados algunos de los estudios en este campo, a continuación se presentan los resultados estadísticos en la tabla de contingencia en la cual se presenta la influencia ideológica del legislador en la manera como los miembros del Congreso votaron en la Ley de Defensa del Matrimonio de 1996; también se presentan los resultados de Chi y de Phi, y su interpretación:

Tabla B:

IDEOLOGIA POLITICA			
VOTO LEGISLATIVO	CONSERVADORA	LIBERAL	TOTAL
POSITIVO	291(100%)	140(64%)	431 (84%)
NEGATIVO	0 (0%)	77(36%)	77 (16%)
TOTAL	291 (57%)	217 (43%)	508
Chi2= 117.20	D.F= 1	Phi (φ) 0.49	p <0.001

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados de la Ley de Defensa de Matrimonio de 1996 de los Estados Unidos. (Govtrack)

En la tabla B se encuentran registrados los resultados de la información observada, de esta información se puede decir que la mayoría de los miembros del Congreso tienen una ideología política conservadora, y en su totalidad votaron a favor de DOMA como era de esperarse. Sin embargo es interesante observar que 13 de los legisladores del partido demócrata, los cuales se consideran de ideología liberal, cuentan con una ideología personal conservadora; en comparación, con solo un legislador republicano cuya ideología es liberal. Otro elemento interesante es que más de la mitad de los legisladores liberales votaron a favor de DOMA; este resultado es curioso, pues DOMA representa la conservación y reconocimiento de un matrimonio tradicional basado en lo establecido por la fe Judeo-Cristiana; y en la mayoría de leyes debatidas en el congreso los legisladores liberales han tratado de abolir toda intervención estatal, o reconocimiento público con base en la fe, queriendo establecer un estado laico. Muchos de estos legisladores argumentaban que no era necesario que el gobierno definiera el matrimonio, pues los padres fundadores de esta nación nunca lo hicieron. Sin embargo, el Senador Ron Lewis respondió a este argumento soportado por la historia diciendo que “antes no había necesidad de definir el matrimonio, pues para todos era de conocimiento general que era entre un hombre y una mujer.” (C-SPAN, 1996) En ese momento la definición era clara para todos.

Al encontrar los resultados de Chi2 se puede decir que si existe una relación entre la ideología política del legislador y la manera como votó en DOMA. Adicionalmente, el resultado de Phi indica que la fuerza de asociación entre estas dos variables es moderada, esto significa que a la hora de votar la ideología tiene un peso significativo.

En conclusión, los resultados sí soportan la hipótesis, dado que la cantidad de legisladores conservadores que votaron a favor de DOMA fue mayor a la cantidad de legisladores liberales que votaron a favor de la misma. De la misma manera, ningún conservador voto en contra de DOMA, como si lo hizo el 36% de los legisladores liberales. Dado que la ideología se considera un atributo personal del legislador, este es uno de los atributos que no solo tiene gran influencia en la manera como el legislador vota, sino también en la manera como se asocia políticamente.

3.3 Género

Un gran número de estudios se han realizado para analizar la influencia del género de los legisladores en la manera como votan en el Congreso. Uno de esos estudios fue realizado por Shanon Jenkins, quien analiza y examina las diferencias en la forma de votación en el Congreso de las mujeres y hombres legisladores. (Jenkins S. , 2008) Como resultado de su análisis, Jenkins encontró que el género de los legisladores no afecta directamente la forma como los legisladores votan; sino que el género de los legisladores influye la ideología y el partido que cada legislador elige. (Jenkins S. , How Gender Influences Roll Call Voting, Social Science Quarterly)

Otro trabajo importante para este campo es el realizado por Brien Frederick, quien realizó un estudio en el que analiza la rotación de género y la votación nominal en el Senado de los Estados Unidos. En este estudio Frederick usó un diseño longitudinal basado en el volumen del senado, en el que controló la variable del electorado, para analizar la influencia del género y del partido político de los congresistas. El autor encontró que las mujeres y los hombres legisladores que provienen del mismo estado tienden a votar de manera similar cuando se enfrentan a políticas en una dimensión de izquierda y derecha. (Frederick, Gender Turnover and Roll Call Voting in the U.S. Senate, 2011)

A pesar de los resultados que Frederick encontró en el estudio anterior; él decidió realizar otro estudio con respecto al género, para comprobar que el género era un variable indirecta en la manera como los legisladores votan. Sin embargo, en este estudio encontró que las mujeres legisladoras tienden a votar liberalmente, mientras que los legisladores tienden a votar conservadoramente. En su estudio, Frederick utilizó el mismo diseño longitudinal que utilizó en su estudio anterior; sin embargo, ese diseño fue aplicado a la manera como los legisladores desde el congresos 103 hasta el congreso 110 votaron en relación con políticas que exigían tomar una posición liberal o conservadora. Al finalizar su estudio, Frederick encontró que las mujeres legisladoras votan sustancialmente diferente de sus colegas legisladores. Y llegó a la conclusión de que el género influye esencialmente en la manera como los Senadores votan en el Congreso. Sin embargo, el autor resalta que las mujeres legisladoras Republicanas tienden a votar de manera menos conservadora que los legisladores republicanos en

políticas de izquierda-derecha. Frederick también reconoce que hay más mujeres liberales que conservadoras en el Congreso. (Frederick, Gender and Patterns of Roll Call Voting in the U.S. Senate, 2010)

Una vez presentados algunos de los estudios en este campo, a continuación se presentan los resultados estadísticos en la tabla de contingencia en la cual se presenta la influencia del género del legislador en la manera como los miembros del Congreso votaron en la Ley de Defensa del Matrimonio de 1996; también se presentan los resultados de Chi y de Phi, y su interpretación:

Tabla C: GÉNERO

VOTO LEGISLATIVO	FEMENINO	MASCULINO	TOTAL
POSITIVO	27(56%)	400(87%)	427 (84%)
NEGATIVO	21 (44%)	60 (13%)	81 (16%)
TOTAL	48 (9%)	460 (91%)	508
Chi2=30.57	D.F= 1	Phi (ϕ) =0.24	$p < 0.001$

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados de la Ley de Defensa de Matrimonio de 1996 de los Estados Unidos. (Govtrack)

En la tabla C se puede observar que las mujeres fueron una minoría en el Congreso 104, ya que solo ocuparon el 9% de la totalidad del Congreso. Al igual que los hombres, la mayoría de las mujeres votaron a favor de DOMA; sin embargo, solo el 56% de las mujeres voto a favor, comparado con el 87% de los hombres que también soportaron DOMA. Por otro lado, el 44% de las mujeres se opuso a DOMA, comparado con solo 13% de los hombres que también se opusieron a DOMA. Esta cifra es realmente interesante, pues la diferencia entre la cantidad de mujeres que favorecieron y se opusieron a DOMA es solo del 12%, casi el mismo porcentaje de hombres que votaron en contra de esta ley; sin embargo, la diferencia entre los legisladores que favorecieron y se opusieron DOMA es de 68 puntos porcentuales. Al comparar estas diferencias, se puede decir que los hombres son seis veces más propensos a votar por la conservación del matrimonio tradicional que las mujeres.

Al encontrar los resultados de chi2, se puede decir que sí existe una relación de asociación entre el género del legislador y la manera como vota en leyes que buscan proteger y conservar la definición del matrimonio tradicional. Sin embargo, Phi nos indica que la fuerza de asociación entre estas dos variables es débil, pues solo cuenta con

un 0.27, lo que significa que el género del legislador si tuvo cierta influencia en el comportamiento legislativo frente a DOMA; sin embargo no fue uno de los factores más significativos de los legisladores para votar a favor o en contra.

Estos resultados permiten concluir que los legisladores hombres son más propensos a votar a favor de la preservación y protección del matrimonio tradicional que las mujeres. Los resultados estadísticos también son soportados por los argumentos presentados en el debate. La mayoría de las mujeres acudieron a argumentos más pasionales que fácticos o teóricos; por ejemplo la senadora Sheila Jackson, “debemos dejar que ellos decidan amar a quien quieran amar.” (C-SPAN, 1996) Por otro lado, no puedo negar el hecho de que muchos legisladores hombres de la oposición también acudieron a argumentos pasionales, uno de ellos fue el senador demócrata John Lewis quien dijo “estos es similar a cuando se discutía si un blanco se podría casar con un negro.” (C-SPAN, 1996). Sin embargo, la mayoría de los legisladores que soportaban DOMA hicieron alusión a argumentos en los que manifestaban su preocupación por la necesidad de definir matrimonio, para evitar que los demás estados se vieran presionados a legalizar el matrimonio entre parejas del mismo sexo; también hicieron alusión a los costos en los que entraría el gobierno al permítele tener los beneficios del caso a un matrimonio heterosexual. Un ejemplo de esto es el argumento presentado por el representante a la cámara James Sensenbrenner, quien dijo “esta ley es necesaria para el buen funcionamiento del gobierno en materia de impuestos y legibilidad de beneficios.” (C-SPAN, 1996).

Algo que se presentó inusual y contradictorio cuando se estaba debatiendo DOMA en el Congreso fue que muchos de los congresistas que presentaban argumentos en contra de esta ley, cuando llegó el momento decisivo de votar en contra de DOMA, terminaron votando a favor; sin embargo, nunca se tuvo explicación de su cambio. Un ejemplo de esto es el senador demócrata de Wisconsin Wellstone, quien en su argumentación hizo referencia a la necesidad de oponerse a DOMA, pues debido a la experiencia de uno de sus amigos, quien había sido víctima de discriminación por ser homosexual en su lugar de trabajo, consideraba que DOMA en cierta manera promovía este tipo de maltrato. (C-SPAN, 1996). Sin embargo cuando llegó la hora de votar en contra de esta ley, Wellstone votó por la aprobación de esta ley; algo interesante, es que no hay registros de alguna entrevista, o de algún comentario respecto a las contradicciones entre la manera como

votó, y lo que dijo en el debate; es importante resaltar que él no fue el único que mostró este tipo de discrepancia.

En conclusión, los resultados soportan la hipótesis, dado que el porcentaje de los hombres congresistas que apoyaron DOMA fue mayor al porcentaje de las mujeres congresistas que apoyaron esta ley; sin embargo, la mayoría de miembros de los dos géneros votaron por su aprobación. Por lo tanto, el ser de un género determinado tuvo poca influencia en la manera como los legisladores votaron; sin embargo, si se puede considerar como uno de los atributos personales del legislador que influyó su comportamiento de votación en DOMA.

Conclusiones

De acuerdo con los resultados obtenidos del análisis de la votación de DOMA, se puede evidenciar que la teoría que mejor puede representar la manera como los legisladores norteamericanos votaron la ley es la teoría actitudinal, ya que generalmente ellos tomaron la decisión de votar de acuerdo con sus propios principios morales, con sus convicciones ideológicas o también de acuerdo con sus intereses personales teniendo en cuenta que su votación podría influir positiva o negativamente ante unas posteriores elecciones legislativas.

También se podría concluir que los legisladores no votaron en DOMA de acuerdo a la teoría organizacional. Ya que uno de los principios del partido Demócrata es velar por la igualdad y la diversidad, esto no se vio reflejado al momento de realizar la votación ya que si los legisladores demócratas hubiesen votado de acuerdo a los principios de su partido, hubiesen votado como bancada en contra de DOMA. Como si lo hizo el partido Republicano, el cual voto a favor de DOMA como bancada, ya que esta defendía el principio de realizar políticas que representaran y protegieran los valores de la familia tradicional, y que limitara el poder federal, e incentivara la autonomía del poder estatal.

Otra de las conclusiones a las que se podría llegar con este estudio, es que el atributo ideológico fue el más fuerte de los atributos personales de cada legislador a la hora de votar en DOMA, pues este no solo determina el partido al que el legislador pertenece, sino también determina la perspectiva o el lente a través del cual se analizan las cosas, y este atributo está influenciado por cosas externas, ya sea por las situaciones o experiencias personales que los legisladores hayan vivido; o la fe en la que crecieron, e incluso el género al que pertenecen.

De acuerdo con los resultados obtenidos en cuanto a los resultados según el género, se pudo observar que el 44% de las mujeres legisladoras votaron en contra de la ley, mientras que solo el 13% de los hombres legisladores votaron en contra de la misma. Se podría inferir que una de las razones es que las mujeres tienden a votar de una forma menos discriminatoria porque al votar a favor de DOMA se estaría discriminando a ciertas personas dentro de la sociedad por su condición sexual.

Por último, teniendo en cuenta las implicaciones de los atributos personales en DOMA, y a pesar de que muchos de los legisladores que una vez apoyaron DOMA hoy no lo hacen, sino que por el contrario quieren repelar lo que una vez se aprobó; y teniendo en cuenta los argumentos que una vez tuvieron para apoyar, se puede decir que los atributos personal no han cambiado, pues el género que tenían en 1996, es el mismo que tienen hoy día; también, aquellos que pertenecían al partido republicano o demócrata, todavía pertenecen al mismo partido que pertenecían en 1996; y al analizar los puntajes de sus posiciones ideológicas, se puede concluir que estos atributos no han cambiado. Sin embargo, a pesar de que los atributos personales no han cambiado 29 de los legisladores que votaron a favor de DOMA en 1996, hoy buscan repelarla.

Bibliografía

Libros

- Ayers, E. L., Gould, L. L., Oshinsky, D. M., & Soderlund, J. R. (2000). *American Passages: A History of the United States*. Orlando, FL: Harcourt, Inc.
- Ceaser, J. W., & Busch, A. E. (1997). *Loosing to Win: The 1996 Elections and American Politics*. New York: Rowman & Littlefield Publishers.
- Guillon, S. M., & Matson, C. D. (2006). *The American Experiment: A history of the United States*. New York: Houghton Mifflin.
- Monroe, A. D. (2000). *Essentials of Political Research*. Boulder, Colorado: Westview Press.
- Norton, M. B., Katzman, D. M., & Blight, D. W. (2007). *A People and a Nation: A History of the United States*. New York: Houghtin Mifflin.
- Presidential Elections 1789-2000*. (2002). Washington D.C.: Congressional Quaterly.

Capitulos de Libros

- James Q. Wilson & John J. DiIulio, J. (1998). *American Government*. Boston, MA: Houghton Mifflin Company. (20-60)

Publicaciones periodicas Academicas

- Ansolabehere, S., Jr., A. M., & III, a. C. (2001). The Effects of Party and Preferences on Congressional Roll-Call Voting. *Legislative Studies Quaterly*, Vol. 26 Issue 4, p533-572. 40p. 57 Diagrams, 9 C.
- Bender, B. (July 1991). The Influence of Ideology on Congressional Voting. *Economic Inquiry*, Vol. 29, Issue 3, p. 416.
- Bergan, D., & Cole, a. R. (2015). Call Your Legislator: A Field Experimental Study of the Impact of a Constituency Mobilization Campaign on Legislative Voting. *Poltical Behavior*, Vol. 37 Issue 1, p27-42. 16p. 6 Charts, 1 Graph.
- Clark, J. H., & Williams, a. L. (2014). Parties, Term Limits, and Representation in the U.S. States. *American Politics Research*, Vol. 42 Issue 1, p171-193.
- Frederick, B. (2010). Gender and Patterns of Roll Call Voting in the U.S. Senate. *Congress & The Presidency*, Vol. 37 Issue 2, p103-124.

- Frederick, B. (2011). Gender Turnover and Roll Call Voting in the U.S. Senate. *Journal of Women, Politics & Policy*, Vol. 32 Issue 3, p193-210.
- Griffin, J. D. (2008). Measuring Legislator Ideology. *Social Science Quarterly*; , V. 89, iss. 2, pp. 337-50.
- Halcoussis, D., & Lowenerg, a. A. (2015). All In: An Empirical Analysis of Legislative Voting on Internet Gambling Restrictions in the United States. *Contemporary Economic Policy*, v. 33, iss. 1, pp. 17-28.
- Hogan, R. E. (2008). Sex and the Statehouse: The Effects of Gender on Legislative Roll-Call Voting. *Social Science Quarterly*, Vol. 89 Issue 4, p955-968. 14p. 2 Charts.
- Iaryczower, M., & Katz, G. (March 2016). What does it take for Congress to enact Good Policies? An Analysis of Roll Call voting in the US. Congress. *Economics and Politics*, v. 28; iss. 1, pp. 79-104.
- Jenkins, J. A. (1999). Examining the bonding effects of party: A comparative analysis of roll-call voting in the U.S. *American Journal of Political Science*, Vol. 43 Issue 4, p1144. 22p. 3 Charts, 2 Graphs.
- Jenkins, S. (2008). Gendered Choices? Examining the Differences Roll Call Voting for Female and Male Legislators. *Conference Papers -- Western Political Science Association*, 26-27.
- Jenkins, S. (2008). Party Influence on Roll Call Voting: A View from the U.S. States. *State Politics & Policy Quarterly*, Vol.8.Issue 3, p 239-262.
- Jenkins, S. (Social Science Quarterly). *How Gender Influences Roll Call Voting*. 2012: Vol. 93 Issue 2, p415-433. 19p. 1 Diagram, 2 Charts.
- Levitt, S. D. (1996). How Do Senators Vote? Disentangling the Role of Voter Preferences, Party Affiliation, and Senator Ideology . *American Economic Review*, Vol. 86 Issue 3, p425-441. 17p. 6 Charts.
- Rocca, M. S., Sanchez, a. G., & Uscinski, a. J. (2008). Personal Attributes and Latino Voting Behavior in Congress. *Social Science Quarterly*, V. 89, iss. 2, pp. 392-405.
- Schnakenberg, K. E. (2017). Informational Lobbying and Legislative Voting. *American Journal of Political Science*, Vol. 61 Issue 1, p129-145. 17p. 2 Charts.

Otros documentos

- C-SPAN*. (1996, 07 12). Retrieved 01 11, 2018, from <https://www.c-span.org/video/?c4395751/house-debate-doma>
- abcNEWS*. (2012, 12 06). Retrieved 01 09, 2018, from <http://abcnews.go.com/Politics/congress-evolves-doma-sex-marriage/story?id=17888075>
- ThinkProgress*. (2013, 03 06). Retrieved 01 09, 2018, from <https://thinkprogress.org/21-senators-who-voted-for-doma-in-1996-but-later-opposed-it-d178316e0af/>
- abcNews*. (2015, 03 15). Retrieved 01 09, 2018, from <http://abcnews.go.com/Politics/high-profile-politicians-changed-positions-gay-marriage/story?id=18740293>
- Gallup*. (2016, May 19). Retrieved April 21, 2018, from <http://news.gallup.com/poll/191645/americans-support-gay-marriage-remains-high.aspx>
- Ayers, E. L., Gould, L. L., Oshinsky, D. M., & Soderlund, J. R. (2000). *American Passages: A History of the United States*. Orlando, FL: Harcourt, Inc.
- Bender, B. (July 1991). The Influence of Ideology on Congressional Voting. *Economic Inquiry*, Vol. 29, Issue 3, p. 416.
- Bergan, D., & Cole, a. R. (2015). Call Your Legislator: A Field Experimental Study of the Impact of a Constituency Mobilization Campaign on Legislative Voting. *Political Behavior*, Vol. 37 Issue 1, p27-42. 16p. 6 Charts, 1 Graph.
- Cambridge Dictionary*. (n.d.). Retrieved 11 8, 2017, from <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/ideology>
- Clark, J. H., & Williams, a. L. (2014). Parties, Term Limits, and Representation in the U.S. States. *American Politics Research*, Vol. 42 Issue 1, p171-193.
- Congress.gov*. (n.d.). Retrieved 11 10, 2017, from <http://clerk.house.gov/evs/1996/roll316.xml>
- Cornell Law School*. (n.d.). Retrieved 01 07, 2018, from https://www.law.cornell.edu/wex/strict_scrutiny
- Democrats.com*. (n.d.). Retrieved 11 12, 2017, from <https://www.democrats.org/party-platform#our-values>
- Frederick, B. (2010). Gender and Patterns of Roll Call Voting in the U.S. Senate. *Congress & The Presidency*, Vol. 37 Issue 2, p103-124.

- Frederick, B. (2011). Gender Turnover and Roll Call Voting in the U.S. Senate. *Journal of Women, Politics & Policy*, Vol. 32 Issue 3, p193-210.
- GOP.com. (n.d.). Retrieved 11 12, 2017, from <https://www.gop.com/>
- Gordon, S. B., & Gillham, C. (2004). Party Pressure and Legislative Voting on the Contract with America. *Conference Papers -Midwest Political Science Association*, 1-19.
- Government Publishing Office. (n.d.). Retrieved 01 07, 2017, from <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CRPT-104hrpt664/pdf/CRPT-104hrpt664.pdf>
- Govtrack. (n.d.). Retrieved 10 17, 2017, from <https://www.govtrack.us/congress/bills/104/hr3396/summary>
- Griffin, J. D. (2008). Measuring Legislator Ideology. *Social Science Quarterly*; , V. 89, iss. 2, pp. 337-50.
- Halcoussis, D., & Lowenerg, a. A. (2015). All In: An Empirical Analysis of Legislative Voting on Internet Gambling Restrictions in the United States. *Contemporary Economic Policy*, v. 33, iss. 1, pp. 17-28.
- Hawaii.gov. (n.d.). Retrieved 01 07, 2018, from https://www.capitol.hawaii.gov/hrscurrent/Vol12_Ch0501-0588/HRS0572/HRS_0572-0001.htm
- Hogan, R. E. (2008). Sex and the Statehouse: The Effects of Gender on Legislative Roll-Call Voting. *Social Science Quarterly*, Vol. 89 Issue 4, p955-968. 14p. 2 Charts.
- Iaryczower, M., & Katz, G. (March 2016). What does it take for Congress to enact Good Policies? An Analysis of Roll Call voting in the US. Congress. *Economics and Politics*, v. 28; iss. 1, pp. 79-104.
- James Q. Wilson & John J. DiIulio, J. (1998). *American Government*. Boston, MA: Houghton Mifflin Company.
- Jenkins, J. A. (1999). Examining the bonding effects of party: A comparative analysis of roll-call voting in the U.S. *American Journal of Political Science*, Vol. 43 Issue 4, p1144. 22p. 3 Charts, 2 Graphs.
- Jenkins, S. (2008). Gendered Choices? Examining the Differences Roll Call Voting for Female and Male Legislators. *Conference Papers -- Western Political Science Association*, 26-27.
- Jenkins, S. (2008). Party Influence on Roll Call Voting: A View from the U.S. States. *State Politics & Policy Quarterly*, Vol.8.Issue 3, p 239-262.

- Jenkins, S. (Social Science Quarterly). *How Gender Influences Roll Call Voting*. 2012: Vol. 93 Issue 2, p415-433. 19p. 1 Diagram, 2 Charts.
- Levitt, S. D. (1996). How Do Senators Vote? Disentangling the Role of Voter Preferences, Party Affiliation, and Senator Ideology . *American Economic Review*, Vol. 86 Issue 3, p425-441. 17p. 6 Charts.
- Merriam-Webster*. (n.d.). Retrieved 01 02, 2018, from <https://www.merriam-webster.com/dictionary/religion>
- Monroe, A. D. (2000). *Essentials of Political Research*. Boulder, Colorado: Westview Press.
- National Archives*. (n.d.). Retrieved 01 08, 2018, from <https://www.archives.gov/espanol/constitucion.html>
- Out History*. (n.d.). Retrieved April 18, 2018, from <http://outhistory.org/exhibits/show/out-and-elected/1996/jim-kolbe>
- Religious Tolerance*. (n.d.). Retrieved April 21, 2018, from http://www.religioustolerance.org/hom_poll5e.htm
- Rocca, M. S., Sanchez, a. G., & Uscinski, a. J. (2008). Personal Attributes and Latino Voting Behavior in Congress. *Social Science Quarterly*, V. 89, iss. 2, pp. 392-405.
- Schnakenberg, K. E. (2017). Informational Lobbying and Legislative Voting. *American Journal of Political Science*, Vol. 61 Issue 1, p129-145. 17p. 2 Charts.
- The American Conservative Union*. (n.d.). Retrieved 11 13, 2017, from <http://acuratings.conservative.org/acu-federal-legislative-ratings/?year1=1996&chamber=11&state1=0&sortable=1>
- The New Yorker*. (n.d.). Retrieved 01 09, 2018, from <https://www.newyorker.com/news/news-desk/why-bill-clinton-signed-the-defense-of-marriage-act>
- United States Senate*. (n.d.). Retrieved 11 10, 2017, from https://www.senate.gov/legislative/LIS/roll_call_lists/roll_call_vote_cfm.cfm?congress=104&session=2&vote=00280
- Voteview.com*. (n.d.). Retrieved 01 04, 2018, from <https://voteview.com/congress/senate>
- Wilson, W. (n.d.). *IzQuotes.com*. Retrieved 11 9, 2017, from https://www.bing.com/images/search?view=detailV2&ccid=wFbnJb%2Fd&id=F30D4B20FEB6C186CoAACAE27475852A0B529070&thid=OIP.wFbnJb_depDM

BhB4IQuUVwEsCN&mediaurl=http%3A%2F%2Fizquotes.com%2Fquotes-
pictures%2Fquote-congress-in-session-is-congress-on-public-exhibit