

ANÁLISIS DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA FRENTE A LOS PROCESOS
SEPARATISTAS DE ABJASIA Y OSETIA DEL SUR EN EL PERIODO 2000-2008

LIBIA NORIS ANGULO CEBALLOS

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2010

“Análisis de la política exterior rusa frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur en el periodo 2000-2008”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Libia Noris Angulo Ceballos

Dirigido por:

Andrés Felipe Segura Arnaiz

Semestre II, 2010

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. LA HEGEMONÍA REGIONAL COMO OBJETIVO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS.	8
1.1 EL REALISMO OFENSIVO: ILUSTRACIÓN DEL CONCEPTO DE HEGEMONÍA REGIONAL.	8
1.1.1 La hegemonía regional y la configuración del Sistema Internacional.	9
1.1.2 La hegemonía regional como única condición posible.	12
1.2 LA HEGEMONÍA REGIONAL Y LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA	16
2. LA EJECUCIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA FRENTE A LOS PROCESOS SEPARATISTAS DE ABJASIA Y OSETIA DEL SUR ENTRE LOS AÑOS 2000 Y 2008.	24
2.1 LA COOPERACIÓN DE LA FEDERACIÓN RUSA EN LA RESOLUCIÓN PACÍFICA DEL CONFLICTO EN LAS REGIONES SEPARATISTAS.	24
2.2 INCREMENTO DE LAS TENSIONES ENTRE LA FEDERACIÓN RUSA Y GEORGIA.	26

2.3 AUMENTO DE LA PRESENCIA MILITAR RUSA EN GEORGIA.	28
2.4 EL PUNTO MÁS CRÍTICO: LA INTERVENCIÓN MILITAR DIRECTA DE RUSIA EN GEORGIA.	30
3. LAS ESTRATEGIAS DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA FRENTE A LOS PROCESOS SEPARATISTAS DE ABJASIA Y OSETIA DEL SUR, PARA RECUPERAR LA HEGEMONÍA EN LA REGIÓN DEL CÁUCASO.	33
4. CONCLUSIONES.	43

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Documento: “Información del departamento de prensa. “In Relation to the Georgian MFA Protest Over the Regime for Crossing the Russian Border on the Abkhaz Section”

Anexo 2. Documento: “Russian Minister of Foreign Affairs Igor Ivanov Interview with the Newspaper Rossiiskaya Gazeta, Published on December 30, 2002, Under the Heading "Round the World with Igor Ivanov

Anexo 3. Documento Discurso del Presidente de Rusia Dmitry Medvedev. “Beginning of the Meeting on the Conflict in South Ossetia with Defence Minister Anatoly Serdyukov and the Chief of General Staff of the Russian Armed Forces Nikolai Makarov”

Anexo 4. Documento: Conferencia de prensa del representante permanente de Georgia ante la ONU

Anexo 5. Documento: “Agreement On A Ceasefire And Separation Of Forces, Signed In Moscow On 14 May 1994”

Anexo 6. Mapa de Georgia con la ubicación de las fuerzas para el mantenimiento de la paz rusas.

Anexo 7. Mapa de Georgia con la ubicación de las fuerzas para el mantenimiento de la paz rusas.

Anexo 8. Mapa de Georgia con la ubicación de las fuerzas para el mantenimiento de la paz rusas.

INTRODUCCIÓN.

Después de la caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en 1989, la Política Exterior de Rusia estuvo encaminada a la recuperación de la hegemonía regional; de hecho, en los años siguientes a la caída de la URSS, la política exterior rusa emergió como una política neo-imperialista, lo cual pudo evidenciarse en “la creciente relación de Rusia con el extranjero próximo¹ y en el propósito ruso de reconstrucción del status de potencia”².

Ahora bien, pese a los intentos de Rusia por recuperar su hegemonía regional, señala el autor Kerr, que “tres años después del fin del Estado soviético, la influencia rusa sobre el extranjero próximo seguía contrayéndose”³. Rusia, hasta este punto no había logrado su fin hegemónico debido en gran parte a que la población rusa, así como su territorio habían disminuido, lo que llevaba a Rusia a actuar limitadamente de acuerdo a sus capacidades.

Para mediados de los años 90’s Rusia se encontraba en una situación crítica con un gobierno central bastante débil y con una economía devastada, a pesar de que había sido alguna vez considerada como el mercado de capital con más rápido crecimiento del mundo,⁴ por lo que sus planes de recuperación de la hegemonía regional en esta época estuvieron frustrados. La política exterior de Rusia en estos años estuvo encaminada a evitar que la seguridad de su Estado se viera afectada por

¹La política exterior de la Federación Rusa, tras la disolución en 1991 de la URSS, se diseñó sobre unas prioridades que darían lugar a la creación de grandes áreas de seguridad como medio de protección de los intereses rusos. Una, comprendida por las repúblicas de la antigua URSS, determinó la elaboración del concepto del “extranjero cercano”. Otra, constituida por zonas y actores de importancia política, económica y estratégica (Europa Occidental y Central, Oriente Medio, Estados Unidos, Japón) originó el del “extranjero lejano”. Ver también Sainz Gsell, Nora “La política exterior rusa en la posguerra fría”. Consulta electrónica.

Esta categorización también es utilizada por autores como David Kerr. Comparar también “The New Eurasianism: The Rise of Geopolitics in Russia's Foreign Policy” 1995. P. 982. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²Ver Kerr, David. “The New Eurasianism: The Rise of Geopolitics in Russia's Foreign Policy” 1995. P. 982. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³Ver Kerr. “The New Eurasianism: The Rise of Geopolitics in Russia's Foreign Policy” P. 982. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴Comparar “Russia’s spiral of decline, rearing the end of the Yeltsin era”.1998. P 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

los conflictos e inestabilidades que se perpetuaban en los Estados vecinos de la región del Cáucaso.

Por otro lado, a mediados de los años 90's, Rusia se empezó a sentir preocupado por la expansión de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN), en la cual se planeaba la posible adhesión de Polonia, Hungría y la República Checa.⁵ “Ello significó no solo que la zona de influencia de Rusia estaba siendo usurpada por su tradicional adversario Estados Unidos, sino que además dicha expansión hacia sus fronteras amenazaba la seguridad del Estado Ruso”⁶.

Más tarde, en el año 2000, fue elegido como Presidente de Rusia Vladimir Vladimirovich Putin, quien instituyó la recuperación de la hegemonía regional como un tema central de la política exterior rusa. Para Putin, la prioridad de la política exterior rusa fueron las antiguas repúblicas ex soviéticas del Cáucaso y la zona del Mar Caspio,⁷ lo que daba a entender que la recuperación de la hegemonía rusa en la región del Cáucaso fue un fin primordial de dicha política exterior.

Sumado a esto, en marzo de 2008, subió al poder como Presidente de la Federación Rusa Dmitry Anatolyevich Medvedev, quien concuerda con Putin en que las decisiones de política exterior deben llevar a que Rusia sea considerada como un centro de influencia en el mundo, influencia que estaba siendo amenazada por la cada vez mayor presencia occidental, y puntualmente estadounidense, en la región del Cáucaso. “En efecto, los Estados Unidos seguían teniendo un interés legítimo en la independencia y seguridad de Ucrania, Georgia, Azerbaiyán, y los demás antiguos Estados Soviéticos”⁸.

Hacia el 2002 Rusia logró mantener una relación de cooperación con Estados Unidos, la cual pudo verse reflejada en la constitución del Consejo Rusia-OTAN. Además, en un comunicado del Ministerio de Asuntos Exteriores de la

⁵ Comparar Graham, Smith. “The Masks of Proteus: Russia, Geopolitical Shift and the New Eurasianism”. 1999. p 490. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶ Ver Graham. “The Masks of Proteus: Russia, Geopolitical Shift and the New Eurasianism”. P. 490. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁷ Comparar Gutiérrez, Ana Teresa. “La recomposición de la hegemonía mundial de Rusia”. 2003. P.13. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸ Ver Legvold, Robert. “Russia's Unformed Foreign Policy”. En *Foreign Affairs*. 2001. P. 75. Traducción libre del autor.

Federación rusa, se dejó establecido que la seguridad rusa ahora se veía amenazada por el terrorismo y no por otros Estados.⁹

Pero, dicha relación se vio desvanecida por la constante cooperación militar entre Georgia, una de las ex repúblicas soviéticas, y Estados Unidos, por lo que en ese momento la amenaza a la seguridad rusa, producida por la continua presencia militar estadounidense en la región del Cáucaso, aumentó.

La cooperación militar entre Georgia y Estados Unidos se hizo evidente cuando “entre abril y mayo de 2002, fuerzas estadounidenses llegaron a Georgia para entrenar y equipar a fuerzas georgianas para operaciones contraterroristas”¹⁰.

Es precisamente en Georgia, donde se encontraban latentes los procesos separatistas de las regiones de Abjasia y Osetia del Sur, frente a los cuales Rusia tomó numerosas decisiones de política exterior en el periodo 2000-2008.

Abjasia y Osetia del Sur son dos regiones que hacen parte del territorio de Georgia, pero que han intentado separarse de Georgia desde finales de 1989¹¹. “Los ciudadanos de Osetia del Sur no sólo desean separarse de Georgia, sino que quieren unirse con sus hermanos étnicos en Osetia del Norte, que es una república autónoma de la Federación Rusa”¹².

Durante una rueda de prensa celebrada en Moscú en junio del 2007, los líderes de Abjasia y Osetia del Sur, Sergei Bagapsh y Eduard Kokoiti, hicieron un llamamiento a la ONU, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, el Consejo de Europa y el Consejo de Jefes de Estado de la Comunidad de Estados Independientes para que reconocieran sus naciones como Estados, de conformidad con el principio de autodeterminación.¹³

Rusia a mediados de los años 90's se preocupó por la intensificación de las luchas secesionistas en Osetia y Abjasia del Sur,¹⁴ y decidió en el marco de

⁹ Comparar Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. Departamento de Información y Prensa. “Entrevista en exclusiva concedida por el Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Igor Ivanov, al observador de RIA Novosti, Dimitri Kosirev.2002. Documento electrónico.

¹⁰ Ver “Timeline: Georgia”. BBC news (12 de noviembre de 2008). Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

¹¹ En 1991, Abjasia y Osetia del Sur declararon su independencia unilateral.

¹² Ver “Conflicto en Georgia”. BBC NEWS (Viernes, 29 de agosto de 2008). Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

¹³ Ver Felgenhauer, Pavel. “Tácticas y objetivos estratégicos de la posición rusa con respecto a la independencia de Kosovo”. 2007. P.4. Documento electrónico.

¹⁴ Comparar Graham. The Masks of Proteus: Russia, Geopolitical Shift and the New Eurasianism. P 489.

cooperación de la *Commonwealth of Independent States* (CIS) enviar fuerzas para el mantenimiento de la paz¹⁵ al territorio de las regiones separatistas para evitar que cualquier conflicto que pudiese desencadenarse entre las regiones y Georgia se resolviera de manera violenta. Pero en el periodo 2000-2008 se intensificaron los enfrentamientos entre las regiones separatistas y Georgia, ante lo cual la decisión de política exterior rusa en lo referente a dichos enfrentamientos fue, en un principio, intervenir con la intención de ayudar a la resolución pacífica de los mismos.

A pesar de que las fuerzas para el mantenimiento de la paz establecidas en los años 90's, las cuales nacieron de un acuerdo de cese al fuego de 1992,¹⁶ estaban destinadas a colaborar, en el 2006 la presencia de las mismas despertó un sentimiento de desconfianza en Georgia, hasta el punto que en julio de ese año “el parlamento georgiano demandó el retiro de las fuerzas para el mantenimiento de la paz rusas de Osetia del Sur y Abjasia, haciendo un llamado para que éstas fueran reemplazadas por fuerzas internacionales”.¹⁷

La desconfianza de Georgia surgió debido a que a raíz de las operaciones para el mantenimiento de la paz, aumentó la presencia militar rusa en las regiones separatistas de manera sustancial, con la cual Rusia pudo ejercer control sobre gran parte del territorio de Georgia. “En agosto de 2008 el poderío militar ruso en Osetia del Sur creció a 10.000 tropas con 150 piezas de equipo blindado, incluidos tanques

¹⁵ Las operaciones de paz de la Commonwealth of Independent States (CIS) son mecanismos de resolución de conflictos que colaboran con las Naciones Unidas a nivel regional, desplegando actividades de manera individual o conjuntamente con las Naciones Unidas. Las operaciones de mantenimiento de la paz de la CIS llevan a cabo actividades de mantenimiento de la paz, de creación de la paz y de acuerdos de paz. <http://www.un.org/Depts/dpko/lessons/Regional%20Organizations.pdf>. La CIS fue creada en diciembre de 1991. En la declaración adoptada, los participantes de la comunidad declararon su integración sobre la base de la igualdad de soberanía. En la actualidad la CIS está compuesta por: Azerbaiyán, Armenia, Belarus, Georgia, Kazakstán, Kyrgyzstan, Moldova, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbequistán.

¹⁶ Comparar Suha, Bolukbasi. “The Controversy over the Caspian Sea Mineral Resources: Conflicting Perceptions, Clashing Interests”. 1998. P. 401. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁷ Ver “Timeline: Georgia”. BBC news (12 de noviembre de 2008). Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

T-62 y T 72, entre otros”¹⁸. En Abjasia también se abrió otro frente ruso, desplegando 9.000 tropas, incluyendo a la infantería de marina en el mar negro.¹⁹

De esta manera, lo que empezó siendo una simple intervención rusa para cooperar en la resolución pacífica de los enfrentamientos entre Georgia y las regiones separatistas a través de fuerzas de mantenimiento de la paz en el marco de la CIS, terminó convirtiéndose en un puente para que Rusia lograra mantener su presencia militar en territorio de Georgia.

Luego, se llegó al punto cúlmine de la situación en el 2008, cuando se generó un enfrentamiento entre las tropas rusas y las georgianas, ante lo cual el gobierno ruso justificó sus acciones, señalando que se encontraba defendiendo a las regiones separatistas de los ataques militares llevados a cabo por el Estado de Georgia.

“La guerra de cinco días dejó cientos de muertos, miles de refugiados y llevó las relaciones entre Rusia y los Estados Unidos a su punto más bajo desde los negros días de la Guerra fría”²⁰. Esta relación se deterioró debido a que Estados Unidos consideró que la decisión de Rusia de mantener tropas en Georgia y atacar al territorio de dicho Estado iban en contra de la soberanía y la integridad del mismo.

Cabe recordar en este punto, que el territorio de Georgia es de gran importancia, debido a que gracias a su ubicación geográfica, Georgia, está en una posición estratégica para transportar recursos energéticos hacia el Mediterráneo.²¹ En efecto, a través del territorio de Georgia pasan algunos de los gaseoductos y oleoductos más importantes de la región, uno de ellos es el que va desde Bakú en Azerbaiyán, atravesando Georgia, hasta el puerto turco de Ceyhán. Así como los gaseoductos y los oleoductos, los puertos de Georgia, por su ubicación geoestratégica también son de suma importancia, y fueron blancos de los ataques militares rusos, mencionados anteriormente.

¹⁸ Ver “Russia’s Rapid Reaction, but Short War Shows Lack of Modern Systems” 2008. P. 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁹ Comparar “Russia’s Rapid Reaction, but Short War Shows Lack of Modern Systems” 2008. P. 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²⁰ Ver King, Charles. “The Five-Day War. Managing Moscow After the Georgia Crisis” 2008. P.1 Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

²¹ Comparar Billmeier, Andreas; Dunn, Jonathan and van Selm, Bert. “In the Pipeline: Georgia’s Oil and Gas Transit Revenues”. 2004 P 3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

La ubicación geográfica de Georgia hace que su territorio sea un punto geoestratégico, puesto que es la entrada a toda la región desde Occidente. Con base en lo anterior, se podría pensar que el territorio de Georgia resultó ser de gran interés para Rusia y que pudo haber intervenido en los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur con el propósito de tomar el control de dicho territorio.

Ahora bien, después de haber sido expuesta brevemente la intervención militar de Rusia en Georgia por medio de las operaciones de mantenimiento de la paz, se puede continuar con otra de las acciones de política exterior que Rusia llevó a cabo frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur en el periodo 2000-2008. Esta consistió en la entrega de ciudadanía rusa a los habitantes de las regiones separatistas.²² Resultó ser que el pasaporte ruso, en una forma sorpresiva hizo posible el desarrollo, la intensificación y la extensión del enfrentamiento entre Georgia y las regiones separatistas. Es decir, que la decisión de Rusia de entregar pasaportes alentó los procesos separatistas, puesto que dio paso para que los habitantes de las regiones separatistas se sintiesen más rusos que georgianos al portar el pasaporte de la Federación rusa.

Adicional a esto, y para hacer más grave la situación, el gobierno ruso en el periodo 2000-2008 decidió apoyar a los grupos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur. “Los líderes secesionistas de Georgia aceptaron la ayuda rusa e incluso, en el 2003 estos líderes visitaron Moscú días después de que el Presidente de Georgia, Eduard Shevardnadze, renunciara”²³ Además, el gobierno ruso reconoció la independencia de las regiones de Abjasia y Osetia del Sur, lo cual no había hecho ningún otro Estado antes. Al establecer una relación de cooperación con los grupos secesionistas de las regiones de Abjasia y Osetia del Sur, Rusia permitió que los procesos fueran escalando y que la integridad de Georgia se viera cada vez más afectada.

²² Comparar también Goble, Paul A. “Russian ‘Passportization’ 2008. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

²³ Ver King, Charles, “A Rose Among Thorns: Georgia Makes Good”. 2004. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

Ahora bien, teniendo en cuenta la intención rusa de recuperar su hegemonía en la región del Cáucaso después del fin de la URSS, y, una vez expuestas brevemente algunas de las acciones de la política exterior rusa frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur entre el 2000 y el 2008, nos surge una pregunta: ¿cuáles fueron los fines de la política exterior rusa frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur en el periodo 2000-2008?

Es a esta pregunta precisamente a la que se pretende dar respuesta en el presente texto, afirmando, que dicha política exterior tenía como fin avanzar en el proceso de recuperación de la hegemonía rusa en la región del Cáucaso por medio de dos estrategias, siendo estas la maximización de poder y la interrupción de la presencia de Estados Unidos en dicha región.

Cabe resaltar, que la investigación resulta de gran importancia en el estudio de las Relaciones Internacionales puesto que al enfocar el análisis desde el punto de vista de la recuperación de la hegemonía regional, se ofrecen variables útiles para la comprensión de los comportamientos estatales frente a situaciones particulares, como los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur.

Además, la investigación propuesta acarrea muchos beneficios ya que a pesar de que existen estudios y compilaciones académicas sobre el tema en la disciplina de las Relaciones Internacionales, se trata de una problemática reciente, por lo que el avance que se logre con esta investigación puede colaborar con desarrollos académicos futuros.

Es así pues, que en primer lugar se realizará un análisis de la hegemonía regional como fin último de los Estados a la luz del realismo ofensivo, seguido por la exposición de la política exterior rusa frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur, para concluir con el tercer capítulo, donde se explicarán las estrategias de la política exterior rusa frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur para avanzar en la recuperación de la hegemonía rusa en la región del Cáucaso.

1. LA HEGEMONÍA REGIONAL COMO OBJETIVO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS.

“Survival mandates aggressive behavior. Great Powers behave aggressively not because they want to or because they possess some inner drive to dominate, but because they have to seek more power if they want to maximize their odds of survival”²⁴
- Mearsheimer.

En el desarrollo del presente capítulo se acudirá a la teoría del realismo ofensivo. Al realizar el análisis a la luz de esta teoría, aparecen conceptos de gran utilidad que ayudan a la comprensión de la política exterior de los Estados como expresión de su voluntad. Se destacan conceptos como: la hegemonía regional, como fin último de los Estados; la maximización de poder y la interrupción de la presencia de otros Estados en la región para evitar que estos busquen la hegemonía en la misma; los costos y beneficios que los comportamientos estatales pueden acarrear; la expansión territorial como forma de maximizar el poder estatal a través de un mayor control del territorio; la capacidad militar como presupuesto del comportamiento agresivo de los Estados, y los incentivos del Sistema Internacional como causa estructural que determina el comportamiento de los Estados.

1.1. EL REALISMO OFENSIVO: ILUSTRACIÓN DEL CONCEPTO DE HEGEMONÍA REGIONAL.

El realismo ofensivo, es una de las teorías de las Relaciones Internacionales, que estudia el comportamiento de los Estados en el Sistema Internacional, y que es considerada como un gran aporte a la disciplina, puesto que desarrolla el concepto de hegemonía regional como fin último de los Estados.

²⁴ Ver Mearsheimer, John J. *The Tragedy of Great Powers Politics*. 2001. P. 21. Traducción libre del autor.

El realismo ofensivo comenzó a desarrollarse como teoría en los años 90's, momento en el cual se presentaron muchas diferencias al interior del paradigma realista, las cuales llevaron, como lo señala el autor Robert Jervis, a que surgieran dos vertientes dentro del mismo: el realismo defensivo y el realismo ofensivo.²⁵ Uno de los más notables autores del realismo ofensivo es John Mearsheimer, autor del libro *The Tragedy of Great Powers Politics*.

Es precisamente en dicho texto donde Mearsheimer desarrolla su teoría acerca de la lucha incesante entre los Estados por la búsqueda del poder. El autor asevera que hay una lucha por el poder sin límites, la cual no es incentivada por un apetito animal, sino porque las grandes potencias se ven constreñidas por el Sistema Internacional anárquico a maximizar su poder con el fin de alcanzar la hegemonía regional, debido a que ésta es la condición más segura para un Estado

Por tanto, el realismo ofensivo y específicamente Mearsheimer, se aparta del realismo clásico de Morgenthau, puesto que este último concibe las acciones estatales como una mera respuesta instintiva del hombre, que actúa agresivamente por naturaleza, contrario a lo que establece el realismo ofensivo, para el cual dichas acciones estatales responden no a un apetito animal, sino a una búsqueda de seguridad en el Sistema Internacional.

1.1.1 La hegemonía regional y la configuración del Sistema Internacional. Por otro lado, si se tiene en cuenta que en el Sistema Internacional los Estados poseen las capacidades para hacerse daño unos a otros, es lógico que estos se vean motivados a buscar la mayor cantidad de poder para estar tan seguros²⁶ como sea posible.²⁷

²⁵ Comparar Petrollini, Darío. "Realismo Ofensivo y Realismo Defensivo: El debate Intrarrealista" P.3. Documento electrónico.

²⁶ Seguridad puede ser definida como la probabilidad de que los intereses vitales de un Estado no serán amenazados o violados por algún tiempo razonable. Ver H. Snyder. "Mearsheimer's World-Offensive Realism and the Struggle for Security: A Review Essay". P.153. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²⁷ Comparar H. Snyder. "Mearsheimer's World-Offensive Realism and the Struggle for Security: A Review Essay". P.151. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Mearsheimer asevera que “las grandes potencias se temen unas a otras y compiten entre ellas por poder, con el objetivo primordial de maximizar su poder, es decir de ganar poder a expensas de otros Estados”²⁸.

Ganar poder a expensas de otros Estados es uno de los objetivos que permite concebir cómo la hegemonía regional se articula con los fines de política exterior de los Estados, puesto que se entiende la política exterior de los Estados revisionistas, típicos del realismo ofensivo, será delineada para aprovechar y tomar ventaja de los demás Estados, para adquirir así más poder y ganar la condición más segura en el Sistema Internacional, es decir, la hegemonía regional.

Tal y como lo señala Mearsheimer, “los cálculos relativos a la cantidad de poder, dominan el pensamiento de los Estados”²⁹, al obtener un nivel más alto de poder que el de los demás Estados con los que comparte el Sistema Internacional, un Estado puede asegurarse, al menos en cierta medida, de que no va a ser atacado por los otros Estados. Es por esta afirmación que Mearsheimer se aparta de Waltz, debido a que para este autor “las grandes potencias deben cuidarse de adquirir demasiado poder, puesto que la fuerza excesiva podría causar que otros Estados se unieran en contra de ellas”³⁰, mientras que para Mearsheimer no, puesto que para él los Estados están siempre en una constante búsqueda de poder y no se detienen, ya que adquirir cada vez más poder es la forma de ser hegemones regionales.

Glenn H. Snyder señala que la teoría de Mearsheimer complementa el trabajo hecho por Waltz, puesto que introduce una teoría racional para los Estados revisionistas.³¹ Revisionistas en el sentido de que siempre están en una constante búsqueda de poder.

²⁸ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 2. Traducción libre del autor.

²⁹ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 18. Traducción libre del autor.

³⁰ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 20. Traducción libre del autor.

³¹ Comparar H. Snyder. “Mearsheimer's World-Offensive Realism and the Struggle for Security: A Review Essay”. P.151. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Ahora bien, “el afán por adquirir poder a expensas de otros Estados rivales, es incentivado por el Sistema Internacional, el cual los impulsa a que tomen ventaja de aquellas situaciones donde los beneficios sobrepasen los costos”³²

Es decir, que el Sistema Internacional no sólo hace que los Estados busquen una mayor cantidad de poder por la inseguridad que genera en ellos, sino que los lleva a que en cada ocasión posible actúen en pro de dicha búsqueda y aprovechen cualquier situación que les permita conseguir su objetivo. Los Estados deciden y llevan a cabo sus acciones teniendo en mente el fin de ser el hegemón regional.

Es por ello, que el Sistema Internacional donde conviven y actúan los Estados se considera un ambiente hostil, donde cada uno de ellos persigue el mismo fin y donde gana aquel que consiga la más alta cantidad de poder frente a los demás Estados rivales.

Para ser más específicos, podríamos señalar las características que convierten al Sistema Internacional en un entorno inseguro y las cuales se consolidan como las causas para que los Estados se teman entre ellos:

1- La primera de dichas características es “la ausencia de una autoridad central que se sitúe por encima de los Estados y que pueda protegerlos a unos de otros”³³. Es la ausencia de autoridad central, la que permite que haya una lucha incesante entre los Estados, puesto que no hay una entidad suprema a la cual temer, es decir que los Estados son los únicos actores en el Sistema Internacional, y por tanto, pueden llevar a cabo todas las acciones que deseen sin miedo a una sanción posterior que los afecte gravemente.

2- Seguido a esto, se encuentra “el hecho de que los Estados siempre tienen alguna capacidad militar”³⁴. Lo anterior aumenta el temor entre ellos, el cual los lleva a adquirir cada vez más poder hasta tener el estatus de hegemón regional, puesto que con capacidad militar, por más mínima que ésta sea, un Estado podría afectar a otro Estado rival en el Sistema Internacional.

³² Ver H. Snyder. “Mearsheimer's World-Offensive Realism and the Struggle for Security: A Review Essay”. P. 152. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³³ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 3. Traducción libre del autor.

³⁴ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 3. Traducción libre del autor.

3- Por último, se encuentra la incertidumbre que caracteriza al Sistema Internacional, es decir, “el hecho de que los Estados nunca pueden estar seguros sobre las intenciones de los demás Estados”³⁵. Debido a este temor, señala Mearsheimer, los Estados reconocen que entre más poderosos sean con respecto a sus rivales, mejores serán sus oportunidades de sobrevivir, puesto que ningún Estado podría amenazar un poder de este tipo.

Por consiguiente, los Estados, que se caracterizan por ser racionales, encuentran en las características del Sistema Internacional las causas para actuar de la manera como lo hacen, es decir que sus acciones están directamente relacionadas con su entorno, más que con sus propias políticas internas. En este punto, y teniendo en cuenta lo señalado por el realismo ofensivo, podríamos aseverar que las acciones estatales, esto es las diferentes manifestaciones de la voluntad del Estado, tienen una relación de causalidad con las características del Sistema Internacional. Debido a que la política exterior de un Estado es de hecho, una forma de manifestación de la voluntad estatal, ésta también responde a las características del Sistema Internacional, antes nombradas.

Es así como llegamos a pensar que “la estructura del Sistema Internacional, con la cual todos los Estados deben lidiar, moldea en gran medida sus políticas exteriores”³⁶, y a entender la política exterior de los Estados como un conjunto de decisiones y acciones encaminadas a la maximización de poder con el fin de alcanzar la hegemonía regional.

En otras palabras, los Estados no sólo encaminan sus acciones a la maximización de poder, sino a que dicha maximización los lleve a adquirir efectivamente el estatus de hegemón regional.

1.1.2 La hegemonía regional como única condición posible. Ahora bien, se habla en el realismo ofensivo de hegemonía regional, puesto que a pesar de que las grandes potencias busquen la hegemonía en el Sistema Internacional, es muy difícil proyectar y mantener el poder alrededor del globo, por lo que lo mejor que puede

³⁵ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 3. Traducción libre del autor.

³⁶ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 17. Traducción libre del autor.

hacer un Estado es dominar su propio patio trasero.³⁷ Con patio trasero nos referimos a la zona adyacente y por ende cercana al Estado que pretende ser el hegemon regional.

La hegemonía regional está definida por el realismo ofensivo como una condición que es adquirida por un Estado cuando éste logra ser el más poderoso en un Sistema regional. “No puede haber dos grandes potencias en un mismo Sistema regional, o no habrá hegemon”³⁸.

Los Estados actúan y definen su política exterior teniendo en cuenta el ambiente exterior que los rodea, así como las acciones de los demás Estados que puedan afectar su camino hacia la búsqueda del poder. Los Estados son actores racionales que están conscientes de su ambiente externo y piensan estratégicamente en cómo sobrevivir en él.

“Especialmente, los Estados tienen en cuenta las preferencias de los otros Estados y buscan prever cómo su propio comportamiento podría afectar el comportamiento de los otros Estados, y de igual forma, cómo el comportamiento de aquellos Estados podría afectar su estrategia para su supervivencia”³⁹.

Consecuentemente, no importa solamente a los Estados maximizar su poder, sino que también les concierne que otros Estados no interrumpan u obstaculicen sus planes de ser los hegemon regionales.

La interrupción de los planes hegemonicos de otra potencia es un objetivo clave de la política exterior de los Estados, puesto que “las grandes potencias no sólo buscan conseguir la hegemonía en su región, sino que también buscan impedir que distintas potencias logren la hegemonía en otras regiones”⁴⁰. “Prefieren que haya dos hegemon en una misma región, de tal forma que se encuentren en constante

³⁷ Comparar Brzezinski; Zbigniew; Mearsheimer, John J. “Clash of the Titans” 2005. P. 3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³⁸ Ver H. Snyder. “Mearsheimer's World-Offensive Realism and the Struggle for Security: A Review Essay”. P.152. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³⁹ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 31. Traducción libre del autor.

⁴⁰ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 141. Traducción libre del autor

competencia entre ellos, dejándoles pocas oportunidades de amenazar su hegemonía”⁴¹

Es decir, que las grandes potencias actúan en el exterior como balanceadores, de tal forma que interfieren en regiones lejanas para impedir que un nuevo hegemon pueda surgir en éstas y que se consolide como una amenaza. “Su objetivo principal es la contención del nuevo hegemon, aunque también podrían buscar la oportunidad de debilitar la amenaza y restablecer la balanza de poder en la región, y así poder volver a casa”⁴².

Es por ello, que los Estados siempre deben estar prevenidos puesto que su accionar estará siendo constantemente revisado por otras potencias, incluso lejanas. De ahí, que en la política exterior de los Estados cuyo fin sea conseguir la hegemonía regional, se incluyan dos estrategias principales: conseguir la mayor cantidad de poder posible y evitar que otra potencia interrumpa sus planes de ser hegemones regionales.

Es así como el concepto de hegemonía regional se va articulando con los fines de política exterior de los Estados. Es dicha hegemonía la meta que deben alcanzar los Estados al diseñar su política exterior, no por capricho, sino porque es necesario que así lo hagan si desean sobrevivir.

Ahora bien, considerar la hegemonía regional como el fin último de los Estados conlleva otra serie de consecuencias para la política exterior de los mismos. Una de ellas es que al estar la política exterior estratégicamente diseñada para lograr la hegemonía regional, las acciones estatales se tornarían generalmente agresivas, puesto que actuar agresivamente en el Sistema Internacional, que como hemos visto es hostil e inseguro, resulta ser la mejor manera de adquirir poder y específicamente de adquirir poder a expensas de otros Estados.

⁴¹ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 141. Traducción libre del autor.

⁴² Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 141. Traducción libre del autor.

Actuar agresivamente se refiere a aprovechar cada oportunidad para adquirir poder, haciendo uso de la fuerza militar con que se cuente, de tal manera que el Estado pueda conseguir la mayor cantidad de poder por encima de los demás Estados.

Los Estados utilizan la fuerza para obtener ciertos resultados, que los conducen a su fin último. Es el uso de la fuerza lo que les permite adquirir más poder y prevenir que otros Estados logren la hegemonía en la misma región que ellos.

Es decir, que en el desarrollo y la puesta en marcha de las decisiones de política exterior de los Estados, se encontrarán acciones meramente agresivas contra otros Estados, puesto que éstas se consideran como necesarias para la adquisición de la hegemonía regional y por tanto, necesarias para la supervivencia del Estado mismo.

Ahora bien, para poder llevar a cabo este tipo de agresiones contra otros Estados se necesita tener la capacidad militar suficiente, más específicamente la mayor fuerza militar terrestre en la región; y para poder conseguir el ejército y el equipo militar que se requiere para este tipo de agresiones, se necesita capacidad económica y población.

“Los ejércitos son el ingrediente central del poder militar, debido a que son el principal instrumento para conquistar y controlar territorio, el cual es el objetivo político en un mundo de Estados territoriales”⁴³.

Es por ello que otra de las consecuencias de considerar la hegemonía regional como fin último, es que los Estados busquen adquirir mucha más riqueza, puesto que la misma se ve traducida en términos de capacidad militar. En palabras de Mearsheimer, “las grandes potencias también desean adquirir riqueza, y mucha más que la de sus rivales, puesto que el poder militar depende de la economía”⁴⁴.

Se podría finalizar señalando que los Estados pueden tener otras metas distintas de la seguridad, pero los Estados pueden perseguir dichas metas siempre y cuando éstas no vayan en contra de su fin último, es decir de la hegemonía regional.⁴⁵

⁴³ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 43. Traducción libre del autor.

⁴⁴ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 138. Traducción libre del autor.

⁴⁵ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 46. Traducción libre del autor.

Por el contrario, “la persecución de los fines diferentes a la seguridad, complementa la búsqueda del poder relativo”⁴⁶. Por ejemplo, la prosperidad económica es invariablemente gran riqueza, la cual tiene grandes implicaciones para la seguridad, ya que como se señaló anteriormente en este mismo texto, la riqueza es la base del poder militar.⁴⁷

1.2 LA HEGEMONÍA REGIONAL Y LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA

Al igual que las demás potencias, Rusia tiene como fin último conseguir la hegemonía regional, puesto que la misma como se ha visto a lo largo del texto, es la condición más segura para un Estado en el Sistema Internacional.

A Rusia en el periodo 2000-2008 le preocupaba en gran medida la seguridad de su Estado. En declaraciones del 2002, el Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Igor Ivanov, dejó claro que la seguridad es el primero de los intereses de la política exterior rusa.⁴⁸

En esas mismas declaraciones el Ministro señaló que el Estado ruso se encontraba más que preocupado por su seguridad a causa de los conflictos que se perpetuaban a lo largo del perímetro de su frontera, frente a los cuales no se había logrado ningún avance a pesar de los esfuerzos.⁴⁹

El Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia también afirmó que con la política exterior rusa se perseguían otros fines además de la seguridad. Fines como la

⁴⁶ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 46. Traducción libre del autor.

⁴⁷ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 46. Traducción libre del autor.

⁴⁸ Comparar Ministry of Foreign Affairs of The Russian Federation, “Russian Minister of Foreign Affairs Igor Ivanov Interview with the Newspaper Rossiiskaya Gazeta, Published on December 30, 2002, Under the Heading "Round the World with Igor Ivanov" 2002. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁴⁹ Comparar Ministry of Foreign Affairs of The Russian Federation, “Russian Minister of Foreign Affairs Igor Ivanov Interview with the Newspaper Rossiiskaya Gazeta, Published on December 30, 2002, Under the Heading "Round the World with Igor Ivanov" 2002. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

provisión de condiciones externas favorables para el desarrollo económico y social; y la protección de los derechos e intereses de los ciudadanos.⁵⁰

En este sentido hay que resaltar que buscar otros fines diferentes a la seguridad es inherente a los Estados y no excluye a la hegemonía regional como fin último de los mismos. Como se ha señalado anteriormente, el realismo ofensivo, prevé la búsqueda de otros fines, y justifica dicha búsqueda señalando que fines diferentes a la hegemonía regional pueden ser perseguidos por los Estados siempre y cuando, estos no obstaculicen la búsqueda de dicha hegemonía, y que por el contrario la complementen.

Conseguir condiciones externas favorables para los ciudadanos rusos, y la protección de los derechos e intereses de los mismos, son sin duda alguna, ejemplos claros de esa complementación.

Por otro lado, según el Realismo Ofensivo, la estructura del Sistema Internacional es la que incentiva a los Estados para que maximicen su poder con el fin de alcanzar la hegemonía regional, y por ende, la que lleva a que dichos Estados aprovechen cualquier situación para tal fin.

El Sistema Internacional en el cual interactuó Rusia entre los años 2000 y 2008, se caracterizó por ser anárquico. Esta condición es definida por el Realismo Ofensivo como la ausencia de autoridad en dicho Sistema. La anarquía influyó en el diseño y desarrollo de la política exterior rusa frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur, puesto que Rusia se sentía insegura en el Sistema Internacional, por lo cual continuó en la búsqueda de la hegemonía en la región del Cáucaso.

El Sistema Internacional en el periodo 2000-2008, contó con Instituciones Internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), establecida desde 1945, la cual cuenta con poder para mediar en diferentes situaciones que

⁵⁰ Comparar Ministry of Foreign Affairs of The Russian Federation, "Russian Minister of Foreign Affairs Igor Ivanov Interview with the Newspaper Rossiiskaya Gazeta, Published on December 30, 2002, Under the Heading "Round the World with Igor Ivanov" 2002. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

lleguen a generarse entre los Estados. Aún así, la existencia de estas Instituciones Internacionales no significa que el Sistema no sea anárquico, puesto si bien es cierto que estas Instituciones tienen autonomía frente a los Estados, y la potestad para decidir temas referentes a los mismos, dicha potestad es conferida por los Estados, quienes dan su consentimiento para obligarse.

Es decir, que el poder de la Institución se la dan los propios Estados, dejando a estos en la posición de actores centrales del Sistema Internacional, sin ningún poder por encima de los mismos capaz de impedirles su actuar. Cabe citar lo señalado por Mearsheimer acerca del tema, puesto que permite entender a la luz de su teoría, como la existencia de Instituciones Internacionales no extingue la anarquía del Sistema Internacional.

Las instituciones no son entidades políticas independientes que se sitúen por encima de los Estados y los obliguen a comportarse de cierta manera. Por el contrario, las instituciones son conjuntos de reglas que estipulan la manera en que los Estados deberían cooperar y competir entre ellos. Prescriben formas aceptables del comportamiento Estatal y proscriben tipos de Estados inaceptables. Estas reglas no son impuestas a los Estados por alguna clase de Leviatán, pero son negociadas por los Estados...⁵¹

Es clave entender que no hay una autoridad superior a la totalidad de los Estados que componen el Sistema Internacional, por lo cual en el mismo existe aún, la condición de anarquía.

Al igual que la anarquía, la capacidad militar de los otros Estados es un incentivo del Sistema Internacional que lleva a los Estados a buscar la hegemonía regional. En el caso particular de Rusia, la capacidad militar de Georgia fue un incentivo claro para delinear su política exterior frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur entre el 2000 y el 2008.

Como se señaló al inicio del texto, Estados Unidos inició una relación de cooperación militar con Georgia, y entre abril y mayo de 2002, fuerzas estadounidenses llegaron a Georgia para entrenar y equipar a fuerzas georgianas para

⁵¹ Ver, Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P.17. Traducción libre del autor.

operaciones contraterroristas⁵²; a lo cual se suma que Georgia inició en el 2006 conversaciones para una posible membresía en la OTAN.

El hecho de que Georgia visualizara la posibilidad de pertenecer a la OTAN, se configuraba como una causa estructural para que Rusia encaminara sus acciones de política exterior a la consecución de la hegemonía regional, puesto que primero que todo significaba más poder militar para Georgia al obtener el respaldo militar de los 28 Estados que componen la OTAN, y además, significaba el acercamiento del poderío militar de dichos Estados a territorio ruso a través de la inclusión de Georgia en la Organización.

Y, no sólo Georgia tenía intenciones de pertenecer a la OTAN, sino que varios Estados cercanos al territorio de Rusia se hicieron miembros de dicha Organización, como Polonia quien se hizo miembro en 1999,⁵³ Hungría quien también se hizo miembro en 1999,⁵⁴ y finalmente República Checa, hecho miembro también en 1999.⁵⁵

Por otro lado, otro incentivo del Sistema Internacional para que Rusia buscara la hegemonía en la región del Cáucaso entre el 2000 y el 2008 fue la incertidumbre. La incertidumbre se resume como el sentimiento que experimentan los Estados a consecuencia de que nunca pueden estar seguros sobre las intenciones de los demás Estados. “Debido a este temor, los Estados reconocen que entre más poderosos sean con respecto a sus rivales, mejores serán sus oportunidades de sobrevivir..., puesto que ningún Estado podría amenazar un poder de este tipo”⁵⁶.

Rusia como Estado que interactúa en el Sistema Internacional, tampoco puede estar seguro sobre las intenciones de los demás Estados y por ello, debe conseguir la condición de hegemón regional si desea sobrevivir.

⁵² Ver “Timeline: Georgia”. BBC news (12 de noviembre de 2008). Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁵³ Comparar CIA, The World Fact Book. “Poland”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁵⁴ Comparar CIA, The World Fact Book. “Hungary”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁵⁵ Comparar CIA, The World Fact Book. “Czech Republic”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁵⁶ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 3. Traducción libre del autor.

Las declaraciones de otras potencias que mostraron su interés en la región del Cáucaso, en la cual Rusia deseaba recuperar la hegemonía regional, y los proyectos de construcción de estructuras como gaseoductos y oleoductos por parte de otros Estados en dicha región, se concretizaron como generadores de incertidumbre en el Sistema Internacional, e impulsaron a Rusia para que continuara en su proceso de recuperación de la hegemonía en la región del Cáucaso.

Oleoductos como el que va desde Baku hasta Ceyhan, el cual es el más largo y el más costoso de construir. Éste, el cual se ha convertido en el proyecto más exitoso, empezó a construirse en el 2003. El Oleoducto puede llevar más de un millón de barriles de petróleo por día.⁵⁷

Estados Unidos es el Estado que mayor incertidumbre genera a la Federación Rusa, por un lado porque participa en la construcción de proyectos como el oleoducto que se acaba de mencionar, y además, porque tanto sus declaraciones, como sus esfuerzos por intervenir en el Cáucaso, le han dejado claro a Rusia que tienen un gran interés en dicha región.

Los Estados Unidos se han convertido en uno de los principales actores en la región del Cáucaso, y sus políticas son sin ninguna duda, cruciales para el futuro de los asuntos de la región. A pesar de que la región del Cáucaso se encuentra geográficamente remota del territorio de Estados Unidos, los esfuerzos diplomáticos en la región han sido extraordinariamente enérgicos. Algunas declaraciones de funcionarios oficiales de la administración de los Estados Unidos, han confirmado la importancia de la región para los Estados Unidos.⁵⁸

Una de dichas declaraciones fue la hecha por la ex secretaria de Estado Madeleine Albright, quien señaló “que estaba fuertemente arraigado dentro de los intereses de los Estados Unidos, asistir los Estados de la región del Cáucaso, que estaban tan estratégicamente ubicados y que eran tan ricos en recursos energéticos”⁵⁹.

⁵⁷ Comparar Begoyan, Anush. “United States Policy in the South Caucasus: Securitisation of the Baku: Ceyhan Project” 2004. P.155. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁸Comparar Begoyan. “United States Policy in the South Caucasus: Securitisation of the Baku: Ceyhan Project” P.5. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁹ Ver Cita en Begoyan. “United States Policy in the South Caucasus: Securitisation of the Baku: Ceyhan Project” P.5. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Ahora bien, tal y como lo señala Mearsheimer, “las grandes potencias no siempre pueden actuar siguiendo sus intenciones ofensivas, puesto que su comportamiento está notablemente influenciado por lo que estos quieren, pero también por las capacidades que posean para realizar sus deseos”⁶⁰.

“Un Estado con una marcada ventaja de poder sobre sus rivales, es más propenso a actuar agresivamente, debido a que tiene la capacidad así como el incentivo para hacerlo”⁶¹.

Tanto para maximizar su poder, como para interrumpir la presencia de Estados Unidos en la región del Cáucaso, es necesario que Rusia posea una capacidad militar. Esta es la capacidad de la que habla el realismo ofensivo y la que es considerada como la principal herramienta utilizada por los Estados para adquirir la hegemonía regional.

Para conseguir dicha capacidad militar se requiere que el Estado tenga capacidad económica y la población necesaria para formar ejércitos. Por tanto, se hace necesario observar en la presente investigación si Rusia tenía la capacidad económica y poblacional suficiente para obtener la capacidad militar requerida para desarrollar una política exterior frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur que le permitiera avanzar en sus planes de recuperación de la hegemonía regional en el Cáucaso, así como la población para formar un ejército.

En efecto, la Federación Rusa, experimentó un avance en su economía “desde 1999, desde ese año hasta el año 2004, el porcentaje de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) de Rusia, fue de 6 por ciento, y de 7,5 por ciento en el 2004”⁶². En el 2005, el PIB de Rusia creció en un aproximado de 6,4 por ciento.⁶³ De

⁶⁰ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 37. Traducción libre del autor.

⁶¹ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 37. Traducción libre del autor.

⁶² Ver Desai, Padma. “Why Is Russian GDP Growth Slowing?” 2006. P. 342. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶³ Comparar Global Security Organization. “Russian Military Budget” Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

hecho, “desde el 2001 el PIB de Rusia venía experimentado superávits, y en el 2006 el PIB terminó con un crecimiento de 9 por ciento”⁶⁴.

Con la subida de Putin al poder, el liderazgo militar ruso empezó a incrementarse. “En el 2002, Dmitry Rogozin, un miembro del Comité de Asuntos Exteriores de Rusia, expresó que Rusia tenía dos aliados de confianza: el ejército ruso y la naval rusa”⁶⁵. “Después de cerca de una década de poca actividad, las tropas militares empezaron a realizar ejercicios que según ellos, les permitirían aumentar sus capacidades de disuasión y de rápida acción”⁶⁶. Además, “Rusia con tales ejercicios deseaba adquirir la capacidad suficiente para que sus tropas pudiesen actuar en otras partes del mundo, como se evidencia con los ejercicios realizados en el océano Índico y el océano Pacífico en el 2003”⁶⁷.

“Para el 2007, el presupuesto de Rusia para defensa se había cuadruplicado con respecto a los 6 años anteriores, hasta llegar a 31 billones de dólares. En el 2005, el gasto de Rusia en defensa era de aproximadamente 22 por ciento, y en el 2006 de 27 por ciento”⁶⁸. Sumado a esto, está el hecho de que el gobierno ruso aprobó un plan de rearmamento hasta el 2015, con un presupuesto de 240 billones de dólares.⁶⁹

Por otro lado, en el 2007 se hicieron reajustes para aumentar los salarios al personal militar.⁷⁰ “Un 10 por ciento de reajuste de salarios se hizo en enero 1 de 2007, teniendo en cuenta la posición y el rango”⁷¹. En diciembre de 2007 se realizó otro reajuste, teniendo lugar un incremento en los salarios del 15 por ciento, y en el

⁶⁴ Ver Global Security Organization. “Russian Military Budget”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁶⁵ Ver Global Security Organization. “Russian Military Budget”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁶⁶ Ver Global Security Organization. “Russian Military Budget”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁶⁷ Ver Global Security Organization. “Russian Military Budget”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁶⁸ Ver Global Security Organization. “Russian Military Budget”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁶⁹ Ver Global Security Organization. “Russian Military Budget”. Consulta electrónica Traducción libre del autor.

⁷⁰ Comparar Global Security Organization. “Russian Military Budget”. Consulta electrónica Traducción libre del autor.

⁷¹ Ver Global Security Organization. “Russian Military Budget”. Consulta electrónica Traducción libre del autor.

2008, el Ministerio de Defensa de Rusia gastó 40 billones de dólares del fondo del presupuesto nacional.⁷² “Un total de 147,500 soldados y sargentos fueron contratados entre el 2004 y el 2007”⁷³, y “para el 2008, había 36,219,908 hombres entre las edades de 16 y 49 años y 37,019,853 mujeres entre las edades de 16 y 49 años disponibles para el servicio militar”⁷⁴.

Debido a que el objetivo de la presente investigación es analizar si las acciones de Rusia frente a los procesos separatistas estuvieron encaminadas a la recuperación de la hegemonía regional, que como hemos analizado hasta este punto, es el interés principal de Rusia, es necesario conocer a profundidad cada una de las acciones de política exterior de Rusia frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur entre el 2000 y el 2008, para lo cual se destina el siguiente capítulo.

⁷²Comparar Global Security Organization. “Russian Military Budget”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁷³ Ver Global Security Organization. “Russian Military Budget”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁷⁴ Ver Central Intelligence Agency. “Russia”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

2. LA EJECUCIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA FRENTE A LOS PROCESOS SEPARATISTAS DE ABJASIA Y OSETIA DEL SUR ENTRE LOS AÑOS 2000 Y 2008.

2.1 LA COOPERACIÓN DE LA FEDERACIÓN RUSA EN LA RESOLUCIÓN PACÍFICA DEL CONFLICTO EN LAS REGIONES SEPARATISTAS.

Para el año 2000, Rusia había ejecutado diferentes acciones dirigidas al parecer, a dirimir el conflicto entre Georgia y las regiones separatistas de Abjasia y Osetia del Sur de una manera pacífica. Dichas acciones lo catalogaron en aquel momento como facilitador en dicho conflicto.

Ejemplo de ello es que del 27 al 29 de enero del 2000, un miembro de la Misión de Observación de las Naciones Unidas en Georgia, viajó a Moscú para discutir con el Presidente de Rusia de aquel año, Vladimir Putin, y con otros oficiales del gobierno ruso, el proceso de paz a seguir en el conflicto entre Georgia y Abjasia.⁷⁵

En el 2002, el Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa estableció a través de un comunicado de prensa, que la intención de Rusia era colaborar con la solución pacífica del conflicto entre Georgia y Abjasia, reafirmando el respeto por la integridad del territorio de Georgia. Con este propósito, explicaba el comunicado, Rusia aseguró la presencia de las fuerzas de mantenimiento de la paz de la Commonwealth of Independent States (CIS), en territorio de Georgia.⁷⁶

Es importante tener claro hasta este punto, que el objetivo que justificó la instalación por parte de Rusia de estas fuerzas de mantenimiento de la paz, fue el de cooperar con un plan para la resolución pacífica del conflicto en las regiones separatistas de Abjasia y Osetia del Sur.

⁷⁵Comparar United Nations Observer Mission in Georgia -UNOMIG-. “Report of the Secretary-General concerning the situation in Abkhazia, Georgia” 2000. P1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁷⁶ Comparar anexo 1.

Por otro lado, en ese mismo año, el Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia Igor Ivanov, declaró que Rusia se encontraba preocupada por la naturaleza inestable de los conflictos alrededor de la frontera rusa, y que los mismos eran un factor que complicaba la actuación rusa en la región del Cáucaso.⁷⁷ Con tal declaración, Rusia podía justificar una posible intervención en los procesos separatistas, puesto que aquellos estaban afectando la seguridad de sus fronteras y el desarrollo de las actividades rusas en toda la región.

Así mismo, el Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia dejó claro en su informe de los resultados de la Política Exterior del 2002, que Rusia había jugado un rol de mediador en el conflicto entre Georgia y Osetia del Sur, evitando con dicho rol una intensificación de tal conflicto.⁷⁸

Ahora bien, la supuesta contribución de Rusia en la resolución pacífica del conflicto se extiende en el tiempo. En un reporte de la Misión de Observación de las Naciones Unidas en Georgia (UNOMIG), se destaca que la Misión y las fuerzas de mantenimiento de la paz de la CIS seguían manteniendo en enero del año 2006, una cooperación cercana a través de visitas regulares a los lugares de conflicto, reuniones semanales, intercambio de información y patrullas conjuntas.⁷⁹ Es evidente entonces, que el papel de Rusia como mediador en el conflicto, le permitía tener acceso a la zona de conflicto, así como conocer todos los detalles de lo que sucedía en territorio de las regiones separatistas.

Más tarde, en agosto de 2008, Rusia a través de su Presidente, Dmitry Medvedev, dejó saber que las fuerzas de mantenimiento de la paz rusas en el marco de la CIS, habían empezado una operación para asegurar la paz en el conflicto entre Georgia y Abjasia del Sur. Expresó también en dicha ocasión el Presidente de Rusia, que había múltiples situaciones humanitarias en Georgia, donde debía actuar Rusia como parte de su deber de Estado. Habló de llevar asistencia médica al lugar de

⁷⁷ Comparar anexo 2.

⁷⁸ Comparar Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Information and Press Department. "The Foreign Policy Results of 2004" 2004. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁷⁹ Comparar Organización de las Naciones Unidas-ONU. "Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia" 2006. P 6. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

conflicto entre Georgia y Osetia del Sur, de establecer una colaboración en temas migratorios y de desarrollar un plan para acomodar a los refugiados del conflicto.⁸⁰

Respondiendo a las órdenes del Presidente Medvedev, el Primer Ministro Sergei Sobyenin, desarrolló el plan para prestar la ayuda humanitaria en Georgia. En el Anexo 3 se pueden encontrar las principales medidas que se tomaron al respecto.

2.2 INCREMENTO DE LAS TENSIONES ENTRE LA FEDERACIÓN RUSA Y GEORGIA.

Hubo sin duda alguna, diferentes acciones por parte de Rusia que generaron malestar en las autoridades de Georgia, hasta el punto de afectar gravemente la relación bilateral.

Una de las acciones más imprudentes por parte de Rusia fue la de distribuir pasaportes rusos a los habitantes de Abjasia y Osetia del Sur.⁸¹ Este tipo de acción conllevó un gran impacto, puesto que tal y como se señala a lo largo del texto, una de las excusas de Rusia para intervenir en el conflicto y por tanto en el territorio de Georgia, fue precisamente la declaración de que muchos de los que se encontraban heridos en la zona de conflicto eran ciudadanos rusos.

En el 2004, creció aún más la tensión en la relación entre Rusia y Georgia. El Presidente de Rusia del 2004, Vladimir Putin, decidió romper relaciones con Georgia y señaló que el Presidente de dicho Estado era el directo responsable de las hostilidades en Osetia del Sur.⁸²

Por otro lado, la Federación Rusa declaró su oposición al plan para la resolución pacífica del conflicto, cuya iniciativa fue del Presidente de Georgia y que fue presentado en la Asamblea General de las Naciones Unidas. Este plan fue apoyado por las partes y por varios Estados, en los cuales se encontraba la Federación

⁸⁰ Comparar Anexo 1.

⁸¹ Comparar Svante E. Cornell “Finishing the Job” 2009. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁸² Comparar Torbakov Igor. “South Ossetia Crisis Stokes Tension Between Russia and Georgia” 2004. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

Rusa, pero a pesar de ello, aquella rechazó el plan tiempo después, aumentando así la incertidumbre sobre las intenciones de Rusia en las regiones separatistas. En las declaraciones del Ministerio de Asuntos Exteriores de Georgia respecto del tema, se dejó claro que Georgia guardaba la esperanza de que la Federación Rusa se involucrara activamente en la implementación del plan para la consecución de la paz y que jugara un papel positivo para alcanzar una solución política al conflicto.⁸³

En este sentido, surge la duda respecto de si realmente las intenciones de Rusia eran cooperar con la resolución pacífica del conflicto, o si por el contrario, su objetivo era lograr tener presencia militar e información de la zona de conflicto y de toda Georgia en general. Esto puesto que si bien Rusia había cooperado con la instalación de las fuerzas de mantenimiento de la paz, lo cierto es que dichas fuerzas se expandieron mucho más allá de la zona de conflicto, que era el territorio donde las mismas debían actuar, según el acuerdo de Moscú de 1994⁸⁴, por el cual se pacta el alto al fuego entre Georgia y Abjasia⁸⁵.

Por otra parte, en el 2006, Rusia introdujo el concepto de la universalidad del modelo de Kosovo, para tratar de legalizar la acción de anexar territorio de facto. En una entrevista al representante permanente de Georgia ante la ONU, Revaz Adamia, éste dijo que la Federación Rusa estaba adquiriendo propiedades en Abjasia de forma ilegal, y que las escuelas militares rusas preparaban personal militar para el régimen separatista.⁸⁶ Con tales declaraciones, surge otra de las situaciones por la cual la tensión entre Rusia y Georgia aumentó, ya que sumado a los comportamientos anormales de las fuerzas de mantenimiento de la paz, Georgia se encontró con que Rusia desarrollaba acciones que dejaban claro la posición favorable de Rusia hacia las regiones separatistas, cuando debería tener una actitud de completa neutralidad, por su carácter de supuesto mediador en el conflicto. Esto conllevaba a pensar que

⁸³ Comparar Ministry of Foreign Affairs of Georgia. "Comment of the Department of the Press and Information of the Ministry of Foreign Affairs of Georgia". Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁸⁴ Comparar anexos 6, 7 y 8. Ministry of Foreign Affairs of Georgia. "Checkpoints renewed". Consulta electrónica.

⁸⁵ La expansión de los puestos de las fuerzas de mantenimiento de la paz rusas por toda Georgia pueden ser apreciados en las imágenes de los anexos 6, 7 y 8.

⁸⁶ Comparar anexo 4.

Rusia no deseaba la resolución pacífica del conflicto, sino que actuaba en pro de la desestabilización de Georgia.

La actitud favorable de Rusia hacia las regiones separatistas, también pudo verse reflejada cuando:

el 9 de septiembre del 2008, el Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa y el Ministro de facto de Abjasia, firmaron un documento, a través del cual establecían la formalidad de sus relaciones diplomáticas. A lo anterior le siguieron una visita oficial del Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa a Sukhumi el 14 de septiembre y la firma de un acuerdo de amistad, cooperación y asistencia mutua en Moscú el 17 de septiembre, el cual preveía la cooperación en el campo económico, legal y de seguridad, incluyendo la construcción y el uso de bases militares.⁸⁷

Lo anterior constituye un claro apoyo por parte de Rusia a los regímenes separatistas, con lo cual el conflicto se alejaba de su solución y los regímenes separatistas se fortalecían al tener la cooperación de Rusia. Esto por supuesto, terminaba con generar tensiones entre Rusia y Georgia.

Más grave aún fue lo sucedido en el 2006, cuando las autoridades de Georgia lograron detener un intento de contrabandear uranio desde la Federación Rusa hasta las regiones separatistas de Georgia.⁸⁸ Esto claramente empeoró las relaciones mucho más, y expuso la problemática del papel de Rusia como mediador del conflicto y al mismo tiempo de colaborador de las regiones separatistas.

2.3. AUMENTO DE LA PRESENCIA MILITAR RUSA EN GEORGIA.

La presencia militar de Rusia en Georgia, comenzó en primer lugar con el establecimiento de las fuerzas de mantenimiento de la paz en el marco de la CIS. Estas fuerzas estaban compuestas por personal ruso, pero estaban limitadas, al menos en teoría, en cuanto a la zona en la que podían actuar y además, estaban únicamente destinadas a hacer parte de un plan para la resolución pacífica del conflicto.

⁸⁷Comparar (UNOMIG) “Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia”. P. 4. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁸Comparar Ministry of Foreign Affairs of Georgia. “Comment of the Department of the Press and Information on the fact of illegal trafficking of Uranium through the separatist region of Georgia” Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

Pero en el 2004, tuvo lugar un despliegue considerable de grupos armados rusos en la región de Tskhinvali y concentración de formaciones militares rusas cerca del túnel Roki.⁸⁹ En aquel momento, expuso el Ministerio de Asuntos Exteriores de Georgia, que la inacción de las fuerzas para el mantenimiento de la paz de la CIS y en algunos casos su sobreprotección a los separatistas, podrían ser consideradas como las responsables de la militarización de las zonas de conflicto.⁹⁰

Señaló particularmente Adamia, que una militarización sin precedentes se estaba llevando a cabo en Abjasia. Según él, ejercicios militares a gran escala se estaban llevando a cabo en este territorio. Así mismo, las fuerzas de mantenimiento de la paz de la CIS, estaban cubriendo a los abjasios cuando estos amenazaban, secuestraban e incluso mataban a georgianos. En tal situación, según Adamia, no se podría esperar que los abjasios quisieran colaborar con las negociaciones de paz.⁹¹

Por su parte, el Ministro de Asuntos Exteriores de Georgia dio una declaración en el 2006, donde señalaba que munición ilegal y vehículos blindados estaban llegando a Georgia desde la Federación Rusa, a través del túnel Roki. Frente a esto, dijo el Ministro de Asuntos Exteriores, Rusia se mostró indiferente y puso la seguridad de la región en peligro.⁹²

Es decir, que ya no solo se encontraban en Georgia las fuerzas de mantenimiento de la paz rusas, sino que estaban llegando directamente de Rusia armamento, municiones y tropas militares, lo cual no se explicaba en ningún sentido, puesto que eran las fuerzas antes nombradas, las únicas permitidas para permanecer en la zona de conflicto, ya que tenían una justificación para estar ahí.

⁸⁹Comparar Ministry of Foreign Affairs of Georgia. “Comment of the Department of the Press and Information on the Statements of the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁹⁰ Comparar Ministry of Foreign Affairs of Georgia. “Comment of the Department of the Press and Information on the Statements of the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation” Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁹¹ Comparar anexo 4.

⁹² Comparar Ministry of Foreign Affairs of Georgia. “Statement of the Ministry of Foreign Affairs of Georgia on the results of the monitoring held in the Tskhinvali region on January 13-14 2006” Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

2.4 EL PUNTO MÁS CRÍTICO: LA INTERVENCIÓN MILITAR DIRECTA DE RUSIA EN GEORGIA.

El 11 de marzo de 2007, algunas villas en Abjasia fueron atacadas por helicópteros militares rusos que cruzaron la frontera con la Federación Rusa desde el Norte. El bombardeo causó daños a la oficina del Gobierno Autónomo de la República de Abjasia, a una escuela y a edificios de la policía, así como a infraestructura local. Una hora después del incidente, Georgia notificó a la Federación Rusa y pidió explicaciones al Embajador Plenipotenciario de la Federación Rusa en Georgia y al Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa en Moscú.⁹³

En el 2008, se presentó una situación de tensión en la zona de conflicto entre las regiones separatistas de Abjasia y Osetia del Sur y Georgia. Frente a este episodio, el Presidente de la Federación Rusa, Dmitry Medvedev declaró que la tensión la inició el gobierno de Georgia al atacar a los ciudadanos rusos, que se encontraban en ejercicio de las operaciones para el mantenimiento de la paz de la CIS. En el discurso Dmitry Medvedev, señaló que en la zona de conflicto estaban muriendo mayormente ciudadanos rusos, y que por lo tanto era deber del Estado Ruso intervenir.⁹⁴

Frente a los hechos llevados a cabo por la Federación Rusa, un reporte presentado en el 2008 ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas por la Misión de Observación de las Naciones Unidas en Georgia (UNOMIG), describe la situación:

En la mañana del 9 de agosto, las fuerzas militares rusas iniciaron ataques aéreos contra el Oeste de Georgia, incluso contra la base militar de Senaki y los objetivos militares ubicados en el Puerto de Poti, así como alrededor del pueblo de Zugdidi. El 10 y 11 de agosto, la Federación Rusa introdujo por tierra, aire y ferrovías, un vasto número de tropas en la zona del conflicto. Mientras las tropas fueron desplegadas inicialmente en Gali, luego fueron desplazadas a Zugdidi y a las zonas adyacentes de Senaki y Poti. De igual forma, barcos de la naval rusa fueron desplegados a lo largo de la Costa⁹⁵

⁹³ Ver Ministry of Foreign Affairs of Georgia. "Statement of the Ministry of Foreign Affairs of Georgia" 2007. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁹⁴ Comparar Presidencia de la Federación Rusa. "Statement on the Situation in South Ossetia" 2008. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁹⁵ Comparar United Nations Observer Mission in Georgia (UNOMIG) "Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia" 2008. P 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

“El 11 de agosto del 2008, las fuerzas para el mantenimiento de la paz rusas en el marco de la CIS, ocuparon cinco edificios, la mayoría de los cuales pertenecían al Ministerio de Asuntos Internos de Georgia”⁹⁶.

La misión UNOMIG estimó que “aproximadamente de cuatro a cinco batallones aéreos con elementos de apoyo fueron introducidos en Georgia o pasaron por la zona de conflicto después del 10 de agosto”⁹⁷.

En agosto 26 del 2008, el Presidente de la Federación Rusa, estableció que el ataque de Georgia en Osetia del Sur, no le dejaba más opción a Rusia que reconocer a Abjasia y a Osetia del Sur como Estados independientes. Abjasia destacó la decisión como histórica. Georgia, calificó la decisión como ilegítima y como una violación de los principios fundamentales y normas de derecho internacional, y de numerosas resoluciones del Consejo de Seguridad. El gobierno de Georgia también consideró las acciones de Rusia como un intento por legitimar el uso de la violencia, la agresión militar directa y la limpieza étnica, destinadas a modificar los límites de un Estado vecino. En respuesta a la fuerte crítica a nivel internacional y al apoyo a la integridad de Georgia, la Federación Rusa declaró que el regreso al statu-quo no era posible, debido al genocidio en Osetia del Sur⁹⁸.

“Para septiembre 13 de 2008, las fuerzas para el mantenimiento de la paz habían retirado cinco de los nuevos puestos, luego de que llegaron a un acuerdo en Moscú el 8 de septiembre”⁹⁹. En esa misma fecha, “la dirección de las operaciones para el mantenimiento de la paz de la CIS, informó a la UNOMIG que su presencia en Georgia era de 2.542 tropas”¹⁰⁰. En el reporte de la misión UNOMIG sobre la situación del 2008 se encuentra el siguiente pronunciamiento:

La operación llevada a cabo por la Federación Rusa afectó la situación en el área del conflicto entre Abjasia y Georgia, así como fuera de la misma. Según se dice, 9.000 tropas y 350 unidades de vehículos blindados hicieron parte de la operación. Las tropas no eran parte de las fuerzas para el mantenimiento de la paz de la CIS, por lo cual claramente estaban actuando por fuera del acuerdo de Moscú de 1994. La Federación Rusa llamó a dicha movilización de tropas: operación de ejecución de la paz. El gobierno de Georgia lo caracterizó como agresión¹⁰¹.

⁹⁶ Ver (UNOMIG) “Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia” 2008. P. 7. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁷ Ver (UNOMIG) “Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia” 2008. P. 4. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁸ Ver (UNOMIG) “Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia” 2008. P. 3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁹ Ver (UNOMIG) “Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia” 2008. P. 4. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁰ Ver (UNOMIG) “Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia” 2008. P. 4. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰¹ Ver (UNOMIG) “Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia” 2008. P. 4. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Se puede concluir entonces diciendo, que es evidente que el desarrollo de la política exterior rusa fue metódicamente planificado, de tal forma que pareciese que fueron las circunstancias las que llevaron a Rusia a actuar de determinada manera, cuando en la realidad, cada una de las acciones estaba premeditada desde el principio. La colaboración de Rusia, la entrega de pasaportes rusos, el establecimiento de las fuerzas de mantenimiento de la paz de la CIS, la colaboración rusa con las regiones separatistas, el ingreso de armamento ruso a Georgia y por último el ataque militar directo, fueron todos pasos a seguir por parte del Estado ruso, con el fin de ir tomando territorio en Georgia para cuando llegara el episodio final en el 2008, todas las condiciones estuvieran dadas a favor de Rusia.

3. LAS ESTRATEGIAS DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA FRENTE A LOS PROCESOS SEPARATISTAS DE ABJASIA Y OSETIA DEL SUR, PARA RECUPERAR LA HEGEMONÍA EN LA REGIÓN DEL CÁUCASO.

En el primer capítulo del presente texto, se analizó de la manera más clara y concreta posible, la hegemonía regional como objetivo de la política exterior de los Estados, al igual que la relación que existe entre aquella y la política exterior rusa. En el segundo capítulo, por otro lado, se expusieron las diferentes acciones de política exterior que llevó a cabo Rusia frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur, en el periodo comprendido entre los años 2000 y 2008, el cual es el periodo objeto de la investigación que se desarrolla.

Por tanto, resulta vital que exista un tercer capítulo donde se relacione la teoría de la hegemonía regional de Mearsheimer con la política exterior de la Federación Rusa frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur, puesto que éste es el camino para poder encontrar si realmente Rusia con dicha política exterior pretendió avanzar en la recuperación de su hegemonía en la región del Cáucaso o no.

Para empezar, dejamos claro en el primer capítulo que Rusia es un Estado que tiene como fin último la hegemonía regional. Esto debido a que tal y como asevera Mearsheimer, existe una lucha por el poder sin límites, la cual no es incentivada por un apetito animal, sino porque las grandes potencias se ven constreñidas por el Sistema Internacional anárquico a maximizar su poder con el fin de alcanzar la hegemonía regional, debido a que ésta es la condición más segura para un Estado.¹⁰²

Ahora bien, para lograr la hegemonía regional, y en este caso para avanzar en la recuperación de la hegemonía rusa en la región del Cáucaso, es necesario que se encuentren presentes ciertos elementos definidos por el realismo ofensivo, los cuales fueron especificados en el primer capítulo. Entonces, el objetivo del presente capítulo

¹⁰² Comparar Colin Elman. "Extending Offensive Realism: The Louisiana Purchase and America's Rise to Regional Hegemony". 2004. p. 563. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

es analizar si en la política exterior de Rusia frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur en el periodo 2000-2008, se encuentran dichos elementos, con el fin de poder argumentar que efectivamente con dicha política exterior, Rusia sí pretendió avanzar en la recuperación de su hegemonía en la región del Cáucaso.

Inicialmente, podríamos analizar la estrategia de maximización de poder como una de las piezas fundamentales señalada por Mearsheimer para la consecución de la hegemonía regional. Como vimos, el autor argumenta que “las grandes potencias se temen unas a otras y compiten entre ellas por poder, con el objetivo primordial de maximizar su poder, es decir de ganar poder a expensas de otros Estados”¹⁰³.

En el caso de la política exterior de Rusia frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur, la maximización de poder como estrategia a seguir para alcanzar la hegemonía regional, puede ser analizada primero que todo a partir de los beneficios que trajo para Rusia dicha política exterior. Esto debido a que el Sistema Internacional impulsa a los Estados a que tomen ventaja de aquellas situaciones donde los beneficios sobrepasen los costos.¹⁰⁴

Sin duda alguna, los beneficios que trajo para Rusia su política exterior frente a los anteriormente nombrados procesos separatistas son notorios, así como variados. Se puede constatar primero que todo que Rusia con sus prácticas frente a las regiones separatistas, logró mostrarse como un Estado amigo y facilitador en un proceso que era ignorado por muchos Estados del Sistema Internacional en aquel momento.

Rusia ganó en un principio, popularidad frente a Georgia, frente a las regiones separatistas y más importante aún, frente a la Comunidad Internacional, ya que como se pudo apreciar en el segundo capítulo, Rusia cooperaba con la Organización de las Naciones Unidas para la resolución del conflicto, o al menos simuló hacerlo.

¹⁰³ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Powers Politics*. P. 2.

¹⁰⁴ Comparar H. Snyder. “Mearsheimer's World-Offensive Realism and the Struggle for Security: A Review Essay”. P. 152. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

A través de sus acciones frente a los procesos separatistas, Rusia hizo alarde de un supuesto papel de pacificador, que lo colocó nuevamente en la esfera internacional. Por ejemplo, los comunicados del Ministerio de Relaciones Exteriores y las declaraciones de la Presidencia respecto de la situación, fueron comunes en el periodo 2000-2008. Uno de ellos señalaba que la intención de Rusia era colaborar con la solución pacífica del conflicto entre Georgia y Abjasia, reafirmando el respeto por la integridad del territorio de Georgia. Con este propósito, explicaba el comunicado, Rusia aseguró la presencia de las fuerzas de mantenimiento de la paz de la Commonwealth of Independent States (CIS), en territorio de Georgia.¹⁰⁵ De esta supuesta buena intención se desprende entonces el control territorial de Georgia por parte de Rusia a través de la presencia de las fuerzas de mantenimiento de la paz de la CIS, pero esto será analizado más adelante.

El arriba nombrado comunicado fue presentado en el 2002, momento en el cual ya estaba Putin en el poder como presidente de Rusia, quien tenía clara la meta de volver a la Federación Rusa un hegemón, y qué mejor estrategia que llevar a Rusia al escenario internacional nuevamente, aprovechándose de una contingencia tan importante como lo que acontecía en Abjasia y Osetia del Sur.

Por otro lado, otro de los beneficios que se extrae de la política exterior rusa frente a los procesos separatistas, consiste en el aumento del nacionalismo ruso en las regiones de Abjasia y Osetia del Sur. Esto lo consiguió la Federación Rusa a través de la entrega de pasaportes rusos a los habitantes de las regiones separatistas. De hecho, autores como Harvey Sicherman, han considerado la acción como una anexión de facto de territorio de Georgia por parte de Rusia.¹⁰⁶ La adhesión de territorio de Georgia visto desde este punto de vista, es muy importante para Rusia, ya que como se ha expresado varias veces en la investigación, Georgia tiene una ubicación estratégica, que podría ser utilizada por Rusia.

¹⁰⁵ Comparar anexo 1.

¹⁰⁶ Comparar Sicherman Harvey "A Clarifying Act of Violence: Russia, Georgia, and The West" 2008. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

Ahora bien, se puede considerar como una anexión de facto, ya que al portar los pasaportes rusos, los habitantes de las regiones separatistas, los cuales se veían en aquel momento abrumados por toda la situación de conflicto, se sintieron de alguna forma protegidos por el Estado ruso, como ciudadanos del mismo. Tal y como se señaló en el segundo capítulo de la presente investigación, Rusia se escudó en la presencia de ciudadanos rusos en la zona del conflicto para ingresar a la misma y desarrollar allá, supuestamente, labores humanitarias y migratorias.

Lo que no dijeron las autoridades rusas en aquel momento es que esos ciudadanos rusos habían sido nacionalizados por ellas, cuando llevaron a cabo la famosa repartición de pasaportes.

Además, hay que sumarle a toda la situación, que Georgia ya había sido alguna vez cuando existía la antigua URSS, parte del territorio de la misma, por lo cual los habitantes de las regiones separatistas, sintieron en aquel momento que tal situación se repetía, asimilando así a Rusia como su Estado soberano.

Por tanto, se puede sostener, que Rusia delineó su política exterior frente a los procesos separatistas con la idea clara de lograr este beneficio, que lo conduciría a avanzar en la recuperación de su hegemonía en la región del Cáucaso. Es claro que los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur fueron un contexto ideal para incentivar el nacionalismo ruso en una región donde ya había perdido gran parte de su influencia.

Por otro lado, con las acciones de política exterior frente a los procesos separatistas, la Federación Rusa logró demostrarle a los demás Estados del Sistema Internacional, la capacidad militar con la que contaba en aquel momento. Hizo público a través de tal política exterior, el poderío militar ruso, el cual antes de la llegada al poder de Vladimir Putin, se encontraba muy disminuido. De hecho, antes de Putin el ejército no podía poner más de 50,000 hombres en el campo de batalla.¹⁰⁷

¹⁰⁷ Comparar Sichernan Harvey “A Clarifying Act of Violence: Russia, Georgia, and The West” 2008. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

Tal y como se muestra en el segundo capítulo, al hablar del aumento de la presencia militar rusa en Georgia y del ataque militar directo por parte de Rusia, el poderío militar de Rusia resultó evidente y los Estados del Sistema Internacional pudieron ser testigos de una Rusia mucho más fuerte y restablecida, con el ímpetu de recuperar el territorio que había perdido después de la disolución de la URSS.

Pero, hay que tener en cuenta que la teoría del realismo ofensivo, tal y como se señaló anteriormente, afirma que un Estado está actuando en pro de su fin hegemónico cuando sabe aprovechar las situaciones donde los beneficios sean mayores que los costos. Es por ello que es necesario analizar también los costos que significó para Rusia su política exterior frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur.

Podría decirse que el costo más importante para Rusia, fue el rechazo de su política exterior frente a los procesos separatistas. Cuando la Federación Rusa atacó Georgia con todo su poderío militar, fue eminente el rechazo de esta actuación por parte de los demás Estados del Sistema Internacional.

El rechazo se debió principalmente a que se señalaron las conductas de Rusia como exageradas. Además, porque los ataques se llevaron a cabo en todo Georgia, y no sólo en las regiones separatistas.

Uno de los Estados que más rechazó la política, fue Estados Unidos. En sus declaraciones, Estados Unidos enfatizó “en el apoyo de la Comunidad Internacional hacia la soberanía y la integridad territorial de Georgia, dentro de sus fronteras reconocidas, tal y como están definidas en numerosas resoluciones del Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas, incluida la más reciente, UNSCR 1808, en abril del 2008”¹⁰⁸.

“Otra declaración hecha ese mismo día por el departamento de Estado de los Estados Unidos se enfocó no sólo en el apoyo a la soberanía y a la integridad de

¹⁰⁸ Ver American Society of International Law. “U.S. Statements Responding to Russia's Intervention into Georgia and Recognition of South Ossetia and Abkhazia” 2009. P. 139. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Georgia, sino a la amenaza para los civiles, surgida del uso de misiles y de bombarderos por parte de Rusia”¹⁰⁹.

Y no sólo Estados Unidos se opuso a la política exterior de Rusia frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur, sino que también los integrantes del G-8, grupo en el cual se encuentran las potencias mundiales, dentro de las cuales por supuesto, se encuentra Rusia. Señalaron los miembros del G8:

Nosotros...condenamos la acción de nuestro querido miembro del G8. El reconocimiento de Rusia de la independencia de Osetia del Sur y Abjasia viola la integridad y la soberanía de Georgia y es contraria a las resoluciones del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, apoyadas por Rusia. La decisión de Rusia ha puesto en cuestionamiento su compromiso con la paz y la seguridad en el Cáucaso.¹¹⁰

Entonces, podemos concluir que el costo de la política exterior de Rusia frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur, se traduce fundamentalmente en la condena de sus acciones por parte de la Comunidad Internacional y principalmente, lo que hace más delicado el asunto, de las potencias del Sistema Internacional.

Aunque es un costo bastante significativo para Rusia, los beneficios en lo referente a la consecución de la hegemonía regional, son mayores, no sólo los que se han visto hasta aquí reflejados en lo expuesto en la primera parte de este capítulo, sino por los demás elementos que se expondrán a continuación y que hacen parte de la búsqueda de la hegemonía regional.

Existe un tema clave en la teoría del realismo ofensivo, el cual es requisito clave para alcanzar la hegemonía regional: la expansión territorial. Tal expansión es abarcada por el realismo ofensivo en el sentido en que la maximización de poder se puede lograr a través de la expansión territorial “entendiendo ésta como mayor poder a través del mayor control territorial”¹¹¹.

¹⁰⁹ Ver American Society of International Law. “U.S. Statements Responding to Russia's Intervention into Georgia and Recognition of South Ossetia and Abkhazia”. P. 139. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹⁰ Ver American Society of International Law. “U.S. Statements Responding to Russia's Intervention into Georgia and Recognition of South Ossetia and Abkhazia”. P. 140. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹¹ Ver H. Snyder. “Mearsheimer's World-Offensive Realism and the Struggle for Security: A Review Essay”. P. 153. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Rusia con su política exterior frente a los procesos separatistas logró el control territorial de Georgia durante todos los años comprendidos entre el periodo 2000-2008. Alcanzó tal control a través de varias estrategias, inmersas en dicha política exterior.

Primero que todo la Federación Rusa logró entrar al territorio de Georgia, con el permiso del gobierno de este último Estado. La primera etapa de la política exterior de Rusia consistió como ha sido mencionado durante este texto, en una etapa de supuesta cooperación para la resolución pacífica de los conflictos, en la cual estuvo prevista, por supuesto, la presencia permanente de las fuerzas para el mantenimiento de la paz de la CIS.

Lo característico de dichas fuerzas es que estaban compuestas por rusos, lo que permitió un total control por parte de la Federación Rusa en el territorio de las regiones separatistas, donde se desencadenó el conflicto. Ahora bien, tales fuerzas no se establecieron únicamente en el territorio de Abjasia y Osetia del Sur como estaba presupuestado. Por el contrario, y como fue analizado detenidamente en el segundo capítulo de esta investigación, las fuerzas para el mantenimiento de la paz, extendieron su presencia hacia otros territorios de Georgia, controlando por tanto, también esas regiones.

Las fuerzas para el mantenimiento de la paz se movilizaron a territorios por fuera de las regiones donde era permitida la instalación de puestos de seguridad de dichas fuerzas. Pero eso no es todo, sino que también se movilizaron y controlaron territorios por fuera de las zonas libres de armas, donde eran permitidas la movilización de patrullas y la instalación de puestos de seguridad de las fuerzas del mantenimiento de la paz excepcionalmente y con previo aviso.

Tal y como se ve claramente en las imágenes de los anexos 6, 7 y 8 las fuerzas para el mantenimiento de la paz, llegaron a instalarse en regiones distantes como Sokhumi, Senaki y en uno de los puertos marítimos más importantes de la región, el puerto de Poti, el cual tiene una ubicación estratégica en el Mar Negro.

Pero su estrategia no sólo se basó en la instalación de las fuerzas para el mantenimiento de la paz, y la expansión de las mismas por todo el territorio de

Georgia, sino que además, Rusia desplegó, tal y como fue advertido en el segundo capítulo, un gran poderío militar por el territorio de Georgia.

Los tanques, los batallones y en general todos los equipos militares rusos, fueron introducidos al territorio de Georgia, en un gran número, y no sólo ocuparon el territorio de Abjasia y Osetia del Sur, sino que al igual que las fuerzas para el mantenimiento de la paz, se desplegaron por todo el territorio de Georgia.

Luego, cuando se da el enfrentamiento militar directo, la expansión de las fuerzas militares rusas por todo el territorio de Georgia es más que notorio. Tal y como ha sido expuesto previamente en esta misma investigación, en la mañana del “9 de agosto, las fuerzas militares rusas iniciaron ataques aéreos contra el Oeste de Georgia, incluso contra la base militar de Senaki y los objetivos militares ubicados en el Puerto de Poti, así como alrededor del pueblo de Zugdidi”¹¹². “El 10 y 11 de agosto, la Federación Rusa introdujo por tierra, aire y ferrovías, un vasto número de tropas en la zona del conflicto. Mientras las tropas fueron desplegadas inicialmente en Gali, luego fueron desplazadas a Zugdidi y a las zonas adyacentes de Senaki y Poti. De igual forma, barcos de la naval rusa fueron desplegados a lo largo de la Costa”¹¹³.

Haciendo nuevamente uso de los anexos 6, 7 y 8 se encontrará en los mismos que Zugdidi es una región en la zona de conflicto, pero Senaki y Poti no. Así como se desplazaron las fuerzas militares a estas zonas, también lo hicieron hacia otras, incluso a lo largo de la costa. Es clave el establecimiento de la fuerza naval en la costa del Mar Negro, ya que a través de la misma, Rusia lograba un control de toda la zona.

Ya ha sido analizado previamente que la región del Cáucaso es una región estratégicamente ubicada, particularmente Georgia, posee una ubicación clave y Rusia con su política exterior iba detrás del control de dicha ubicación. Por lo que al expandirse territorialmente hacia Georgia, la Federación Rusa, lograría un importante avance en la recuperación de su hegemonía en la región del Cáucaso.

¹¹² Ver (UNOMIG) “Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia”. P 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹³ Ver (UNOMIG) “Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia”. P 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Es decir, que la política exterior rusa frente a los procesos separatistas le permitió a la Federación Rusa lograr el control territorial sobre el territorio de Georgia, completándose así uno de los elementos fundamentales para la consecución de la hegemonía regional, esto es la expansión territorial a través del control de territorio. Entonces, puede afirmarse que la política exterior de Rusia frente a los procesos separatistas sí estuvo encaminada a la recuperación de la hegemonía rusa en la región del Cáucaso, en tanto que a partir de la misma pudo llegar a controlar territorios de Georgia, aprovechándose del desarrollo de los procesos separatistas como contingencia interna del Estado de Georgia.

Otro de los elementos de que habla el realismo ofensivo es la interrupción de la presencia de otras potencias en la región en la cual se busca conseguir la hegemonía regional. En el caso de Rusia, se trata pues de una interrupción de la presencia estadounidense, que como se vio al principio de esta investigación, es una causa estructural del Sistema Internacional que incentiva a la Federación Rusa a buscar la hegemonía en la región del Cáucaso, puesto que se ve amenazado por Estados Unidos.

Rusia a través de su política exterior frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur logró que el conflicto en las regiones separatistas fuera escalando, hasta llegar a la situación más compleja en el 2008 cuando se dio el ataque militar directo.

Con la escalada del conflicto, vino la desestabilización de Georgia. Y fue precisamente esa desestabilización la que buscaba Rusia, ya que si bien Georgia mantenía relaciones de cooperación con Estados Unidos, al desencadenarse tantos eventos conflictivos en un Estado, el desarrollo de esas relaciones se volvió mucho más complicado y difícil.

Se puede concluir entonces de lo anteriormente analizado, que a través de sus acciones frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur, Rusia tenía como fin interrumpir las relaciones entre Estados Unidos y Georgia, entre las cuales

se encontraban las referentes a la participación de Estados Unidos en temas energéticos a través de proyectos de explotación y transportación de petróleo.¹¹⁴

Dicha interrupción tenía como fin que Estados Unidos no obstaculizara los planes hegemónicos de Rusia en la región del Cáucaso.

¹¹⁴ Comparar Begoyan, Anush. “United States Policy in the South Caucasus: Securitisation of the Baku: Ceyhan Project”. 2004. P 144. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

4. CONCLUSIONES.

Al igual que las demás potencias, Rusia tiene como fin último conseguir la hegemonía regional, puesto que la misma como se ha visto a lo largo del texto, es la condición más segura para un Estado en el Sistema Internacional. Además Rusia como Estado que interactúa en el Sistema Internacional, tampoco podía estar seguro sobre las intenciones de los demás Estados y por ello, debía conseguir la condición de hegemón regional si deseaba sobrevivir.

El Sistema Internacional en el cual interactuó Rusia entre los años 2000 y 2008, se caracterizó por ser anárquico. Esta condición es definida por el Realismo Ofensivo como la ausencia de autoridad en dicho Sistema. La anarquía influyó en el diseño y desarrollo de la política exterior rusa frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur, puesto que Rusia se sentía insegura en el Sistema Internacional, por lo cual continuó en la búsqueda de la hegemonía en la región del Cáucaso.

La capacidad militar de Georgia, desarrollada principalmente a partir de la cooperación de Georgia con Estados Unidos, fue un incentivo claro para que Rusia delinease su política exterior frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur entre el 2000 y el 2008, ya que amenazaba la seguridad del Estado ruso.

Rusia entre los años 2000 y 2008, sufrió un crecimiento en su economía, lo que se traducía en más fondos para aumentar su capacidad militar. Por tanto contó en dichos años con la capacidad militar apropiada y necesaria para actuar en pro de su fin hegemónico en la región del Cáucaso. De igual forma, contó con la capacidad poblacional suficiente para crear ejércitos, el cual es un requisito fundamental establecido por el realismo ofensivo para llegar a ser un hegemón regional.

En cuanto a la política exterior de Rusia frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur entre el 2000 y el 2008, se puede concluir, que es evidente que el desarrollo de la política exterior rusa fue metódicamente planificado, de tal forma que pareciese que fueron las circunstancias las que llevaron a Rusia a actuar de determinada manera, cuando en la realidad, cada una de las acciones estaba

premeditada desde el principio. La colaboración de Rusia para la resolución pacífica del conflicto, la entrega de pasaportes rusos, el establecimiento de las fuerzas de mantenimiento de la paz de la CIS, la colaboración rusa con las regiones separatistas, el ingreso de armamento ruso a Georgia y por último el ataque militar directo, fueron todos pasos a seguir por parte del Estado ruso, con el fin de ir tomando territorio en Georgia para cuando llegara el episodio final en el 2008, todas las condiciones estuvieran dadas a favor de Rusia.

Rusia con su política exterior frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur consiguió además, desestabilizar al Estado de Georgia por medio de la intensificación del conflicto, obstaculizando así las relaciones que este Estado pudiese concretar con Estados Unidos, el cual ha sido el rival clásico de Rusia, y el cual al adquirir mayor presencia en la región del Cáucaso amenazaba los planes de Rusia de ser el hegemón regional.

Finalmente, se puede sostener a la luz de la teoría del Realismo Ofensivo que la política exterior de Rusia frente a los procesos separatistas de Abjasia y Osetia del Sur entre los años 2000 y 2008 sí estuvo encaminada a la recuperación de la hegemonía rusa en la región del Cáucaso en tanto que a partir de la misma Rusia pudo llegar a controlar territorios de Georgia, logrando así expansión territorial a través de mayor control territorial. Además la actuación Rusa frente a los procesos separatistas le trajo a Rusia mayores beneficios que costos, presupuesto básico para actuar en pro de la hegemonía regional.

BIBLIOGRAFÍA.

Burchill Scott (et al). *Theories of International Relations*. New York: Ed. Palgrave, 2001.

Hobson, John. *State & International Relations*. Port Chester, NY, USA: Cambridge University Press, 2000. Consulta realizada el 18 de noviembre de 2008. Disponible en <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=2000778&ppg=153>.

Mearsheimer, John J. *The Tragedy of Great Powers Politics*. New York: Ed. W.W Norton, 2001.

Morgenthau, Hans J. *Politics Among Nations: The struggle for Power and Peace*. Revisado por Kenneth W. Thompson. Mc Graw Hill, Boston, Massachusetts, 1993.

Rosenau, James N. *Along the Domestic-Foreign Frontier: Exploring Governance in a Turbulent World*. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.

Artículos en publicaciones periódicas académicas.

American Society of International Law. "U.S. Statements Responding to Russia's Intervention into Georgia and Recognition of South Ossetia and Abkhazia" *The American Journal of International Law*, Vol. 103, No. 1 (2009): 138-140. Consulta realizada el 18 de mayo de 2010. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/20456731>.

Begoyan, Anush. "United States Policy in the South Caucasus: Securitisation of the Baku: Ceyhan Project" *Iran & the Caucasus*, Vol. 8, No. 1 (2004): 141-155. Consulta realizada el 15 de abril de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.jstor.org/stable/4030895>.

Billmeier, Andreas; Dunn, Jonathan and van Selm, Bert. "In the Pipeline: Georgia's Oil and Gas Transit Revenues". 2004. Consulta realizada el 22 de mayo de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2004/wp04209.pdf>

Brzezinski; Zbigniew; Mearsheimer, John J. "Clash of the Titans" *Foreign Policy*; (Jan/Feb 2005) Consulta electrónica realizada el 5 de mayo de 2009. Disponible en la página Web: <http://mearsheimer.uchicago.edu/pdfs/A0034.pdf>

Colin, Elman. "Extending Offensive Realism: The Louisiana Purchase and America's Rise to Regional Hegemony" *The American Political Science Association* Vol. 98, No. 4 (Nov., 2004): 563-576. Consulta realizada el 6 de mayo de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.jstor.org/stable/4145325>.

Cornell, Svante E. "Autonomy as a Source of Conflict: Caucasian Conflicts in Theoretical Perspective" *World Politics*, Vol. 54, No. 2 (Jan., 2002): 245-276. Consulta realizada el 13 de mayo de 2009. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/25054184>

Cornell, Svante E. "Finishing the Job" 2009. *Foreign Policy*. July 2, 2009. Consulta realizada el 13 de marzo de 2010. Disponible en la página web: http://www.foreignpolicy.com/articles/2009/07/02/finishing_the_job?page=full

Desai, Padma. "Why Is Russian GDP Growth Slowing?" *The American Economic Review*. Vol. 96, No. 2 (May, 2006): 342-347. Consulta realizada el 15 de abril de 2010. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/30034670>

Felgenhauer, Pavel. "Tácticas y objetivos estratégicos de la posición rusa con respecto a la independencia de Kosovo". (2007): 1-7. Consulta realizada el 12 de mayo de 2009. Disponible en la página web: http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/ARI2007/ARI125-2007_Felgenhauer_posicion_rusa_Kosovo.pdf

Gowan, Peter. "Un Cálculo de Poder". *Newleft Review*: 44-63. Consulta realizada el 5 de mayo de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.newleftreview.org/?getpdf=NLR25003;pdflang=es>.

H. Snyder, Glenn. "Mearsheimer's World-Offensive Realism and the Struggle for Security: A Review Essay". *International Security*, Vol. 27, No. 1 (summer, 2002): 149-173. The MIT Press. Consulta realizada el 6 de mayo de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.jstor.org/stable/3092155> P. 153.

Kerr, David. "The New Eurasianism: The Rise of Geopolitics in Russia's Foreign Policy" *Europe-Asia Studies*. No. 6, Vol. 47 (Sep., 1995): 977-988. Consulta realizada el 14 de marzo de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.jstor.org/stable/152839>.

King, Charles, "The five day War". Consulta realizada el 13 de noviembre de 2008. Disponible en página Web: http://www9.georgetown.edu/faculty/kingch/King_Five_Day_War.pdf.

Legvold, Robert. "Russia's Unformed Foreign Policy". *Foreign Affairs*. No. 5, Vol. 80, (septiembre-octubre 2001): 62-75.

Lynn-Jones, Sean M. "Reviewed work(s): The Tragedy of Great Power Politics by John J. Mearsheimer". *International Affairs*. Published by: Blackwell Publishing on behalf of the Royal Institute of International Affairs Stable. No. 2, Vol. 78, (Apr., 2002): 365-366. Consulta realizada el 13 de mayo de 2009. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/3095687>

Rose Gideon. "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy". *World Politics*, Vol. 51, No. 1 (Oct., 1998): 144-172. Ed. The Johns Hopkins University Press. Consulta realizada el 16 de abril de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.jstor.org/stable/25054068>.

“Russia’s spiral of decline, nearing the end of the Yeltsin era”. *International Institute for Strategic Studies, IISS Strategic Comments*. Issue 8, Vol. 4. (October 1998): 1-2. Consulta realizada el 14 de marzo de 2009. Disponible en la página Web: www.iiss.org/EasysiteWeb/getresource.axd?AssetID=274&type=Full&servicetype=Attachment -.

“Russia’s Rapid Reaction, but Short War Shows Lack of Modern Systems” *IISS Strategic Studies*. Issue. 7, Vol. 14: (September 2008): 1-2. Consulta realizada el 11 de marzo de 2009. Disponible en la página web: <http://www.iiss.org/publications/strategic-comments/past-issues/volume-14-2008/volume-14-issue-7/russias-rapid-reaction/>

Sainz Gsell, Nora. “La política exterior rusa en la posguerra fría” *Revista Pueblos*. (Septiembre de 2006). Consulta realizada el 12 de mayo de 2009. Disponible en la página web: <http://www.revistapueblos.org/spip.php?article1071>.

Smith, Graham. “The Masks of Proteus: Russia, Geopolitical Shift and the New Eurasianism”. *Transactions of the Institute of British Geographers, New Series*, Vol. 24, No. 4 (1999), pp. 481-494. Consulta realizada el 23 de marzo de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.jstor.org/stable/623236>.

Suha, Bolukbasi. “The Controversy over the Caspian Sea Mineral Resources: Conflicting Perceptions, Clashing Interests”. *Europe-Asia Studies*. Published by: Taylor & Francis, Ltd. No. 3, Vol. 50, (May, 1998): 397-414. Consulta realizada el 14 de marzo de 2009. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/153378>

Tsygankov Andrei P. “From International Institutionalism to Revolutionary Expansionism: The Foreign Policy Discourse of Contemporary Russia” *Mershon International Studies Review*. Published by: Blackwell Publishing. No. 2, Vol. 41, (Nov., 1997): 247-268. Consulta realizada 11 de marzo de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.jstor.org/stable/222669>.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas.

“Conflicto en Georgia”. *BBC new* (29 de agosto de 2008). Consulta realizada el viernes, 29 de agosto de 2008. Disponible en la página Web: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7588000/7588233.stm#xq4.

“Los Soldados Rusos se Retiran del Puerto Georgiano de Poti”. *El País* (13 de septiembre de 2008). Consulta realizada el 2 de diciembre de 2008. Disponible en la página Web: http://www.elpais.com/articulo/internacional/soldados/rusos/retiran/puerto/georgiano/Poti/elpepuint/20080913elpepuint_13/Tes

“Timeline: Georgia” *BBC news*. Consulta realizada el 12 de noviembre de 2008. Disponible en página web: http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/country_profiles/1102575.stm

Vartanyan Olesya y Barry Ellen. “Ex-Diplomat Says Georgia Started War With Russia”. *The New York Times*. November 25, 2008. Consulta realizada el 1 de diciembre de 2008. Disponible en la página Web: http://www.nytimes.com/2008/11/26/world/europe/26georgia.html?_r=1&scp=1&sq=russia%20peacekeepers&st=cse.

Otros documentos.

“Abkhazia”. *The New York Times*. Consulta realizada el 1 de diciembre de 2008. Disponible en: <http://topics.nytimes.com/top/news/international/countriesandterritories/georgia/abkhazia/index.html?inline=nyt-geo>

Central Intelligence Agency, CIA. “Rusia”. Consulta realizada el 13 de mayo de 2010. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html>.

Central Intelligence Agency, CIA, The World Fact Book. "Poland". Consulta realizada el 7 de marzo de 2010. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pl.html>

Central Intelligence Agency, CIA, The World Fact Book. "Hungary". Consulta realizada el 7 de marzo de 2010. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/hu.html>

Central Intelligence Agency, CIA, The World Fact Book. "Czech Republic". Consulta realizada el 7 de marzo de 2010. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ez.html>.

Consiliation Resources. Tema de búsqueda: Agreement On A Ceasefire And Separation Of Forces, Signed In Moscow On 14 May 1994. Consulta realizada el 14 de mayo de 2010. Disponible en la página Web: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:hGeUyq4sqyWJ:www.c-r.org/our-work/accord/georgia-abkhazia/keytext3.php+text+of+Agreement+on+a+Ceasefire+and+Separation+of+Forces+united+nations&cd=4&hl=en&ct=clnk>

Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas. "Press Conference by Permanent Representative of Georgia" 2006. Consulta realizada el 17 de marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.un.org/News/briefings/docs/2006/060328_adamia.doc.htm

Global Security Organization. "Russian Military Budget" Consulta realizada el 17 de mayo de 2010. Disponible en la página web: <http://www.globalsecurity.org/military/world/russia/mo-budget.htm>

Goble, Paul A. "Russian 'Passportization'" September 9, 2008. Consulta realizada el 14 de marzo de 2009. Disponible en página web: <http://topics.blogs.nytimes.com/2008/09/09/russian-passportization/?scp=3&sq=georgia%20russia%20citizen&st=cse>.

Gutiérrez, Ana Teresa. “La recomposición de la hegemonía mundial de Rusia” 2003, pp. 1-25. Consulta electrónica realizada el 1 de abril de 2009. Disponible en página Web: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=26701511&iCveNum=646>

“Intensos combates entre Rusia y Georgia”. 2008. Consulta realizada: el 19 noviembre 2008. Disponible en página Web: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7549000/7549644.stm

King, Charles, “A Rose Among Thorns: Georgia makes good”. Consultada realizada el 11 de noviembre de 2008. Disponible en la página Web: <http://www.armeniandiaspora.com/showthread.php?1120-TBILISI-A-Rose-Among-Thorns-Georgia-Makes-Good&p=1120>

Ministry of Foreign Affairs of Georgia. “Renewed Checkpoints”. Consulta electrónica realizada el 15 de marzo de 2010. Disponible en la página web: http://www.mfa.gov.ge/index.php?lang_id=ENG&sec_id=556

Ministry of Foreign Affairs of The Russian Federation, “Russian Minister of Foreign Affairs Igor Ivanov Interview with the Newspaper Rossiiskaya Gazeta, Published on December 30, 2002, Under the Heading "Round the World with Igor Ivanov" Consulta realizada el 28 de febrero del 2009. Disponible en la página Web: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/e78a48070f128a7b43256999005bcbb3/f1d26efd6c1f412d43256c9f00546849?OpenDocument

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. Departamento de Información y Prensa. “Entrevista en exclusiva concedida por el Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Igor Ivanov, al observador de RIA Novosti, Dimitri Kosirev”.2002. Consulta realizada el 13 de marzo de 2009. Disponible en la página Web: http://www.ln.mid.ru/brp_4.nsf/0bfc8450684c217243256999005bcbb6/f609c44f80452b4643256c9d00445ccb?OpenDocument

Ministry of Foreign Affairs of Georgia. “Comment of the Department of the Press and Information of the Ministry of Foreign Affairs of Georgia” Consulta realizada el 28 de febrero del 2009. Disponible en la página Web: http://www.mfa.gov.ge/index.php?lang_id=ENG&sec_id=59&info_id=1085

Ministry of Foreign Affairs of Georgia. “Statement of the Ministry of Foreign Affairs of Georgia on the results of the monitoring held in the Tskhinvali region on January 13-14 2006” 2006. Consulta realizada el 5 de mayo de 2009. Disponible en la página web: http://www.mfa.gov.ge/index.php?lang_id=ENG&sec_id=59&info_id=1089

Ministry of Foreign Affairs of Georgia. “Comment of the Department of the Press and Information on the Statements of the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation” 2006. Consulta realizada el 5 de mayo de 2009. Disponible en la página web: http://www.mfa.gov.ge/index.php?lang_id=ENG&sec_id=59&info_id=1083

Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Information and Press Department. “Russian Minister of Defense Sergey Ivanov Meets with Acting President of Georgia Nino Burdzhnashvili” 2003. Consulta realizada el 28 de febrero de 2009. Disponible en la página web: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/e78a48070f128a7b43256999005bcbb3/1dc54023f2f4e1c1c3256ec9001d19f3?OpenDocument.

Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Information and Press Department. “The Foreign Policy Results of 2004” 2004. Consulta realizada el 28 de febrero de 2009. Disponible en la página web: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/e78a48070f128a7b43256999005bcbb3/baddb1575df62000c3256f79002368db?OpenDocument.

Ministry of Foreign Affairs of Georgia. “Comment of the Department of the Press and Information on the fact of illegal trafficking of Uranium through the separatist region of Georgia” 2007. Consulta realizada el 5 de mayo de 2009. Disponible en la página web: http://www.mfa.gov.ge/index.php?lang_id=ENG&sec_id=59&info_id=3322.

Ministry of Foreign Affairs of Georgia. “Statement of the Ministry of Foreign Affairs of Georgia” 2007. Consulta realizada el 5 de mayo de 2009. Disponible en la página web: http://www.mfa.gov.ge/index.php?lang_id=ENG&sec_id=59&mod_id=0&info_id=0&new_year=0&limit=0&date=&new_month=&entrant=14

Ministry of Foreign Affairs of Georgia. “Statement of the Ministry of Foreign Affairs of Georgia” 2007. Consulta realizada el 5 de mayo de 2009. Disponible en la página web: http://www.mfa.gov.ge/index.php?lang_id=ENG&sec_id=59&info_id=3560

Ministry of Foreign Affairs of Georgia, “Relations between Georgia and Russia”. Consulta realizada el 19 de noviembre de 2008. Disponible en página Web: http://www.mfa.gov.ge/index.php?sec_id=420&lang_id=ENG.

Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Information and Press Department. “In Relation to the Georgian MFA Protest over the Regime for Crossing the Russian Border on the Abkhaz Section”. Consulta realizada el 13 de marzo de 2009. Disponible en página web: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/e78a48070f128a7b43256999005bcbb3/2399196d02c7a4f943256c9f0056b7a4?OpenDocument.

Organización de las Naciones Unidas, “Carta de las Naciones Unidas” Consulta realizada el 6 de marzo de 2010. Disponible en la página web: <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter1.shtml>.

Petrollini, Darío. “Realismo Ofensivo y Realismo Defensivo: El debate Intrarrealista” PP. 1-9. Consulta realizada el 28 de abril de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.caei.com.ar/es/programas/teoria/29.pdf>.

Presidencia de la Federación Rusa. “Statement on the Situation in South Ossetia” 2008. Consulta realizada el 28 de febrero de 2009. Disponible en la página web: http://www.kremlin.ru/eng/speeches/2008/08/08/1553_type82912type82913_205032.shtml.

President of Russia. “Beginning of the Meeting on the Conflict in South Ossetia with Defence Minister Anatoly Serdyukov and the Chief of General Staff of the Russian Armed Forces Nikolai Makarov” 2008. Consulta realizada el 28 de febrero de 2009. Disponible en la página web: http://www.kremlin.ru/eng/speeches/2008/08/09/1612_type82913_205067.shtml.

“Russia Blamed for Gas Sabotage”. 2006. Consulta realizada: el 19 de noviembre de 2008. Disponible en <http://news.bbc.co.uk>.

Sicherman Harvey “A Clarifying Act of Violence: Russia, Georgia, and The West” 2008. Consulta realizada el 5 de mayo de 2009. Disponible en la página web: <http://www.fpri.org/enotes/200808.sicherman.clarifyingactrussiageorgia.html>

“South Ossetia”. *The New York Times*. Consulta realizada el 1 de diciembre de 2008. Disponible en: http://topics.nytimes.com/top/news/international/countriesandterritories/georgia/south_ossetia/index.html?8qa&scp=1-spot&sq=south+ossetia&st=nyt

Torbakov Igor. “South Ossetia Crisis Stokes Tension Between Russia and Georgia” (24 de agosto de 2004). Consulta realizada el 19 de marzo de 2010. Disponible en la página web: <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav082504.shtml>

United Nations Observer Mission in Georgia –UNOMIG-. “Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia” 2008. Consulta realizada el 23 de febrero de 2009. Disponible en la página web: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/526/58/PDF/N0852658.pdf?OpenElement>

United Nations. “Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia, Georgia” Consulta realizada el 5 de mayo de 2009. Disponible en la página web: http://www.unomig.org/data/060113-SG-REPORT_Eng.pdf

United Nations Observer Mission in Georgia –UNOMIG-. “Report of the Secretary-General concerning the situation in Abkhazia, Georgia” 2000. Consulta realizada el 23 de febrero de 2009. Disponible en la página web: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/393/94/IMG/N0039394.pdf?OpenElement>

Anexo 1. Información del departamento de prensa. “In Relation to the Georgian MFA Protest Over the Regime for Crossing the Russian Border on the Abkhaz Section”¹¹⁵

The Russian Federation treats with respect the sovereignty and territorial integrity of Georgia, and consistently supports the development of traditionally friendly and good-neighborly relations taking into account the lawful interests of the sides.

Russia has continuously and at all levels spoken and continues to speak for a peaceful political settlement of the Georgian-Abkhaz conflict with the preservation of the territorial integrity of Georgia and the ensuring of the rights of the multinational population of Abkhazia and its statehood.

For these purposes Moscow has been taking consistent and purposive steps as a party facilitating the settlement of the conflict and also ensuring the CIS peacekeeping operation there. In so doing we strictly adhere to the obligations assumed within the CIS, including restrictions on contacts by government bodies with the Sukhumi authorities.

With regard to the regime for crossing the Russian border on the Abkhaz section, it should be borne in mind that a full blockade of Abkhazia has never been imposed, even less so with respect to contacts between local authorities, entrepreneurial and commercial organizations and private individuals.

The position of Tbilisi, seeking draconian measures directed to the complete isolation of the Abkhaz population, causes bewilderment in this connection, for such an approach undermines the Abkhaz side's trust in the Georgian authorities and thus leads the conflict settlement process into impasse.

The Russian side is guided by a striving to create prerequisites and a favorable atmosphere for the resumption of the political dialogue and for restoring the trust between the parties involved in the conflict.

It is in this context that Russian-Abkhaz contacts of economic entities should be viewed, including an intention to renew the railway service between Sochi and Sukhumi, which could mark the beginning of work on the opening of free movement along this route to Tbilisi and farther - Armenia.

¹¹⁵ Comparar Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. “In Relation to the Georgian MFA Protest Over the Regime for Crossing the Russian Border on the Abkhaz Section”, 2002. Documento electrónico.

In this, it appears to us, not only the inhabitants of Abkhazia are interested, but, above all, the entire population of Georgia as well.

Anexo 2. “Russian Minister of Foreign Affairs Igor Ivanov Interview with the Newspaper Rossiiskaya Gazeta, Published on December 30, 2002, Under the Heading Round the World with Igor Ivanov” ¹¹⁶

Question: Now let us move to less pleasant things. What is it that you are not satisfied with in the past year?

The third point. We cannot but be worried by the unsettled nature of the regional conflicts along the perimeter of Russia's borders. First of all, it is Nagorno-Karabakh, Abkhazia, Transnistria. Despite our considerable efforts, to speak of real advancement here is not possible thus far. And this, of course, is a serious factor complicating our activity both in the Caucasus and within the CIS as a whole. And we have to look in a more creative, nonstandard way for answers to these questions.

Question: Back to the foreign policy concept - are there any basic elements which have to remain immutable in all the changes?

Question: Surely. First, foreign policy has to ensure the country's security. If there is no security, if you are in a condition of facing a constant threat from the outside, then all the rest recedes into the background.

Second, the provision of favorable external conditions for economic and social development. That is, conditions which would enable concentrating the available potential on the solution of internal problems. Our country to a significant extent is self-sufficient, and so the concentration of internal resources must ensure serious economic and social advancement.

Third, the protection of the rights and interests of our co-citizens. This is lobbying, in the good sense of the word, for our economic interests, for our business abroad and it is also the promotion of our culture and the defense of the rights of our citizens.

Such are, in my view, the three major postulates. They can change their configuration or be put in other words, but must remain immutable. And then the following question arises:

¹¹⁶ Ver Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. “Russian Minister of Foreign Affairs Igor Ivanov Interview with the Newspaper Rossiiskaya Gazeta, Under the Heading "Round the World with Igor Ivanov" 2002. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

How are we going to achieve this? In different historical conditions at different historical stages different answers are worked out too. There can be variations here.

Anexo 3. Discurso del Presidente de Rusia Dmitry Medvedev. “Beginning of the Meeting on the Conflict in South Ossetia with Defence Minister Anatoly Serdyukov and the Chief of General Staff of the Russian Armed Forces Nikolai Makarov”¹¹⁷

DMITRY MEDVEDEV: Our Russian peacekeepers and the forces they oversee started participating in an operation to enforce peace in the Georgia-South Ossetia conflict. They also have a responsibility to protect the population. They are doing both now. I would like you to report on the situation.

PRESIDENT OF RUSSIA DMITRY MEDVEDEV: In connection with the act of aggression committed by Georgia against the civilian population of South Ossetia and Russian peacekeepers, there are many complex humanitarian problems that we must deal with, in accordance with our mandate and simply in light of our duty as a nation.

Today we must consider how to provide assistance to the civilian populations and to the wounded, including, of course, medical assistance, immigration issues, and think about how we can accommodate refugees. We also need to look at the way the situation develops in a comprehensive way, given that it is a very difficult one.

And I would like to hear each of you report on what you have done and the suggestions you have on how to overcome existing humanitarian problems.

DEPUTY PRIME MINISTER SERGEI SOBYANIN: Dmitry Anatolyevich, in accordance with your orders yesterday to the government cabinet we have held several meetings to provide humanitarian assistance to victims in South Ossetia.

We have organized two facilities: a central headquarters in the Emergencies Situations Ministry [ESM] and in Vladikavkaz, where the representatives of all relevant ministries, departments and regional authorities have assembled. Yesterday we sent the necessary supplies -- I am referring to the fact that a hospital has been deployed by the ESM, to which we have sent the necessary medications and first aid.

Virtually all regions are prepared to receive victims. Primarily, of course, these regions are located in the Southern Federal District, but today there are initiatives from Moscow, the Moscow region and other regions, and they have already started receiving refugees.

¹¹⁷ Ver President of Russia. “Beginning of the Meeting on the Conflict in South Ossetia with Defence Minister Anatoly Serdyukov and the Chief of General Staff of the Russian Armed Forces Nikolai Makarov” 2008. Documento electrónico.

In the past few days, as of the second or third [of August], more than twenty thousand people have made requests to the Federal Migration Service. Only in the past day and a half more than thirty thousand people have crossed the border. We really have a humanitarian catastrophe on our hands.

All refugees who contact us receive due assistance and have been reserved a place in children's camps, in places of temporary residence. Not one person has seen their request denied.

I think that Sergei Kuzhugetovich [Shoigu] has more information to report.

EMERGENCY SITUATIONS MINISTER SERGEI SHOIGU: Today the situation is as follows. We have started to allocate people to temporary accommodation in the Southern Federal District. To date twelve regions have the capacity to accommodate three and a half thousand people and this work continues. I think that by the end of the day we will have the capacity to house ten thousand people in permanent accommodation. In addition, we have deployed tented accommodation for two million people near the border points.

The situation is compounded by the fact that at present there is no water in Tskhinvali, in practice the water and sewage treatment plants have been destroyed. I am referring to those facilities used for treating water, drinking water.

In light of this fact we are putting together a shipment for water purification. Given the lack of electricity, I think that today by 4 pm we will deliver generators to Vladikavkaz, and by the day to Tskhinvali. We have set ourselves the task to determine the power necessary to run the systems that support civilian life by 12 o'clock -- I am referring to things such as medicine, water facilities again, and businesses engaged in baking bread.

The hospital which said Sergey Semenovich [Sobyanin] mentioned has been deployed, set up, and is ready to receive victims of the fighting. There is a need for additional medications and doctors, but I think that Tatyana Alekseevna will better be able to talk about this.

We can add to this the fact that already last night a substantial amount of food and disposable items were shipped off. By 4 pm today we will have brought together more than 100 tonnes of different cargoes and this work continues. If necessary, we are ready to double that figure in the course of the day.

DIRECTOR OF THE FEDERAL MIGRATION SERVICE KONSTANTIN

ROMODANOVSKY: We have been working in a situation that is constantly deteriorating. We are in control of the situation and we are helping citizens, despite the fact that many come to us with virtually no documents - documents have been lost, gone missing, or been burned. Nevertheless, the migration service is providing assistance in this regard.

We created infrastructure for migrants - there is a working group deployed in Vladikavkaz and in the centre as well. We are keeping track of the situation. Citizens are deployed in 10 so-called residence centres, namely schools and technical colleges. The majority are staying with relatives. The situation is under control and we continue to conduct our activities.

DMITRY MEDVEDEV: Are you ready for complications or any additional problems?

KONSTANTIN ROMODANOVSKY: We are ready.

DMITRY MEDVEDEV: Tatiana Alekseevna, what is happening with medication and other supplies?

HEALTH AND SOCIAL DEVELOPMENT MINISTER TATYANA GOLIKOVA:

Dmitry Anatolyevich, in addition to the information that Sergei Kuzhugetovich [Shoigu] already reported, today literally by 12 o'clock a regular EMS plane, carrying 6 tonnes of cargo provided by our Russian Centre for Medical Disasters, Protection, will be dispatched: its cargo includes a hospital with 12 resuscitation places to be deployed and other supplies which have been calculated for about 10 days. The second plane will carry about another 15 tonnes of cargo: bandages, analgesics, suture materials and so on - everything that is needed, such as blankets. And the third plane will contain teams of doctors who will work on location. Furthermore, we have sent relevant professionals who can assist in organising medical care and providing social assistance, because it is not only the health Ministries of the republics of the Southern Federal District that are involved in this, there are also other bodies of social protection working on these issues.

Indeed, we now have organised them all, and all the regions of the Russian Federation who are nearby are working on this, and providing necessary places to relocate people. As a rule, we have placed refugees in social institutions, in schools, and in kindergartens - in short, we are doing everything possible to ensure that people in this situation feel comfortable, if I may put it that way.

DMITRY MEDVEDEV: Our challenge now consists in helping overcome the consequences of this humanitarian catastrophe, and naturally on all those fronts that you just mentioned. And those responsible for the humanitarian catastrophe in South Ossetia should be brought to justice, including before international law.

Anexo 4. “Conferencia de prensa del representante permanente de Georgia ante la ONU”¹¹⁸

Georgia’s Permanent Representative to the United Nations, Revaz Adamia, told correspondents at a Headquarters press conference this afternoon that there was no progress in the conflict-resolution in Abkhazia, Georgia “because there is no transparency in the process”.

Mr. Adamia said that he had called for a press conference after closed consultations of the Security Council, where a draft resolution was discussed for adoption on 30 March. As a country on whose territory the conflict was taking place, Georgia had requested the Council to call a private meeting, in order to allow his delegation to make a statement. The Council, unfortunately, had preferred to conduct closed consultations, without the presence of the general public, the media, or the Georgian representatives. He emphasized that, in such a procedural matter, no veto could be exercised, and much depended on the Council’s President. In that regard, he asked the current President, the representative of Argentina, how his country would like being excluded from a meeting on the Falkland Islands.

The Russian Federation was behind the non-transparent practice, he continued, and it was not the first time that it had blocked Georgia’s representative from speaking at a Council meeting. The truth was that, despite officially proclaiming support for the territorial integrity of Georgia, Russia still backed the secessionist regime there. By providing Russian citizenship, interfering, dictating conditions and sending envoys without consulting Georgian authorities, Russia had stepped on the path of annexation of Abkhazia. Now, by introducing the concept of the “universality of the Kosovo model”, Russia was trying to legalize that ongoing, de facto, annexation.

Mr. Adamia said that the Russian Federation was also illegally acquiring property and land in Abkhazia and Russian military schools still prepared military personnel for the separatist regime. An unprecedented militarization in Abkhazia was under way. During recent months, large-scale military exercises had taken place. Keeping in mind the very limited resources Abkhazia had, it was clear who was providing expertise, weapons and ammunition for those activities. The peacekeeping force of the Commonwealth of

¹¹⁸ Ver Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas. “Press Conference by Permanent Representative of Georgia” 2006. Documento electrónico.

Independent States (CIS) -- or rather the Russian peacekeeping force -- was covering for Abkhaz paramilitaries when they threatened, abducted or even killed Georgians.

In such a situation, one could not expect that the Abkhaz leaders would take a constructive position on peace negotiations, Mr. Adamia continued. That was why they made a claim for full independence and rejected the return of refugees and internally displaced persons. Georgia did not see any alternative to a peaceful solution of the conflict, he said, "but any peaceful solution is a result of a two-way movement, if not of a multi-player process, which requires clear, courageous and transparent decisions from everybody who intends to be involved".

The Security Council should not become "an exclusive club of privileged nations", he said, adding that Council decisions, especially when they were so vital for nations, even more so for small nations, should be transparent and clear to the international community.

Answering a correspondent's question about Russian actions since his last press conference on the subject (26 January 2005), he said the most interesting and dangerous development - - and the reason that no agreement had been reached on a draft resolution during January discussions -- was the introduction of the concept of the "universality of the Kosovo model". He could not agree with such a concept, not because he did not agree with the Kosovo process, but because secessionist regions could perceive the "Kosovo model" as the way to independence.

Georgia could not agree with the independence of Abkhazia or South Ossetia under the current situation where people were expelled from those regions, he continued. If the refugees and internally displaced persons returned, if the conflict resolution would follow the path of Kosovo -- in other words, if the United Nations would be the governing structure and the peacekeeping forces were modelled on the Kosovo structure -- Georgia was ready to accept that model. The model, however, could not be accepted as a way to independence of any region in his country.

Asked about reports that Georgia was delaying the registration of refugees and internally displaced persons, he answered that that process was performed by the Office of the United Nations High Commissioner for Refugees. It was incorrect to say that Georgia was delaying it.

To another question, he said he did not know whether to expect a technical resolution on extending the mandate of the United Nations Observer Mission in Georgia (UNOMIG), or whether the resolution would be more substantial. Discussions were ongoing. His delegation would not have a chance to address the Council during the adoption of the resolution on 30 March, as there would be no discussion during that meeting. United Nations S/2006/19.

Anexo 5. “Agreement On A Ceasefire And Separation Of Forces, Signed In Moscow On 14 May 1994”¹¹⁹

In the Declaration on Measures for a Political Settlement of the Georgian–Abkhaz Conflict, signed in Moscow on 4 April 1994 (S/1994/397, annex I), the Parties committed themselves to strict compliance with a formal ceasefire from that date, and once again reaffirmed their commitment to the non-use of force or threat of the use of force against each other, as expressed in their communiqué of 13 January 1994. That commitment remains valid. This Agreement on a Ceasefire and Separation of Forces formalizes that commitment.

1. The parties shall scrupulously observe the ceasefire on land, at sea and in the air and shall refrain from all military actions against each other.
2. The armed forces of the parties shall be separated in accordance with the following principles: (a) The area between lines B and D on the attached map (see appendix) shall constitute a security zone. There shall be no armed forces or heavy military equipment within this zone. The territory between lines A and B and lines D and E shall constitute a restricted-weapons zone. There shall be no heavy military equipment within this zone. The local civil authorities shall function in the security zone and the restricted-weapons zone. The police/militia employed for this purpose may carry personal arms; Heavy military equipment includes: (i) All artillery and mortars of a calibre exceeding 80 mm; (ii) All tanks; (iii) All armoured transport vehicles; (b) The peacekeeping force of the Commonwealth of Independent States and the military observers, in accordance with the Protocol to this Agreement, shall be deployed in the security zone to monitor compliance with this Agreement; (c) The heavy military equipment to be withdrawn from the security zone and the restricted-weapons zone shall be stored in designated areas to be determined by the parties and shall be monitored by United Nations military observers; (d) Under the supervision of representatives of the peacekeeping force of the Commonwealth of Independent States and United Nations observers, with the participation of representatives of the parties from the Kodori valley, the troops of the Republic of Georgia shall be withdrawn to their places of deployment beyond the frontiers of Abkhazia; A regular patrol

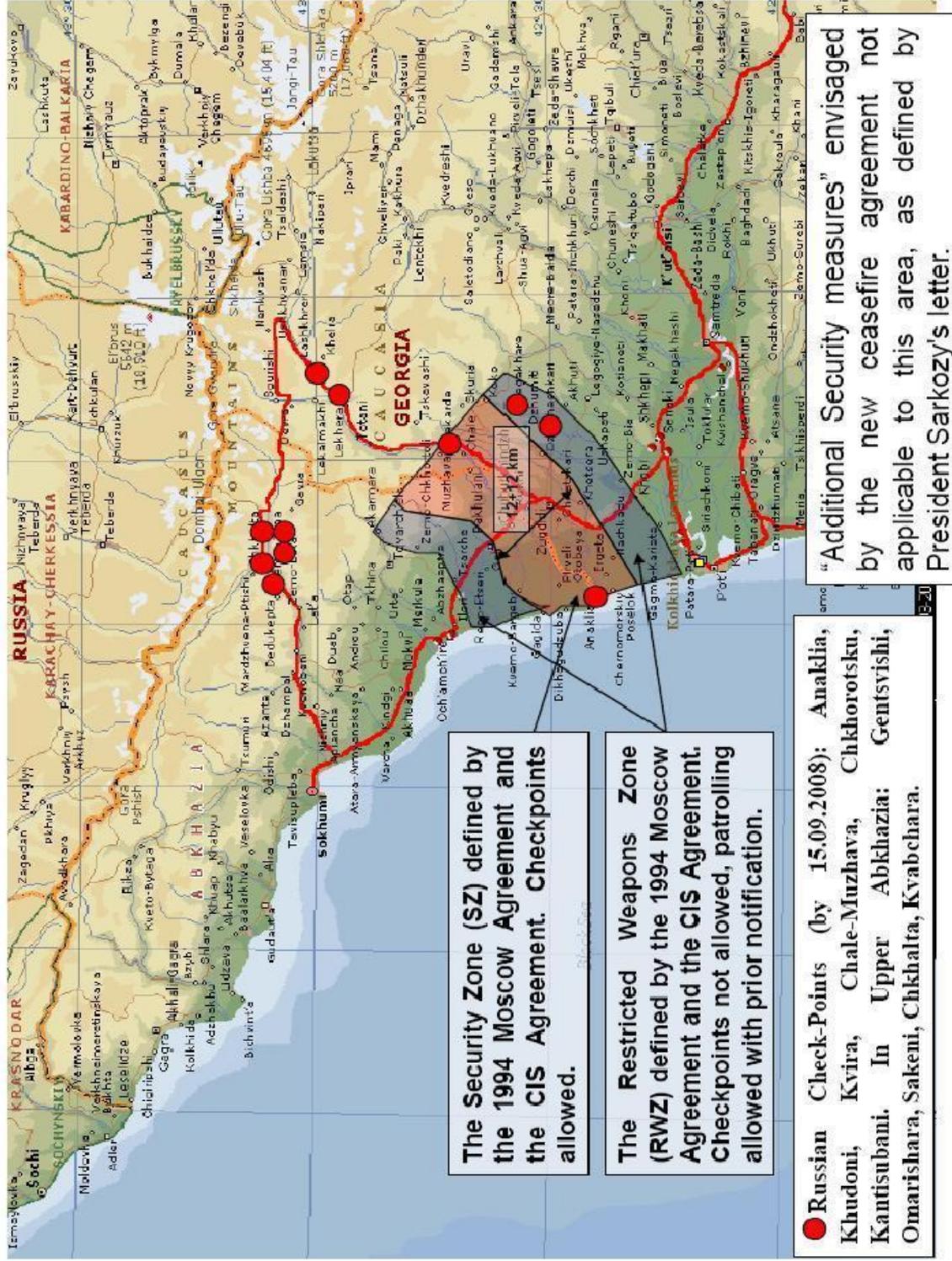
¹¹⁹ Consiliation Resources. Tema de búsqueda: Agreement On A Ceasefire And Separation Of Forces, Signed In Moscow On 14 May 1994. Consulta electrónica.

of the peacekeeping force and international observers shall be organized concurrently in the Kodori valley; (e) All volunteer formations made up of persons from beyond the frontiers of Abkhazia shall be disbanded and withdrawn; (f) The movement of units and subunits of the peacekeeping force and of the international observers outside the security zone in the relevant areas shall be subject to agreement with the parties; (g) United Nations military observers shall also monitor the coastal waters and airspace between lines A and D; (h) In the event of an attack or a direct military threat against the peacekeeping force, it shall take appropriate measures for its safety and self-defence.

3. The precise demarcation on a detailed map and a plan for the separation of forces in the initial phase of the deployment of the peacekeeping force shall be worked out by the command of the peacekeeping force with the participation of the parties in the context of a step-by-step, comprehensive settlement, with a continuation of the return of refugees and displaced persons and in compliance with this Agreement, in a working group, which shall begin its work to this end in Moscow within five days after the signing of this Agreement. It shall complete this task within five days. Disengagement shall commence five days after the working group has completed its task. The process of disengagement shall be completed no later than 10 days after it has commenced.
4. A map indicating the security zone and the restricted-weapons zone is contained in the appendix. Protocol. The Protocol concerning the peacekeeping force of the Commonwealth of Independent States is as follows: ‘The parties agree that: ‘The function of the peacekeeping force of the Commonwealth of Independent States shall be to exert its best efforts to maintain the ceasefire and to see that it is scrupulously observed. Further, its presence should promote the safe return of refugees and displaced persons, especially to the Gali region. It shall supervise the implementation of the Agreement and the Protocol thereto with regard to the security zone and the restricted-weapons zone. In carrying out its mission, the force shall comply with local laws and regulations and shall not impede the functioning of the local civil administration. It shall enjoy freedom of movement in the security zone and the restricted-weapons zone and freedom of communications, and other facilities needed to fulfil its mission. ‘The peacekeeping force of the Commonwealth of Independent States shall operate under the Interim Unified Command and the Commander of the peacekeeping Force.’

5. The process of achieving a comprehensive political settlement shall be pursued.
6. The parties appeal to the United Nations Security Council to expand the mandate of the United Nations military observers in order to provide for their participation in the operations indicated above.
7. On the basis of the statement by the Council of Heads of State of the Commonwealth of Independent States dated 15 April 1994 (S/1994/476, annex), the parties appeal to the Council to take a decision on the use of a collective peacekeeping force within the zone of the Georgian–Abkhaz conflict.

For the Georgian side: (Signed) J. Ioseliani For the Abkhaz side: (Signed) S. Jinjolia



The Security Zone (SZ) defined by the 1994 Moscow Agreement and the CIS Agreement. Checkpoints allowed.

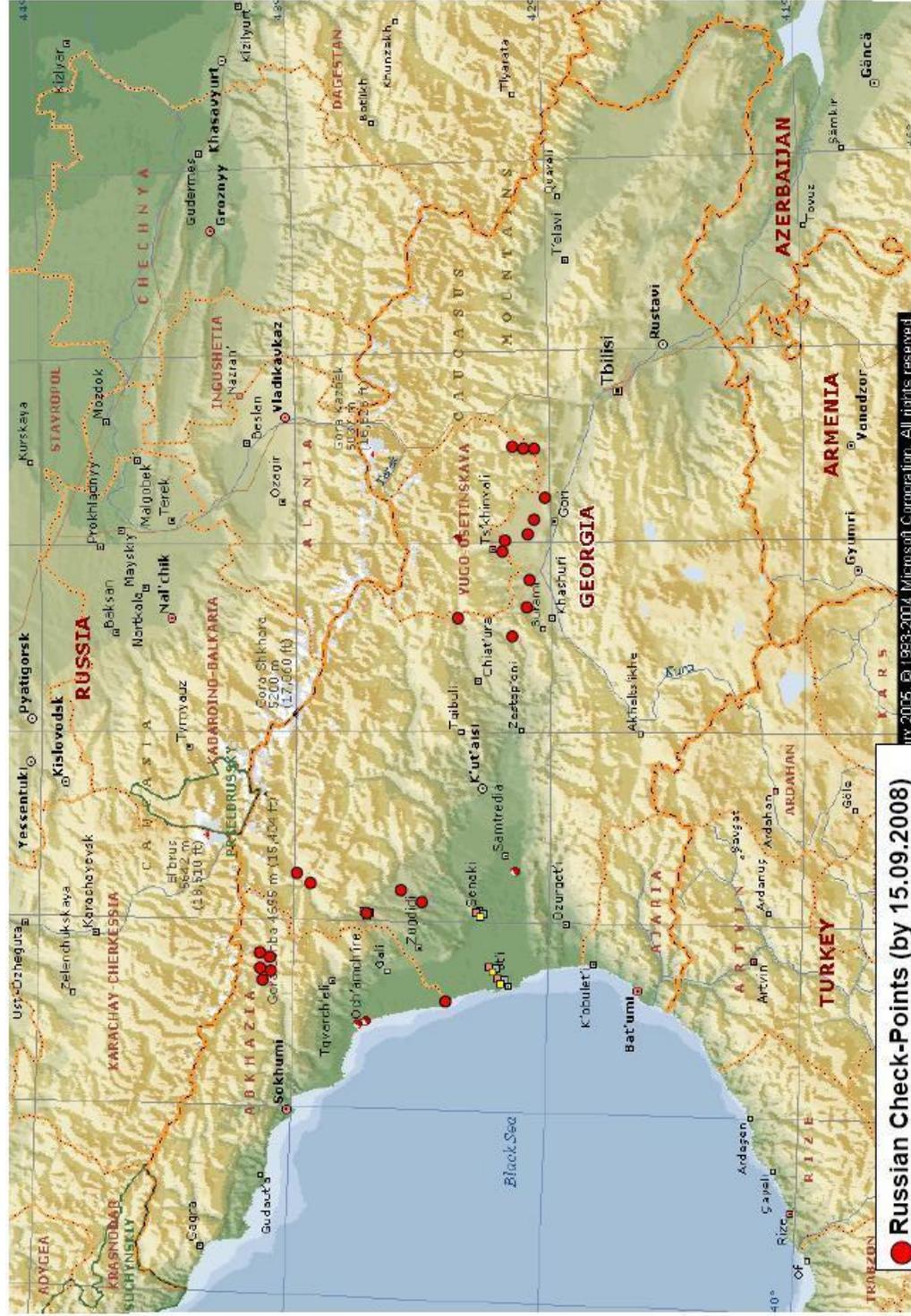
The Restricted Weapons Zone (RWZ) defined by the 1994 Moscow Agreement and the CIS Agreement. Checkpoints not allowed, patrolling allowed with prior notification.

- Russian Check-Points (by 15.09.2008): Anaklia, Khudoni, Kvira, Chale-Muzhava, Chkhorotsku, Kantsubani. In Upper Abkhazia: Gentsvishi, Omarishara, Sakeni, Chkhalta, Kvabchara.

“Additional Security measures” envisaged by the new ceasefire agreement not applicable to this area, as defined by President Saikozy’s letter.

Fuente: Ministry of Foreign Affairs of Georgia. "Checkpoints renewed". Consulta electrónica.

Anexo 8



Fuente: Ministry of Foreign Affairs of Georgia. "Checkpoints renewed". Consulta electrónica.