ANÁLISIS DE ALGUNOS DE LOS ASPECTOS DE LA SEGREGACIÓN SOCIO ESPACIAL COMO LIMITANTE EN LA CALIDAD DE VIDA EN BOGOTA. PERIODO 1998-2008

MARÍA PAULA PULIDO LÓPEZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO
BOGOTÁ D.C., 2011

"Análisis de algunos de los aspectos de la segregación socio espacial como limitante en la calidad de vida en Bogotá. Periodo 1998-2008"

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar al título de
Politóloga
En la Facultad de Ciencia Política y Gobierno
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
María Paula Pulido López

Dirigida por:
María del Rosario Bonilla

Semestre I, 2011

A mis padres y hermanas,
lo insaciable de la emoción se encuentra a su alrededor.

Es notable la persistencia individual pero es envidiable la tenacidad de los logros en compañía de la familia, los amigos y el romance.

AGRADECIMIENTOS

No cabe duda que mi profesión ha sido escogida con gran acierto y no pudo encajar mejor a mis ideales de vida; el vivir en sociedad y entrar en la búsqueda de una dominante disposición para el beneficio de todos hace de mis días valederos y prometedores.

Agradezco infinitamente a mi amorosa familia, a cada uno de ellos, por respetar, apoyar y siempre confiar en mi presente que hace del futuro uno muy amigable. A mis sobrinas, por sus inmensas risas y refunfuñes, pues deleitan con la ingenuidad del placer y la testarudez, por que cargan mis sentidos de energía y alegrías. A mi abuelo, por su constancia con las nietas ingratas, a mis tías por su ánimo frente a la vida, a mi tía Martica por sus invitaciones que espero cumplir más seguido, a Omar Alejandro por ser un motor de esfuerzo. A Luis Carlos, por su confianza. Por supuesto, a mis hermanas con las que siempre cuento, respeto y adoro, pues mujeres como ellas impregnan de fortaleza, emprendimiento y decisión a sus familias y su entorno.

Es inevitable mencionar a mis amigas, por los años que nos ha dado el tiempo juntas, cada palabra, aguante, tristezas y alegrías; a María José, Laura E, Diana Ríos, Kiki M, agradezco y espero no alcancen los días para seguir contando historias, deseos, satisfacciones y amarguras. A Diana Roa, por su infinita amistad y constancia; su especial amor y sabiduría hizo real este día, no me bastará el agradecimiento que siento por sus noches y días compartidos, porque fue mi inmensa amiga y guía en este proceso de aprendizaje.

A mis padres, que a través de su esfuerzo es posible este logro, cada día siento orgullo por ellos, por su ímpetu regido de un amor insuperable; a mi mamá por ser fiel a su nombre, por llenarme de tanto amor y ejemplo, porque solo tomarle de la mano es un respiro de tranquilidad y fortaleza; a mi papá, por nunca dejar de recordarme lo verdaderamente importante, por ser un trabajador incansable y por siempre creer en mi.

Finalmente, es preciso inscribir el agradecimiento a la Universidad del Rosario, estuve segura y terminó con la misma sensación que fue el espacio perfecto para este momento de aprendizaje y experiencias, al decano, a sus profesores y a toda la parte administrativa siempre dispuestos a hacer del politólogo uno interdisciplinario y lleno de valores. A mi directora, María del Rosario, por su constancia y respaldo.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN

1. EL MARCO DE LA SEGREGACIÓN SOCIO ESPACIAL: DIMENSIONES Y CARACTERÍSTICAS 5

1.1. LA TENDENCIA AL INCREMENTO DE LAS DESIGUALDADES SOCIOESPACIALES EN LA CIUDAD. 5

1.2 ¿PERO, QUÉ ES SEGREGACIÓN SOCIO ESPACIAL O SEGREGACIÓN TERRITORIAL SOCIAL? 6

1.3 DIMENSIONES DE LA SEGREGACIÓN SOCIO ESPACIAL 11

2. EVOLUCIÓN DE LA CONFIGURACIÓN ESPACIAL DE BOGOTA 14

2.1 SÍNTESIS DE LA EVOLUCIÓN URBANA DE BOGOTÁ 14

2.2 ALGUNAS EXPERIENCIAS POLÍTICAS DE DESARROLLO URBANO 19

3. SÍNTESIS COMPARATIVA DE POLÍTICA PARA MINIMIZAR LA SEGREGACIÓN ESPACIAL EN LAS ADMINISTRACIONES PEÑALOSA – GARZÓN 29

3.1. RELACIÓN DE LA SEGREGACIÓN CON OTROS PROCESOS SOCIALES: UNA EVALUACIÓN DESDE LAS POLÍTICAS 31

3.1.2 Administración Enrique Peñalosa 33

3.1.3 Programa de Desmarginalización 34

3.1.4 Administración Luís Eduardo Garzón 36

3.1.5 Objetivos del lineamiento de la política a largo plazo en el POT de Bogotá 38

3.2 MENOS SEGREGACIÓN ESPACIAL, PARA UNA MAYOR IGUALDAD Y COHESIÓN TERRITORIAL 40

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES 44

BIBLIOGRAFÍA.

ANEXOS

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Localización de los 1.371 proyectos identificados

Anexo 2. Mapa de Bogotá

Anexo 3. Bogotá D. C. Población por estrato socioeconómico según localidad.

Anexo 5. Bogotá D. C. Extensión y tipo de suelo según localidad

Anexo 6. Bogotá D. C. Número y extensión de barrios según localidad. 2008

Anexo 7. Bogotá D. C. Número de equipamientos por sector, población y número de equipamientos por cada 10.000 habitantes según localidad.

Anexo 8. Número y área de parques, población urbana y metros cuadrados de parque por habitante según localidad.

Anexo 9 Bogotá D.C. Distribución de la población según localidad. 2005, 2009 y 2015

Anexo 10. Bogotá D.C. Distribución de la población según localidad. 2005, 2009 y 2015

Anexo 11 Bogotá. Promedio de personas por vivienda y hogar según localidad.

Anexo 12 Promedio de personas por hogar

Anexo 13. Densidad urbana de población según localidad y UPZ

Anexo 14. Tasa de crecimiento natural

Anexo 15. Número de personas en estado de pobreza y miseria según NBI por localidad. 2007

Anexo 16. Índice de condiciones de vida

Anexo 17. Percepción sobre condición de pobreza según localidad. 2003 y 2007

Anexo 18. Bogotá D. C. Percepción sobre el poder adquisitivo del ingreso del hogar según localidad. 2007

INTRODUCCIÓN

La ciudad es un sistema complejo, variado, un mosaico de elementos en constante movimiento,[1] dinámica que se ha acelerado de forma extraordinario en las últimas décadas y que ha promovido que ciudades como Bogotá sean cada vez más vez extensas, dispersas, fragmentadas. En este proceso de consolidación y expansión, se evidencian cambios en los usos y compactación de la ciudad tradicional, por ejemplo la construcción de nuevos sistemas viarios que posibilitan nuevas presencias urbanas, la construcción de conjuntos cerrados,[2] entre otros. Sus transformaciones indudablemente han estado acompañadas de estrategias y políticas que intentan de manera sectorial atender las complejidades de este espacio diverso.

Los cambios de las ciudades obedecen a dinámicas particulares generadas especialmente por el deseo de mejorar la calidad de vida y así mismo su productividad. Esto anima los juegos de poder entre los intereses de los diferentes actores que inciden en la construcción y en la producción de este espacio. Como elementos significativos de cambio y de configuración de la ciudad pueden mencionarse el valor/uso del suelo, los modos de producción, la coexistencia de la población, la elevada densidad demográfica y el proceso urbanizador en sí mismo generan diferentes impactos sociales, culturales y políticos dentro de la ciudad.

La ciudad es modelada por los diferentes agentes que se mueven dentro de ella y estos se desenvuelven a través de sus diversos intereses, con frecuencia, contrapuestos. Cada uno de ellos ocupa *un lugar en el espacio* y en el tiempo variando su poder de intervención. Diferentes actores como los propietarios del suelo, los promotores inmobiliarios, los capitales financieros, el sector público y el privado y por supuesto los ciudadanos, entran a producir el espacio urbano concibiendo entonces la ciudad como un escenario de disputa política,[3] de acuerdo a las diferentes necesidades e intereses.

El presente trabajo es una reflexión alrededor de esta evolución del espacio urbano de la Ciudad de Bogotá con el fin de evidenciar la incidencia que tienen para el

[1] Comparar Zarate Martin, Antonio, *El espacio Interior de la Ciudad*, Madrid: Editorial, Síntesis, 1991. p 45.
[2] Comparar Lungo, Mario y Baires, Sonia. "Socio-Spatial, Segregation and Urban Land Regulation in Latin American Cities", Lincoln Institute of Land Policy *Conference Paper*, 2001. p 7.
[3] Comparar Zarate Martin *El Espacio Interior de la Ciudad*, p 57.

hábitat y la calidad de vida, algunos factores de segregación socio espacial que aparentemente han incidido en la movilidad y la cohesión social. Igualmente y analizar las políticas públicas que se han llevado a cabo con el propósito de disminuir tal segregación. Busca con ello, contribuir con las bases para la construcción de alternativas que permitan disminuir los factores que promueven la segregación en el territorio.

Se parte de un marco conceptual que permite ilustrar sobre el tema de la segregación socio espacial y su incidencia en los procesos de movilidad social, construcción de imaginarios comunes y cohesión social en la ciudad, entre otros. Continúa con un seguimiento a la política distrital para minimizar la segregación socio espacial y sus efectos en el periodo 1998 a 2006, y finalmente establece unos escenarios para la ciudad con algunos puntos que pueden servir de base para el desarrollo de alternativas.

Es una monografía de carácter cualitativo y parte de revisar elementos teórico conceptuales que inciden en la configuración de perspectivas sobre la construcción de ciudad y la evolución de esta, así mismo, a partir de las fuentes de carácter secundarias, que busca contribuir con bibliografía que trate el tema específicamente. Para el desarrollo de este estudio, se utilizó información académica y estadística con la cual se estructura un panorama básico explicativo del fenómeno en Bogotá, la forma como se ha intervenido en ella y bases para la construcción de alternativas para el cambio.

Respecto al proyecto de grado, fue necesario presentar cambios en la presente monografía, con el interés de precisar aspectos que se aprobaron muy amplios. El estudio de la documentación de referencia permitió establecer conexiones aún más certeras y poco ilustradas, sobre el territorio y sus habitantes.

El documento se estructura en tres capítulos: En el primer capítulo se precisan los aspectos conceptúales, dimensiones y características de la segregación socio espacial y sus posibles efectos. En el segundo capítulo, se presenta la síntesis de la evolución de la ciudad y la tendencia al incremento de la segregación territorial. En el tercer capítulo se presentan una comparación de las políticas distritales de las administraciones Peñalosa y Garzón, para mitigar los impactos de la segregación y la exclusión social y algunas acciones concretas como espacio público, infraestructura, servicios públicos, vivienda,

legalización de barrios, equipamientos y servicios urbanos como Colegios y hospitales, infraestructura y macroproyectos como líneas de SITM Transmilenio, entre otros. Finalmente se presentan unas conclusiones y recomendaciones.

Este estudio pudo evidenciar que siempre se ha presentado segregación, si no muy marcada espacialmente, si una segregación social especialmente en las migraciones de finales del siglo XIX y primera mitad del XX en Bogota. El tamaño y la dinámica misma de la ciudad han incrementado los factores de segregación y se han acentuado esos fenómenos intrínsecos a cualquier ciudad.

La segregación socio espacial, el tejido residencial, puede incidir en otro tipo de segregación, perpetuando el ciclo de pobreza y marginalidad, debido a que las personas tienen menos conexiones sociales exitosas, que funcionen como referencias permitiendo la construcción de alternativas de vida.

Aunque las políticas han propiciado una cercanía de los ciudadanos en espacios esporádicos, no se acentúa en el contacto real, manteniendo distancias por medio de barreras físicas que a su vez van generando barreras en el imaginario que cambian la actitud y la respuesta al contacto entre diferentes clases.

La ciudad está polarizada, en general norte - sur. Aunque hay una pequeña concentración de habitantes de menores ingresos en el norte que permitirían cierto mosaico de integración, existe una distancia social evidente, que genera ciertas contradicciones y antagonismos.

Desde el sector público se han creado políticas que intentan reducir la segregación socio espacial, pero estas no son integrales: atienden los físico y vuelven a caer en la dinámica inmobiliaria. La función residencial y los cambios dentro de esta estructura, son las más características y de vital importancia en la ciudad,[4] por lo que es necesario ser precavidos y detallistas al planear y desarrollar políticas que afecten este segmento de la ciudad; pues ha sucedido que sin un estudio previo, global e integral del impacto que puede generar cierta intervención se implementen acciones sesgadas que generan, inseguridad, caos en la movilidad e inconformismo por parte de los ciudadanos, interventores fundamentales para la sostenibilidad de la ciudad.

[4] Comparar Zarate Martin, *El Espacio Interior de la Ciudad,* p 116

Reafirmando lo anterior y debido a la heterogeneidad que se presenta en la configuración social de la ciudad, se han establecido a lo largo de la construcción de la misma, políticas para abordar con mayor ímpetu ciertas problemáticas especificas, pero ellas no han sido abordadas de manera integral lo que impide una concepción de la ciudad armónica, lo que produce una sociedad fragmentada y la incapacidad de la norma de "recoger de manera coherente e integral las necesidades de individuos y colectivos golpeados de manera multidimensional por los nuevos parámetros de desarrollo del mercado"[5].

Resultado de lo anterior, encontramos en Bogotá un alto grado de segregación socio espacial que describe el proceso de separación sustancial entre ciertos grupos sociales, impidiendo una real comunicación entre ellos. Es decir, a medida que la distancia que separa a estos grupos aumenta, la comunicación disminuye. Lo cual se ve reflejado en bajos índices de cohesión social y así mismo en una desmeritada integración de la población bogotana.

La cohesión territorial y por ende la social es posible a pesar de las formas de segregación socio espacial que se presentan en la Bogotá actual, como consecuencia del modelo de urbanización excluyente que ha caracterizado la misma; las variables que dan muestra de esto son la distancia social, la infraestructura urbana, el capital social y la integración social.

[5] Ver Subirats, Joan "¿Es el territorio urbano una variable significativa en los no se procesos de exclusión e inclusión social?" Universidad Autónoma de Madrid. Estudio/Working Paper 65 / 2006, p 6. Documento electrónico.

1. EL MARCO DE LA SEGREGACIÓN SOCIO ESPACIAL: DIMENSIONES Y CARACTERÍSTICAS

La Segregación socio espacial se considera una dinámica presente en la mayoría de ciudades del mundo. Sin embargo, se ha constituido en una característica crítica de las ciudades latinoamericanas puesto que en ellas se han venido consolidando territorios con marcadas desigualdades socioespaciales. Unos territorios, que por sus particularidades y su especificidad, marcan la diferencia y la segregación entre los grupos poblacionales que los habitan. Las distancias entre estos grupos sociales se han ido profundizando con el paso de los años y más aceleradamente a partir de la implantación y consolidación del modelo neoliberal a finales de los 80 y en la década de los noventa y no hay duda de que un elemento que ha contribuido de manera definitiva ha sido el de la formulación y puesta en marcha de políticas públicas, un tanto excluyentes, que favorecen y responden a lógicas del mercado y no a las necesidades diferenciadas de sociedades constituidas por todo tipo de intereses y perspectivas.

1.1. LA TENDENCIA AL INCREMENTO DE LAS DESIGUALDADES SOCIO ESPACIALES EN LA CIUDAD

Para entender la organización espacial de las ciudades, es indispensable tener claro que las ciudades no se han configurado como respuesta a deseos individuales sino que en ellas surgen y conviven circunstancias y perspectivas de todo tipo. Desde las racionalidades "técnicas" expresas en temas tales como los de conectividad y accesibilidad vial, la facilidad de acceso o uso de los equipamientos colectivos y los servicios urbanos básicos, a. las diversas dinámicas y actividades de interés a los motivos sociales, culturales o políticos, o las preferencias de los habitantes urbanos que a pesar de evidenciar permanentes contradicciones determinan los procesos de la escogencia espacial para asentarse y allí entran en juego diferentes aspectos de carácter "social" de división espacial[6].

[6] En la producción de espacio urbano intervienen distintos agentes que, mediante su interacción, van determinando la formación de las diferentes áreas de la ciudad. Así, la ciudad pone de manifiesto las

1.2 ¿PERO, QUÉ ES SEGREGACIÓN SOCIO ESPACIAL O SEGREGACIÓN TERRITORIAL SOCIAL?

El concepto de segregación revela la separación y distancia, así como los impedimentos que se le imponen a ciertos grupos sociales para acceder a espacios o condiciones de la vida social. Este fenómeno indudablemente se refleja en las formas de ocupación social del espacio.

De los procesos de industrialización derivaron cambios significativos en la organización de la ciudad, sobretodo en lo que respecta a la separación en términos espaciales. Un ejemplo de segregación evidente ha sido la ubicación de las personas del estrato más alto en lugares que les permiten "protegerse" de los otros grupos. En sitios encerrados, barrios cercados y aislados sin mayor comunicación con otros sectores de la ciudad. Estos grupos sociales indudablemente cuentan con mayor capacidad de consumir, mayor capacidad de acceso a mejores instalaciones y servicios, y por supuesto no tienen que compartir los servicios sociales que ofrece la ciudad. Lo anterior expresa la estratificación del mercado, en áreas como la de la vivienda, pero también implica inclusión o exclusión en la gestión distributiva de diversos servicios, y por lo tanto discriminación entre quienes acceden y quienes no acceden.

En nuestro contexto, el proceso de producción de suelo urbano y su apropiación espacial por parte de los actores de mayor ingreso ha generado un distanciamiento cada vez más grande entre los estratos sociales, y por lo tanto procesos de ocupación fragmentados socialmente[7]. Lo anterior, con el agravante de que por un

---

desigualdades que afectan a los grupos sociales que la habitan, las cuales quedan materializadas en los contrastes entre las áreas residenciales urbanas Ver Linares, Santiago y Lan, Diana, *Análisis Multidimensional de la Segregación Socioespacial en Tandil (Argentina) Aplicando SIG*. Instituto Universitario de Geografía, Universidad de Alicante. España.2008. p.150.

[7] Según Walton (1984:12) «…La forma física y la organización espacial de la ciudad periférica refleja y recrea la economía urbana. Evidentemente, la ciudad esta «sobrepoblada» de gente que tiene ingresos mínimos o ningún ingreso. «Tugurios» o «villas miserias» proliferan sin tener servicios básicos. El estado, preocupado por atender las demandas de viviendas de bajo costo y servicios literalmente esenciales para sobrevivir (agua potable, cloacas, clínicas, etc.) se encuentra, sin embargo, incapacitado para responder a las demandas, dados sus escasos ingresos y las obligaciones con el empleo público…» «…Como resultado de todo esto la urbe se segrega cada vez más ecológicamente. El distrito central se dedica intensamente al comercio y las funciones administrativas, o las actividades productivas de pequeña escala. Las viviendas de clase alta y los nuevos enclaves industriales se localizan en los sitios convenientes por la locomoción y los

lado, el suelo urbano se está haciendo cada vez más escaso y por otro, los atributos de los nuevos emprendimientos inmobiliarios, han contribuido a la valorización del suelo contribuyendo a la fragmentación espacial o "segregación socio espacial".

Es un concepto amplio que para el caso de estudio, se analiza desde la lógica de la segregación física, como evidencia la competencia que se presenta por el espacio urbano. Una competencia que termina privilegiando a los de mayores capacidades para ocupar las áreas más atractivas de la ciudad y sus mejores sectores, mientras los más débiles son relegados al resto del espacio urbano, generalmente con menores atributos. En los años 20 la Escuela de Chicago[8], esta tiene en cuenta un modelo que considera que los patrones de localización en la ciudad, de acuerdo al ámbito económico y de competitividad. La escuela posterior de la Ecología hace referencia las Áreas homogéneas de carácter social. A finales de los años 60 y comienzos de los setenta, se da "un giro, teórico-metodológico e ideológico, en la forma que se aborda el fenómeno de la segregación, el análisis de los patrones residenciales diferenciales comienza a enfocarse en las estructuras sociales en lugar de las preferencias de los individuos"[9].

> Bajo el mismo paradigma, el sociólogo Castells en el libro «La Cuestión Urbana» (1996. 1° edición 1972) incorpora el concepto de segregación residencial, y, considera que este fenómeno debe ser entendido en sus dos dimensiones, como condición y como proceso, definiendo la segregación residencial urbana, como «la tendencia a la organización del espacio en zonas de fuerte homogeneidad social interna y de fuerte disparidad social entre ellas, entendiéndose esta disparidad no solo en términos de diferencia, sino de jerarquía», «…estas disparidades tienden a

---

servicios. Las viviendas de la clase baja, la producción de pequeña escala y el comercio llenan las zonas intermedias y, con frecuencia, construyen un anillo periférico alrededor de la ciudad. Ver Linares y Lan*Análisis Multidimensional de la Segregación Socioespacial en Tandil (Argentina) Aplicando SIG*. p 150.

[8] El fenómeno de la segregación socio-espacial ha sido intensamente estudiado por la Escuela de Chicago, teniendo en cuenta lo estatuto económico y la competitividad, así como sus estrategias en el mercado; más tarde, su análisis se desarrolla en el ámbito económico y también social. De acuerdo con la Escuela Ecológica de Chicago, el espacio social implica factores sociales, económicos, étnicos, culturales y, en general, de posición de los actores en la red ecológica, que corresponden a formas de disposición del espacio físico y comunidades separados. El principio de la competencia determinan las desigualdades dentro de los distintos mercados y la ocupación del espacio por diversas instituciones sociales. Las distintas agrupaciones representan subestructuras de los espacios urbanos. El espacio actúa sobre los individuos, al mismo tiempo que representa tipos de organización. Ver Lakatos, Eva "Sociologia Geral", São Paulo, Atlas. (1987)

[9] Ver Linares y Lan *Análisis Multidimensional de la Segregación Socioespacial en Tandil (Argentina) Aplicando SIG* p. 151 Harvey en su obra explica que la diferenciación residencial urbana, debe ser buscada en los mecanismos de distribución desigual inherentes al sistema capitalista de producción, que son a la vez causa y efecto; es decir que los patrones diferenciales son causa de una distribución desigual de los recursos de la sociedad, al mismo tiempo que estos patrones contribuyen al mantenimiento y reproducción de la desigualdad e injusticias sociales.

> perpetuarse debido a que condiciona en forma duradera la vida de los individuos porque implican una distribución desigual de oportunidades y beneficios» (Castells, 1996: 204).[10]

En la aplicación del concepto de *la noción de distribución desigual* aparecen los elementos de distribución desigual del prestigio, reputación y poder, al abordaje de segregación como forma de organización del territorio en una ciudad. Esta influencia permite unificar estos dos abordajes teóricos de segregación, e interpreta las distancias físicas como manifestación de desigualdades de bienestar social, provocadas por las luchas entre las categorías por la apropiación de recursos materializados en la ciudad.[11]

Bourdieu afirma que el espacio social es construido principalmente por dos motivos fundamentales. El primero de ellos es el capital económico y el segundo será el capital social. Esto se puede verificar en nuestra ciudad, cuando se observan sus agrupaciones: quienes tienen más capital económico y social tienen la fortuna de ubicarse o posesionarse en la esfera de mayor calidad de este espacio social, y quienes tienen menos se ubican en los estaciones de menores calidades.

Sin embargo, Bourdieu afirma que hay que "cuidarse de transformar en propiedades necesarias e intrínsecas de un grupo cualquiera, las propiedades que les incumben en un momento dado del tiempo a partir de su posición en un espacio social determinado de la oferta de bienes y de prácticas posibles"[12]. Por ello, nos ocuparemos de estudiar cómo se ven reflejadas ciertas situaciones estáticas, pero de igual forma como emergen otras que son cambiantes y que así mismo transforman la composición de la ciudad y su percepción.

Según Bourdieu, las transformaciones o percepciones se ven reflejadas en la ocupación de los agentes dentro del espacio social, pues aquellos que posean más capital tanto económico como social estarán de cierta manera más cerca, no solo espacialmente sino en cuanto a las disposiciones y la toma de decisiones. Es lo que Bourdieu denomina

---

[10] Ver Castells, Manuel en Linares, Santiago y Lan, Diana, *Análisis Multidimensional de la Segregación Socioespacial en Tandil (Argentina) Aplicando SIG* p. 151

[11] Comparar Queiroz, Ribeiro en Linares y Lan *Análisis Multidimensional de la Segregación Socioespacial en Tandil (Argentina) Aplicando SIG* p. 152

[12] Ver Bourdieu, Pierre, *Capital cultural, escuela y espacio social,* 2005, p 29

el *habitus*[13], entendido como el espacio de las disposiciones, desliga una función que implica la "unidad de estilo que une a la vez las prácticas y los bienes de un agente singular o de un grupo de agentes"[14]. Es decir que se amplifica a través de la segregación socio-espacial.

Lo antepuesto se afirma a partir del contraste que se presenta en las características y en los principios de visión y de división de un habitus frente a otro.

Así mismo, cuando estos principios de visión y de división son percibidos por cierto agente envuelto en un habitus, estas percepciones se convierten en diferencias simbólicas, que igualmente se transforman en un verdadero lenguaje, como lo expresa el autor.

Estas diferencias simbólicas, se desarrollan, por supuesto dentro del espacio social, que es el lugar en donde se "organizan las prácticas y las representaciones de los agentes"[15], el mismo espacio que permitirá que esas diferencias simbólicas se puedan predecir o asemejar dependiendo el lugar que ocupe dentro de este espacio, o bien sea al contrario diferencias simbólicas que sean incomparables e in entendibles.

Las diferencias antes mencionadas se entienden como un problema o una situación de distancia. Distancia que incita al encuentro o que se confronta con el mismo. Esto como bien lo describe Bourdieu se ve reflejado en las oportunidades de encuentro y de entendimiento de los de arriba con los de abajo.

Un punto importante y primordial en este estudio, es el significado que hace Bourdieu de las clases, pues afirma que las clases sociales no existen, lo que realmente existe es un espacio social, "un espacio de diferencias en el cual las clases existen de un modo virtual, no como algo dado sino algo a hacerse"[16]. Es desde este marco que se investigará cómo se mueve y constituye ese espacio social en Bogotá, a partir de la segregación socio espacial.

---

[13] Entendiendo el habitus como un principio unificador, este reuniera única y solamente a los agentes que pertenezcan a este, lo que impedirá o dificultara la unidad entre diferentes habitus. Lo que se ve reflejado dentro de la organización socio espacial en Bogotá.
[14] Ver Bourdieu, *Capital cultural, escuela y espacio social* p 33
[15] Ver Bourdieu, *Capital cultural, escuela y espacio social* p 34
[16] Ver Bourdieu, *Capital cultural, escuela y espacio social* p 38

Para terminar, es preciso entender que Bourdieu nos recuerda que somos, o que cada agente es un punto, un punto de vista. Es decir que cuenta con una perspectiva, una representación del mundo a partir de una posición en el espacio social.

Por otro lado, entraremos a observar como el fenómeno de segregación tiene un fuerte vínculo con la informalidad laboral:

> La dinámica del libre mercado crea desigualdades en las ciudades de todo el mundo, pero en la región son más fuertes a causa de una marcada asimetría en la dotación de infraestructura y equipamiento social. En las zonas urbanas donde se concentra la demanda por parte de las actividades económicas más dinámicas y las familias de mayores ingresos, el suelo adquiere un valor inmobiliario que impide el acceso o expulsa a las actividades menos dinámicas y a las familias de menores ingresos (Smolka, 2001).[17]

En América Latina la concentración urbana vino acompañada de mercados laborales poco dinámicos, sobre todo a partir de la década de 1980, lo que concentró una gran población trabajadora en segmentos informales urbanos de baja productividad. Esto se sumó a un fenómeno que se venía dando en décadas precedentes conocido como marginalidad urbana, es decir, la intensa expansión de asentamientos precarios en las periferias de las grandes ciudades, sobre todo por efecto de la intensa migración de zonas rurales a urbanas y el crecimiento vegetativo de la población de las ciudades. Así, a la marginalidad urbana se le añadió la informalidad laboral, lo que dio como resultado un círculo vicioso de exclusión por efecto espacial y por efecto productivo. En Bogotá como en tantas ciudades de Latinoamérica la segregación socio espacial se ve trazada principalmente en las periferias de la ciudad, expresando ubicación desigual y carencias en el espacio de la población más pobre. Estas carencias se relacionan por ejemplo, con la dificultad del acceso a la educación, que así mismo, representa dificultad en el ámbito laboral. Adicionalmente, al ubicarse en las periferias de la ciudad esta parte de la

[17] Ver Smolka en Comisión Económica para America Latina y el Caribe-CEPAL "La hora de la igualdad: brechas por cerrar, caminos por abrir" 2010. p. 142 El proceso de ordenamiento urbano intensifica la segregación porque la concentración de actividades, económicas informales o menos dinámicas en las zonas donde habitan las familias de menores ingresos conlleva, por lo general, un descenso de los precios de la tierra. Esto disminuye o limita los ingresos municipales procedentes de los impuestos sobre los bienes raíces, las patentes comerciales y los permisos municipales, lo que afecta la capacidad de financiar proyectos de inversión, y mantener y brindar infraestructura y servicios públicos5. A raíz de este deterioro de los espacios públicos, surgen problemas de acceso a los servicios, falta de espacios apropiados de socialización y aumento del índice de inseguridad física, así como problemas de desafiliación institucional ya que hay muchos jóvenes que no estudian ni trabajan.

población está en riesgo ambiental constante, por su ubicación en los linderos de los ríos de la ciudad o en las faldas de las montañas.

Finalmente, el concepto de "segregación aplicado al estudio de ciudades, remite a la *existencia de diferencias o desigualdades sociales* dentro de un colectivo y a la separación de los sujetos en categorías *que tienen cierto grado de distinción jerárquica o valorativa*. Esas desigualdades *poseen una fuerte y sostenida expresión espacial* y pueden ser abordadas conceptual y metodológicamente de diversas maneras"[18].

1.3 DIMENSIONES DE LA SEGREGACIÓN SOCIO ESPACIAL

La expresión producción social del hábitat da cuenta de una constatación básica: la masiva capacidad de autoproducción de los sectores populares respecto de las viviendas y pedazos de la ciudad que habitan. "Esta capacidad autoproductora del espacio urbano, en términos generales, ha sido reconocida, pero descalificada y muy puntualmente potenciada por las políticas"[19], lo que explica un Estado y unas políticas que no se piensan desde y a partir de las capacidades y necesidades de su población, lo que conlleva a la autoproducción generando nuevos problemas como las localizaciones inadecuadas y precariedad constructiva, entre otros.[20]

He aquí un problema que nos describe muy precisamente Samuel Jaramillo, y es la dificultad del sector de la construcción por entrar plenamente en las relaciones capitalistas, esto se debe a 4 factores determinantes: el primero, se relaciona con la rotación del capital, pues su periodo es considerablemente prolongado. Por esto es necesaria una fuerte acumulación de capital de la mano de un rasgo característico de esta industria y es su conveniente relación con el sector financiero.[21] El segundo, es la

---

[18] Ver CEPAL, "Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos" *Revista de la CEPAL*, N° 75 diciembre, 2001, p. 153

[19] Ver Rodríguez, María Carla (et al). *Políticas del hábitat, desigualdad y segregación socio-espacial en el área metropolitana de Buenos Aires,* Buenos Aires: AEU-IIGG/FSOC-UBA Área de Estudios Urbanos Instituto de Investigaciones Gino Germani. Grupo Argentina de Producción Social del Hábitat hic-al FVC-MOI-SEDECA, 2007. p 16

[20] Comparar Rodríguez (et al). *Políticas del hábitat, desigualdad y segregación socio-espacial en el área metropolitana de Buenos Aires,* p. 17

[21] Comparar Jaramillo, Samuel, *Producción de vivienda y capitalismo dependiente: el caso de Bogotá*, Bogotá: CEDE; Editorial Dintel, 1980. p16

dependencia del espacio construido con el espacio urbano, teniendo en cuenta que la tierra urbana se encuentra apropiada jurídicamente en forma privada y que las condiciones que hacen urbana esta tierra no son reproducibles autónomamente por los capitales individuales, lo que explica que el usuario final deberá a su vez pagar por el derecho a utilizar el suelo.[22] El tercer factor, se refiere a las fluctuaciones en las condiciones de producción y de circulación, lo que genera un riesgo importante en los capitales invertidos, teniendo siempre presente su gran dependencia del sector financiero.[23] Finalmente, el último factor, se relaciona con la disponibilidad de una demanda efectiva, pues la necesidad de vivienda no esta acompañada en todos los casos de la capacidad de pago.[24]

Es así como podemos visualizar la complejidad de la vivienda inmersa en el mercado capitalista, pues los ingresos de los asalariados están "excluidos de la demanda solvente y para poder acceder al valor de uso-vivienda, deben recurrir a fuertes restricciones en el consumo de este bien, a formas no capitalistas de producción, o a la acción del Estado en términos de capitales desvalorizados"[25]. La sociedad capitalista, se rige por la lógica de la ganancia, por la primacía de su apropiación individual y se basan en la naturaleza conflictiva inherente a los mecanismos de esa producción y apropiación que sustentan la reproducción de las relaciones sociales.[26]

Es por esto que es indispensable establecer los límites del presente documento, cuando hacemos referencia a la configuración de la ciudad con una mirada socio espacial de la misma.

> El concepto de segregación socio-espacial alude a la expresión territorial que adquieren los patrones de localización de diferentes segmentos sociales de población –y sus actividades- como parte del proceso de producción de la ciudad. Cuando prima la lógica del mercado, la capacidad adquisitiva de la población se convierte en pauta estructurante de sus condiciones de acceso a la ciudad. Los sectores excluidos del mercado obtienen las peores localizaciones urbanas y/o viven en las mayores condiciones de precariedad (físicas y socioculturales).[27]

---

[22] Comparar Jaramillo *Producción de vivienda y capitalismo dependiente: el caso de Bogotá*, p. 18
[23] Comparar Jaramillo *Producción de vivienda y capitalismo dependiente: el caso de Bogotá*, p. 20.
[24] Comparar Jaramillo *Producción de vivienda y capitalismo dependiente: el caso de Bogotá*, p. 21.
[25] Ver Jaramillo *Producción de vivienda y capitalismo dependiente: el caso de Bogotá,* p. 22.
[26] Comparar Rodríguez (et al). *Políticas del hábitat, desigualdad y segregación socio-espacial en el área metropolitana de Buenos.* p 18
27 Ver Rodríguez (et al). *Políticas del hábitat, desigualdad y segregación socio-espacial en el área metropolitana de Buenos* Aires" p 19

Consideramos que la localización urbana y el acceso a la infraestructura, bienes y servicios constituyen un componente relevante para la caracterización de la desigualdad. Por ello, si se refuerza la segregación urbana, se contribuye a incrementar la desigualdad tanto por las pautas de localización espacial como por las asimetrías en términos de la provisión de los diversos servicios urbanos.[28]

Sin, embargo debemos reiterar que las configuración urbana no depende exclusivamente de la voluntad y accionar del Estado, por el contrario es la mezcla de de diversas posiciones en un marco de relaciones desiguales de poder.

Respecto a este juego de poderes, se debe tener en cuenta la capacidad de cada actor, pues esta no es homogénea, es dependiente de las características del contexto sociopolítico en el que se desenvuelve su acción o de los cursos de acción de los otros involucrados. Esto indica que los diferentes actores que intervienen en la construcción de ciudad tienen una heterogénea capacidad de acción y su relación estatal es indispensable para su desarrollo, capacidad de acción e incidencia política.[29]

28 Comparar Rodríguez (et al). *Políticas del hábitat, desigualdad y segregación socio-espacial en el área metropolitana de Buenos*. p 20

[29] Comparar Rodríguez (et al). *Políticas del hábitat, desigualdad y segregación socio-espacial en el área metropolitana de Buenos*. p 25

2. EVOLUCIÓN DE LA CONFIGURACIÓN ESPACIAL DE BOGOTA

Reconocer la importancia de la ciudad es identificar, analizar y sobre todo generar interés respecto a este producto humano, que conglomera un número significativo de personas. Diversas relaciones sociales tienen aquí vida propia: la división del trabajo, los juegos de poder y su reproducción en el tiempo. Convirtiendo a la ciudad en un centro articulador y de congregación humana. El objetivo de este capítulo es realizar un breve recorrido por algunos hechos trascendentales en la consolidación de Bogotá como centro urbano a partir del legado de la colonia y terminando en la época actual.

2.1 SÍNTESIS DE LA EVOLUCIÓN URBANA DE BOGOTÁ

Bogotá, ha vivido desde su fundación diversos procesos de transformación no planeados, algunos de los cuales han sido más rápidos que otros, pero todos relacionados con la forma de uso del territorio, y muy especialmente con sus relaciones económicas y sociales. Durante sus primeros siglos su transformación fue lenta y la ciudad mantuvo una forma de organización espacial con trazados en damero, caracterizada por un crecimiento concéntrico en cuadriculas en torno a la plaza central. Dicha configuración marcó durante siglos las relaciones entre los poderes y los ciudadanos. La Plaza Mayor, lugar privilegiado en el que se ubicaban los dueños de la riqueza, la iglesia y los primeros políticos representantes de la corona, era el punto de referencia para la vida en la ciudad. Entre más cerca se estuviera del centro, más poder se tenía y por eso allí, se asentaron los poderes públicos mientras que en los límites o la periferia se crearon los cabildos de los indígenas que pusieron su mano de obra para construirla, pero nunca pudieron vivir en ella. El poder asentado en el centro se evidenciaba en el tipo de viviendas, las grandes casonas coloniales, residencia de los dueños de la tierra, del trabajo (los indios) y del capital. Por fuera, estaban las casuchas de los sin tierra, los desposeídos.

> La localización de la plaza le otorgaba el carácter de elemento generador de la ciudad, y desde el acto fundacional mismo era seleccionada como el primer lugar de referencia urbano; desde allí se distribuían los solares adyacentes al cabildo, al templo y a los vecinos principales, que eran el conquistador y sus oficiales, estableciendo una jerarquía del espacio urbano... en este lugar se

> realizaba el mercado, pero además era el lugar de reunión para presenciar el auto de fe o una ejecución y servía de escenario parar la celebración de fiestas.[30]

La configuración espacial denotaba el clasismo, el racismo, la posesión de las rentas, de la tierra y el color de la piel,

> La distribución social en Santa Fe, como en el resto de las ciudades, estaba rígidamente estratificada. Los grupos sociales eran definidos con criterios primordialmente raciales. Blancos, mestizos, indios eran las categorías que particularizaban el estatus social. El Santa Fe se encontraba sujeto a un orden social que afirmaba el rango de sus habitantes, diferenciándolos y segregándolos socialmente era posible percibirlo en el espacio urbano. Vivir en la Plaza Mayor, el símbolo del poder soberano, lugar donde se reunía la autoridad divina y terrenal, constituía el punto de mayor prestigio en la urbe.[31]

Con un crecimiento lento y de alguna manera controlado por los poderes, Bogotá se limitaba por los ríos San Francisco y San Agustín y por los cerros de la Cordillera Oriental. Sus primeros barrios se construyeron especialmente en los terrenos donados por los encomenderos a la iglesia para la construcción de ermitas, iglesias y conventos, y en la medida en que se iba extendiendo se creaban nuevas parroquias nacientes que prontamente se volvieron los polos de desarrollo.

Al comenzar el primer siglo republicano (S, XIX), la ciudad se va desprendiendo muy sutil y lentamente de la tradición colonial. Se van dando grandes cambios, entre otros, "el deterioro de la vida al interior de la misma, la densificación extrema, la introducción de tecnologías nuevas, los conflictos civiles y el afianzamiento del centralismo presidencialista, dando lugar a una Bogotá en crisis postindependista"[32]. En este contexto la densificación comienza a ser uno de los fenómenos más influyentes y constantes; ya que interviene de manera directa en su organización socio espacial pues se va generando una presión poblacional que no es proporcional ni al espacio construido ni a las ofertas de servicios de la ciudad. Así, las periferias se van configurando como el único escenario posible para el asentamiento de la población de escasos recursos.

La ciudad se hace más compacta, el número de personas aumenta significativamente y no hay suficiente espacio para ofrecer. Por ello que se popularizan las "residencias" o "inquilinatos", caracterizadas por ser grandes casas subdivididas y

---

[30] Ver Zambrano Pantoja, Fabio. "La ciudad colombiana, una mirada de larga duración" En: *Pobladores Urbanos. Ciudades y Espacios*. 1994, p 35.
[31] Ver Zambrano Pantoja "La ciudad colombiana, una mirada de larga duración" p 48.
[32] Ver Mejía Panovy, Germán Rodrigo, *Los años del cambio: historia urbana de Bogotá. 1820-1910* 2000, p 299

donde por cada habitación llega a vivir incluso una familia completa. "Para 1870 la ciudad sufría de grandes epidemias, desaseo, escasez de agua potable y otros servicios básicos, hacinamiento; alto costo de víveres y arriendo, entre otros"[33], en contradicción, no solo con unas clases que se enriquecen y se hacen más prosperas, sino también porque el país empieza a vivir la bonanza exportadora.

La ciudad comienza a perder sus límites (ya los ríos no son su principal referente), y se consolida en torno a las Estaciones de Policía y las normas de vida comienzan a basarse en el control del comportamiento por medio del ejerció coercitivo de la ley.[34]

Inicialmente la vocación productiva de la Ciudad se relacionaba exclusivamente con el campo pues de las tierras y su explotación derivaban las riquezas de las clases poderosas. Posteriormente, con la aparición del Capitalismo, la acumulación de capital y el comercio interno y externo, se crean otro tipo de relaciones y se van dando los procesos de urbanización e industrialización.

Para finales del Siglo XlX, en Bogotá la situación de la vivienda es crítica, pero se dan unas corrientes de expansión urbana de nuevo tipo: bancos, casas de comercio, restaurantes, universidades, oficinas y hoteles, entre otros, que designan un siglo de cambios, empoderándose con grandes influencias y desdibujando el poder imperante de las dependencias del gobierno; dándole a Bogotá la condición de "centro de la ciudad moderna"[35].

Una de las características básicas de la nueva conformación urbana es la diferenciación territorial entre el espacio productivo y el de residencia. Las nuevas clases altas, antiguas propietarias de las tierras, se dedican al comercio reemplazando sus sitios de vivienda por establecimientos comerciales, así van colonizando nuevos espacios ubicados hacia el norte, alejándose del centro y creando sus urbanizaciones de estilo inglés, elegantes, amplias y dotadas de todos los servicios requeridos para poder detentar verdaderos niveles de "calidad de vida". De otra parte, al lado de las industrias se conforman nuevos polos obreros de desarrollo, obviamente alejados de los nuevos

[33] Ver Mejía Panovy, *Los años del cambio: historia urbana de Bogotá. 1820-1910*. p 299
[34] Comparar Mejía Panovy *Los años del cambio: historia urbana de Bogotá. 1820-1910*. p 299
[35] Ver Mejía Panovy, *Los años del cambio: historia urbana de Bogotá. 1820-1910*. p 299

asentamientos burgueses. Las grandes casas del centro, abandonadas por sus dueños, pasan a manos de las clases medias emergentes y algunas de estas dan lugar a los inquilinatos mencionados anteriormente.

> Expulsada la clase media del centro, los pobres urbanos avanzaron hacia este espacio, hacia los lugares que no fueron utilizados por el comercio, apiñándose en inquilinatos. Pero la llegada de los migrantes pobres, que también se asentaron en estos lugares densificó tanto el sector, que muchos de ellos, sobre todo los que tenían mayor tiempo en él, comenzaron a abandonarlo y trasladarse hacia el sur, hacia San Cristóbal.[36]

Al entrar el Siglo XX, la ciudad ha duplicado su espacio urbano en un proceso continuo de crecimiento disparejo correspondiente con las dinámicas demográficas. Presenta así una gran expansión acentuada particularmente en dirección suroriental en razón a las corrientes migratorias derivadas de la continua violencia. Los permanentes procesos migratorios contribuyen indudablemente a generar un crecimiento desmedido e irregular pero sobre todo la ubicación en los márgenes de la ciudad, en sus linderos carentes de servicios y de los beneficios de desarrollo. Buena parte de tales inmigrantes llegan a engrosar los contingentes de trabajo informal.

Por su exagerado centralismo en la ciudad se viven todas las movilizaciones sociales: los obreros de las fábricas explotadoras, la población migrante expulsada del campo por la violencia sostenida, las nuevas expresiones de las luchas urbanas populares, entre otras. Tal situación va generando una inmensa cantidad de demandas ante las cuales no valen los esfuerzos estatales ya que definitivamente no se dan las respuestas oportunas para cubrir las necesidades de tantos nuevos habitantes.

Posteriormente, el *Bogotázo*[37] da pie para la marcha definitiva de las pocas familias pudientes que aún viven el centro. Se destruye buena parte de la antigua arquitectura y se da paso a las modernas construcciones residenciales en sitios como Chapinero y La Merced. Por otro lado se gestan dos polos de desarrollo comercial: consolidan los sectores comerciales, el Siete de Agosto y el Veinte de Julio.[38]

---

[36] Ver Cortés Suaza, Gustavo. "Evolución del ordenamiento espacial en Santa Fe de Bogotá". En *Cuadernos de la Capital* No 2. Escuela Superior de Administración Pública, 1997. p 34.

[37] Ver Lichilín, Ana Alejandra. "La Plaza Mayor en Santa Fe de Bogotá. Un equipamiento entre la cuadrícula y la cuadriculación". En *Cuadernos de la Capital* No 3. Escuela Superior de Administración Pública, julio-septiembre de 1997. p 35

[38] Comparar Llano, María Clara. "La manzana de la discordia". En: *Pobladores Urbanos. Ciudades y Espacios.* 1994, p.219.

En 1954, durante el gobierno del General Rojas Pinilla Bogotá crece inmensamente con la anexión de seis municipios y se crea al llamado Distrito Especial de Bogotá, Sin mucha claridad sobre lo que representa para la agenda respuesta institucional este crecimiento inusitado, indudablemente se desborda la capacidad política de la administración para ofrecer servicios.

Entre los cincuenta y los sesenta la ciudad crece sin medida al vaivén de los que van llegando. Como para ellos no hay cabida en los polos desarrollados, su hábitat es construido informalmente. En algunos casos por simple invasión, en otros por urbanización ilegal derivada de la compra-venta irregular de inmuebles en sitios marginales. Así la ciudad se llena de espacios y servicios auto construidos por la propia población ya que sus gobiernos no denotan, ni voluntad política, ni asignación de recursos para potenciar tales desarrollos. Por ello grandes sectores de la ciudad fueron levantados por fuera de la institucionalidad pero paralelos a los asentamientos de las clases propietarias más prosperas. Todo esto contribuye a la configuración de indudables diferencias urbanas como expresión máxima de la segregación y la exclusión.

> Con facilidad se pueden ubicar los extremos más distantes entre quienes detenta la propiedad de las riquezas y los grupos sociales emergentes desposeídos y sin otro capital que su propia capacidad de trabajar pero en muchos casos en condición de pobreza absoluta. Procesos de urbanización totalmente opuestos en calidad y magnitud, pero en ocasiones bastante cercanos geográficamente. Se construyen residencias con todas las calidades, desde las muy bien cimentadas, de materiales lujosos, con el mejor diseño, hasta las de tela asfáltica, baste mirar la composición urbanística de la localidad de Chapinero, por citar un ejemplo: en sus cerros conviven desde el estrato seis al cero, menos de cinco manzanas separan barrios exclusivos como "Los Rosales" de otros absolutamente pobres como "El Paraíso" o "Juan XXIII", estos últimos resultado de la gran informalidad que ha caracterizado el mercado de las tierras, el primero evidencia de la especulación sobre el valor del suelo urbano, entre ambos tipos de barrio, una pugna permanente por demostrar el derecho a vivir en la Ciudad.[39]

2.2 ALGUNAS EXPERIENCIAS POLÍTICAS DE DESARROLLO URBANO

Desde comienzos del siglo XX, se dan algunos intentos por parte del Estado para solucionar la problemática de hábitat en la ciudad. Aún cuando estas políticas no fueron lo suficientemente integradoras si se dio origen a entidades que afrontaron en tema de la vivienda y el desarrollo urbano. En 1905 se crea el Ministerio de Obras Pública y dentro

[39] Ver Bonilla, María del Rosario *Bogotá una Ciudad en Construcción* 1998 p. 10

de este un Departamento de Urbanismo. Posteriormente, en 1932, el Banco Central Hipotecario. Más adelante, en 1939 Instituto de Crédito Territorial, (ICT); todas estas de dimensión nacional y por lo tanto con una supuesta proyección a todo el país. En la década del 40 aparecen nuevas entidades para facilitar la oferta de vivienda; por una parte en 1942 la Caja de Vivienda Popular de carácter distrital, y por otra, en 1947, la Caja de Vivienda Militar cuyo objeto es dotar de vivienda a los integrantes de las Fuerzas Armadas y la Policía Nacional.

Cabe entonces resaltar que entidades como el MOP enfatizan su ejercicio en la construcción estatal, incluyendo en sus programas la construcción de vivienda y definiendo el desarrollo de la ciudad para está época a través de políticas especulativas más que por políticas de Estado.[40] Lo cual comienza vislumbrar un panorama incierto en materia de resultados. En el caso del Departamento de Urbanismo, dirigido por Karl Brunner,[41] se adoptó una estrategia dirigida a la creación de nuevos barrios, con conceptos básicos como: perímetro urbanizable, densidad de población, la zonificación por áreas funcionales y el fomento de la construcción de habitaciones baratas y de la formación de barrios obreros.[42]

Más adelante se fundan dos entidades financieras especializadas en la oferta de vivienda, en 1965 el Banco de Ahorro y Vivienda y en 1968 el Fondo Nacional del Ahorro. Posteriormente, en 1991, se reemplaza en anterior ICT por el Instituto Nacional de Vivienda de Interés Social y Reforma Urbana (INURBE), hoy liquidado. Finalmente en Bogotá, y con el fin de detener la urbanización irregular y dotar de vivienda a los sectores más desfavorecidos, se crea Metrovivienda en 1998.

En un balance en torno a los efectos de las políticas desarrolladas por estas y otras entidades creadas para el tema de la habitabilidad en la ciudad, podría decirse que

---

[40] Comparar Maya Sierra, Tania *Áreas residenciales y desarrollo urbano en Bogotá,* p 26. Documento electrónico.

[41] Brunner incidió sustancialmente en las transformaciones de Bogotá desde la década de 1940 hasta la de 1960, cuando la ciudad despega en su primera ola de modernización. Karl Brunner, ingeniero y arquitecto graduado de la Technischen Hochschule Wien en 1912 y Doctor en Ciencias Técnicas en 1913, tras ser condecorado como oficial de reserva en la Primera Guerra Mundial, ofrecer un seminario de urbanismo en varias universidades europeas y fundar una revista especializada, Baupolitik, llega al final de la década de 1920 a América Latina para emprender diferentes planes de desarrollo urbano. Ver Banco de la Republica. "Biografía" Consulta electrónica.

[42] Comparar Concejo de Bogotá "Acuerdo Distrital No. 42 de 1993" en Maya Sierra *Áreas residenciales y desarrollo urbano en Bogotá,* p 27. Documento electrónico.

aunque se han dado esfuerzos mediamente eficaces en este orden, realmente sus resultados no fueron los esperados ya que buena parte de los barrios se han ido gestando con una alta imposibilidad de conectarse contribuyendo a la dispersión de la ciudad. Adicionalmente los intereses enfocados a trabajar por la población obrera se desviaron, dando prioridad a sectores con ingresos altos que se encontraban en proceso de abandonar el centro terciarizado.[43]

Entonces, podría afirmarse que desde el inicio del desarrollo de la ciudad moderna, a comienzos del presente siglo, el patrón de crecimiento por barrios residenciales marcó una fuerte segregación de los grupos sociales en el territorio; los grupos de mayores ingresos construyeron sus propios barrios en la periferia cercana norte y occidente, mientras los más pobres lo hicieron en la zona sur o en la periferia relativamente alejada. Esta segregación inicial se fue acrecentando en la medida en que la ciudad creció con más fuerza y nuevos grupos se consolidaron en la estructura social. La llamada clase media (compuesta entonces por grupos disímiles de empleados oficiales y privados, pequeños propietarios, entre otros), se localizó primero en las zonas desalojadas por los sectores de mayores ingresos y luego en sus propios barrios en la periferia inmediata (Chapinero occidental, por ejemplo).

Como se observa, desde 1930 se configuran las condiciones financieras para sostener los proyectos de vivienda, con la creación de las entidades anteriormente nombradas: el BCH, el ICT, la Caja de Vivienda Popular, la Caja de Vivienda Militar y el Fondo Nacional del Ahorro, entre otros. Sin embargo, esta canalización de recursos también resultó limitada, ya el conflicto entre lo privado y lo público en la construcción, impidió la transparencia de estos procesos. Así las entidades constructoras privadas terminaron cooptando el mercado inmobiliario de la ciudad, dejando muy poco espacio para la oferta de carácter social con el agravante de que, por sus altos costos, los sectores populares quedaron sin posibilidad de acceso al sistema crediticio y sin otro camino que el de la autoconstrucción a partir de la invasión, la informalidad y los urbanizadores piratas. Es decir, por fuera de este mercado.

[43] Comparar Cortés, Rodrigo en Maya Sierra *Áreas residenciales y desarrollo urbano en Bogotá,* p 30. Documento electrónico.

De todas formas no se puede negar la importancia de entidades como el ICT, que no solamente dotaron de vivienda, especialmente a sectores de estratos medios de la población, sino que además fue protagonista al adoptar importantes ideas de arquitectura y urbanismo moderno, "a partir de un criterio funcional nuevas escalas dimensionales se establecieron para la organización y planeamiento de la ciudad, como la definición de unidades vecinales, que ICT aplicó para el desarrollo de proyectos en diferentes ciudades"[44].

También se da origen a unas nuevas unidades de vivienda en algunas áreas específicas de la ciudad, con espacios libres comunes entre ellas, donde el esparcimiento, la educación, las relaciones sociales y de consumo conforman una unidad vecinal, con una estructura vial que diferencia las peatonales de las vehiculares.[45] Según Tania Maya Sierra arquitecta de la universidad Nacional de Colombia, en su texto Áreas residenciales y desarrollo urbano en Bogotá es en este momento, cuando aparecen elementos urbanos como la *super manzana* y *la red peatonal bajo el precepto de "servir, dormir y estar".*[46]

Esta condición de ciudad le da un nuevo aire a la misma, le permite entenderse como un espacio conjunto para residir y desarrollar su vida integrando elementos como los anteriormente mencionados y una nueva configuración del diseño orientado a la racionalización de sus elementos, posibilitando la expansión de la vivienda con una clara reducción de costos. Un claro ejemplo de este tipo de proyectos de vivienda masiva fue el barrio Los Alcázares.[47]

Por otra parte, durante todos estos años se dan algunos intentos de planeación organizada de la ciudad, en medio de aportes, desaciertos y enseñanzas, se ve la necesidad de promulgar un Plan Regulador para controlar en alguna forma la expansión apresurada y dramática de la ciudad. Se diseñan herramientas para influir en el movimiento de renovación y planificación como el Plan Soto-Bateman en 1944. Dicho plan desarrolla la primera norma de zonificación para la ciudad y el Plan de la Sociedad Colombiana de Arquitectos (1945), entre otros. Se da origen también a la Ley 88 de

[44]Ver Maya Sierra *Áreas residenciales y desarrollo urbano en Bogotá,* p 31. Documento electrónico.
[45]Comparar Maya Sierra *Áreas residenciales y desarrollo urbano en Bogotá,* p 32. Documento electrónico.
[46]Comparar Maya Sierra *Áreas residenciales y desarrollo urbano en Bogotá,* p 31. Documento electrónico.
[47]Comparar Maya Sierra *Áreas residenciales y desarrollo urbano en Bogotá,* p 33. Documento electrónico.

1947 que finalmente crea el Plan Regulador de Urbanismo, para lo cual se contrata a Le Corbusier[48], quién diseñó la primera etapa.[49]

Para los cincuentas la ciudad es objeto de grandes cambios, con una población de aproximadamente 700 mil habitantes, los problemas sociales y la necesidad de vivienda se desbordan, dej.ndo ver que las políticas han resultado insuficientes para responder a las cuantiosas necesidades:

> Se confirma la existencia de un extenso consumo de suelo por urbanizaciones piratas que desarrollan sus planes de construcción fuera del perímetro de la ciudad y que se manifiestan como un exitoso caso de urbanización paralelo y más intenso que el de las urbanizaciones legales. La ciudad informal, que crece sin medida y sin ningún tipo de planeación, es mucho más exitosa y acorde con el nivel de vida de la mayoría de los habitantes bogotanos.[50]

En búsqueda de soluciones para esta situación apremiante, se decide construir el Centro Urbano Antonio Nariño -CUAN- terminado para 1958, con un total de 960 apartamentos para ser habitados por 6.400 personas y fue la primera construcción oficial de multifamiliares en el país.[51] El CUAN, adicional de ser un proyecto innovador en su momento, al integrar zonas comunes verdes al interior y locales comerciales, también fue la puerta para la estandarización de los conjuntos cerrados.

Por la misma época, en el marco de la "Alianza para el Progreso", firmada con el gobierno de los Estados Unidos, uno de cuyos pilares fue la construcción de vivienda económica mediante un aporte de alrededor de 833 millones de dólares, se inicia la construcción del proyecto Ciudad Kennedy.[52]

Para la década de los setenta el Plan Nacional de Desarrollo "Las Cuatro Estrategias"[53] dirige sus esfuerzos a la construcción de vivienda urbana y a partir de ello a la generación de empleo en la construcción y acompaña estos propósitos con la creación del sistema UPAC con el fin de solucionar un: "escollo fundamental: el del

---

[48] Arquitecto franco-zuizo. Exponente de La arquitectura y El urbanismo modernos en La primer mitad del siglo XX. Consultor para el Plan Piloto de Bogotá. Mondragón L., Hugo .Le Corbusier y la revista Proa o la historia de un malentendido. Documento electónico.

[49]Comparar Hernández Rodríguez, Carlos Eduardo *Las ideas modernas del Plan para Bogotá en 1950. El trabajo de Le Corbusier, Wiener y Sert*, 2004. p 69.

[50] Ver Hernández Rodríguez *Las ideas modernas del Plan para Bogotá en 1950. El trabajo de Le Corbusier, Wiener y Sert*. p 73.

[51] Comparar Maya Sierra, *Áreas residenciales y desarrollo urbano en Bogotá,* p 36

[52] Comparar "Nace alianza para el Progreso" *Periódico el Tiempo.com* (Agosto de 2010). Consulta electrónica.

[53] Ver República de Colombia, Departamento Nacional de Planeación "Las cuatro estrategias", Bogotá D.E 1972. Documento electrónico.

financiamiento. En aquella época todas las captaciones y préstamos del sector financiero eran a corto plazo. En cambio la vivienda requiere recursos de largo plazo y con amortizaciones crecientes a capital, para que al comienzo de la vida del crédito las cuotas no sean excesivamente elevadas"[54].

Así se da origen a las corporaciones de ahorro y vivienda con el fin de estimular al sector de la construcción e impulsar el capital tanto público como privado en función de las políticas establecidas. Este nuevo sistema financiero, el de la Unidad de Poder Adquisitivo Constante –UPAC'- posteriormente demuestra efectos muy negativos para los acreedores y por ello termina siendo eliminado.

Para entonces en la ciudad también ocurren acontecimientos importantes:

> Se pretende impulsar la Renovación Urbana lo que, entre otras disposiciones indicaba que las soluciones de alta densidad debían desarrollarse, en primer lugar, próximas al centro urbano. Como aplicación del plan, a partir de diversas iniciativas, una serie de "torres" de viviendas empezaron a ocupar la periferia del centro de Bogotá: Torres de Fenicia, Torres Blancas, Torres Jiménez de Quesada y Torres del Parque, distribuidas a partir del eje de la carrera 3ª, recientemente trazada"[55]

De otra parte, los sectores populares también van creciendo, siendo cada vez más numerosos; primero con la creación de barrios obreros, y desde la década de los años sesenta con los barrios piratas y las urbanizaciones informales. Como el suelo urbano es costoso y no se tiene acceso a él, estos barrios se fundan lejos de las zonas centrales conformando grandes zonas de vivienda "popular" especialmente en el sur y el noroccidente: Suba, Usme, Fontibón, Bosa y la orilla sur del río Tunjuelito (Ciudad Bolívar), entre otras. Además, en la medida en que la tierra plana se va agotando, se urbanizan los cerros del suroccidente y del sur, las zonas bajas inundables de los ríos Tunjuelito y Bogotá, las rondas de los humedales y todo tipo de lugares en los que no es permitido urbanizar. DTS POT 2000

Los sectores de mayores ingresos se localizaron al norte, en un triángulo que tiene su vértice en la zona central y que ocupó, sucesivamente, el norte de Chapinero y el noroccidente, entre la Autopista del Norte y la vía a Suba. Un proceso inicial de

---

[54] Ver "Las cuatro estrategias, ejemplo de coherencia" *Periódico el Tiempo.com* (24 de agosto de 1997) Consulta electrónica.

[55] Ver Maya Sierra, *Áreas residenciales y desarrollo urbano en Bogotá,* p 41. Documento electrónico

suburbanización de la zona de Chía no progresó, conservando la localización nororiental como privilegiada.

En la década de los 80's se intensifica la competencia por el suelo, evidenciado en el esparcimiento de los suburbios populares principalmente en el sur y la desconcentración residencial de las familias acomodadas en municipios periféricos principalmente en el norte y la rápida densificación de ciertos espacios pericentrales.[56]

Para este momento se ponen en marcha "planes especiales para la ciudad como el *Plan Centro*, cuyos antecedentes se ubican en las políticas del Plan Nacional de Desarrollo 1970 -74, en el que se contemplaba la recuperación del área central de la ciudad y la intervención en el centro tradicional"[57]. Se decide así poner en marcha los programas de recuperación de los centros urbanos.

La distribución de las áreas residenciales muestra una marcada segregación espacial por estrato, presentándose una concentración de estratos 1, 2 y 3 al sur; de estratos 2 y 3 en el occidente; y de estratos 4, 5 y 6 en el nororiente. Esta segregación espacial por estratos se ve reflejada en el cubrimiento y calidad de la infraestructura de servicios, los equipamientos comunitarios, la accesibilidad y la calidad habitacional, con situaciones notablemente deficitarias en la zona sur y occidental del área urbana.

Al finalizar el siglo XX las elites dirigentes de Bogotá habían logrado construir el predominio de la ciudad en torno a los siguientes aspectos: servicio al mercado de capitales, servicios sociales de entidades públicas, infraestructura de comunicaciones, telecomunicaciones y de desarrollo tecnológico, servicios culturales, ventajas comparativas, competitividad y productividad.[58]

Teniendo presente lo anterior cabe resaltar que hasta aproximadamente 1993 se presentaron tres espacialidades de densificación residencial: dos densidades altas en el noroeste (Los desarrollos del ICT en sectores como Quirigua, Garcés Navas. Bachué, Bochica, entre otros.) y sur de la ciudad y una menos marcada en el norte; y donde se va evidenciando cómo el fenómeno de densificación es más intenso en los estratos bajos.

---

[56] Comparar Goueset, Vincent (et al) H*acer metrópoli- la región urbana de Bogotá de cara al siglo XXI* 2005, p 22.
[57] Ver Maya Sierra *Áreas residenciales y desarrollo urbano en Bogotá,* p 45.
[58] Comparar Torres Tovar, Carlos Alberto; Rincón García, Jhon Jairo y Vargas Moreno, Johanna Eloisa *pobreza urbana y mejoramiento integral de barrios en Bogotá. habitad y vivienda* 2009, p 36.

Muestra de esto para el mismo periodo, es la tasa de fecundidad que muestra una proporción más alta en mujeres de bajos ingreso que en la de altos.[59]

Para ir concluyendo, cabe recordar que ciudad desde sus inicios urbanos fue el centro articulador de diferentes actividades del país, principalmente de la actividad industrial, elemento dominante y determinante del orden capitalista en Colombia.[60] De igual forma se caracterizó por ser centro político, administrativo y cultural de la mano de un elevado crecimiento demográfico que se materializó en la agudización de la segregación socio espacial. Entre 1964 y 1973 los países desarrollados ya habían atravesado largos procesos capitalistas que estabilizaban su forma organizacional, Colombia, por el contrario, se presentaba como una economía incipiente conducida por un juego monopólico extranjero. Esta interacción dependiente da como resultado, una alta tasa de explotación de la clase obrera, que permite que la actividad industrial equilibre la acumulación a pesar de otros obstáculos incluyendo el excedente que le es exigido internacionalmente por su condición de subordinado.[61] Adicional a la explotación obrera, se presenta un alto porcentaje de desempleo, que se disimula a través de diferentes formas de subsistencia. Todo esto se ve reflejado en una:

> distribución de los ingresos supremamente desigual que tiene como consecuencia una aguda disparidad en los modelos de consumo, en las formas de organización de la vida cotidiana, en las posiciones frente a la producción de valores culturales, de los distintos sectores de la población. El correlato en la distribución de los grupos en el espacio urbano es una aguda segregación socio espacial muchísimo más acentuada que en las ciudades de otras formaciones sociales capitalistas.[62]

De otra parte, es necesario insistir en que la vivienda como condición básica para la reproducción humana, debe concebirse como un bien complejo y básico que dispone de distintos atributos. El disfrute de este bien no se expresa solamente en contar o no contar con una vivienda, sino en tener acceso a distintas combinaciones de los atributos del alojamiento, como su tamaño, los materiales de construcción, sus servicios, el hacinamiento y ciertas calidades estéticas y culturales; por lo que desde este punto de vista, la penuria de vivienda rara vez se expresa en la forma simple y a la vez

[59] Comparar Goueset (et al)., H*acer metrópoli- la región urbana de Bogotá de cara al siglo XXI*, p 25.
[60] Comparar Jaramillo *Producción de vivienda y capitalismo dependiente: el caso de Bogotá,* p 24.
[61] Comparar Jaramillo *Producción de vivienda y capitalismo dependiente: el caso de Bogotá,* p 26-
[62] Ver Jaramillo *Producción de vivienda y capitalismo dependiente: el caso de Bogotá,* p 28.

extrema, de carencia absoluta de vivienda.[63] Sin embargo, lo que resulta cierto es que ni en Colombia ni en Bogotá se han desarrollado programas agresivos e impactantes que le hayan apostado a garantizar el derecho a ella en condiciones de dignidad y calidad.

Por ello, la constante histórica nos muestra que la demanda siempre ha superado la oferta de producción de vivienda y los datos que se presentan a continuación son evidencia de ello:

Entre 1938 y 1951 la producción promedio anual llegaba alrededor del 81% del incremento en el número de hogares. De 1951 a 1964 apenas se cubre el 72.5% con un total de 4.060 unidades al año. Entre 1964 y 1973 su producción corresponde al 81% del incremento en necesidades. En general lo que se observa es que la brecha absoluta no hace más que ampliarse y por estos años el déficit cuantitativo crece en 4.583 viviendas por año. Entre 1973 y 1985 la producción de vivienda logra alcanzar y sobrepasar la ampliación de las necesidades, 6.5% del incremento anual de hogares, lo que significa una disminución del déficit absoluto de 1.689 viviendas al año.

Para entonces la ciudad había estado inmersa en una constante transformación urbanística que se observa desde una perspectiva democrática a partir de 1988, cuando se elige el primer Alcalde de la ciudad por voto popular, Andrés Pastrana, quien había sido presidente del Concejo de Bogotá. Su administración se caracteriza por liquidación de la empresa de recolección de basuras y la privatización del servicio en manos de unas empresas operadoras; también por la creación de los Centros de Atención Inmediata -CAI-, la construcción de la antiestética y peligrosa troncal de la Caracas y de 16 puentes vehiculares y 27 peatonales.[64]

Siguientes Alcaldes, como Jaime Castro, aunque aporta en temas como la descentralización, el fortalecimiento de las finanzas distritales y en las nacientes localidades; continúan los programas existentes en términos de vivienda pero no tiene un énfasis significativo.

---

[63] Comparar Jaramillo, Samuel *La vivienda en Bogotá: evolución de las condiciones habitacionales y de la estructura de producción de vivienda*, 1992, p 8.

[64] Comparar "Pastrana Alcalde: dicho y hecho" *Periódico el tiempo.com* (15 de abril de 1998). Consulta electrónica.

Antanas Mockus, en 1995, enfatiza su administración en programas de cultura ciudadana y finanzas públicas y esto permite generar un ahorro significativo que le facilita a su sucesor, Enrique Peñaloza, la ejecución de múltiples obras. Peñalosa construye así, un importante capital urbano manifiesto en vías, bulevares, espacio público, alamedas y ciclorutas, el sistema de transporte público, Trasmilenio, el de parques, entre otros. En consonancia con su vocación o mejor, su visión urbanista, y en la búsqueda de un proceso de urbanización planificada que tanto reclamaba la ciudad, en el 2000 expide el Plan de Ordenamiento Territorial (POT), que rige el crecimiento urbanístico de la ciudad. Este contiene los lineamientos generales del uso del suelo y de la expansión urbana de la ciudad.

En el 2004, bajo la administración de Luís Eduardo Garzón, se expide el Plan de Desarrollo, *Bogotá sin indiferencia, un compromiso social contra la pobreza y la exclusión.* Este Plan pretende un cambio sustancial pues su enfoque es social y más específicamente de protección a los vastos sectores de la población que, de acuerdo a las mediciones, se encuentran por debajo de la línea de pobreza. Así su Plan tiene como objeto:

> construir colectiva y progresivamente una ciudad moderna y humana, incluyente, solidaria y comprometida con el desarrollo del Estado Social de Derecho, como mujeres y hombres que ejercen su ciudadanía y reconocen su diversidad. Una ciudad con la gestión pública integrada, participativa, efectiva y honesta era el compromiso social y de confianza para avanzar en la reconciliación entre sus habitantes y en la garantía de sus derechos.[65]

Para ello sustenta sus acciones en unos principios básicos: solidaridad, autonomía, diversidad, equidad, participación y probidad.

La administración de Garzón representa una ruptura fundamental frente al enfoque de política pública que se venía manejando en las pasadas Alcaldías. Su enfoque en derechos intenta atacar de frente las desigualdades e inequidades que se presentan en la ciudad.

Así pues, si se hace un alto en este momento de la historia, se puede ver de qué manera el recuento anteriormente hecho, resulta ser una muestra significativa de los procesos de transformación que ha sufrido Bogotá y sus políticas alrededor de lo urbano. Enfrentarse a una ciudad con necesidades básicas de todo tipo, con claros problemas

[65] Ver Concejo de Bogotá "Acuerdo 119 de 2004. Plan de Desarrollo Económico, Social y de Obras Públicas Bogotá D.C. 2004 – 2008, Bogotá sin indiferencia," Bogotá, 2004

demográficos, de infraestructura y equipamiento, resulta ser un reto para cada una de las administraciones distritales que han asumido el control de la ciudad. La segregación y la inequidad urbanas no cesan, todo lo contrario, está en constante movimiento, transformación y aumento; y las opciones para minimizar su impacto aunque están de manera inherente en la agenda pública, no son tan claras como se espera. Sin embargo en el próximo capítulo se profundizará el análisis sobre los efectos de las intervenciones de los gobiernos Peñalosa y Garzón para establecer si de alguna manera han incidido, con sus políticas, en la disminución de la segregación de la ciudad.

De todas formas, pareciera que lo constante han sido las políticas desarticuladas y fuera de contexto y que esto ha generado una situación incierta en materia de resultados:

> Aún siendo necesarias para la visión racional de las cosas, las planificaciones forzaron demasiado a menudo su desarrollo natural al imaginar situaciones que no se produjeron en la realidad, por el simple hecho de que el futuro no es una prolongación lineal de los hechos presentes, sino un presente distinto cuyos datos no poseemos y que no podemos aprisionar si pretendemos que se realicen con la libertad que surge de la sucesión dialéctica de los acontecimientos.[66]

[66] Ver Rogers en Hernández Rodríguez *Las ideas modernas del Plan para Bogotá en 1950. El trabajo de Le Corbusier, Wiener y Sert*. p 74

3. SÍNTESIS COMPARATIVA DE POLÍTICA PARA MINIMIZAR LA SEGREGACIÓN ESPACIAL EN LAS ADMINISTRACIONES PEÑALOSA – GARZÓN

Al igual que los demás países de América Latina, Colombia es predominantemente urbana, según cifras del Departamento Nacional de Estadística – DANE- el 75% de la población vive en ciudades y sólo el 25 % en áreas rurales. El porcentaje es prácticamente igual para la región donde el 77 % es urbano y se espera (2005) que para el 2030 aumente a un 84%.

Ante esta situación que se configura por el constante movimiento de una población que quiere ubicarse en la ciudad, y que para el caso colombiano se agrava con el imparable proceso de desplazamiento generado por la violencia regional, el único panorama claro son los procesos generalizados de exclusión territorial. Estos datos, de alguna manera expresan el acelerado proceso de densificación y ocupación de espacio. Su visualización se ha constituido en el punto de partida para entender la necesidad de pensar y ejecutar planes y políticas públicas tendientes a lograr la desconcentración y la redistribución de la población.

En este marco, se presumen la gestión y la planificación del suelo como las principales herramientas para abordar los procesos ordenados y equitativos de ocupación de la ciudad. El texto Las Ciudades del Mañana del Banco Interamericano de Desarrollo (2010), hace referencia a tres factores importantes para llevarlas a cabo: la obtención de terrenos por parte de la administración pública direccionada a los planes de ciudad (desarrollo de infraestructura); el financiamiento del desarrollo urbano a través de impuestos; y, la intervención directa e indirecta en el mercado de los suelos urbanos.[67] Indica también que para poder intervenir en cualquiera de estos ámbitos, debe tenerse un sustento claro en las leyes y en las normas que accionan las condiciones urbanísticas y que para el caso que nos atañe, se debe articular de manera estratégica con el Plan de Ordenamiento Territorial – POT- , tal como se analizará más adelante.

[67]Comparar Torres Arzayús, Patricia y García Botero, María Constanza, *Las ciudades del mañana* 2010, p 2.

Desde la segunda década del siglo XX existen dos conceptos importantes con respecto a la regulación del suelo: la parcelación entendida como "el conjunto de regulaciones que exigen realizar infraestructura interior a los proyectos y establecen criterios y estándares para el diseño, localización y sesión de suelos para vías, zonas verdes y equipamiento, y la forma y tamaño de las parcelas"[68]; y la zonificación, que hace referencia a "la adopción de reglas generales, prescriptivas y predefinidas que indican qué actividades pueden ocurrir en una zona determinada"[69].

En Colombia, estos instrumentos han evolucionado de manera tal que se han adecuado a las políticas de planificación y gestión de cada administración, sin embargo no se puede afirmar de ninguna manera, que hayan dado los resultados esperados, ya que los retos en temas de planificación persisten conforme al cambio gradual de las dinámicas urbanas derivadas de las necesidades básicas entendidas como: habitar, trabajar, circular y recrear, que como bien se sabe, todavía se expresan con alto grado de insatisfacción.

Como se describió anteriormente, estos grandes retos para el caso de Bogotá, han sido caracterizados por graves problemas que se hacen evidentes al finalizar la década de los ochenta, cuando el crecimiento acelerado acarrea un sinnúmero de problemas, en ausencia de un marco institucional y con escasez de recursos para hacer cara a esta situación. Sin embargo, entremos a abordar la complejidad del tema antes de revisar las políticas objeto de esta investigación.

Notando la imposibilidad del Estado de controlar el manejo de la creación de vivienda en la ciudad, es cierto que se han creado ciertas políticas que intentan aminorar la problemática que se ha esparcido por años, sin embargo a través del manejo por medio de controles del uso del suelo se hace evidente la conveniencia de la gestión del suelo por parte del sector privado, al mostrar la tendencia del bien particular por encima del general. Esto lo confirma la tendencia del privado ha siempre mantener el tope en lo

[68] Ver Torres Arzayús y García Botero *Las ciudades del mañana,* p 4.
[69] Ver Torres Arzayús y García Botero *Las ciudades del mañana,* p 5.

reglamentado, lo que genera que una gran proporción de la población continúe con la imposibilidad de los beneficios estatales.[70]

3.1. RELACIÓN DE LA SEGREGACIÓN CON OTROS PROCESOS SOCIALES: UNA EVALUACIÓN DESDE LAS POLÍTICAS

En principio la concentración espacial de la actividad económica y la población no necesariamente implicarían brechas significativas de riqueza entre los territorios. Sin embargo en "América Latina la concentración y las disparidades han ido de la mano y han provocado una situación de inequidad territorial que reclama adecuadas respuestas de política pública"[71].

3.1.1 Disminución de la segregación socio espacial. La Administración Distrital ha intentado enfocar su esfuerzo hacia dos acciones estrategias fundamentales con el propósito de reducir la segregación en la ciudad: la primera es la distribución de VIS o VIP en infraestructura de la ciudad ya consolidada y la segunda por el contrario es extender los servicios la ciudad.

Respecto al primer punto, en el Decreto 327 de 2004[72] se establece un porcentaje de VIS o VIP en el desarrollo de programas de Viviendas; se expone la siguiente distribución:

Gráfico 1. Distribución de VIS y VIP

ÁREA	Porcentajes de VIS	Porcentaje de VIP
Suelo de Expansión norte	20	15
Suelo de Expansión Sur y Occidental	50	30
Suelo Urbano	20	15

Fuente: Decreto 327 de 2004

[70] Comparar *Evaluación de los cambios en la calidad de vida en Bogotá durante 2008.Sector Vivienda*, Bogotá como vamos, 2009, p. 4

[71]Ver CEPAL, *La hora de la igualdad: brechas por cerrar, caminos por abrir,* p 132.

[72] Ver Alcaldía Mayor de Bogotá "Decreto 327 de 2004 Por el cual se reglamenta el Tratamiento de Desarrollo Urbanístico en el Distrito Capital" Bogotá, Octubre 11 de 2004.

En el Decreto se especifica, si no es posible la construcción de este porcentaje en un mismo proyecto, este porcentaje de igual manera deberá cumplirse en su aplicación; este puede acumularse y generar un proyecto a través de Metrovivienda. Esto aunque es contradictorio respecto al tema que nos atañe, tuvo sentido para la administración en la dificultad de mezclar sin tener un hábitat coherente para dos grupos de población - sistema de transporte público, comercio asequible…-.

Está distribución de VIS Y VIP a lo largo del territorio urbano ya construido, intentaba utilizar al máximo los avance en la adecuación de la ciudad como gran oferente de servicios de bienestar para sus pobladores y de la misma manera generar mayor mezcla entre los mismos. Finalmente, se pretendía que el constructor, edificara las diferentes estructuras con estándares muy parecidos aunque fueran ocupados por grupos socioeconómicos ya que de esto dependía la armonía del conjunto entero.

La segunda acción estratégica para minimizar la segregación socio espacial por parte de la Administración se concentró en la extensión de la ciudad hacia los barrios segregados. Esto implicaba llevar el conjunto de servicios de la ciudad a los asentamientos informales; servicios públicos, espacio público, infraestructura, equipamientos, etc.

Sin embargo, esta lógica de la Administración -un tanto necesaria- ha contribuido al mal uso del suelo, teniendo presente su escasez, además de que implica una inversión muy alta que es aplicable o llega a muy pocos beneficiarios para el total de hogares segregados.

De la misma forma, este accionar por parte de la Administración envía un mensaje perverso a los urbanizadores piratas, pues les indica que el Distrito de alguna manera entrará a corregir sus errores monumentales y su ilegalidad.

Dentro de este campo se pueden mencionar tres programas distritales bastante significativos: el de Mejoramiento Integral de Barrios, los proyectos de alto impacto como el megaproyecto de USME y la Renovación Urbana.

Finalmente, la segregación socio espacial limita la apropiación del territorio, la habilidad de sus pobladores para el desempeño en la ciudad y el acceso a los servicios y funciones urbanos, *limita el acceso a la ciudad en plenitud* y a pesar de los grandes esfuerzos

por parte de la Administración, seguimos viendo un espacio profundo en el que se debe trabajar y superar.

A continuación se presentan dos administraciones que a través de sus políticas intentaron reducir la segregación socio espacial repercutiendo en la cohesión de los bogotanos. Las de Enrique Peñalosa y Luis Eduardo Garzón. Igualmente se presentan algunos de los elementos estructurantes del POT de Bogotá como herramienta esencial para el ordenamiento del crecimiento de la ciudad.

3.1.2 Administración Enrique Peñalosa Su Plan de Desarrollo Económico, social y de obras públicas para Santa Fe de Bogotá D.C. 1998 -2001 – Por la Bogotá que queremos, resalta la condición de ensoñación que tiene este gobierno sobre la ciudad, se trata de "proyectar y hacer viable a Bogotá"[73].

Esta Administración incluye cinco importantes proyectos que van a ser la ruta a seguir durante su ejercicio, de estos una gran parte se relaciona de alguna manera el tema que nos concierne: sistema integrado de transporte masivo, construcción y mantenimiento de vías, banco de tierras, sistema distrital de parques y sistema Distrital de Bibliotecas; guía que llevaría a la ciudad hacia una transformación urbanística que aún hoy se percibe en la mayoría de los barrios que la conforman.

Un punto de partida para la definición de sus programas y proyectos fue entender que las grandes complejidades de la ciudad exigen cambios drásticos y estructurales, a pesar de los choques o tensiones sociales que se pudieran generar. Por ello, el Plan hace énfasis en que el buen desenvolvimiento del espacio facilitara el desarrollo en las relaciones sociales o viceversa entendiendo que este ejercicio no va un orden único.

Como una de las prioridades del Plan de Desarrollo se define la "Desmarginalización, en la interacción social, en la ciudad a escala humana, en la movilidad, en el urbanismo y servicios, en la seguridad y convivencia y en la eficiencia institucional"[74].

---

[73] Ver Concejo de Bogotá "Acuerdo 6 de 1998. Plan de Desarrollo Económico, social y de obras públicos para Sana Fe de Bogotá D.C. 1998 -2001, Por la Bogotá que queremos". Bogotá, 2001. p 2.
[74] Ver Concejo de Bogotá "Acuerdo 6 de 1998. Plan de Desarrollo Económico, social y de obras públicos para Sana Fe de Bogotá D.C. 1998 -2001, Por la Bogotá que queremos". p 3

El primer capítulo del Plan aborda la prioridad de la Desmarginalización, lo que de antemano indica un importante ejercicio para abordar la segregación espacial y para garantizar a los pobladores las mismas condiciones de calidad de vida a partir de una "intervención sobre aquellos aspectos que permiten superar dichas deficiencias y dinamizar en la comunidad la apropiación de la construcción de su destino"[75].

Lo anterior se prevé con la necesaria corresponsabilidad de los actores involucrados en la creación de ciudad pues se entiende que la gestión del sector público se ve imprecisa sino se ve acompañada o de alguna manera apoyada por otros sectores sociales. Se reafirmar que no es el cemento ni los tubos sino la apropiación comunitaria de los espacios públicos, lo que crea entornos saludables que dignifican al hombre.[76] Para dar cumplimiento a este punto se crean los siguientes programas: la ampliación y mejoramiento de la infraestructura vial y de servicios públicos, la ampliación y mejoramiento de la infraestructura del sector social, la ampliación y mejoramiento del espacio público y la infraestructura recreativa y deportiva, la adecuación de zonas de riesgo y atención a familias afectadas, la promoción de la gestión comunitaria e institucional y el fomento a la inversión social.[77]

Finalmente e insistiendo en la constante demográfica descrita a través del presente trabajo, la administración procura ordenar el crecimiento de la ciudad a través de soluciones de vivienda digna y estas en ambientes amables, para esto es necesario la regulación, control y ordenamiento de la dinámica urbana que se produce de manera dispersa y densa.[78]

3.1.3 Programa de Desmarginalización. El Programa de Desmarginalización del Distrito se constituyó en uno de los grandes esfuerzos por integrar las acciones de casi todas las entidades del Distrito hacia un mismo propósito de manera que se facilitara

[75] Ver Concejo de Bogotá "Acuerdo 6 de 1998. Plan de Desarrollo Económico, social y de obras públicos para Sana Fe de Bogotá D.C. 1998 -2001, Por la Bogotá que queremos". p 4.
[76] Comparar Concejo de Bogotá "Acuerdo 6 de 1998. Plan de Desarrollo Económico, social y de obras públicos para Sana Fe de Bogotá D.C. 1998 -2001, Por la Bogotá que queremos". p 4.
[77] Comparar Concejo de Bogotá "Acuerdo 6 de 1998. Plan de Desarrollo Económico, social y de obras públicos para Sana Fe de Bogotá D.C. 1998 -2001, Por la Bogotá que queremos". p 6.
[78] Comparar Concejo de Bogotá "Acuerdo 6 de 1998. Plan de Desarrollo Económico, social y de obras públicos para Sana Fe de Bogotá D.C. 1998 -2001, Por la Bogotá que queremos". p 20.

la comunicación y el entendimiento entre las diferentes instituciones y el buen destino de los recursos.

Su objetivo fue "elevar la calidad de vida de la población residente en barrios con falencias en infraestructura y servicios sociales, a través de la intervención sobre aquellos aspectos que permitan superarlas, y dinamizar en la comunidad la apropiación de la construcción de su destino"[79]. Se dividió en dos ejes básicos: infraestructura física e infraestructura del sector social, en el primero se ubicaron las acciones tendientes a la realización de obras de acueducto, alcantarillados, vías, escaleras, andenes, parques, obras de mitigación de riesgos y arborización;[80] en el segundo, planteaba mejorar la cobertura educativa y de salud.[81]

Como resultado del Programa de Desmarginalización, para el año 2000, se legalizaron 322 barrios, se elaboraron 900 diseños de alcantarillado para barrios, se realizo la construcción de 59 zonas en donde habitan 500.000 personas, entre otros.[82] Esto da ejemplo de un significativo porcentaje en el cumplimiento de las metas en esta administración con respecto a otras, alcanzando el 55.28% de lo propuesto. Sin embargo solo presento "una cobertura del 25% del objetivo que debe lograr la ciudad para salir de su atraso en términos de infraestructura"[83].

En el campo de la infraestructura del sector social, se crearon aproximadamente 29 colegios, administrados por colegios privados de Bogotá y se invirtió en la construcción de 3 hospitales.

En términos de educación la Administración de Enrique Peñalosa duplicó los recursos invertidos anteriormente al incrementar en un 47% real la inversión de 1998 al 2000; el incremento en cobertura fue de 140 mil estudiantes, para un total en el año 2000 de 711 mil jóvenes matriculados.[84]

Adicionalmente y con la intención de mejorar la calidad de la educación en la ciudad, se desarrollaron tres importantes acciones: La evaluación de competencias, la

---

[79] Ver Bogotá Como Vamos *Cambios en la Calidad de Vida de la Ciudad 1998 -2000* 2000. p. 101
[80] Comparar Bogotá Como Vamos *Cambios en la Calidad de Vida de la Ciudad 1998 -2000*, p 103
[81] Comparar Bogotá Como Vamos *Cambios en la Calidad de Vida de la Ciudad 1998 -2000*, p 107
[82] Comparar Bogotá Como Vamos, *Cambios en la Calidad de Vida de la Ciudad 1998 -2000,* p 107
[83] Ver Bogotá Como Vamos *Cambios en la Calidad de Vida de la Ciudad 1998 -2000*, p 107
[84] Comparar Bogotá Como Vamos *Cambios en la Calidad de Vida de la Ciudad 1998 -2000*, p 23

Red P y la Red de Bibliotecas[85]. Estas de la mano con los programas de crédito para que los jóvenes terminaran sus estudios, fueron la muestra que a través de la buena gestión y la voluntad política de los gobiernos, se logran desempeños importantes que pueden lograr modificaciones significativas en la calidad de vida de los ciudadanos y así mismo en la apropiación de estos de la ciudad.

Respecto a la infraestructura del sector social el panorama no fue tan grato: en cuanto a la salud, el crecimiento fue solo del 20%. Sin embargo, vale resaltar los esfuerzos de esta administración en cuanto a este tema: se configuran las redes de prestadores de servicios, intentando aminorar la segmentación del ámbito público y el privad; la Administración se enfoca en la gestión transparente para la eficiencia de los recursos en este sector. Esto representó para el 2000 los siguientes resultados: 3'500 mil personas afiliadas al régimen contributivo, 990 mil en el régimen subsidiado, cobertura de Sisben muy cercana al 100 % de la población con necesidades básicas, se fusionaron 17 hospitales generando un ahorro de 16.600 millones de pesos y se firmaron convenios de desempeño con los hospitales del Distrito y por último se construyen dos hospitales de segundo nivel, uno en Suba y el otro en Engativá.[86]

3.1.4 Administración Luís Eduardo Garzón El enfoque para esta Administración fue esencialmente social con referencia a lo local. Se le da gran importancia a las UPZ, y a partir de estas la acción pública. Con el propósito de elevar la calidad de vida de los Bogotanos se propone "el mejoramiento de las condiciones de habitabilidad, disponibilidad, accesibilidad física y económica a los servicios, y de reconocimiento a los valores de los grupos sociales y culturales, dando prioridad a las zonas en condiciones de mayor pobreza, riesgo y vulnerabilidad"[87].

Con la intención de atender las diferentes necesidades de la población en su entorno inmediato, se exteriorizan las políticas desde las UPZ, esto incluye el mejoramiento integral de barrios, el control de riesgos y el control del desarrollo ilegal de la ciudad. Así mismo, este Plan de Desarrollo describe la necesidad de evitar la

[85] Comparar Bogotá Como Vamos, *Cambios en la Calidad de Vida de la Ciudad 1998 -2000*, p 24
[86] Comparar Bogotá Como Vamos, *Cambios en la Calidad de Vida de la Ciudad 1998 -2000*, p 51.
[87] Ver Concejo de Bogotá "Acuerdo 119 de 2004. Plan de Desarrollo Económico, Social y de Obras Públicas Bogotá D.C. 2004 – 2008, Bogotá sin indiferencia," Bogotá, 2004 p 48

segregación socio espacial y la económica, a partir de "centros con oferta integral que permitan integrar la ciudad en su interior y con otros espacios de carácter regional, nacional e internacional"[88].

Para elevar el nivel de hábitat en las zonas de pobreza y vulnerabilidad y /o riesgo; esta administración se propuso las siguientes metas: 50 mil predios reconocidos legalmente, 10 mil viviendas mejoradas en condiciones físicas y de titularidad, 2.500 hogares reasentados de zonas de alto riesgo, 26 acciones interinstitucionales en UPZ de mejoramiento integral de barrios, 700 Ha de zonas de alta amenaza protegidas y conservadas, 500 Ha de suelo nuevo urbanizado y 70 mil viviendas nuevas de interés prioritario.

En el año 2006, creó La Secretaría de Hábitat lo que reunió el tema de la vivienda en el distrito, el cual estaba disperso; la creación de esta entidad da ejemplo de la importancia del tema que por décadas se rezago en la dinámica natural y en políticas aisladas de la ciudad, como describimos anteriormente.

Sin embargo, los esfuerzos desde la administración fueron insuficientes para lograr las metas enunciadas. La administración no cumplió con las 500 hectáreas de suelo urbanizado, esto lo que genera para la ciudad es el aumento en la especulación, en la apropiación por parte de urbanizaciones piratas, desarrollos diferentes a los establecidos por el POT, entre otros.[89] Respecto a la condición de habitabilidad, la administración solo alcanzo el 27% de la meta propuesta, lo que le dejo a la ciudad un alto déficit de vivienda con una cifra de 516.807.[90]

De igual manera, la administración falló en la meta de 70.000 viviendas de interés prioritario, consiguiendo solo el 26% del total presupuestado, al construirse solo 18.257 de ellas. Respecto, al porcentaje alcanzado comparado con la meta trazada en cuanto al mejoramiento de vivienda, se logro un 16.11%, con una cifra de 1.695. Finalmente, y en el tema de reubicación de hogares el cumplimiento fue del 92.64 %, sin

[88] Ver Concejo de Bogotá "Acuerdo 119 de 2004. Plan de Desarrollo Económico, Social y de Obras Públicas Bogotá D.C. 2004 – 2008, Bogotá sin indiferencia" p 50.
[89] Comparar Programa Bogotá Cómo Vamos *Análisis de la evolución de la calidad de vida en Bogotá 2004 – 2007* p 70.
[90] Comparar Programa Bogotá Cómo Vamos *Análisis de la evolución de la calidad de vida en Bogotá 2004 – 2007*, p 71.

embargo no se especifica en este punto cuanto de este porcentaje se genero para hogares en ubicación de alto riesgo.[91]

Para concluir, es preciso mencionar la complejidad del tema socio espacial de la ciudad, pues no es un tema de injerencia de una sola entidad o de un solo actor, por el contrario es un tema transversal que necesita de la participación e intervención de la totalidad de las entidades del Distrito y de la comunidad, pero para que este trabajo en conjunto sea efectivo debe generarse un proceso integral y una coordinación interinstitucional. Esto con el objetivo, de dejar de percibir el tema socio espacial como un tema de vivienda y ubicación para incluirlo en un panorama sistémico que comprende desde servicios públicos, espacio público, sistema viario y por supuesto de pactos sociales que mantengan y perpetúen la construcción y apropiación de ciudad. De este último punto hablaremos en el capitulo siguiente.

3.1.5 Objetivos del lineamiento de la política a largo plazo en el POT de Bogotá[92]: El objetivo 8 del POT busca Equilibrio y Equidad Territorial para el Beneficio Social. El Distrito Capital promoverá el equilibrio y equidad territorial en la distribución y oferta de bienes y servicios a todos los ciudadanos, buscando alcanzar los siguientes objetivos:

> a. Disminuir los factores que generan pobreza y vulnerabilidad urbana y/o rural, en especial los relacionados con la acumulación de los impactos y la degradación ambiental.
> b. Disminuir las causas que generan exclusión, segregación socio-espacial y desigualdad de la población.
> c. Fomentar una estructura socio-espacial de la ciudad que favorezca la cohesión social y espacial.
> d. Priorizar la inversión pública en la atención de necesidades de las zonas que alberguen los grupos más vulnerables.
> e. Generar suelo apto para el desarrollo de programas de Vivienda de Interés Social y Prioritaria, conducentes a disminuir el mercado informal.
> f. Ejecutar los programas de dotación de equipamientos y mejoramiento integral en las áreas más deficitarias.
> g. Atender de forma prioritaria el reasentamiento de familias ubicadas en zonas de alto riesgo.
> h. Promover la inclusión de las variables sociales en los instrumentos y procesos de planificación de modo que se favorezca la identidad, apropiación, pertenencia, participación y solidaridad de la población en un territorio común.

[91] Comparar Programa Bogotá Cómo Vamos *Análisis de la evolución de la calidad de vida en Bogotá 2004 – 2007*, p 75.
[92] Ver Alcaldía Mayor de Bogotá. "Decreto 190 de junio 22 de 2004. "Por medio del cual se compilan las disposiciones contenidas en los Decretos Distritales 619 de 2000 y 469 de 2003." Bogotá, 2004

> Parágrafo: El Departamento Administrativo de Planeación Distrital participará en la definición, concertación y evaluación de la política social desde instancias interinstitucionales e intersectoriales, garantizando la articulación de variables biofísicas y sociales.[93]

En una evaluación al enfoque y resultados del POT sobre el desarrollo social muestra que el POT no resuelve los problemas de segregación socio-espacial en Bogotá, ni los problemas de exclusión social debido a que no tiene un modelo de desarrollo humano que oriente el proyecto.[94] Bogotá es una ciudad profundamente segregada, y aunque las propuestas del POT buscan mejorar las condiciones territoriales que promueven o tienden a consolidar esta segregación, las acciones propuestas en 10 años no terminan con este largo procesos. La segregación no tiene como origen exclusivo lo territorial. Hay factores estructurales políticos, económicos, sociales, de imaginarios y racionalidades entre otros que se combinan en diferente proporción para generar el fenómeno. El POT no intervienen en la modificación de las condiciones económicas en la ciudad: Aunque plantea acciones específicas para el sur, y en las áreas periféricas y en al zona rural, se pueden bajar los factores que generan segregación. Para los nuevos sectores, se espera que cumplan con los objetivos de ciudad, se pueda equilibrar la participación de diferentes estratos y la lógica de urbanización y negocio inmobiliario no termine homogenizando de nuevo lo que se logró.

De todas formas es necesario acompañar las acciones territoriales con la construcción de una política que resuelva el factor humano, que atienda las diferentes posturas y divergencias, buscando el consenso de manera interdisciplinaria e integral.

Aún no promueve la suficiente participación: se ha centrado en el campo técnico del urbanismo, no recoge el conjunto de interés de los ciudadanos, parte de unos postulados que no se han sometido al consenso ciudadano y excluye ciertos enfoques y perspectivas sobre el futuro de la ciudad. Hay muchas demandas acumuladas, expectativas. Reivindicaciones, las actividades humanas en la naturaleza, que generan sociedad. Hay que precisar lo físico que facilita lo otro sin especulaciones.

---

[93] Ver Alcaldía Mayor de Bogotá. "Decreto 190 de junio 22 de 2004. "Por medio del cual se compilan las disposiciones contenidas en los Decretos Distritales 619 de 2000 y 469 de 2003."

[94] Comparar Del castillo, Juan Carlos. "El plan de Ordenamiento Territorial del Distrito Capital" Sociedad Geográfica de Colombia Consulta electrónica.

Atender el atraso significativo que Bogotá acumulo en infraestructura, trasporte, saneamiento, y oferta de equipamiento para prestación de servicios urbanos básicos. Que permitan disminuir la ineficiencia, baja productividad e inequidades. Disolver esas inequidades y desequilibrios en el territorio implica actuar sobre los factores de marginalidad y exclusión social, especialmente en el sur bogotano, las áreas periféricas al occidente y el área rural. Lo territorial con un enfoque sociológico. Resolver los factores que afectan el territorio de manera desigual.

La búsqueda de la igualdad de género, la inclusión social y la movilidad económica y social pueden propiciar procesos de autogobierno, liderazgos y asociaciones con comunidades organizadas, lo que ha derivado en una mayor capacidad de la comunidad para participar en los procesos de planificación a escala del distrito.

3.2 MENOS SEGREGACIÓN ESPACIAL, PARA UNA MAYOR IGUALDAD Y COHESIÓN TERRITORIAL

El presente segmento busca a partir de la parte objetiva que describe la intervención en infraestructura, entre otros, articular el presente trabajo con la parte subjetiva que se adhiere a la segregación socio espacial. Cuando nos referimos a factores subjetivos hacemos referencia al: "sentido de pertenencia, la ciudadanía, la empatía, la solidaridad y la tolerancia a la desigualdad"[95].

Es preciso tener claridad sobre el concepto que se trabajara en esta sección, por esto debemos entender la cohesión social como la "dialéctica entre mecanismos instituidos de inclusión y exclusión sociales y las respuestas, percepciones y disposiciones de la ciudadanía frente al modo en que ellos operan."[96] Carácter fundamental para la integralidad del desarrollo en las ciudades.

La distancia de grupos sociales en el espacio, evidenciada en los dos capítulos anteriores, da cuenta de la notable polarización en que está inmersa la ciudad de Bogotá,

[95] Ver Garnier, Marie, *La Dimensión Espacial de la Cohesión Social* p 2. Documento electrónico.
[96] Ver CEPAL "Cohesión Social, Inclusión y sentido de Pertenencia en América Latina y el Caribe" 2007 p 16. Documento electrónico.

presentando un alto porcentaje en la concentración de grupos homogéneos y así mismo una heterogeneidad significativa entro los diferentes grupos mencionados.

Esta polarización se ve reflejada en un impacto negativo sobre los grupos socioeconómicos, siendo más acentuados en los grupos con altos índices de pobreza, limitando la interacción entre estos y otros, reduciendo la exposición de expectativas sociales, al no visualizar cercana a las personas de éxito como modelos de rol, confluyendo lo anterior en un empobreciendo de las redes sociales, fuente primordial en los procesos de cohesión social.

Esta distancia social, resalta sentidos de inconformidad, frustración y choque frente a realidades desconocidas o desconectadas que se encuentran en otras esferas de la sociedad; lo que se traduce en resentimiento social por parte de los "menos afortunados" y una apatía excluyente en los contrarios.

A lo anterior, adicionamos la difícil movilidad residencial de los grupos acentuados ilegalmente en el espacio, (anotando la inserción de algunos de estos grupos en la estructura de la ciudad después de años de adecuación por parte del Estado), lo que refuerza el alto grado de pauperización de estas construcciones, transmitiendo está condición de generación en generación, envolviendo esta situación dentro de un circulo vicioso de difícil escape al no contar con oportunidades extensivas de educación o laborales.[97]

Sobre este punto la segregación residencial tiene gran relación con la segregación laboral, esto se explica a la" homogeneidad en la composición social barrial que limita la interacción con personas que operan como fuente de información y modelos de rol, el lugar de residencia funciona como criterio clave para el empleador y los barrios que concentran carencias y precariedades a menudo ofrecen pocas oportunidades laborales y presentan altas tasas de delincuencia"[98].

Así mismo, dentro de las composiciones barriales, los modelos de rol son significativamente importantes, pues debido a que la segregación socio espacial presenta la homogeneización de grupos sociales y así mismo la marcada heterogeneidad respecto

[97] Comparar Garnier *La Dimensión Espacial de la Cohesión Social*, p 8. Documento electrónico.
[98] Ver Garnier *La Dimensión Espacial de la Cohesión Social*, p 10. Documento electrónico.

a otros, esto limita el contacto de los más jóvenes con individuos que se han insertado con éxito en la dinámica socioeconómica; obteniendo a través de modelos de rol, traducir en logros las expectativas, hábitos y pautas de comportamiento.[99]

Las expectativas, de los jóvenes principalmente, de grupos segregados socio espacialmente, son efímeras, debido a que las referencias de éxito se presentan débiles y poco existentes. Esto se complementa, con la escasez de pares o de adultos que pudieran operar como modelos de hábitos o comportamientos sociales que conduzcan a la movilidad social ascendente.

Las oportunidades son limitadas en estas zonas del territorio y las expectativas de vida no se ven de la mano de procesos de educación y/o laborales, esto lo representa las palabras de un joven habitante del barrio Cazuca Alto, que aunque no esta dentro de los limites de Bogotá su cercanía problemática abarca por su puesto esta ciudad: "las oportunidades que tiene un pelao aquí son para robar. Los chinos, a los siete u ocho años, tienen que meter vicio si quieren estar con una pandilla. No hay alternativa. Toca probar o abrirse, dice un ex pandillero que comenzó a recapacitar después de que 20 de sus 25 compañeros de parche terminaron muertos en diferentes hechos"[100].

En efecto, "la cercanía espacial y las relaciones cara a cara son cruciales para generar confianza, permiten explicar en gran medida diversos ejemplos de dinámicas exitosas de desarrollo territorial en todo el mundo"[101].

Por lo anterior, es preciso resaltar que los esfuerzos objetivos que las diferentes administraciones lanzaron con el propósito de reducir la segregación socio espacial en el Distrito Capital; se concentran en la infraestructura, en el mejoramiento integral de barrios, en la urbanización del suelo, en la construcción de vivienda de interés social y prioritaria, entre otros. Sin embargo, pretendemos acentuar su estudio en las formas subjetivas de la cohesión social, las cuales refuerzan las relaciones sociales entre los bogotanos y que sin estas cualquier esfuerzo desde el Distrito se ve insostenible al no permear las capas y fibras sociales.

---

[99] Comparar Garnier *La Dimensión Espacial de la Cohesión Social,* p 16 Documento electrónico
[100] Ver "Cazucá, una bomba de tiempo" *El Tiempo.com* (23 de junio de 1996). Consulta electrónica.
[101] Ver CEPAL, *la hora de la igualdad Brechas por cerrar, caminos por abrir*, p 132.

A partir del aumento de la concentración de los hogares pobres sobre el territorio y afirmando la importancia del estudio en los efectos del entorno social de los lugares de residencia sobre las posibilidades que tienen las personas y los hogares pobres de mejorar sus condiciones de vida,[102] es necesario conectar este fenómeno con las oportunidades, capacidades y la protección, características fundamentales de la cohesión social.

[102] Comparar Kaztman, Rubén y Retamoso, Alejandro, "Segregación Espacial, Empleo y pobreza en la ciudad de Montevideo", *Revista de la CEPAL* 85, abril 2005, p 131.

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El fenómeno de la segregación socio espacial es parte de las dinámicas de cualquier ciudad, en donde los mismos atributos del suelo urbano, modifican su valor y la presión inmobiliaria para un mayor aprovechamiento, lo que incide en la consolidación de un grupo homogéneo y el desplazamiento de otro.

A medida que aumenta el tamaño la complejidad de una ciudad, se verifica la tendencia a la conformación de grupos sociales altamente homogéneos hacia su interior, pero claramente diferentes con respecto a otros, en lo que refiere al acceso a los diferentes servicios, sociales, económicos y culturales que se ofertan desde los escenarios públicos y privados. Todos ellos expresan contundentemente la exclusión social en sus diferentes manifestaciones: desde las desventajas en el mercado laboral, el uso de los espacios para la recreación, los tipos de comidas o de alimentación, la calidad de la educación, entre otros más. Son por ello evidencias de la poca cohesión social de las "barreras" a la socialización, de los diferentes niveles de ingresos y de muchas más diferencias que terminan configurando también diferentes "calidades" de vida que se enfrentan en una misma ciudad. La segregación, que puede no ser tan evidentemente territorial, implica el aislamiento mediante rejas, la residencia en vecindarios cercados, el no encuentro entre las personas de diferentes estratos, la imposibilidad para gozar de los mismos bienes y servicios del mercado.

En los últimos años ha venido aumentando el número de personas en condiciones de pobreza que se ven obligadas a buscar suelo con menos atributos y servicios urbanos, para localizarse.

Es tan crítica la situación que en los últimos años se han formulado políticas, planes y proyectos, con miras no a contrarrestar el fenómeno mismo de la segregación, sino en mejorar las condiciones para que sus efectos se minimicen.

En el caso de Bogotá, al igual que en otras ciudades latinoamericanas, el fenómeno de la segregación socio espacial siempre existió. Las migraciones de fin de siglo XIX y primera mitad del XX dispararon sus efectos, que se fueron acumulando con el tiempo y dan como resultado la ciudad polarizada que tenemos hoy.

A medida que ha aumentado el tamaño y que al presentarse años donde el crecimiento poblacional llegó a tasas del 7% anual, la dinámica misma de la ciudad incrementó los factores de segregación, hoy en día críticos por el precio del suelo y la presión inmobiliaria para nuevos emprendimientos en los sectores consolidados.

Las condiciones de pobreza, pueden incrementar el número de ciudadanos que comparten racionalidades de localización que atienden factores económicos principalmente. Quienes menos tienen, buscan dinámicas de suelo con menos atributos urbanos y por lo tanto más baratos. Quienes más tienen, pagan mayores servicios, con cierto grado de exclusividad.

Es segregación socio espacial, referida al tejido residencial, que puede incidir en otro tipo de pobrezas que limitan la movilidad social, la cohesión territorial, la productividad y la integración.

La segregación socio espacial perpetúa el ciclo de pobreza y marginalidad, debido a que las personas tienen menos conexiones sociales exitosas, que le sirvan como referencias en la construcción de alternativas de vida.

Así mismo, las barreras físicas van generando barreras en el imaginario que cambian la actitud y la respuesta al contacto entre diferentes grupos de ciudadanos; y aunque se han promovido espacios de integración, la cercanía en esos espacios es esporádica, no es suficiente para propiciar el contacto real entre individuos que mantienen las distancias, así sean imaginarias.

La ciudad está polarizada, en general norte - sur y más recientemente, el borde occidental. Aunque hay sectores en la ciudad consolidada que por su mezcla de sectores formales con alguna concentración de habitantes de menores ingresos que permitirían cierto mosaico de integración.

En Bogotá, se ha acumulado tanto el efecto de la segregación socio espacial que ha sido necesario adelantar programas que minimicen la marginalidad y la exclusión: se han legalizado barrios, se han adelantado proceso de mejoramiento integral de viviendas, obras en espacio Público, adecuación de infraestructura existente, construcción de colegios y hospitales, toda una red de sustento social: sin embargo, son programas de

apoyo, en sectores específicos, que mantienen la población dependiente, con alternativas limitadas

Así mismo, se han formulado políticas que buscan mitigar los efectos negativos de la segregación socio espacial, pero estas no son integrales: las que se han implementado promueven algunas acciones para mejorar el entorno físico y hacen que estas mejoras vuelvan a caer en la dinámica inmobiliaria, lo que encarece de nuevo el suelo y termina por expulsar población.

Es urgente abrir espacios de articulación para promover el encuentro entre los ciudadanos, permitiendo mejorar la cohesión territorial y social de manera local y con la ciudad en general. No es un problema sectorial de infraestructura vial, de equipamientos de vivienda, de mejoramiento integral: se trata de minimizar el efecto de las barreras y la tendencia a la jerarquización.

Finalmente, es preciso reafirmar los altos niveles de segregación que se presentan en la ciudad de Bogotá, evidenciando lo anterior en el comportamiento de ciertas variables socioeconómicas como lo son el acceso a la vivienda en condiciones de dignidad, educación, servicios de salud y servicios públicos.

Factores que inciden en la segregación socio espacial en Bogotá son el precio de la vivienda, la distribución de las familias según su nivel de ingres y poder adquisitivo y por supuesto mejores condiciones de educación y salud en ciertos lugares "privilegiados" de la ciudad.

En Bogotá se evidencia la intensa segregación a partir de una fuerte presencia de homogeneidad interna de ciertos grupos frente a otros, lo que disminuye la mezcla, es así que los resultados de este tema en Bogotá nos llevan a concluir que estos indicadores se hacen más relevantes en el general de la ciudad que en localidades particulares, existiendo en estas una diversidad de distintos hogares. Un claro ejemplo del tema son zonas como Ciudad Bolívar, Usme y Bosa, espacios que sufren de manera directa los aspectos más negativos y excluyentes como el conflicto armado del país de la mano de la violencia urbana y la precariedad de su entorno en comparación de otros en la ciudad, resultado, entre otros, de la posible negligencia e incapacidad por parte de las diferentes administraciones.

Es entonces, donde tenemos presente el número de equipamientos: salud, educación, recreación, movilización, como factores determinantes de la segregación socio espacial; y aunque es evidente la existencia de este fenómeno en la configuración de la ciudad de Bogotá se debe llegar a consolidar acuerdos y políticas públicas que busquen las disminución de los efectos excluyentes de la segregación, contribuyendo a la reducción de la distancia entre ricos y pobres presente en la ciudad.

BIBLIOGRAFÍA

Arturo, Julián *Pobladores Urbanos. Ciudades y Espacios*: Bogotá: Instituto Colombiano de Antropología ICAN – COLCULTURA – Tercer mundo 1994.

Bogotá Cómo Vamos, *Análisis de la evolución de la calidad de vida en Bogotá 2004 – 2007*, Bogotá: Casa Editorial el Tiempo, Cámara de Comercio de Bogotá, Fundación Corona,

Bogotá Como Vamos, *Cambios en la Calidad de Vida de la Ciudad 1998 -2000*, Bogotá: Casa Editorial el tiempo, Fundación Corona, Cámara de Comercio de Bogotá, Instituto FES de Liderazgo, Bogotá, 2000.

Bogotá como vamos, *Evaluación de los cambios en la calidad de vida en Bogotá durante 2008*.*Sector Vivienda*, Bogotá: Casa Editorial el Tiempo, Cámara de Comercio de Bogotá, Fundación Corona, 2009.

Bonilla, María del Rosario *Bogotá una Ciudad en Construcción* Bogotá: ESAP, 1998

Bourdieu, Pierre, *Capital cultural, escuela y espacio social,* México: Siglo XXI Editores, 2005.

Goueset, Vincent (et al). H*acer metrópoli- la región urbana de Bogotá de cara al siglo XXI*, Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 2005.

Hernández Rodríguez, Carlos Eduardo, *Las ideas modernas del Plan para Bogotá en 1950. El trabajo de Le Corbusier, Wiener y Sert*, Bogotá: Alcaldía Mayor, Instituto Distrital de Cultura, 2004.

Jaramillo, Samuel, *La vivienda en Bogotá: evolución de las condiciones habitacionales y de la estructura de producción de vivienda*, Bogotá: Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico, Documento CEDE, 1992.

Jaramillo, Samuel, *Producción de vivienda y capitalismo dependiente: el caso de Bogotá*, Bogotá: CEDE; Editorial Dintel, 1980.

Mejía Panovy, Germán Rodrigo, *Los años del cambio: historia urbana de Bogotá. 1820-1910*, Bogotá: Editorial Universidad Javeriana, 2000.

Negrón Sonia, Paula (Et. al) *La Segregación socio-espacial urbana: una mirada sobre Puebla, Puerto España, San José y San Salvador*, 1ª. Ed.- San José: C. R. FLACSO, 2006.

Rodríguez, María Carla (et al). *Políticas del hábitat, desigualdad y segregación socio-espacial en el área metropolitana de Buenos Aires,* Buenos Aires: AEU-IIGG/FSOC-UBA Área de Estudios Urbanos Instituto de Investigaciones Gino Germani. Grupo Argentina de Producción Social del Hábitat hic-al FVC-MOI-SEDECA, 2007.

Tonucci Franceso, *La ciudad de los ninos*, Madrid: Fundación Germán Sánchez Ruipérez, 1998.

Torres Arzayús, Patricia y García Botero, María Constanza, *Las ciudades del mañana,* Washington D.C: Banco Interamericano de Desarrollo, 2010.

Torres Tovar, Carlos Alberto; Rincón García, Jhon Jairo y Vargas Moreno, Johanna Eloisa, *Pobreza urbana y mejoramiento integral de barrios en Bogotá. Habitad y vivienda*, Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 2009.

Zarate Martin, Antonio, *El espacio Interior de la Ciudad*, Madrid: Editorial, Síntesis, 1991.

Capítulos del libro

Cortés Suaza, Gustavo. "Evolución del ordenamiento espacial en Santa Fe de Bogotá". En: *Cuadernos de la Capital* No 2. Escuela Superior de Administración Pública, Bogotá: Editorial Guadalupe 1997. 21 – 50.

Lichilín, Ana Alejandra. "La Plaza Mayor en Santa Fe de Bogotá. Un equipamiento entre la cuadrícula y la cuadriculación". En: *Cuadernos de la Capital* No 3. Escuela Superior de Administración Pública, Bogotá: Editorial Guadalupe 1997. 15 – 45.

Zambrano Pantoja, Fabio. "La ciudad colombiana, una mirada de larga duración" En: Arturo, Julián (comp.), *Pobladores Urbanos, I: Ciudades y Espacio,* Bogotá: Instituto Colombiano de Antropología ICAN – COLCULTURA – Tercer mundo 1994. 35 – 71.

Publicaciones periódicas no académicas

"Cazucá, una bomba de tiempo" *El Tiempo.com* (23 de junio de 1996) Consulta realizada en diciembre de 2010 Disponible en la página web http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-456808

"Las cuatro estrategias, ejemplo de coherencia" *Periódico el Tiempo.com*, (24 de agosto de 1997) Consulta realizada en febrero 2011 Disponible en la página web http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-644890

"Nace alianza para el Progreso" *Periódico el Tiempo.com* (Agosto de 2010) Consulta realizada en noviembre de 2010. Disponible en la página web http://www.eltiempo.com/100/dk100/cronologia_centenario/ARTICULO-WEB-PLANT_NOTA_INTERIOR_100-7877797.html

"Pastrana Alcalde: dicho y hecho" *Periódico el tiempo.com* (15 de abril de 1998) Consulta realizada en febrero de 2011. Disponible en la página web http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-741817

Otros documentos

Alcaldía Mayor de Bogotá "Decreto 327 de 2004 Por el cual se reglamenta el Tratamiento de Desarrollo Urbanístico en el Distrito Capital" Bogotá, Octubre 11 de 2004.

Alcaldía Mayor de Bogotá. "Decreto 190 de junio 22 de 2004. "Por medio del cual se compilan las disposiciones contenidas en los Decretos Distritales 619 de 2000 y 469 de 2003." Bogotá, 2004.

Banco de la República, "Biografía Karl Brunner" Consulta realizada en noviembre de 2010 Disponible en la página web http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/biografias/brunner-karl.htm

Comisión Económica para America Latina y el Caribe-CEPAL "Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe" Santiago de Chile (Enero de 2007): 1-160. Consulta realizada en (junio 2010) Disponible en la página web http://www.eclac.cl/cgi bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/4/27814/P27814.xml&xsl=/tpl/p9f.xsl&base=/tpl/top-bottom.xsl

CEPAL, *Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos*, Revista de la CEPAL, N° 75 (2001) Consulta realizada en noviembre 2010. Disponible en la página web http://www.eclac.org/publicaciones/xml/6/19326/katzman.pdf

CEPAL, "La hora de la igualdad: brechas por cerrar, caminos por abrir" Trigésimo tercer período de sesiones de la CEPAL Brasilia, 30 de mayo a 1 de junio de 2010

Concejo de Bogotá "Acuerdo 6 de 1998. Plan de Desarrollo Económico, social y de obras públicos para Sana Fe de Bogotá D.C. 1998 -2001, *Por la Bogotá que queremos"*. Bogotá, 2001.

Concejo de Bogotá "Acuerdo 119 de 2004. Plan de Desarrollo Económico, Social y de Obras Públicas Bogotá D.C. 2004 – 2008, *Bogotá sin indiferencia,*" Bogotá, 2004

Del castillo, Juan Carlos. "El plan de Ordenamiento Territorial del Distrito Capital". Sociedad Geográfica de Colombia. Academia de Ciencias Geográficas. Consulta realizada en

febrero de 2011. Disponible en la página web http://www.sogeocol.edu.co/documentos/POT_DC.pdf

Garnier Marie, *La Dimensión Espacial de la Cohesión Social*, consulta realizada en enero 2011 Disponible en la página web http://www.eclac.org/dds/noticias/paginas/3/29833/Dimension_espacial_CohesionSocial.pdf

Kaztman, Rubén y Retamoso, Alejandro "Segregación Espacial, Empleo y pobreza en la ciudad de Montevideo", *Revista de la CEPAL* 85, abril 2005.

Lakatos, Eva, *Sociologia Geral*, São Paulo, Atlas. (1987)

Linares, Santiago y Lan, Diana, *Análisis Multidimensional de la Segregación Socioespacial en Tandil (Argentina) Aplicando SIG*. Instituto Universitario de Geografía, Universidad de Alicante. España.2008. Consulta realizada en (diciembre 2010) Disponible en la página web http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/10238/1/IG_44_08.pdf

Lungo, Mario y Baires, Sonia *Socio-Spatial Segregation and Urban Land Regulation in Latin American Cities,* Lincoln Institute of Land Policy *Conference Paper (*2001) Consulta realizada en enero 2010. Disponible en la página web https://www.lincolninst.edu/pubs/dl/603_lungo_baires.pdf.

Maya Sierra, Tania "Áreas residenciales y desarrollo urbano en Bogotá, Urbanismo". *Urbanismos* Maestría de Urbanismo. Consulta realizada en diciembre 2010 Disponible en la pagina web http://facartes.unal.edu.co/portal/publicaciones/urbanismos/urbanismos2/Areas_residenciales_desarrollo_urbano.pdf

República de Colombia, Departamento Nacional de Planeación "Las cuatro estrategias", Bogotá D.E 1972. Consulta realizada en (noviembre 2010) Disponible en la página web

http://www.dnp.gov.co/PortalWeb/Portals/0/archivos/documentos/GCRP/PND/Pastrana1_Prologo.pdf

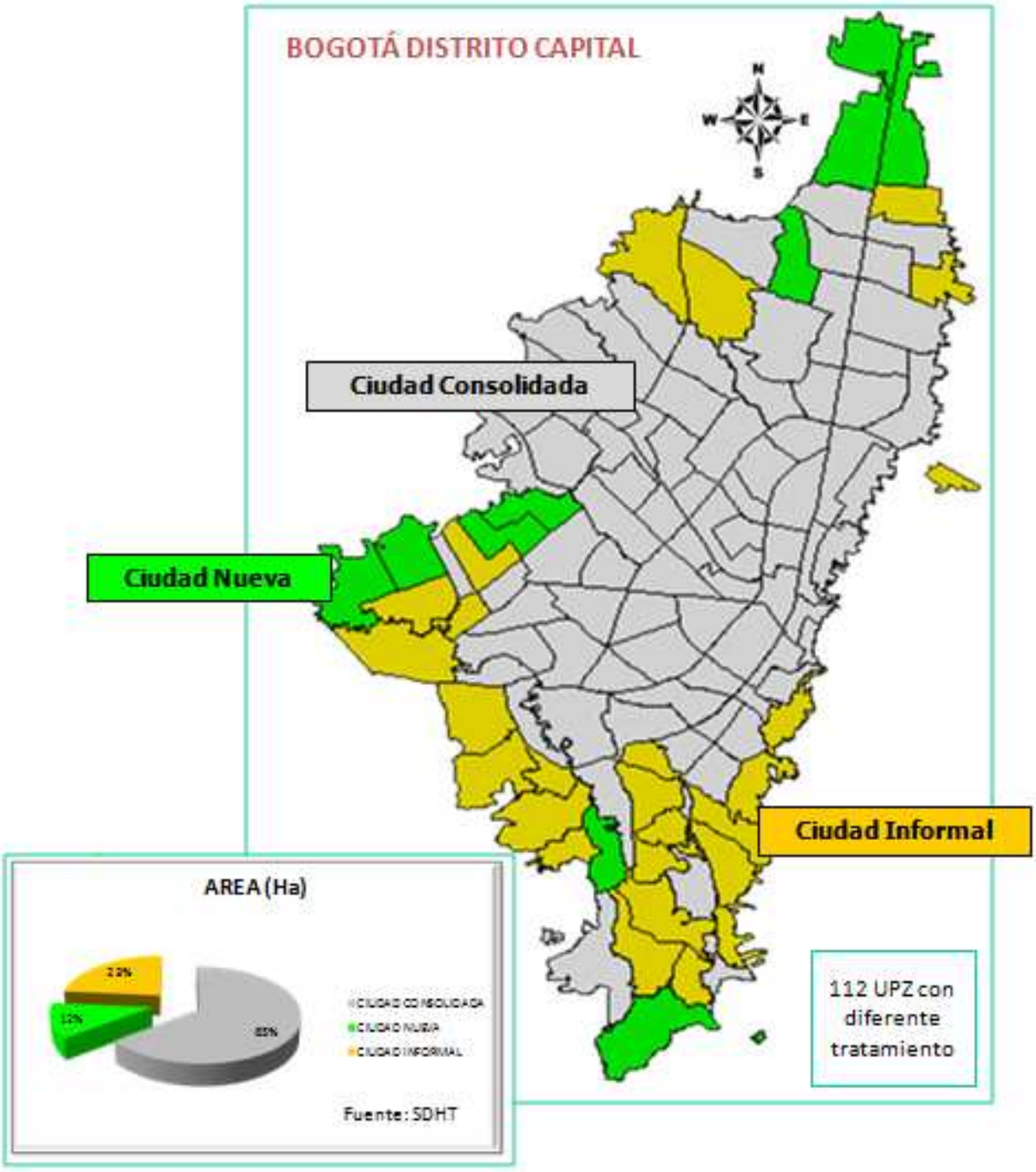
Subirats, Joan, "Es el territorio urbano una variable significativa en los procesos de exclusión e inclusión social" Universidad Autónoma de Madrid. Estudio/Working Paper 65 / 2006. Consulta realizada en (julio 2010) Disponible en la página web http://portal.uam.es/portal/page/portal/UAM_ORGANIZATIVO/Departamentos/CienciaPoliticaRelacionesInternacionales/publicaciones%20en%20red/working_papers/archivos/paper_subirats.pdf

Anexo 1. Localización de los 1.371 proyectos identificados

MAPA 1
LOCALIZACIÓN DE LOS 1.371 PROYECTOS IDENTIFICADOS

Proyectos entre 1992 y 2004 que evidencias patrón de localización emprendimientos inmobiliarios en Bogotá.
Fuente:http://www.google.es/imgres?imgurl=http://www.scielo.unal.edu.co/img/revistas/ceco/v26n47/v26n47A2e3.jpg&imgrefurl=http://www.scielo.unal.edu.co/scielo.php%3Fpid%3DS0121-47722007000200002%26script%3Dsci_arttext&usg=__DL5km_iwO-plxrpVZATYPiKKLfo=&h=1156&w=781&sz=126&hl=es&start=24&zoom=1&tbnid=Otjy5OTBFdI4LM:&tbnh=150&tbnw=101&ei=6vRyTZLMAsGitgfz4qmXDw&prev=/images%3Fq%3Dmapa%2Bimagen%2Bsegregaci%25C3%25B3n%2Bsocio%2Bespacial%2BBogot%25C3%25A1%26start%3D20%26um%3D1%26hl%3Des%26sa%3DN%26rlz%3D1T4ADFA_esCO339CO340%26tbs%3Disch:1&um=1&itbs=1

Anexo 2. Mapa de Bogotá



Fuente Secretaria Distrital de Hábitat

Anexo 3. Bogotá D. C. Población por estrato socioeconómico según localidad.

Localidad	Estratos							
	Sin estrato	Bajo - bajo	Bajo	Medio - bajo	Medio	Medio - alto	Alto	Total
1 Usaquén	6.994	21.344	52.494	139.970	113.167	57.704	72.983	464.656
2 Chapinero	1.434	7.388	20.276	7.552	38.685	10.648	45.044	131.027
3 Santa Fe	6.037	8.194	70.450	19.261	4.089	833	1.018	109.882
4 San Cristóbal	4.575	26.248	322.486	56.902		8	40	410.259
5 Usme	5.307	156.972	187.032	20	6	4	5	349.346
6 Tunjuelito	1.569	38	133.628	66.884				202.119
7 Bosa	2.952	57.835	480.908	12.694				554.389
8 Kennedy	19.250	17.414	555.335	398.987	6.707			997.693
9 Fontibón	5.290		65.874	168.510	90.482			330.156
10 Engativá	8.827	7.468	211.779	580.291	19.731			828.096
11 Suba	9.834	3.436	460.944	342.468	101.296	91.164	9.487	1.018.629
12 Barrios Unidos	4.258			150.094	69.407	7.676		231.435
13 Teusaquillo	949			20.368	116.657	5.917		143.891
14 Los Mártires	444		9.006	84.163	3.670			97.283
15 Antonio Nariño	3.007		7.750	97.178				107.935
16 Puente Aranda	12.675		91	245.602				258.368
17 La Candelaria	2.629	143	13.226	8.097				24.095
18 Rafael Uribe Uribe	6.927	38.835	182.075	149.867				377.704
19 Ciudad Bolívar	**7.753**	**360.082**	**232.319**	**16.294**	**3**	**2**	**2**	**616.455**
20 Sumapaz		3.285	1.765	628	229	119	153	6.179
Total	**110.711**	**708.682**	**3.007.438**	**2.565.830**	**564.129**	**174.075**	**128.732**	**7.259.597**

Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Anexo 4. Número de hogares por estrato socioeconómico según localidad.

Localidad	Estratos							
	Sin estrato	Bajo - bajo	Bajo	Medio - bajo	Medio	Medio - alto	Alto	Total
1 Usaquén	1.661	5.122	15.861	44.876	40.802	19.823	25.779	153.924
2 Chapinero	350	1.828	5.912	3.742	19.119	4.796	17.915	53.662
3 Santa Fe	472	2.098	21.597	9.086	2.280	198	242	35.973
4 San Cristóbal	1.148	6.912	91.358	16.498		2	9	115.927
5 Usme	1.661	42.148	51.986	5	2	1	1	95.804
6 Tunjuelito	375	9	39.597	19.755				59.736
7 Bosa	804	15.558	131.883	3.746				151.991
8 Kennedy	5.241	4.318	149.904	121.582	1.898			282.943
9 Fontibón	1.691		20.316	52.252	34.660			108.919
10 Engativá	2.333	1.866	58.589	177.133	6.501			246.422
11 Suba	3.206	881	122.504	110.289	36.244	33.997	3.390	310.511
12 Barrios Unidos	209		-	43.102	19.475	2.150		64.936
13 Teusaquillo	229		-	8.555	42.734	2.121		53.639
14 Los Mártires	82		3.096	24.786	1.129			29.093
15 Antonio Nariño	617		2.407	26.033				29.057
16 Puente Aranda	1.853		27	75.732				77.612
17 La Candelaria	412	50	4.656	3.157				8.275
18 Rafael Uribe Uribe	1.197	9.608	49.866	47.315				107.986
19 Ciudad Bolívar	**2.399**	**99.247**	**63.213**	**4.584**	**1**	**1**		**169.445**
20 Sumapaz		856	460	164	60	31	40	1.611
Total	**25.940**	**190.501**	**833.232**	**792.392**	**204.905**	**63.120**	**47.376**	**2.157.466**

Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Anexo 5. Bogotá D. C. Extensión y tipo de suelo según localidad

Localidad	Área Total Ha[1]	Área urbana			Área rural		
		Suelo urbano	Áreas protegidas	Total	Suelo rural	Áreas protegidas	Total
1 Usaquén	6.532	3.431	376	3.807		2.724	2.724
2 Chapinero	3.816	1.210	106	1.316		2.500	2.500
3 Santa Fe	4.517	625	72	697		3.820	3.820
4 San Cristóbal	4.910	1.442	206	1.648		3.262	3.262
5 Usme	21.507	2.037	992	3.029	9.464	9.013	18.477
6 Tunjuelito	987	706	281	987			
7 Bosa	2.394	1.885	508	2.394			
8 Kennedy	3.859	3.470	389	3.859			
9 Fontibón	3.327	2.998	329	3.327			
10 Engativá	3.588	2.917	671	3.588			
11 Suba	10.056	5.712	559	6.271	2.875	910	3.785
12 Barrios Unidos	1.190	1.052	138	1.190			
13 Teusaquillo	1.419	1.269	150	1.419			
14 Los Mártires	651	641	10	651			
15 Antonio Nariño	488	472	16	488			
16 Puente Aranda	1.731	1.683	48	1.731			
17 La Candelaria	206	203	3	206			
18 Rafael Uribe Uribe	1.388	1.250	138	1.388			
19 Ciudad Bolívar	**12.999**	**2.799**	**591**	**3.391**	**6.119**	**3.489**	**9.608**
20 Sumapaz	78.095				31.524	46.571	78.095
Total	**163.659**	**35.804**	**5.584**	**41.388**	**49.982**	**72.289**	**122.271**

Ha: Hectáreas

Fuente: SDP, Decreto 190 del 2004, Bogotá D. C.
Cálculos: SIEE - DICE

Anexo 6. Bogotá D. C. Número y extensión de barrios según localidad. 2008

Localidad	Barrios	Superficie (Ha)
1 Usaquén	587	3.661
2 Chapinero	153	1.349
3 Santa Fe	78	568
4 San Cristóbal	274	1.680
5 Usme	293	2.367
6 Tunjuelito	52	605
7 Bosa	381	2.124
8 Kennedy	426	3.558
9 Fontibón	362	2.329
10 Engativá	332	3.119
11 Suba	1.162	7.813
12 Barrios Unidos	98	966
13 Teusaquillo	88	981
14 Los Mártires	69	591
15 Antonio Nariño	56	455
16 Puente Aranda	177	1.564
17 La Candelaria	21	158
18 Rafael Uribe Uribe	210	1.306
19 Ciudad Bolívar	**326**	**3.285**
Total	**5.145**	**38.480**

Ha: Hectáreas

Fuente: SDP, Base de Datos Geográfica, Bogotá D. C.
Cálculos: SIEE, DICE

Anexo 7. Bogotá D. C. Número de equipamientos por sector, población y número de equipamientos por cada 10.000 habitantes según localidad.

Localidad	Bienestar Social	Salud	Educación	Cultura	Culto	Recreación y Deporte	Abastecimiento de Alimentos	Administración	Seguridad, Defensa y Justicia	Recintos Feriales	Cementerios y Servicios Funerarios	Total	Población 2009	Equipamiento por cada 10000 Hab
1 Usaquén	380	38	233	42	98	12	5	10	12		5	835	464.656	18
2 Chapinero	233	10	176	74	43	7	2	19	13		4	581	131.027	44
3 Santa Fe	286	14	110	69	41	5	6	23	33	1	12	600	109.882	55
4 San Cristóbal	563	25	174	63	60	6	3	6	12		2	914	410.259	22
5 Usme	598	18	110	63	32	3	3	6	10		3	846	349.346	24
6 Tunjuelito	103	19	97	10	46	1	4	6	11		4	301	202.119	15
7 Bosa	430	27	178	45	41	2	2	6	12		5	748	554.389	13
8 Kennedy	464	33	372	87	109	6	6	16	19		4	1.116	997.693	11
9 Fontibón	163	17	167	35	58	4	5	14	12		3	478	330.156	14
10 Engativá	681	29	402	47	147	12	9	16	19		5	1.367	828.096	17
11 Suba	532	21	429	78	130	21	3	18	19		5	1.256	1.018.629	12
12 Barrios Unidos	370	14	132	10	80	10	3	9	6	1	6	641	231.435	28
13 Teusaquillo	179	12	179	48	72	3	2	27	10	1	9	543	143.891	38
14 Los Mártires	130	24	64	10	25	1	3	4	16		4	281	97.283	29
15 Antonio Nariño	53	8	72	12	27	1	2	7	7		3	192	107.935	18
16 Puente Aranda	168	15	158	23	55	5	4	11	14		1	453	258.368	18
17 La Candelaria	116	8	102	40	16		1	28	12			323	24.095	134
18 Rafael Uribe Uribe	525	21	183	38	72	6	2	8	10		3	868	377.704	23
19 Ciudad Bolívar	**823**	**37**	**174**	**85**	**74**	**3**	**4**	**7**	**14**		**4**	**1.225**	**616.455**	**20**
20 Sumapaz		3	4	7	2						3	19	6.179	31
Fuera de Bogotá			1	2	26		2	7	1			39		
Total	**6.797**	**393**	**3.517**	**888**	**1.254**	**108**	**71**	**248**	**262**	**3**	**85**	**13.626**	**7.259.597**	**19**
%	**49,9**	**2,9**	**25,8**	**6,5**	**9,2**	**0,8**	**0,5**	**1,8**	**1,9**	**0,02**	**0,6**	**100**		

Fuente: SDP, Dirección de Planes Maestros y Complementarios, Planes Maestros de Equipamientos, Bogotá D. C, 2006 – 2008.
Inventarios previos de los equipamientos de culto, administración y educación superior, Bogotá D. C., 2009.
SDP, Dirección de Ambiente y Ruralidad, equipamientos de Sumapaz, Bogotá D. C., 2008.
DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 - 2015
Cálculos: SIEE – DICE

Anexo 8. Número y área de parques, población urbana y metros cuadrados de parque por habitante según localidad.

Localidad	Parques		Población Urbana 2009	M2 Parque X Hab 2009
	Cant	Área m2		
1 Usaquén	430	2.440.959	461.759	5,3
2 Chapinero	155	742.658	130.728	5,7
3 Santa Fe	88	988.084	103.544	9,5
4 San Cristóbal	293	1.426.822	410.092	3,5
5 Usme	309	1.697.551	349.176	4,9
6 Tunjuelito	56	935.358	202.119	4,6
7 Bosa	244	1.029.428	554.389	1,9
8 Kennedy	512	3.542.139	997.693	3,6
9 Fontibón	233	1.363.213	330.156	4,1
10 Engativá	543	5.124.805	828.096	6,2
11 Suba	801	3.718.019	1.018.450	3,7
12 Barrios Unidos	119	1.763.354	231.435	7,6
13 Teusaquillo	145	2.019.653	143.891	14,0
14 Los Mártires	49	219.750	97.283	2,3
15 Antonio Nariño	60	306.681	107.935	2,8
16 Puente Aranda	293	1.084.947	258.368	4,2
17 La Candelaria	12	33.455	24.095	1,4
18 Rafael Uribe Uribe	303	1.267.177	377.704	3,4
19 Ciudad Bolívar	**542**	**1.803.500**	**616.288**	**2,9**
Total general	**5.187**	**31.507.552**	**7.243.201**	**4,3**

Fuente: Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD, 2008
DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015
Cálculos: SIEE – DICE

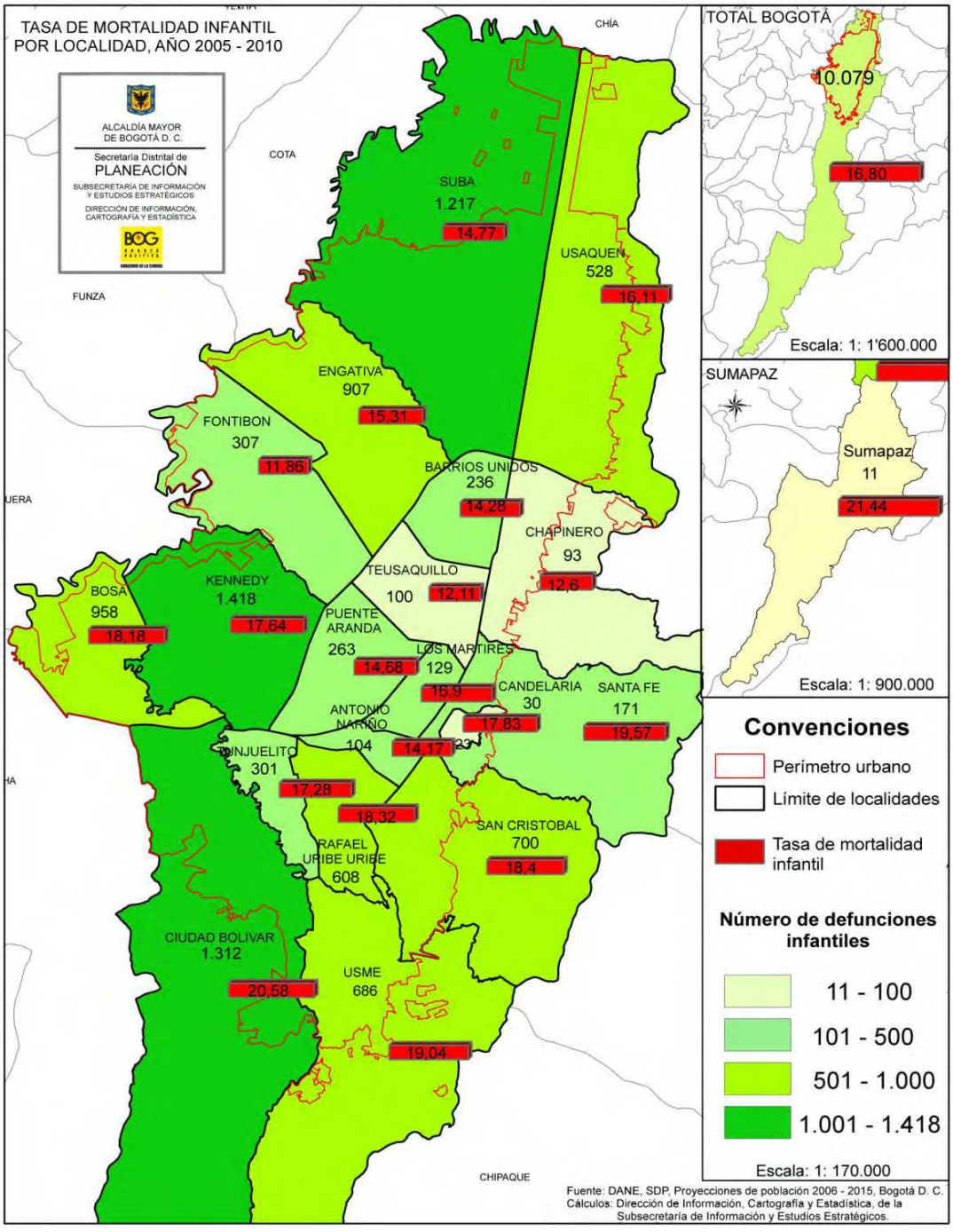
Anexo 9 Bogotá D.C. Distribución de la población según localidad. 2005, 2009 y 2015

Localidades	2005	2009	2015
Bogotá	100	100	100
Usaquén	6,5	6,4	6,3
Chapinero	1,8	1,8	1,7
Santa Fe	1,6	1,5	1,4
San Cristóbal	6,0	5,7	5,2
Usme	4,4	4,8	5,5
Tunjuelito	3,0	2,8	2,5
Bosa	7,2	7,6	8,2
Kennedy	13,8	13,7	13,6
Fontibón	4,4	4,5	4,8
Engativá	11,6	11,4	11,1
Suba	13,4	14,0	14,9
Barrios Unidos	3,3	3,2	3,1
Teusaquillo	2,0	2,0	1,9
Los Mártires	1,4	1,3	1,3
Antonio Nariño	1,6	1,5	1,4
Puente Aranda	3,8	3,6	3,3
Candelaria	0,4	0,3	0,3
Rafael Uribe Uribe	5,5	5,2	4,8
Ciudad Bolívar	**8,3**	**8,5**	**8,7**
Sumapaz	0,1	0,1	0,1

Fuente: DANE. Censo General 2005
DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Anexo 10. Bogotá D.C. Distribución de la población según localidad. 2005, 2009 y 2015

Tasa de mortalidad infantil



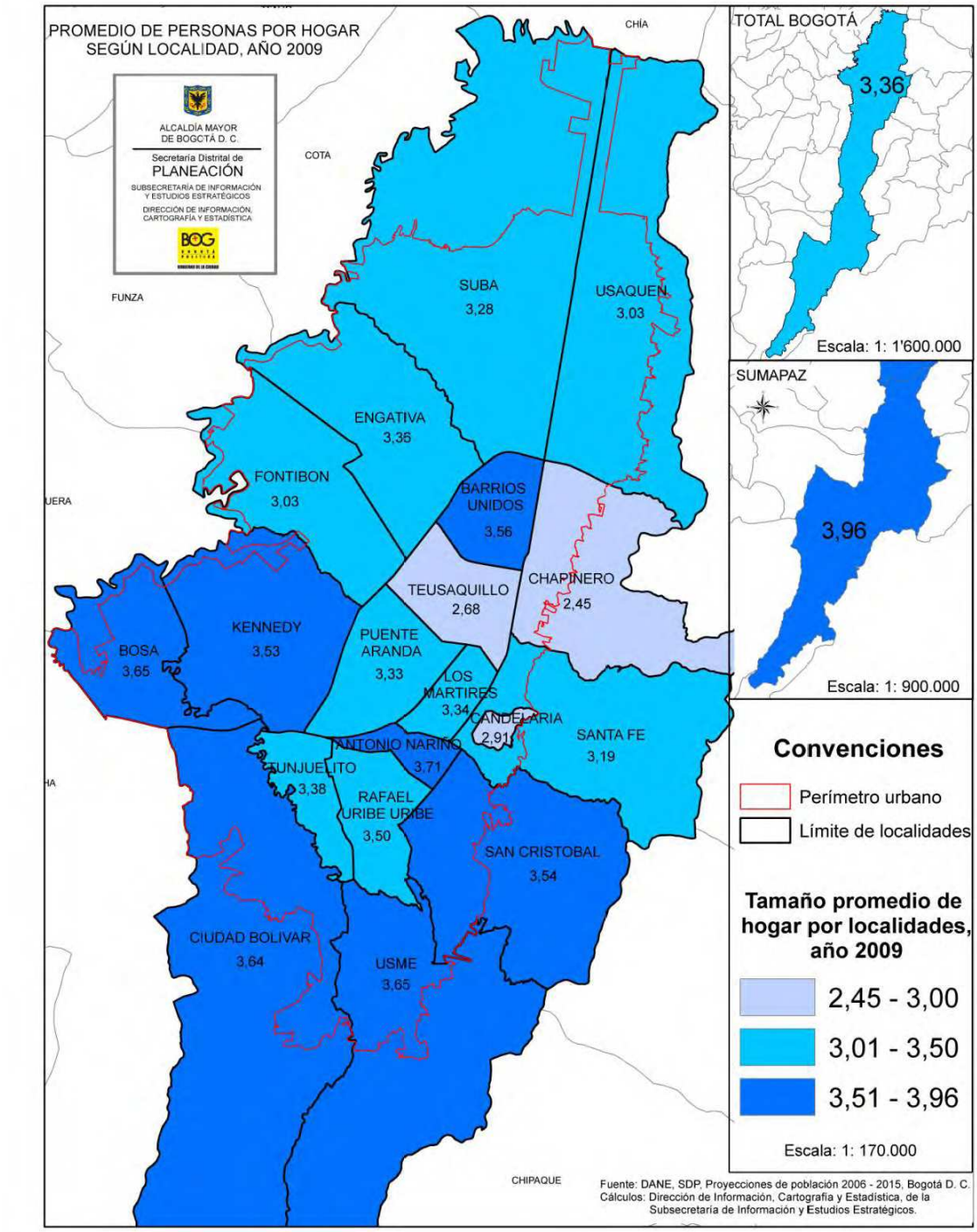
Fuente: DANE. Censo General 2005

Anexo 11 Bogotá. Promedio de personas por vivienda y hogar según localidad.

Localidad	Personas por vivienda	Personas por hogar
Bogotá D.C.	3,68	3,36
Usaquén	3,00	3,03
Chapinero	2,45	2,45
Santafe	3,29	3,19
San Cristóbal	3,73	3,54
Usme	3,99	3,65
Tunjuelito	4,21	3,38
Bosa	4,52	3,65
Kennedy	3,90	3,53
Fontibón	3,03	3,03
Engativá	3,67	3,36
Suba	3,58	3,28
Barrios Unidos	4,15	3,56
Teusaquillo	2,58	2,68
Los Mártires	3,65	3,34
Antonio Nariño	4,01	3,71
Puente Aranda	3,73	3,33
Candelaria	3,07	2,91
Rafael Uribe Uribe	3,72	3,50
Ciudad Bolívar	**4,36**	**3,64**
Sumapaz	3,68	3,96

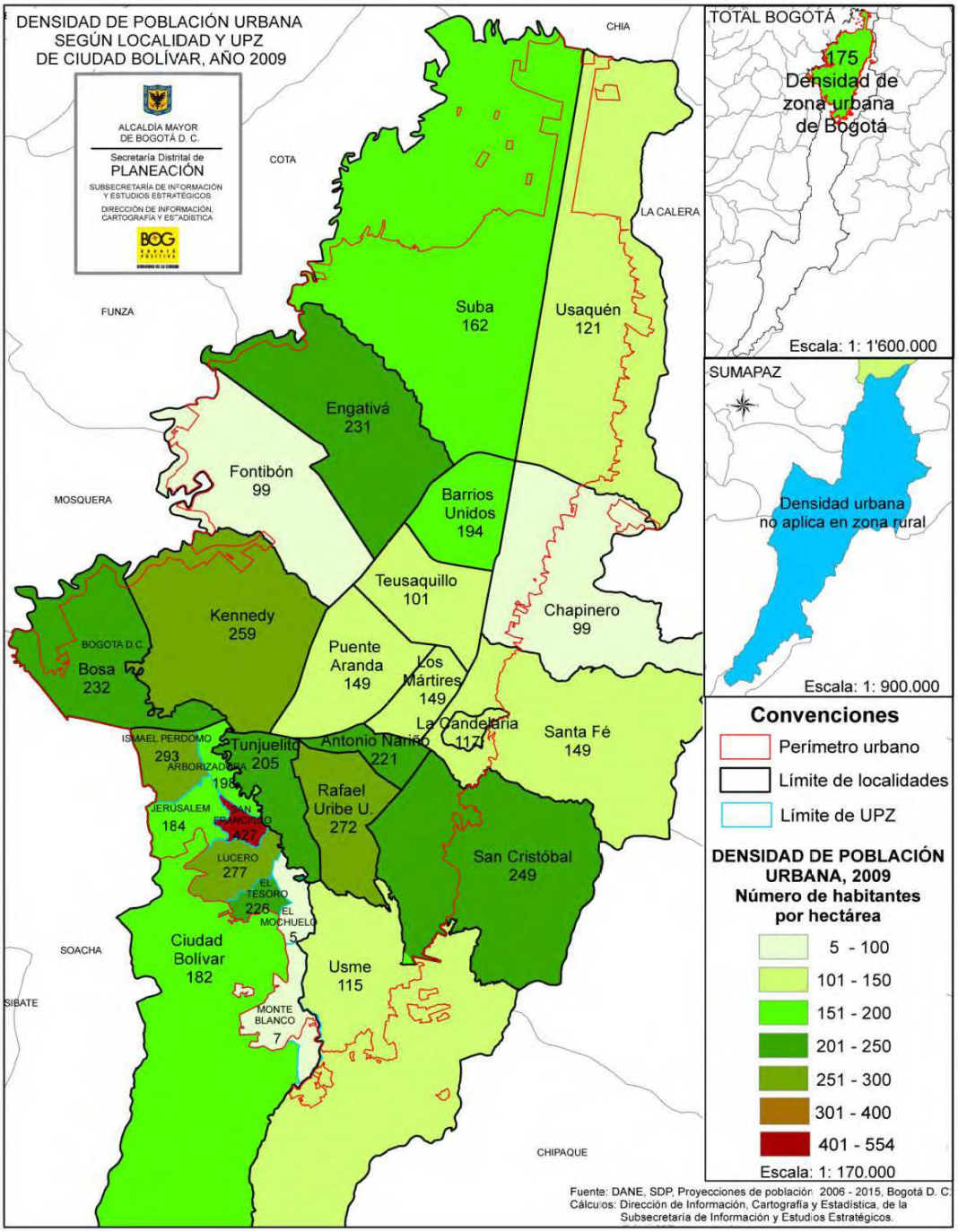
Fuente: DANE - SDP, Proyecciones de población según localidad, 2006 – 2015

Anexo 12 Promedio de personas por hogar



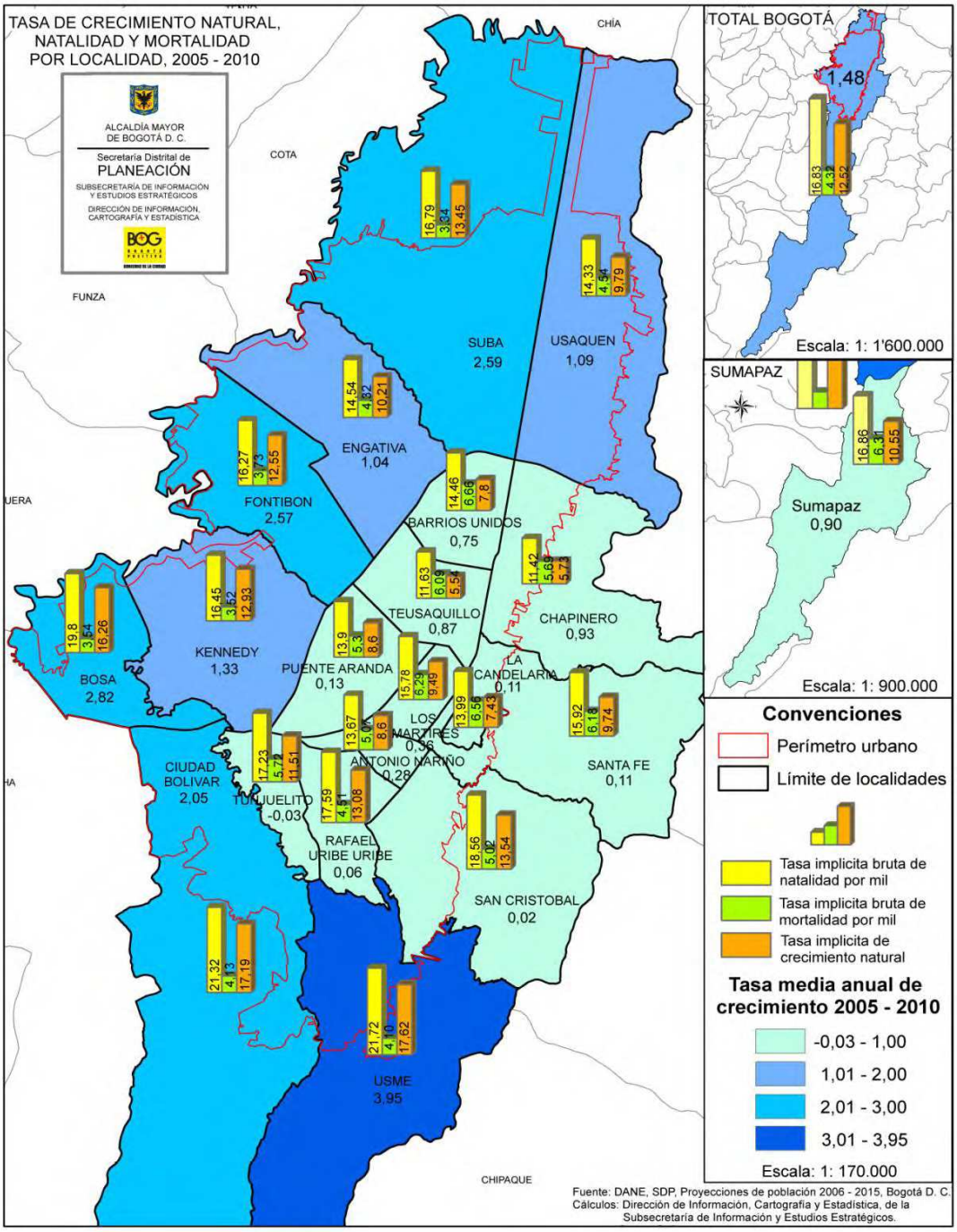
Fuente: DANE SDP proyecciones de población 2008 -2015 Bogotá D.D, cálculos Dirección de Información Cartografía y Estadística de la Subsecretaria de Información y Estudios Estratégicos.

Anexo 13. Densidad urbana de población según localidad y UPZ



Fuente: DANE SDP proyecciones de población 2008 -2015 Bogotá D.D, cálculos Dirección de Información Cartografía y Estadística de la Subsecretaria de Información y Estudios Estratégicos.

Anexo 14. Tasa de crecimiento natural

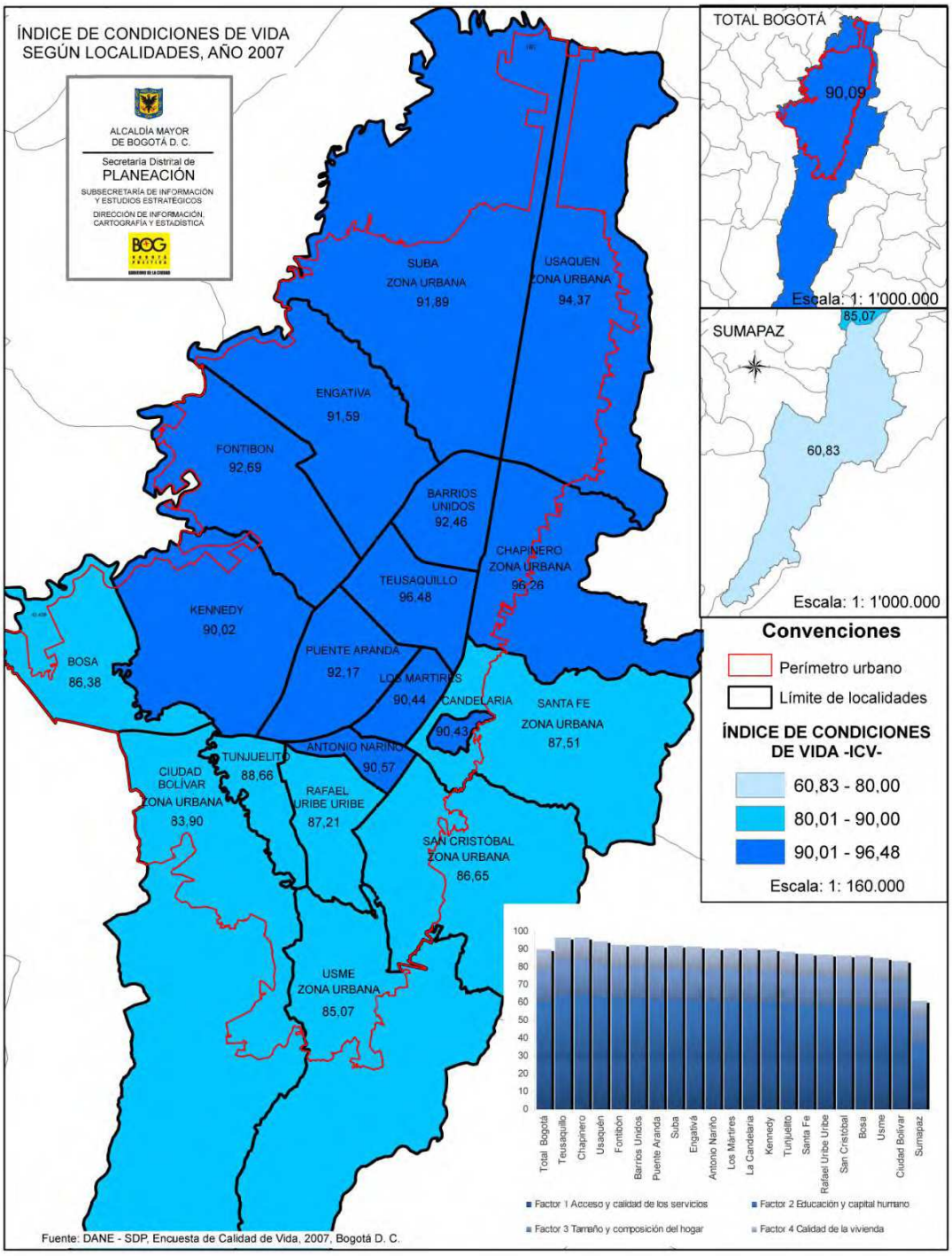


Fuente: DANE SDP proyecciones de población 2008 -2015 Bogotá D.D, cálculos Dirección de Información Cartografía y Estadística de la Subsecretaria de Información y Estudios Estratégicos.

Anexo 15. Número de personas en estado de pobreza y miseria según NBI por localidad. 2007

Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá, 2007

Anexo 16. Índice de condiciones de vida



Fuente: DANE_SDP. Encuesta de Calidad de Vida, 2007, Bogotá D.C

Anexo 17. Percepción sobre condición de pobreza según localidad. 2003 y 2007

LOCALIDAD	Se considera pobre					Tasa de crecimiento no pobreza
	2003		2007			
	Si	No	Si	No	Sin Información	
1 Usaquén	25,2%	74,8%	21,6%	78,4%		0,0%
2 Chapinero	15,8%	84,2%	11,4%	88,6%		0,1%
3 Santa Fe	48,5%	51,5%	47,5%	52,3%	0,2%	0,0%
4 San Cristóbal	61,9%	38,1%	48,9%	51,1%		0,3%
5 Usme	66,3%	33,7%	42,9%	57,0%	0,1%	0,7%
6 Tunjuelito	56,2%	43,8%	42,8%	57,2%		0,3%
7 Bosa	56,9%	43,1%	44,5%	55,2%	0,3%	0,3%
8 Kennedy	49,6%	50,4%	40,8%	59,2%		0,2%
9 Fontibón	51,6%	48,4%	24,2%	75,8%		0,6%
10 Engativá	40,8%	59,2%	30,2%	69,8%		0,2%
11 Suba	35,4%	64,6%	32,8%	67,2%		0,0%
12 Barrios Unidos	33,5%	66,5%	30,9%	69,1%		0,0%
13 Teusaquillo	27,4%	72,6%	15,0%	85,0%		0,2%
14 Los Mártires	52,3%	47,7%	41,4%	58,6%		0,2%
15 Antonio Nariño	43,0%	57,0%	36,8%	63,0%	0,1%	0,1%
16 Puente Aranda	40,9%	59,1%	28,2%	71,8%		0,2%
17 La Candelaria	55,5%	44,5%	40,9%	59,1%	0,1%	0,3%
18 Rafael Uribe Uribe	61,2%	38,8%	46,4%	53,6%		0,4%
19 Ciudad Bolívar	**62,3%**	**37,7%**	**55,1%**	**44,9%**		**0,2%**
20 Sumapaz			80,4%	19,2%		0,0%
Total	**46,1%**	**53,9%**	**36,3%**	**63,7%**		**0,2%**

Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá, 2003 y 2007
Cálculos: SIEE – DICE

Anexo 18. Bogotá D. C. Percepción sobre el poder adquisitivo del ingreso del hogar según localidad. 2007

Localidad	Total hogares	Percepción sobre ingresos							
		No alcanzan para cubrir los gastos		Sólo alcanzan para cubrir los gastos		Cubren más que los gastos mínimos		Sin información	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
1 Usaquén	137.979	19.400	14,1%	69.729	50,5%	48.851	35,4%		
2 Chapinero	50.351	3.245	6,4%	19.172	38,1%	27.915	55,4%	20	0,0%
3 Santa Fe	30.274	10.836	35,8%	15.284	50,5%	4.090	13,5%	64	0,2%
4 San Cristóbal	108.331	36.160	33,4%	62.843	58,0%	9.328	8,6%		
5 Usme	77.292	22.126	28,6%	48.705	63,0%	6.396	8,3%	65	0,1%
6 Tunjuelito	50.302	11.984	23,8%	31.410	62,4%	6.908	13,7%		
7 Bosa	137.351	41.691	30,4%	84.995	61,9%	10.665	7,8%		
8 Kennedy	263.661	72.388	27,5%	149.006	56,5%	42.267	16,0%		
9 Fontibón	91.798	16.957	18,5%	50.572	55,1%	24.269	26,4%		
10 Engativá	241.964	45.524	18,8%	150.544	62,2%	45.896	19,0%		
11 Suba	287.783	54.436	18,9%	156.354	54,3%	76.992	26,8%		
12 Barrios Unidos	68.494	12.564	18,3%	38.507	56,2%	17.424	25,4%		
13 Teusaquillo	48.537	4.674	9,6%	23.970	49,4%	19.893	41,0%		
14 Los Mártires	26.893	6.919	25,7%	15.287	56,8%	4.687	17,4%		
15 Antonio Nariño	30.499	5.850	19,2%	19.669	64,5%	4.942	16,2%	37	0,1%
16 Puente Aranda	70.670	11.740	16,6%	46.046	65,2%	12.884	18,2%		
17 La Candelaria	7.820	2.159	27,6%	4.202	53,7%	1.455	18,6%	4	0,1%
18 Rafael Uribe Uribe	101.815	35.149	34,5%	53.788	52,8%	12.878	12,6%		
19 Ciudad Bolívar	**145.353**	**59.462**	**40,9%**	**77.716**	**53,5%**	**8.176**	**5,6%**		
20 Sumapaz	1.362	756	55,5%	599	43,9%	2	0,2%	5	0,4%
Total	**1.978.528**	**474.021**	**24,0%**	**1.118.395**	**56,5%**	**385.916**	**19,5%**	**196**	**0,0%**

Fuente: DANE - SDP, Encuesta de Calidad de Vida Bogotá 2007
Cálculos: SIEE - DICE