

ANÁLISIS DEL SOFT POWER COMO ESTRATEGIA DE POLÍTICA EXTERIOR,
PARA EL MANTENIMIENTO DE LA CONDICIÓN HEGEMÓNICA DE ESTADOS
UNIDOS EN EL SISTEMA INTERNACIONAL (PERIODO 2000- PRIMER
SEMESTRE DE 2011)

PAULA ALEJANDRA LANDÍNEZ QUIROGA

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2011

“Análisis del Soft Power como estrategia de política exterior, para el mantenimiento de la condición hegemónica de Estados Unidos en el Sistema Internacional (Periodo 2000- primer semestre de 2011)”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Paula Alejandra Landínez Quiroga

Dirigida por:

Mauricio Carabalí Baquero

Semestre II, 2011

CONTENIDO

Pág.

INTRODUCCIÓN

1. IDENTIFICAR LOS ELEMENTOS CONCEPTUALES, TEÓRICOS Y PRÁCTICOS DEL SOFT POWER, COMO ESTRATEGIA DE POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS.	5
1.1. ¿QUÉ ES EL SOFT POWER?	7
1.2.MANIFESTACIONES DEL SOFT POWER POST SEGUNDA GUERRA MUNDIAL	9
1.3. EL USO DEL SOFT POWER POST GUERRA FRÍA	16
2. ANALIZAR LOS PROCESOS DE LEGITIMACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR A TRAVÉS DEL SOFT POWER COMO MECANISMO DE POSICIONAMIENTO HEGEMÓNICO DE ESTADOS UNIDOS DURANTE LOS GOBIERNOS DE GEORGE W. BUSH.	20
2.1.CAMBIOS EN LA POLÍTICA EXTERIOR: ÉNFASIS EN LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO.	21
2.2. IRAK ¿UN NUEVO GIRO?	24
2.3. FORTALECER EL SOFT POWER ESTRATÉGICAMENTE	26
3. RECONOCER LOS PROCESOS DE LEGITIMACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR EN TORNO AL SOFT POWER UTILIZADOS DURANTE EL GOBIERNO DE BARACK OBAMA	31

(2008- PRIMER SEMESTRE DE 2011) PARA EL
MANTENIMIENTO DE LA CONDICIÓN HEGEMÓNICA DE
ESTADOS UNIDOS EN EL SISTEMA INTERNACIONAL.

3.1.NUEVAS EXPECTATIVAS EN TORNO AL SOFT POWER.	33
3.2.CONTINUIDAD DE LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO: FORTALECIMIENTO DEL SOFT POWER A PARTIR DEL SMART POWER	37
3.3. NORMATIVIDAD INSTITUCIONAL, MULTILATERALISMO, COOPERACIÓN Y DIPLOMACIA PÚBLICA	42
4. CONCLUSIONES	47

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Cuadro. Análisis de las estrategias de implementación del Soft Power de Estados Unidos.

INTRODUCCIÓN

En el marco de las Relaciones Internacionales, Estados Unidos es y ha sido uno de los principales actores en el sistema internacional teniendo en cuenta su posición hegemónica obtenida a partir de la Guerra Fría. Por esta razón, es necesario entender y analizar el comportamiento de Estados Unidos desde las diferentes dinámicas mundiales, ya que su incidencia es evidente en términos políticos, económicos, sociales, culturales y militares. En esta medida, su política exterior se ha ido configurando para definir sus metas y objetivos, los cuales son influyentes en la esfera global. El accionar estadounidense ha estado enfocado en mantener su posición y preeminencia hegemónica en el sistema internacional y ha sido de gran preocupación trazar lineamientos internos y externos que contribuyan a este interés.

El Soft Power, término que ha sido planteado por Joseph Nye, y el cual se explicará con más detenimiento en el primer capítulo, hace referencia a la capacidad de configurar las preferencias de terceros mediante argumentos, los cuales conllevan a la imitación principalmente de valores expresados en la cultura, en la política interna, y en la forma de desempeñarse internacionalmente.¹ Éste elemento de poder, ha sido fundamental para analizar los procesos de toma de decisión con respecto a la política exterior estadounidense a lo largo de su historia y en especial desde la Guerra Fría, en donde por medio del establecimiento de la Organización de Naciones Unidas, se logró instaurar con más fuerza.

Por esta razón, la implementación del Soft Power por parte de Estados Unidos ya sea en sus discursos o en sus acciones ha sido determinante para la construcción de sus relaciones y planeación de sus estrategias para lograr mantener su status como hegemón. Aunque se ha evidenciado fuertes indicios de Hard Power (poder militar y económico) en la política exterior durante varias administraciones presidenciales, debido a que este país posee capacidades únicas en estos dos ámbitos,

¹ Comparar. Nye, Joseph S. “El coloso estadounidense”. En *la paradoja del poder americano*, 2003. p. 30.

ha manifestado su intención de reconocer el Soft Power en sus diversas estrategias ante la comunidad internacional y por ende ha buscado adquirir una mayor injerencia en los asuntos mundiales. Es importante mencionar, que tanto el Hard Power como el Soft power son elementos de poder fundamentales para una potencia mundial, siempre y cuando sean planteados y empleados de forma adecuada en las políticas internas y externas; la combinación de ambos logra el denominado Smart Power, el cual consiste en desarrollar una estrategia integrada, teniendo en cuenta los recursos que ofrece cada poder, los cuales permiten alcanzar los objetivos, metas y lineamientos trazados dentro de la agenda política, y de esta forma se consigue establecer un equilibrio de poderes.²

Al analizar el periodo establecido en la presente investigación (2000- primer semestre de 2011), y teniendo en cuenta los antecedentes que se explican en el primer capítulo, se puede evidenciar que durante la administración Bush, (2000-2008), hubo una transformación de la política exterior debido a las nuevas disposiciones mundiales. La lucha contra el terrorismo implementada a partir de los ataques del 11 de septiembre de 2001, se convirtió rápidamente en un objetivo clave de la Casa Blanca. Con las invasiones a Afganistán el 19 de septiembre de 2001 y a Irak en 2003, se demostró una fuerte inclinación ofensiva y preventiva, y por lo cual, la política de contención fue la principal estrategia para llevar a cabo este tipo de acciones. Sin embargo, el gobierno debía legitimar ambas intervenciones militares a través del Soft Power, y lo hicieron principalmente mediante discursos que suscitaban la democracia y la libertad de los pueblos de Medio Oriente. Así mismo, El Departamento de Estado de Estados Unidos, tenía que demostrar que estas invasiones no se trataban de una acción unilateral, sino de una guerra preventiva de la cual toda la comunidad internacional podía hacer parte y aunque en el caso de Irak, (como será analizado en el segundo capítulo), no se logró una resolución de las Naciones Unidas,³ Más de cuarenta países apoyaron esta actuación, y tres (Australia, Polonia y Gran Bretaña) enviaron un número importante de tropas; según George W. Bush se

² Comparar. CSIS. Armitage, Richard and Nye, Joseph. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America", 2007. p 7. Documento electrónico.

³ Comparar. BBC Mundo. EE.UU.: "Inevitable" la invasión de Irak", 2003. Documento electrónico.

trataba de de un multilateralismo selectivo, es decir que Estados Unidos se asociaba solo con algunos países para compartir acciones y recursos en determinadas áreas.⁴

Para el segundo mandato de George W. Bush, y teniendo en cuenta las consecuencias negativas que habían traído consigo las acciones ofensivas por parte de Estados Unidos, se creó la necesidad de fortalecer el Soft Power estratégicamente para beneficiar su política exterior y por ende mantener la condición hegemónica en la esfera global. Los intereses nacionales podían promover un interés colectivo y la búsqueda de un nuevo orden internacional estimularía la seguridad, prosperidad y la libertad de los pueblos.⁵

Posteriormente, como se mostrará en el tercer capítulo, llega al poder de Estados Unidos el actual presidente Barack Obama, formulando políticas internas y externas basadas en nuevos lineamientos y objetivos determinados. Teniendo en cuenta que la estrategia de política exterior lanzada por tu antecesor se basó en manifestar su intención de implementar el Soft Power a través de la democracia y la libertad de los pueblos, para lograr legitimar las acciones sustentadas en el poder militar (Guerra preventiva), Obama asume una estructuración de la agenda nacional e internacional teniendo en cuenta la necesidad de crear nuevas expectativas en torno al Soft Power. Varios de sus discursos han expresado su interés de ejecutar este elemento del poder y por ende ha facilitado un entorno mucho más favorable desde el exterior hacia Estados Unidos; herramientas de política exterior como el multilateralismo, la cooperación internacional, la promulgación de valores como la democracia, libertad y paz mundial, el respeto hacia las instituciones internacionales y un equilibrio de poderes han estado presentes en el desarrollo de su plan de gobierno.

Es importante mencionar, que la continuidad de la lucha contra el terrorismo sigue siendo un objetivo principal en la agenda política de la actual administración, (Abatimiento de Osama Bin Laden); sin embargo, las actuaciones no deben vulnerar

⁴ Comparar. Garcés, Olga. “Las contradicciones y retos de George W. Bush (2005-2009)”, 2005. Documento electrónico.

⁵ Comparar. Kern, Soeren “¿Quién dirige la política exterior estadounidense?”, 2005. Documento electrónico.

el orden internacional y debe existir una preeminencia normativa en éstas.⁶ Teniendo en cuenta que algunas de las estrategias efectuadas durante el gobierno de George W. Bush en términos de Hard Power, debilitaron las relaciones con Países de Medio Oriente, el gobierno de turno asumió la responsabilidad de mejorar esta situación, generando esperanza, confianza y credibilidad, estableciendo una política basada en la diplomacia y reconociendo que el consenso internacional es fundamental para resolver las problemáticas que se presentan constantemente.⁷ En este sentido, como se mostrará a lo largo de esta monografía, el Soft Power con una adecuada planificación y ejecución, es un garante para el diseño de la política exterior estadounidense y es de vital importancia para el mantenimiento de la condición hegemónica de Estados Unidos en el sistema internacional.

⁶ Comparar. Casa Blanca. “Política exterior y defensa”, 2011. Documento electrónico.

⁷ Comparar. Visión política. tema de búsqueda: Discurso de Barack Obama en el Cairo, 2009. Consulta electrónica.

1. IDENTIFICAR LOS ELEMENTOS CONCEPTUALES, TEÓRICOS Y PRÁCTICOS DEL SOFT POWER, COMO ESTRATEGIA DE POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS.

En el ámbito de las Relaciones Internacionales, el análisis de la ejecución de estrategias por parte de los Estados, ha sido más evidente en la medida en que se ha buscado lograr una mejor elaboración de los planes y objetivos de la política exterior. En este contexto, y teniendo en cuenta el rol que desempeña Estados Unidos en el mundo, se ha pretendido establecer patrones de observación para entender su comportamiento en el sistema internacional. En la sociedad actual, indiscutiblemente el poder estadounidense continua teniendo gran injerencia en la esfera global y por ende sus estrategias han sido desarrolladas a partir de intereses que giran en torno a su status hegemónico, y tanto el Hard Power como el Soft Power, son elementos de poder que favorecen esta condición; sin embargo, éstos deben ser ejecutados de forma adecuada para cumplir con los objetivos propuestos y de esta forma beneficiar no solo la política interna sino también la política exterior. La combinación de ambos logra lo que se denomina “Smart Power”, el cual consiste en crear una estrategia en la cual estén presentes las fuentes de poder duro y poder blando con el fin de lograr una integración inteligente de ambos. La persuasión y atracción son mecanismos que se encuentran en los dos elementos de poder y su alcance depende de un diseño adecuado en la agenda política interna y externa de un país.⁸ La diferencia entre el Soft y Hard power radica en la forma en que se buscan obtener los resultados que se quieren; ambos logran afectar el comportamiento de otros.⁹

Ambos poderes son necesarios para una potencia como lo es Estados Unidos, ya que el poder inteligente establece la necesidad de mantener los recursos militares y económicos (hard power), pero también es importante invertir en las

⁸ Comparar. Nye, Joseph S. “Smart Power”. En: *The future of power*, 2011. p. 209

⁹ Comparar. Nye, Joseph S. “the changing nature of power”. En *Soft Power: the means to success in world politics*, 2004. p. 6

alianzas, asociaciones e instituciones para ampliar la influencia estadounidense.¹⁰ La integración inteligente de ambos poderes demanda la creación de redes diplomáticas y un apropiado aparato de defensa y seguridad.¹¹

Mantener la primacía en el mundo ha sido un objetivo que ha estado presente en la política exterior estadounidense y lo ha efectuado a través de distintos recursos que precisamente se encuentran en los poderes duros y blandos. Por un lado, la promoción de valores como la democracia, el principio de la libertad, el respeto a los derechos humanos y el mantenimiento y desarrollo de los regímenes internacionales siguen siendo parte tanto de su estrategia discursiva como de su accionar. Y por otro, abogar por su interés nacional en términos de economía, seguridad y defensa es fundamental en la planeación y ejecución de sus políticas domésticas e internacionales. Estas estrategias deben ser planteadas teniendo en cuenta el orden internacional y Estados Unidos debe proporcionar el bien público global lo cual es altamente beneficioso para su política exterior y por ende, puede lograr atraer y persuadir de una manera positiva a los demás actores del sistema, facilitando el aumento del Soft Power.¹²

Cabe resaltar que la legitimidad es el eje del Soft Power y si un pueblo o una nación cree que Estados Unidos actúa bajo este aspecto, es más probable lograr un mayor grado de persuasión sin necesidad de utilizar amenazas. Así mismo, la legitimidad puede reducir la oposición y disminuir los costos de usar el Hard Power cuando ciertas situaciones lo requieren.¹³

Evidentemente el poder estadounidense no puede abandonar las herramientas coercitivas. Sin embargo reforzar el poder blando se hace cada vez más necesario para afrontar las diversas problemáticas mundiales; es por esto, que se debe aumentar este elemento de poder aprovechando el dinamismo que tiene Estados

¹⁰Comparar. CSIS. Armitage and Nye. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America". p 7. Documento electrónico.

¹¹ Comparar. Nye. "Smart power". p. 209

¹² Comparar. Nye. "Smart power". p. 218-222

¹³Comparar. CSIS. Armitage and Nye. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America". p 6. Documento electrónico.

Unidos en el sistema mundial y de esta manera preservar sus valores e intereses a corto, mediano y largo plazo.¹⁴

El Soft Power establece los rasgos culturales, los ideales y las políticas que son empleadas por un país para asumir los distintos roles desde los ámbitos interno y externo. Y aunque el Hard Power siempre será primordial para mantener una posición privilegiada ante el mundo, el Soft Power será cada vez más fundamental para desafiar las problemáticas internacionales, que requieren de la cooperación.¹⁵

1.1. ¿QUÉ ES EL SOFT POWER?

La premisa fundamental del Soft Power, hace referencia a una forma indirecta de ejercer el poder ya que por medio de la persuasión y la atracción se logra que otros Estados ambicionen lo que el Estado hegemón ambiciona. Así, la capacidad de configurar las preferencias de terceros mediante argumentos, conlleva a la imitación principalmente de valores expresados en la cultura, en la política interna, y en la forma de desempeñarse internacionalmente.¹⁶

[...] un país puede obtener los resultados que desea en política mundial porque otros países quieren seguir su estela admirando sus valores, emulando su ejemplo, aspirando a su nivel de prosperidad y apertura. [...] este aspecto de poder – lograr que otros ambicionen lo que uno ambiciona- es lo que yo llamo poder blando. Más que coaccionar, absorbe a terceros. El poder blando depende de la capacidad de organizar la agenda política de forma que configure las preferencias de otros. [...] la capacidad de marcar preferencias tiende a asociarse con resortes intangibles como una cultura, una ideología y unas instituciones atractivas. [...] el poder blando también es más que la persuasión o la capacidad de transformar a los demás mediante argumentos. Es la capacidad de atraer y actuar. Y la atracción a menudo lleva a la conformidad o imitación.¹⁷

El Soft Power es una forma de poder con la cual se busca conseguir los resultados deseados. Éste depende altamente de la credibilidad y debe ser ejercido de manera legítima. La atracción y la persuasión hacen parte de este elemento de poder y a menudo están directamente relacionadas. La ejecución del Soft Power por medio de

¹⁴Comparar. CSIS. Armitage and Nye. “Commission on Smart Power a smarter, more secure America”. p 6. Documento electrónico.

¹⁵ Comparar Nye. “El coloso estadounidense”. p. 30.

¹⁶ Comparar. Nye. “El coloso estadounidense”. p. 30.

¹⁷ Ver. Nye. “El coloso estadounidense”. p. 30 – 31.

la atracción (la cual debe ser positiva), depende tanto de las cualidades del actor que ejerce, como la forma en que es percibido por otros. La persuasión debe ser utilizada a partir de argumentos para influir en las creencias y acciones de los demás sin necesidad de utilizar amenazas o pagos.¹⁸

Un país puede obtener los resultados que quiere, si otros Estados admiran sus valores y están dispuestos a seguir su ejemplo. En este sentido es importante establecer una agenda en la cual se busque atraer otras políticas, logrando configurar sus preferencias. La capacidad de establecer preferencias depende de una personalidad atractiva, de una cultura y de valores e instituciones políticas que se consideran legítimas.¹⁹ Cuando un país ejerce su Soft Power de forma legítima, encuentra menos oposición y resistencia por parte de los otros y por ende es más atractivo. Así mismo, si un Estado forma las reglas internacionales de manera constante teniendo en cuenta sus intereses y valores, su accionar probablemente será más legítimo ante los ojos de otros; y si utiliza las instituciones siguiendo las reglas, logrará configurar las preferencias de otros sin necesidad de utilizar el Hard Power.²⁰

Existen varios recursos, que pueden proporcionar un adecuado manejo y fortalecimiento del Soft Power, lo cual contribuye a una mejor planeación de la política interna y externa de un país.

Existe gran variedad de recursos básicos que pueden convertir el poder blando en estrategias hábiles. Los recursos básicos incluyen la cultura, los valores, las políticas legítimas, un modelo nacional positivo, la diplomacia pública, una economía exitosa y un aparato militar competente.²¹

El Soft Power brinda una gran multiplicidad de instrumentos de política, y su respuesta que puede ser positiva o negativa, depende del contexto y las estrategias empleadas.²² Uno de los principales instrumentos que a menudo es utilizado para crear Soft Power es la diplomacia pública, ésta ejerce un papel fundamental ya que contribuye a que los gobiernos proyecten una imagen atractiva de su país y de esta

¹⁸ Comparar. Nye. "Soft power". p. 82-93

¹⁹ Comparar. Nye, "the changing nature of power". p. 5-6.

²⁰ Comparar. Nye, "the changing nature of power". p. 10-12

²¹ Comparar. Nye. "Soft power". p. 99

²² Comparar. Nye. "Soft power". p. 101

manera se pueden mejorar las perspectivas de obtener los resultados deseados.²³ De la misma manera, implementar la democracia, los libres mercados, las instituciones internacionales y la promoción de la paz y de los derechos humanos a partir de la política exterior contribuye al incremento del Soft Power de un Estado.²⁴

Este elemento de poder es de vital importancia para el desarrollo de la diplomacia, la democracia y la libertad. Así mismo favorece la conformación y estructuración de instituciones internacionales, alianzas y asociaciones. En este sentido, la cooperación es cada vez más primordial para afrontar los nuevos desafíos y Estados Unidos debe ser el mayor promotor de este sistema. Se debe tener en cuenta la eficacia que el Soft Power brinda a la hora de diseñar e implementar las diferentes estrategias de política exterior, ya que éste garantiza su condición hegemónica en el sistema internacional siempre y cuando sea ejecutado de manera adecuada.

1.2. MANIFESTACIONES DEL SOFT POWER POST SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

Durante la Guerra Fría (1945-1991), Estados Unidos tuvo un papel protagónico en la promoción de la libertad como principio emancipador, tras los efectos que trajo consigo la Segunda Guerra Mundial. Era primordial defender el derecho internacional público, respetando los principios generales de los tratados y/o acuerdos internacionales; por lo cual fue de vital importancia el establecimiento de las Naciones Unidas (ONU), como principal órgano regulador para el cumplimiento de normas y leyes esenciales que garantizarían el mantenimiento de la paz y seguridad mundial, logrando instaurar con más fuerza el Soft Power.

En este contexto, y teniendo en cuenta las consecuencias negativas de la Segunda Guerra Mundial que implicaban la política exterior y la seguridad nacional, el 12 de marzo de 1947, el ex presidente Harry S. Truman declaró ante el parlamento:

²³ Comparar. Nye. "Soft power". p. 106

²⁴ Comparar. Nye, "the changing nature of power". p. 14-17

[...] Uno de los objetivos primarios de la política exterior de los Estados Unidos es la creación de condiciones en las que nosotros y otras naciones seamos capaces de encontrar un modo de vivir libre de la coacción. Esto era una cuestión fundamental en la guerra con Alemania y Japón. Nuestra victoria fue ganar a los países que procuraron imponer su voluntad y su modo de vivir sobre otras naciones.

Para asegurar el desarrollo pacífico de naciones, libres de la coacción, los Estados Unidos han tomado una parte principal en el establecimiento de las Naciones Unidas. Las Naciones Unidas están diseñadas para hacer posible la libertad duradera y la independencia para todos sus miembros.²⁵

Era fundamental trazar nuevos objetivos en el marco internacional basados en principios como la libertad de los pueblos, el mantenimiento de las instituciones y la integridad nacional de los países, la cual podía afectarse debido a los regímenes totalitarios que actuaban de forma agresiva, y que podían vulnerar la paz internacional.²⁶

[...] Recientemente, los pueblos de algunos países del mundo han tenido regímenes totalitarios contra su voluntad. El Gobierno de los Estados Unidos ha hecho protestas frecuentes contra la coacción y la intimidación, contra la violación del acuerdo de Yalta en Polonia, Rumania y Bulgaria. También debo declarar que en otros países hubo acontecimientos similares.²⁷

Para el ex presidente Truman, era necesario elegir nuevas alternativas que beneficiaran el sistema internacional, las cuales se basaban en una voluntad común, la libertad de las instituciones, gobiernos representativos para cada una de las naciones, garantizar la libertad individual y una política libre de toda opresión.²⁸

Este nuevo modelo mundial, que Estados Unidos planteaba y el cual estaba dispuesto a poner en práctica, contribuiría al fortalecimiento del Soft Power en torno a su política exterior, luego de un periodo de fuertes enfrentamientos y lineamientos ofensivos. Con su nuevo posicionamiento como hegemón en el sistema internacional, existía la necesidad de mantener el Hard Power como instrumento esencial para llevar a cabo acciones referentes a los objetivos de la política exterior, sin embargo con el Soft Power, se lograría ser más atractivo el liderazgo político estadounidense, en términos de legitimidad y credibilidad.

²⁵ Ver. Liceus. Tema de búsqueda: Doctrina Truman. Consulta electrónica.

²⁶ Comparar. Liceus. Tema de búsqueda: Doctrina Truman. Consulta electrónica.

²⁷ Ver. Liceus. Tema de búsqueda: Doctrina Truman. Consulta electrónica.

²⁸ Comparar. Liceus. Tema de búsqueda: Doctrina Truman. Consulta electrónica.

La estabilidad económica y financiera era fundamental para mitigar los efectos de la guerra. De igual manera, los procesos políticos debían basarse en los principios de la Carta de las Naciones Unidas, para lograr mantener un equilibrio mundial y de esta forma evitar nuevos conflictos que vulneraran la paz internacional.

[...]Creo que nuestra ayuda debería ser principalmente mediante la ayuda económica y financiera, que es esencial para la estabilidad económica y los procesos políticos ordenados. El mundo no es estático, y el status quo no es sagrado. Pero no podemos permitir un cambio del status quo que viole los principios de la Carta de las Naciones Unidas por métodos tales como la coacción, o por subterfugios tales como la infiltración política. Para ayudar a las naciones libres e independientes a mantener su libertad, los Estados Unidos se ceñirán a los principios de la Carta de las Naciones Unidas.²⁹

La doctrina Truman hace parte de uno de los principios más importantes de la política exterior de Estados Unidos, y por ende de su diplomacia. Esta doctrina sustentaba una forma de internacionalismo y globalización estadounidense respecto a las relaciones internacionales desde la Segunda Guerra Mundial. Indiscutiblemente, había una preocupación debido al reto que la Unión Soviética representaba, por lo cual uno de los principales objetivos de dicha doctrina era rediseñar la balanza de poder del sistema internacional.³⁰

Otro fin incluido en la doctrina Truman, fue anunciar al mundo que Estados Unidos estaba preparado para posicionar el liderazgo que su poder e influencia solicitaban. Con esto, se dejó atrás el aislacionismo que tanto había caracterizado a este país y se crearon las Naciones Unidas.³¹

Estados Unidos asume la responsabilidad de crear un nuevo sistema internacional, teniendo en cuenta sus nuevos intereses, metas y objetivos, los cuales estaban sustentados en aumentar la escala económica, asumir un liderazgo científico y técnico, mantener su potencial militar, construir nuevas alianzas y establecer regímenes internacionales liberales; éstos dos últimos contribuirían precisamente a fortalecer el poder blando.³² Así mismo, el mantenimiento su nueva condición

²⁹ Ver. Liceus. Tema de búsqueda: Doctrina Truman. Consulta electrónica.

³⁰ Comparar. Sánchez, Rechy “doctrinas de la política exterior contemporáneas”, 2006. p 3. Documento electrónico.

³¹ Comparar. Sánchez. “doctrinas de la política exterior contemporáneas”, p 4. Documento electrónico.

³² Comparar. Nye. “El coloso estadounidense”. p. 35

hegemónica, requería de un establecimiento de la estructura global desde sus intereses por medio de la creación de regímenes internacionales para su predominio.³³

Un aspecto importante del poder es la capacidad para estructurar una situación de manera que otras naciones desarrollen preferencias o definan sus intereses con los de la nación estructurante. Este poder tiende a surgir de la atracción cultural e ideológica y también de los reglamentos e instituciones de regímenes tradicionales.³⁴

Las instituciones internacionales, junto con los tratados y/o acuerdos que emanan de éstas, son primordiales para el Estado hegemónico ya que pueden mantener la preeminencia normativa de éste. El Estado es capaz de proteger las reglas del sistema internacional y tiene voluntad para hacerlo.³⁵

En 1953 llega al poder el republicano Dwight David Eisenhower. A pesar de ser un personaje reconocido por su estrategia militar como medio fundamental para mantener la primacía estadounidense y caracterizándose por ser más conservador que su antecesor, dentro de su agenda de política exterior la implementación de instrumentos del Soft Power eran necesarios para crear un ambiente internacional favorable.³⁶ La diplomacia era una herramienta de vital importancia para el manejo de los conflictos a los que estaba expuesto el sistema y lo demostró en julio de 1953 cuando redujo considerablemente el número de tropas convencionales y logro ponerle fin a la Guerra de Corea. Así mismo la no intervención militar en Vietnam en 1954, demostró una política basada en los incentivos que el Soft Power ofrecía como el establecimiento de alianzas y una política más pacífica.³⁷ En 1955 hace una visita a la Cumbre de Ginebra con el objetivo de demostrar que para mejorar las relaciones bilaterales con la Unión Soviética era necesario crear una política de contención.³⁸

Posteriormente, en 1957 Eisenhower logró una resolución conocida como la doctrina de “Eisenhower para Medio Oriente”, la cual tenía dos objetivos principales:

³³ Comparar. García, David. “EE.UU.: globalización, hegemonía y regionalismo. Primacía selectiva: la "gran estrategia" de EE.UU. para un mundo post-guerra fría”, 2006. p 4. Documento electrónico.

³⁴ Ver. Brocos. “Soft Power” como estrategia de dominio e imposición cultural”. Documento electrónico.

³⁵ Comparar. García. “EE.UU.: globalización, hegemonía y regionalismo Primacía selectiva: la "gran estrategia" de EE.UU. para un mundo post-guerra fría”. p 8. Documento electrónico.

³⁶ Comparar. La Jiribilla. Tema de búsqueda: Eisenhower y su política exterior. Consulta electrónica.

³⁷ Comparar. Ajzanier. Tema de búsqueda: Eisenhower. Consulta electrónica.

³⁸ Comparar. La Jiribilla. Tema de búsqueda: Eisenhower y su política exterior. Consulta electrónica.

1. Conseguir una aprobación legal para nuevos proyectos bilaterales y multilaterales de ayuda exterior, con el fin de fortalecer la independencia de los países de Medio Oriente. Y 2. Extender la ayuda y cooperación para aquellos Estados que lo requerían. En este sentido, esta nueva estrategia lograría mayor influencia y prestigio por parte de Estados Unidos en esta región, teniendo en cuenta los intereses políticos, sociales, militares y culturales.³⁹

Durante el mandato presidencial de John F. Kennedy (1961-1963), se propuso una estrategia para fortalecer los regímenes democráticos de los países de América Latina, con el fin de equilibrar el poder de la Revolución Cubana. Esta consistía en priorizar los aspectos económicos y democráticos para así contribuir al desarrollo en la región. Es entonces cuando en 1961 nace la Alianza para el Progreso luego de una reunión celebrada en Uruguay, sucedida por el Consejo Interamericano Económico y Social y con la participación de todos Estados miembros de la OEA. El fin esencial de esta alianza era mejorar la calidad de vida de los habitantes del continente americano, por lo cual se trazaron metas de carácter social como el aumento en la educación y salud y el mejoramiento de la vivienda. Así mismo, los objetivos políticos fueron encaminados hacia la conformación de sistemas democráticos y económicos principalmente.⁴⁰

[...] Este programa, que incluía una ayuda económica de más de 46.000 millones de dólares, se cimentó en una serie de puntos: el apoyo a las democracias contra las dictaduras, la concesión de créditos a largo plazo, la estabilización de precios en la exportación, los programas de reforma agraria, el control de armamento, las ayudas a la investigación y el fortalecimiento de la OEA (Organización de Estados Americanos) como organismo decisorio y dotado de mecanismos políticos.⁴¹

Por otro lado, la política exterior de Kennedy, pretendía un mayor acercamiento con el bloque comunista de ese entonces, por lo cual con el apoyo de su secretario de defensa Robert Strange McNamara, se priorizó una política de “respuesta flexible” en vez de una de “represalia masiva”. Sin embargo, esta intención no tuvo los resultados que se esperaban, debido al ambiente hostil que

³⁹ Comparar. Sánchez. “doctrinas de la política exterior contemporáneas”, p 6. Documento electrónico.

⁴⁰ Comparar. Observador global. Tema de búsqueda: La Alianza para el Progreso de John F. Kennedy, 2011. Consulta electrónica.

⁴¹ Ver. Bibliografías y vidas. Tema de búsqueda: John F. Kennedy, 2004. Consulta electrónica.

estaba viviendo el sistema internacional.⁴² Es importante resaltar, que la ejecución del Soft Power es elemental para conservar los medios de contacto (alianzas, tratados y/o acuerdos con otros actores del sistema) aun en el contexto de relaciones controversiales o conflictivas.⁴³

Para el ex presidente Kennedy era fundamental proyectar la imagen de Estados Unidos de una forma eficaz, en donde se generara confianza y credibilidad por parte de los otros estados y de esta manera beneficiar las relaciones exteriores. En 1961 se crea el llamado “Cuerpo de Paz”, una agencia del gobierno federal estadounidense, la cual se encarga de enviar voluntarios de todo el mundo, para ayudar a los Estados en vía de desarrollo. Fue una iniciativa de carácter social reconocida internacionalmente y encaminada a mejorar la calidad de vida de las personas.⁴⁴

El Cuerpo de Paz fue fundado en 1961, inspirado en un discurso pronunciado por John F. Kennedy en 1960, durante su exitosa campaña presidencial. Desafió a los estudiantes de la Universidad de Michigan, Ann Arbor, para encontrar una forma significativa para contribuir a su mundo. El famoso discurso de motivación de los estudiantes, y poco después de asumir el cargo, el presidente Kennedy firmó una orden ejecutiva para formar el Cuerpo de Paz. Los voluntarios estaban dispuestos a firmar para arriba para misiones en Ghana, Tanzania, Filipinas, Chile y Santa Lucía.⁴⁵

En 1969 asume la presidencia Richard Nixon con una política exterior desafiante debido a las problemáticas que habían traído consigo la Guerra en Vietnam. La nueva dirección demandaba nuevos cambios en torno a la relación de Estados Unidos con el resto del mundo. Aunque la política nixoniana tuvo rasgos de Hard Power, la diplomacia se había convertido en un instrumento esencial para el gobierno de turno, por tanto era fundamental implementarla en los asuntos internacionales. La estructura de poder tenía que contener cuestiones de paz y seguridad mundial, en donde la cooperación y los acuerdos con otros actores eran preeminentes para mantener su posición hegemónica en el mundo.⁴⁶

⁴² Comparar. Voyages photos manu. Tema de búsqueda: Kennedy, 2007. Consulta electrónica.

⁴³ Comparar. Lama. “Smart power en la política exterior”. Documento electrónico.

⁴⁴ Comparar. Lular. Tema de búsqueda: el cuerpo de paz, 2010. Consulta electrónica.

⁴⁵ Ver. Lular. Tema de búsqueda: el cuerpo de paz, 2010. Consulta electrónica.

⁴⁶ Comparar. Sánchez. “doctrinas de la política exterior contemporáneas”, p 11. Documento electrónico.

Ulteriormente, en 1977, llega al poder el ex presidente demócrata Jimmy Carter, el cual asume nuevas responsabilidades con respecto a la política exterior de Estados Unidos. Durante su mandato, se priorizaron distintos aspectos como la defensa de la democracia y de los derechos humanos, apoyar las aspiraciones de los países de tercer mundo que se encontraban bajo una situación de opresión política como fue el caso de Nicaragua, y contribuir a que los conflictos internacionales fueran solucionados por medios pacíficos.⁴⁷

El mandato de Jimmy Carter estuvo marcado por importantes éxitos en política exterior, como los tratados sobre el Canal de Panamá, los Acuerdos de paz de Camp David (tratado de paz entre Egipto e Israel), el tratado SALT II con la URSS y el establecimiento de relaciones diplomáticas con la República Popular China.⁴⁸

Los ideales que fundamentaban tanto la política interna como la política externa de Estados Unidos estaban apoyados en la igualdad, justicia, democracia, autodeterminación y dignidad Humana principalmente. Esta política fue primordial para alcanzar otras metas como lo fue la firma del Tratado del Canal de Panamá, el cual contribuyó a mejorar las relaciones con los países latinoamericanos; el Tratado de Camp David, dio como resultado el primer acuerdo de paz entre Egipto e Israel, el cual ayudaría a solucionar el asunto de Palestina. Así mismo aunque no fue ratificado por el congreso el acuerdo estratégico para la limitación de armas con la Unión Soviética (SALT II), se evidenció una mejora importante en materia de armamento con respecto al SALT I, inicialmente negociado por Richard Nixon y Henry Kissinger.⁴⁹

Con respecto a las relaciones internacionales, dentro de los logros más importantes se pueden considerar: el restablecimiento de las relaciones con China acompañado de una política más complaciente en el continente asiático, el incremento de las relaciones con países africanos por medio del apoyo a gobiernos

⁴⁷ Comparar. Sarpanet. Tema de búsqueda: Jimmy Carter. Consulta electrónica.

⁴⁸ Ver. Sarpanet. Tema de búsqueda: Jimmy Carter. Consulta electrónica.

⁴⁹ Comparar. Martín, Eva. "James E. Carter: Compromiso de un Presidente con los Derechos Humanos", 1999. p 15. Documento electrónico.

mayoritarios y buscando una mayor democracia y por último la intención de una política de contención para mitigar la proliferación de armas nucleares.⁵⁰

La política exterior durante el periodo presidencial de Jimmy Carter, aunque tuvo expresiones de Hard Power y necesidades de una política en potencia, se basó en demostrar que tanto la justicia como los derechos humanos, eran instrumentos fundamentales para el beneficio del sistema internacional. Así mismo, dentro del marco del Soft Power, la diplomacia era el camino para cumplir los objetivos trazados en la agenda política. Lo anterior se puede relacionar con la intención del gobierno estadounidense de mejorar las relaciones con la Unión Soviética ya que era necesario adoptar una nueva postura basada en la sensatez y en la ética. Se pretendió entonces pasar de una competencia militar a una ideológica, en donde los valores arraigados a la cultura sustentaban esta condición, logrando así alcanzar una mayor confianza y legitimidad ante los otros Estados del mundo.⁵¹

[...] Tanto el “Soft Power” como el “Hard Power” son instrumentos necesarios para llevar a cabo acciones concernientes a objetivos de la política exterior, sostiene Nye, pero “el ejercicio de la atracción” (“Soft Power”) es menos costoso que la coerción (“Hard Power”), y es “un valor al alza”, dado que el liderazgo político entre los Estados tiende a transformarse en una competencia para lograr la atracción, la legitimidad y la credibilidad [...]. En igual sentido, en el marco del desarrollo de la denominada diplomacia pública, la “diplomacia cultural” se propone proyectar convenientemente la imagen, prestigio y confianza que requieren hoy las naciones en el ámbito internacional, valiéndose del acervo y potencial cultural propios en beneficio de sus relaciones exteriores [...].⁵²

1.3. EL USO DEL SOFT POWER POST GUERRA FRÍA

Finalizada la Guerra Fría, (la cual fue ganada con una estrategia de contención en la cual se utilizó tanto el Hard Power como el Soft Power)⁵³, en 1989 asume el mandato de Estados Unidos George H. W. Bush. Su doctrina se basó principalmente en intentar crear un ambiente propicio para los asuntos internacionales teniendo en cuenta que la caída de la Unión Soviética demandaba una nueva agenda mundial.

⁵⁰ Comparar. Martín. “James E. Carter: Compromiso de un Presidente con los Derechos Humanos”, p 29. Documento electrónico.

⁵¹ Comparar. Sarpanet. Tema de búsqueda: Jimmy Carter. Consulta electrónica.

⁵² Ver. Lama. “Smart power en la política exterior”. Documento electrónico.

⁵³ Comparar. Nye, “the changing nature of power”. p. 129

Más allá de la política de contención, era necesario integrar a la Unión Soviética a la comunidad de naciones para así mejorar las relaciones bilaterales, lo cual representaba una labor en la que debían superar sus discrepancias para lograr la prosperidad y armonía.⁵⁴

[...] Bush se enfrentó a una era armoniosa en la cual se pretendió que los beneficios de los sistemas económicos y políticos del occidente se extendieran en la nueva comunidad que se estaba confeccionando, con el fin de proveer las bases para una prosperidad y estabilidad mundial.⁵⁵

Posteriormente durante la administración de Bill Clinton, se manifestó en gran medida la importancia de implementar el Soft Power, como estrategia de la política exterior. El discurso se basó en defender la libertad y la cooperación multilateral teniendo en cuenta los lineamientos de las Naciones Unidas. Según el historiador inglés Eric Hobsbawm, se inició un periodo en el cual el “internacionalismo liberal democrático”, estableció una nueva agenda mundial basada en la idea de democracia y capitalismo.⁵⁶ Así mismo, durante esta administración, la política exterior norteamericana dejó atrás la contención y lideró una extensión de la democracia y de los mercados.⁵⁷

En el marco de los discursos de Bill Clinton, se resaltó la importancia del multilateralismo como principal mecanismo para llevar a cabo los objetivos de la política exterior, como por ejemplo la promoción del NAFTA (Tratado de Libre Comercio de América del Norte) y el acuerdo de la Ronda de Uruguay con base al GATT (Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio). Así mismo, tanto la Organización de Naciones Unidas como la OTAN, jugaban un papel importante en la toma de decisiones, las cuales eran reglamentadas y respaldadas por estas mismas.⁵⁸

⁵⁴ Comparar. Sánchez. “doctrinas de la política exterior contemporáneas”, p 25. Documento electrónico.

⁵⁵ Ver. Sánchez. “doctrinas de la política exterior contemporáneas”, p 26. Documento electrónico.

⁵⁶ Comparar. Eumed. Tema de búsqueda: Bill Clinton, 2004. Consulta electrónica.

⁵⁷ Comparar. Eumed. Tema de búsqueda: Bill Clinton. Consulta electrónica.

⁵⁸ Comparar. Herrera, Guadalupe. “¿Porqué la Administración Clinton basó su Política Exterior hacia América Latina en “Democratic Enlargement””, p 1. Documento electrónico.

Con el estatus de superpotencia en el mundo, Estados Unidos debía asumir un liderazgo global, el cual debía ser establecido mediante un nuevo sistema en materia de política exterior. Dentro de los principales objetivos se encontraban: 1) extender las democracias de mercado; 2) promover y fortalecer las nuevas democracias y economías de mercado; 3) neutralizar la agresión de los Estados; y 4) apoyar a los Estados que lo necesitaran.⁵⁹

Como se ha mencionado anteriormente, uno de los sistemas que de una forma u otra contribuye a fortalecer el Soft Power es la democracia y fue precisamente en uno de los discursos del ex presidente Clinton, donde se manifiesta la importancia de ésta en el sistema internacional:

Es así como, en su discurso ante la Asamblea General, menciona los beneficios del sistema democrático que considera debe extenderse al resto del continente y al mundo entero: Los Estados Unidos consideran que una comunidad cada vez más amplia de democracias de mercado no sólo beneficia a nuestros propios intereses de seguridad, sino que, también promueve los objetivos consagrados en la Carta de esta Organización y en su Declaración Universal de Derechos Humanos. [...] Es evidente que una prosperidad de base amplia es la forma más fuerte de diplomacia preventiva, y los hábitos de la democracia son los hábitos de la paz. [...] Las democracias rara vez se lanzan a una guerra entre sí. Logran socios más confiables en el comercio, en la diplomacia y en la administración de nuestro medio ambiente. Y las democracias, con el imperio del derecho y el respeto por las minorías políticas, religiosas y culturales, responden mejor a sus propios pueblos y a la protección de sus derechos.⁶⁰

Por otro lado, los regímenes internacionales y la legitimidad de los mismos, eran de vital importancia para la elaboración de los planes estratégicos en torno a la política exterior estadounidense; estos contribuían a la ejecución de políticas democráticas y posibilitaban el proceso de integración con el resto del mundo. Teniendo en cuenta la condición hegemónica de Estados Unidos, era necesario fortalecer aun más la política del Soft Power. Este elemento de poder era un componente de vital importancia para Estados Unidos ya que favorecía el desarrollo de la diplomacia, la democracia y la libertad. Así mismo, contribuía a la conformación y estructuración de instituciones internacionales, las cuales

⁵⁹ Comparar. Herrera. “¿Porqué la Administración Clinton basó su Política Exterior hacia América Latina en “Democratic Enlargement”, p 2. Documento electrónico.

⁶⁰ Ver. Herrera. “¿Porqué la Administración Clinton basó su Política Exterior hacia América Latina en “Democratic Enlargement”, p 11. Documento electrónico.

representaban las normas y leyes que debían cumplir los actores del sistema internacional.

Debe de priorizarse la diplomacia para lograr que la hegemonía en los planos cultural, ideológico y económico no sea considerada como consecuencia del ejercicio de la fuerza, sino fruto de circunstancias coyunturales debidas a interacciones socio-económicas y al multiculturalismo, que lleva a libres adhesiones personales, subrepticamente inducidas, o aducidas por ellos mismos. Esta visión otorga carta de legitimidad ante terceros.⁶¹

La administración de Bill Clinton abogaba por un multilateralismo con respecto a la toma de decisiones, buscando siempre la autorización, normatividad e injerencia de las Naciones Unidas en asuntos internacionales.

La administración Clinton también buscó la autorización previa del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para su ocupación militar de Haití, siendo ésta la primera vez que un gobierno norteamericano ha solicitado aprobación multilateral previa para el uso de la fuerza militar en América.⁶²

En materia de seguridad, la doctrina Clinton buscaba una reestructuración para lograr un ambiente de armonía es vez de uno hostil y coercitivo, por lo cual planteó una serie de estrategias basadas en un liderazgo político, y de esta forma afrontar los conflictos latentes del sistema internacional.⁶³

Sin lugar a dudas, mantener la supremacía militar y económica era de vital importancia para Estados Unidos, ya que su estatus hegemónico lo demandaba. Sin embargo la implementación del Soft Power era totalmente necesaria para conservar las alianzas, lograr una credibilidad y legitimidad de sus acciones y abogar por la democracia, justicia y libertad de los pueblos para alcanzar la paz internacional.

⁶¹ Ver. Brocos. “Soft Power” como estrategia de dominio e imposición cultural”. Documento electrónico.

⁶² Ver. Herrera. “¿Porqué la Administración Clinton basó su Política Exterior hacia América Latina en “Democratic Enlargement”, p 10. Documento electrónico.

⁶³ Ver. . Sánchez. “doctrinas de la política exterior contemporáneas”, p 30. .Documento electrónico.

2. ANALIZAR LOS PROCESOS DE LEGITIMACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR A TRAVÉS DEL SOFT POWER COMO MECANISMO DE POSICIONAMIENTO HEGEMÓNICO DE ESTADOS UNIDOS DURANTE LOS GOBIERNOS DE GEORGE W. BUSH.

Estados Unidos a lo largo de la historia ha manifestado su intención de implementar el Soft Power tanto en su estrategia interna como también en su estrategia internacional, siendo este un elemento fundamental para mantener su posición hegemónica en el mundo.

Durante los gobiernos de George W. Bush (2001-2009), se manifestó una transformación de las estrategias de política exterior, de seguridad y de interés nacional debido a los nuevos objetivos trazados en la agenda política. Es importante resaltar que para el ex presidente George W. Bush, era importante mantener el reconocimiento internacional que Estados Unidos había logrado durante la Guerra Fría especialmente en términos de Soft Power. Algunos de sus discursos, se basaron precisamente en defender las libertades y democracias de los pueblos, así como mantener una normatividad institucional e incentivar la atracción ideológica, política y cultural que tanto caracterizaba a Estados Unidos.

En su discurso de posesión como presidente de Estados Unidos refirió:

[...]Los sucesos y el sentido común nos llevan a una conclusión: La supervivencia de la libertad en nuestro país depende cada vez más del éxito de la libertad en otros países. La mejor posibilidad para la paz en nuestro mundo la ofrece la diseminación de la libertad en todo el mundo. [...] Por lo tanto, es la política de los Estados Unidos procurar y apoyar el desarrollo de movimientos e instituciones democráticas en cada nación y cultura, con el objetivo final de poner fin a la tiranía en el mundo.⁶⁴

Para Estados Unidos era necesario demostrar su interés de implementar el Soft Power tanto en tu agenda interna como en la externa, ya que sus intereses, objetivos y metas debían ser legítimos y con un alto grado de credibilidad por parte de la comunidad internacional.

⁶⁴Ver. The panamá news. “Discurso de toma de posesión del Presidente George W. Bush”, 2005. Documento electrónico.

Los enemigos de la libertad y de nuestro país no deben equivocarse: Estados Unidos seguirá involucrado en el mundo tanto por la historia como por su propia determinación, influenciando en favor de un equilibrio de poderes que favorezca a la libertad. Defenderemos a nuestros aliados y a nuestros intereses. Demostraremos firmeza sin arrogancia. Enfrentaremos a la agresión y la mala fe con decisión y fuerza. Y a todas las naciones, les hablaremos en favor de los valores que le dieron luz a nuestra nación.

Presidente George W. Bush,
Discurso de Inauguración, 20 de enero de 2001.⁶⁵

2.1. CAMBIOS EN LA POLITICA EXTERIOR: ÉNFASIS EN LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO.

Los objetivos de la política exterior de George W. Bush durante su campaña presidencial, fueron enfocados hacia la libertad de los pueblos, la democracia, el libre comercio y la promoción de la paz. Aunque estos lineamientos se mantuvieron durante distintos periodos presidenciales post Segunda Guerra Mundial, la ejecución de los mismos tuvo ciertas transformaciones durante el mandato de George W. Bush.⁶⁶

El principal detonante de esta transformación, fueron los ataques del 11 de septiembre de 2001. Fue un acontecimiento que condujo a que las relaciones entre Estados Unidos y Medio Oriente especialmente con Irak y Afganistán se debilitaran, debido a que las sospechas sobre los responsables de estas ofensivas se le adjudicaron al grupo Al Qaeda encabezado por Osama Ben Laden y apoyado por el dirigente iraquí Sadam Husein quien a su vez fue acusado de participar en las embestidas que destruyeron el World Trade Center de Nueva York y parte del Pentágono ubicado en Virginia. Antes de los atentados, la política exterior de George W. Bush proyectaba un carácter intervencionista, pero posterior a estos, la estrategia más predominante

⁶⁵ Ver. Departamento de Estado de los Estados Unidos “agenda de la política exterior de los Estados Unidos de América”, 2000. p 2. Documento electrónico.

⁶⁶ Comparar. Fanelli, Bruno. “la política exterior de George W. Bush”, 2006. p 2. Documento electrónico.

fue securitizarla, por lo cual la Guerra contra el Terrorismo se convirtió rápidamente en la prioridad del gobierno de turno estadounidense.⁶⁷

El 19 de septiembre de 2001 el gobierno de George W. Bush lanzó su primera ofensiva contra el Estado de Afganistán denominada la “operación justicia infinita”, que posteriormente se llamó “libertad duradera”. Esta consistió en desplegar aviones y buques de guerra en el Golfo Pérsico:

En el marco de una operación militar denominada “Justicia Infinita”, el gobierno estadounidense dispuso el envío a zonas cercanas a Afganistán de más de un centenar de aviones y un portaaviones escoltado por una flota de seis barcos. De este modo, el Pentágono dio muestras de su primera ofensiva concreta luego de los atentados terroristas que tuvieron lugar el 11 de septiembre en Nueva York y Washington. A la vez que se concretó esta operación, el presidente George W. Bush destacó que no negociará con el régimen talibán que brinda protección al millonario Osama ben Laden, considerado por los Estados Unidos como el principal sospechoso por los ataques terroristas.⁶⁸

Ante esta situación, el gobierno estadounidense buscó la implementación de políticas internas entre las cuales se encontraban: la aprobación por parte del Senado de la Ley de Combate al Terrorismo y ampliar las capacidades judiciales y ejecutivas para el control de las libertades y derechos inscritos a la Constitución.⁶⁹

El 20 de septiembre de 2001, el ex presidente George W. Bush pronunció en un discurso, la intencionalidad de acabar definitivamente con las acciones terroristas buscando un apoyo de la comunidad internacional para poder llevar a cabo sus acciones. Era importante persuadir mediante elementos como la libertad de los pueblos y el respeto a los derechos humanos:

Están con nosotros o con los terroristas [...] condenamos al régimen Talibán [...] Nuestro enemigo es una red radical de terroristas y todos los gobiernos que la apoyen [...] Somos un país que ha despertado ante el peligro y está llamado a la defensa de la libertad [...].⁷⁰

El Secretario de Estado durante el primer periodo presidencial de George W. Bush Colin Powell, expresó: “Estados Unidos debe usar el poderío que tenemos nuestro poderío político, nuestro poderío diplomático, nuestro poderío militar, pero

⁶⁷ Comparar. Benitez, Galvan. “la guerra contra el terrorismo de George W. Bush”, 2006. p 1. Documento electrónico.

⁶⁸ Ver. Periodismo. Tema de búsqueda: operación justicia infinita, 2001. Consulta electrónica.

⁶⁹ Comparar. Portal planetas. Tema de búsqueda: ataques del 11 de septiembre. Consulta electrónica.

⁷⁰ Ver. Portal planetas. Tema de búsqueda: ataques del 11 de septiembre. Consulta electrónica.

especialmente el poder de nuestras ideas para seguir comprometidos con el mundo”⁷¹.

Así mismo argumentó que el ataque a Afganistán, requería de una urgente intervención diplomática aprovechando la solidaridad mundial hacia Estados Unidos luego de las ofensivas de las Torres Gemelas.⁷²

Este tipo de acciones debían ser argumentadas ante el mundo, por lo cual Estados Unidos buscó soporte de otros actores formando una gran coalición, en donde la estrategia militar se convirtió rápidamente en uno de los principales objetivos de la política exterior. El componente normativo era de vital importancia para que de una forma u otra el gobierno estadounidense justificara sus actos, por lo cual encontró la manera de legitimarlos bajo el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas con el Artículo 51 de la carta el cual se refiere al derecho de la legítima defensa.⁷³

Las principales metas de la “Operación Libertad Duradera”, fueron expuestas por el ex presidente George W. Bush el 21 de septiembre de 2001, las cuales determinaban que los campos para el entrenamiento y preparación de terroristas y su infraestructura al interior de Afganistán debían ser destruidos, ya que representaban una importante amenaza a nivel internacional. Así mismo la captura de los líderes de Al-Qaeda era fundamental para acabar con los movimientos terroristas.⁷⁴

El Secretario de Defensa Donald Rumsfeld indicó que los objetivos estadounidenses contemplaban explicar a los líderes Talibán que albergar terroristas era inaceptable, adquirir datos de inteligencia sobre Al-Qaeda y recursos de los Taliban para desarrollar relaciones con grupos de oposición a los mismos, evitar la utilización de suelo afgano como una zona segura para terroristas y destruir el potencial militar Talibán, lo que permitiría a la oposición tener éxito. Finalmente, la fuerza militar ayudaría a proporcionar ayuda humanitaria al pueblo afgano.⁷⁵

⁷¹ Ver. Departamento de Estado de los Estados Unidos “agenda de la política exterior de los Estados Unidos de América”, p 5. Documento electrónico.

⁷² Comparar. Cidob. Tema de búsqueda: Colin Powell, 2011. Consulta electrónica.

⁷³ Comparar. Fundación Cátedra Iberoamericana. Tema de búsqueda: invasión a Afganistán, 2009. Consulta electrónica.

⁷⁴ Comparar. InfoCip. Tema de búsqueda: Libertad Duradera, 2002. Consulta electrónica.

⁷⁵ Ver. InfoCip. Tema de búsqueda: Libertad Duradera. Consulta electrónica.

La gran preocupación de Estados Unidos, debido a los ataques del 9/11, llevó a que los objetivos de la política exterior fueran rediseñados, a partir de otros intereses sustentados en la política del Hard Power, en donde la estrategia militar era un componente esencial para llevar a cabo las acciones propuestas. El perfil preventivo y ofensivo se convirtió entonces en la principal herramienta para hacer frente contra el terrorismo y de esta manera lograr mitigar los efectos negativos del ataque directo a Estados Unidos.

2.2. IRAK ¿UN NUEVO GIRO?

Posteriormente, en 2003, se llevó a cabo la invasión a Irak por parte de Estados Unidos que a su vez fue apoyada por la OTAN predominando el carácter preventivo y por lo cual la estrategia de contención reafirmó las inconsistencias diplomáticas entre ambos países. El argumento norteamericano para implementar esta lucha fue el supuesto armamento nuclear, biológico y químico que poseía Irak, el cual podía vulnerar la estabilidad internacional y por ende desafiar la paz internacional. Así mismo, la captura de Sadam Husein estaba dentro de sus principales objetivos de seguridad y defensa. Evidentemente estas acciones implementadas en Oriente Medio, debían ser legitimadas a través del Soft Power, ya que este elemento de poder había sido uno de los principales instrumentos de política exterior que había logrado posicionar a Estados Unidos como Hegemón en el sistema internacional. La democracia, la libertad de los pueblos y la seguridad debían estar presentes en los nuevos planes estratégicos que Estados Unidos estaba diseñando.

Estados Unidos ha adoptado una nueva política, una estrategia de vanguardia para la libertad en Oriente Medio [...] El establecimiento de un Irak libre en el corazón de Oriente Medio será el hito de la revolución democrática global [...] El avance de la libertad es la vocación de nuestra época; es la vocación de nuestro país [...] Creemos que la libertad es el designio de la naturaleza; y que es la meta de la historia. Creemos que la realización y excelencia humanas provienen del ejercicio responsable de la libertad. Y creemos que la libertad,

aquella que valoramos, no es solo para nosotros, es el derecho y el atributo de toda la humanidad.⁷⁶

El Departamento de Estado de Estados Unidos, tenía que demostrar que esta invasión no se trataba de una acción unilateral, sino de una guerra preventiva de la cual toda la comunidad internacional podía hacer parte. Según el vocero de la Casa Blanca Ari Fleischer, la intención del gobierno de turno no era desarrollar una confrontación sino entrar pacíficamente para eliminar las armas de destrucción masiva que según Estados Unidos Irak poseía. Aunque no se logró conseguir una resolución por parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, George W. Bush obtuvo el apoyo de muchos Estados conformando una gran coalición. Países como Australia y el Reino Unido, decidieron enviar soldados a Irak, con el fin de brindar apoyo logístico autorizando el uso de bases militares en su territorio.⁷⁷

Algunos otros sólo apoyaban de palabra. La lista de la "Coalición para el desarme inmediato de Irak", incluía a Afganistán, Albania, Australia, Azerbaiyán, Bulgaria, Colombia, Corea del Sur, Dinamarca, El Salvador, Eritrea, Eslovaquia, España, Estonia, Etiopía, Filipinas, Georgia, Holanda, Hungría, Italia, Japón, Letonia, Lituania, Macedonia, Nicaragua, Polonia, Reino Unido, República Checa, Rumania, Turquía y Uzbekistán.⁷⁸

Más de cuarenta países apoyaron la invasión a Irak, y tres (Australia, Polonia y Gran Bretaña) enviaron un número importante de tropas. Sin embargo, la opinión del gobierno francés creó la impresión de que los Estados Unidos estaban actuando unilateralmente e incluso ilegalmente. George W. Bush argumentaba que se trataba de un multilateralismo selectivo, es decir que Estados Unidos se asociaba solo con algunos países para compartir acciones y recursos en determinadas áreas.⁷⁹

La coerción necesitaba legitimidad, ante los ojos de las grandes potencias y ante a los de su propio pueblo, por lo cual la implementación del Soft Power a la estrategia nacional era trascendental para llevar a cabo este tipo de actos.⁸⁰ La preeminencia normativa era uno de los principales instrumentos de política exterior estadounidense que Colin Powell defendía; insistía en que cualquier acción militar

⁷⁶ Ver. Ferguson, Niall. "prefacio". En *Coloso auge y decadencia del imperio Americano*, 2004. p. 22.

⁷⁷ Comparar. BBC Mundo. EE.UU.: "Inevitable" la invasión de Irak". Documento electrónico.

⁷⁸ Ver.. BBC Mundo. EE.UU.: "Inevitable" la invasión de Irak". Documento electrónico.

⁷⁹ Comparar. . Garcés. "las contradicciones y retos de George W. Bush (2005-2009)". Documento electrónico.

⁸⁰ Comparar. Ferguson. "prefacio". p. 30

requería de algún tipo de autorización por parte de las Naciones Unidas para ser justificada.⁸¹ Si bien es cierto que la nueva amenaza del terrorismo transnacional aumentó la vulnerabilidad estadounidense y las acciones unilaterales posteriores al 9/11 fueron conducidas por el inmenso temor, Estados Unidos no podía hacer frente a esta amenaza, (la cual había sido integrada a la estrategia de seguridad nacional) sin la cooperación de otros países.⁸²

2.3. FORTALECER EL SOFT POWER ESTRATÉGICAMENTE

Los procesos de legitimación de la política exterior a través del Soft Power durante los gobiernos de George W. Bush, se manifestaron mediante diversos objetivos de la agenda política interna. Un claro ejemplo de esto, fue el interés de Estados Unidos de mantener la paz en los Balcanes por medio de alianzas adscritas a la OTAN, en donde era fundamental regular el nivel de las fuerzas militares para así evitar acciones que pusieran en peligro a la región. Lo importante de esta situación, era demostrar el compromiso de Estados Unidos de lograr una estabilidad y equilibrio respetando los principios institucionales, en los cuales se sustentaban las decisiones que debían ser tomadas de forma conjunta.⁸³

En cuanto a África, el congreso estadounidense buscó la aprobación de la Ley de Crecimiento y Oportunidad Africana, con el fin de fomentar el libre comercio en esta región. Esta ley brindaría la oportunidad de mitigar los efectos de la pobreza en algunos países y de esta forma mejorar la calidad de vida de la población. La corrupción y los diferentes conflictos que impedían el desarrollo de la paz debían ser tratados mediante una intervención diplomática urgente.⁸⁴

⁸¹ Comparar. Ferguson. “prefacio”. P. 29

⁸² Comparar. Nye, “the changing nature of power”. p. 129

⁸³ Comparar. Departamento de Estado de los Estados Unidos. “Agenda de la política exterior de los Estados Unidos de América”, p 6. Documento electrónico.

⁸⁴ Comparar. Departamento de Estado de los Estados Unidos “Agenda de la política exterior de los Estados Unidos de América”, p 11. Documento electrónico.

Así mismo, se evidenció una inversión en términos de Soft Power hacia África con el denominado “Desafío del Milenio”, el cual consistió en incrementar la ayuda a los Estados que estaban comprometidos a reformar sus políticas en pro de la sociedad civil, teniendo en cuenta las problemáticas que agobiaban esta región, como por ejemplo el Sida y otras infecciones.⁸⁵

Para el segundo mandato de George W. Bush, se continuó fortaleciendo el aparato militar como estrategia de política exterior. Sin embargo, era necesario implementar políticas y acciones basadas en los incentivos del Soft Power para lograr contrarrestar los efectos que habían traído consigo las dos intervenciones en Oriente Medio. La imagen de Estados Unidos ante el mundo había sido vulnerada y era de vital importancia recuperar la credibilidad y confianza internacional para así cumplir con los objetivos de la agenda política.

En enero de 2005 Bush declaró: “Es la política de Estados Unidos buscar y respaldar el crecimiento de instituciones y movimientos democráticos en toda nación y cultura”.⁸⁶ La extensión de la democracia era uno de los principales objetivos del gobierno estadounidense, por lo cual se pretendía instaurar especialmente en países que estaban bajo regímenes totalitarios o dictatoriales. Sin embargo hubo muchas críticas alrededor de esta situación, ya que Estados Unidos no podía forzar a que otros estados fuesen en más democráticos y su política exterior debía ser orientada hacia otros intereses.⁸⁷

[...] los objetivos de la política exterior deberían limitarse a hacer frente a amenazas directas para la seguridad nacional y a mantener los intereses económicos de Estados Unidos [...] para lograr esto, el objetivo clave de la política exterior estadounidense debería ser fomentar la estabilidad internacional, la cual puede mantenerse solamente mediante un adecuado equilibrio de poder [...] el carácter interno de un Estado soberano es estrictamente asunto suyo, y que sólo incumben al resto de los Estados las acciones que éste emprenda fuera de sus fronteras. A los realistas no les asusta recurrir a la fuerza militar, pero defienden que dicha fuerza sólo está justificada para hacer frente a un comportamiento agresivo por parte de otro Estado con el fin de alterar un equilibrio del poder previamente estable [...].⁸⁸

⁸⁵ Comparar. Nye, Joseph. “El Poder Blando y la política exterior americana”, 2004. p 136. Documento electrónico.

⁸⁶ Ver. Kern. “¿Quién dirige la política exterior estadounidense?”. Documento electrónico.

⁸⁷ Comparar. Kern. “¿Quién dirige la política exterior estadounidense?”. Documento electrónico.

⁸⁸ Ver. Kern. “¿Quién dirige la política exterior estadounidense?”. Documento electrónico.

La revista *Foreign Affairs*, publicó en enero de 2005 un artículo que describía la doctrina de George W. Bush como una ideología de libre mercado sustentada en la geopolítica, en donde los intereses nacionales podían promover un interés colectivo. Así mismo, la búsqueda de un nuevo orden internacional estimularía la seguridad, prosperidad y la libertad de los pueblos.⁸⁹

El componente institucional era fundamental para cumplir con los nuevos lineamientos trazados en la agenda política, teniendo en cuenta que la percepción hacia Estados Unidos durante el primer mandato de George W. Bush era de un país totalmente unilateral, lo cual afectaba la imagen e influencia que había conseguido desde la Guerra Fría. John Bolton, el embajador de EE.UU. ante las Naciones Unidas, manifestó la intensión de la Casa Blanca de crear una estrategia integral dirigida hacia la reforma, reestructuración y mejoramiento de las instituciones internacionales, en donde la responsabilidad y transparencia de las mismas podía mejorar su capacidad de gobernanza. Era evidente que Estados Unidos quería conservar la primacía normativa para responder a sus objetivos de política interna y así proteger su posición hegemónica en el sistema internacional.⁹⁰

La creación de una nueva estrategia de contención según la Casa Blanca, se basaría en instrumentos ligados al poder duro, pero teniendo en cuenta los beneficios que el *Soft Power* podía brindar a su política exterior como la cooperación internacional, el consenso internacional y la disminución del armamento militar.⁹¹

[...] Debemos forjar una nueva estrategia de contención, que se concentre en el peligro de que armas nucleares, químicas y biológicas y los misiles que las lanzan puedan ser usadas por terroristas y estados parias. Esta amenaza requiere una respuesta multifacética. En el curso de la última década, mediante tratados de control de armas nucleares, de cooperación internacional para combatir la proliferación [...] hemos disminuido el peligro de la proliferación. [...] debemos además mantener el consenso internacional para protegernos contra la proliferación.⁹²

⁸⁹ Comparar. Kern. “¿Quién dirige la política exterior estadounidense?”. Documento electrónico.

⁹⁰ Comparar. Kern. “¿Quién dirige la política exterior estadounidense?”. Documento electrónico.

⁹¹ Comparar. Departamento de Estado de los Estados Unidos “agenda de la política exterior de los Estados Unidos de América”, p 13. Documento electrónico.

⁹² Ver. Departamento de Estado de los Estados Unidos “agenda de la política exterior de los Estados Unidos de América”, p 25. Documento electrónico.

Las actuaciones de Estados Unidos ante el mundo no debían estar sujetas únicamente a su supremacía militar ya que existían otro tipo de amenazas ajenas al terrorismo, las cuales requerían otro tipo de tratamiento que no fuera basado en el Hard Power. Las Problemáticas en torno a la inestabilidad financiera mundial, el narcotráfico, el cambio climático global, el tráfico de personas, entre otros, no podían ser resueltas con el poder militar ya que no era tan efectivo, en cambio, la utilización de recursos como las alianzas, la cooperación internacional, la expansión de los principios democráticos, de paz y de libertades y la capacidad de influir culturalmente ante la comunidad internacional, contribuían a la realización de los objetivos.⁹³

Era evidente que las acciones militares requerían de una apropiada actividad diplomática. Es decir, que aunque las unidades militares eran importantes para desarrollar un programa internacional activo que protegiera la paz mundial, un cuerpo diplomático competente era fundamental para cumplir con los objetivos propuestos. El aumento del presupuesto hacia acciones diplomáticas estaba dentro de los planes del gobierno estadounidense.⁹⁴

[...] la mejor forma de evitar el uso excesivo de nuestras fuerzas armadas es apoyar suficientemente nuestro cuerpo diplomático y nuestro servicio de información. Los aumentos moderados de años recientes no han compensado los recortes profundos a principios de la década. Gastamos apenas el uno por ciento de nuestro presupuesto en asuntos exteriores; podemos darnos el lujo de gastar más, pero el presidente y el secretario Powell deben convencer al Congreso y al público estadounidense.⁹⁵

Sin lugar a dudas, el gobierno estadounidense bajo la administración de George W. Bush, manifestó su intención de proyectar a Estados Unidos como líder mundial y de esta forma mantener su condición hegemónica en el sistema internacional. Contribuir a la conformación de regímenes democráticos y defender la libertad de los pueblos era de vital importancia para aumentar su influencia en el mundo. Pero para esto, era fundamental una cooperación internacional no solo con

⁹³ Comparar. Garcés. “las contradicciones y retos de George W. Bush (2005-2009)”. Documento electrónico.

⁹⁴ Comparar. Departamento de Estado de los Estados Unidos “agenda de la política exterior de los Estados Unidos de América”, p 27. Documento electrónico.

⁹⁵ Ver. Departamento de Estado de los Estados Unidos “agenda de la política exterior de los Estados Unidos de América”, p 27. Documento electrónico.

países potencialmente económicos, políticos y militares sino también con Estados menos privilegiados obteniendo un mayor apoyo y atracción mundial, y logrando así fortalecer el Soft Power.⁹⁶

⁹⁶Comparar. Garcés. “las contradicciones y retos de George W. Bush (2005-2009)”. Documento electrónico.

3. RECONOCER LOS PROCESOS DE LEGITIMACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR EN TORNO AL SOFT POWER UTILIZADOS DURANTE EL GOBIERNO DE BARACK OBAMA (2008- PRIMER SEMESTRE DE 2011) PARA EL MANTENIMIENTO DE LA CONDICIÓN HEGEMÓNICA DE ESTADOS UNIDOS EN EL SISTEMA INTERNACIONAL.

Durante los Gobiernos de George W. Bush, como se evidenció en el capítulo anterior, la estrategia de política exterior fue implementar el Soft Power a través de valores como la democracia y la libertad de los pueblos, para lograr legitimar acciones sustentadas en el Hard Power (guerra preventiva). Consecuentemente el gobierno de Barack Obama asume la estructuración de la política exterior estadounidense, fortaleciendo el Soft Power como herramienta para el mantenimiento de la condición hegemónica de Estados Unidos en el sistema internacional. Así mismo, la nueva visión estratégica debía contener la integración tanto del poder duro como del poder blando en el poder inteligente, y de esta manera afrontar los desafíos actuales y futuros.⁹⁷

En 2006, el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS), creó una Comisión bipartidista sobre el “Smart Power”, con el objetivo de desarrollar un enfoque para encaminar el compromiso global de Estados Unidos. El informe presentado contenía una serie de recomendaciones acerca de cómo el próximo presidente de Estados Unidos independientemente de su partido político, podía implementar la estrategia de Smart power en su agenda interna y externa. Dentro de los principales planteamientos se encontraban: a) desarrollo global: el cual consistía en aumentar el papel del desarrollo en la política exterior, para alcanzar sus intereses teniendo en cuenta las aspiraciones de otros Estados y b) alianzas, asociaciones e instituciones: para las cuales era fundamental revitalizarlas, para afrontar los retos del

⁹⁷ Comparar. CSIS. “Smart Power initiative”. Documento electrónico.

siglo XXI. Para la implementación de dicha estrategia era necesario analizar la organización, coordinación y presupuesto del gobierno estadounidense.⁹⁸

En este sentido, era necesario reconstruir las bases para hacer frente a los desafíos globales. Estados Unidos generalmente tiene tres opciones a la hora de responder a las problemáticas mundiales actuales. En primer lugar, puede actuar de manera unilateral, en la cual hay una evidente libertad de acción pero está expuesto a la oposición internacional y al aislamiento de los beneficios que brindan los socios y aliados. En segundo lugar, puede formar coaliciones ad hoc basadas en un consenso internacional; esta perspectiva favorece la distribución de la carga, pero las coaliciones lideradas por Estados Unidos son libres de las limitaciones impuestas por las alianzas y pueden tener evaluaciones opuestas a los objetivos. El éxito de estos esfuerzos depende en gran medida de las estructuras preexistentes de las alianzas y de un adecuado consenso internacional para cumplir las metas inmediatas. Por último, se puede accionar bajo la normatividad institucional, a través de los tratados, alianzas y organizaciones multilaterales. Los acuerdos y normas internacionales contribuyen a que este país actúe de manera conjunta, lo cual es altamente beneficioso para su política exterior.⁹⁹

La nueva administración entonces, tenía que diseñar la política exterior a partir de instrumentos que permitieran no solo prolongación y preservación de la preeminencia norteamericana, sino que también era importante tener en cuenta el bien global. El logro de este objetivo, es imposible si hay ausencia de fuertes aliados y socios, ya que estos pueden ayudar a determinar el actuar estadounidense sobre las prioridades mundiales.¹⁰⁰

En 2008, Barack Obama, se convierte en el candidato presidencial por el partido Demócrata, compitiendo contra John McCain el cual representaba el partido Republicano. Las expectativas de que Barack Obama ganara las elecciones

⁹⁸ Comparar. CSIS. Armitage and Nye. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America". p 1. Documento electrónico.

⁹⁹ Comparar. CSIS. Armitage and Nye. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America". p 27. Documento electrónico.

¹⁰⁰ Comparar. CSIS. Armitage and Nye. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America". p 5. Documento electrónico.

presidenciales tanto del pueblo estadounidense como de la comunidad internacional eran muy altas, debido a que sus propuestas estaban encaminadas a mejorar las políticas internas y externas lo cual traería beneficios al sistema mundial.

El 20 de enero de 2009 se posesiona como 44° presidente de Estados Unidos Barack Obama, con una acogida bastante importante en la medida en que: llegaba al poder por primera vez un presidente afroamericano, su campaña electoral había tenido un impacto significativo a nivel nacional e internacional, demostró tener una capacidad movilizadora muy fuerte ya que votó el 64% del electorado y sus ideales fueron seguidos y apoyados por muchos países de Europa, América Latina, Asia, África e incluso Estados de Medio Oriente.¹⁰¹

3.1. NUEVAS EXPECTATIVAS EN TORNO AL SOFT POWER

La incidencia del Soft Power en la nueva agenda mundial lanzada por el presidente Barack Obama, evidenció los nuevos cambios y transformaciones en la política exterior estadounidense; el multilateralismo, la cooperación internacional, la promulgación de valores como la democracia, libertad y paz mundial, el respeto hacia las instituciones internacionales y un equilibrio de poderes serían los objetivos principales para su gobierno de turno. Estados Unidos, debía renovar su compromiso con el orden actual, a partir de las normas e instituciones internacionales, las cuales garantizarían un mayor y mejor liderazgo en todos los ámbitos.¹⁰²

Según la directora del Centro de Diálogo y Análisis sobre América del Norte (CEDAN) Isabel Studer, la política del presidente Obama estableció un poder basado en la diplomacia y en las relaciones públicas y no en un poder apoyado en la fuerza militar.¹⁰³ Aunque el Hard Power es necesario para un Estado hegemónico y el actual

¹⁰¹ Comparar. García Caterina, “Estados Unidos: los retos y las propuestas del cambio en política exterior”, 2008. p 1. Documento electrónico.

¹⁰² Comparar. CSIS. Armitage and Nye. “Commission on Smart Power a smarter, more secure America” . p 10. Documento electrónico.

¹⁰³ Comparar. El economista. “Obama y el soft power a los musulmanes”, 2009. Documento electrónico.

gobierno no puede ignorar este elemento de poder, no es suficiente para brindar una seguridad en el contexto actual, por lo cual invertir en el Soft Power es fundamental para asegurar el acceso a los diferentes recursos que este poder ofrece.¹⁰⁴

En julio de 2008, Barack Obama pronunció un discurso en la ciudad de Berlín en el cual manifestaba su intención de acercarse a Europa manteniendo las buenas relaciones y demostrando un interés general. Para esto era fundamental fortalecer la política del Soft Power con el fin de legitimar sus acciones concernientes a la política exterior y de esta forma seguir manteniendo su condición hegemónica ante el mundo.

En el discurso citó las problemáticas del siglo XXI como el terrorismo, el calentamiento global, el tráfico de drogas ilícitas, la pobreza, la violencia, entre otras, las cuales debían ser tratadas con la cooperación internacional y no con una política unilateral y aislacionista. Así mismo, sostuvo que la participación de Europa en asuntos militares estadounidenses era fundamental para el desarrollo de la diplomacia, lo cual beneficiaría la estabilidad internacional en términos políticos, sociales, económicos y culturales.¹⁰⁵

Posteriormente, el 4 de junio de 2009 el presidente Barack Obama con el ánimo de implementar estrategias basadas en el Soft Power para beneficiar la imagen de Estados Unidos hacia el sistema internacional y de esta forma mantener su primacía mundial, realizó una visita al Cairo (Egipto) con el fin de manifestar los nuevos cambios de la política exterior. Por un lado, mejorar las relaciones con Medio Oriente era fundamental para cumplir con los objetivos propuestos, por lo cual promover la cooperación y poner fin a las discordias, serían los elementos que ayudarían a lograr la justicia y prosperidad. Así mismo el respeto mutuo, sería el medio para fortalecer los factores culturales, lo cual sería altamente beneficioso tanto para el pueblo estadounidense como para los Estados musulmanes.¹⁰⁶

¹⁰⁴ Comparar. CSIS. Armitage and Nye. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America". p 10. Documento electrónico.

¹⁰⁵ Comparar. El Mundo. "Obama, en Berlín: El único camino es derribar muros y tender puentes", 2008. Documento electrónico.

¹⁰⁶ Comparar. Visión política. Tema de búsqueda: Discurso de Barack Obama en el Cairo. Consulta electrónica.

[...]He venido a El Cairo para buscar un nuevo comienzo entre los Estados Unidos y los musulmanes de todo el mundo, un nuevo comienzo basado en el interés mutuo y el respeto mutuo, y en la verdad de que América y el Islam no son realidades excluyentes, y en la verdad de que no es necesario que compitamos. Al contrario, las nuestras son dos realidades que se superponen, y debemos compartir los principios que nos son comunes, los principios de la justicia y el progreso, la tolerancia y la dignidad de todos los seres humanos [...].¹⁰⁷

Recordemos que el Soft Power, hace referencia a una forma indirecta de ejercer el poder ya que por medio de la persuasión y la atracción se logra que otros Estados ambicionen lo que el Estado hegemón ambiciona. Así, la capacidad de configurar las preferencias de terceros mediante argumentos, conlleva a la imitación principalmente de valores expresados en la cultura, en la política interna, y en la forma de desempeñarse internacionalmente.¹⁰⁸

El discurso del Cairo tal vez ha sido uno de los más importantes en cuanto a las manifestaciones o indicios del Soft Power durante la administración Obama. En septiembre de 2009, fue nominado al Nobel de la Paz argumentando sus asombrosos esfuerzos para fortalecer la diplomacia internacional y la cooperación entre Estados.¹⁰⁹ “Como presidente, Obama ha creado un nuevo clima en la política internacional. La diplomacia multilateral ha recuperado un puesto prioritario, con énfasis en el papel que pueden desempeñar la ONU y otras instituciones internacionales”, explican los organizadores¹¹⁰.

Un elemento importante del Soft Power como se ha mencionado en capítulos anteriores es la idea de la democracia y Estados Unidos al ser la principal potencia democrática mundial, debe ser el mayor garante de este “derecho” no solo en su nación sino en todo el mundo. Obama concuerda con que la democracia no debe ser impuesta a la fuerza por un Estado, sino por el contrario debe haber una intención pacifista que refleje una persuasión positiva con el fin de demostrar que este principio es fundamental para la paz y libertad de los pueblos.

[...] América no pretende saber qué es lo mejor para todos [...]. Pero tengo una firme convicción de que todas las personas anhelan determinadas cosas: la capacidad de pensar y tener voz en cómo se rige su destino; la confianza en el imperio de la ley y la igualdad de

¹⁰⁷Ver. Visión política. Tema de búsqueda: Discurso de Barack Obama en el Cairo. Consulta electrónica.

¹⁰⁸ Comparar. Nye. “El coloso estadounidense”. P. 30.

¹⁰⁹ Comparar. El Mundo. “Obama Nobel de la Paz”, 2009. Documento electrónico.

¹¹⁰ Ver. El Mundo. “Obama Nobel de la Paz”. Documento electrónico.

administración de justicia; que gobierno que sea transparente; y que no se robe a la gente la libertad de elegir cómo vivir. Estos no son sólo las ideas de América, son los derechos humanos. Y es por eso que vamos a apoyarlos en todo el mundo.¹¹¹

El reconocimiento de un sistema democrático a nivel internacional, contribuye a que los gobiernos sean más estables y seguros, en la medida en que el liderazgo aumenta y se percibe un funcionamiento legítimo del sistema político, lo cual beneficia los intereses comunes de todas las naciones.¹¹²

[...] Un gobierno del pueblo y por el pueblo debe respetar la norma que dice que los que detentan el poder deben mantener su liderazgo a través del consentimiento del pueblo, y no a través de la coacción, respetándose los derechos de las minorías, y participando con un espíritu de tolerancia y compromiso, que debe poner los intereses de su pueblo y el funcionamiento legítimo del proceso político por encima de su condición de gobernante. Sin estos ingredientes, las elecciones por sí solas no hacen una verdadera democracia.¹¹³

Para la nueva administración, era de vital importancia implementar políticas que tuvieran la suficiente capacidad de influir nacional e internacionalmente logrando mantener el status hegemónico conseguido en la Guerra Fría. Por lo anterior, se incorporaron estrategias basadas en los incentivos del Soft Power teniendo en cuenta los beneficios que éste le ofrecía.

Dentro de la agenda de política exterior se trazaron varias propuestas dentro de las cuales se encontraban: 1. Promover la paz y seguridad en Israel y países de Oriente Medio, a través de mecanismos de cooperación y diplomacia principalmente. 2. Proteger las armas nucleares de los terroristas, ya que existe la necesidad de hacer frente a la amenaza nuclear latente. Este objetivo se podría llevar a cabo por medio de negociaciones con Irán y Corea del Norte, realizando acuerdos con Rusia para un posible desarme, ratificando el Tratado de Prohibición de Pruebas Nucleares, disminuyendo la proliferación de armas nucleares y eliminando los arsenales nucleares ya existentes. 3. Fortalecer las alianzas y asociaciones coyunturales para el manejo de los conflictos y problemáticas actuales. 4. Combinar los elementos de

¹¹¹ Ver. Visión política. Tema de búsqueda: Discurso de Barack Obama en el Cairo. Consulta electrónica.

¹¹² Comparar. Visión política. Tema de búsqueda: Discurso de Barack Obama en el Cairo. Consulta electrónica.

¹¹³ Ver. Visión política. Tema de búsqueda: Discurso de Barack Obama en el Cairo. Consulta electrónica.

poder de una manera equilibrada. “los Estados Unidos deben aprovechar las fuerzas militares, diplomáticas, de información económica, legal, y la fuerza moral de una manera integrada y equilibrada”. 5. Mantener una base democrática sólida para lograr establecer la paz y libertad mundial. 6. Brindar una pronta solución a la crisis en Darfur con el fin de asegurar un futuro estable en la región, mediante la ayuda humanitaria y la cooperación internacional. 7. Recuperar el liderazgo de Estados Unidos en América latina, teniendo en cuenta los desafíos comunes de crecimiento económico, seguridad, igualdad, entre otros, para lograr un desarrollo sostenible en la región.¹¹⁴

3.2. CONTINUIDAD DE LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO: FORTALECIMIENTO DEL SOFT POWER A PARTIR DEL SMART POWER

Es importante mencionar que los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 obligaron a que Estados Unidos reformara su política exterior, en la medida en que las nuevas amenazas terroristas se habían convertido en un asunto importante de defensa y seguridad y por lo tanto demandaban un cambio estratégico en las políticas tradicionales y en algunos ideales. Barack Obama tenía la obligación de proteger al pueblo estadounidense, por lo cual para el diseño de la agenda política internacional era importante tener en cuenta la lucha contra el terrorismo, siempre y cuando se lograra estabilizar el sistema.

La amenaza mundial que representan los terroristas, debe ser tratada de forma adecuada y las estrategias pueden ir encaminadas a partir de objetivos como: a) priorizar el liderazgo estadounidense el cual debe ser legítimo y con un alto grado de credibilidad, b) el poder diplomático para resolver este tipo de problemáticas debe tener fines positivos, c) la mediación estadounidense efectiva confiere legitimidad internacional y es una fuente vital de Smart Power.¹¹⁵

¹¹⁴ Comparar. Casa Blanca. “Política exterior y defensa”. Documento electrónico.

¹¹⁵ Comparar. CSIS. Armitage and Nye. “Commission on Smart Power a smarter, more secure America”. p 11-12. Documento electrónico.

Estados Unidos al ser la potencia mundial, debe conservar y proteger sus capacidades militares y económicas únicas para contrarrestar los efectos de las problemáticas del siglo XXI, por lo cual el gobierno de turno decidió invertir en un ejército fuerte para proporcionar protección contra los riesgos y contingencias latentes pero teniendo en cuenta la importancia del orden internacional y la preeminencia normativa de estas acciones.¹¹⁶

En cuanto a Afganistán, el presidente Barack Obama priorizó los aspectos de cooperación y operación conjunta para lograr mejorar las relaciones bilaterales, las cuales habían sido afectadas durante la administración anterior. “la situación en Afganistán demuestra los objetivos de América y nuestra necesidad de trabajar juntos”. En primera medida era fundamental demostrar el interés de Estados Unidos de iniciar una política más pacifista y menos securitizada, estableciendo un compromiso de retirar las tropas del territorio afgano a corto plazo. Segundo, el multilateralismo era una medida esencial para fortalecer la promoción de paz, por lo cual se estableció una coalición de más de 45 Estados teniendo en cuenta la normatividad de las instituciones y su injerencia en asuntos internacionales. Tercero, la ayuda financiera de Estados Unidos mitigaría los efectos de la guerra, demostrando bajo una política de solidaridad el interés de mejorar la calidad de vida de las poblaciones teniendo en cuenta los derechos humanos.¹¹⁷

Ahora, también sabemos que el poder militar por sí solo no va a resolver los problemas en Afganistán y Pakistán. Esa es la razón por la que planea invertir \$ 1.5 mil millones cada año durante los próximos cinco años para colaborar con los paquistaníes para construir escuelas y hospitales, carreteras y negocios, y cientos de millones para ayudar a aquellos que han sido desplazados. Es por eso que estamos ofreciendo más de \$ 2,8 millones para ayudar a los afganos desarrollar su economía y prestar servicios que las personas que dependen.¹¹⁸

Teniendo en cuenta las estrategias implementadas durante el gobierno de George W. Bush en términos de Hard Power, lo cual logró debilitar las relaciones con Países de Medio Oriente, el gobierno de turno asumió la responsabilidad de mejorar

¹¹⁶ Comparar. Casa Blanca “Política exterior y defensa”. Documento electrónico.

¹¹⁷ Comparar. Visión política. Tema de búsqueda: Discurso de Barack Obama en el Cairo. Consulta electrónica.

¹¹⁸ Ver. Visión política. Tema de búsqueda: Discurso de Barack Obama en el Cairo. Consulta electrónica.

esta situación, generando esperanza, confianza y credibilidad, con la necesidad de establecer una política basada en la diplomacia y creando un consenso internacional para resolver las problemáticas que se presentan constantemente y de esta manera legitimar sus acciones a nivel mundial.¹¹⁹ El caso de Irak ha sido uno de los principales objetivos de política exterior durante la administración Obama ya que es fundamental acoger nuevos lineamientos que contribuyan a mejorar las relaciones bilaterales y de esta forma establecer principios de responsabilidad, solidaridad y cooperación.

El éxito a corto y mediano plazo en la lucha contra el terrorismo, depende de encontrar una nueva premisa de política exterior estadounidense, que permita generar un compromiso de brindar un bien global, lo cual beneficia los intereses y fortalece la seguridad. Después de Irak, establecer el dialogo con otros países es fundamental para compartir el liderazgo, lo cual contribuye a una mayor atracción y por ende se asegura la promoción de los valores por más tiempo. Lo anterior requiere de la combinación de Soft Power y Hard Power para lograr una estrategia inteligente que favorezca al sistema en general.¹²⁰

El 31 de agosto de 2010, Obama anunció ante el mundo el fin de la misión de combate en Irak. Las fuerzas militares iraquíes debían empezar a asumir el compromiso de la seguridad de su Estado. La logística militar estadounidense consistía en retirar más de 100.000 soldados, la cual se haría bajo una operación denominada “Nuevo Amanecer”. El objetivo estratégico según la Casa Blanca debía estar encaminado hacia otras acciones como: la formación, la asesoría a las fuerzas de Irak, debilitar las acciones terroristas y proteger la sociedad civil. Este compromiso fortalecería los ámbitos económico, diplomático, militar y cultural.¹²¹

[...] Hoy en día, Estados Unidos tiene una doble responsabilidad: ayudar a Iraq a forjar un futuro mejor y salir de Iraq. Y se lo he dejado claro al pueblo iraquí .He dejado claro al pueblo iraquí que no perseguimos las bases, y no pretendemos su territorio o sus recursos. La soberanía del Iraq es de su propio pueblo. Y es por eso que ordené la retirada de nuestras

¹¹⁹ Comparar. Visión política. Tema de búsqueda: Discurso de Barack Obama en el Cairo. Consulta electrónica.

¹²⁰ CSIS. Armitage and Nye. “Commission on Smart Power a smarter, more secure America”. p 12. Documento electrónico.

¹²¹ Comparar. Casa Blanca. “Política exterior y defensa”. Documento electrónico.

brigadas de combate para el próximo agosto. Esa es la razón por la que honraremos nuestro acuerdo [...] para eliminar todas nuestras tropas de Irak en 2012. Vamos a ayudar a Iraq a formar a sus fuerzas de seguridad y desarrollar su economía. Pero vamos a apoyar un Irak seguro y unido como socio, nunca como un patrón.¹²²

En la administración Bush, durante las invasiones por parte de Estados Unidos a los territorios de Irak y Afganistán se creó una cárcel especializada para terroristas ubicada en la bahía de Guantánamo (Cuba). Esta base naval tenía como objetivo retener a posibles hombres relacionados con el régimen Talibán o con el grupo extremista de Al Qaeda y de esta manera conseguir información que les permitiera dar con el paradero de Osama Bin Laden, el cual era considerado como el mayor enemigo de Estados Unidos tras ser el planificador de los atentados del 11 de septiembre de 2001. Sin embargo se presentaron algunas críticas por parte de la comunidad internacional acerca del trato que estaban recibiendo los presos, ya que varios informes presentados revelaban casos de tortura física y psicológica por parte de las fuerzas militares estadounidenses, violando los principios de la Convención de Ginebra. El actual mandatario durante su campaña presidencial, citó la necesidad de cerrar definitivamente esta base militar para así proteger la vida de los encarcelados actuando bajo los preceptos del derecho internacional. La propuesta manifestaba una reubicación de los prisioneros en países de Europa e incluso en Estados Unidos, para que fuesen juzgados de una manera justa.¹²³

En términos generales, la idea es abandonar los tribunales militares aprobados por la Ley de Comisiones Militares de 2006 que funcionan en Guantánamo y reemplazarlos por un proceso judicial que se llevaría a cabo en EE.UU. Al mismo tiempo, el gobierno tratará de encontrar países que estén dispuestos a recibir a los prisioneros que ya han recibido el visto bueno para su liberación.¹²⁴

A pesar de los esfuerzos del gobierno de turno estadounidense, no se ha podido cumplir con el objetivo del cierre definitivo de Guantánamo por varias razones. Primero, no se ha logrado persuadir a los países a los cuales pertenecen los sospechosos que han sido exonerados de sus cargos para que vuelvan a ser recibidos.

¹²² Ver. Visión política. Tema de búsqueda: Discurso de Barack Obama en el Cairo. Consulta electrónica.

¹²³ Comparar. BBC Mundo. "¿Podrá Obama cerrar Guantánamo?", 2008. Documento electrónico.

¹²⁴ Ver. BBC Mundo. "¿Podrá Obama cerrar Guantánamo?". Documento electrónico.

Segundo, el congreso estadounidense no ha llegado a un acuerdo conjunto que ayude a acelerar el proceso. Tercero, no se ha ofrecido la suficiente protección a los prisioneros para ser juzgados y retornados a su lugar de origen. Y cuarto, Amnistía Internacional asegura que más de 50 detenidos no pueden ser enviados a sus países, debido a que corren un alto riesgo de convertirse en víctimas de violaciones de los derechos humanos como la tortura o maltrato.¹²⁵ Sin embargo se ha reiterado el compromiso del cierre total y se ha manifestado la intención de no trasladar más presos a Guantánamo según el principal asesor de Obama en la lucha contra el terrorismo John Brennan.

En la actualidad permanecen 172 presos en esa cárcel, de los que unos 35 pueden comparecer a juicio ante tribunales federales o ante las comisiones militares. En algún momento llegó a haber en Guantánamo más de 750 reclusos. Casi 600 de estos presos han sido transferidos a otros países, 67 de ellos desde la llegada de Obama al poder.¹²⁶

Aunque el cierre de Guantánamo no es tarea sencilla, las restricciones jurídicas y prácticas son superables, y este objetivo debe convertirse en una prioridad del liderazgo estadounidense.¹²⁷

La continuidad de la Guerra contra el Terrorismo durante Barack Obama ha sido evidente en la medida en que es una cuestión fundamental para la seguridad y el interés nacional de Estados Unidos. Como se mencionó anteriormente la lucha contra Al Qaeda ha sido uno de los objetivos principales de la política exterior estadounidense, por tanto la captura de su máximo líder Osama Bin Laden se había convertido en una de las principales metas de la Casa Blanca desde la administración anterior.

El 1 de mayo de 2011, el gobierno de turno de los Estados Unidos informó ante el mundo la muerte de Osama Bin Laden en una operación militar estadounidense, llevaba a cabo en el territorio de Abbottabad a 80 kilómetros de Islamabad al norte de Pakistán. Dicha operación, había sido diseñada meses atrás por

¹²⁵ Comparar. BBC Mundo. "¿Podrá Obama cerrar Guantánamo?". Documento electrónico.

¹²⁶ Ver. El Espectador. "Casa Blanca reitera su compromiso con el cierre de Guantánamo", 2011. Documento electrónico.

¹²⁷ Comparar. CSIS. Armitage and Nye. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America". p 11-12. Documento electrónico.

las fuerzas elites y demandaba una estrategia fuerte para llegar al objetivo.¹²⁸ Aunque fue evidente el uso del Hard Power, detrás de esas acciones existía una legitimización que fue apoyada por la comunidad internacional; Obama sustentó que proteger a la nación de nuevos ataques terroristas era fundamental para el gobierno, teniendo en cuenta la amenaza que representaba Al Qaeda no solo para su país sino para el resto del mundo, por tanto la Lucha Contra el Terrorismo era una meta primaria en la agenda política de la Casa Blanca.

Durante más de dos décadas, Bin Laden ha sido el líder de Al Qaeda y su símbolo, y ha seguido planeando ataques contra nuestro país y nuestros amigos y aliados. La muerte de Bin Laden marca el logro más significativo hasta la fecha en el esfuerzo de nuestra nación para derrotar a Al Qaeda.¹²⁹

El discurso suscitado por Barack Obama generó un ambiente de tranquilidad, lleno de grandes expectativas y esperanzas en muchos Estados. Aclaró además, que Estados Unidos no estaba en contra del Islam ya que el respeto por los aspectos culturales es elemental para reconocer el Soft Power en todo el mundo y los valores deben estar presentes en la política exterior. La muerte de Bin Laden según Obama daría la bienvenida a la paz y a la dignidad humana y la cooperación antiterrorista sería el puente para defender los derechos y libertades de los pueblos. Sin embargo resaltó que era necesario continuar con la lucha contra Al Qaeda y sus afiliados, para así evitar futuras acciones ofensivas que afecten la seguridad de los civiles, por tanto, una cooperación conjunta arraigada al multilateralismo con objetivos comunes, son fundamentales para fortalecer las relaciones internacionales, las cuales son primordiales para Estados Unidos siendo el hegemon del sistema internacional.¹³⁰

3.3. NORMATIVIDAD INSTITUCIONAL, MULTILATERALISMO, COOPERACIÓN Y DIPLOMACIA PÚBLICA

Para el actual mandatario, diseñar una adecuada agenda externa, dados los continuos cambios del sistema internacional, es de vital importancia no solo para cumplir con las metas, objetivos y lineamientos estadounidenses sino también para lograr el bien

¹²⁸ Comparar. El País. “Estados Unidos mata a Osama Bin Laden”, 2011. Documento electrónico.

¹²⁹ Ver. El Mundo. “Discurso de Obama tras la muerte de Bin Laden”, 2011. Documento electrónico.

¹³⁰ Comparar. El Mundo. “Discurso de Obama tras la muerte de Bin Laden”. Documento electrónico.

global, lo cual contribuye a mantener su posición hegemónica en el mundo. En este sentido, la política exterior de Estados Unidos, debe estar encaminada a desarrollar nuevas políticas que tengan un enfoque pragmático tanto en sus poderes duros como en sus poderes blandos especialmente. Herramientas como el multilateralismo, la diplomacia pública, la cooperación y la normatividad institucional (instituciones internacionales), han sido y son elementales para afrontar los continuos desafíos internacionales.

Estados Unidos a lo largo de la historia ha tenido una alta participación e injerencia al interior de las instituciones internacionales, por lo cual se ha visto ante la necesidad de crear y mejorar un sistema de cooperación para mantener su hegemonía mundial. “La herencia de la hegemonía estadounidense, se manifiesta en una serie de regímenes internacionales [...] que crean un marco institucional más favorable para la cooperación”¹³¹.

Así mismo, las instituciones internacionales, junto con los tratados y/o acuerdos que emanan de éstas, son primordiales para el Estado hegemónico ya que pueden mantener la preeminencia normativa de éste. El Estado es capaz de proteger las reglas del sistema internacional y tiene voluntad para hacerlo.¹³²

La importancia de las Naciones Unidas es evidente, en la medida en que desempeñan un papel activo en la promoción de los ideales estadounidenses; en este sentido, un ordenamiento jurídico internacional es clave para afrontar los desafíos actuales. Existe la necesidad de invertir en un multilateralismo, en el cual las instituciones internacionales beneficien el sistema en general.¹³³ El status hegemónico requiere de políticas basadas en el multilateralismo para que las acciones estén bajo un marco de cooperación y de esta forma puedan beneficiar el sistema global. La consulta multilateral sigue siendo el medio más efectivo para generar Soft Power y brinda un alto nivel de legitimidad siempre y cuando se consiga

¹³¹ Ver .Vasco, Andrés. “imperio, dominio supremacía y liderazgo: hegemonía”. *Papel Político*. N° 2, 1995.p. 32.

¹³² Comparar. García. “EE.UU.: globalización, hegemonía y regionalismo Primacía selectiva: la "gran estrategia" de EE.UU. para un mundo post-guerra fría”, p 7. Documento electrónico.

¹³³ Comparar. CSIS. Armitage and Nye. “Commission on Smart Power a smarter, more secure America”. p 30-34. Documento electrónico.

institucionalizar el valor de ganar aliados y socios, con el fin lograr los objetivos en el exterior.¹³⁴

A diferencia de lo que había ocurrido con Irak durante la administración de George W. Bush de intervenir sin una aprobación institucional sino formando una coalición externa, Obama tenía claro que no podía permitir que la imagen estadounidense fuera otra vez cuestionada por sus acciones, las cuales debían estar sujetas a una normatividad institucional. El caso de Libia fue un claro ejemplo de esta situación, ya que a pesar de la decisión de Estados Unidos de intervenir militarmente en este territorio tuvo el componente institucional presente. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas por medio de una resolución autorizó el uso de la fuerza para contrarrestar las ofensivas del líder libio Muammar Gadafi, las cuales estaban vulnerando a la sociedad civil. Era evidente que ante el peligro que representaba el gobierno libio, Estados Unidos tenía la responsabilidad de proteger a los ciudadanos y lo hicieron bajo la resolución R2P de las Naciones Unidas que convinieron en 2005. Así mismo, la acción americana no era unilateral, lo cual reducía sus costos y cargas. Obama acertó en dejar que países como Francia e Inglaterra tomaran las decisiones militares de esta intervención, demostrando que una acción multilateral era más favorable para afrontar esta situación.¹³⁵

Teniendo en cuenta las capacidades militares únicas que Estados Unidos posee, en marzo de 2011 la Casa Blanca comunicó su intención de ayudar humanitariamente a la sociedad libia teniendo en cuenta la importancia de las actuaciones multilaterales y el respeto a los derechos humanos.

Barack Obama defendió la intervención en Libia como la respuesta a una emergencia humanitaria de la que Estados Unidos no se podía desentender y presentó un nuevo concepto del liderazgo internacional norteamericano basado, no en la actuación unilateral allí donde Washington crea necesario, sino en la creación de las condiciones para un amplio compromiso mundial a favor de las causas justas. Fue un discurso importante en el curso de esta Administración que define a un presidente multilateralista y guiado por los valores de los derechos humanos. "En este país concreto y en este momento particular teníamos la

¹³⁴ Comparar. CSIS. Armitage and Nye. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America". p 13. Documento electrónico.

¹³⁵ Comparar. Nye, Joseph. " four reasons to support Obama on Libya strikes", 2011. Documento electrónico.

oportunidad de evitar una tragedia, contábamos con una poderosa coalición internacional que nos respaldaba y teníamos que hacerlo", afirmó Obama.¹³⁶

El liderazgo estadounidense en términos militares ha sido fundamental para las diversas actuaciones en el campo internacional. Tanto así, que se ha visto ante la necesidad de crear las condiciones necesarias para asumir las nuevas problemáticas que afronta el mundo constantemente. Por ejemplo, a finales de marzo del presente año, la OTAN, como máxima organización militar asume el mando de la Zona de Exclusión Aérea libia, con el fin de evitar la llegada de nuevas armas al régimen de Muammar Gadafi, respetando la injerencia, monitoreo y acompañamiento de las Naciones Unidas.¹³⁷

Ante los conflictos internacionales que se presentan de forma latente en el mundo, y teniendo en cuenta que Estados Unidos siempre ha estado presente en el manejo de los mismos, siendo la principal potencia y teniendo un alto grado de participación en las distintas instituciones como lo son las Naciones Unidas, la Organización Transatlántico Norte (OTAN), el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Grupo del Banco Mundial (BM), entre otras, es fundamental que se continúen planeando estrategias de política exterior adecuadas para el mantenimiento de su posición hegemónica en el sistema internacional.

Obama ha tenido grandes avances en términos institucionales y de cooperación. Entre ellos se destacan: a) transformación del G8 en un marco institucional más amplio (G20 que incluye economías emergentes), b) creación y mantenimiento de alianzas con Japón y Australia, así como mejorar las relaciones con India, c) la No Proliferación Nuclear, reiterando una comisión estadounidense para reducir las armas nucleares bajo el artículo 6 del Tratado de no Proliferación y d) se continuó negociando con Rusia para sustituir el Tratado de la reducción de armas estratégicas antes de finalizar el 2010¹³⁸.

¹³⁶ Ver. El País. "Obama defiende la intervención en Libia como una obligación humanitaria", 2011. Documento electrónico.

¹³⁷ Comparar. El País. "La OTAN tomará el mando de la zona de exclusión aérea libia", 2011. Documento electrónico.

¹³⁸ Comparar. Nye, Joseph. "Good start. Long road", 2010. Documento electrónico.

En cuanto a China, hubo un mayor acercamiento bajo un dialogo estratégico con el fin de abordar conjuntamente los desafíos transnacionales. Al trabajar con China, se puede fortalecer el Soft Power para promover el bien global y al mismo tiempo se puede garantizar la protección de los intereses estadounidenses.¹³⁹

Paralelamente, la diplomacia pública se ha convertido en un instrumento esencial para la política exterior de Estados Unidos, ya que permite comprender sus políticas, intereses y valores. Su efectividad depende de la manera en que sea aplicada desde el ámbito domestico hacia el ámbito internacional. Usualmente es utilizada por los gobiernos, para proyectar una imagen adecuada y de esta forma ejercer y aumentar la influencia en los individuos, instituciones y en la opinión pública en el extranjero, con el fin de encontrar un apoyo en sus programas nacionales.¹⁴⁰

Es evidente que el actual gobierno estadounidense, debe tener en cuenta todas las herramientas que permiten una mejor planeación y ejecución tanto de las políticas internas como de las políticas externas, las cuales deben beneficiar el sistema en general. Plantear un Soft Power en este sentido, es de vital importancia para llevar a cabo las diferentes acciones por parte de Estados Unidos y por ende contribuye a aumentar su influencia y atracción en el mundo, lo cual permite mantener una posición privilegiada en el mundo.

¹³⁹ Comparar. CSIS. "Smart Power initiative". Documento electrónico.

¹⁴⁰ Comparar. CSIS. Armitage and Nye. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America". p 47. Documento electrónico.

4. CONCLUSIONES

A manera de conclusión se puede decir que el Soft Power como instrumento de política exterior ha sido determinante para mantener la condición hegemónica de Estados Unidos en el sistema internacional. A partir de la Guerra Fría, las nuevas dinámicas mundiales demandaban nuevos cambios con respecto a las relaciones internacionales y por ende los Estados Unidos siendo la principal potencia, tenía la labor de crear, planificar y ejecutar estrategias que salvaguardaran la paz y la seguridad mundial.

La importancia del Soft Power se ha evidenciado a lo largo de la historia de Estados Unidos, ya que ha servido para legitimar no solo los discursos sino también sus acciones en asuntos exteriores. Desde 1945, finalizada la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos debía demostrar su capacidad de influir internacionalmente sin acudir a los factores tradicionales de poder (económico y militar), sino por el contrario, debía existir una estructura de sistemas simbólicos y de valores, que permitieran demostrar un atractivo cultural, ideológico y político y de esta manera de lograr una mayor influencia en términos de credibilidad y legitimidad hacia el exterior.¹⁴¹ La creación de organizaciones y alianzas, el fortalecimiento del multilateralismo, la promulgación de valores como la democracia, la libertad y la paz y la intervención diplomática en conflictos y problemáticas mundiales, eran elementales para demostrar su interés de implementar el Soft Power en su agenda de política exterior.

Al analizar los diferentes periodos presidenciales post Segunda Guerra Mundial, se evidenció la importancia de incorporar el Soft Power a la estrategia nacional, en tanto que era un elemento de poder que facilitaba la influencia hacia el exterior y aumentaba la atracción, lo cual era beneficioso para su política interna. Sin embargo es importante tener en cuenta que el Hard Power no se podía dejar atrás, ya

¹⁴¹ Comparar. Brocos. “Soft Power” como estrategia de dominio e imposición cultural”. Documento electrónico.

que al igual que el poder blando era un instrumento esencial para Estados Unidos. En este sentido, es importante mencionar que tanto el Hard Power como el Soft Power son elementos de poder fundamentales para una potencia mundial, siempre y cuando sean planteados y empleados de forma adecuada en las políticas internas y externas; la combinación de ambos logra el denominado Smart Power, el cual consiste en desarrollar una estrategia integrada, teniendo en cuenta los recursos que ofrece cada poder, los cuales permiten alcanzar los objetivos, metas y lineamientos trazados dentro de la agenda política, y de esta forma se consigue establecer un equilibrio de poderes.¹⁴²

El siglo XX, quizá fue uno de los periodos más importantes para el desarrollo del Soft Power de Estados Unidos, ya que logró esquematizar sus metas, objetivos e intereses de forma internacional. Era fundamental fomentar un liderazgo, basado en la normatividad institucional, en la cooperación, en el multilateralismo y en la diplomacia principalmente.

Este nuevo modelo mundial que Estados Unidos planteó, contribuyó de una forma u otra al fortalecimiento del Soft Power en torno a su política exterior, luego de un periodo de fuertes enfrentamientos y lineamientos ofensivos. Uno de los instrumentos más importantes que permitió desarrollar el Soft Power Estadounidense, fue la creación de regímenes internacionales, ya que fueron de vital importancia para la elaboración de los planes estratégicos. Esta normatividad institucional estructurada a partir de la creación de la ONU, contribuyó a la ejecución de políticas democráticas que posibilitaron el proceso de integración de Estados Unidos con el resto del mundo.

Posteriormente durante los gobiernos de George W. Bush (2001-2009), aunque se presentó una transformación de las estrategias de política exterior, de seguridad y de interés nacional debido a los nuevos objetivos trazados en la agenda política, para éste ex mandatario, era importante mantener el reconocimiento internacional que su país había logrado durante la Guerra Fría especialmente en términos de Soft Power. Algunos de sus discursos, se basaron en los incentivos que

¹⁴² Comparar. CSIS. Armitage, Richard and Nye, Joseph. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America", 2007. p 7. Documento electrónico.

este elemento de poder ofrecía, y era fundamental enfocar sus lineamientos a partir de valores como la democracia y la libertad de los pueblos. Así mismo mantener una normatividad institucional e incentivar la atracción ideológica, política y cultural, eran parte de su estrategia de gobierno.

Sin embargo, los ataques del 11 de septiembre de 2001 fueron un acontecimiento que condujo a que las relaciones entre Estados Unidos y Medio Oriente especialmente con Irak y Afganistán se debilitaran, debido a que las sospechas sobre los responsables de estas ofensivas se le adjudicaron al grupo Al Qaeda encabezado por Osama Bin Laden y al dirigente iraquí Sadam Husein. Antes de los atentados, la política exterior de George W. Bush proyectaba un carácter intervencionista, pero posterior a estos, la estrategia más predominante fue securitizarla, por lo cual la Guerra contra el Terrorismo se convirtió rápidamente en la prioridad del gobierno de turno estadounidense.¹⁴³

Las dos invasiones por parte de Estados Unidos a Afganistán en 2001 y a Irak en 2003, necesitaban legitimidad, ante los ojos de las grandes potencias y ante a los de su propio pueblo, por lo cual la implementación del Soft Power a la estrategia nacional era trascendental para llevar a cabo este tipo de actos.¹⁴⁴ La protección a los derechos humanos, la libertad de los pueblos y la democracia, fueron algunos de los elementos citados en los discursos de George W. Bush que justificaban estas acciones.

Para el segundo mandato de George W. Bush, aunque se continuó fortaleciendo el aparato militar como estrategia de política exterior, era necesario efectuar políticas basadas en el Soft Power y de esta manera contrarrestar los efectos que habían traído consigo las dos intervenciones en Oriente Medio. Por tanto, recuperar la credibilidad y confianza internacional a través de una actividad diplomática era crucial para desarrollar estrategias internacionales y cumplir con los nuevos objetivos propuestos. Sin lugar a dudas, la administración de George W. Bush, manifestó su propósito de proyectar a Estados Unidos como líder mundial y de

¹⁴³Comparar. Benitez.. “la guerra contra el terrorismo de George W. Bush”, p 1. Documento electrónico

¹⁴⁴ Comparar. Ferguson. “prefacio”. p. 30

esta forma mantener su condición hegemónica en el sistema internacional. Favorecer la conformación de regímenes democráticos y defender la libertad de los pueblos era de vital importancia para ampliar su influencia en el mundo. Pero para esto, era primordial una cooperación internacional no solo con países potencialmente económicos, políticos y militares sino también con Estados menos privilegiados logrando un mayor apoyo mundial y de esta forma fortalecer el Soft Power.¹⁴⁵

El 20 de enero de 2009 llega al poder Barack Obama, asumiendo una nueva estructuración de la política exterior estadounidense, para la cual era de vital importancia implementar políticas que tuvieran la suficiente capacidad de influir nacional e internacionalmente logrando mantener el status hegemónico. Por lo anterior, se incorporaron estrategias basadas en los incentivos del Soft Power teniendo en cuenta los beneficios que éste le ofrecía. La incidencia del Soft Power en la nueva agenda mundial lanzada por el presidente Barack Obama, evidenció los nuevos cambios y transformaciones en la política exterior estadounidense; el multilateralismo, la diplomacia pública, la cooperación internacional, la promulgación de valores como la democracia, libertad y paz mundial, el respeto hacia las instituciones internacionales y un equilibrio de poderes serían los objetivos principales para su gobierno de turno.

Es importante mencionar que Estados Unidos al ser la potencia mundial, debe conservar y proteger sus capacidades militares y económicas únicas para contrarrestar los efectos de las problemáticas del siglo XXI, siempre y cuando se priorice el orden internacional y se tenga en cuenta la preeminencia normativa de las acciones incurridas.¹⁴⁶ Sin embargo, esta potencia debe revitalizar su capacidad de inspirar y persuadir, en lugar de estar limitado a su poderío militar¹⁴⁷. Los recursos militares son adecuados para derrotar a los Estados, pero a menudo son instrumentos

¹⁴⁵ Comparar. Garcés. “las contradicciones y retos de George w. Bush (2005-2009)”. Documento electrónico.

¹⁴⁶ Comparar. Casa Blanca. “Política exterior y defensa”. Documento electrónico.

¹⁴⁷ Comparar. CSIS. “Smart Power initiative”. Documento electrónico.

insuficientes para luchar contra las ideas.¹⁴⁸ En este sentido, Estados Unidos debe implementar el Smart Power, para el bien global y de esta forma aumentar su liderazgo el mundo, lo cual beneficia su condición hegemónica.¹⁴⁹

Es evidente que Estados Unidos ha jugado un papel primordial para el mantenimiento del orden internacional especialmente desde la Segunda Guerra Mundial, tomando la iniciativa en la creación de instituciones como las Naciones Unidas, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, entre otros, permitiéndole proporcionar las reglas y normas internacionales para mantener la seguridad internacional y aumentar la economía mundial, lo cual es fundamental para el interés colectivo.¹⁵⁰ Lo anterior constata la necesidad de extender la influencia y atracción estadounidense, ya que es de vital importancia para cumplir con los objetivos planteados. Ante las nuevas dinámicas y los constantes desafíos que el mundo afronta día a día, el Soft Power debe ser utilizado para desarrollar los intereses nacionales e internacionales a partir de estrategias determinadas, las cuales deben ir encaminadas hacia una planeación objetiva. Así mismo, la configuración de políticas dirigidas por Estados Unidos y basadas en los incentivos del Soft Power deben tener la suficiente capacidad de integrar un sistema de valores, que permitan no solo mantener una posición privilegiada sino una condición hegemónica que favorezca el contexto internacional.

¹⁴⁸ Comparar. CSIS. Armitage, Richard and Nye, Joseph. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America", 2007. p 6. Documento electrónico.

¹⁴⁹ Comparar. CSIS. Armitage, Richard and Nye, Joseph. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America", 2007. p 1. Documento electrónico.

¹⁵⁰ Comparar. CSIS. Armitage, Richard and Nye, Joseph. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America", 2007. p 13. Documento electrónico.

BIBLIOGRAFÍA

Capítulos o artículos de libros

Nye, Joseph S. “El coloso estadounidense”. En: Nye, Joseph S. *La paradoja Del poder norteamericano*. Traducido por Gabriela Bustelo. Madrid: Editorial Taurus, 2003. 21-63.

Nye, Joseph S. “Smart Power and Soft Power”. En: Nye, Joseph S. *The future of power*. New York: Editorial PublicAffairs, 2011. 81-234

Nye, Joseph S. “ The changing nature of power”, “ Sources of American power”, “ Soft Power and American Foreign Policy”. En: Nye, Joseph S. *Soft Power: the means to success in world politics*. New York: Editorial PublicAffairs, 2004. 5- 134

Ferguson, Niall. “Prefacio”. En: Ferguson, Niall. *Coloso: auge y decadencia del imperio Americano*. Traducido por Magdalena Chocano Mena. Madrid: editorial Debate, 2005. 29-45.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Nye, Joseph S. “El Poder Blando y la política exterior americana”. *Public Affairs*, New Hampshire. No. 14 (Junio de 2010): 127-147. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web http://www.relacionesinternacionales.info/ojs/index.php?journal=Relaciones_Internacionales&page=article&op=view&path%5B%5D=218

Vasco, Andrés. “imperio, dominio supremacía y liderazgo: hegemonía”. *Papel Político*. No. 2, Vol. 11. (Octubre de 1995): 21-40. Consulta realizada en septiembre de

2011. Disponible en la página web <http://www.javeriana.edu.co/politicas/publicaciones/documents/2.IMPERIODOMI NIOSUPREMACIA.pdf>

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Nye, Joseph S. “Good start, long road”. *The American Interest*. (enero de 2010). Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web <http://www.the-american-interest.com/article.cfm?piece=722>

López, Gabriela. “Obama y el soft power para los musulmanes”. *El Economista* (junio de 2009). Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web <http://eleconomista.com.mx/notas-impreso/internacional/2009/06/04/obama-soft-power-musulmanes>

Peces, Juan. “Obama, en Berlín: 'El único camino es derribar muros y tender puentes'”. *El mundo* (julio de 2008). Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web <http://www.elmundo.es/elmundo/2008/07/24/internacional/1216918921.html>

Tejero, Luis. “Obama Nobel de la Paz”. *El Mundo* (octubre de 2009). Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/10/09/internacional/1255078949.html>

Reynolds, Paul. “¿podrá Obama Cerrar Guantánamo?”. *BBC Mundo* (noviembre de 2008). Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7733000/7733269.stm

El Espectador. “Casa Blanca reitera su compromiso con el cierre de Guantánamo” (Abril de 2011). Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web

<http://www.elspectador.com/noticias/elmundo/articulo-261072-casa-blanca-reitera-su-compromiso-el-cierre-de-guantanamo>

El País. “Estados Unidos mata a Osama Bin Laden” (mayo de 2011). Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web http://www.elpais.com/articulo/internacional/Estados/Unidos/mata/Osama/Bin/Laden/elpepuint/20110502elpepuint_4/Tes

El Mundo. “Discurso de Obama tras la muerte de Bin Laden” (mayo de 2011). Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web http://www.elmundo.es/america/2011/05/02/estados_unidos/1304331032.html

Caño, Antonio. “Obama defiende la intervención en Libia como una obligación humanitaria”. *El País* (marzo de 2011). Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web http://www.elpais.com/articulo/internacional/Obama/defiende/intervencion/Libia/obligacion/humanitaria/elpepuint/20110329elpepuint_2/Tes

El País. “La OTAN tomará el mando de la zona de exclusión aérea libia”. (Marzo de 2011). Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web http://www.elpais.com/articulo/internacional/OTAN/tomara/mando/zona/exclusion/aerea/libia/elpepuint/20110324elpepuint_15/Tes

Liceus. “Doctrina Truman”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web <http://www.liceus.com/cgi-bin/ac/pu/truman.asp>

Eumed. “La era Clinton”. (2004). Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/2004/cno/1b.htm>

Periodismo News. “Operación justicia infinita: estados unidos comenzó un fuerte despliegue de aviones y buques de guerra”. (Septiembre de 2001). Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web <http://www.periodismo.com/news/100098689937297.shtml>

Kern Soeren. “¿Quién dirige la política exterior estadounidense?”. (2005). Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI%2023-2005

Web Islam. “EE.UU., quiere controlar el petróleo de Irak”. (2002). Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web <http://www.webislam.com/?idt=934>

Brocos, José Martín. “Soft Power” como estrategia de dominio e imposición cultural”. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web <http://es.catholic.net/comunicadorescatolicos/580/1487/articulo.php?id=24395>

Lama Morales, Manuel. “Smart power en la política exterior”. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página web <http://listindiario.com.do/puntos-de-vista/2011/2/3/176093/Smart-Power-en-la-politica-exterior>

La Jiribilla. “La administración de Eisenhower y su política exterior”. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web <http://www.lajiribilla.cu/pdf/cronica2.pdf>.

Ajzanier. “Dwight Eisenhower (1890-1969)”. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web <http://www.ajzanier.com.ar/eisenhower.htm>.

Observador Global. “La Alianza para el Progreso de John F. Kennedy”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web

<http://observadorglobal.com/la-alianza-para-el-progreso-de-john-f-kennedy-n20848.html>

Biografías y vidas. “John F. Kennedy: un presidente para el cambio”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web <http://www.biografiasyvidas.com/monografia/kennedy/presidencia.htm>

Voyages Photos Manu. “Historia de los EE.UU.: los años de Kennedy”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web http://www.voyagesphotosmanu.com/anos_kennedy.html

Lular. “Que es el cuerpo de paz”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web <http://lular.es/a/formacion/2010/11/Que-es-el-Cuerpo-de-Paz.html>

Sarpanet. “Jimmy Carter”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web http://www.sarpanet.info/jimmy_carter/

The Panamá News. “Discurso de toma de posesión del Presidente George W. Bush”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web http://www.thepanamanews.com/pn/v_11/issue_02/spanish_opinion_01.html

Portal planetas Edna. “Conflictos armados del Siglo XXI: ataque a Afganistán”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web http://www.portalplanetasedna.com.ar/milenio3_1.htm

Cidob. “Colin Powell”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web: http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/colin_powell

Fundación Cátedra Iberoamericana. “Invasión a Afganistán”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web <http://fci.uib.es/Servicios/libros/articulos/renee/?contentId=222586>

InfoCip. “EE.UU.: Libertad Duradera”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web <http://11septiembre.cip.cu/articulos/dura.html>

BBC Mundo. “EE.UU.: “inevitable” la invasión a Irak”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2862000/2862479.stm

Garcés, Olga. “las contradicciones y retos de George w. Bush (2005-2009)”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Ku0BgZZFWWIJ:www.codena.gov.ve/secodena/articulos2005/las_contradicciones_y_retos_de_george_bush.htm+%&cd=3&hl=es&ct=clnk&lr=lang_es

García, Caterina. “Estados Unidos: los retos y las propuestas del cambio en política exterior”. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web <http://www.ceipaz.org/images/contenido/CaterinaGarcia.pdf>

Visión Política. “Discurso integro en español de Barack Obama en el Cairo: sobre el nuevo comienzo”. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web <http://visionpolitica.blogspot.com/2009/06/discurso-integro-de-barack-obama-en-el.html>

Historias Siglo XX. “Plan Marshall”. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/planmarshall.htm>

Otros documentos

Casa Blanca. *Política exterior y defensa*. Consulta realizada en octubre de 2011.

Disponible en la página web <http://www.whitehouse.gov/issues/foreign-policy>

Casa Blanca. *Presidente George W. Bush: trip to África 2008*. Consulta realizada en marzo

de 2012. Disponible en la página web <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/infocus/africa/trip2008/>

Departamento de Estado de Estados Unidos. *Agenda de la política exterior de los Estados*

Unidos de América. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web <http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/ej/ijps0301.pdf>

Banco Mundial. Grupo del Banco Mundial. Consulta realizada en marzo de 2012.

Disponible en la página web <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/QUIENES SOMOS/0,,menuPK:64058517~pagePK:64057857~piPK:64057865~theSitePK:263702,00.html>

OEA. Organización de Estados Americanos. Consulta realizada en marzo de 2012.

Disponible en la página web http://www.oas.org/es/acerca/quienes_somos.asp

FMI. Fondo Monetario Internacional. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en

la página web <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/glances.htm>

USAID. “about USAID”. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página

web http://www.usaid.gov/about_usaid/

Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS). *Smart Power initiative*. Consulta

realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web <http://csis.org/program/smart-power-initiative>

Nye, Joseph S. and Armitage, Richard. "Commission on Smart Power a smarter, more secure America". CSIS, 2007. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web http://csis.org/files/media/csis/pubs/071106_csissmartpowerreport.pdf

Nye, Joseph S. "Four reasons to support Obama on Libya strikes". Harvard Kennedy School. Belfer Center of Science and International Affairs, marzo de 2011. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: <http://www.powerandpolicy.com/2011/03/22/four-reasons-to-support-obama-on-libya-strikes/>

Benitez, Galvan. "La guerra contra el terrorismo de George W. Bush". Colección de tesis digitales Universidad de Puebla, México, septiembre de 2006. Consulta realizada en marzo de 2011. Disponible en la página web http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/galvan_b_f/capitulo2.pdf

Sánchez, Rechy. "Doctrinas de la política exterior contemporáneas". Colección de tesis digitales Universidad de Puebla, México, Enero de 2006. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/sanchez_r_rh/capitulo2.pdf.

García, David. "EE.UU.: globalización, hegemonía y regionalismo". Universidad de Alcalá de Henares, Centro de Estudios Norteamericanos, España, enero de 2006. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web <http://www.uah.es/iuen/workingpapers/garcia.htm#start>

Martin Gonzales, Eva M. "James E. Carter: Compromiso de un Presidente con los Derechos Humanos". Universidad de Salamanca, España, 2009. Consulta

realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web
<http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/55589/1/978-84-7800-834-6.pdf>

Herrera, Guadalupe. “¿Porqué la Administración Clinton basó su Política Exterior hacia América Latina en “Democratic Enlargement?””. Centro Argentino de Estudios Internacionales, Documento de trabajo No. 17, Argentina, mayo de 2006. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web
<http://www.caei.com.ar/es/programas/teoria/17.pdf>

Fanelli, Bruno. “La política exterior de George W. Bush”. Centro Argentino de Estudios Internacionales, Documento de trabajo No. 01, Argentina, 2006. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web
<http://www.caei.com.ar/es/programas/anorte/01.pdf>

ANEXO 1. ESTRATEGIAS DE IMPLEMENTACIÓN DEL SOFT POWER ESTADOUNIDENSE

ESTRATEGIAS DE SOFT POWER	DISCURSO	ACCIÓN	AÑO	DESCRIPCIÓN
ESTRATEGIAS DE PROMOCIÓN DE IDEOLOGÍA	X	X	1947	DISCURSO DE HARRY S. TRUMAN
				Anunciar al mundo que Estados Unidos estaba preparado para posicionar el liderazgo que su poder e influencia solicitaban. Con esto, se dejó atrás el aislacionismo que tanto había caracterizado a este país y se crearon las Naciones Unidas. ¹⁵¹ Defensa de la democracia, libertad, soberanía de los pueblos y paz mundial.
	JOHN F. KENNEDY			
	X	X	1961	Se propuso una estrategia para fortalecer los regímenes democráticos de los países de América Latina, con el fin de equilibrar el poder de la Revolución Cubana. Esta consistía en priorizar los aspectos económicos y democráticos para así contribuir al desarrollo en la región. Nace la Alianza para el Progreso, con el objetivo de mejorar la calidad de vida de los habitantes del continente americano, trazando metas de carácter social como el aumento en la educación y salud y el mejoramiento de la vivienda. ¹⁵²

¹⁵¹ Comparar. Sánchez. “doctrinas de la política exterior contemporáneas”, p 4. Documento electrónico.

¹⁵² Comparar. Observador global. Tema de búsqueda: La Alianza para el Progreso de John F. Kennedy, 2011. Consulta electrónica.

	X	X	1977	<p style="text-align: center;">JIMMY CARTER</p> <p>Durante su mandato, se priorizaron distintos aspectos como la defensa de la democracia y de los derechos humanos, apoyar las aspiraciones de los países de tercer mundo que se encontraban bajo una situación de opresión política como fue el caso de Nicaragua, y contribuir a que los conflictos internacionales fueran solucionados por medios pacíficos.</p> <p>Intención de mejorar las relaciones con la Unión Soviética ya que era necesario adoptar una nueva postura basada en la sensatez y en la ética. Se pretendió entonces pasar de una competencia militar a una ideológica, en donde los valores arraigados a la cultura sustentaban esta condición, logrando así alcanzar una mayor confianza y legitimidad ante los otros Estados del mundo.¹⁵³</p>
	X	X	1991	<p style="text-align: center;">BILL CLINTON</p> <p>Se inició un periodo en el cual el “internacionalismo liberal democrático”, estableció una nueva agenda mundial basada en la idea de democracia y capitalismo. Así mismo, durante esta administración, la política exterior norteamericana dejó atrás la contención y lideró una extensión de la democracia y de los mercados.¹⁵⁴</p>

¹⁵³ Comparar. Sarpanet. Tema de búsqueda: Jimmy Carter. Consulta electrónica.

¹⁵⁴ Comparar. Eumed. Tema de búsqueda: Bill Clinton. Consulta electrónica.

	x		2001	<p style="text-align: center;">GEORGE W. BUSH</p> <p>Con la Lucha Contra el Terrorismo y las dos intervenciones ejecutadas en Irak y Afganistán ,el gobierno de turno justificó su accionar bajo los principios y valores de la democracia, la libertad de los pueblos y la integridad nacional de los Estados de Medio Oriente y de esta manera lograr aumentar su capacidad de influencia.</p>
	x	x	2009	<p style="text-align: center;">BARACK OBAMA</p> <p>Discurso del Cairo: la democracia no debe ser impuesta a la fuerza por un Estado, sino por el contrario debe haber una intención pacifista que refleje una persuasión positiva con el fin de demostrar que este principio es fundamental para la paz y libertad de los pueblos.</p> <p>Promover los principios de democracia, de libertad y autodeterminación de los pueblos especialmente en los Estados de Oriente Medio y África.¹⁵⁵</p> <p>Proteger y defender los valores estadounidenses a través de una persuasión positiva y de esta manera lograr una mayor atracción.</p>

¹⁵⁵ Comparar. Visión política. Tema de búsqueda: Discurso de Barack Obama en el Cairo. Consulta electrónica.

ESTRATEGIAS DE NORMATIVIDAD INSTITUCIONAL (preeminencia normativa)		X	1945	<p style="text-align: center;">LAS NACIONES UNIDAS</p> <p>Con el establecimiento de esta organización, y teniendo en cuenta la alta injerencia de Estados Unidos, era primordial crear un ambiente propicio para el desarrollo pacífico de los Estados. La normatividad posibilitaba los principios de libertad e independencia de todos sus miembros. Así mismo, era fundamental mantener un equilibrio mundial y de esta forma evitar nuevos conflictos que vulneraran la paz internacional.</p>
		X	1945	<p style="text-align: center;">FMI</p> <p>Estados Unidos siendo uno de los principales precursores de esta institución y teniendo en cuenta su status hegemónico, logró plantear los objetivos principales como: la promoción de la cooperación monetaria internacional, consolidación de la estabilidad financiera, facilitación del comercio internacional, promoción de un empleo elevado, el desarrollo económico sostenible y la reducción de la pobreza en todo el mundo.¹⁵⁶</p>

¹⁵⁶ Comparar. IFM. Tema de búsqueda: FMI, 2012. Consulta electrónica.

		X	1944	BANCO MUNDIAL
				Estados Unidos, tuvo gran importancia en la estructuración de esta organización, la cual fue creada en principio con el propósito de brindar ayuda a los países europeos para la reconstrucción de sus ciudades finalizada la Segunda Guerra Mundial. Siendo uno de los organismos especializados de la ONU, se plantearon objetivos específicos como: brindar asistencia técnica y financiera a los países en vía de desarrollo y reducir la pobreza en todo el mundo. ¹⁵⁷
		X	1948	OEA
				Objetivos para los Estados Americanos: fomentar la paz y seguridad, fortalecer la democracia y DD.HH, aumentar el desarrollo social y económico, apoyar la cooperación jurídica interamericana y promover el desarrollo sostenible en América. ¹⁵⁸

¹⁵⁷ Comparar. World Bank. Tema de búsqueda: BANCO MUNDIAL, 2012. Consulta electrónica.

¹⁵⁸ Comparar. OEA. Tema de búsqueda: OEA, 2012. Consulta electrónica.

ESTRATEGIAS DE MODELO CULTURAL (LA CULTURA COMO FUENTE DE PODER BLANDO)	Cuando la cultura de un país incluye los valores universales y sus políticas de promoción de valores e intereses son compartidos por los demás, aumenta la posibilidad de conseguir los resultados deseados debido a la atracción que se produce. ¹⁵⁹			
	EDUCACIÓN	INDUSTRIA DE ENTRETENIMIENTO	AMERICAN WAY OF LIFE	AMERICAN DREAM
	-Universidades -Colegios Más de medio millón de estudiantes extranjeros ingresan anualmente a los sistemas educativos estadounidenses. ¹⁶⁰	-Música -Televisión -Cine -Tecnología Estados Unidos sigue manteniendo una alta demanda mundial, lo cual aumenta su atracción y admiración.	El estilo de vida estadounidense es a menudo deseado e imitado por millones de personas de todo el mundo. -Admiración de valores -Sociedad de consumo -Economía de Mercado	Alto nivel de inmigración, especialmente a partir de su nuevo status como super potencia. -Búsqueda de nuevas oportunidades de vida. -Admiración cultural e ideológica -Admiración económica -Admiración política

¹⁵⁹ Comparar. Nye, "the changing nature of power". p. 11

¹⁶⁰ Comparar. Nye, "the changing nature of power". p. 13

	AÑO	TÍTULO	DESCRIPCIÓN
<p>ESTRATEGIAS DE LA AGENDA INTERNACIONAL</p> <p>Cooperación</p> <p>Asistencia y ayuda internacional</p> <p>Marco multilateral</p>	1947	PLAN MARSHALL	Iniciativa del gobierno estadounidense para la recuperación económica y el establecimiento de los regímenes democráticos en Europa Occidental. ¹⁶¹
<p>Institucionalidad (instituciones, acuerdos y/o tratados internacionales)</p> <p>Promoción de paz, seguridad y Derechos Humanos</p>	1957	EISENHOWER PARA EL MEDIO ORIENTE	1. Conseguir una aprobación legal para nuevos proyectos bilaterales y multilaterales de ayuda exterior, con el fin de fortalecer la independencia de los países de Medio Oriente. Y 2. Extender la ayuda y cooperación para aquellos Estados que lo requerían. ¹⁶²
	1961	CUERPO DE PAZ JOHN F. KENNEDY	Agencia del gobierno federal estadounidense. Actualmente se encarga de enviar voluntarios de todo el mundo, para ayudar a los Estados en vía de desarrollo. Fue una iniciativa de carácter social reconocida internacionalmente y encaminada a mejorar la calidad de vida de las personas. ¹⁶³

¹⁶¹ Comparar. Historia del Siglo XX. Tema de búsqueda: Plan Marshall, 2003. Consulta electrónica.

¹⁶² Comparar. Sánchez. “doctrinas de la política exterior contemporáneas”, p 6. Documento electrónico.

¹⁶³ Comparar. Lular. Tema de búsqueda: el cuerpo de paz, 2010. Consulta electrónica.

	1961	USAID	Es una de las principales agencias estadounidenses que tiene como objetivo brindar ayuda económica, social, política y técnica a países que lo requieren, para evitar la pobreza apuntando a la dignidad humana y mejorando sus políticas internas como el establecimiento de la democracia y el respeto a los Derechos Humanos. ¹⁶⁴
	1977	JIMMY CARTER	El mandato de Jimmy Carter estuvo marcado por importantes éxitos en política exterior, como los tratados sobre el Canal de Panamá, los Acuerdos de paz de Camp David (tratado de paz entre Egipto e Israel), el tratado SALT II con la URSS y el establecimiento de relaciones diplomáticas con la República Popular China. ¹⁶⁵
	2000	LEY DE CRECIMIENTO Y OPORTUNIDAD AFRICANA	Aprobación de la Ley de Crecimiento y Oportunidad Africana, con el fin de fomentar el libre comercio en esta región. Esta ley brindaría la oportunidad de mitigar los efectos de la pobreza en algunos países y de esta forma mejorar la calidad de vida de la población. La corrupción y los diferentes conflictos que impedían el desarrollo de la paz debían ser tratados mediante una intervención diplomática urgente. ¹⁶⁶

¹⁶⁴ Comparar. USAID. Tema de búsqueda: USAID, 2011. Consulta electrónica.

¹⁶⁵ Ver. Sarpanet. Tema de búsqueda: Jimmy Carter. Consulta electrónica.

¹⁶⁶ Comparar. Departamento de Estado de los Estados Unidos “Agenda de la política exterior de los Estados Unidos de América”, p 11. Documento electrónico.

	2008	VISITA DE GEORGE W. BUSH A ÁFRICA	Corroborar el compromiso de la administración estadounidense para el impulso y crecimiento del continente africano. Acelerar el desarrollo económico y la lucha mundial contra el VIH / SIDA, el paludismo y otras enfermedades. Asociarse con los países africanos para apoyar la reforma democrática, impulsar los Derechos Humanos y fomentar el libre comercio. ¹⁶⁷
	2009	AGENDA DE POLÍTICA EXTERIOR DE BARACK OBAMA	1. Promover la paz y seguridad en Israel y países de Oriente Medio, a través de mecanismos de cooperación y diplomacia principalmente. 2. Proteger las armas nucleares de los terroristas, ya que existe la necesidad de hacer frente a la amenaza nuclear latente. Este objetivo se podría llevar a cabo por medio de negociaciones con Irán y Corea del Norte, realizando acuerdos con Rusia para un posible desarme, ratificando el Tratado de Prohibición de Pruebas Nucleares, disminuyendo la proliferación de armas nucleares y eliminando los arsenales nucleares ya existentes. 3. Fortalecer las alianzas y asociaciones coyunturales para el manejo de los conflictos y problemáticas actuales. 4. Combinar los elementos de poder de una manera equilibrada 5. Mantener una base democrática sólida para lograr establecer la paz y libertad mundial. 6. Brindar una pronta solución a la crisis en Darfur con el fin de asegurar un futuro estable en la región, mediante la ayuda humanitaria y la cooperación internacional. 7. Recuperar el liderazgo de Estados Unidos en América latina, teniendo en cuenta los desafíos comunes de crecimiento económico, seguridad,

¹⁶⁷ Comparar. The White House. Tema de búsqueda: viaje del Presidente Bush a África en 2008. Consulta electrónica.

			igualdad, entre otros, para lograr un desarrollo sostenible en la región. ¹⁶⁸
	2010- 2011	AVANCES DE POLITICA EXTERIOR BARACK OBAMA	<ol style="list-style-type: none"> 1. poner fin de forma responsable a la guerra en Irak. (Retirar las tropas estadounidenses al finalizar el 2011). 2. Se constituyó una coalición internacional para detener la masacre en Libia, apoyando y defendiendo los derechos democráticos del pueblo libio. 3. nuevo enfoque para promover la reforma democrática, el desarrollo económico y la paz y la seguridad en el Medio Oriente y África del Norte. 4. Propuesta de un nuevo comienzo entre Estados Unidos y el mundo musulmán, basado en intereses equitativos y mutuo respeto. 5. Recursos movilizados y personal capacitado para ayudar en en Haití , Japón , Pakistán y otros países. 6. estrategia para hacer frente a la amenaza nuclear internacional y convocando a una Cumbre de Seguridad Nuclear que tuvo que medidas concretas para asegurar los materiales nucleares en todo el mundo. 7. Mejorar las relaciones con Rusia y se firmó un nuevo Tratado de Reducción de Armas Estratégicas, el tratado de armas más completo en 20 años. 8. Mayor acercamiento con China con el fin de abordar conjuntamente los desafíos transnacionales.¹⁶⁹

¹⁶⁸ Comparar. Casa Blanca. “Política exterior y defensa”. Documento electrónico.

¹⁶⁹ Comparar. Casa Blanca. Tema de búsqueda: política exterior de Barack Obama, 2011. Consulta electrónica.