

UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



**FACTORES CRÍTICOS PARA LA COMPETITIVIDAD COLOMBIANA: DESDE LA
CARA DE LA COMPETITIVIDAD SISTÉMICA**

Trabajo de grado

María Alejandra Cabezas Arboleda

Bogotá D.C

2017

UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Factores críticos para la competitividad colombiana: desde la cara de la competitividad
sistémica

Trabajo de grado

María Alejandra Cabezas Arboleda

Giovanni Efraín Reyes Ortiz

Administración de Negocios Internacionales

Bogotá D.C

2017

Tabla de contenido

RESUMEN	5
Palabras Claves	5
ABSTRACT	6
1. INTRODUCCIÓN	7
1.1 Objetivo	8
2. METODOLOGÍA	9
3. DEFINICIONES Y CLASIFICACIÓN DE LA COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL ...	10
3.2 Clasificaciones de la competitividad empresarial	11
3.2.2 Competitividad precio-tecnología	12
3.2.3 Competitividad Espuria – Auténtica	12
3.2.4 Competitividad Ex post - Ex ante	13
3.2.5 Competitividad Estática – Dinámica	13
3.2.6 Competitividad Sistémica	13
4. COLOMBIA Y LOS NEGOCIOS INTERNACIONALES DESDE LA PERSPECTIVA DE COMPETITIVIDAD SISTÉMICA.	15
4.1 Análisis sistémico según los pilares	17
4.1.1 Análisis meta	17
4.1.2 Análisis macro	18
5. CONCLUSIONES	21
6. REFERENCIAS	22

LISTA DE FIGURAS

Figura 1.....	14
Figura 2.....	17
Figura 3.....	19
Figura 4.....	21

RESUMEN

La competitividad es un concepto amplio, el cual ha sido aplicado a diferentes ramas de la academia, por tal fin proporcionar una definición única no es lo más acertado, ya que su conceptualización varía según la perspectiva desde la cual se está estudiando. Pese al sinnúmero de aplicaciones que este concepto abarca, la competitividad empresarial es un tema que *continuamente naciones, empresas y personas* están evaluando con el fin de mejorar en esta materia y obtener un posicionamiento en relación con la competitividad a nivel global. Colombia es un país dotado de muchas ventajas geográficas, sociales y culturales, pero debido a contextos y factores del entorno no ha logrado ser lo suficientemente competitivo en materia de negocios internacionales. Desde el enfoque de la competitividad sistémica se identificaron y analizaron algunos factores que afectan de manera negativa el desempeño del país, al finalizar se evaluó posibles planes de acción que servirían para mitigar estos efectos negativos y potencializar la competitividad del país en los negocios internacionales.

Palabras Claves

Competitividad, negocios internacionales, entorno, sistémica, factores, éxito, perdurabilidad.

ABSTRACT

Competitiveness is a broad concept, which has been applied to different branches of academia, for this purpose providing a single definition is not the most precise, since its conceptualization varies according to the perspective from which it is being studied. Despite the myriad of applications that this concept encompasses, business competitiveness is a topic that nations, companies and individuals are continually evaluating in order to improve in this matter and obtain a position in relation to global competitiveness. Colombia is a country endowed with many geographical, social and cultural advantages, but due to contexts and environmental factors it has not managed to be competitive enough in terms of international business. From the systemic competitiveness approach, some factors that negatively affect the country's performance were identified and analyzed. At the end, potential action plans were evaluated that would serve to mitigate these negative effects and enhance the country's competitiveness in international business.

Key words

Competitiveness, international business, environment, systemic, factors, success, durability.

1. INTRODUCCIÓN

Tanto para las personas como para las empresas la sobrevivencia se ha convertido en un aspecto muy importante, lo que implica un plan de acción diario; en donde optar por la *cooperación* más que la rivalidad es una *estrategia efectiva* que garantiza la supervivencia de los individuos. Por tal motivo, cualquier estrategia de cooperación es válida si de sobrevivir se trata. Podemos identificar grupos tales como: fuerte se une con fuertes: para reforzar sus fortalezas y ser “invencibles”; débiles con débiles: para fortalecerse y subsanar sus debilidades y ser menos vulnerables; fuertes con débiles: para complementarse y llegar a vencer a los más fuertes, entre otras. Así como lo anterior pasa en las personas y grupo de personas, también reconocemos estas actitudes en empresas o grupos empresariales, en ciudades o gremios, en países o regiones, en instituciones, y demás. Dando lugar a alianzas estratégicas de cooperación para la *perdurabilidad* y combatir la rivalidad, con el fin de ser mejores jugadores en un determinado entorno de *competitividad*.

Desde la perspectiva del comercio y los negocios internacionales, comerciantes, empresas, organizaciones y grupos empresariales; deben abordar variables que condicionan de manera individual o conjunta las transacciones para perdurar. Estas variables condicionan el éxito o fracaso de cualquiera de los entes ya mencionados y se pueden distinguir en variables de entorno generales y variables de entornos específicas. El conocimiento y entendimiento de estas variables es de carácter imperativo para cualquier ente que esté inmerso en el mundo los negocios internacionales, pues la buena interpretación y gestión de las mismas determina el nivel de éxito y por tanto el nivel de competitividad de los mismos.

En los últimos años, la competitividad se ha convertido en una medida de capacidad de gestión para las empresas, los gremios, los países, las ciudades, entre otras. Para el World Economic Forum (WEF, 2016) la competitividad es “*el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país*”. Sin embargo, al concretar el concepto y enfocándonos en el tema de país y los factores internos que condicionan el nivel de competitividad, la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) quien afirma que la competitividad es “La habilidad de las firmas, industrias, regiones,

naciones de generar altos niveles de empleo y de ingresos de los factores, mientras están expuestas a la competencia internacional (OCDE, 1996).

En Colombia, la competitividad de las empresas se ve condicionada, en algunos escenarios, negativamente debido a factores claves que conforman los pilares de competitividad del World Economic Forum. Por ejemplo: la infraestructura en transporte es deficiente y poco competitiva, la confiabilidad de las instituciones por parte de los ciudadanos es baja y su tasa tributaria es una de las más alta en América Latina. Por estos y otros factores, a las empresas del país se les dificulta poder desarrollarse de manera mucho más efectiva para poder competir de manera justa en los entornos internacionales. En el caso de las micro, pequeñas y medianas empresas (Mipymes), la lucha para poder sobrevivir es a diario, en donde el poder de negociación en la mayoría de los casos es transferido a los proveedores o a los clientes y/o usuarios. Dicha situación permite la ampliación de brecha entre las grandes empresas y las Mipymes, pues estas últimas pocas veces aplican procesos efectivos que les permita combatir y mitigar las grandes desventajas a las que se ven expuestas. Lo anterior contribuye a la reducción de la posibilidad de mantener una estabilidad integral en el país, que le permita desarrollarse en pro del avance económico y competitivo en materia de los negocios internacionales.

1.1 Objetivo.

Recopilar y analizar a partir de la literatura acerca de la competitividad empresarial, qué factores desde la perspectiva de competitividad sistémica son los que más afectan de manera negativa el desarrollo efectivo del país, impidiéndole mejorar su capacidad competitiva empresarial frente a otras economías del mundo desde la perspectiva de los negocios internacionales.

Finalmente, de ahora en adelante el texto se estructura de la siguiente manera: en el tercer apartado encontramos la metodología con la que se desarrolló el texto. En el cuarto apartado se encontrarán las diferentes definiciones de competitividad y la clasificación de la misma en términos empresariales, profundizando en competitividad empresarial. En el quinto apartado, se encontrará la discusión, en la cual se desarrolló un breve análisis de la competitividad

sistémica inmersa en la situación competitiva de Colombia. Para el apartado sexto y séptimo, se encontrarán las conclusiones y referencias respectivamente.

2. METODOLOGÍA

La metodología que se utilizó para el desarrollo del presente artículo fue de carácter deductivo, desenvolviéndose en varias fases a lo largo del mismo. En principio, se realizó una revisión de literatura cronológica a cerca del concepto de *competitividad* en el campo empresarial. Para ello, los autores que se tuvieron en cuenta, fueron aquellos que han tenido renombre en el campo de la economía; además de haber hecho aportes significativos al concepto en sí mismo. La razón por la cual se redujo la revisión de competitividad a competitividad empresarial, es debido a que este concepto es muy amplio y que puede tomar un número de definiciones y campos de estudio y de no ser detallado podría generar confusión en el lector. Adicionalmente, se tuvieron en cuenta definiciones de organizaciones mundiales que han tenido relación con el estudio del mismo concepto.

En segunda instancia, el análisis de factores realizado a Colombia desde la perspectiva de competitividad sistémica, se basó en fuentes primarias de datos de informes y revistas publicados por organizaciones de reconocimiento mundial, las cuales de manera constante están evaluando desde diferentes nociones el desarrollo del concepto. Entre ellas mencionamos a la revista de la Comisión Económica para América latina y el Caribe (CEPAL) e informes desarrollados y publicados por organizaciones como el World Economic Forum (WEF) y el Consejo Privado de competitividad. Finalmente, conclusiones se realizaron de manera inductiva a partir del análisis anteriormente realizado.

3. DEFINICIONES Y CLASIFICACIÓN DE LA COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL

El concepto de competitividad que usaremos en el presente artículo estará orientado hacia los campos empresarial y de internacionalización, puesto a que son el objeto del artículo, ya que este concepto es aplicado a muchos campos de estudio y puede causar cierta confusión en el lector. Coincidiendo con, Porter (1990b) afirma que “no existe una definición de competitividad ni una teoría de la misma para explicarla que sean generalmente aceptadas”. Al mismo tiempo admite que “su significado puede ser diferente cuando se habla de una empresa, una nación o también de acuerdo con la especialidad o enfoque que lo defina”.

3.1 Definiciones

Para Scott y Lodge (1985) La competitividad es percibida como la habilidad de un país de crear, producir, distribuir y/o servir productos en el comercio internacional al mismo tiempo que gana retornos mayores sobre sus recursos.

El concepto de competitividad es entendido por Haguenuer (1989) como “La capacidad de una industria de producir bienes, requeridos por mercados determinados, utilizando recursos en cantidades iguales o inferiores a los que se encuentra en industrias similares en el resto del mundo, durante un periodo de tiempo”.

Una definición similar es la propuesta por el académico Porter (1990c), uno de los grandes ponentes y autores del concepto, quien afirma que la competitividad es la capacidad de sostener y ampliar su participación en el mercado internacional al mismo tiempo que aumenta la calidad de vida de su población.

Por otro lado, Chesnais (1991) la define como la capacidad de un país (...) de enfrentar la competencia a nivel mundial. Teniendo en cuenta tanto la capacidad de un país de exportar y vender en los mercados internacionales como su capacidad de defender su propio mercado doméstico respecto a una excesiva penetración de las importaciones.

De igual manera Enright et al. (1994) enfocado más al ámbito empresarial, proponen que la competitividad de una empresa se refleja en la capacidad de suministrar bienes y servicios igual o de mejor manera que sus competidores.

Según el World Economic Forum (WEF, 1996) la competitividad se concibe como la habilidad de un país de alcanzar, sostenidamente, altas tasas de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) per cápita.

Para Ivancevich y Lorenzi (1997), “la competitividad refleja como un país, bajo un sistema de libre comercio, puede producir bienes y servicios satisfaciendo el mercado internacional a la vez que aumenta la renta de población a largo plazo”.

Finalmente, cerramos con la definición de Sánchez (2002) quien afirma que la “competitividad es la capacidad que tiene una empresa para penetrar, consolidar o ampliar su participación en un mercado tanto local como internacional”.

3.2 Clasificaciones de la competitividad empresarial

A continuación, se hará mención a los tipos de competitividad que se conocen en el ámbito empresarial de manera superficial junto con algunos de sus ponentes. Se finalizará con la ampliación y profundización alusiva a la *competitividad sistémica*, puesto a que es la corriente que más relación presenta con las implicaciones de la competitividad de Colombia en los negocios internacionales en este caso.

3.2.1 Competitividad a nivel firma-industria-nación:

Este tipo de competitividad está enfocada en las firmas o en la industria en su totalidad, concibiendo la nación como un todo. Chudnovsky (1990) es uno de los autores que ha estudiado más minuciosamente este tema. La competitividad de la firma se concibe, cuando la firma es capaz de colocar su producto en el mercado gracias a sus características y a las

que posee el entorno, Sin embargo, Michalet (1981) afirma que la competitividad de una firma se da cuando esta es capaz de vencer a su competencia tanto en un entorno nacional como internacional. Por otro lado, la competitividad a nivel nación es entendida para algunos autores como la suma de la competitividad de cada una de las firmas que en ellas se encuentran, Entre estos estudiosos se encuentran y Tavares de Araujo et al. (1990).

3.2.2 Competitividad precio-tecnología

A groso modo, se habla de competitividad respecto a precio, cuando una firma puede vender sus productos en el mercado a precios bajos, lo cual es posible cuando hay economías de escala y una excelente gestión y control de costos. Por otro lado, se hace referencia a competitividad tecnológica, cuando la firma tiene la capacidad de implementar procesos más eficientes, cuando se tecnifica o se apoya de una o varias tecnologías para incrementar su productividad. (Ministerio de economía, 2006a) [35]

3.2.3 Competitividad Espuria – Auténtica

Este tipo de competitividades resaltan su diferencia principalmente por los factores que las determinan. La competitividad auténtica, es aquella que presenta una mayor productividad, eficiencia, calidad, entre otros atributos, que claramente demandan un esfuerzo grande por cada uno de los actores para situarse entre los mejores o como el mejor. Ubfal (2004) señala que “para poder llegar a cumplir los objetivos con un mayor alcance internacional y un más alto nivel de vida del país, se necesita de un esfuerzo consecutivo de innovación y desarrollo de estos actores”. Por otro lado, la competitividad espuria se vale de instrumentos que no conllevan un incremento en el bienestar de largo plazo, y que se traduce únicamente, en última instancia, en una mejor posición de ciertos sectores de la población y en un incremento de la rentabilidad y la participación en el mercado de las firmas en el corto plazo. (Ministerio de economía, 2006b)

3.2.4 Competitividad Ex post - Ex ante

El pionero de este tipo de competitividades fue Haguenaer (1989) quien señala que la competitividad desde la visión ex post, asemejan el concepto al de desempeño y al crecimiento que se tienen en los mercados internacionales; mientras que el panorama ex ante se direcciona hacia a la productividad y el incremento de la eficiencia con el fin de alcanzar o superar otras economías.

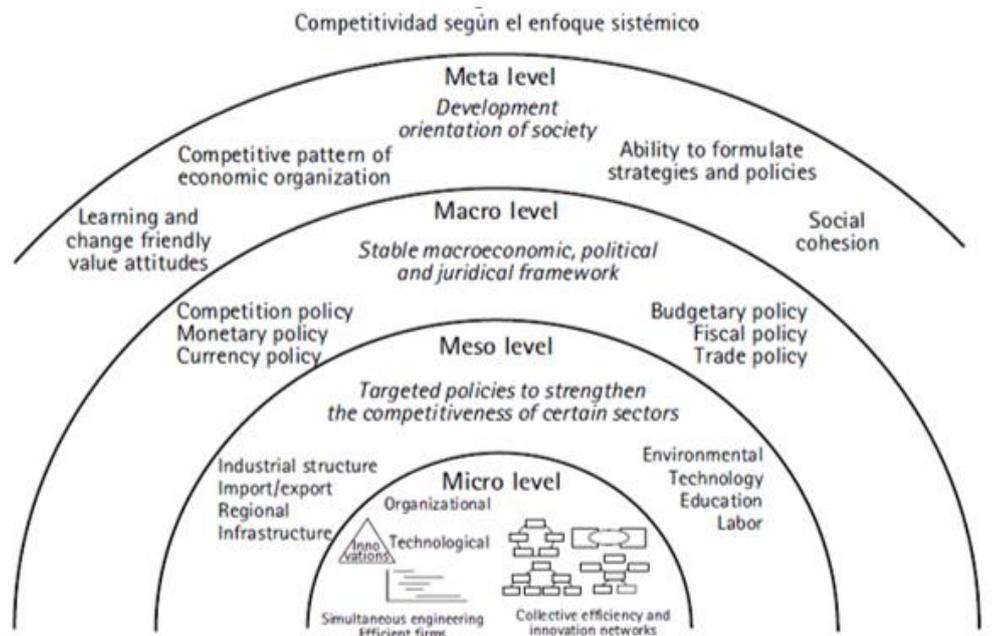
3.2.5 Competitividad Estática – Dinámica

Estos tipos de competitividad, fueron llamados por Pyke y Sengenberger (1992) la vía "baja" y la vía "alta" hacia la competitividad. Su principal diferencia radica en que la competitividad estática se enfoca en la competencia basada en costos, mientras que la dinámica se enfoca hacia la innovación.

3.2.6 Competitividad Sistémica

Iniciamos definiendo la competitividad sistémica como aquella que se preocupa por entender los factores que contribuyen a lograr un desarrollo industrial exitoso (Eissa y Ferro, 2001). La competitividad sistémica para la CEPAL (2001) se diferencia de las anteriormente mencionadas, debido a que esta reconoce no solo un nivel micro y macro para el desarrollo de una industria, sino que además, plantea otros dos niveles, *meso* y *meta*.

Figura 1



Fuente: Altenburg et al., 1998

- **Nivel Meta:** Este nivel hace referencia a la capacidad que una población en específico tiene para cumplir sus objetivos. Esta da mayor importancia a la formación estructural de la sociedad. Exige una estructura estatal estable y funcional. (...) el desarrollo de la competitividad sistémica no puede dar resultados sin la formación estructuras en la sociedad entera (Esser, et al., 1994).
- **Nivel Macro:** El objetivo de este nivel es asegurar la estabilidad macroeconómica del país y asegurar el crecimiento continuo de la economía del mismo, la generación de políticas monetaria, públicas, fiscales, y demás son claves para el éxito de este nivel y la ampliación de la probabilidad de éxito en el momento de competir.
- **Nivel Meso:** Este nivel apunta al desarrollo de la infraestructura física como transportes, telecomunicaciones, energía, agua y desagüe; e infraestructura no física como educación, salud, etc., las cuales son necesarias para el desarrollo fluido del país y a su vez la facilidad para competir ante los mercados internacionales.

- **Nivel Micro:** Este nivel hace referencia a las empresas y el incremento en sus capacidades, quienes están obligadas a mejorar en términos de eficiencia, productividad, flexibilidad, calidad, capacidad de respuesta, entre otros factores más para poder así, afrontar de la mejor manera los cambios constantes que presenta el entorno.

4. COLOMBIA Y LOS NEGOCIOS INTERNACIONALES DESDE LA PERSPECTIVA DE COMPETITIVIDAD SISTÉMICA.

En aras de que la competitividad ha sido un tema no solo de interés social, económico y político, también ha sido un tema que causa preocupación en los países, pues se ha convertido en una especie de medición del éxito con el que un país gestiona sus recursos para mejorar la calidad no solo de sus habitantes, sino también para ser percibido con una especie de prestigio sin fronteras. Para mantener un constante seguimiento del nivel de competitividad de los países, el World Economic Forum (WEF) creó el Índice de Competitividad Global (ICG), como lo señala el Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCCTI, s. f.) “mide la capacidad de una nación para lograr un crecimiento económico sostenido en el mediano plazo. Este indicador mide la competitividad de aproximadamente 140 economías a través de 12 pilares divididos en 12 variables”.

El primer grupo es el de requerimientos básicos y abarca los pilares de: instituciones, infraestructura, estabilidad macroeconómica y salud y educación primaria. El segundo grupo es el potenciadores de la eficiencia de y abarca los pilares de: educación superior y capacitación, eficiencia en el mercado de bienes, eficiencia en el mercado laboral, sofisticación del mercado financiero, preparación tecnológica y tamaño del mercado. Por último, el grupo de factores de innovación y sofisticación, el cual abarca los pilares de: sofisticación empresarial e innovación.

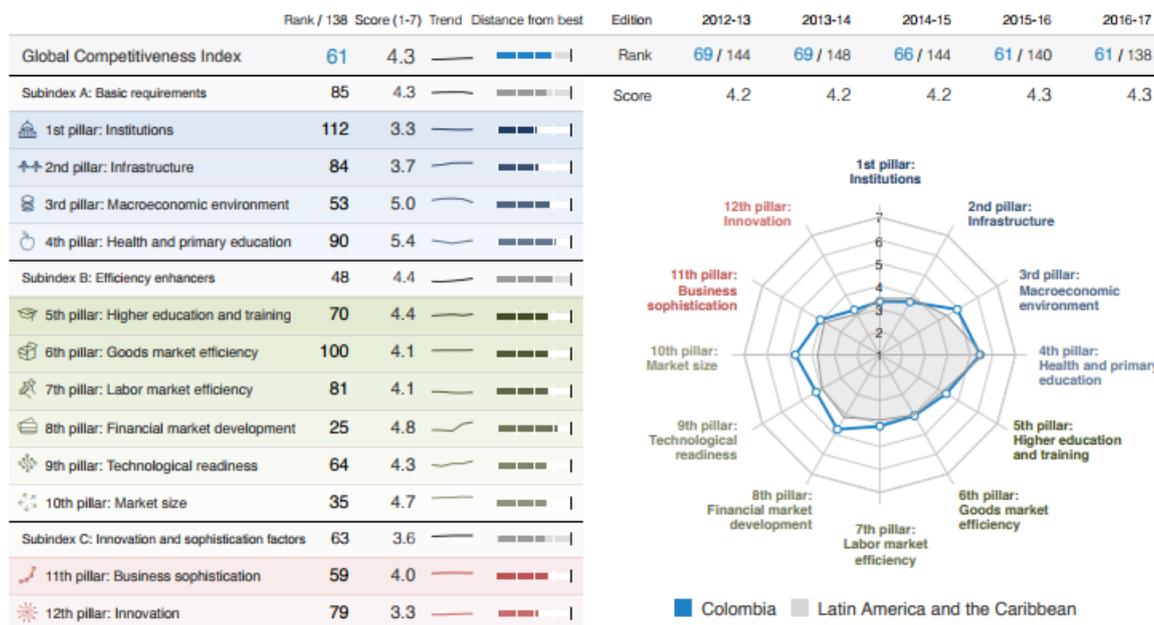
Colombia es un país perteneciente al continente latinoamericano, premiado con una ubicación estratégica limitando con dos océanos, de cara con dos continentes de grandes

desarrollos económicos, políticos, tecnológicos, y demás. Está conformado por 6 regiones: Insular, caribe, andina, pacífica, Orinoquía y Amazonía que le brindan una inmensa diversidad cultural, económica, ambiental y social que al integrarse hacen de Colombia un país rico en muchas dimensiones, pero que observadas y analizadas cada una por separado pueden ser sinónimo de pobreza, atraso y desigualdad; factores que impiden que Colombia como un país íntegro sea competitivo frente a otros países a pesar de las grandes ventajas sobre muchos de estos. En la última década de acuerdo con los informes del World Economic Forum (WEF), Colombia pasó de la posición 63 en 2006 a ocupar la posición 61 para el 2016 obteniendo un puntaje de 4,29 puntos para el último año en el Índice Global de Competitividad (IGC) (datosmacro.com, 2017). Estos resultados ratifican el carácter urgente de las mejoras, reformas y transformaciones completas, de ser necesario, que necesitan los planes de acción para ser más efectivos y por lo tanto, mejorar la competitividad. Este descenso deja en entredicho la gestión con la cual estos planes se ejecutan demostrando así la poca capacidad del país para mantenerse y mejorar su posición competitiva.

Para el análisis 2016 - 2017 el reporte publicado por el World Economic Forum acerca del IGC (WEC, 2016), Colombia obtuvo un puntaje de 4.3 ubicándolo en el puesto 61 de un total de 138 países evaluados. En la parte izquierda de la Figura 1, se observa el desempeño de cada uno de los pilares de Colombia respecto a la media de América Latina, destacándose en los pilares de: sofisticación del mercado financiero, capacitación tecnológica, tamaño de mercado y sofisticación de los negocios. A simple ojo, se podría concluir que el desempeño de Colombia con esta vista parcial es bueno respecto a sus países hermanos de región, pero realizando un análisis detallado, podemos darnos cuenta de los pilares más críticos para el país, que sin duda coincidirá con algunos de los factores que impiden a Colombia sea un poco más competitivo, los cuales se discutirán más adelante.

Figura 2

Performance overview



Fuente: World Economic Forum report, Competitiveness Index 2016-2017.

4.1 Análisis sistémico según los pilares

A continuación, se realizará un análisis de los puntajes obtenidos por Colombia en el Índice de Competitividad Global desde una perspectiva sistémica.

4.1.1 Análisis meta

Entendiendo el nivel meta como el nivel encargado de la estructuración e integración de la sociedad, bajo mi criterio el pilar de *instituciones* es el más indicado para ser ubicado en este nivel. Las instituciones en un país cumplen un rol clave, pues son ellas las encargadas de establecer las reglas de juego más adecuadas para garantizar la estabilidad social, ya sea en ámbitos políticos, económicos, y demás, a través de una serie de reglas que se expiden bajo el supuesto de que cumplen con los criterios mínimos y justos para el buen desarrollo, justo y equitativo en la sociedad. North (1990) define a las instituciones como: “(...) las reglas de juego de una sociedad, o de manera más precisa y formal, las restricciones humanamente concebidas que dan forma a la interacción humana (...)” [33]*

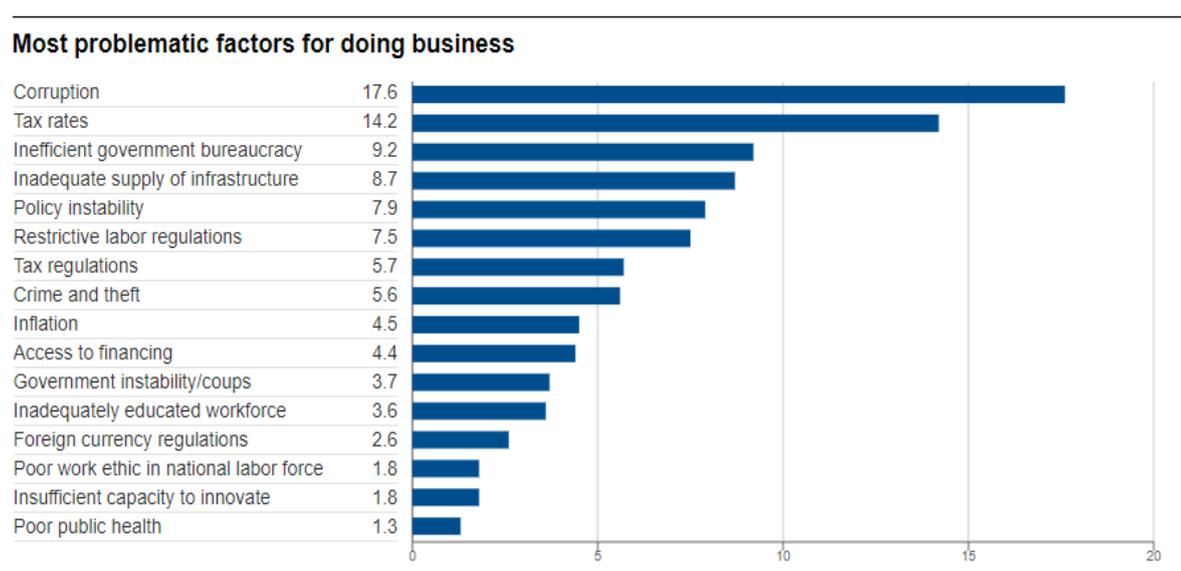
El histórico para Colombia de los 3 últimos años en posicionamiento y puntaje en el pilar de instituciones fue: para el año 2017 puesto 117 con un puntaje de 3.2; para el 2016 puesto 112 con un puntaje de 3.3 y para el año 2015, puesto 114 con puntaje de 3.3. Lo que demuestra los anteriores resultados es pseudo estabilidad de Colombia frente a este pilar; resaltando la baja calificación del mismo, podemos identificar factores del entorno colombiano que dan lugar a dicho resultado. Por ejemplo, el tema de la confianza hacia los políticos, es una de los factores de puntaje más críticos para el país en este pilar, pues la población no cree en la gestión de los líderes políticos ya que la mayoría de veces la palabra política viene acompañado de corrupción a su vez, el crimen organizado, el comportamiento ético de las firmas, la regulación de los gasto del gobierno y los costos del terrorismo, son otros factores que más inciden en el aumento de la percepción negativa de la población frente a las instituciones.

4.1.2 Análisis macro

En el análisis macro, podemos ubicar los pilares de ambiente macroeconómico, de eficiencia de mercado de bienes y de sofisticación del mercado financiero. Estos 3 pilares son ubicados aquí debido a que juntos encierran las principales obligaciones que interesan a este nivel. Están enfocadas en las políticas necesarias para el buen funcionamiento de mercado en general. Para el pilar de ambiente macroeconómico, el ICG evalúa factores como la deuda externa, la inflación, la tasa de interés, entre otras, actores propios de las políticas públicas, tributarias, presupuestal, etc. Para el pilar de eficiencia de mercado de bienes, resaltamos la evaluación de la tasa de interés, las políticas antimonopolio y el incentivo a invertir; las últimas dos van más relacionadas a todo lo relacionado con políticas monetarias en este nivel. Para finalizar, en el pilar de eficiencia de mercados financieros, recatamos factores como facilidad de acceso al préstamo, disponibilidad y confortabilidad de los servicios financieros y financiamiento a través del mercado de acciones local.

Para los anteriores pilares, los principales factores que impiden que obtengan no solo una mejor puntuación en la evaluación, si no mejores resultados en el momento de gestionar dichas políticas y demás, aparte de la corrupción que está presente, las altas tasas regulatorias y los altos impuestos a los ciudadanos, son algunas de los principales factores.

Figura 3



Fuente: World Economic Forum reports. 2017

Como se puede observar en la Figura 2, la corrupción y las tasas impositivas son los factores que más inciden de manera negativa en Colombia para un buen desarrollo de negocios. Por un lado, la corrupción puede ser percibida en casi todos o todos los ambientes de los niveles. Puede estar presente desde las instituciones hasta en las mismas negociaciones entre empresas. En el ámbito político, es donde más se percibe la corrupción para los ciudadanos, lo cual conlleva a su vez a un monopolio de leyes y políticas macroeconómicas que favorecen a un grupo selecto de empresarios y que al mismo tiempo entorpecen el desarrollo fluido de las Mipymes. Disminuyendo las posibilidades de éxito de las últimas en un entorno internacional.

Las altas tasas impositivas, son un factor que claramente, perjudica no solo a la persona natural, sino que tanto Mipymes como grandes empresas se ven sumamente golpeadas ante el pago de estas altas tasas impositivas. No obstante, las primeras son afectadas en mayor ponderación, lo cual conduce a una alta mortalidad empresarial y de emprendedores. Esto hace, que sea menor el número de empresas que puedan llegar a crecer en el país y en algún momento competir en el mercado internacional acrecentando la economía del país.

Otro factor muy relevante, sin restar importancia al factor de burocracia gubernamental, la infraestructura para el nivel meso principalmente es un tema que condiciona y restringe en

gran medida el desarrollo competitivo del país. La falta de carreteras en buenas condiciones, el subuso a las vías férreas y fluviales hace que los costos de las empresas sean elevados, haciendo difícil que empresas colombianas, sin tener en cuentas las grandes multinacionales, puedan ser capaces de competir a costo frente a empresas internacionales.

Adicionalmente, desde una vista mucho más reducida y optimista al ambiente de negocios, el Índice de Facilidad para los Negocios, Doing Business Index (2017), sitúa a Colombia en el puesto 53 de un total de 190 países evaluados, resaltando un avance de posiciones en las áreas de Apertura de Empresa (19 puestos), Cumplimiento de Contratos (3), y Manejo de Permisos de Contratación (1).

Analizando la situación para el nivel y micro, la competitividad en los negocios internacionales en Colombia se ve afectada por factores tales como: Su bajo poder de negociación con los proveedores y clientes para muchas empresas principalmente las Mipymes, la elección de los canales de distribución adecuados y el desconocimiento de los mismo por parte del empresario, muchas veces condicionan de forma negativa la efectividad con la que el producto llega a los clientes y/o consumidores finales. Lo anterior, apoya el desconocimiento del cliente y/o consumidor final al mismo tiempo por el empresario en ocasiones. Por último, la falta de capacitación y desarrollo tecnológico en estas empresas es otro factor que impide una competencia pareja ante el nivel que impone la competencia extranjera. (Beltrán, 2006)

Para finalizar, en la figura 3 según el reporte del Doing Business Colombia está entre uno de los países quienes lograron simplificar los procedimientos de post registración, haciendo mucho más fácil y fluido los procesos administrativos. Los cuales restaban tiempo y eficiencia al establecimiento y desarrollo de empresas y/o proyectos.

“La buenas prácticas en todo el mundo han entendido la importancia de la regulación de los negocios, como el motor de la competitividad. Para garantizar la coordinación de los esfuerzos entre las agencias, economías como Colombia, Malasia y Rusia han formado comités de reformas regulatorias. Estos comités usan los indicadores del Doing Business como un insumo para mejorar el ambiente de negocios.”.

Figura 4

TABLE 3.3 Who reduced regulatory complexity and cost or strengthened legal institutions in 2015/16—and what did they do?		
Feature	Economies	Some highlights
<i>Making it easier to start a business</i>		
Simplified preregistration and registration formalities (publication, notarization, inspection, other requirements)	Barbados; Benin; Bolivia; Equatorial Guinea; Fiji; Hong Kong SAR, China; Ireland; Kenya; Myanmar; Niger; Papua New Guinea; Saudi Arabia; Sierra Leone; Sri Lanka; Thailand; Uganda; Vanuatu	Benin eliminated the need to notarize company bylaws. Equatorial Guinea made the process of starting a business easier by eliminating the need to obtain a copy of the business founders' criminal records. Ireland made starting a business easier by removing the requirement for a founder to swear before a commissioner of oaths when incorporating a company. Thailand made starting a business easier by creating a single window for registration payment.
Abolished or reduced paid-in minimum capital requirement	Algeria; Angola; Bahrain; Bosnia and Herzegovina; Burkina Faso; Chad; Indonesia; Mali; Oman; Qatar	Mali reduced the cost of starting a business by reducing the paid-in minimum capital required to register a company. Oman made starting a business easier by removing the requirement to pay the minimum capital within three months of incorporation.
Cut or simplified postregistration procedures (tax registration, social security registration, licensing)	Brazil; China; Colombia; Cyprus; Ecuador; Israel; Kazakhstan; Republic of Korea; Lao PDR; Madagascar; Malawi; Malta; Oman; Rwanda; Serbia; Turkey	Brazil made starting a business faster by implementing an online portal for business licenses in Rio de Janeiro. Lao People's Democratic Republic made starting a business faster by implementing simplified procedures for obtaining a license and registered company seal.
Introduced or improved online procedures	The Bahamas; Cyprus; Czech Republic; Indonesia; Republic of Korea; Morocco; Nigeria; Rwanda; South Africa	The Bahamas made starting a business easier by allowing local limited liability companies to register online. Indonesia made starting a business easier by allowing the use of the online system for name reservation.
Introduced or improved one-stop shop	Arab Republic of Egypt; Indonesia; Malta; Niger; Rwanda; United Arab Emirates	The Arab Republic of Egypt and Niger made starting a business easier by merging procedures at the one-stop shop.

Fuente: Doingbusinessreport, 2017.

5. CONCLUSIONES

El presente artículo comienza resaltando el concepto de competitividad como la capacidad de un país para gestionar sus recursos, compitiendo con las empresas en los mercados internacionales en pro de su desarrollo interno. Se llegó a la conclusión de que, para poder establecer planes de acción efectivos, los cuales funcionan en pro de la competitividad de las empresas a nivel internacional. Colombia debe mejorar, reforzar y reformar no solo aspectos de índole económica, sino también políticos, que a la fecha han sido los factores que más han afectado de manera negativa la salud integral del país.

La corrupción, las altas tasas impositivas y la poca calidad e inversión en tecnología y educación, son de los factores más críticos del país. Es decir, el nivel meta y macro. Los cuales debieran ser subsanados con la mayor urgencia posible. Estos factores, son los que causan condiciones como territorios violentos, desigualdad, analfabetismo y pobreza. Dichas

condiciones encuadran escenarios poco atractivos para el desarrollo ideal de las empresas, y por lo tanto imposibilitan la óptima preparación integral para competir en escenarios internacionales.

Para finalizar, los cuatro niveles de la competitividad sistémica previamente analizados, son el mejor esquema para realizar un análisis panorámico de todo el entorno en el cual se encuentra una empresa. Permitiendo de esta manera, detallar uno por uno, los factores que podrían implicar el éxito o fracaso de la empresa, y al mismo tiempo orientando a las mismas a realizar estrategias efectivas que les permita combatir y salir victoriosa de los más hostiles escenarios.

6. REFERENCIAS

- Beltrán, A. (2006). Los 20 problemas de la pequeña y mediana industria (Trabajo de investigación, Universidad del Externado). Recuperado de: revistas.uexternado.edu.co/index.php/sotavento/article/download/1574/1426.
- Cann, Oliver. (2016). "WhatIsCompetitiveness?" *World Economic Forum*. www.weforum.org/agenda/2016/09/what-is-competitiveness. Accessed 14 Agus 2017.
- Chesnais, F. (1981). "The NotionofInternationalCompetitiveness". Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OCDE). Mimeo.
- Chudnovsky, D. y F. Porta (1990). *La competitividad internacional, principales cuestiones conceptuales y metodológicas*. Documento detrabajo CENIT 2.
- Datosmacro.com. (2017). "Empeora la competitividad de Colombia". Recuperado de: <https://www.datosmacro.com/estado/indice-competitividad-global/colombia>.
- Economía y negocios. (19 de junio de 2017). Pese a mejoras, el país está rajado en competitividad vial y logística. *El Tiempo*. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/economia/sectores/colombia-sigue-rajado-en-indice-de-competitividad-vial-y-logistica-de-anif-100342> .
- Eissa y Ferro. (2001). *Competitividad Sistémica y Universidad*.
- Enright, M.; Francés, A. y Scott, E. (1994). *Venezuela, el reto de la competitividad*. Ediciones IESA. Caracas, Venezuela.

- Esser, Hillerbrand y Messner (1994). *Competitividad Internacional de las empresas y políticas requeridas*. CEPAL.
- Haguenauer, L. (1985). "Competitividade, Conceitos e Medidas. uma Resenha da Bibliografia Recente com Ênfase no Caso Brasileiro". IEI/UFRJ, TPD N° 208. 1989.
- Haguenauer, L. (1989). "Competitividade, Conceitos e Medidas. uma Resenha da Bibliografia Recente com Ênfase no Caso Brasileiro". IEI/UFRJ, TPD N° 208.
- International Institute For Management Development (IMD). "World Competitiveness Yearbook 2003". 2003.
- Ivancevich, J. Lorenzi, P. (1997). *Gestión de calidad y competitividad*. 2da. Edición. McGraw-Hill. España.
- Michalet, C. (1981) "Competitiveness and Internationalisation". Mimeo, OCDE. Paris.
- Tavares de Araujo, J.; Haguenauer, L. y Machado, J. (1990). "Proteção, Competitividade e Desempenho Exportador da Economia Brasileira nos Anos 80". Pensamiento Iberoamericano. 1990.
- Ministerio de economía. (2006). "Competitividad: marco conceptual y análisis sectorial para la provincia de Buenos Aires". Cuadernos de Economía. La Plata. Recuperado de: http://www.ec.gba.gov.ar/areas/estudios_proyecciones/Archivos/Cuaderno74.pdf.
- NORTH, D.C. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, Cambridge University Press, Cambridge.
- OCDE. (1996) "Industrial Competitiveness: Benchmarking Business Environments In The Global Economy".
- Porter, M. (1990). "The Competitive Advantage of Nations". The Free Press.
- Pyke, F. y Sengenberger, W. "Industrial Districts and Local Economic Regeneration". 1992.
- Report of The Select Committee of The House of Lords on Overseas Trade. 1985.
- Sánchez, A (2002). *Competitividad y sus referentes teóricos*. Documento de trabajo No. 54.
- Schwab, K. (2017). *The Global Competitiveness Report 2016–2017*. Recuperado de: http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf
- Scott, B. y Lodge, G. (1985). "US Competitiveness In The World Economy". Harvard Business School Press.

- Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación. (2016). Índice de Competitividad Global (Index Global Competitiveness ICG). Recuperado de: <http://www.colombiacompetitiva.gov.co/sneci/Paginas/indicadores-internacionales-igc.aspx>
- Tavares de Araujo, J.; Haguenaer, L. y Machado, J. "Proteção, Competitividade e Desempenho Exportador da Economia Brasileira nos Anos 80". Pensamiento Iberoamericano. 1990.
- Ubfal, D. (2004) "Competitividad y Desarrollo de la Economía Argentina". Instituto de Investigaciones Económicas. Cenes.
- World Bank Group. (2017). Doing Business Report 2017. Recuperado de: <http://espanol.doingbusiness.org/~media/WBG/DoingBusiness/Documents/Annual-Reports/English/DB17-Full-Report.pdf>
- World Economic Forum (WEF). (1996) "Global Competitiveness Report 1996". Executive Summary.
- World Economic Forum (2016). "The Global Competitiveness Report 2016-2017". http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf.
- World Economic Forum. (2016). Reports. Recuperado de: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index-2017-2018/countryeconomy-profiles/#economy=COL>.