

**LA AMAZONIA COMO ELEMENTO GEOPOLÍTICO DETERMINANTE EN LA  
CONSOLIDACIÓN DE BRASIL COMO POTENCIA REGIONAL (1988-2011)**

**LINA MARCELA ORTIZ GARCÍA**

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C., 2015**

“La Amazonía como elemento geopolítico determinante en la consolidación de Brasil como potencia regional (1988-2011)”

Monografía

Presentado como requisito para optar por el título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Lina Marcela Ortiz García

Dirigida por:

Rocio Robayo

Semestre I, 2015

*A mi familia y Andrés, por ser mi apoyo incondicional*

## RESUMEN

*La presente monografía busca analizar el papel geopolítico del Amazonas en el proceso de consolidación de Brasil como potencia regional, en el periodo de 1988 al 2011. Desde la democratización de Brasil en 1988, este país empezó a tener un papel destacado en la región debido a su liderazgo en los procesos de integración, estimulado por su intención de ser potencia regional. Ahora bien, esta pretensión no surge exclusivamente como efecto de los nuevos fenómenos de la posguerra fría, de hecho, tiene su origen con los postulados de la escuela geopolítica brasileña de mediados de 1930, donde nace la idea de un Brasil con un destino manifiesto de proyectarse continentalmente, que debe cumplir mediante el desarrollo del Amazonas. Por lo anterior, el Amazonas se consolida como un elemento determinante para Brasil como potencia regional, que por ende, ha definido el direccionamiento de sus políticas nacionales y regionales.*

**Palabras Clave:** *Brasil, Amazonas, geopolítica, co-operación*

## ABSTRACT

*This monography seeks to analyze the geopolitical role of the Amazonia in the process of consolidation of Brazil as a regional power, during 1988 and 2011. Since the democratization of Brazil in 1988, this country began to have an important role in the region due to its leadership in the integration process, encouraged by its aim of being a regional power. However, this intention of being a regional power, does not comes up as a result of the new phenomenon of the post-cold war, in fact, it has its origin with the geopolitical thought of the 1930`s, where the idea of Brazil with a manifest destiny of projecting itself in the continent as a new power, would only be accomplished if the amazon region is developed. Therefore, the Amazon becomes a decisive element to Brazil as a regional power, which has established the path of Brazilian national and regional politics.*

**Key Words:** *Brazil, Amazon, geopolitics, co-operation.*

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCION	10
1. PRECEDENTES DE LA IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA DEL AMAZONAS PARA BRASIL	13
1.1. Importancia actual del Amazonas	14
1.2. Antecedentes de importancia geoestratégica del Amazonas para Brasil: La Escuela Geopolítica Brasileña	16
1.3. El Amazonas, Brasil y sus vecinos	22
2. ACCIONES DE BRASIL SOBRE EL AMAZONAS QUE CONSOLIDAN SU PAPEL COMO POTENCIA REGIONAL EN EL PERIODO DE 1988 AL 2011	24
2.1. Caracterización de Brasil como potencia regional	24
2.2. Consolidando el desarrollo Amazónico	26
2.3. Acciones en materia geopolítica: Desarrollando conexiones regionales	29
2.4. Acciones de seguridad en el Amazonas	34
3. DESAFÍOS PARA LA CONSOLIDACION DE BRASIL COMO POTENCIA REGIONAL	40
3.1. Desafíos internos brasileños	40
3.2. Retos de Brasil en la región	44
3.3. La presencia de potencias extra regionales	47

4. CONCLUSIONES

50

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

## LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

	Pág.
Mapa 1      Ejército brasileño sobre el Amazonas	41

## LISTA DE ANEXOS

- Anexo 1. Cartograma: Conexiones de Ferrovías década 1950, Carreteras década 1970 y Aerovías década 1980
- Anexo 2. Mapa: Carreteras Pavimentadas de Brasil (1964- 2004)
- Anexo 3. Gráfica: Distribución de la pobreza extrema en Brasil por Estado y por región
- Anexo 4. Mapa: Pobreza en el Amazonas 2011
- Anexo 5. Tabla: Obras con financiamiento del BNDES realizadas en América del Sur después del 2003
- Anexo 6. Entrevista: Julio Londoño por Rocio Robayo.

## LISTA DE SIGLAS

API	Agenda de Proyectos Prioritarios de Integración
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BNDES	Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social
CAF	Corporación Andina de Fomento
COSIPLAN	Consejo Suramericano de Infraestructura y Planeamiento
CNS	Cumbre de Naciones Sudamericanas
CDS	Consejo de Defensa Sudamericano
EIDs	Ejes de Integración y Desarrollo
IIRSA	Integración de la Infraestructura Regional Suramericana
OTCA	Organización del Tratado de Cooperación Amazónica
SIPAM	Sistema de Protección del Amazonas
SIVAM	Sistema de Vigilancia Amazónica
TCA	Tratado de Cooperación Amazónica
UNASUR	Unión de Naciones Suramericana

## INTRODUCCIÓN

El fin de la guerra fría trajo consigo el inicio de la posibilidad de que los Estados pudieran alinearse libremente a una ideología política y ser más autónomos con respecto a sus decisiones. Ello resultó evidente con los Estados latinoamericanos y la disminución del interés de Estados Unidos en América Latina como zona prioritaria para ejercer un control directo, que en su momento se manifestó con la contención del comunismo. Con esto, América Latina, específicamente América del Sur, se ha distinguido durante el siglo XXI como un escenario sujeto de transformaciones en los ámbitos político, económico, social y ambiental, que se refleja en dinámicas propias de las relaciones internacionales, como la integración regional y la aparición de nuevos líderes regionales. Así, “este nuevo escenario le fue abriendo un espacio a Brasil, para que se perfilara como fuerza catalizadora de la reconfiguración geopolítica del subcontinente [...] dando muestras de querer conformar su propia zona de influencia, encabezando un proceso de integración en el espacio suramericano” (Pastrana y Vera 2012, págs. 137-138).

Ahora bien, las ambiciones de ser potencia regional no son circunstanciales ni coyunturales, son el resultado de un estudio y análisis por parte de militares, políticos y académicos que han desarrollado una idea de Brasil como líder regional, un destino manifiesto en el sur del continente americano. De este modo, la geopolítica fue la ciencia que impulsó las ideas de Brasil como potencia regional. Aún más, la geopolítica brasileña introduce al Amazonas como una variable determinante en la consolidación de Brasil como potencia regional. Si bien, la idea de proyectarse continentalmente toma fuerza con los estudios geopolíticos de mediados del siglo XX, ya podían verse rasgos de esta tendencia con el Barón del Rio Branco, el padre de la diplomacia brasileña, quien a principios del siglo pasado afirmó: “Brasil no debe quedarse en la obra hecha, sino que debe llegar hegemoníicamente al Pacífico” (ABC Paraguay 2008, párr. 7).

De igual forma, Brasil se ha caracterizado por tener una política exterior de relativa independencia a los largo de su historia, pero dada la necesidad a mediados de la década de 1970 de desarrollar el Amazonas, Brasil se obligó a buscar un acercamiento con sus vecinos amazónicos, de donde surge posteriormente el Tratado de Cooperación Amazónica. A partir de este momento, y sobre todo desde la democratización de Brasil en 1988, los gobiernos de Brasil han buscado los medios para tener un acercamiento y fortalecimiento de las relaciones

con sus vecinos de América del Sur. En particular, con los gobiernos de los presidentes Fernando Henrique Cardoso y Luiz Inácio Lula Da Silva, Brasil ha podido establecer poco a poco lazos de cooperación, para el beneficio de la región, pero sobre todo para los intereses nacionales brasileños donde el Amazonas tiene un papel protagónico, incluso para su proyección más allá del continente.

Para estudiar la conducta anteriormente descrita, el presente trabajo se enmarca dentro del tipo descriptivo-analítico, en la que la investigación se dirige hacia el análisis de la Amazonía como un elemento geopolítico determinante en la consolidación de Brasil como potencia regional en el periodo de 1988 al 2011. En este orden de ideas, ésta monografía pretende responder: ¿En qué sentido el papel geopolítico del Amazonas ha determinado el proceso de consolidación de Brasil como potencia regional? Para hacerlo, como respuesta se plantea la siguiente hipótesis: El Amazonas como *potencial centripeto*, posee una serie de elementos claves para la proyección regional de Brasil, como lo son los recursos naturales y su ubicación geográfica. Sin embargo, para aprovechar esas ventajas naturales, Brasil ha tenido que acercarse a sus vecinos comportándose como una hegemonía cooperativa, para así consolidar su proyecto político y fortalecer su construcción como potencia regional.

Específicamente, esta investigación expone en un primer capítulo los antecedentes que permiten entender la importancia geopolítica del Amazonas para Brasil, para lo cual el uso de la teoría geopolítica de la escuela brasileña es fundamental, pues abarca en detalle los motivos de interés de Brasil determinantes para la configuración de sus políticas tanto a nivel interno como externo. Después, en el segundo capítulo se detallan las acciones de Brasil sobre el Amazonas en el periodo de 1988 al 2011, que consolidan su papel como potencia regional, donde nuevamente la teoría es utilizada como una herramienta que da cuenta del análisis de la información empírica recolectada. Posteriormente, se describen en detalle las especificidades en materia de desafíos que tiene Brasil para consolidarse como potencia regional. Finalmente, en el cuarto apartado se exponen las conclusiones que recogen los elementos más importantes encontrados a lo largo de la investigación.

En este orden de ideas, es necesario puntualizar que la presente investigación se enmarca dentro del ideario realista de la disciplina de las relaciones internacionales, siendo las herramientas que le dan fortaleza a lo empírico, y permiten la ejecución del análisis. En primer lugar, se referencia al realismo clásico en cuanto a la búsqueda del interés nacional,

la visión del territorio como elemento de poder y la vocación del Estado como potencia. Para ello, será esencial el estudio del brasileño Mario Travassos. Como segunda medida, se analizan conceptos propios de la visión neorrealista como lo son potencia regional, soft power, y hegemonía co-operativa, donde el pensamiento de Thomas Pedersen será fundamental. El primer concepto, hace referencia a un Estado que actúa como líder de su región, ostentando recursos materiales de poder para proyectarse dentro de la misma y que ejerce influencia en asuntos regionales a través de estructuras de gobernanza regional (Nolte 2006, Pág. 18). Por su parte el soft power, señala que los actores políticos, en este caso Brasil, utilizan instrumentos como la cultura, los valores, el poder de atracción y la política exterior, para persuadir, cooperar y convencer a otros Estados, con el fin de dar cuenta de sus intereses. Para ello actúan a través de instituciones regionales o mediante la creación de alianzas interestatales” (Gratius 2007, p.4) (Charry 2014, pág. 30). Finalmente la hegemonía co-operativa, es una estrategia de larga duración mediante la cual el Estado utiliza un soft power para conseguir objetivos duros (Pedersen 2002, pág. 677-683), en el caso brasileño, consolidarse como potencia regional.

Por otro lado, dado que la investigación es cualitativa, es necesario precisar que también lo son, en su gran mayoría, las fuentes que permitieron el desarrollo de la investigación. Paralelamente, es menester aclarar, que para dar cuenta con el objetivo principal de la investigación y responder a la pregunta que direcciona la misma, se reformuló el tercer objetivo específico propuesto en el proyecto del trabajo de grado, que resulta ser más coherente con un análisis detallado acerca de la constitución de Brasil como potencia regional.

Finalmente, a partir de la investigación realizada se puede afirmar que a lo largo de la misma se presentaron ciertas dificultades, dentro de las cuales se resalta la falta de información en español correspondiente con el tema. Si bien la cuestión amazónica ha sido de interés brasileño, materializada en un gran número de trabajos académicos en portugués, en América Latina y particularmente en los Estados amazónicos, resulta importante que los gobiernos tengan un diálogo con la academia, pues de esta forma se tiene más información a la hora de tomar decisiones de interés nacional, tanto al interior de los países como a nivel regional, teniendo de presente los intereses de los demás países, especialmente el de Brasil, el cual es un país con aspiraciones de establecerse como el líder y la potencia de Suramérica.

## 1. PRECEDENTES DE LA IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA DEL AMAZONAS PARA BRASIL

El análisis del liderazgo brasileño no puede explicarse sin tener en cuenta un componente geopolítico. Brasil ha sido consciente de los atributos de poder que posee su territorio desde su formación como nación. Esto puede ser rastreado desde la conquista y la colonia, con las exploraciones y explotaciones de recursos naturales de los *bandeirantes*, quienes observaron las ventajas y oportunidades del nuevo territorio conquistado. Por ende, transformaron los límites fronterizos ya demarcados en el Tratado de Tordesillas<sup>1</sup>(Cárdenas 2013, pág. 35), y se apropiaron poco a poco de gran parte de la selva y cuenca del Amazonas, que hoy en día conforma el 63% del territorio del Brasil actual.

Más aún, entrado el siglo XX, gracias a los postulados teóricos de la escuela geopolítica brasileña, la idea del poder de un Estado dado por el territorio es reforzada. Así mismo, el supuesto de que el Amazonas como un territorio cuyos recursos naturales y posición geográfica son determinantes para la ejecución efectiva de Brasil como líder en la región, aparece como una variable determinante en la consolidación de políticas, proyectos y estrategias en los gobiernos de Brasil desde la década de 1930 en adelante. En consecuencia, el interés de Brasil en el Amazonas no es casual, ni reciente, es más bien el resultado de un interés nacional vinculado al desarrollo de este territorio, que si bien es una zona importante para el mundo por su riqueza natural, para Brasil es determinante como nación.

En este orden de ideas, el presente capítulo abordará cómo se gesta la importancia actual del Amazonas para Brasil, desde una perspectiva teórica, haciendo énfasis en los postulados del geopolítico brasileño Mario Travassos. De manera que, la discusión se centrará en materia de recursos naturales y en una cuestión de ubicación geoestratégica. Adicionalmente, el capítulo sienta las bases para explicar por qué el acercamiento de Brasil con sus vecinos es indispensable para cumplir con su interés nacional, especialmente con relación al Amazonas.

---

<sup>1</sup> Tratado internacional firmado el 7 de Junio de 1494, entre las Coronas de España y Portugal. Establece una línea fronteriza en la zona del Atlántico, que posteriormente dio origen a Brasil.

### **1.1. Importancia actual del Amazonas: ubicación y recursos geoestratégicos**

Ubicado en el corazón de América del Sur, el Amazonas es un territorio que representa el “40% de América Latina y el Caribe” (Girón 2012, pág. 28). Se sitúa entre el Pacífico y el Atlántico y entre los Andes y La Plata, contando con una extensión de 7'989.004 kilómetros cuadrados distribuidos entre nueve Estados sudamericanos: Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Perú, Guyana, Guyana Francesa, Surinam y Venezuela. (Bernal 2005, párr. 6) Así pues, es tratada como el “eje que enlaza el norte, en el Caribe, con el sur y además une las comunicaciones marítimas del este con el oeste” (Marini en Espinoza, 2006, pág. 76). Es un territorio que representa un valor incalculable en materia de riqueza material e inmaterial, de donde se desprende una red de realidades complejas, que la hacen “diversa, heterogénea y multidimensional, desde los aspectos biofísicos, socioeconómicos, sociopolíticos y socioculturales” (Bernal 2005, párr. 1); y por ende totalmente atractiva.

Pues bien, entre los nueve Estados que conforman el Amazonas, Brasil encabeza la lista con un 63% del total del territorio, seguido de Perú con un 10%, Colombia con un 7%, Bolivia 6%, Venezuela 6%, Guyana 3%, Suriname 2%, Ecuador 2%, y la Guyana Francesa con un 1.5% del Amazonas. (García 2011, pág.24) Igualmente, a lo largo de su territorio, el Amazonas ostenta la mayor reserva de agua dulce y la mayor extensión de bosques tropicales del mundo, conteniendo un mosaico de ecosistemas poseedores de una riqueza incalculable en materia de biodiversidad. En consecuencia, según Bernal, los ecosistemas amazónicos son estratégicos por elementos como “el potencial hídrico, las reservas de hidrocarburos, el material genético (germoplasma), la diversidad de fauna y flora, los diferentes minerales del subsuelo, los suelos, las manifestaciones folclóricas y el arte indígena [...]” (Bernal 2005, párr. 23).

Como se sugirió anteriormente, el río Amazonas contiene la región hidrográfica más extensa del planeta. Conformado por aproximadamente 1.100 ríos de diferente tipo de orden y magnitud (aguas del orden andinoamazonenses y borrosas, cristalinas y negras de origen amazónica), siendo el Río Amazonas el cauce principal, con una extensión de 6.742 kilómetros. Éste, nace en los Andes peruanos y recorre casi toda Suramérica desembocando en el océano Atlántico. Así pues, las principales cuencas hidrográficas son: Urubamba, Pachitea, Pacaya, Tapiche, Marañon, Nanay, Napo, Yavary, Putumayo/Iça, Jutaí, Jurua, Caquetá/Japura, Purús, Negro, Madeira, Trombetas, Tapajos, Xigu. Dichas cuencas

“transportan cerca del 15.47% del agua dulce del planeta, con una descarga al Atlántico entre 210.000 y 220.000 metros cúbicos por segundo” (OTCA 2004, pág. 16 citado en Bernal 2005, párr.3). Específicamente, en Brasil, los recursos hídricos de su parte del Amazonas son fuente del 81% de la energía hidroeléctrica que consume el país. Brasil cuenta con la segunda central de energía hidroeléctrica más grande del mundo, ubicada en Itapú en la frontera con Paraguay (Cheyre, 2009, pp. 136-137 citado en Forero 2011, pág. 40), conformándose como un recurso indispensable para la sostenibilidad nacional.

Al mismo tiempo se calcula que, en la actualidad, el Amazonas es hogar de aproximadamente cinco a treinta millones de especies animales y vegetales, de los cuales apenas 1,5 millones han sido clasificados. (Pastrana 2012, párr.2) Hay alrededor de “50.000 variedades de mamíferos; 20.000 de reptiles, anfibios y aves; 21.000 de peces; 140.000 de invertebrados; 90.000 de invertebrados y artrópodos; 90.000 de plantas inferiores; 270.000 de plantas superiores y 55.000 de microorganismos, habitando el Amazonas” (Jiménez 2000, pág. 134-135 citado en Escobar 2011, pág. 12), razón por la cual es un centro único en material genético, lo cual favorece la industria farmacéutica, cosmética y de alimentos. (García 2011, pág. 1)

De igual manera, la extensión de bosques que se encuentra en el Amazonas representa el 86% de la biomasa del planeta (Bernal 2005, párr. 2), y alberga a más del 50% de las especies de flora, fauna y el 20% del agua de la tierra. (Herrera 2011, pág. 29) Paralelamente, el bosque del Amazonas desempeña un papel fundamental en la regulación del clima global, pues por un lado produce el 40% del oxígeno de la tierra (Escobar 2011, pág. 12), y por el otro atrapa el gas carbónico que resulta de la producción industrial. Sin embargo, durante los últimos años, los científicos han descubierto que la capacidad de absorción de los árboles de gas carbónico está siendo contraproducente, pues los árboles están llegando a un límite para capturar el gas, deteniendo el crecimiento de los mismos. (Francetv info 2015)

Continuando con la riqueza natural del bosque amazónico, los productos forestales no madereros son objeto de atención. Por un lado sólo se encuentran en el Amazonas, y por el otro, son fuente de ingresos para gran parte de la población amazónica de los Estados que la conforman. Ejemplo de ello son las frutas exóticas como el camu camu, el arazá, la cocona, el copoazú, la uva caimarona, entre otras, con las que se comercializa desde las zonas aledañas hasta países como Japón. (Bernal 2013, párr. 1-2) (PROCOLOMBIA, párr.4)

Asimismo, en relación a los productos que provienen del bosque, es necesario mencionar que la industria maderera deja importantes ganancias a Brasil, tanto para el consumo interno, como para exportación, generando ingresos de a 943 millones de dólares en 2004. Sin embargo, una gran cantidad de la madera extraída es ilegal y proviene de áreas protegidas, tierras indígenas o propiedades afectadas por la deforestación, por encima del máximo legal de 20%. (Martino 2007, pág. 10-11) Esto se perfila como un desafío para Brasil, tanto interno como internacional, que será abordado detalladamente en el tercer capítulo.

Paralelamente, el Amazonas es hogar de pueblos ancestrales de valiosos conocimientos, tradiciones y modos de vida [...] muchos de los cuales son un patrimonio universal que es necesario preservar” (Girón 2012, pág. 28), conformando una riqueza inmaterial para la humanidad. Aproximadamente el 9% de la población, es decir, 2.7 millones de las personas que habitan la Amazonía, está constituida por indígenas agrupados en 350 grupos étnicos distintos de los cuales más de 60 se encuentran aislados. (World Wide Fund for Nature, párr.4) No obstante, son un grupo que representa un reto en las políticas brasileñas de desarrollo territorial del Amazonas, pues ciertas actividades económicas y de comunicación, continúan siendo ejercidas en zonas habitadas por indígenas lo que genera un desafío adicional para el gobierno de Brasil, a explicar en otro capítulo.

## **1.2. Antecedentes de la importancia geoestratégica del Amazonas para Brasil: La Escuela Geopolítica Brasileña**

La escuela geopolítica clásica brasileña da cuenta de elementos que fundamentan la toma de decisiones de los gobiernos de Brasil desde mediados de 1930 en adelante, tanto en el nivel interno, como en la esfera regional. Esta escuela, nace de la reflexión de los potenciales del territorio brasileño y la concientización del dominio de gran variedad de recursos en el mismo. Así pues, se enfoca en el uso estratégico del espacio continental sudamericano, es decir, su ubicación geográfica y los recursos naturales. (González 2002, pág. 127) Por ende una de las principales motivaciones para el desarrollo de supuestos teóricos geopolíticos, parte de la preocupación de la protección de las “fronteras brasileñas al estar situadas en regiones inhóspitas y carentes de comunicaciones” (Meira Mattos citado en Romero et al. 2012, pág. 238), donde la extensión del territorio juega un papel decisivo. Por lo anterior, los primeros teóricos geopolíticos hacen visible la necesidad de crear “políticas de

regularización, demarcación, doblamiento y protección de la frontera terrestre” (Romero et al. 2012, pág. 238) en el territorio brasileiro.

La escuela geopolítica brasileña desde sus inicios estuvo conformada por las ideas de académicos y militares. Particularmente, se destacan nombres como los del intelectual Everardo Backheuser, quien fue uno de los primeros geopolíticos de la escuela de pensamiento, y los militares Mario Travassos y Golbery do Couto e Silva, quienes influyeron en gobiernos como el de Getulio Vargas (1930-1945) (1950-1954), Castelo Branco (1964-67), Ernesto Geise (1974-79) y João Figueiredo (1969-1985); y cuyas ideas se expondrán a continuación. (Vesentini 2007, pág. 111) De esta manera, paulatinamente se fue construyendo un centro de estudio político y geográfico, cuyos supuestos teóricos constituyen los pilares geopolíticos de Brasil vigentes hasta nuestros días. Así, los predecesores<sup>2</sup>, exhiben las primeras ideas acerca del potencial geopolítico de Brasil y la necesidad que tiene este país de asumir un rol de liderazgo en el sur del continente americano. (Romero et al. 2012, 236-237)

Para empezar, Everardo Backheuser retoma el pensamiento geopolítico de la escuela alemana y lo traduce a la geografía y la política brasileña. Tuvo su mayor auge entre 1920 y 1930, donde publica su obra *La Geopolítica general y de Brasil*, fundamental en el desarrollo de teorías posteriores de la escuela geopolítica brasileña. Allí, Backheuser enfatiza en la idea de que Brasil debía ejercer una revisión territorial para lograr un grado de civilización correspondiente con el de las grandes naciones del mundo. (Anselmo y Bray 2002, pág.111) Además, el Estado debe ser “responsable por la conducción de la vida nacional [...] implementando las políticas necesarias para la consolidación de su unidad territorial, como por ejemplo [...] la creación de territorios fronterizos" (Anselmo y Bray 2002, pág.113). Así pues, es el primero en manifestar una importancia sustancial a la protección de las fronteras, sin perjuicio de concentrarse en la cuestión de la ocupación territorial efectiva, con el fin de controlar el territorio.

Años después, en 1938, es publicada la obra del general brasileño Mario Travassos, *Projeção Continental de Brasil*, cuyos postulados también conformaron las bases que fundamentan la escuela geopolítica y la dirección de muchas de las decisiones de gobiernos posteriores a su escritura. Su importancia radica en el desarrollo de propuestas acerca del

---

<sup>2</sup> Padres de la escuela geopolítica Brasileira, quienes sientan las bases teóricas de la misma.

papel que debe asumir Brasil como nación en el continente suramericano, para poder establecer un liderazgo en su espacio de influencia más cercano. Por ello, dicha obra es catalogada por historiadores como Miguel Ángel Scenna, como el pilar teórico sobre el cual el Brasil de la actualidad está construido. Afirma también, que ésta representa uno de los estudios más inteligentes de la geopolítica latinoamericana, con lo cual resulta entendible que se configurara con posterioridad como un texto obligatorio de los militares de Brasil y de los Estados más poderosos del continente, marcando una hoja de ruta para lograr el liderazgo continental de Brasil. (Espinoza 2006, pág. 46)

Travassos, parte del estudio de la geografía suramericana, en el cual afirma que está hecha con antagonismos -el Pacífico y el Atlántico, la cuenca del Plata y la cuenca del Amazonas- que determinan las condiciones del territorio brasileño. Lo anterior se refleja en su concepto de geopolítica, definido como:

[...] el examen y aprovechamiento de las influencias que la geografía ofrece al objetivo del gobierno brasileño, es decir, al conglomerado social, económico, político y cultural de un pueblo nacido para hacer historia en la América Nuestra ampliando la circunvecindad política. (Espinoza 2006, pág. 46)

Con ello, se afirma que el análisis de la geografía que rodea a Brasil, con sentido político, determina la ruta a seguir por parte de los dirigentes políticos cuyo deber es cumplir con el “destino geopolítico que Brasil debe proyectar continentalmente” (Espinoza 2006, pág. 46). La pretensión de proyectarse continentalmente, surge de la necesidad de opacar el papel preponderante que Argentina tiene para ese momento en el sur de América, gracias al aprovechamiento de la cuenca del Plata y su red ferroviaria de transporte. De modo que, Travassos recomienda que Brasil debe aprovechar también su posición geográfica en el continente, enfocando su atención en los antagonismos geográficos de la zona. Concretamente, los dirigentes políticos deben dirigir su atención en dos aspectos que permitirán cumplir con el destino de Brasil como una nación líder en la región. Como primera medida, deben enfocarse en el Amazonas y su cuenca hidrográfica. Así, Travassos cataloga este territorio como un *potencial centrípeto*, al ser un eje geopolítico del cual se pueden explotar los atributos naturales de comunicación y transporte a través de su hidrografía. Entonces, afirma Travassos que

Brasil cuenta con la navegabilidad del Amazonas como alternativa al carácter artificial de la atracción ferroviaria de la Plata [...] es necesario que [...] en vez de planes separados de comunicaciones marítimas, terrestres, fluviales, aéreas, etcétera [en Brasil] deberíamos tener

un plan de conjunto, combinando las posibilidades que nos ofrecen todos los medios de transportes proporcionados por la industria moderna. Las comunicaciones no sólo son esenciales, también resultan indispensables a la luz de las condiciones orográficas, hidrográficas y de extensión en el Brasil. Un país conectado es un país desarrollado, uno que explota su potencial y que es capaz de reflejar toda su fuerza de inmensa proyección reguladora en la escena continental, tanto en la política como en la economía como sin duda alguna le concierne. (Travassos (1938) citado por Romero et. al (2010) pág. 241)

De manera que el despliegue de las comunicaciones y de infraestructura se perfila como un punto decisivo para la proyección continental de Brasil. Sumado a ello, María Ostos asegura que de la mano de un desarrollo de comunicaciones e infraestructura, aparece la necesidad de llevar a cabo una política de poblamiento en aquellos espacios vacíos al interior del extenso territorio Brasileño, que los dirigentes políticos deben tener en cuenta y llevar a cabo. (Ostos 2011, pág. 156)

Como segunda medida, Travassos le adjudica también gran importancia a los mares, puesto que potencian el poder de los Estados, con lo cual Brasil debe identificar las salidas al mar, que le permitirán fomentar un crecimiento en su poder continental dirigido hacia la cordillera de los Andes, el Pacífico, el Amazonas y el Mar del Plata. (Ostos 2011, pág. 156) De este modo, contrarrestaría de una u otra forma su vocación atlántica, para acudir a su vocación continental y pacífica. En definitiva, Travassos es el primero en adjudicarle al Amazonas el valor que Brasil sigue manifestando por esta zona, una responsabilidad de la cual Brasil se apropió para desarrollar y aprovechar plenamente. Con relación a esto se afirma que:

[La cuenca amazónica] Representa, en ese sentido, una verdadera fuerza homogeneizadora, asignando al cauce inmenso del Amazonas el papel de péndulo regulador de las oscilaciones de aquellos territorios [...] Tócale al Brasil adquirir conciencia de esa formidable realidad geográfica. En sus manos está el curso del Amazonas, el majestuoso desenlace de todo el drama económico que se prepara en los bastidores del soberbio anfiteatro amazónico del cual hemos recorrido a largos pasos sobre la carta geográfica. (Travassos (1938) citado por Romero et. al (2010) pág. 241)

Así pues, *Proyección Continental* es una “propuesta de una geopolítica de envergadura y larga duración volteada para la consolidación de la hegemonía brasileña en el subcontinente” (Espinoza 2006, pág. 45), cuyos lineamientos han sido una guía para los dirigentes políticos de Brasil, como ocurrió especialmente con el gobierno de Getúlio Vargas (1930-1945) (1951-1954), orientadas a cumplir con el *destino manifiesto* de Brasil de ser una nación líder en la región, mediante el desarrollo del Amazonas.

En consecuencia, en Brasil se ejecutaron estrategias como *Marcha hacia el Oeste* que inicia en 1938, que dio origen a la conformación de la *Amazonia Legal*<sup>3</sup>, la cual resultó ser una verdadera política territorial, denominada por Backheuser como “el programa geopolítico de Vargas” (Farias 2003, párr. 24). El proyecto, fue lanzado como “una propuesta para colonizar las tierras de la región centro-oeste hasta la Amazonia” (Pereira 1997, pág. 116), funcionando como una política de poblamiento. Por ende, su objetivo estaba dirigido en la ocupación de espacios vacíos en el interior del país, para así llegar hasta las fronteras y evitar de ésta forma la ocupación extranjera en las mismas. Es por ello, que este programa puede ser considerado como un medio para el control efectivo del territorio.

De ahí que, la construcción de ciudades en el centro-oeste del país, se cristalice como una verdadera *Marcha hacia el Oeste*, que involucró los gobiernos posteriores al de Vargas. Así pues, Goiania (inaugurada en 1942) y Brasilia (construida e inaugurada entre 1956 y 1960), se presentan ante el mundo como la realización extraordinaria de una nación que es coherente con objetivos internos y externos, articulados a través de un proyecto político y económico, con tintes de liderazgo más allá de los límites nacionales. (Farias 2003, párr. 60)

A causa de ello, surgió la necesidad de la creación de una red de transportes a nivel nacional, que “contribuya a favorecer la ocupación al interior del país, de manera gradual, intensificando las relaciones entre las regiones de Brasil [...] donde las comunicaciones tienen un significado político” (Farias 2003, párr. 14). Por ello, se planteó la extensión de las ferrovías y un plan de navegación fluvial, correspondiendo con “la responsabilidad que se le atribuye a Brasil de desarrollar el Amazonas, dado su *potencial centrípeto*, adjudicado por ser una esfera de influencia geográfica básica en la región” (Romero et. al 2010, pág. 241). A partir de lo anterior, se construye la carretera Belém- Brasilia entre 1957 y 1960. Igualmente, en 1966 el presidente Humberto de Aencar Castelo Branco, impulsa la Operación Amazonia, en 1967 para establecer una base económica en la Amazonía occidental, promoviendo una integración productiva y social, que garantiza la soberanía sobre sus fronteras. (Página Oficial SUFRAMA)

En 1970, inicia la construcción de la carretera Transamazónica, la cual se extendió a lo largo del territorio brasileiro, iniciando en la costa atlántica, en João Pessoa, hacia los

---

<sup>3</sup> Área de Brasil perteneciente a su región amazónica. Abarca nueve estados: [Acre](#), [Amapá](#), [Amazonas](#), [Pará](#), [Rondônia](#), [Roraima](#), [Tocantins](#), parte de Matto Grosso y [Maranhão](#). Creada por la ley 1806 de 1953, con el objetivo de promover y planear el desarrollo de la región del Amazonas brasileiro.

límites con la frontera peruana, en Rio Branco. Hasta finales de 1970, se desarrollaron programas territoriales marcados por el deseo de tener un país moderno, que “resultaron en la formación de una red urbana nacional y la constitución de un mercado interconectado” (Gregorio de Andrade, 2010, pág. 122), marcado por los supuestos teóricos de la escuela geopolítica brasileña. En suma, como bien afirma Travassos, el territorio y las políticas del mismo, resultan ser una de las armas más consecuentes para transformar en realidad la ambición de Brasil de “proyectarse estratégicamente en el contexto regional” (Espinoza 2006, pág. 45).

Finalmente, en la década de los cincuenta el General Do Couto e Silva, escribe *Geopolítica del Brasil* ampliando el conocimiento geopolítico brasileño. Este geopolítico fue muy influyente durante los gobiernos de Castelo Branco (1964-67), Ernesto Geise (1974-79) y Figueiredo (1969-1985). (Vesentini 2007, pág.111) Igual que Travassos, Do Couto expone algunos elementos con los cuales Brasil debe contar con el fin de alcanzar un liderazgo en Suramérica, y así adquirir influencia internacional. Así pues, afirma que Brasil estará en la capacidad de “expresar su liderazgo internacional a través de la cooperación pacífica, colaboración con el mundo desarrollado y a nivel continental” (Romero, et al. 2012, pág. 242). Para ello debe estar: “1) suficientemente articulado al interior; 2) efectivamente integrado; 3) expandido en su extenso territorio, y 4) manifestar control sobre sus fronteras.” (Romero, et al. 2012, pág. 242). Adicionalmente, plantea como gran reto la incorporación territorial del Amazonas, enmarcado a la vez dentro de los objetivos nacionales de la incorporación efectiva de todo el territorio. (Del Sar 2008, pág.13) En otras palabras, sin una cohesión territorial adecuada el objetivo de convertirse en una potencia regional difícilmente será logrado.

En definitiva, se afirma que “el pensamiento geopolítico de los militares brasileños revela una fijación conceptual: la vocación brasileña como potencia sudamericana” (Espinoza 2006, pág. 45). En este sentido, tanto los proyectos como las políticas desarrolladas por los gobiernos posteriores a las publicaciones de los geopolíticos, no son espontáneas ni circunstanciales. Por el contrario, son el resultado de una construcción académica que revisa minuciosamente la geografía y las necesidades de un país que quiere optimizar las ventajas de su ubicación geográfica traducidos en decisiones políticas, encaminados hacia el

cumplimiento del destino manifiesto que se ha adjudicado como nación en el sur del continente americano: *el liderazgo*.

### **1.3. El Amazonas, Brasil y sus vecinos**

El Amazonas para Brasil, es la parte de su territorio que lo separa del resto del continente suramericano, razón por la cual es el vínculo con sus vecinos. Así, el desarrollo de infraestructura y comunicaciones resultan ser de vital importancia para Brasil, lo cual quedo en evidencia en la ejecución de políticas y proyectos nacionales. Sin embargo, es sólo hasta mediados de 1970, que el desarrollo del Amazonas, aparece como una preocupación en la política exterior brasilera. Según Campos, para ese momento Brasil continuaba teniendo preocupaciones puntuales con respecto al Amazonas. Por ejemplo,

[...] la necesidad de garantizar la integridad territorial y atender a conflictos fronterizos que podían llevar a una inestabilidad en las fronteras; el distanciamiento de las pretensiones de participación de las potencias en las cuestiones amazónicas; la necesidad de contrabalancear la influencia argentina en la región, y sobre todo la necesidad de consolidar la influencia de Brasil en la región o por lo menos evitar su ausencia, lo que conlleva al deber de conseguir apoyo internacional para los proyectos de integración y desarrollo de la región. (Campos 2006, pág. 47)

Lo anterior fue el impulso para tomar consciencia de que el 60% de su territorio es compartido por ocho Estados más: Colombia, Bolivia, Brasil, Ecuador, Guyana, Guyana Francesa, Perú, Surinam y Venezuela, por lo tanto se debía encontrar el medio para conseguir un apoyo correspondiente con el interés nacional. Así, las preocupaciones recurrentes de Brasil con respecto al Amazonas, fueron el estímulo para crear un Tratado de Cooperación Amazónico (TCA). No obstante lo anterior, el discurso geopolítico de la escuela brasileña, creó el temor y recelo de un Brasil expansionista por parte de sus vecinos. (Campos 2006, pág. 64-65) Ello fue confirmado por los Estados amazónicos, con la creación de la carretera Transamazónica, que como primera medida, afectaba a Perú al tocar sus fronteras, y alteraba aún más a Venezuela que veía con una mirada muy crítica la idea del desarrollo territorial amazónico brasileño, lo cual incentivo a Venezuela a la construcción de asentamientos poblacionales cerca de la frontera brasileña, “ que sirvió como contención a las supuestas pretensiones expansionistas brasileñas” (El Universal 2010, párr.11). Por consiguiente, cuando Brasil lanzó la propuesta de tener una *integración física de la región* -del amazonas- plasmada en un acuerdo amazónico, las intenciones expansionistas de Brasil, quedaron confirmadas. Por lo tanto, Brasil tuvo difícil la tarea de convencimiento de sus vecinos, en

particular a Venezuela. Finalmente logró la firma del TCA el 3 de Julio de 1978, donde el *desarrollo armónico de la región* (Mariñas 1979, pág. 66) prevaleció.

Este tratado, resulta ser un elemento importante para el presente análisis en la medida que fue el primer momento de Brasil para interactuar en la región con sus vecinos en relación al desarrollo del Amazonas. Es también un rasgo del rol de liderazgo que Brasil comienza a construir en la región. Más aún, se empieza a vislumbrar la cooperación con sus vecinos como una herramienta fundamental para dar cuenta de su interés nacional. En relación a ello, Campos afirma que el tratado puede ser visto como un mecanismo que da prioridad a nivel nacional antes que a una perspectiva multilateral (Campos 2006, pág. 77), que en el caso brasileño es coherente con su interés nacional de desarrollar la región amazónica, para así poder proyectarse como una potencia regional.

En suma, a lo largo del capítulo se ha evidenciado como el Amazonas se constituye en la actualidad como un territorio estratégico, es decir un *potencial centripeto* por su riqueza única en recursos naturales, recursos inmateriales y por su ubicación geográfica. A causa de esto, es un territorio importante para la humanidad entera, pero sobre todo es una zona vital para el desarrollo nacional de Brasil, cuyo territorio es 63% amazónico, razón por la cual el interés de Brasil en el Amazonas no es fortuito. Así pues, es posible hacer afirmaciones como las de Robayo quien sostiene que “la cuenca del Pacífico se está convirtiendo en una de las arenas geopolíticas en donde se configura un nuevo orden político y económico mundial” (Robayo 2011, pág.1), por lo que el papel de Brasil es clave al tener bajo su dominio al Amazonas. En consecuencia, el desarrollo nacional de Brasil y su formación de potencial regional, están condicionados por el desarrollo amazónico. Sin embargo, este liderazgo sólo se dará si el discurso político de Brasil es aprobado por sus vecinos, en el momento en que los recelos hacia este sean superados. Por esta razón, Brasil ha tenido que acercarse a los Estados amazónicos a través de una estrategia de hegemonía cooperativa para concretar su proyección regional, cuestión que será abordada con profundidad en el siguiente capítulo.

## 2. ACCIONES DE BRASIL SOBRE EL AMAZONAS QUE CONSOLIDAN SU PAPEL COMO POTENCIA REGIONAL EN EL PERIODO DE 1988 AL 2011

En el capítulo anterior, se expuso cómo la importancia geopolítica del Amazonas ha determinado los objetivos nacionales brasileños, que se plasman en sus esfuerzos por desarrollarse en su interior, y más aún en el papel imprescindible que juega el acercamiento con sus vecinos regionales para proyectarse en el continente. Pues bien, el presente capítulo expondrá los esfuerzos de Brasil para consolidar “su liderazgo regional mediante la conformación de un ordenamiento suramericano de carácter cooperativo” (Sánchez, et al. 2005, pág. 42), especificando las acciones que éste país ha liderado y desempeñado en la región, con relación directa al desarrollo del Amazonas, durante el periodo de 1988 al 2011.

### 2.1. Caracterización de Brasil como potencia regional

La intención de Brasil de proyectarse continentalmente, si bien tiene un componente geopolítico que determina su interés nacional e incentiva su accionar en la región, se vio favorecido con el fin de la guerra fría y la pérdida de influencia de Estados Unidos en América Latina. “Este nuevo escenario le fue abriendo un espacio a Brasil, para que se perfilara como fuerza catalizadora de la reconfiguración geopolítica del subcontinente [...] dando muestras de querer conformar su propia zona de influencia, encabezando un proceso de integración en el espacio suramericano” (Pastrana y Vera 2012, págs. 137-138), para así consolidarse como potencia regional. En este orden de ideas, Nolte ofrece una serie de elementos que caracterizan una *potencia regional*, estos se cumplen cuando:

1). Eleva la pretensión de liderazgo a una región circunscrita geográfica y económicamente, la cual comprende como políticamente delimitada (*voluntad y rol percepción*); 2) Ostenta los recursos materiales (*militares, económicos, demográficos, institucionales (políticos) e ideológicos*) para una proyección de poder en la región; 3) ejerce efectivamente gran influencia en asuntos regionales a través de estructuras de gobernanza regional (*acciones y resultados*). (Nolte 2006, Pág. 18)

Así mismo, otros rasgos de *potencia regional* incluyen:

1) Un Estado que está interconectado con la región económica, política y culturalmente, lo que significa que su aporte al GDP regional por sí mismo no es un indicador suficiente (*inserción*); 2) es un Estado que ejerce su influencia y la fortalece mediante estructuras de gobernanza regional; (3) es un Estado que articula y define una identidad regional o un proyecto regional común; 4) define la agenda de seguridad regional (*existencia de un complejo de seguridad regional*); 5) cuyo liderazgo regional es reconocido o al menos respetado por otros países en la región y fuera de la región, especialmente por las otras potencias regionales (*aceptación*), y que finalmente, 6) está inserta en foros interregionales y globales, donde opera en función de sus propios intereses, y donde actúa como representante de intereses regionales (*representación y definición de intereses regionales*). (Nolte 2006, Pág. 18)

Ahora bien, es necesario puntualizar que Detlef Nolte advierte que los primeros tres criterios son imprescindibles para que un Estado sea considerado potencia regional mientras que los otros elementos si bien son complementarios, se refieren a un tipo ideal de potencia regional, por lo tanto son opcionales. (Pastrana y Vera, 2012, pág. 145) Considerando lo anterior, debe resaltarse que Brasil goza de ciertos elementos para ser una potencia regional. En primer lugar, Brasil ha tenido consciencia de los atributos de poder de su territorio desde su formación como nación. Específicamente, debido a su gran extensión territorial, su ubicación geográfica y su riqueza material, que está dada especialmente en relación con el *potencial centrípeto* del Amazonas. Sumado a ello, es un país con 203, 429,773 millones de habitantes (Córdoba 2012, pág. 68), que lo enmarca como el país más poblado de América latina y el quinto a nivel mundial. (Corvalán et. al 2011, pág. 17) Continuando con su posesión de recursos materiales, entre el año 2002 y el 2011 se generó un aumento del 19% en su gasto militar, ubicándose en el onceavo puesto a nivel internacional y el primero a nivel regional. (Córdoba 2012, pág. 72) (Molano 2012, pág. 24)

De forma paralela, Brasil ha tenido un rol destacado más allá de los límites regionales. Prueba de ello, es su actuación en la Cumbre de Río de Janeiro sobre el Medio Ambiente y Desarrollo en 1992, y más tarde su propuesta de candidatura como miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. De igual forma, su diversificación de socios comerciales como China y Rusia y la capacidad que tiene de influir en foros regionales, plasmado en la iniciativa de creación del Grupo de los 20 (G-20) en el marco de la OMC, hacen de Brasil un socio internacionalmente llamativo. Esto se relaciona con su papel preponderante en el foro de diálogo IBSA (India, Brasil, Sudáfrica), y su clasificación dentro de los BRIC<sup>4</sup> (Brasil, Rusia, India, China) en el 2001, por ser un Estado con un alto crecimiento económico con incidencia sobre la economía mundial. Ejemplo de ello, son las “proyecciones para el año 2020, donde se visualiza que este grupo representará un tercio de la economía mundial, contribuyendo en un 49% al crecimiento del PBI mundial” (Convalán 2011, pág. 2).

Sin embargo, la *aceptación regional* de Brasil como potencia regional, si bien tiene un carácter opcional según los postulados de Nolte, para la presente investigación se perfila como indispensable y como un desafío continuo. Por consiguiente, Brasil ha tenido que

---

<sup>4</sup> En el año 2010 se incorpora a Sudáfrica a este grupo, cambiando el acrónimo de BRIC a BRICS.

actuar en la región a través de un liderazgo cooperativo, es decir, establecer un ordenamiento de cooperación en su zona de influencia más cercana, donde poco a poco intenta forjar una aceptación de su discurso político con sus vecinos, para dar cuenta del desarrollo del Amazonas, cuestión que se explicará a continuación.

## **2.2. Consolidando el desarrollo Amazónico**

La democratización de Brasil se convierte en un símbolo de un nuevo tiempo para este país, debido a que surge una renovación de las relaciones entre Brasil y sus vecinos, donde se sustituyen las percepciones de conflicto y rivalidad, por las de cooperación y acuerdo con toda la región. (Bernal- Mezza 2002, pág. 38) La constitución política de 1988 de la República Federativa de Brasil, plasma la necesidad de “buscar la integración económica, política, social y cultural de los pueblos de América Latina, con vistas a la formación de una comunidad latinoamericana de naciones” (Constitución de Brasil 1988, Título 1 Capítulo 1 Párrafo único), de manera que la idea de la integración y cooperación regional, son hoy cuestiones que se encuentran inherentes al Estado mismo en Brasil. Lo anterior, es muestra del deseo e interés de Brasil de trabajar en conjunto con la región, porque como bien quedó plasmado en el capítulo primero, tras la firma del TCA Brasil no puede imponer sus ideas ante sus vecinos para desarrollar el Amazonas, por lo que debe usar otras estrategias de acercamiento. Esto es de sustancial importancia, en la medida en que Brasil no contaba hasta finales de 1980 con un proyecto regional convincente para conformar y ejercer un liderazgo.

En vista de ello, según Thomas Pedersen los Estados deben avanzar en sus intereses a través de medios no coercitivos, aplicando una *estrategia hegemónica co-operativa* cuyo alcance exitoso implica la conformación de un tipo de orden regional. En el caso de Brasil, ha buscado la forma para acercarse a sus vecinos y así legitimar su discurso político, para dar cuenta con el desarrollo del Amazonas que lo llevará a consolidarse como potencia regional. Pues bien, la teoría de la hegemonía co-operativa, supone la utilización del *soft power*<sup>5</sup> dentro y a través de arreglos co-operativos basados en una estrategia de larga duración” (Pedersen 2002, pág. 677-683). De ahí que, se ubique al “institucionalismo regional [...] como un

---

<sup>5</sup> El *soft power* “es un término usado por Joseph Nye que señala que los principales instrumentos en los cuales se fundamentan los actores políticos, en este caso el Estado Brasileño son: la cultura, los valores, el poder de atracción y la política exterior. Según esto, los Estados actúan a través de la persuasión, la cooperación y la convicción de otros Estados, por lo cual los *soft powers* suelen actuar en el marco de instituciones regionales o foros internacionales mediante la creación de alianzas interestatales” (Gratius 2007, p.4) (Charry 2014, pág. 30).

producto de la gran estrategia perseguida por grandes poderes comparativamente débiles o en declinación” (Pedersen 2002, pág. 678). Para efectos de la presente investigación, se sitúa a Brasil dentro de la categoría de un Estado con grandes atributos de poder, pero que es comparativamente débil a otros Estados del Sistema Internacional. Es necesario puntualizar, que Brasil, en sus actuaciones a nivel regional no da cuenta de una intención de convertirse en un hegemón, pues no desea imponer su voluntad y deseo unilateralmente, sino que por el contrario quiere ser potencia -líder- regional, asegurando su posición en la misma, para lo cual el enfoque de hegemonía co-operativa es su estrategia para lograrlo.

En otras palabras, el “institucionalismo regional puede ayudar a grandes poderes a alcanzar influencia sobre asuntos internos y externos de los Estados vecinos de manera sutil” (Pedersen 2002, pág. 685). Por lo anterior, países como Brasil que desean consolidar su poder ante otros, encuentran en las “instituciones internacionales un componente de poder político” (Pedersen 2002, pág. 682). Es decir, Brasil a través de las instituciones regionales puede encaminar sus intereses amazónicos, que plasma en el direccionamiento de políticas regionales de interés colectivo. Ahora bien, el Estado que utiliza esta estrategia debe estar en la capacidad de acumular poder, compartir poder y asumir los compromisos que adquiera. (Pedersen 2002, pág. 688-689)

En este orden de ideas, convenios entre Estados liderados por Brasil, poco a poco se solidificaron en Suramérica a través de la conformación de organismos multilaterales, comenzando con la alianza argentino-brasileña que tuvo como consecuencia la creación del MERCOSUR en 1991, y que fue percibido como el punto de partida de un proceso de integración sudamericano. Esto se fue cristalizando con la propuesta de creación de un Acuerdo de Libre Comercio en América del Sur (ALCSA) en 1994, y posteriormente con la primera Cumbre de Naciones Sudamericanas (CNS) en el año 2000. (Gratius 2007, Pág.13) Especialmente los ex presidentes brasileños Fernando Henrique Cardoso (1995-2002) y Luiz Inácio Lula da Silva (2003-2012), fueron explícitos en manifestar como primordial el relacionamiento con los países de la región y el fortalecimiento de las relaciones con los mismos.

Así, en el marco de la celebración de los 500 años del descubrimiento de Brasil (31 de agosto y 1 de septiembre de 2000), Cardoso propone el primer encuentro entre naciones suramericanas, remarcando la necesidad de trabajar en conjunto como región, y el deber de

crear una agenda común con objetivos equivalentes e igualdad de oportunidades políticas, sociales y económicas. Así pues, los países reconocieron el deber de fortalecer y expandir una “red de intereses recíprocos en América del Sur” (Chacón 2012, pág.149), que tuvo como consecuencia la creación de la Comunidad Suramericana de Naciones (CSN) en el 2004 en Perú. Luego en el 2008, es reemplazada por Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), cuestión que fue impulsada por el entonces presidente de Venezuela Hugo Chávez.

La UNASUR pretende unificar comportamientos de los Estados de la región (Gomes 2012, pág. 95), en donde además de promover proyectos conjuntos en materia de salud, desarrollo social, educación, cultura, ciencia, tecnología e innovación, infraestructura, planeación y energía y combate de drogas, es un medio para la resolución de conflictos y defensa ante cualquier amenaza que atente contra la seguridad de la región. Por lo tanto, se conforma un espacio de colaboración de prácticas e incentivos para el perfeccionamiento de políticas nacionales que se fortalezcan y proyecten a través de la cooperación regional. (Candeas 2012, párr.12) Más aún, desde su creación la UNASUR se convierte en el principal canal de acción multilateral brasileño. A través de esta institución, el gobierno brasileño intenta construir un consenso entre sus vecinos en diversos ámbitos, haciendo énfasis en proyectos de desarrollo de infraestructura regional -del Amazonas- y suplir necesidades en materia de seguridad regional, con propuestas como el Consejo de Defensa Sudamericano (CDS). (Gomes 2012, pág. 98)

Por otra parte, la institucionalización del TCA en Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) se constituye como otro escenario relevante para los intereses de desarrollo territorial amazónico brasileño. Es así, que desde 1989, el TCA inició un proceso de voluntad y fortalecimiento político con la primera reunión de Presidentes de países miembros en la ciudad de Manaus (Dorfler 2012, pág. 47), que tuvo como efecto la renovación del compromiso político. En consecuencia, se generó un posicionamiento común frente a temas de interés de la agenda internacional, evidente en la Declaración de Río sobre Medio Ambiente y Desarrollo emitida en el año 1992, donde los Estados amazónicos crearon un consenso declarando la necesidad de un dialogo equitativo con países desarrollados. Por otro lado, la renovación del compromiso político conllevó a la creación de una Secretaria Permanente, es decir al inicio de institucionalización del TCA en 1995. Luego, a través de un protocolo de enmienda celebrado en el 2002, y tras la ratificación de todos los países

miembros, se conforma la OTCA con sede en Brasilia (Dorfler 2012, pág.48-49), pasando así a una nueva etapa de cooperación regional.

De manera que, a través de la creación de la UNASUR y la institucionalización de la OTCA, Brasil encontró una manera sutil de generar influencia regional a través del diálogo político. Además, las mutuas preocupaciones en materia de salud, desarrollo social, combate de drogas, educación, cultura, ciencia, tecnología e innovación, planeación y energía, infraestructura y defensa -amazónica- regional, llevaron a los estados integrantes a buscar medidas co-operativas. Más aún, en la teoría de la hegemonía co-operativa, Pedersen afirma que “la geopolítica y los elementos de seguridad, más que los factores económicos, tienden a generar una institucionalización regional” (Poggio 2011, pág. 202), cuestiones que se pueden visualizar en la motivación brasileña, tanto en la UNASUR, como en la OTCA, donde prioriza su seguridad nacional, la estabilidad y desarrollo regional. Sin embargo, existen otras acciones más concretas en materia geopolítica y de seguridad que Brasil ha desarrollado en co-operación con sus vecinos en la región que repercuten en la construcción de infraestructura y comunicaciones del Amazonas.

### **2.3. Acciones en materia geopolítica: Desarrollando conexiones regionales**

En el marco de la CSN, los presidentes sudamericanos acordaron en el año 2000 la creación de la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana (IIRSA), con el fin de avanzar en la modernización de infraestructura regional y el desarrollo de acciones para promover su integración. En este orden de ideas, la construcción de carreteras se perfiló como una estrategia para conectar a los países sudamericanos, facilitando

[...] la movilización del inmenso potencial económico de la región [...] agregando valor a los recursos naturales, favoreciendo la sinergia y especialización en sectores estratégicos, y posibilitando la mejora de los niveles de ingreso y bienestar de las poblaciones de la región, a través de la interrelación entre infraestructura y desarrollo que debe ser explorada según una visión estratégica sudamericana. (Chacón 2013, pág. 151)

En el IIRSA, los Ministros de Transporte, Energía y Telecomunicaciones de los doce países miembros, elaboraron un Plan de Acción para la infraestructura regional de América del Sur, que tuvo como resultado una Cartera consensuada de más de 500 proyectos de infraestructura, energía y comunicaciones, divididos en dos grupos: Proyectos del COSIPLAN y Agenda Prioritaria de Proyectos de Integración (API). El enfoque de la presente investigación estará dado hacia el primer grupo de proyectos, los cuales se

organizaron a través de diez Ejes de Integración y Desarrollo (EIDs), definidos como “franjas multinacionales de territorio en donde se concentran espacios naturales, asentamientos humanos, zonas productivas y flujos de comercio actuales, sobre las que las inversiones en infraestructura ayudarán a crear nuevas oportunidades de desarrollo sostenible para sus habitantes” (Página Oficial IIRSA). Los ejes son: Eje Andino, Eje Andino del Sur, Eje de Capricornio, Eje de la Hidrovia Paraguay- Paraná, Eje del Amazonas, Eje del Escudo Guayanes, Eje del Sur, Eje Interoceánico Central, Eje MERCOSUR-Chile y Eje Perú-Brasil-Bolivia.

Dado lo anterior, es necesario resaltar que Brasil hace parte de todos los EIDs, que para efectos de la presente investigación en relación con el Amazonas, se hará énfasis únicamente en los ejes *Interoceánico Central* y *Amazonas*. Al ser de directo interés brasileño el desarrollo de infraestructura y comunicaciones en Amazonas, con el fin de corresponder con su proyección a través del continente suramericano, para consolidarse como potencia -líder- regional, éste tiene un papel sobresaliente y de compromiso en el direccionamiento de los EIDs. De ahí que, el Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social (BNDES) -de Brasil- sea uno de los principales financistas de las obras, junto con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Corporación Andina de Fomento (CAF). Por esta razón, puede decirse que Brasil ha generado ventajas para la economía de la región, siendo “el líder de las inversiones directas en Suramérica” (Flemes 2012, pág.40).

Es tal el impacto del BNDES en la región y dentro de Brasil, que Carvalho afirma que este es en un actor de la política exterior brasileña, en la medida en que desde el 2003 (presidencia de Lula), tiene un rol fundamental en el impulso integracionista de infraestructura regional, al financiar algunas obras<sup>6</sup>. Sin embargo, es necesario resaltar que los gobiernos nacionales -aparte de Brasil- también aportan en el financiamiento de las construcciones del IIRSA. Por ejemplo, en el 2007, de los 21 billones de dólares invertidos en la Agenda de Implementación Consensuada (AIC) del IIRSA<sup>7</sup>, 62% de los recursos provenían de los doce países miembros, frente a los aportes del BID con un 7% y de la CAF con un 8%, mientras el 23% restante provenía del BNDES. (Carvalho 2012, pág.3- 6)

---

<sup>6</sup> Ver Anexo 5 Obras con financiamiento del BNDES realizadas en América del Sur después del 2003

<sup>7</sup> La AIC es un conjunto de 31 proyectos de integración acordados por los países luego de la planificación territorial inicial, y el ordenamiento de la Cartera de Proyectos. Tuvo una duración de cinco años (2005-2010) (Página Oficial IIRSA).

De igual forma, tal y como lo señala la Red Biceca, las empresas constructoras brasileñas como Norberto Odebrecht, Andrade Gutiérrez, Camargo Correa y Queiroz Galvão, junto con otras locales, son algunas de las encargadas en desarrollar gran parte de la infraestructura de los proyectos que tienen lugar en ejes como Perú-Brasil- Bolivia y el Eje Amazonas. En consecuencia, queda claro el interés de Brasil en intentar posicionarse como un garante de las obras por ejercer con constructoras nacionales. (Nerys 2010, pág. 228)

A saber, el *Eje interoceánico Central* atraviesa Suramérica, pasando por cinco países: Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay y Perú. Vincula los principales puertos del Pacífico con otros del Atlántico. Comprende casi todo Bolivia; cinco estados de Brasil: Mato Grosso, Mato Grosso do Sul, Paraná, Río de Janeiro y São Paulo; el norte de Chile, todo Paraguay y tres provincias de Perú (Arequipa, Moquegua y Tacna), es decir un “área total de 3,5 millones de km<sup>2</sup>, que equivale al 29% de la superficie de los cinco países y al 19% de la superficie total de América del Sur” (Nerys 2010, pág.218).

A su vez, el eje “representa un mercado de más de 92,6 millones de habitantes, cuyo PIB alcanza los 291.000 millones de dólares<sup>8</sup>” (Página del IIRSA, Eje interoceánico central, párr.4). Adicionalmente, cuenta con 61 proyectos divididos en cinco grupos: 1. Conexión Chile-Bolivia-Paraguay-Brasil; 2. Optimización del corredor Corumbá-São Paulo-Santos-Río de Janeiro; 3. Conexión Santa Cruz-Puerto Suárez-Corumbá; 4. Conexión Santa Cruz-Cuiabá y 5. Conexiones del Eje al Pacífico: Ilo/Matarani-Desaguadero-La Paz + Arica-La Paz + Iquique-Oruro-Cochabamba-Santa Cruz. De manera que, de los 61 proyectos, el 85,2%, es decir 52 proyectos son nacionales. De los cuales 19 corresponden a Bolivia, 9 a Brasil, 12 a Chile, 7 a Paraguay y 5 a Perú, cuyo presupuesto está en 8.907,6 millones de dólares. (Cartera COSIPLAN, Página del IIRSA) Por su parte, el interés brasileño en el corredor vial de este eje que se da en su gran mayoría en Perú, dado por la intención de mejorar 2600 tramos de vías que conectan el Amazonas brasileño, con tres puertos en el Pacífico (puertos Ilo, Matarani y San Juan de Marcota), incentivaron al BNDES a financiar 400 millones de dólares para la consecución de esta obra. Aún más, las constructoras brasileñas participaran en algunos trayectos de la carretera. (Nerys 2012, pág.232)

En cuanto a las actividades económicas de la región compuesta por este eje, están divididas en el sector agropecuario (soja, maíz, frutas), minero (hierro, estaño, cobre) y de

---

<sup>8</sup> En estos datos del PIB están incluidos de manera parcial los correspondientes al Eje MERCOSUR-Chile.

explotación de gas tanto para consumo nacional, como para exportar. Esto es muestra de la riqueza en recursos naturales que posee la zona, que le dan una especial importancia a nivel regional. Otros recursos se encuentran en el eje son el oro, estaño, hierro, litio, potasio y petróleo. Ante esto, Nerys sustenta que existe una notoria diferencia entre las capacidades productivas de Brasil y los otros cuatro estados del Eje Interoceánico Central, donde el primero tiene una producción dominante en cultivos como soja, en ganado vacuno para consumo y exportación (Reyes 2010, pág. 22) y productos manufacturados. Por lo tanto, Brasil tiene una mayor ventaja en la comercialización a través del corredor bioceánico que surge de la conexión de la infraestructura, al llegar a los puertos del Pacífico, donde su producción agropecuaria tendrá facilidad de comercialización y obtendrá un mayor acceso al volumen de minerales y energía benéfica para su industria. (Nerys 2010, págs. 218-219) Aún más, este corredor conectaría una parte del territorio Amazónico, facilitando el acceso dentro del mismo y con sus vecinos.

En suma, la función estratégica de este eje se puede resumir en la conexión que se hace de zonas productivas regionales, que genera un nuevo acceso de Brasil hacia el Pacífico ecuatoriano y peruano desde el Atlántico, articulando territorios aislados (Página del IIRSA) amazónicos desde diciembre del 2010 con su inauguración. Asimismo, permite dar cuenta de la vocación pacífica brasileña, en la medida en que es una salida directa hacia China y demás mercados asiáticos, así como también para Oceanía. (Pastrana y Vera 2012, pág. 164)

Por su parte, el *Eje del Amazonas*, es uno de los ejes más importantes para Brasil por el componente de desarrollo de comunicaciones territorial del Amazonas. Podría afirmarse que es la consolidación de los postulados geopolíticos brasileños, que hacen énfasis en el desarrollo de infraestructura (carreteras, transporte y comunicaciones) en el corazón de Suramérica y la mayor parte del territorio brasileño, para proyectarse a lo largo del continente y a nivel global. Más aún, es la consecución de sus intereses amazónicos a través de arreglos co-operativos.

El eje está conformado por Brasil, Colombia, Ecuador y Perú, siendo uno de los ejes planeados más grandes con 82 proyectos divididos en ocho grupos a saber<sup>9</sup>: 1. Acceso a la Hidrovía del Putumayo; 2. Acceso a la Hidrovía del Napo; 3. Acceso a la Hidrovía del

---

<sup>9</sup> Para el 2011 sólo habían siete grupos de proyectos, que con la creación de un octavo grupo, se denomina a este eje el *Eje del Amazonas ampliado*, que incorpora nueve estados de la región Noreste de Brasil y centro oeste.

Huallaga-Marañón; 4. Acceso a la Hidrovía del Ucayali; 5. Acceso a la Hidrovía de Solimões-Amazonas; 6. Red de Hidrovías Amazónicas; 7. Acceso a la Hidrovía del Morona-Marañón-Amazonas, y 8. Conexión Ferroviaria Porto Velho-Nordeste Meridional de Brasil. Según la página oficial del IIRSA, 6,1% de los proyectos son binacionales, 1,2% son multinacionales y 92,7% son nacionales correspondiendo a 76 proyectos, de los cuales 31 son brasileños, 13 ecuatorianos, 4 colombianos y 28 son peruanos, incorporando el 45% de la superficie del territorio suramericano. (Página IIRSA) Como consecuencia lógica de lo anterior, a partir del número de proyectos desarrollados por Brasil en el Eje Amazónico, se puede decir que es el país con mayor injerencia económica en el desarrollo de la infraestructura del Amazonas. De esta forma, si bien estos 31 proyectos son de orden nacional, tienen un efecto directo en el comercio regional.

Dicho de otro modo, el eje es otro corredor bioceánico, que inicia en los puertos fluviales brasileños de Macapá, Belén y Manaus, hasta Tumaco en Colombia, Esmeraldas en Ecuador y Paita en Perú, atravesando así el Amazonas de este a oeste y parte de los Andes. El objetivo radica en intentar conectar las vías fluviales más importantes de la Cuenca Amazónica, con el fin de generar una óptima navegabilidad para el beneficio del comercio y el desarrollo social, al conectarlos con puertos de Pacífico a través de carreteras, cuya área de influencia es de aproximadamente cuatro millones de kilómetros cuadrados. (Reyes 2012, pág.26) De manera que, se trata de aprovechar las ventajas naturales que el mismo territorio ofrece al servicio del desarrollo de la población que allí habita (aproximadamente 52 millones de personas). De esta forma, quiere aprovechar las aguas navegables de la Cuenca Amazónica que se acercan a los 220.000 kilómetros, donde el eje pretende conectar los ríos Huallaga, Marañón, Ucayali y Amazonas en Perú, Putumayo y Napo en Ecuador, Putumayo en Colombia e Içá, Solimões y Amazonas en Brasil” (Nerys 2010, pág. 219).

Finalmente, según el IIRSA, el PIB de la zona que es de aproximadamente 93 millones de dólares, se basa en la extracción de recursos naturales como petróleo, gas, minerales, aluminio, cosméticos, madera, la recolección de frutos para la comercialización y la investigación científica que genera ganancias a las industrias farmacéuticas.

Continuando con las acciones con un alto componente geopolítico y ante la necesidad de establecer vínculos co-operativos con los países de la región, Brasil ha encontrado en las alianzas público- privadas otra vía de co-operación regional. Específicamente se trata de

enfocarse en el desarrollo territorial, pero esta vez a través de empresas estatales sin que sea el gobierno quien figure como el principal beneficiado, es decir, Brasil no actúa con “una connotación política evidente, sino como constructor” (Londoño 2015, Entrevista). Así es que recientemente, Brasil ha acordado con uno de sus aliados estratégicos más importantes la construcción de un ferrocarril transcontinental. China, financiaría una mega obra que saldría del norte de Brasil, atravesando el Amazonas y lo Andes, hasta llegar a un puerto en Perú, por lo tanto también involucra un acuerdo con éste país. Ante ello, la misma Rousseff señaló que el Ferrocarril Transamazónico es un “proyecto estratégico [...] a Brasil le abre un nuevo un nuevo camino para Asia que reducirá distancias y costos. Un camino que nos llevará directamente por el Océano Pacífico” (Gosman 2015, párr. 11). De manera que, resultan evidentes los intereses geopolíticos del gobierno de Brasil en continuar con el objetivo de desarrollar infraestructura de comunicaciones para seguir conectando la región suramericana, pero sobre todo para corresponder con su vocación pacífica. De igual forma, la misma modalidad de las alianzas público-privadas con carácter geopolítico estatal, se puede observar en la presencia de Petrobras en el Golfo de México y en Cuba (Londoño 2015, Entrevista), donde una vez más a través de empresas del Estado Brasil hace presencia en otros territorios.

#### **2.4. Acciones de seguridad en el Amazonas**

En 1996, la Directiva Estratégica Presidencial de Brasil sostenía que era necesario acoger nuevas políticas de implicaciones de seguridad y defensa provenientes de las nuevas amenazas, que en la era de la pos guerra fría, serían un foco de mayor atención. Aún más, se afirmaba que el Amazonas sería un área con un rol de suma importancia. Por lo tanto amenazas como narcotráfico, tráfico de armas, trata de personas, inmigración ilegal, contrabando de especies y explotación de recursos naturales que genera degradación ambiental, (Pastrana 2012, párr.4) cobran un nuevo significado. Particularmente, el Amazonas como territorio compartido y a su vez atractivo para la explotación de recursos naturales tanto de actores regionales como externos, ha obligado a edificar instrumentos y políticas para combatir estos fenómenos, y así defender y proteger el territorio.

Según Cardoso, “la presencia del Estado es el inhibidor más poderoso contra el crimen de la región, pero por las características naturales de la región, sólo la cooperación entre los Estados amazónicos podría crear las condiciones para una presencia Estatal

efectiva” (Bitencourt 2000, pág. 63). En consecuencia, Brasil se ha atribuido la responsabilidad de cuidado del Amazonas que es propia de las potencias regionales en materia de seguridad y del mantenimiento del orden regional<sup>10</sup>, cuestión expuesta anteriormente. Aún más, es una prioridad nacional que orienta el destino manifiesto de Brasil (Ejército Brasileño citado en Chacón pág. 155), al tener el Amazonas una connotación determinante en su proyección continental, razón por la cual su control efectivo es indispensable.

De manera que, Brasil se ha atribuido la responsabilidad propia de las potencias regionales en materia de seguridad regional y del mantenimiento del orden regional, cuestión expuesta anteriormente. Por ende, ha tenido un rol destacado en el desarrollo y ejecución de programas, políticas y proyectos de vigilancia y protección amazónica. Para empezar, en 1985 se creó el proyecto *Canal Norte* (Calha Norte) que pretendía ocupar las fronteras del norte del país con militares y civiles con el fin de cooperar al mantenimiento de la soberanía de la región amazónica. Además pretendía

[...] mejorar las relaciones bilaterales con países vecinos, definir nuevas políticas en relación los indios y crear polos de desarrollo con énfasis en autopistas y en las compañías/ empresas de electricidad [...] el proyecto abarca un área de 6.500 km comprendiendo un 14% del territorio brasileño y 24% de la Amazonía Legal, tocando las fronteras con Colombia, Venezuela, Guayana y Surinam. (Magalhães 2009, págs. 112- 113)

Se constituye entonces como una destacada herramienta político- estratégica, razón por la cual se ubica en la actualidad bajo el manejo del Ministerio de Defensa brasileño. Por otro lado, tiene un componente de desarrollo social y económico a través de mejoría en los medios de comunicación y transporte, con la intención de mejorar la calidad de vida de la población. (Sennes, et al. 2003, pág.9) (Del Sar 2008, pág. 5) A partir de ello, se continúa desarrollando programas como “la modernización del sistema de gestión municipal y la ampliación de las oportunidades de inversión” (Del Sar 2008, pág. 5). De manera que, dados los componentes del programa, se ejecutan las actividades a través de una vía militar y de otra civil, existiendo acuerdos entre el Ministerio de Defensa y los gobiernos de las provincias

---

<sup>10</sup> Brasil ha intentado ser mediador en la resolución de conflictos regionales, guiado por el principio de la “no indiferencia”, totalmente distinto de la “no intervención”. Por ejemplo, en la orientación que dio en la disputa entre Colombia y Ecuador y su interés en ser parte de las liberaciones de secuestrado de las FARC en Colombia, o incluso su disposición en ser parte de un posible proceso de paz entre el gobierno de Colombia y las FARC. (Pastrana y Vera 2012, pág. 165)

en el nivel local. Más aún, prueba de que el proyecto continúa como herramienta de seguridad importante para Brasil, es que se sigue acordando presupuesto nacional para el mantenimiento del programa, por ejemplo en el año 2008, se acordó la utilización de un total de R\$ 301.679.114 de presupuesto nacional para su sostenimiento.

Continuando con los proyectos de protección amazónica, en el gobierno de Cardoso en 1994 se desarrolla el Sistema de Vigilancia Amazónica (SIVAM), como uno de los programas con mayor importancia de control y vigilancia del área amazónica que permanece vigente hoy en día. Brasil, utilizando la Conferencia de Rio de 1992, anunció el lanzamiento del programa con el fin de proveer infraestructura al Sistema de Protección del Amazonas (SIPAM). Al mismo tiempo, Brasil utilizó este encuentro internacional para demostrar su sensibilidad y preocupación frente a la degradación ambiental dado por la extracción ilegal y sin control de los recursos naturales de la región amazónica. (Bitencourt 2002, págs. 67-68) Así pues, el SIVAM se ha convertido en una herramienta esencial para el monitoreo de asuntos ambientales y para el seguimiento de actividades criminales de la zona. El sistema está compuesto por radares, sensores terrestres y aeroespaciales, unidades de vigilancia satelital y aviones, que pretenden proporcionar información en tiempo real a las fuerzas de seguridad y a las Fuerzas Armadas, sobre movimientos ligados al narcotráfico y vuelos ilegales en la zona, abarcando cerca de 2.19 millones de kilómetros cuadrados. Por ello, es un medio que ha servido para la defensa y vigilancia del área amazónica. (Del Sar 2008, pág. 6-7) (Tarapués 2012, pág. 436) En el año 2003, el SIVAM empezó un trabajo conjunto con Colombia y Perú mediante un protocolo para compartir información y co-operar contra el crimen organizado en sus territorios amazónicos.

A partir de la puesta en marcha de la SIVAM/SIPAM Brasil ha estado fortaleciendo su fuerza pública en gran parte de su territorio con militares, policías federales y agentes de la Agencia de Inteligencia de Brasil (ABIN). Esto se incrementó desde el año 2000 cuando inicio el plan COBRA (Colombia y Brasil), como una respuesta de Brasil a la puesta en marcha del Plan Colombia lidera por Estados Unidos, por lo que Brasil decidió aumentar la fuerza pública en su frontera con 5000 de los 23000 hombres que tiene desplegado a través de la región amazónica, equivalentes al 12% del total del ejército brasileño. (Tarapués 2012, pág. 437) De igual forma pretende lograr una cooperación y coordinación sobre el espacio aéreo de la frontera compartida. (Del Sar 2008, pág. 7) Con la llegada de Lula al poder, se

intensificaron las acciones conjuntas entre Brasil y sus vecinos para hacer frente a la criminalidad transnacional de una forma más eficaz y organizada en la región amazónica. Otra prueba de ello, es la operación conjunta “Colper Amazonía 2010” de vigilancia y patrullaje, desarrollada entre Colombia, Perú y Brasil durante tres semanas en los ríos Amazonas y Putumayo. Por otro lado, Brasil también ha liderado operaciones contra el crimen organizado con países como Bolivia y Paraguay, llamadas operaciones Ágata 3 y Candado. Se utilizaron “cerca de 6500 efectivos de la Marina, Ejército y de Aeronáutica (...) con el objetivo de combatir ilícitos en 6977 kilómetros de fronteras que Brasil posee con Perú, Bolivia y Paraguay” (Maraschino citado por Tarapués 2008, pág. 443).

Teniendo en cuenta lo anterior, es necesario resaltar que las labores adelantadas en materia de seguridad regional han estado teñidas por medidas que generen confianza, en la medida en que se crean esfuerzos conjuntos, donde las partes involucradas participan equitativamente en una articulación estratégica de defensa cooperativa amazónica. (Tarapués 2012, pág. 438) Se reitera que ésta es una cuestión que es fundamental sobre todo para Brasil, considerando su intención de generar una aceptación discursiva en la región determinante para ser potencia regional.

Como ha resultado evidente hasta el momento, el Amazonas representa una prioridad nacional de Brasil, cristalizado en sus esfuerzos regionales las acciones necesarias para proteger esta región, que pueden ser rastreados desde el TCA pero que tienen su auge con los gobiernos de Cardoso y Lula. En referencia al gobierno de éste último, se destacan dos acontecimientos en materia de seguridad y defensa claves.

En primer lugar, el Plan Estratégico de Defensa Nacional del 2008 que hace énfasis en el fortalecimiento y modernización militar para proveer seguridad y paz en todo el territorio brasileño, alrededor de tres ejes: “reorganización de las Fuerzas Armadas, reestructuración de la industria brasileña de material de defensa y política de composición de los efectivos de las Fuerzas Armadas” (Estrategia Nacional de Defensa 2008, pág. 5). Es necesario destacar que, dado que el 60% del territorio brasileño está compuesto por Amazonas -siendo un espacio geoestratégico fundamental-, el componente amazónico del plan estratégico es sobresaliente y prioritario. Así pues, la defensa del Amazonas se planea a partir del monitoreo, movilidad y presencia Estatal reafirmando la soberanía de éste sobre el territorio, a través de una actuación recíproca de la Marina, el Ejército y la Fuerza Aérea. Por

ello, “el Comando Militar de la Amazonía pasaría de 128 cuarteles a cerca de 150 [...] para hacer frente a la agresión por los recursos naturales estratégicos en cualquier instancia: Estados, empresas, individuos, grupos ilegales, etc.” (Chacón 2013, págs.155-156). Por otro lado, además de ser el plan un instrumento al servicio de la defensa del territorio nacional, pretende ser una herramienta de desarrollo nacional por ejemplo a través del desarrollo agrario del Amazonas ya que sin eso, la región no tiene inversión. (Del Sar 2008, pág. 8)

Como segunda medida, en el gobierno de Lula se generó otro acontecimiento importante en materia de seguridad y defensa nacional y regional. La propuesta de creación del Consejo Sudamericano de Defensa (CSD) en el marco de la UNASUR, representa la intención Brasil de integrar las estrategias en las áreas de seguridad y defensa regional. Según Ranucci, el CSD intenta lograr mayor transparencia, confianza y previsión entre los países, mediante la interpretación de las percepciones subregionales de las amenazas para articular las políticas de defensa que permitan proyecciones compartidas sobre la seguridad de la región. (Ranucci 2014, pág.9)

En suma, a partir de lo expuesto en el presente capítulo, se afirma que Brasil desde su apertura democrática, se ha acercado a sus vecinos mediante una estrategia de hegemonía cooperativa en la región, utilizando un soft power para conseguir objetivos duros, es decir, ser potencia regional. Esta estrategia tiene varias aristas, que finalmente repercute en su intención de generar institucionalismos regionales en Suramérica. En primer lugar, ha intentado convertirse en un centro que logre generar un desarrollo colectivo en la región, estimulando la construcción y fortalecimiento de infraestructura de transporte y comunicaciones en la misma. Lo anterior favorecerá la comercialización de los productos de los países miembros del IIRSA, especialmente los brasileños que poco a poco llegan a los puertos del pacífico teniendo facilidad de comercio con Asia.

Como segunda medida, a través de propuestas como el CSD, Brasil intenta mitigar los recelos de sus vecinos. Más aún, con otros proyectos de vigilancia y protección, queda en evidencia que Brasil pretende hacer presencia efectiva en el Amazonas y así, proteger sus recursos de poder. Más aún, en este punto es fundamental el trabajo con los países amazónicos, pues las amenazas a la seguridad amazónica son compartidas, y por lo tanto deben ser solucionadas en conjunto. Por lo tanto, Brasil en efecto cumple con las afirmaciones de Pedersen en que son la geopolítica y la seguridad, los elementos que motivan

la construcción de institucionalismos regionales, más que lo económicos. De manera que, poco a poco Brasil se ha consolidado como un actor clave en la conformación de la agenda regional, conformando un consenso frente a temas de interés común que conlleva a afirmar que si cumple con características de potencia regional, ejerciendo influencia a través de las instituciones regionales. Aún más, las acciones en el Amazonas han tenido una clara actuación de liderazgo de Brasil siendo su prioridad la defensa de su territorio y la estabilidad de la región. Así pues, a pesar de ser explícito en tener como interés primordial el acercamiento con sus vecinos -que se materializa en la aplicación de una estrategia de hegemonía co-operativa, donde las instituciones regionales como UNASUR han jugado una labor primordial- continúan existiendo resistencias y aún más, actitudes desfavorables por parte de Brasil. Estos desafíos serán expuestos en el siguiente capítulo.

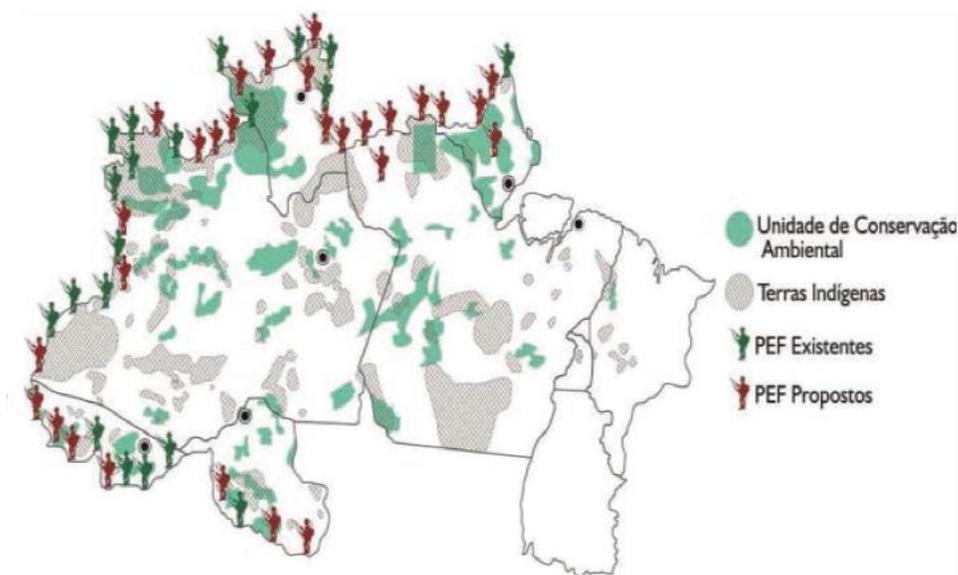
### **3. DESAFÍOS PARA LA CONSOLIDACION DE BRASIL COMO POTENCIA REGIONAL**

Como quedó plasmado en el capítulo anterior, Brasil ha actuado en la región a través de estrategias de hegemonía co-operativa con sus vecinos suramericanos con el fin de consolidarse como potencia regional. Por ello, instancias multilaterales como UNASUR, la OTCA, y proyectos de vigilancia y protección en comunidad con sus vecinos como el SIVAM/ SIPAM, se han convertido en los medios de actuación que intentan llevar a cabo los intereses de Brasil. Sin embargo, es de notar que siguen existiendo obstáculos que Brasil debe superar tanto a nivel interno como en la región, con el fin de completar su proyecto político de ser una potencia regional, donde por supuesto el Amazonas tiene un rol protagónico y determinante. De manera que, el presente capítulo expondrá aquellos desafíos que nublan la consecución del interés nacional brasileño, y que resulta importante tomarlos en consideración como parte del análisis que da cuenta del objetivo de la presente investigación.

#### **3.1. Desafíos internos brasileños**

Brasil es el país más grande de América Latina, ubicado estratégicamente su territorio posee elementos de poder donde los beneficios se contraponen a las dificultades. Particularmente, a lo largo de sus “8.514.880 km cuadrados” (RESDAL 2012, pág. 8), se destaca la región amazónica que corresponde con el 60% del total del territorio brasileño, es decir “5.2 millones de kilómetros cuadrados” (Chacón 2013, pág. 156), razón por la cual Brasil tiene ante sí un desafío para su desarrollo territorial por distintos motivos. Para empezar, dado el difícil acceso a todo el territorio, a Brasil le ha costado tener un control efectivo de la totalidad del mismo. En la actualidad, a pesar de existir puestos de control del ejército brasileño en algunas zonas del Amazonas, en particular en las fronteras con Colombia y Perú, hay otros sectores del mismo que carecen de este (Figura 1), atrayendo grupos que ejecutan acciones ilegales en materia de degradación ambiental y de seguridad, como se precisará más adelante, constituyéndose en otro reto.

## Mapa 1. Ejército brasileño sobre el Amazonas



Fuente: Instituto de Ciencia Política. Hernán Echavarría Olózaga citado en Chacón 2013, pág. 156.

Por otro lado, aquellas zonas del territorio brasileño donde la presencia estatal es insuficiente o nula, suelen ser las zonas más pobres de Brasil<sup>11</sup>, con un rango entre el 30 y 50% de las personas por debajo de la línea de pobreza nacional<sup>12</sup>, y el 17% de la población que está por debajo de la línea de pobreza extrema (ARA 2011, pág. 10). Aún más, problemáticas como el nivel de desempleo en el Amazonas brasileño, correspondiente al 8% de la Población Económicamente Activa (PEA), el preocupante nivel de informalidad -60% de la PEA-, trabajo infantil -14% niños entre 10 y 15 años- y trabajo forzado - 1400 casos entre el 2003 y 2009, donde a pesar de haber liberado a 15mil personas (ARA 2011, págs. 22-23) , la cuestión persiste-, hacen parte de elementos que clasifican a Brasil como país en desarrollo.

Asimismo, la escasez de infraestructura de comunicaciones como carreteras, impide la conexión de estas zonas con otros lugares del país generando por un lado, una falta de acceso de estas poblaciones que viven aisladas de servicios como la salud y educación, y por el otro, impide una inserción real de la población en la economía, de manera que se obstaculizan oportunidades de desarrollo social. Así, se refuerza la idea de Brasil como país en desarrollo, cuestión que debe ser tenida en cuenta a la hora de clasificarlo como potencia

<sup>11</sup> Ver Anexo 3. Distribución de la pobreza extrema en Brasil por Estado y por región

<sup>12</sup> Ver Anexo 4. Pobreza en la Amazonia 2011

regional. En consecuencia, la presencia Estatal inefectiva a lo largo del territorio debe superarse para mejorar la calidad de vida de las poblaciones que allí habitan, y terminar con la cadena de problemas que surgen de este.

Continuando con la línea de los desafíos poblacionales, surge la cuestión de cómo insertar el desarrollo de infraestructura en el Amazonas, sin poner en riesgo la cosmovisión, tradiciones y modos de vida de las distintas comunidades indígenas que se convierten en un patrimonio universal. Lo anterior, es cuestionado con motivo del desequilibrio natural que se ha generado en esta zona. Un ejemplo de ello es, la construcción de hidroeléctricas que, si bien es la fuente de energía más económica de desarrollar en Brasil, ha provocado una transformación de los modos de vida de las poblaciones aledañas. Asimismo, la desviación de ríos a causa de las hidroeléctricas, afecta las poblaciones tradicionales que viven de la pesca y dependen de la navegación (Video- reportaje Telesur 2013), aumentando la pobreza y los desplazamientos humanos.

Sumado a ello, el desarrollo territorial en el caso de la construcción de carreteras, genera una problemática ambiental: la deforestación. Ante ello se produce otro problema gubernamental debido a que,

[...] la extracción de madera genera importantes ganancias a Brasil, la cual es mayormente consumida dentro del país. Emplea directa o indirectamente el tres por ciento de la población económicamente activa de la Amazonía. Además está generando crecientes ingresos por exportación; aumentó de 380 millones de dólares en 1998 a 943 millones de dólares en 2004 [...] que según cálculos, al menos el 40% de la madera extraída es ilegal. En el caso brasileño proviene de tierras públicas, de reservas indígenas, áreas protegidas, o fundamentalmente de propiedades que son deforestadas por encima del máximo legal de veinte por ciento. Este es uno de los orígenes más comunes de madera ilegal [...]. (Martino 2007, pág. 10-11)

A partir de lo anterior, puede afirmarse entonces que el gobierno contribuye a una problemática que tiene repercusiones ambientales y sociales en una comunidad vulnerable a la ejecución de ciertas actividades. De manera que, Brasil al aprovecharse económicamente de los recursos naturales del territorio lo hace a un precio muy alto, pues no sólo estimula una problemática interna, sino que también se pone en jaque ante la comunidad internacional por una falta a la protección del Amazonas. Por lo tanto, es un claro desafío para Brasil que conviene confrontar ante su deseo del desarrollo amazónico.

Por otro lado, Brasil debe enfrentar otra problemática interna que pone en entredicho su proyecto político de ser líder regional: la corrupción. La falta de transparencia política, como en la mayoría de Estados latinoamericanos, afecta notablemente la credibilidad del

gobierno y la ejecución de propuestas. Para el año 2011, Brasil se encontraba en un escala de 3.8 sobre 10 en el Índice de Transparencia Internacional<sup>13</sup>, posicionándose en el puesto 73 de 182, aludiendo a la existencia de una alta percepción de corrupción en el sector público. Así pues, a pesar de que Brasil en relación con otros Estados de la región se encuentra en una mejor posición, continúa siendo calificado negativamente en comparación con otras grandes potencias mundiales, como Estados Unidos el cual tiene una calificación de 7.1 sobre 10. (Corruption Perception Index 2011) Incluso, esta ausencia de transparencia en el sector público, hace pensar en la posibilidad de fondos existentes para la ejecución de proyectos para el desarrollo y bien común social nacional, pero que dejan de llevarse a cabo por la corrupción.

La corrupción de Brasil parece agudizarse con el reciente escándalo de Petrobras, una de las empresas estatales más importantes, que está en el ojo público al vincular al gobierno con sobornos. En términos generales, 27 empresas constructoras desviaban dineros con el fin de asegurar contratos con Petrobras. Paralelamente, parte de esos sobornos financiaban campañas electorales de varios partidos políticos, entre los que se encuentran el Partido de los Trabajadores, es decir el partido del ex presidente Lula y la actual presidenta Dilma Rousseff. Incluso, Rousseff dirigía el Consejo de Administración de Petrobras cuando algunas de las actividades ilícitas estaban sucediendo. En suma, el escándalo de Petrobras es preocupante puesto que es una empresa fundamental para el desarrollo del país y para la economía del mismo, que involucra las altas esferas de la política brasileña y empresas prestigiosas como las constructoras Odebrecht y Andrade Gutiérrez. Adicionalmente, expertos del mayor fondo de alto riesgo del mundo, Bridgewater, advierten que esta sería la mayor bancarrota industrial de la historia. Afirman: “si Petrobras cae, las pérdidas infligidas a los grandes bancos públicos provocará tal conmoción financiera que el Gobierno tendrá que acudir al rescate del sistema financiero, con pérdidas no menores a los 60.000 o 70.000 millones de dólares” (El País, 5 de abril del 2015), poniendo en duda la capacidad de crecimiento económico brasileño que lo posiciona entre las diez economías del mundo.

---

<sup>13</sup> En Índice de Percepción de Corrupción desarrollado por la organización de Transparencia Internacional, está medido en una escala de 0 a 10, donde 0 significa el puntaje más bajo que un país puede recibir como calificación implicando el nivel más alto de corrupción, y 10 el mejor puntaje, aludiendo a un país donde la corrupción es mínima.

Finalmente, al interior de Brasil hay una disyuntiva acerca del medio para legitimarse como potencia regional. En Brasil, existen dos vertientes acerca de la dimensión de poder que debe ejercer éste en la región. Por un lado, está el Ministerio de Relaciones Exteriores que incentiva una actuación más agresiva de Brasil para generar una aceptación de su proyecto político. Por ejemplo, mediante la financiación de proyectos de desarrollo de infraestructura en países como Cuba, donde el BNDES utilizó más de 700 millones de euros en la ampliación del Puerto de Mariel. Por otro lado, está la posición brasileña que clama por la inversión de los fondos en el desarrollo interno del país. De igual forma, el acercamiento con Venezuela es criticado, basadas en la falta de libertad de prensa, las trabas hacia a la democracia y el altísimo nivel de corrupción (1.9 sobre 10 en el año 2011 del Corruption Perception Index 2011), que para el Senado brasileño fue motivo suficiente para resistirse a la ratificación del ingreso de Venezuela al MERCOSUR en su momento. (Ramírez 2009, párr.6) En suma, son varios los desafíos internos a los que Brasil debe enfrentarse para tener concordancia y credibilidad en sus acciones para ser realmente una potencia regional.

### **3.2. Retos de Brasil en la región**

A pesar de que el escenario de la co-operación entre Brasil y sus vecinos resulta óptimo para alimentar su objetivo de desarrollo amazónico, y su proyecto de liderazgo en la región materializado en la conformación de institucionalismos regionales como la UNASUR y la OTCA, Brasil continúa presentando dificultades en relación a su aceptación como potencia regional. En consecuencia, resulta apropiado preguntarse si realmente sus vecinos confían en él, aún a pesar de la consecución parcial de sus intereses, que le han permitido alcanzar un grado de influencia en la región de manera sutil. Acciones puntuales, conllevarían a suponer que la desconfianza hacia Brasil permanece latente.

Para empezar, en su momento “las teorías geopolíticas crearon el temor de un Brasil expansionista” (Campos 2006, pág. 64-65), lo cual fue confirmado por los Estados amazónicos con la creación de la carretera Transamazónica y el deseo brasileño de la integración física de la región, que se plasmó en el primer borrador del TCA. Esto, provocó en la región –especialmente en los países amazónicos- un recelo que hoy en día se sigue alimentando, y que resulta evidente en acciones recientes como la oposición por parte de Argentina (su histórico rival), México y Colombia a la entrada de Brasil al Consejo de Seguridad de la ONU. Particularmente, en el caso colombiano el ex canciller Julio Londoño

afirma que se presentó apatía hacia esta propuesta, debido a que para el gobierno de Colombia no es conveniente tener un país vecino con poder de veto y simultáneamente con actitud de predominio. (Londoño 2015 párr.17)

Ahora bien, en materia de desarrollo de infraestructura regional, la ejecución de los proyectos planeados en el IIRSA, tanto en el API como en los EIDs, se presenta como otro desafío brasileño. Para empezar, el terreno donde las obras están planeadas resulta ser de difícil acceso, dificultando la ejecución de las mismas, razón por la cual estas no han sido ejecutadas en el tiempo propuesto. Lo anterior, lleva a cuestionarse acerca de cuál es el compromiso real por parte de los Estados miembros si el beneficio de las obras propuestas es aparentemente generalizado. Ejemplo de ello, es que de los 31 proyectos plateados por el API, sólo diez de ellos se habían iniciado para el año 2010. Por su parte, en cuanto a la cartera de proyectos de los EIDs, apenas el 28,5% de 579 proyectos están en ejecución y el 19,7% han sido concluidos. (Página Oficial del IIRSA)

Además, el proceso de integración regional genera inquietudes, ya que Brasil al participar en todos los EIDs se beneficiaría más que los otros Estados de la región. Por lo tanto, aparece como una posibilidad el hecho que el recelo por parte de sus vecinos hacia Brasil se alimente, en la medida en es el país que más privilegios regionales y globales tendría con la construcción de estas obras de infraestructura, al ser una de las economías más grandes de la zona. Lo anterior resulta importante destacarlo, pues Brasil si bien quiere cumplir con su interés nacional de desarrollar el Amazonas que implica desarrollar y comunicar el 60% de su país, debe saber que la co-operación de infraestructura con sus vecinos debe traer consigo una posibilidad de beneficios generalizados.

En vista de ello, como señala Mesquita, Suramérica y en particular Brasil pone en entredicho su “capacidad para coordinar esfuerzos, reconciliar sus agendas nacional y regional y, sobre todo, aumentar y destinar recursos a este mega emprendimiento en medio de un escenario de alto endeudamiento, bajo ahorro y constreñimiento fiscal” (Nerys 2010, pág. 235). Ante ello, precisamente la ejecución de las obras del IIRSA se pausan progresivamente con la presencia de unos de los males más comunes en términos políticos: la corrupción. En este sentido, Brasil no es el único que en su interior tiene que luchar contra la falta de transparencia de las instituciones públicas, configurándose como una problemática en la cual la región en su totalidad debe trabajar para progresar, fundamental para el

desarrollo de infraestructura de comunicaciones. Por otro lado, pese a que Brasil es el mayor financista de los proyectos del IIRSA a través del BNDES, no puede continuar sosteniendo la mayor parte de los mismos, pues si bien es benéfico para la región, podría generar un problema de *free ride*<sup>14</sup>.

En cuanto a los problemas que conciernen a la seguridad regional y especialmente del Amazonas, a pesar de que Brasil ha liderado la planeación, inversión y ejecución de planes de vigilancia y protección conjunta en la región, las amenazas persisten y se perfilan como un continuo desafío brasileño en la amazonia. Teniendo en cuenta la naturaleza geográfica de este territorio, puede afirmarse que ha resistido a convertirse en un centro más de producción agrícola intensiva y de urbanización, sin embargo, esas mismas barreras naturales han impedido una presencia estatal efectiva en el territorio, que si bien se han tomado medidas para cambiarlo, las amenazas a la seguridad territorial y ambiental persisten. Entre las actividades que afectan a la zona se encuentran, la presencia de colonos agroindustriales, multinacionales (petroleras, minería, hidrocarburos y fármacos), redes de crimen organizado, tráfico de armas, fauna, flora y de personas. En la actualidad, la mayor amenaza recae sobre la extracción maderera y las actividades ganaderas ya que requieren de la disposición de grandes territorios para su ejercicio. (Pastrana 2012, párr.3) Sumado a ello, Brasil tiene un gran desafío de vigilancia y protección a causa del narcotráfico. En primer lugar, el 40% de la cocaína es traficada a través del bajo Putumayo, atravesando parte del Amazonas colombiano y del brasileño para salir por el océano atlántico. De ahí que, aparezca la segunda preocupación brasileña: la presencia de la guerrilla colombiana. El conflicto interno colombiano, afecta a Brasil, en la medida en que este grupo al margen de la ley toca las fronteras brasileñas, incentivando además la presencia de Estados Unidos en territorio colombiano por la lucha contra el narcotráfico, generando en Brasil intranquilidad que será profundizado en el siguiente apartado.

En suma, es indudable que Brasil continúa teniendo obstáculos en la región con el fin de conseguir el desarrollo amazónico y regional, sobre todo en la férrea oposición de sus vecinos por motivos geo-estratégicos, en los cuales debe trabajar para convertirse en un representante de América del Sur. Sin embargo, es necesario mencionar que gracias a las

---

<sup>14</sup> “Conocido también como fenómeno del gorrón (*free rider*), que sucede cuando algunos Estados o actores se benefician de las acciones positivas de otros actores sin incurrir en los costos que demanda su participación activa” (Bernow et al., 2000 citado en Herrera 2012, pág. 374).

alianzas transnacionales y público-privadas, poco a poco la situación parece estar cambiando. Así pues, tal y como se expuso en el segundo capítulo en relación al reciente acuerdo brasileño con China y Perú sobre la construcción del Ferrocarril Transcontinental, que da cuenta de la consecución progresiva de sus intereses de desarrollo de comunicaciones y de su vocación Pacífica. De igual forma, Brasil debe seguir trabajando en el fortalecimiento de los organismos que intentan velar por la seguridad de la región amazónica y endurecer las medidas de vigilancia en la frontera con países como Colombia y Perú, especialmente, sin dejar de lado el trabajo co-operativo con sus vecinos, quienes también se benefician de la vigilancia, protección y desarrollo territorial, a pesar de la desconfianza hacia Brasil.

### **3.3. La presencia de potencias extra regionales**

Por su parte, es necesario remarcar que el territorio de Brasil está compuesto por el 60% del Amazonas, razón por la cual se consolida como el líder natural para su protección y desarrollo. En este orden de ideas, es Brasil quien ha estado a la cabeza de diversas problemáticas de la zona y lo han llevado a liderar programas en conjunto con sus vecinos amazónicos. Al mismo tiempo, se ha tenido que enfrentar la presencia de otras potencias ajenas a la región amazónica y suramericana, que tienen evidentes intereses en el Amazonas.

Así pues, con motivo de la degradación ambiental que se ha generado a causa de la actividad humana insostenible, la comunidad internacional ha gestado la idea de la *internacionalización del pulmón del planeta* como mecanismo de protección para la selva amazónica, dada la baja presencia Estatal en el territorio que permite el progreso de actividades ilegales. Desde un punto de vista objetivo, dicha internacionalización representa una amenaza a la soberanía para los Estados amazónicos, pero especialmente para Brasil, dada la porción amazónica de la cual es dueño. De manera que, la intención de la comunidad internacional de incidir en la administración de recursos ubicados en su territorio ha representado un desafío enorme para Brasil, por lo tanto debe ser efectivo con los proyectos de vigilancia y protección territorial que incluyen el apoyo de la fuerza pública.

Sin embargo, no es la primera vez que esta amenaza de intervención aparece. En dos ocasiones distintas, E.E.U.U se planteó la internacionalización del Amazonas, la primera a cargo del Instituto de la Cuenca Amazónica (1965). Este instituto planteó una Convención, con el fin de justificar investigaciones naturales de fauna, flora y minerales en el Amazonas, lo cual implicaba otorgar ciertas connotaciones especiales en materia de soberanía. En una

segunda ocasión, mediante el proyecto de los Grandes Lagos Amazónicos, dirigido por el Hudson Institute, se proponía la construcción de represas hidroeléctricas y a su vez de tener plena navegabilidad en la Amazonía (Kucinski, 1978, pág. 29).

De igual forma, poco a poco otros países fuera de la región como China e Irán, han demostrado interés en hacer presencia en esta zona. En el caso del primero, es uno de los primeros socios comerciales de Brasil, con un intercambio de aproximadamente 80.000 millones de dólares en 2014. (Gosman 2015, párr. 13) En este sentido, no es casualidad que se haya acordado con el gigante asiático la construcción del ferrocarril transcontinental de este a oeste, el cual atravesaría la Amazonía y los Andes, hasta llegar a un puerto en Perú, con el fin de aumentar el intercambio comercial entre China y Brasil. Así mismo, para China, los recursos del Amazonas como el petróleo son de vital importancia, por eso han hecho diversos acuerdos con Ecuador para beneficiarse de la extracción del petróleo que se realiza en el Amazonas.

En cuanto a Irán, con el gobierno de Lula se dio un acercamiento entre estos dos Estados, que se cristalizaron con las visitas del entonces mandatario iraní Mahmoud Ahmadinejad a Brasil y viceversa. Esta relación que ha sido criticada tanto dentro de Brasil como fuera del mismo, se explica en el interés de ambos países por establecer lazos comerciales, plasmados en las empresas brasileñas que están involucradas en “la explotación en yacimientos iraníes, y en las exportaciones hacia Irán, que representa el 28,7 % de las exportaciones realizadas al Medio Oriente” (Massé 2011, pág.6) por parte de Brasil. De manera que, Irán se ha interesado en el papel que Brasil está jugando como nuevo *global player* y como líder de la región suramericana, por supuesto sin dejar de lado su interés en los recursos naturales que territorios como el Amazonas ofrece, como el uranio y el petróleo.

Por otro lado, Brasil tiene otro gran reto que debe saber confrontar, en relación al histórico líder de América Latina, que hace contrapeso a su trabajo de consolidación como potencia regional: Estados Unidos. A pesar de que la influencia de Estados Unidos en el resto del continente americano no es tan marcada como antes -por un direccionamiento de su interés hacia el medio oriente, tras declarar su guerra contra el terrorismo- sigue existiendo temor de Brasil por las bases militares estadounidenses instaladas en territorio colombiano, es decir muy próximo al Amazonas y al territorio brasileño.

En suma, Brasil se encuentra en medio de un juego de potencias del cual ahora hace parte también, por lo tanto debe aprender a manejar los intereses de otros Estados que pueden ser más poderosos en otros aspectos, pero que por lo mismo pueden interferir en la consecución de sus intereses, o por el contrario favorecerla como es el caso con China y las alianzas transnacionales y público-privadas como estrategias de co-operación regional. Más aún, hay varios aspectos en los cuales Brasil debe trabajar con sus vecinos, que en últimas son los que aprueban su discurso político, y que son los mayores obstáculos que Brasil tiene frente a la consecución del desarrollo amazónico y su destino manifiesto de ser potencia regional.

#### 4. CONCLUSIONES

El Amazonas, no solamente ha generado interés en Brasil, también ha moldeado su conducta externa e interna al ser dueña del 60% del territorio amazónico. Asimismo, el Amazonas ostenta una serie de elementos claves para la proyección regional de Brasil, como lo son los recursos naturales y su ubicación geográfica, que hacen de ésta una zona geoestratégica, y por ende un *potencial centrípeto*. A causa de esto, se conforma la idea de que con el debido desarrollo del Amazonas, Brasil podrá configurarse como una potencia regional, y cumplir con el destino manifiesto de ser una nación líder en el sur del continente americano, siendo esta una idea que continúa vigente. Aún más, el Amazonas es la parte del territorio de Brasil que lo separa con el resto de continente, lo que genera la necesidad de establecer un puente, que con el debido desarrollo, evita el aislamiento regional brasileño, pero sobre todo es una puerta de salida de Brasil hacia el Océano Pacífico que es esencial para dar cuenta con su proyección continental y la consolidación de su liderazgo. En vista de ello, para aprovechar las ventajas naturales del territorio y desarrollarlo, Brasil ha tenido que acercarse a sus vecinos comportándose como un hegemón co-operativo, con el fin de consolidar su proyecto político de ser una nación líder.

Como se pudo evidenciar a lo largo de la investigación, el diálogo que se conformó entre la academia y el gobierno brasileño, ha sido determinante en la edificación de políticas y proyectos de desarrollo territorial y sobre todo amazónico en Brasil. Además, es gracias a la escuela geopolítica brasileña que se reafirma la importancia del Amazonas como elemento de poder determinante para la consecución del interés nacional brasileño encaminado en ser un país con influencia regional. En consecuencia, se ha pasado por proyectos amazónicos como la construcción de ciudades, carreteras nacionales y regionales, entre otros, que en la actualidad continúan efectuándose. Así, es posible concluir que el desarrollo y la atención que tiene Brasil sobre el Amazonas, más que ser una política de un único gobierno, es una política de Estado.

Ahora bien, el Amazonas es un territorio compartido por nueve Estados, lo que implica que Brasil no ha podido actuar de manera unilateral para lograr un desarrollo en la totalidad del territorio. Sin embargo, el enfoque geopolítico brasileño, creó la imagen y el temor de un Estado expansionista, despertando desconfianza y recelos en sus vecinos, que hoy en día son visibles. Por este motivo, Brasil ha tenido que actuar en la región a través de

una estrategia de hegemonía co-operativa, utilizando un soft power para conseguir objetivos duros, es decir, desarrollar el Amazonas para consolidarse como potencia -líder- en la región. Estas políticas brasileñas con sus vecinos, tienen un alto contenido geopolítico, enfocado en el aprovechamiento del espacio continental sudamericano, pero que han implicado ceder una cuota de poder, a cambio de escalar poco a poco en la región para consolidarse como líder de la misma a costa de una aceptación por parte de sus vecinos.

A causa de lo anterior, Brasil ha liderado la creación de organismos como la UNASUR y la institucionalización del TCA en OTCA. Asimismo, ha desempeñado un rol protagónico en proyectos regionales de infraestructura y comunicaciones como el IIRSA, y proyectos de vigilancia y protección amazónica como SIVAM/SIPAM contra amenazas compartidas, que son muestra del papel que intenta ejercer en Suramérica como Estado que dirige el desarrollo regional en concordancia con su interés nacional. En este sentido, la estrategia de la hegemonía co-operativa permite que Brasil pueda escalar dentro de la región, configurándose en un medio sutil para la consecución de su interés nacional y validando su proyecto de liderazgo frente a sus vecinos. Dicho de otro modo, Brasil necesita de sus vecinos para desarrollar el Amazonas, y así constituirse completamente como una potencia regional, pues aunque posea algunos elementos necesarios para serlo, necesita trabajar en obstáculos como la desconfianza regional lo cual es fundamental para el reconocimiento y validación de su proyecto político regional.

Por otro lado, en lo que atañe a los desafíos, cabe afirmar que su actuación inconsistente e incluso inmadura en el escenario regional, nubla su carácter de liderazgo y convencimiento como potencia. Muestra de ello, es su intención de adquirir un reconocimiento como potencia regional a través de la inversión en proyectos de infraestructura en países como Cuba y Venezuela, que resulta ser incoherentes con su objetivo de desarrollo interno y de su espacio de influencia más cercano. De manera que, estas actuaciones de supuesto liderazgo regional, generan dudas dentro del mismo Brasil acerca del proyecto político de éste como potencia, pues es un Estado en vía de desarrollo que deja de invertir y acudir a los retos internos indispensables para ser potencia regional, con aspiraciones de *global player*. Paralelamente, Brasil debe enfrentar la influencia de Estados Unidos como líder histórico del continente americano, que conlleva en otro orden de cosas, en hacer frente a las intenciones de injerencia amazónica de otros Estados ajenos a la

región. Por lo tanto, Brasil debe demostrar que es el líder natural de esta zona del continente como parte del trabajo para generar una aceptación regional, encaminándose y acercándose cada vez más en ser una potencia regional.

En suma, es preciso concluir que Brasil no es una potencia regional completamente conformada como tal, pero sí está en camino para serlo, siempre y cuando logre sobreponerse a sus enormes problemas internos. Específicamente problemáticas como la corrupción, deslegitimidad del gobierno, inestabilidad política y económica, nublan en la actualidad todos los proyectos de posicionamiento regional. En cambio, existen otros elementos que se han mantenido constantes dentro de Brasil, como el interés hacia el Amazonas, y su consideración de éste como elemento determinante para proyectarse como potencia, no sólo a nivel regional, sino global, plasmadas en el direccionamiento de sus decisiones nacionales y regionales durante los últimos setenta años.

## BIBLIOGRAFÍA

Travassos, M. (1978). *Proyección Continental*. México: El Cid. Editor. Disponible en: [http://www.manuelugarte.org/modulos/biblioteca/t/travassos/proyeccion\\_continental.htm](http://www.manuelugarte.org/modulos/biblioteca/t/travassos/proyeccion_continental.htm)

### Capítulos de libro

Anselmo, R. y Bray, S. (2002). Geografía e geopolítica na formação nacional brasileira: Everardo Adolpho Backheuser. En L. Oliveira Gerardi y I. Alves Mendes (Ed.), *Do Natural, do social e suas Interações: visões geográficas*. (págs. 109-119). Rio Claro, SP: Programa de Pós-Graduação em Geografia - UNESP - Associação de Geografia Teórica – AGETEO. Disponible en: <http://www.rc.unesp.br/igce/geografia/pos/dowdonatural.php>

ARA (Articulación Regional Amazónica) (2011). Objetivo 1. Erradicar la pobreza extrema y el hambre. En Celentano y Vedoveto (Eds.), *La Amazonia y los Objetivos del Milenio*. (págs. 17-25). ARA Regional: Quito. Disponible en: <http://avina.net/por/wp-content/uploads/2012/amazonia.pdf>

Bitencourt, L. (2000). The Importance of the Amazon Basin in Brazil's Evolving Security Agenda. En J. Tulchin y H. Golding (Eds.), *Environment and Security in the Amazon Basin*. (págs. 53-74). Woodrow Wilson Center Reports on the Americas #4.

Dorfler, M. (2012). Del tratado a la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica. En S. Ramírez (Ed.), *La cooperación amazónica: Desafíos y oportunidades de la Cooperación Amazónica a través de la OTCA*. (págs. 45-62). Bogotá: Taller de Edición.

Flemes, D. (2012). Actores estatales y regionalismo estratégico: Brasil y Colombia en el orden multipolar. En E. Pastrana, S. Jost y D. Flemes (Eds.) *Colombia y Brasil:*

*¿socios estratégicos en la construcción de Suramérica?* (págs. 135-184). Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana: Fundación Konrad Adenauer: German Institute of Global and Area Studies (GIGA): Universidad San Buenaventura.

García, B. (2011). The characteristics of the amazon region. *The Amazon from an international law perspective*. (págs. 23- 29). Nueva York: Cambridge University Press.

Girón, J. (2012). Seminario Colombiano: Desafíos y oportunidades. En S. Ramírez (Ed.), *La cooperación amazónica: Desafíos y oportunidades de la Cooperación Amazónica a través de la OTCA*. (págs. 27-32). Bogotá: Taller de Edición.

Herrera, B. (2012). La gobernabilidad global y las perspectivas de los Estados brasileño y colombiano. En E. Pastrana, S. Jost y D. Flandes (Eds.) *Colombia y Brasil: ¿socios estratégicos en la construcción de Suramérica?* (págs. 367- 384). Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana: Fundación Konrad Adenauer: German Institute of Global and Area Studies (GIGA): Universidad San Buenaventura.

Nerys, W. (2010) “La integración física y la viabilidad de la IIRSA”. *Una región en construcción. UNASUR y la Integración en América del Sur*. (pág. 207-244). Barcelona: Fundación CIDOB.

Pastrana y Vera. (2012). Rasgos de la política exterior brasileña en su proceso de ascenso como potencia regional y jugador global. En E. Pastrana, S. Jost y D. Flandes (Eds.) *Colombia y Brasil: ¿socios estratégicos en la construcción de Suramérica?* (págs. 135-184). Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana: Fundación Konrad Adenauer: German Institute of Global and Area Studies (GIGA): Universidad San Buenaventura.

Riordan, R. (2010). The Making of Modern Brazil. *New Brazil*. (Págs. 37-54). Washington DC: Brookings Institution Press.

Rodríguez, M. (2012). “El futuro que queremos” para la OTCA. En S. Ramírez (Ed.), *La cooperación amazónica: Desafíos y oportunidades de la Cooperación Amazónica*. . (págs. 63-82). Bogotá: Taller de Edición.

Sánchez, R. y Rodríguez, F. (2005). Brasil: En busca de un perfil de seguridad. En Grupo de Investigación sobre Seguridad (Eds.), *El círculo de Colombia. Brasil, Ecuador, Panamá, Perú y Venezuela*. (págs. 21- 64). Bogotá: Centro Editorial Universidad del Rosario.

Tarapués, D. (2012). Colombia y Brasil en la lucha contra el crimen transnacional: una revisión a sus posturas, acciones y estrategias de seguridad. En E. Pastrana, S. Jost y D. Flandes (Eds.) *Colombia y Brasil: ¿socios estratégicos en la construcción de Suramérica?* (págs. 135-184). Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana: Fundación Konrad Adenauer: German Institute of Global and Area Studies (GIGA): Universidad San Buenaventura.

### **Artículos en publicaciones periódicas académicas**

Bernal, H. (2005). Amazonía entre la integración regional y la globalización. *Revista Luna Azul*, (20). Disponible en: [http://lunazul.ucaldas.edu.co/index.php?option=com\\_content&task=view&id=79&Itemid=79](http://lunazul.ucaldas.edu.co/index.php?option=com_content&task=view&id=79&Itemid=79)

Bernal- Meza, R. (2002). A política exterior do Brasil: 1990-2002. *Revista Brasileira de Política Internacional*, (1), 36-71. Disponible en: <http://www.scielo.br/pdf/rbpi/v45n1/a02v45n1.pdf>

Candeas, A. (2012). La política exterior de Brasil hacia Suramérica. *Revista Perspectiva*, (27). Disponible en: [http://www.revistaperspectiva.com/new\\_detalle.php?Revista=30&Articulo=30375](http://www.revistaperspectiva.com/new_detalle.php?Revista=30&Articulo=30375)

- Chacón, C. (2013). La política de Brasil para la integración suramericana. *Ánfora*, 20 (35), 141-171. Universidad Autónoma de Manizales. Disponible en: <http://repositorio.autonoma.edu.co/jspui/bitstream/11182/637/1/Anfora-35-06-Camilo-Andr%C3%A9s-Chac%C3%B3n-Medina.pdf>
- Farias, V. (2003). Estudio preliminar acerca dos geopolíticos militares brasileiros. *Terra Brasilis*, 4-5. Disponible en: <http://terrabrasilis.revues.org/359>
- González, R. (2002). El pensamiento geopolítico latinoamericano en los 90. *Revista TEMAS*, (29), 125-131. Disponible en: <http://www.temas.cult.cu/revistas/29/290401.pdf>
- Gratius, S. (2007). Brasil en las Américas: ¿una potencia regional pacificadora?. *Fundación para las Relaciones Internacionales y el diálogo exterior – FRIDE*, (35), 1-30. Disponible en: [http://fride.org/download/WP35\\_BraAmer\\_ESP\\_abr07.pdf](http://fride.org/download/WP35_BraAmer_ESP_abr07.pdf)
- Gregorio de Andrade, R. (2010). Política Nacional de Ordenamiento Territorial: Caso Brasil. *Espacio y Desarrollo*, (22), 119-134. Disponible en: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/espacioydesarrollo/article/view/5355>
- Kucinski, B. (1978). La Amazonía y la geopolítica de Brasil. *Nueva Sociedad*, (37) 26-30. Disponible en: <http://biblioteca.ues.edu.sv/revistas/10701623N37-3.pdf>
- Mariñas, Luis. (1979). Tratado de Cooperación Amazónica. *Revista de Política Internacional*, (166), 63-71. Disponible en: <http://www.cepc.gob.es/publicaciones/revistas/fondo-historico?IDR=13&IDN=1197&IDA=34919>
- Martino, D. (2007). Deforestación en la Amazonía: principales factores de presión y perspectivas. *Revista del Sur*, (169), 3-22. Disponible en: <http://www.ambiental.net/opinion/MartinoAmazoniaDeforestacion.pdf>

- Magalhães, M. (2009). La geopolítica brasileña y los cambios recientes en la Amazonía. *Montalbán*, (43), 103-116. Universidad Federal de Roraima. Disponible en: [http://biblioteca2.ucab.edu.ve/anexos/biblioteca/marc/texto/AAA4423\\_43.pdf](http://biblioteca2.ucab.edu.ve/anexos/biblioteca/marc/texto/AAA4423_43.pdf)
- Montero, R. (2011). El Brasil de la extrema pobreza. *Revista del Centro de Investigación Social de un Techo para Chile*, (14), 107-116. Disponible en: <http://www.techo.org/wp-content/uploads/2013/02/montero.pdf>
- Nolte, D. (2006). Potencias regionales en la política internacional: Conceptos y enfoques de análisis. *GIGA working papers*, (30), 1-36. Disponible en: [http://www.giga-hamburg.de/de/system/files/publications/wp30\\_nolte.pdf](http://www.giga-hamburg.de/de/system/files/publications/wp30_nolte.pdf)
- Ostos, M. (2011). Aplicación de modelos geopolíticos en América Latina: los casos de Brasil y Colombia. *Latinoamérica. Revista de estudios Latinoamericanos*, (53), 147-167. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/latinoam/n53/n53a8.pdf>
- Pastrana, E. (2012). El papel de Brasil en la integración amazónica. *Revista Perspectiva*, (27). Disponible en: [http://www.revistaperspectiva.com/new\\_detalle.php?Revista=30&Articulo=30379](http://www.revistaperspectiva.com/new_detalle.php?Revista=30&Articulo=30379)
- Pedersen, T. (2002) Power, Ideas and Institutions in Regional Integration. *Review of International Studies*, (28), 677-696. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/20097821>
- Pereira, E. (1997). O Estado Novo e Marcha para Oeste. *História Revista*, 2 (1), 113- 129. Disponible en: <http://www.revistas.ufg.br/index.php/historia/article/view/17483/0>
- Poggio, C. (2011). Brazil and the institutionalization of South America: from hemispheric estrangement to cooperative hegemony. *Revista Brasil Política Internacional*, 54 (2), 189-211. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/358/35821119010.pdf>

Red de Seguridad y Defensa de América Latina (RESDAL). (2012). *La región latinoamericana. Atlas Comparativo de la Defensa en América Latina y Caribe*, 8-12. Disponible en: <http://www.resdal.org/atlas/atlas12-00-region.pdf>

Romero, M., Peña, R., González, P. (2012) Brasil: raíces geopolíticas y actual influencia en expansión. *Política y cultura*, (37), 233-253. Disponible en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0188-77422012000100011&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0188-77422012000100011&script=sci_arttext)

Sosa, M. (2004). Populismo y “Getulismo” en el Brasil de Getúlio Vargas, 1930-1945/1950-1954. *Tierra Firme*, 22 (88), 469-512. Disponible en: [http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0798-29682004000400005&lng=es&nrm=i](http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-29682004000400005&lng=es&nrm=i)

Vesentini, J. (2007). La crisis de la geopolítica Brasileña tradicional. ¿Existe hoy una nueva geopolítica brasileña?. *Revista Política y Estrategia*, (108), 108-117. Disponible en: <http://132.248.9.34/hevila/Politicayestrategia/2007/no108/7.pdf>

### **Publicaciones periódicas no académicas**

Bernal, I. (2013, 23 de agosto). La fruta que los japoneses sacan del Amazonas. *Las 2 orillas*. Disponible en: <http://www.las2orillas.co/la-fruta-los-japoneses-se-llevan-del-amazonas/>

Del Barón de Río Branco al general Golbery do Couto. (2008, 15 de junio). *ABC Paraguay*. Disponible en: <http://www.abc.com.py/edicion-impresaeconomia/del-baron-de-rio-branco-al-general-golbery-do-couto-1075564.html>

González, A. y Cifuentes, P. (2015, 5 de abril). Los problemas de Petrobras hacen peligrar a la economía brasileña. *El País*. Disponible en:

[http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/05/actualidad/1428192483\\_423747.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/05/actualidad/1428192483_423747.html)

Gosman, E. (2015, 19 de Mayo). China construirá un tren para unir la costa de Brasil con el Pacífico. *Clarín*. Disponible en: [http://www.clarin.com/mundo/Brasil-China-Dilma-premier-inversiones\\_0\\_1360064443.html](http://www.clarin.com/mundo/Brasil-China-Dilma-premier-inversiones_0_1360064443.html)

La forêt amazonienne absorbe de moins de carbone. (2015, 31 de marzo). *Francetv info*. Disponible en: [http://www.francetvinfo.fr/monde/ameriques/la-foret-amazonienne-absorbe-de-moins-en-moins-de-carbone\\_863769.html](http://www.francetvinfo.fr/monde/ameriques/la-foret-amazonienne-absorbe-de-moins-en-moins-de-carbone_863769.html)

La oposición brasileña critica la fuerte financiación del Gobierno a proyectos en Cuba. (2014, 29 de enero). *Diario de Cuba*. Disponible en: [http://www.diariodecuba.com/cuba/1391009948\\_6904.html](http://www.diariodecuba.com/cuba/1391009948_6904.html)

Quinta visita a América Latina: ¿qué busca el presidente de Irán?. (2012, 9 de enero). *BBC Mundo*. Disponible en: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/01/120109\\_que\\_busca\\_ahmadineyad\\_en\\_america\\_latina\\_jr.shtml](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/01/120109_que_busca_ahmadineyad_en_america_latina_jr.shtml)

Ramírez, S. (2009, 28 de noviembre). El liderazgo de Brasil: Proyección global, limitación regional. *EL TIEMPO*. Disponible en: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-3736281>

Ranucci, M. (2014, 13 de febrero). Brasil: seguridad, defensa e integración regional. ¿ La amazonia como oportunidad o límite al liderazgo?. Documento de opinión. *Infodefensa*. Disponible en: <http://www.infodefensa.com/latam/2014/02/13/opinion-brasil-seguridad-defensa-integracion-regional-amazonia-oportunidad-limite-camino-liderazgo.php>

Reyes, T. (2010, 17 de septiembre). Brasil y Venezuela pasaron de la desconfianza a la alianza. *El Universal*. Disponible en:

[http://www.eluniversal.com/2010/09/17/brs10\\_esp\\_brasil-y-venezuela-p\\_17A4484251](http://www.eluniversal.com/2010/09/17/brs10_esp_brasil-y-venezuela-p_17A4484251)

## Otros documentos

I Congreso Internacional de la Red de Integración Latinoamericana. *Potencias emergentes:*

*BRICS y su relación con América Latina*. [Artículo] (2011, 9 al 12 de mayo).

Ponencia de Diego Convalán Disponible en:

<http://www.uncu.edu.ar/relacionesinternacionales/upload/redilaeje21.pdf>

I Seminário Nacional de Pós-Graduação de Relações Internacionais. O protagonismo de

BNDES no financiamento da infraestrutura Sul- Americana durante o governo Lula:

Interface entre intereses domésticos e a política externa. [Artículo] (2012, 12 y 13 de

julio). Presentado por Clarissa Carvalho. Associação Brasileira de Relações

Internacionais (ABRI). \_\_\_\_\_ Disponible en:

[https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CB0QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.seminariopos2012.abri.org.br%2Farquivo%2Fdownload%3FID\\_ARQUIVO%3D483&ei=8xeQVY-zN4PAggTOv6zAAw&usg=AFQjCNFA6FohAJT-TNeaiJ2NmPz-98M3Q&sig2=0REQexHqN9ToPk7blwbWVQ&bvm=bv.96783405,d.eXY](https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CB0QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.seminariopos2012.abri.org.br%2Farquivo%2Fdownload%3FID_ARQUIVO%3D483&ei=8xeQVY-zN4PAggTOv6zAAw&usg=AFQjCNFA6FohAJT-TNeaiJ2NmPz-98M3Q&sig2=0REQexHqN9ToPk7blwbWVQ&bvm=bv.96783405,d.eXY)

Cárdenas, M. (2013). *Análisis de la política exterior en materia de seguridad de Brasil en el*

*periodo 2003- 2009, como medio para consolidar su liderazgo en Sudamérica*. (Tesis

de pregrado). Recuperada del repositorio institucional de la Universidad del Rosario.

Campos, D. (2006). *A Amazônia e a política externa brasileira: análise do Tratado de*

*Cooperação Amazônica (TCA) e sua transformação em organização internacional*

*(1978-2002)*. (Tesis de Maestría). Recuperado del repositorio de la Universidad

Estadual de Campinas

<http://www.santiagodantassp.locaweb.com.br/br/arquivos/defesas/daniel.pdf>

Charry, C. (2014). *Brasil en la UNASUR: Del liderazgo regional a la inserción internacional.*\_(Tesis de Pregrado). Recuperada del Repositorio de la Universidad Javeriana.

Constitución Política de Brasil (1988). Título I. De los Principios Fundamentales. Capítulo 1. De los derechos y deberes individuales y colectivos. Disponible en: <http://pdba.georgetown.edu/Constitutions/Brazil/esp88.html>

Córdoba, D. (2012). *Brasil y su actual condición de potencia en la política mundial: Entre juegos de percepción y definiciones académicas (1994-2010).* (Tesis de maestría). Recuperada del repositorio institucional de la Universidad del Rosario.

Del Sar, E. (2008). *El Amazonas y sus implicancias para la seguridad de Brasil.* Centro Argentino de Estudios Internacionales. Disponible en: <http://www.caei.com.ar/sites/default/files/al-21.pdf>

Escobar, L. (2011). *Los intereses geoestratégicos de Rusia, Brasil y Estados Unidos en la Cuenca Amazónica, periodo (2004- 2008)* (Tesis de pregrado). Recuperada del repositorio institucional de la Universidad del Rosario.

Espinoza, J. (2006). *Brasil, Vargas y la proyección continental.* (Trabajo presentado para ascender a la categoría de Profesor Asociado). Recuperado de la Universidad de los Andes. Escuela de Ciencias Políticas. (Mérida).

Forero, M. (2011). *UNASUR, un instrumento de seguridad para Brasil.* (Tesis de Maestría). Recuperada del Repositorio de la Universidad Javeriana.

Herrera, L. (2011). *Implicaciones de la Amazonía en la política exterior de Brasil.* (Tesis de Maestría). Recuperada del Repositorio institucional de la Universidad Javeriana.

Massé, F. (2011). *Irán, América Latina y Colombia*. Disponible en:  
[https://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/Iran,%20Am%C3%A9rica%20latina%20y%20Colombia%20-%20Fr%C3%A9d%C3%A9ric%20Mass%C3%A9\\_0.pdf](https://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/Iran,%20Am%C3%A9rica%20latina%20y%20Colombia%20-%20Fr%C3%A9d%C3%A9ric%20Mass%C3%A9_0.pdf)

Ministerio de Defensa Ministerio de Brasil. (2008). Estrategia Nacional de Defensa. Documento en Español. Disponible en:  
[http://www.defesa.gov.br/projetosweb/estrategia/arquivos/estrategia\\_defesa\\_nacional\\_espanhol.pdf](http://www.defesa.gov.br/projetosweb/estrategia/arquivos/estrategia_defesa_nacional_espanhol.pdf)

Ministerio de Integración Regional. (2006). Documento base para la definición de Política Nacional de Ordenamiento Territorial- PNOT. Disponible en:  
[http://www.usp.br/fau/docentes/deprojeto/c\\_deak/CD/5bd/2br/3plans/2006pnot/PNOT-v-preliminar.pdf](http://www.usp.br/fau/docentes/deprojeto/c_deak/CD/5bd/2br/3plans/2006pnot/PNOT-v-preliminar.pdf)

Página Oficial de la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Sudamericana (IRRSA) Disponible en: <http://www.iirsa.org/>

Página Oficial de la Organización de Transparencia Internacional. Índice de Percepción de Corrupción 2011. Disponible en: <http://www.transparency.org/cpi2011/results>

Página Oficial Superintendencia de la Zona Franca de Manaus.  
[http://www.suframa.gov.br/zfm\\_o\\_que\\_e\\_o\\_projeto\\_zfm.cfm](http://www.suframa.gov.br/zfm_o_que_e_o_projeto_zfm.cfm)

PROCOLOMBIA. *Frutas exóticas*. Disponible en: <http://www.procolombia.co/node/1256>

Reportaje Telesur. Brasil: El desafío de una nueva potencia. 1ªParte [Archivo de Video]. (2013, Octubre 23). Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=6Py9XN-T5w4>

Reyes, L. (2010). *Análisis de la influencia de las políticas de integración vial en el marco del IIRSA sobre el proceso de integración regional de UNASUR, durante el periodo 2000-2008*. (Tesis de Pregrado). Recuperada del Repositorio institucional de la Universidad del Rosario.

Robayo, R. (12 de agosto, 2011) *La Amazonia Brasileña: Fuente de recursos estratégicos y desafíos estructurales*. Paper.

World Wild Fund for Nature. *Acerca de la Amazonia*. Disponible en: [http://wwf.panda.org/es/nuestro\\_trabajo/iniciativas\\_globales/amazonia/acerca\\_de\\_la\\_amazonia/](http://wwf.panda.org/es/nuestro_trabajo/iniciativas_globales/amazonia/acerca_de_la_amazonia/)

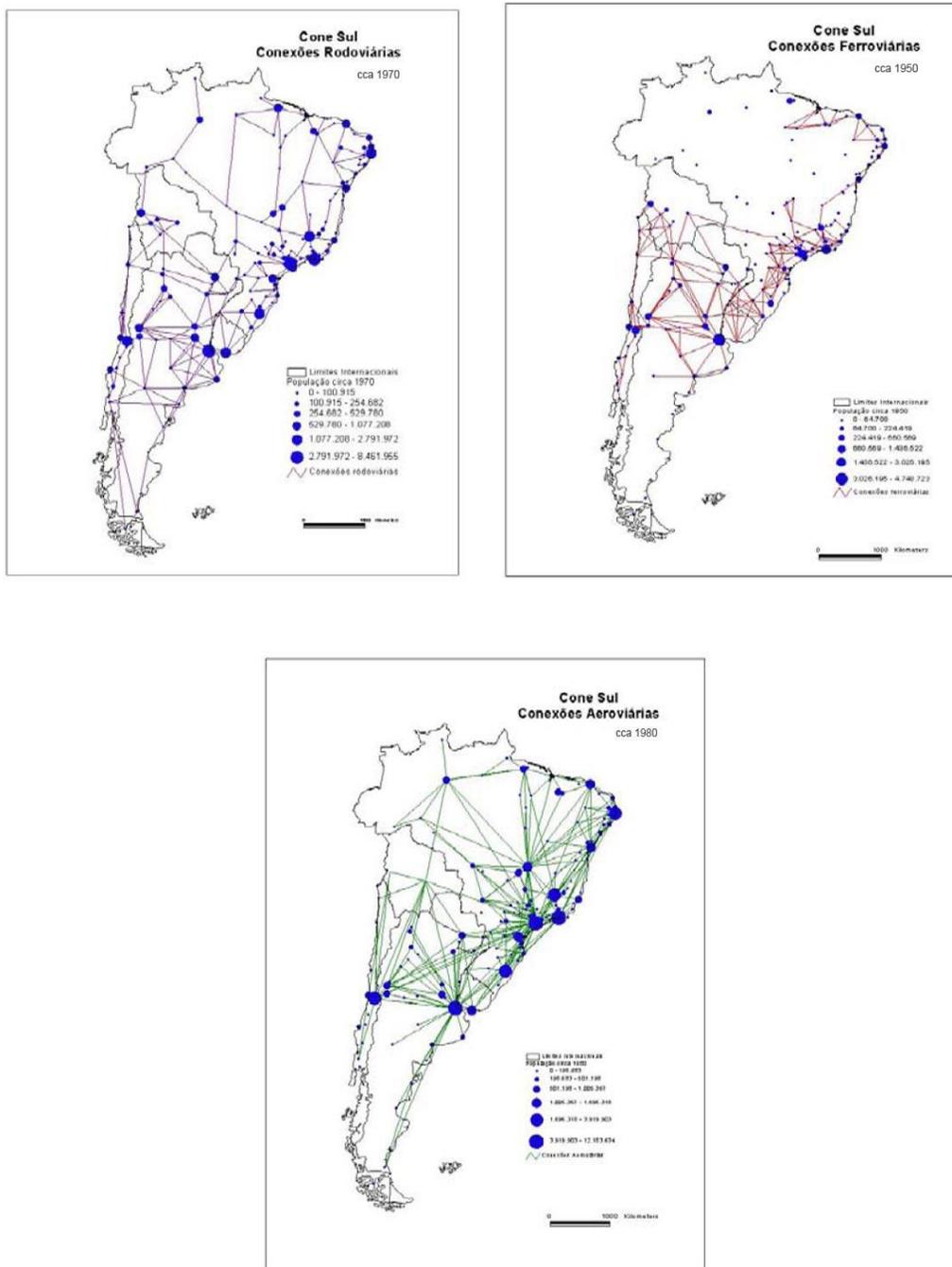
World Wild Fund for Nature. *Extracción de Petróleo y gas en la Amazonía*. Disponible en: [http://wwf.panda.org/es/nuestro\\_trabajo/iniciativas\\_globales/amazonia/problemas\\_en\\_la\\_amazonia/otras\\_amenazas/extraccion\\_de\\_petroleo\\_y\\_gas\\_en\\_la\\_amazonia/](http://wwf.panda.org/es/nuestro_trabajo/iniciativas_globales/amazonia/problemas_en_la_amazonia/otras_amenazas/extraccion_de_petroleo_y_gas_en_la_amazonia/)

## **Entrevistas**

Entrevista realizada a Londoño, J. por Rocío Robayo. (2015). Ex Canciller de la República de Colombia, Profesor de la Universidad del Rosario, Bogotá.

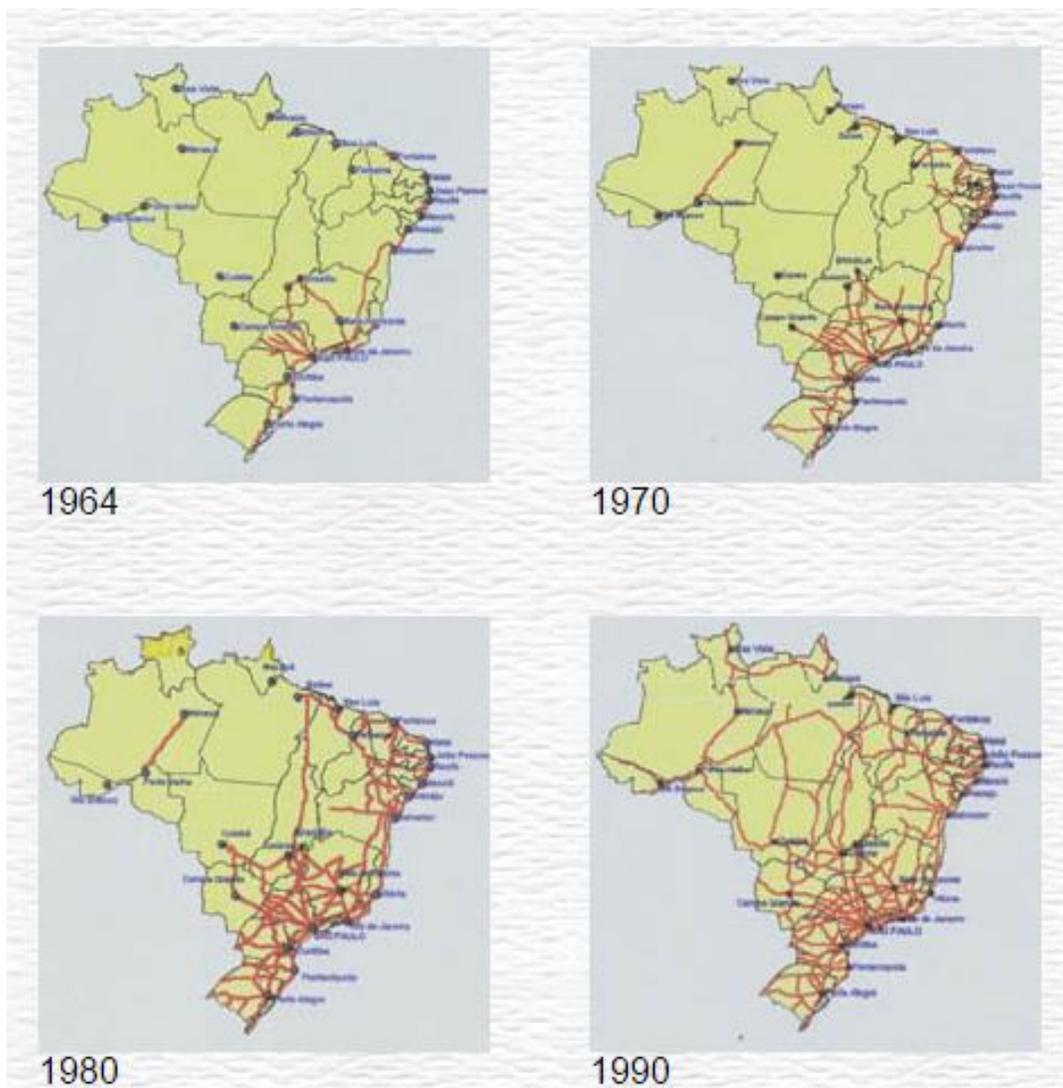
## ANEXOS

### Anexo 1. Cartograma. Conexiones de Ferrovías década 1950, Carreteras década 1970 y Aerovías década 1980



Fuente: (Ministerio de Integración Nacional de Brasil 2006, pág. 246). Disponible en: [http://www.usp.br/fau/docentes/deprojeto/c\\_deak/CD/5bd/2br/3plans/2006pnot/PNOT-v-preliminar.pdf](http://www.usp.br/fau/docentes/deprojeto/c_deak/CD/5bd/2br/3plans/2006pnot/PNOT-v-preliminar.pdf)

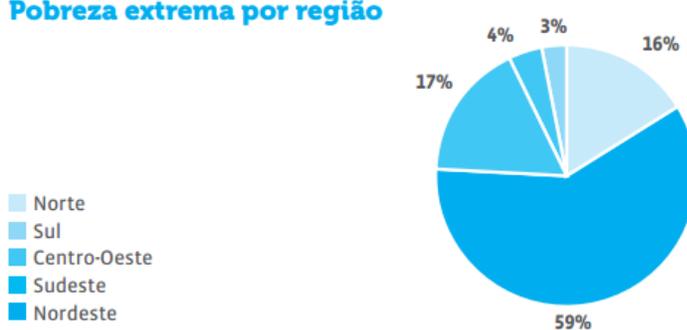
## Anexo 2. Mapa. Carreteras Pavimentadas de Brasil (1964- 2004)



Fuente: Instituto Brasileiro de Geografía y Estadística (IBGE). Disponible en:  
[http://www.usp.br/fau/docentes/deprojeto/c\\_deak/CD/5bd/2br/1maps/m02rd64-  
/index.html](http://www.usp.br/fau/docentes/deprojeto/c_deak/CD/5bd/2br/1maps/m02rd64-/index.html)

### Anexo 3. Gráfica. Distribución de la pobreza extrema en Brasil por Estado y por región.

**Pobreza extrema por região**

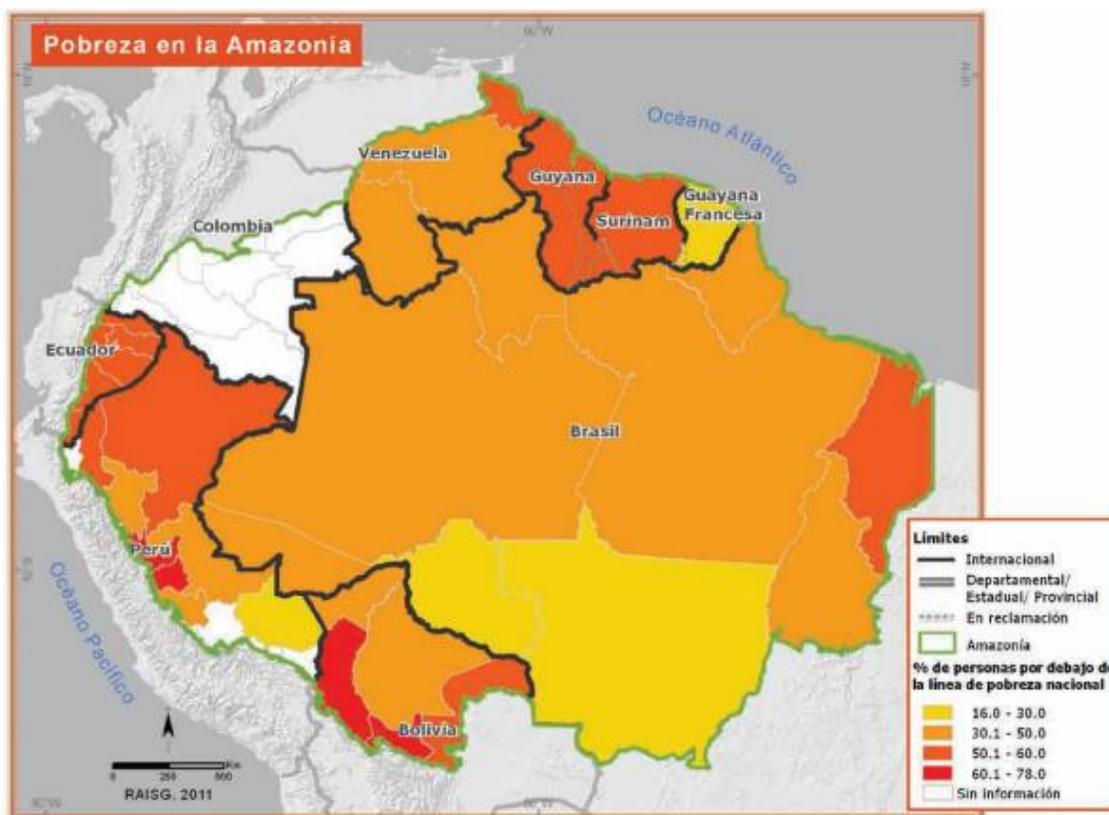


**Pobreza extrema por estado**



Fuente: Instituto Brasileiro de Geografia y Estadística (IBGE) citado en Montero 2013, pág. 109. Disponible en: <http://www.techo.org/wp-content/uploads/2013/02/montero.pdf>

#### Anexo 4. Mapa. Pobreza en la Amazonia 2011



Fuente: (RAISG citado por Celentano y Vedoveto 2011, pág. 10).

**Anexo 5. Tabla. Obras con financiamiento del BNDES realizadas en América del Sur después del 2003**

PAÍS	PROJETO	FINANCIAMIENTO	EMPRESA BRASILEIRA
ARGENTINA	Gasoduto San Martin	US\$ 200 milhões	Odebrecht; Confab
	Gasoduto Norte	US\$ 37 milhões	Confab
	Gasoduto Sul	US\$ 279 milhões	Confab
	Exportação 20 aeronaves	US\$ 646 milhões	Embraer
	Aqueduto do Chaco	US\$ 180 milhões	Odebrecht; Techint; Oas; Isolux
	Aqueduto Santa Fé	**	
	Trem Transandino Central	**	
	Gasoduto Nordeste	**	
	Hidrovia Paraná-Paraguai	*	
BOLIVIA	Rodovia San Inacio de Moxos	US\$ 332 milhões	Construtora Oas
	Projeto Haciael Norte – Rurrenabaque – El Chorro	US\$ 199 milhões	
	Rodovia Tarija – Bernejo	US\$ 179 milhões	Queiroz Galvão
CHILE	Ampliação do metrô de Santiago	US\$ 208 milhões	Alstom Brasil
	Apoio ao Transantiago	US\$ 350 milhões	
COLÔMBIA	Ônibus sistema transmilenio	US\$ 28 milhões	Marcopolo
	Exportação 127 ônibus coletivos	US\$ 26,8 milhões	San Marino
	Complexo Hidroviário rio Meta	**	
	Ferrovía Del Carare	US\$ 650 milhões	Odebrecht; Camargo Corrêa
	Projeto Tabacondo	US\$ 65 milhões	Andrade Gutierrez

EQUADOR	Construção de canais e barragens	US\$ 77 milhões	
	Estrada Quito-Guayaquil	*	
	Irrigação Manabi	US\$ 113 milhões	
	Rodovia Interoceânica	US\$ 30 milhões	
	Hidrelétrica ToachiPilatón	**	
	Venda de Aviões para Tame	US\$ 61,6 milhões	Embraer
	Usina Hidrelétrica San Francisco	US\$ 242,9 milhões	Odebrecht
	Aeroporto Internacional de Quito	US\$ 50 milhões	Andrade Gutierrez
GUIANA	Ponte sobre rio Tacutu	US\$ 17,1 milhões	
PARAGUAI	Ruta 10	US\$ 77 milhões	ARG – Minas Gerais
	2ª ponte rio Paraná	US\$ 200 milhões	
PERU	CarreteraPaíta-Yurimaguas e CarreteraHuancayo-Pucallpa	**	
	Ponte Assis Brasil-Iñapari	US\$ 17,1 milhões	
	Rodovia Interoceânica Sul	US\$ 420 milhões	Camargo Corrêa; Odebrecht; Andrade Gutierrez; Queiroz Galvão
URUGUAI	Usina termelétrica San José	*	
	Rede de distribuição de gás de Montevideo	US\$ 7 milhões	Oas
	Linha de transmissão da Usina Termoelétrica e irrigação Maldonado	US\$ 29 milhões	

VENEZUELA	Usina Hidrelétrica laVueltoza	US\$ 121 milhões	Alstom Brasil
	Metrô Caracas – linhas III e IV	US\$ 185,5 milhões	Odebrecht
	Modernização de produção milho e gado/ Fondafa2	US\$ 19 milhões	Cotia Trading
	Usina Hidrelétrica Tocoma	**	
	3º ponte do rio Orinoco	**	
	Construção do metrô de Caracas	US\$ 943 milhões	
	Irrigação El diluvio – Palmar, Maracaibo	US\$ 194,6 milhões	

\* No hay referencia de valor de financiamiento

\*\* Proyecto en análisis por el BNDES en el momento de la realización de la referencia

Fuente: (Deos (2009); Borges (2010), MRE (2010), Couto (2006) citados en [Carvalho](#) 2012, pág. 19)

## **Anexo 6. Entrevista. Julio Londoño por Rocío Robayo**

**R: Robayo**

**L: Londoño**

**L:** Yo creo que el acceso al pacífico, como tú lo has señalado es uno de los grandes objetivos geopolíticos del Brasil. Lo que pasa es que ha mostrado diferentes modalidades y ha hecho diferentes intentos. Eso es igualmente congruente, por decirlo así, con constituirse en la gran potencia, no solamente suramericana, sino también hemisférica y también mundial, entonces es una cosa correlativa. Y es correlativa hasta el punto que, en las últimas décadas, el esfuerzo que ha hecho Brasil ha sido precisamente el de constituirse como miembro permanente del consejo de seguridad de las naciones unidas.

Entonces esos son dos hechos evidentes, y son complementarios. Como tú lo señalas, Brasil ha hecho esfuerzos, para tener un acceso, no digamos soberano pero si de una forma autónoma del mar al océano pacífico por los tres países por los cuales tenía posibilidad de hacerlo. En primera instancia, con el Ecuador, en segunda con Colombia y en tercera con el Perú. Siempre la idea fue la de unir la amazonia ecuatoriana con el pacífico con una carretera, últimamente es por una vía férrea, tú sabes... pero siempre era la unión mediante una vía de comunicación, y un puerto por cualquiera de esos tres países. Ese es en el fondo el objetivo. En el caso ecuatoriano, Brasil echó mano de la rivalidad y de la controversia entre Perú y Ecuador, porque de una forma absurda, Perú durante más de cinco décadas, señaló siempre que el Ecuador no es un país amazónico, y Ecuador durante esas cinco décadas dijo lo contrario. Hasta el punto que en todo el papel, en todos los documentos utilizados en la administración pública administración pública ecuatoriana durante un tiempo determinado, estaba impreso: Ecuador ha sido, es y será un país amazónico. Entonces, ¿de qué se trataba?, se trataba de que Brasil, en alguna forma, iba a respaldar esa impresión ecuatoriana y trataba de salir al pacífico a través del Ecuador. Ecuador se sentía, por una parte, vinculada a su región amazónica que, según ella había perdido en manos del Perú, y por otra aparecía de todas maneras Brasil como un país que le daba cierto grado de seguridad estratégica y política general en ese sentido. Y hubo un movimiento, en el Ecuador muy connotado y especialmente vinculado a las fuerzas armadas controladas quienes controlaban al país

porque fue un país de dictadores durante mucho tiempo. Entonces, eso es todo un capítulo en la historia del Ecuador y de Brasil.

Eso empezó a tomar un renovado impulso, cuando se produjo en el Brasil la construcción de la carretera inter-amazónica, y en el Perú la carretera marginal de la selva. Entonces, eso tomo fuerza en ese sentido, porque ya era posible la unión Belén-Manaos, y ya se aproximaba un poco a los países de la costa del pacífico. Esos fueron los intentos brasileros realizados con los tres países. El único país que no le marchó a eso fue Chile...

**R:** Entonces, ¿Brasil fue un mediador entre Perú y Ecuador?

**L:** Brasil es garante del protocolo de Rio de Janeiro, el tratado de límites entre Perú y Ecuador. Perú es garante entre Argentina y Chile de ese tratado. Brasil entraba de esa forma, con propuestas directas y de interés de los Estados. En Colombia, como tú debes saber muy bien, Brasil intentó e hizo una propuesta al gobierno de Colombia, que fue la construcción de una carretera a salir en una bahía en el pacífico en el departamento de Nariño, que es la bahía de San Quianda. Por ahí pensó Brasil la posibilidad de construir un puerto sobre el pacífico en condiciones que había que negociar con Colombia. Eso era una posibilidad, relativamente sencilla para Brasil, teniendo en cuenta que por ese lado estaba el río Putumayo, y que es un rio navegable por lo menos hasta llegar a Puerto Asis, en el departamento del Putumayo. Y de ahí, la conexión vial entre Puerto Asis y la Bahía de San Quianda no era demasiado difícil. Por eso el acceso no era difícil por ese lado. Era una combinación... Acá fue analizada la propuesta pero no tuvo mucha acogida.

**R:** ¿Hace cuánto fue esa propuesta?

**L:** Eso fue aproximadamente en los años sesentas.

**R:** ¿Por qué no tuvo mucha acogida?

**L:** Por apatía...nosotros estábamos dedicados a otro tipo de cosas. Y no faltaron en Colombia, algunos medios, algunos sectores, especialmente en el ejército, que visualizaron que lo que estaba intentando el Brasil era una acción geopolítica, de salir de todas maneras al pacífico. Eso generó recelos, especialmente cuando en el Ecuador, las cosas estaban muy avanzadas.

Entonces, yo creo que esa tendencia Brasilera, es parte posterior de la estrategia del presidente Collor de Mello, en un momento determinado señaló: Es que Brasil no quiere ser internacionalmente cola de león ni cabeza de Ratón, quiere ser cabeza de león. Eso dio lugar

a una serie de acciones brasileras, porque es todo parte de un ajedrez. Brasil toma la iniciativa del pacto amazónico, que fue secundada por Colombia, yo fui el negociador del pacto amazónico. Brasil metió en el pacto amazónico, países que no son amazónicos, metió a Guyana y Surinam, porque son sus vecinos. Metió a Venezuela, que es amazónica por una cosa mínima, por un segmento del río negro. Se hizo el pacto amazónico, que Brasil lo concibió inicialmente como un medio para tener un control por el lado amazónico precisamente, en la mitad de Suramérica, y de una vez entrar en un contrapunteo con su eterno rival que es Argentina. Ahí se presenta una situación, las relaciones entre Brasil y Argentina, no ha sido como las de Colombia y Venezuela, de una especie de montaña rusa, pero si han tenido muchos alti-bajos.

**R:** Se han mostrado los dientes muchas veces (risas).

**L:** En una oportunidad, estuvieron a punto de irse a la guerra por la construcción de las represas de Corpus, Itaipú y Yabiretá. Entonces hay una fuente confrontación con Argentina

### [Interrupción y Pausa]

**R:** Incluso el programa nuclear de cada uno de los dos era como un contrapunteo entre ambos, ¿no?

**L:** Si, qué te digo... Después, y también parte de ese mismo contexto, Brasil libra una batalla sumamente grande en Naciones Unidas, para ser miembro permanente del Consejo de Seguridad. A esa campaña se opone frontalmente Argentina... y Colombia. Yo creo que esa sigue siendo la política colombiana, entre otras cosas eso se (parte inaudible) en Naciones Unidas. Teniendo en cuenta que el desequilibrio de la balanza comercial entre Brasil y Colombia era en ese entonces, no sé cuál será ahora, impresionante. Tener un país, un gigante de esos al lado nuestro era toda una complicación, y si esa situación se presentaba, y esa cierta arrogancia brasileras se daba sin ser miembro del consejo de seguridad, ¿Qué tal siendo miembro de Consejo de Seguridad? Entonces la situación era insostenible. Para Colombia no era conveniente políticamente que Brasil estuviera en el Consejo de Seguridad y creo que esa sigue siendo la línea, a pesar de que muchas veces aún algún mandatario, sabiendo que la política era del Estado era otra, cuando iba a Brasilia decía: “Brasil tiene que ser miembro permanente del Consejo de Seguridad”, porque eso era lo que ponían a decir a los

mandatarios cuando llegaban a Rio de Janeiro o Brasilia. Al mismo tiempo que Brasil jugaba con esa política de predominio en Suramérica, del acceso al Pacífico, también pensó en el Caribe. Entonces eran tres objetivos que eran como radios que salían: la región Suramérica, el Pacífico y el Caribe. Porque Brasil pensó: nosotros no podemos ser ajenos al caribe. Frente a eso, encontró siempre en algún grado, el respaldo de Venezuela, por que Venezuela al mismo tiempo políticamente se aproximó al Brasil, especialmente en temas brasileros, cuando Brasil no había descubierto todavía sus yacimientos petroleros, y la situación brasilera era muy complicada desde el punto de vista de los hidrocarburos, y tenía su abastecedor excepcional a primera mano que era Venezuela. Eso favoreció esa tendencia también, pero en el Caribe, Brasil se encontró con dos países: Con México y Colombia. Cuando Colombia jugaba también a la geopolítica en alguna forma que eso no era un asunto percibido en algunos sectores, porque se consideraba la política exterior un poco más mediática en algunas cosas.

Entonces, Brasil está desarrollando otras líneas, ha suscrito un acuerdo con el Perú para llegar con un ferrocarril, no ya como con una connotación política evidente, sino como constructor. Entonces aquí pasó totalmente desapercibido, el caso del ferrocarril concertado entre el presidente Perú y la presidenta de Brasil.

**R:** Entonces, ¿hace cuánto están esos acuerdos?

**L:** Desde hace tres meses, es muy reciente. En términos generales, Brasil va poco a poco, porque ha encontrado dificultades, por diferentes lugares: En el Consejo de Seguridad, Brasil encontró dificultades, afortunadamente para quienes nos oponíamos a la entrada de Brasil como miembro del Consejo Permanente, porque era una cosa de o entran todos o no entra ninguno, porque el otro era Alemania, India, Japón, y Brasil. Y cada uno de ellos tenía enemigos a la mano. China se oponía a la entrada de Japón, Pakistan a la entrada de India, Italia se oponía a la entrada de Alemania y Argentina, México y Colombia se oponían a la entrada de Brasil. Entonces eso no volvió a cuajar. Y el argumento era muy sencillo, porque hay algunas personas con una mentalidad sui generis de algunos países decían: No puede ser que nosotros estemos circunscritos a que cinco países tengan el veto en Naciones Unidas en el fondo sean los que dirigen el mundo, y eso es un rezago de carácter colonialista, tienen toda la razón. La única cosa es que tenemos el veto de 5 países entre 196 en naciones unidas pero que también nos puedan vetar otros cuatro. Eso es absurdo, la única posibilidad sería

que no existiera el veto, pero nosotros por solidaridad con Estados Unidos, no. Yo creo que Brasil, tiene aspectos importantes en este contexto, por ejemplo: la situación de Bolivia. Bolivia está afrontando las influencias de Brasil y Argentina. Las ventas de gas que es el gran recurso boliviano se hacen fundamentalmente a Brasil. Otro país que está en la misma situación, es Paraguay, como tú sabes hubo una puja entre Argentina, y Brasil sobre la situación de Paraguay porque habían de cambiar de acuerdo a la construcción de alguna represa. Una de esas represas, tenía un ciclaje de 50, Brasil quiere 60 y Argentina tenía 50. Entonces si la represa se hacía con 60, estaría suministrando energía al Brasil, y si se hacía de 50 la represa suministraría a Argentina. Pero había que producir un cambio en el ciclaje paraguayo. Ese pulso, que fue una de las grandes tensiones entre Brasil y Argentina finalmente lo ganó Brasil. Entonces, esa es la situación Brasileña, está marchando, no tan exitosamente como pretendió, no pudo avanzar en el caribe suficientemente, hace intentos. Brasil está metido en cuanto vaina hay en el continente, para mediar, para gestar, para ayudar, etc. Siempre lo ha hecho, esa es su política, esa es su línea, y yo creo que de esa unión, ese acceso al pacífico, posiblemente se pueda dar, hay un enorme obstáculo natural que es la cordillera de los Andes, pero por ejemplo si en un momento determinado en la terminación del ferrocarril a la costa Peruana, pudiera que obtuviera algo por ese lado, no es algo imposible.

**R:** Hace poco leía una entrevista que le hacía Fernando (¿??) Cardozo, en la que criticaba esa actitud tan pacífica que había tenido el gobierno de Dilma con respecto a la Alianza del Pacífico, Brasil ni siquiera es un país observador de la alianza, como que siente que los otros países pequeños están logrando muchas cosas y mucha integración y Brasil pareciera estar muy al margen y ensimismado en sus problemas, ¿Qué opina de esto?

**L:** Si, yo creo que eso tiene razón, pero hay que partir de la base que el dialogo de UNASUR fue Brasil, entonces los Brasileños lo que estaban pensando en UNASUR es tener su propia OEA regional dirigida por ellos, y por otra el acceso al pacífico, tenían pensado la integración de todo el territorio, por eso seguramente la Alianza para el Pacífico no les produjo demasiado interés porque Brasil tenía ahí sus vínculos fundamentalmente con MERCOSUR, pero pues saben dar los pasos muy bien, son muy tranquilos, no tienen un comportamiento italiano como tenemos nosotros, son menos tropicales en las cosas, más maduros y dan sus pasos muy adecuadamente. Pero yo creo que a Brasil, le ha fallado su política, le ha fallado

porque los objetivos que antes tenía, se han modificado notablemente, va por otro lado, sigue siendo naturalmente, lo que tenía en mente Collor de Mello, ser cabeza de león, no es fácil que un país tenga por una parte el campeonato mundial de fútbol en un año y dos o tres años después tenga las olimpiadas mundiales, una serie de cosas de ese tipo. Sigue con esa condición de ser cabeza de león, y estar en la cabeza de león, yo creo que si en algún momento, la condición de la ampliación del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, le sería mucho más fácil al Brasil, tener su acceso a la costa pacífica como ha querido, pero eso está ya bastante remoto.

**R:** Cuando habla usted de que Brasil había logrado esto de negociar con los peruanos para la construcción del ferrocarril, y que ha tenido una estrategia más de constructor, ¿se refiere desde lo privado?

**L:** Si, esa es una modalidad, es la modalidad ya que estamos viendo ahora. Fíjate tú que también en esa misma modalidad, Petrobras está metida en el Golfo de México y en qué forma Petrobras está metida con Cuba. Entonces, tiene intereses de ese tipo, cambiando la modalidad desde un asunto de carácter geopolítico estatal, a un asunto metido por la empresa privada, por las iniciativas público privadas.

**R:** Digamos, Petrobras si logra ser una verdadera agencia del estado, pero con lógica privada. Que ahorita está hundida, ¿no? ¿Será que sacan a Dilma?

**L:** Yo no creo que la saquen, es muy difícil.

**R:** Bueno, muchísimas gracias.

**L:** Bueno sumercé.