

IMPLICACIONES DEL PROGRAMA NUCLEAR IRANÍ (2005-2012) PARA LA  
SEGURIDAD DE ISRAEL

MARÍA ANGÉLICA MAZA PINTO

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ, D.C., 2014

“Implicaciones del programa nuclear iraní (2005-2012) para la seguridad de Israel”

Monografía de grado  
Presentada como requisito para optar al título de  
Internacionalista  
En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por  
María Angélica Maza Pinto

Dirigida por  
Margarita Cadavid

Semestre I, 2014

## RESUMEN

*A la luz del realismo defensivo se pretende analizar las implicaciones del programa nuclear iraní para la seguridad de Israel. A diferencia de Israel, Irán sí ha firmado y ratificado el Tratado de No Proliferación Nuclear. Afirma que, su programa es con fines pacíficos y civiles, pero Israel piensa que el propósito del programa es con fines bélicos. De esta manera, la posible adquisición de un arma nuclear por un Estado en la región es considerada una amenaza directa contra la seguridad y supervivencia de Israel. Es por esta razón, que el dilema de seguridad se exagera con la continuidad del programa nuclear.*

### **Palabras claves:**

*Realismo defensivo, dilema de seguridad, programa nuclear iraní, seguridad para Israel.*

## ABSTRACT

*From the “Defensive realism” perspective, they pretend to analyze the Iranian nuclear program’s implications, specially the security for the state of Israel. On the contrary to Israel, the state of Iran has signed and ratified the Non Proliferation Nuclear Treaty in which all purposes are non violent, but Israel thinks just the opposite, that the Iranian nuclear program is militarily offensive with war purposes. In that line of thought, the acquisition of nuclear weapons by Israel’s neighbors is considered a menace against the survival and security of Israel. For that reason, the security dilemma is a reality, given the continuity of Iran’s nuclear program.*

### **Key Words:**

*Defensive realism, security dilemma, Iran’s nuclear program, Israel’s security.*

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	7
1. HITOS DE LAS RELACIONES AMISTAD-ENEMISTAD ENTRE IRÁN E ISRAEL	10
1.1. Antecedentes de la enemistad	11
1.2. La revolución iraní y el inicio del dilema de seguridad para Israel	16
2. LA CUESTIÓN NUCLEAR IRANÍ Y SU IMPACTO EN LA SEGURIDAD DE ISRAEL	21
2.1. Israel frente al programa nuclear iraní: factores de riesgo	25
3. LA INTERVENCIÓN DE LAS VARIABLES DEL REALISMO DEFENSIVO EN EL CASO DEL PROGRAMA NUCLEAR IRANÍ Y SU IMPACTO EN LA SEGURIDAD DE ISRAEL	31
3.1. Modificadores estructurales: teoría de la balanza ofensa-defensa	32
3.2. Proximidad geográfica	35
3.3. Presión económica internacional	37
3.4. Cálculo y percepción de los estadistas	39
4. CONCLUSIONES	44

BIBLIOGRAFIA

ANEXOS

## LISTA DE ANEXOS

- Anexo 1. Mapa: las dos grandes ramas del mundo islámico.
- Anexo 2. Gráfico: las instalaciones nucleares iraníes.
- Anexo 3. Gráfico: posibles escenarios de una guerra entre Irán e Israel.
- Anexo 4. Gráfico: de las variables del realismo defensivo - realizado por Federmán Rodríguez.
- Anexo 5. Entrevista: realizada al profesor Marcos Peckel.
- Anexo 6. Entrevista: realizada al profesor Germán Sahid.

## INTRODUCCIÓN

Uno de los conceptos más relevantes dentro de las Relaciones Internacionales es el de seguridad. Éste se puede entender desde varias perspectivas. De esta manera, las teorías contemporáneas del paradigma Realista, como el Realismo Defensivo y Ofensivo han tratado este concepto, entendiéndolo en términos de la supervivencia de los Estados.

Israel no es una excepción. Una de las razones que se pueden esbozar para esta afirmación es su posición geográfica. Pues, desde 1948 el Estado de Israel ha peleado por existir. Ya que muy pocos actores del Medio Oriente lo han reconocido legítimamente.

De lo anterior se deriva que el objeto del presente estudio sea identificar de qué manera la seguridad de Israel se ve afectada por el programa nuclear iraní en el periodo 2005-2012.

Para ello es necesario entender las dinámicas de las relaciones Irán-Israel. Puesto que, Irán no siempre fue un enemigo de Israel, (a diferencia de otros países árabes y musulmanes de la región que han tenido una enemistad histórica). De hecho, estos dos países fueron muy cercanos y cooperaron en muchos temas, como en el ámbito nuclear y militar. Sin embargo, la política iraní dio un giro abrupto y con la llegada al poder del ayatola Jomeini, cambia la política internacional y así mismo los paradigmas de la política exterior del Estado Iraní. Irán empieza a tener un rol más activo dentro de las dinámicas internacionales, ya no frente a occidente, sino frente al mundo musulmán. Fue así como el ayatolá trato de exportar la revolución a toda la región.

Para Israel esto representaba una amenaza en varios sentidos. Con la revolución, Irán cortó los lazos de amistad con este país, y también con los Estados Unidos por apoyar la causa israelí. Y Hamás y Hezbollah fueron creados e inspirados en la revolución, de hecho definen su lucha en contra de Israel. De esta manera, para esta investigación 1979 es considerado el punto de inflexión en las relaciones de Irán e Israel, debido a que el dilema de seguridad entre estos dos Estados inicia en esta fecha. No obstante, el dilema de seguridad se incrementa a partir del restablecimiento del programa nuclear iraní.

Por lo tanto, se pretende presentar una imagen general de la cuestión nuclear iraní y su impacto en la seguridad de Israel. Enfatizando, el discurso revolucionario y la retórica

utilizada por Ahmadinejad como elementos que han exacerbado el dilema de seguridad para Israel.

Así pues, esta situación clásica de tensión entre Israel e Irán nos puede guiar en la investigación acerca de: ¿Qué factores de acuerdo con el Realismo Defensivo hacen que el programa nuclear iraní incremente el dilema de seguridad para Israel?

Para dar una respuesta se plantean como objetivos específicos, describir los hitos que han definido la relación entre Irán e Israel y la aparición del dilema de seguridad; examinar el programa nuclear iraní y las amenazas que este representa para la seguridad de Israel, y por último analizar las premisas del realismo defensivo que se ven afectadas por el programa nuclear iraní en el caso de Israel.

Teniendo en cuenta los objetivos, el presente trabajo se articulará en tres capítulos. El primer capítulo describirá los hitos que configuran las relaciones de amistad-enemidad entre Irán e Israel, partiendo de los conceptos fundamentales del realismo defensivo. Identificando como punto de partida la Revolución iraní y el surgimiento del dilema de seguridad para Israel.

El segundo capítulo, examina el tema del programa nuclear iraní y como éste representa una amenaza para Israel. Y además analizar cuáles son esos factores de riesgo. Pues, como lo han mencionado varios expertos, el programa nuclear podría poner en riesgo la supervivencia del estado de Israel a futuro.

En el tercer y último capítulo, se analizará cómo las variables del realismo defensivo se ven afectadas por el programa nuclear iraní en el caso de Israel. Así mismo, se explicará como estas variables intervinientes afectan la distribución de capacidades y las preferencias estatales en el caso Irán-Israel, y si aumentan el dilema de seguridad, y de qué forma.

Para lograr lo anterior, se necesitó de un método de recolección de información, haciendo una revisión exhaustiva de la literatura especializada en relación al programa nuclear y la seguridad de Israel. Teniendo en cuenta tanto fuentes primarias como secundarias y terciarias, las fuentes primarias fueron, el discurso de Mahmoud Ahmadinejad , Benjamin Netanyahu en la Asamblea General de las Naciones Unidas y las dos entrevistas realizadas a los profesores de la Universidad del Rosario); entre las fuentes

secundarias estuvieron los libros, artículos académicos y revistas académicas, entre otros; y por último, una fuente terciaria que es el tratado teórico-conceptual del autor Taliaferro.

Es menester subrayar, que esta monografía se vio en la necesidad de utilizar una teoría subsidiaria, porque la capacidad explicativa del Realismo Defensivo no fue suficiente para explicar el papel de los Estados Unidos como tercer actor en el tema del programa nuclear iraní. Por ello, se utilizaron los conceptos de “buck-passing” y “buck-catcher” de Mearsheimer, autor del realismo ofensivo.

Habiendo presentado el qué y el cómo de la investigación, la hipótesis que se pretende afirmar o negar es que según el Realismo Defensivo el programa nuclear iraní incrementa el dilema de seguridad para Israel por dos factores. **1.** Los modificadores estructurales (teoría de la balanza ofensa-defensa, proximidad geográfica y presión económica internacional; y **2.** Cálculo y percepción de los estadistas.

La conveniencia de esta investigación radica en que presenta y observa cómo las variables intervinientes del Realismo Defensivo son afectadas por el programa nuclear iraní, un tema innovador en tanto que no ha sido tratado en el marco de las relaciones internacionales. En términos académicos el objetivo es aportar a la disciplina nuevas herramientas para analizar fenómenos tan complejos como lo es el programa nuclear (variable independiente) y las amenazas que este representa para la seguridad de Israel (variable dependiente). Lo que hace diferente a esta monografía de otras es el enfoque, pues se utiliza una teoría contemporánea del paradigma realista para darle explicación a este estudio en particular.

## 1. HITOS DE LAS RELACIONES AMISTAD-ENEMISTAD ENTRE IRÁN E ISRAEL

La seguridad, es una de las variables más importantes para entender la conducta de los Estados en la escena internacional. Respecto a la seguridad en el Medio Oriente<sup>1</sup>, se puede afirmar que ha sido una región muy inestable tanto a nivel externo como interno. A nivel externo, has existido intereses mundiales geoestratégicos, Rusia por ejemplo ha querido tener acceso a lo que ellos denominan “los mares cálidos”<sup>2</sup>. Y a nivel interno, desde 1948 con la creación del Estado de Israel, cuando se inicia el conflicto árabe-israelí. En este contexto de inestabilidad, las relaciones entre Irán e Israel han fluctuado entre la amistad y la enemistad, dependiendo de qué periodo histórico se estudie y el líder político que se encuentre en el poder.

Por tales razones, no se puede denominar como “conflicto” la relación que han tenido estos dos Estados en la medida que no ha existido un enfrentamiento directo. Sin embargo, conviene analizar en el campo teórico ¿Cómo se entiende el dilema de seguridad? ¿Cuáles fueron las causas de enemistad entre Irán e Israel? ¿Qué lleva a estos dos Estados a generar el dilema de seguridad? Este capítulo tiene como finalidad responder estos interrogantes para así analizar con más herramientas el caso específico del programa nuclear iraní y las amenazas que este representa para la seguridad y supervivencia de Israel, objeto del presente estudio.

El dilema de seguridad puede ser entendido como una disyuntiva entre prepararse para la guerra o no hacerlo<sup>3</sup> (Herz 1950). Esta situación se agrava cuando “los medios utilizados por un Estado para incrementar su seguridad decrece la seguridad de los otros” (Jervis 1978, pág. 178). No obstante, el dilema de seguridad no siempre genera intensa competencia y conflicto por esta razón, existen fases que ayudan a un observador a entender si el dilema de seguridad se ha intensificado o, por el contrario ha disminuido. Para ello, es necesario acudir a Jeffrey Taliaferro quien propone un tratado teórico-

---

<sup>1</sup> El Medio Oriente se compone de los siguientes países: Chipre, Egipto, Israel, Irán, Iraq, Jordania, Líbano, Siria, Turquía y los Estados de la península Arábiga (Merriam-Webster 2014, párr. 2).

<sup>2</sup> Los mares cálidos: denominación que hace Rusia para referirse al Mar Caspio.

<sup>3</sup> Se está parafraseando al autor.

conceptual del realismo defensivo para entender como los Estados responden al dilema de seguridad.

Para el realismo defensivo, el dilema de seguridad aumenta o disminuye de acuerdo a dos variables intervinientes: 1. Los modificadores estructurales (teoría de la balanza-ofensa, proximidad geográfica y presión económica internacional); y 2. Cálculo y percepción de los estadistas<sup>4</sup>.

El origen del dilema de seguridad proviene de un sistema internacional que es anárquico, entendiéndose ésta como la ausencia de una gobernanza mundial. A pesar de lo anterior, las preferencias estatales se inclinan por la balanza de poder y las alianzas para mitigar el problema del dilema de seguridad, pues de acuerdo con el realismo defensivo el sistema internacional provee pocos incentivos para la expansión de los Estados.

### **1.1. Antecedentes de la enemistad**

En el caso de estudio, el desarrollo del programa nuclear iraní ha alcanzado el umbral a partir del cual Israel lo considera una amenaza intolerable a su seguridad. Irán ha afirmado que su intención no es fabricar armas nucleares, pero Israel da por hecho que este es precisamente su objetivo. El desarrollo del dilema de seguridad para Israel representado en el tratado propuesto por Taliaferro puede ser analizado a partir de 1979 con la Revolución Islámica iraní. Sin embargo, existen tres hitos que permiten comprender la existencia de una enemistad previa.

El primer hito se da en 1953 cuando el Sha Mohamed Reza Pahlevi sube al poder. Al respecto conviene decir que durante la década de los cincuenta y sesenta, el Sha de Irán mantuvo una relación amigable con el presidente Eisenhower y el primer ministro Menachem Begin. Gracias a esta relación, Irán apoyó la creación del Estado Israel y además, recibió ayuda y cooperación militar por parte de estos dos Estados. De hecho, fue gracias al apoyo tecnológico brindado por los Estados Unidos que Irán inicia su proyecto nuclear.

---

<sup>4</sup> Aunque Taliaferro incluye más modificadores estructurales, para efectos de esta monografía sólo se tomaran en cuenta las mencionadas, pues para el caso de las relaciones Irán-Israel las otras no se ven afectadas (Taliaferro 2001, pág. 137).

El ejemplo más significativo es el programa denominado “Átomos para la Paz,” iniciativa que fue impulsada por el presidente Eisenhower con el que se compromete a firmar un acuerdo de cooperación nuclear con el Sha de Irán. De esta manera, en 1957 los Estados Unidos negocia el suministro de un reactor nuclear de cinco megavatios con la finalidad de enriquecer uranio y plutonio (Weiss 2009, pág. 80). Posteriormente, tras una serie de acuerdos en materia de tecnología firma con Rusia la construcción de un poderoso reactor en Busher (Bahgat 2006, pág. 309).

En materia de defensa, durante las primeras décadas de la Guerra Fría Irán e Israel asumieron una política de contención frente a la Unión Soviética e Irak, quien era su aliado en la región. Dicha política permite a estos dos primeros mantener la balanza de poder a su favor. Mientras tanto, la estrategia de Israel era emprender la *Política Exterior Periférica*. Política, que consistía en aliarse con los países de la periferia para así crear presión sobre los países árabes, por esta razón, Israel siempre buscó establecer muy buenas relaciones con Turquía, Irán y Etiopía (Parsi 2008)<sup>5</sup>.

En este orden de ideas es importante mencionar el impacto que tuvo la modernidad en el Medio Oriente (Avishai 2014, párr. 5). Con la finalidad de entender el escenario hostil durante y después de la Guerra Fría para la seguridad de Israel.

La modernidad de acuerdo con Comte, alude a dos conceptos: la idea del progreso y la racionalidad. Exportando estos ideales a la formación de los Estados-nación en el Medio Oriente, algunos gobernantes del mundo musulmán y árabe habían elegido la vía laica con influencia occidental, a pesar de que la religión islámica desempeñara un papel importante. De forma ilustrativa, Estados como Turquía en 1923 con Ataturk<sup>6</sup> e Irán en 1954 con el Sha, permitieron que la marcha hacia la modernización de corte occidental fuera posible. En otros palabras, este movimiento hizo posible la presencia activa e influyente de Estados Unidos sin que ello originara una connotación negativa, como se analizará más adelante esta situación cambiaría, y las relaciones con el mundo musulmán tras la revolución de 1979 darán un giro inesperado.

---

<sup>5</sup> <http://www.youtube.com/watch?v=Ly0sUxYgL8M>

<sup>6</sup> Ataturk: “padre de los turcos”. Su nombre original, Mustafa Kemal. Se embarcó en un proceso de occidentalización y secularización.

En cuanto al segundo antecedente de esta rivalidad, se encuentra la Revolución Islámica del 11 de febrero de 1979. Con la Revolución, Irán interrumpe abruptamente el proceso de modernización en la región. Corta cualquier lazo de amistad con Estados Unidos e Israel, por considerar la modernización y la occidentalización la culpable de todos sus males. Además Jomeini suspende el programa nuclear por ir en contra de los preceptos religiosos islamistas. Y pretende exportar el islam por toda la región del Medio Oriente. De hecho, John Esposito aclara que “muchos suníes se identificaron e inspiraron en la Revolución Islámica, a la que Jomeini puso mucho cuidado en proclamar una revolución islámica no simplemente chií” (Esposito 2003, pág. 55).

Paralelamente, en el centro político de Irán, Jomeini como el Ayatolá trató de consolidar la unión entre los chiíes en toda la región del Medio Oriente. Para lograr este proyecto ideológico, decidió apoyar abiertamente a un sector iraní: la clase más oprimida. Por supuesto, el grupo Hezbollah era en principio una respuesta chií militante en contra de la ocupación de Israel en el Líbano y la guerra civil libanesa. Tras el fin de la guerra civil, Hezbollah se convirtió en un movimiento político, y en 1985 en su carta fundacional se presentó al mundo como un movimiento de Resistencia Islámica con el nombre de Partido de Dios (Esposito 1996, pág. 85).

Asimismo, durante 1979 Irán intervino en la causa afgana tras la invasión y ocupación de la Unión Soviética. Como consecuencia, decidió apoyar a la minoría pastún chiíta que representaba el 10% de la población afgana. Con la caída de la URSS, los talibanes<sup>7</sup> se hicieron con el poder, no obstante, nunca fueron legitimados por el régimen de Irán, pues este grupo radical masacro a un sector chií en áreas como Mazar- i-Sharif. Todo lo dicho hasta ahora explica por qué la revolución fue importante tanto para el Medio Oriente como para Asia.

Queda por aclarar que, el vínculo entre los chiíes de la región se disuelve cuando Jomeini intenta unir a los chiíes del sur de Irak en la Guerra Irán-Irak de 1980 (Esposito 2003, pág. 55), pues claramente el nacionalismo entre los chiíes iraquíes prevaleció y lucharon a favor de su país en la guerra.

---

<sup>7</sup> La rama talibán ha sido muy influenciada por un movimiento militante neodebandi en Pakistán. (Esposito 2003, pág. 29).

En lo que respecta a las relaciones y lo militar. En el primero, se genera un distanciamiento entre Irán, Israel y los Estados Unidos. Diplomáticamente, Israel cierra su embajada en Teherán y la toma de los rehenes<sup>8</sup> de la embajada de los Estados Unidos en la capital iraní tensiona aún más las relaciones de Irán con occidente. Y en el segundo ámbito, Irán e Irak quedan debilitados militarmente tras la Guerra de 1980 por esta razón, Irán ya no es una potencia regional militar, y su intento por exportar la revolución a todo el Golfo fracasa. En estos dos frentes Irán no tiene éxito, y como consecuencia Israel aprovecha esta oportunidad para aumentar su presencia en el Medio Oriente con la ayuda de la potencia mundial.

En conclusión, una vez debilitada la alianza estratégica entre Irán e Israel, Israel deja a un lado su política exterior periférica por una relación menos hostil con los países árabes de la región. Esta acción del primer ministro israelí Menachem Begin conocida como los Acuerdos de Camp David fomentó que países como Egipto y posteriormente Jordania reconocieran a Israel como Estado (Journal of Palestine Studies 1979). De acuerdo con Esposito, Egipto fue el primer país del mundo árabe en hacerlo y se benefició de este acuerdo, pues Israel se retiró del Sinaí y recibió una cuantiosa ayuda por parte de los Estados Unidos, por supuesto esto supuso un descontento entre los demás países árabes, quienes tildaron de oportunista al presidente Sadat por los acuerdos de paz egipcio-israelí. Sin embargo, las consecuencias a largo plazo fueron la evidencia de que era posible una convivencia menos hostil entre los países de la región con el Estado judío.

Finalmente, el tercer precedente histórico, es el triunfo electoral de Mahmoud Ahmadinejad. En el año 2005, “en la segunda vuelta presidencial Ahmadinejad consigue derrocar al influyente ex presidente Akbar Hashemi Rafsanyani con más del 50 por ciento

---

<sup>8</sup> La toma de los rehenes en la embajada de los Estados Unidos en Teherán produjo dos acontecimientos importantes. Primero, el aislamiento diplomático de Irán no sólo con Estados Unidos sino también con el continente europeo e Israel. Y segundo, sanciones de tipo económico por parte de los Estados Unidos. Con lo anterior, Jomeini pretendió resolver la situación con unas negociaciones secretas en Argelia con los Estados Unidos. El resultado, fue un acuerdo firmado entre las dos partes, en la que el Estado norteamericano se comprometía a no intervenir en la política iraní, prometía colaborar en los juicios que se celebrasen en Estados Unidos para la extradición de los bienes de la familia Pahlavi y la devolución del capital iraní retenido. A pesar de que Irán presentó el acuerdo como una victoria en realidad no fue así, pues resultó más beneficioso para los Estados Unidos. El asunto de los rehenes es importante mencionarlo, porque Irán perdió un apoyo internacional muy importante que habría sido útil contra la agresión iraquí en 1980. En la guerra Irán-Irak (Keddie 2003, pág. 327).

de aprobación en las provincias donde obtuvo mayor popularidad: Qom, Yazd, Birjand y su ciudad natal Garmasr” (Hourcade y Silverstein 2006, págs. 10-11). Así pues, en este contexto de inestabilidad las relaciones de amistad y de enemistad entre Irán e Israel se inclinaban más por la segunda en la medida que Ahmadinejad endureció su discurso frente a Israel. Como por ejemplo, acciones previas a su llegada a la presidencia de Irán como es el caso de su presunta participación en la captura de los rehenes de la embajada de los Estados Unidos, hasta sus declaraciones frente a no reconocer al Estado de Israel e incluso negar la existencia del holocausto nazi<sup>9</sup>.

Por consiguiente, este escenario hostil, marcado por el distanciamiento de las relaciones diplomáticas entre Irán e Israel daría pausa a una serie de vicisitudes que permitirían continuar con el programa nuclear iraní cuando el “Comité Nacional de Resistencia Iraní -un grupo opositor al régimen-, presenta pruebas ante el Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA) de la existencia de dos nuevas plantas nucleares: Natanz y Arak” (Bahgat 2006, pág. 308).

Es menester subrayar, que las malas decisiones en la política exterior iraní lo han alejado de su aspiración de ser una potencia regional (Parsi 2008)<sup>10</sup>. Por estas razones, el programa nuclear *per se* le ha dado a la República Islámica de Irán las herramientas para la inserción en el sistema internacional luego de haber sido aislado, debido a las sanciones económicas y el bloqueo petrolero impuestos por la ONU a principios del presente siglo (ONU 1945, artículo 41)<sup>11</sup>.

En virtud de lo anterior, El Comité del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas estableció lo siguiente:

En su resolución 1737 (2006), de 23 de diciembre de 2006, el Consejo de Seguridad estableció un comité encargado de supervisar y vigilar la aplicación de la congelación de activos, las restricciones

---

<sup>9</sup> Conferencia titulada: “Por un mundo sin Sionismo”. Se contó con la presencia de los dirigentes de Hamás, el embajador de Siria y altos dirigentes de la Autoridad Nacional Palestina. Donde el presidente de Irán manifestó lo siguiente: Israel debe ser borrado del mapa y la nación musulmana no permitirá a su enemigo histórico vivir en su propio corazón. Disponible en: Agencia de Noticias de la República Islámica (IRNA).

<sup>10</sup> <http://www.youtube.com/watch?v=Ly0sUxYgL8M>

<sup>11</sup> Naciones Unidas: El artículo 41 de la Carta de las Naciones Unidas confiere al Consejo de Seguridad la autoridad para emplear una variedad de medidas a fin de hacer efectivas sus decisiones. Es frecuente que el Consejo establezca órganos subsidiarios para apoyar o aplicar estas medidas. Entre las más comunes están las medidas denominadas “sanciones”, que por lo general cuentan con el apoyo de un comité, de grupos especiales o de expertos y otros mecanismos encargados de vigilar su aplicación.

a los servicios financieros, las restricciones a los viajes y el embargo contra los programas nucleares y de misiles balísticos de la República Islámica del Irán considerados estratégicos desde el punto de vista de la proliferación. Desde entonces, el mandato del Comité se ha ampliado para abarcar también las medidas impuestas en las resoluciones 1747 (2007), de 24 de marzo de 2007, y 1803 (2008), de 3 de marzo de 2008. Por su resolución 1929 (2010), de 9 de junio de 2010, el Consejo estableció además un Grupo de Expertos para ayudar al Comité en el desempeño de su labor (Naciones Unidas 2006, párr. 1).

Sin embargo, estos instrumentos jurídicos no parecieron prosperar, pues a pesar de que existe un organismo como la ONU que pretende mantener la estabilidad del sistema, los fracasados intentos de investigar el complejo nuclear iraní y las inefectivas cuatro rondas de sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad evidencian la anarquía del sistema internacional. Pues, Irán continúa con el desarrollo de su programa nuclear.

## **1.2. La revolución iraní y el inicio del dilema de seguridad para Israel**

Una vez mencionados los antecedentes de la enemistad existente entre Irán e Israel, es conveniente examinar la evolución del espiral de tensión entre ambas partes, para lo cual se empleará el concepto de dilema de seguridad referida anteriormente. Es ahora oportuno mencionar que el dilema de seguridad para Israel surge a partir de 1979 con la Revolución, porque es considerado el punto inflexión en las relaciones Irán-Israel. No obstante, dicho dilema se exagera con la llegada al poder de Mahmoud Ahmadinejad, su discurso revolucionario en el 2005, y la activación del programa nuclear.

El presente trabajo da por hecho que existe un dilema de seguridad que inicia en 1979, cuando se da el primer encuentro que tuvo Israel con el fundamentalismo radical del ayatolá Jomeini. Queda por aclarar que, la modernidad impulsada por Estados Unidos en Irán tuvo un efecto corrosivo para la clase menos favorecida, por esta razón la actitud de los reformistas y extremistas empezó a ser negativa frente occidente (Estados Unidos e Israel). En este punto, la discusión se centraba en recordar la guerra árabe-israelí de 1967, dado que supuso una humillante derrota para el mundo árabe, pues en términos geográficos se perdieron territorios de gran importancia. Israel logró anexar para su territorio los Altos del Golán pertenecientes a Siria; Cisjordania y Jerusalén del este pertenecientes a Jordania; y el Sinaí que era territorio egipcio. Este primer aspecto de la guerra árabe-israelí, lleva a concluir la aplastante victoria de Israel que simboliza la impotencia para el mundo árabe y musulmán.

De acuerdo con John Esposito, en el islam contemporáneo llegaría a llamarse “el desastre” (Esposito 2003, pág. 21). Este desastre tuvo su réplica cuando el presidente de Egipto Anuar al-Sadat libró una guerra contra Israel en 1973, también conocida como la Guerra Yom Kipur. Estos acontecimientos históricos anteriores a la revolución, y el descontento social por los altos índices de pobreza y desempleo, una brecha cada vez mayor entre ricos y pobres, y la crisis de los valores religiosos tradicionales, serían la justificación perfecta para que Jomeini aboliera los sistemas políticos y económicos occidentales por considerarlos poco eficaces e impíos para la comunidad musulmana mundial (*umma*).

Llegado a este punto, ¿Qué lleva a dos Estados a generar el dilema de seguridad? Para el caso de Israel, se observa en los siguientes aspectos: primero, en términos ideológicos, la Revolución Iraní despierta sentimientos antiamericanos y anti-israelíes; segundo, en el ámbito religioso, el resurgimiento de grupos y movimientos islámicos fundamentalistas, como Hamás, Hezbollah, al-Qaeda, la Organización para la Liberación Islámica, Yammam al Yihad, entre otras. Y por último, geopolíticamente, tras los acuerdos de Oslo<sup>12</sup>, Israel se vuelve mucho más vulnerable puesto que, debe ceder dos regiones importantes esto vuelve su política exterior de carácter defensivo. Es por esta razón, que la seguridad para Israel es lo más importante y su piedra angular para mantener su presencia activa en la región.

En referencia a la ideología, la relación Irán-Israel se inclinaba más por la enemistad provocando el dilema de seguridad, pues la decepción con occidente en especial con los Estados Unidos por su política pro israelí y su apoyo a dirigentes autoritarios como el sha de Irán despertaron sentimientos anti-israelíes. De esta manera, ideólogos de la ala más radical del Islam como Sayyid Qutb, Al-zawahiri, Omar al-Bashir, entre otros. Creían que su mensaje por fin era oído en el régimen de Irán y sostenían que “los fracasos y problemas de los musulmanes eran el resultado de desviarse del camino revelado de Dios y de su dependencia hacia occidente” (Esposito 2003, pág. 105).

En el ámbito religioso. Es cuando el dilema de seguridad para Israel se exagera, pues los medios utilizados por Irán para incrementar su poder y prestigio aumentaron la

---

<sup>12</sup> Las dos regiones fueron la Franja de Gaza y Jericó.

percepción de vulnerabilidad y en consecuencia de inseguridad para Israel. Pues, es menester subrayar, que los musulmanes poseen un rico legado de tradiciones que abogan por la reforma de sus sociedades en cada época. A diferencia de la religión cristiana, el islam insta a sus creyentes a la acción y el esfuerzo (*yihad*), no obstante dicho significado ha tenido múltiples interpretaciones a lo largo de la historia, y ha permitido que activistas y líderes religiosos utilicen el concepto de la *yihad* (Kepel 2002, págs. 106-136) para sus propios beneficios, sean buenos o malos.

En el caso específico de las relaciones Irán-Israel, “Jomeini utilizó la *yihad* para pedir a todos los musulmanes del mundo, sobre todo del Golfo, que se alzarán en contra de los gobernantes no islámicos” (Esposito 2003, pág. 106), incluyendo al Estado de Israel. Lo anterior, era una forma de legitimar la exportación de la revolución.

Con la revolución, muchos grupos fundamentalistas se alzaron en armas. Hamás por ejemplo, fue creado en Palestina e inspirado en la revolución, se define y justifica su *yihad* como un movimiento de resistencia en contra de la ocupación y opresión israelí. Ante esta situación Israel se siente vulnerado, pues es interesante examinar el problema también desde la literatura, porque muchos grupos musulmanes para respaldar su acusación recurren a esto. De forma ilustrativa, con la obra *The Covenant of the Islamic Resistance Movement*, Hamás ha afirmado lo siguiente: “no hay nada más noble o profundo en el nacionalismo que librar una *yihad* contra el enemigo y enfrentarse a él cuando pone los pies en la tierra de los musulmanes (..) Cuando nuestros enemigos usurpan nuestras tierras, el *yihad* se convierte en un deber para todos los musulmanes” (Journal of Palestine Studies 2014, pág. 124).

De acuerdo con Esposito, Hamás ha rechazado la distinción entre el judaísmo y el sionismo y explica el conflicto árabe-israelí en términos religiosos. Entendiéndose ésta como una lucha permanente entre el islam y la religión judía. La anterior afirmación, tiene su base en el pensamiento de ideólogos, tales como Sayyid Qutb<sup>13</sup>, quien ha reformulado el mundo musulmán en términos de polaridad, es decir “es bueno o malo” no hay escala intermedia. Por ello, para Qutb la creación de un gobierno islámico era un mandato divino

---

<sup>13</sup> El siglo XVIII fue importante para entender la actitud y el pensamiento de los reformistas y extremistas actuales.

de Dios, no había otra alternativa. Lo anterior, explica en parte el pensamiento del ayatolá Jomeini.

Con el proceso de la modernización, el resurgimiento de grupos y movimientos islámicos significó darle protagonismo particularmente a esta clase de actores. Pues con la victoria de la revolución, Irán inspira a estos grupos y proporciona apoyo económico.

En cuanto a la geografía y el contexto regional se puede decir que son importantes a la hora de analizar el dilema de seguridad para Israel, porque históricamente este país ha mantenido relaciones hostiles con sus países vecinos, teniendo en cuenta la heterogeneidad cultural y étnica (Ver anexo 1). Además no todos han reconocido al Estado de Israel por eso se inicia el conflicto árabe-israelí, por cuestiones limítrofes y acceso a recursos naturales. Contado esta fecha hasta el día de hoy, Israel ha entrado en sucesivas guerras por el control del territorio.

Es en esta medida que, la estrategia defensiva de Israel ha sido siempre mantener la balanza de poder a su favor en la región. Su interés nacional, concepto fundamental en la política exterior de Israel, se centra principalmente en la supervivencia del Estado, es por ello que, al mantener el monopolio nuclear asegura su posición en la región. Finalmente, se concluye que el dilema de seguridad se ha visto incrementado, pues existe un temor profundo por las intenciones futuras de Irán, temor que sólo puede ser aliviado con el monopolio nuclear en la región. Por esta razón, Israel ha reaccionado de manera hostil ante las pretensiones iraníes.

Este capítulo ha mostrado que la relación entre Irán e Israel se presentaron tres situaciones aisladas que generaron desconfianza en un periodo anterior a la elección de Mahmoud Ahmadinejad como presidente en el 2005. La primera, se da en 1950 con el Sha Mohamed Reza Pahlevi, en esa década Irán mantenía una cercanía con Los Estados Unidos e Israel, de hecho, Irán empieza a desarrollar su programa nuclear gracias al apoyo tecnológico brindado por Estados Unidos.

La segunda, la intención de Jomeini de exportar la Revolución Islámica por toda la región del Medio Oriente. Ello claramente, supuso un descontento con Los Estados Unidos e Israel. Como consecuencia se genera el dilema de seguridad para Israel, pues se considera

un punto de inflexión en la relación Irán-Israel. Así pues, la enemistad entre estos tres Estados surge por esta razón.

Y, finalmente, la tercera situación son las elecciones presidenciales de Irán en el 2005. En este contexto de inestabilidad las relaciones de amistad y enemistad se inclinaban más por la segunda en la medida que Irán anuncia la reanudación del programa nuclear en la central Isfahan. Este escenario hostil entre estos dos países supuso una percepción de amenaza para Israel, pues, el interés nacional de Israel se centra principalmente en la supervivencia del Estado, es por ello que, al mantener el monopolio nuclear le asegura su posición en la región.

El espiral de tensión había mostrado como entre los años 2005 y 2012 las relaciones de hostilidad habían llegado a su máximo punto. Tanto así que, para comienzos del 2005, el dilema de seguridad comienza a presentarse como una constante, cuando Teherán insiste en reanudar su programa nuclear.

Así pues, este capítulo concluye que el dilema de seguridad inicia en 1979 y se verá incrementado debido al programa nuclear iraní como se demostrará en el siguiente capítulo.

## **2. LA CUESTIÓN NUCLEAR IRANÍ Y SU IMPACTO EN LA SEGURIDAD DE ISRAEL**

La seguridad se ha entendido desde varias perspectivas y enfoques. Para Israel este es uno de los temas más importantes, porque se encuentra rodeado de Estados adversarios. En este capítulo se van a analizar las implicaciones generales del programa nuclear iraní en la seguridad de Israel, entendiendo ésta como la supervivencia del Estado.

El debate central frente al programa nuclear iraní ha girado en su propósito, si este es con fines pacíficos o bélicos. Si es pacífico, se desarrolla energía destinada a la investigación, la industria y lo civil. Y bélico, cuando su fin es militar, y se desarrolla armamento nuclear (Organismo Internacional de Energía Atómica OIEA). Desde la perspectiva de la seguridad de Israel el programa nuclear iraní es con fines bélicos. En la ciencia tiene una connotación bélica, si “la técnica de producción del combustible nuclear permite producir armamento nuclear” (Salazar 2010, párr. 4). Cuando un Estado desea producir una bomba atómica debe enriquecer uranio al 20%, y eso equivale al 80% o 90% de la tecnología necesaria para la producción de dicho armamento.

El tratado internacional que controla la producción, comercialización y uso de la energía nuclear es el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP). Fue diseñado con el propósito de reducir la proliferación nuclear, no obstante al ser un tratado abierto a la firma no todos los Estados se han comprometido con él, como en el caso de Israel. Y otros como en el caso de Irán, a pesar de haber firmado y ratificado el tratado, lo han incumplido según Israel. Asimismo, los Estados signatarios deben someterse a la inspección del Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA), cuando el régimen lo considere necesario.

En diciembre de 2003 Irán acordó suspender las actividades de enriquecimiento. No obstante, en el 2006 volvió a reanudar su programa, enriqueciendo uranio al 3%. Para el año 2010, los científicos iraníes comenzaron a enriquecer uranio al 20%. Con esta cifra, Irán había alcanzado el 80% necesario para construir una bomba atómica, y había acumulado 196 kilos de uranio (OIEA 2010). Esta cifra encendió las alarmas de Israel.

Prontamente, la reacción de la comunidad internacional no se hizo esperar, a la cual el grupo G5 + 1 Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Rusia y China más Alemania,

ofreció un acuerdo para que Irán pudiera enriquecer uranio en el extranjero con el propósito de controlar la producción a la que Irán anunció su disposición. Sin embargo, el acuerdo no se materializó por el rechazo de Estados Unidos y sus aliados (Gran Bretaña, Francia y Alemania).

Partiendo de la percepción de amenazas<sup>14</sup>, las diferencias se hicieron más evidentes en el 2011, y el dilema de seguridad para Israel se había exacerbado. Fue de esta manera, que Israel amenaza a Irán con una intervención militar en contra de sus instalaciones nucleares. Las amenazas siguieron como una constante, de tal manera que, para finales del presente año Israel reafirmaba sus intenciones de un ataque preventivo, esto como consecuencia directa del informe realizado por la OIEA en el cual, el director de ese organismo afirmó “no tener dudas de que estas actividades sólo pueden suponer un programa nuclear con fines militares” (OIEA 2010, pág. 11).

De acuerdo con Trita, por lo general los líderes israelíes nunca comentan la posibilidad de sus ataques. De forma ilustrativa, fueron los dos ataques realizados por Israel a Osiraq en 1987 y Sira en el 2007, pues siempre se mantenía en secreto los planes de ataque preventivo y la responsabilidad recaía en los líderes. Esta acción es conocida como la Doctrina Begin “en donde se declara que Israel no permitirá ningún poder nuclear en la zona” (Parsi 2008)<sup>15</sup>.

Teniendo en cuenta la aplicación de la doctrina, Israel tiene como opción final el ataque preventivo militar, para el año 2011 existieron dos planes: el plan A y el plan B. El plan A consistía en un ataque por parte de Israel con objetivos claramente definidos que eran las siete instalaciones nucleares. El ataque sería un ataque aéreo y relámpago con los “*aircrafts*”. Se destruirían las instalaciones nucleares, pero se predice que ello no tendría mayores repercusiones ya que, retrasaría el programa iraní tan solo un año (Parsi 2008)<sup>16</sup>. Y la retaliación de Irán hacia Israel sería mayor y más devastadora por el tamaño de Israel ya

---

<sup>14</sup> La disuasión como concepto estratégico. “La disuasión puede estar basada en una amenaza de castigo o de denegación. Amenaza de castigo: es adelantada cuando un Estado A le señala al Estado B que si B comete un acto particular, A destruirá lo que más valora B (la industria, población, la vida de sus dirigentes). Amenaza de denegación: A intenta convencer a B que si B adelanta una acción militar, tal como una invasión, B será impedido de lograr sus objetivos político-militares (Baylis, et al. 2002, págs. 161-182).

<sup>15</sup> <http://www.youtube.com/watch?v=Ly0sUxYgL8M>

<sup>16</sup> <http://www.youtube.com/watch?v=Ly0sUxYgL8M>

que, es un país muy pequeño. Además, de tener en cuenta que las bases nucleares de Irán son siete y están distribuidas por todo el país por lo que un ataque relámpago sería muy riesgoso (Ver anexo 2).

El plan B contemplaba un ataque militar a Irán pero por parte de los Estados Unidos, ello es claramente una estrategia de *buck-passing*<sup>17</sup> es decir el costo de la guerra lo asume el aliado) a lo cual Estados Unidos ha respondido que no será el *buck-catcher*. No obstante, es menester subrayar que, la fuerza militar estadounidense es superior a la iraní por lo tanto, Irán quedaría devastado destruiría no solo las bases nucleares, sino también las bases militares de todo el país. Este plan retrasaría el programa nuclear iraní algunos años, de acuerdo con Trita 2 o 3 años, otros analistas como Jamal Abdi, miembro del National Iranian American Council, estima que de 5 a 6 años (Ver anexo 3). La opción militar es solo viable si se retrasa el programa nuclear iraní unos cinco años, sino el costo sería mayor a los beneficios.

Aquí vale la pena hacer un pequeño paréntesis, sobre las dos posturas frente al programa nuclear iraní y su impacto en la seguridad de Israel. La primera postura, Estados Unidos y sus aliados. Hay quienes afirman que se debe complejizar el papel de Estados Unidos durante la última década<sup>18</sup>. Ya que a partir del año 2000, la alianza con Israel se ha venido debilitando debido a factores internos y externos.

Internamente, Estados Unidos ha sufrido un déficit fiscal alto. De acuerdo con Stiglitz el costo de la guerra en Afganistán sumo 3 billones de dólares, y otros 3 billones de dólares más en la invasión iraquí<sup>19</sup>. A lo cual, Estados Unidos ha respondido que no será el *buck-catcher* de Israel en el caso de una ataque preventivo, pues no quiere asumir el costo de la guerra. Y a nivel externo, para Estados Unidos no es clara la amenaza de Irán, porque no ha llegado a la “línea roja” o denominado también “punto de no retorno”. Entendiéndose ésta como: el desarrollo de armamento nuclear. Por esta razón, Estados Unidos y la

---

<sup>17</sup> Buck-passing y Buck-catcher son dos conceptos del realismo ofensivo. Teoría subsidiaria ante un posible escenario de enfrentamiento Irán-Israel. Israel ya no tendría una posición defensiva si decide atacar a Irán y sus bases nucleares, tendría una posición ofensiva. Esto si la amenaza se materializa. (Snyder 2005).

<sup>18</sup> Comentario hecho por Mauricio Jaramillo, profesor de la Universidad del Rosario, durante una cita febrero de 2014.

<sup>19</sup> Comentario hecho por Federman Rodríguez, profesor de la Universidad del Rosario, en la clase de Teoría de las Relaciones Internacionales III (Críticas) febrero de 2014.

comunidad internacional no han intervenido militarmente, ya que la línea roja de Estados Unidos es diferente a la de Israel. De acuerdo a los discursos oficiales de Netanyahu, Irán a pesar de no contar con armamento nuclear ya se encuentra en la línea roja.

Esta inacción por parte de Estados Unidos ha exacerbado el dilema de seguridad para Israel, pues al no contar con la presencia “pacificadora” de su único aliado estratégico en la región, Israel ha actuado incluso sin moderación afirmando que empleará el uso de la fuerza si Irán continúa con el desarrollo de su programa nuclear. Pues, la posible adquisición de un arma nuclear por un Estado vecino en la región es considerada una amenaza directa contra Israel, dado que, afectaría el *statu quo* que se ha venido manteniendo desde décadas pasadas cuando Israel aparentemente adquiere armamento nuclear y sale victorioso en sucesivas guerras y enfrentamientos<sup>20</sup>.

En cuanto para Irán, la presencia de los Estados Unidos en la región es percibida como una amenaza a su seguridad, por esta razón rechazó la ocupación de los Estados Unidos en Afganistán e Irak y la presencia de la Quinta Flota norteamericana en el Golfo Pérsico. Ya que, esta serie de provocaciones afectan el interés nacional de Irán de convertirse en una potencia regional militar, razón por la cual Irán continúa con su programa nuclear.

Por otra parte, la segunda postura, Rusia y China han favorecido la continuación del programa nuclear iraní, lo cual ha representado una amenaza para Israel. De modo que el problema no es únicamente de Irán sino también de los intereses nacionales de estas dos potencias en el Consejo de Seguridad. Acerca de China, se puede afirmar que ha sido un Estado renuente frente a las sanciones impuestas por la ONU, lo anterior se sustenta en el hecho de que Irán es el mayor exportador de petróleo a China, por ende no va a permitir que sus intereses económicos estén en juego. Porque, otro embargo petrolero a Irán afectaría sustancialmente la economía de China. Considerada la segunda economía del mundo (CNN Money 2014).

Asimismo, Rusia con su poder de veto ha favorecido sus intereses nacionales a favor de Irán, afectando la seguridad de Israel. Pues, los intereses de Rusia van orientados a

---

<sup>20</sup> **1.** Guerra árabe-israelí de 1948; **2.** Guerra del Sinaí de 1956; **3.** Guerra del Yom Kipur de 1973, y **4.** Guerra del Líbano de 1982.

la construcción de la central nuclear Busher en Irán. El costo del proyecto gira alrededor de 1.000 millones de dólares (BBC Mundo 2010). Al llegar a este punto, se concluye que la inacción de Estados Unidos y las acciones tomadas por China y Rusia dentro del Consejo de Seguridad han afectado la relación Irán-Israel en lo referente al programa nuclear y por ende, han aumentado la percepción de amenaza para Israel.

### **2.1. Israel frente al programa nuclear iraní: factores de riesgo**

Además de las posiciones de actores internacionales frente al programa nuclear iraní que hacen que Israel se sienta abandonado. Para Israel este tema representa los siguientes factores de riesgo.

Primero, la clandestinidad del programa, por la imposibilidad de verificar si este es pacífico o bélico (Maza 2014a, párr. 2)<sup>21</sup>. Esto genera desconfianza para Israel, porque no puede comprobar su propósito. Si bien, la OIEA ha inspeccionado anualmente las instalaciones nucleares, los resultados de los informes no son satisfactorios para Israel, porque Irán enriqueció uranio al 20%, una cifra alarmante. Por esta razón, Israel afirma que el programa nuclear es con fines bélicos, ya que esta a un paso de crear armamento nuclear. Israel no confía en las intenciones de Irán. Y esta desconfianza proviene de una situación específica, cuando un grupo opositor al régimen iraní dio a conocer la existencia de dos plantas nucleares que Irán no había notificado. Lo que indica que, este país no está diciendo la verdad.

Ahmadinejad ha dicho que el programa es con fines pacíficos y civiles, pero los informes de la OIEA dicen que Irán estaba enriqueciendo uranio a un alto porcentaje. Y aunque los Estados tienen el derecho a desarrollar energía nuclear esta sólo puede ser para propósitos pacíficos, según el artículo IV del Tratado de No Proliferación Nuclear.

De esta manera, la verdadera preocupación de Israel es la naturaleza del programa. Pues, los israelíes no se fían del régimen de Teherán, y por eso siempre el gobierno de Netanyahu está alerta.

Segundo, el discurso oficial de Ahmadinejad ha endurecido las relaciones con Israel, pues Irán ha sido un Estado que permanentemente ha amenazado a Israel, negando

---

<sup>21</sup> Ver Anexo 5

incluso el derecho a este de existir. Según algunos expertos, “durante el gobierno de Ahmadinejad las amenazas eran permanentes, porque estaba dispuesto a utilizar armas nucleares si las hubiera desarrollado, pero ahora con la actual administración de Rohani ha bajado la retórica” (Maza 2014a, párr. 3)<sup>22</sup> Ciertamente es que, Rohani fue elegido para cambiar la política exterior de su país, pero esto no significa que Irán abandone el programa nuclear, al contrario, se ha resistido a cerrar las instalaciones.

Tercero, Irán continúa apoyando a Hezbollah y Hamás. Y a Israel le preocupa que pequeños artefactos nucleares puedan quedar en manos de estas organizaciones, que están absolutamente comprometidas con la destrucción de Israel, y esa retórica no ha cambiado ni siquiera se ha matizado un poco con el actual presidente Rohani (Maza 2014a, párr. 7)<sup>23</sup>. De esta manera, si estos grupos terroristas pudieran tener acceso a algún tipo de arma de destrucción masiva, Israel estaría primero en la lista. Dentro de las razones que se pueden esbozar para esta afirmación, son los argumentos de quienes afirman que, “Irán continúa movilizando a grupos como Hezbollah, que sigue cumpliendo las órdenes de Teherán, a pesar de ser un supuesto grupo libanés que representa a la comunidad chiíta en el Líbano” (Maza 2014a, párr. 3)<sup>24</sup>.

Con todo lo anterior, Israel tiene todas las razones para temer un desarrollo nuclear iraní. Porque, la amenaza que representaba Irán para Israel, eran amenazas tradicionales entendiéndose ésta como: Estado A puede atacar a Estado B (Maza 2014b, párr. 3)<sup>25</sup>. Y asimétrica, es decir una guerra silenciosa, constante, donde los escenarios de operación no son solamente militares, sino también sociales, políticos, económicos, biológicos y terroristas.

Por consiguiente, el adversario va a explotar diferentes áreas, y esto lo estaba haciendo Irán a través de Hezbollah y Hamás que se convierten en la herramienta de guerra asimétrica que Irán necesita para atacar a Israel desde adentro (Maza 2014b, párr.4)<sup>26</sup>. Y es que Israel no la tiene fácil, por su lógica geográfica, ya que está rodeada de adversarios y

---

<sup>22</sup> Ver Anexo 5

<sup>23</sup> Ver Anexo 5

<sup>24</sup> Ver Anexo 5

<sup>25</sup> Ver Anexo 6

<sup>26</sup> Ver Anexo 6

enemigos, por ello también le ha tocado utilizar la guerra tradicional y asimétrica. Dado que, el enemigo es legal e ilegal al mismo tiempo. ¿Hezbollah es legal o ilegal? Es ambas, porque es un partido político que tiene representación electoral en el Líbano y al mismo tiempo es un grupo terrorista que le lanza misiles de corto alcance a Israel (Maza 2014b, párr. 14)<sup>27</sup>.

De ahí que, Israel debió construir el Domo de Hierro, conocido también como el sistema antimisiles *Iron Dome*, que tiene su origen en el conflicto que enfrentó a Israel y Hezbollah en el 2006. En donde, este grupo libanés lanzó misiles que ocasionaron la muerte de muchos israelíes y dejaron grandes daños (BBC Mundo 2012). Y ganarle a un grupo terrorista es mucho más complicado, pues como ya se mencionó anteriormente, este tipo de organizaciones utiliza la guerra asimétrica como estrategia de guerra.

Según algunos expertos, a Israel siempre le ha tocado jugar de la misma manera, mediante operaciones de inteligencia, asesinatos sistemáticos y envenenamientos para aletargar el programa nuclear (Maza 2014b, párr. 15)<sup>28</sup>. Por ejemplo, al Mossad el servicio de inteligencia judío se le ha atribuido diversos episodios de la guerra asimétrica para frenar el desarrollo nuclear iraní. Pero en el 2010, esta guerra silenciosa se recrudeció con el asesinato de varios científicos y el diseño de un potente virus informativo llamado Stuxnet (Maza 2014a, párr. 15)<sup>29</sup>. Para muchos, éste ha sido el mayor contratiempo que ha padecido las ambiciones de Irán.

A pesar de estos esfuerzos en materia de espionaje, Israel se vio en la necesidad de cambiar su doctrina militar, enfrentando una nueva realidad, al contemplar la posibilidad de un adversario nuclearizado. Irán plantea este nuevo escenario, ya no sólo convencional y asimétrico sino también nuclear.

Cuarto, la posición de actores internacionales como Estados Unidos, la Unión Europea, Rusia y China frente al programa nuclear. Por su parte, Estados Unidos se encuentra en una reconfiguración estratégica. Y ha afirmado que no será el buck-catcher de Israel en el caso de una guerra preventiva contra Irán, porque ha tenido problemas internos

---

<sup>27</sup> Ver Anexo 6

<sup>28</sup> Ver Anexo 6

<sup>29</sup> Ver Anexo 5

como para embarcarse en otro conflicto, y otra intervención lo pondría en una situación de vulnerabilidad. Pues tiene tropas en el Medio Oriente, la Quinta Flota y el petróleo, un recurso muy importante.

Asimismo, Estados Unidos sabe que si ataca a Irán tendrá como enemigos a la rama chií que son, el régimen de Teherán, Hezbollah en el Líbano e Irak en el sur. Y un ataque por parte de los chiítas al corazón de la mayor democracia del mundo, tendría consecuencias impredecibles. Y no es para menos, Obama presidió la línea fea de su país, un alto déficit fiscal, dos guerras perdidas en Irak y Afganistán, el tema de Snowden, la ley de inmigración, la reforma a la salud, entre otros temas importantes, que evidencian que Estados Unidos está en una recomposición interna y externa.

El abandono diplomático a Israel es producto de todo lo anterior. Por eso, como se ha mencionado en párrafos anteriores, ambos países han discrepado en cuál es el momento indicado para intervenir en Irán. Los estadounidenses piensan que ese punto llegará cuando el nivel de enriquecimiento de uranio alcance el 80%, porque entonces Irán podría acelerar el proceso hasta lograr el 90%, grado necesario para desarrollar una bomba atómica. En cambio, los israelíes afirman que cuando lleguen a ese punto de enriquecimiento crítico será demasiado tarde para poder atacarles. Pues, habrán entrado en una zona de inmunidad, donde ninguna bomba será capaz de destruir su proyecto. Pero, con el nuevo acuerdo entre Irán y las potencias, se reduce las posibilidades de un ataque israelí.

Por otra parte, la Unión Europea ha mostrado mayor interés por resoluciones pacíficas. Porque, le da prioridad a la diplomacia por encima de lo militar. Por esta razón, ha tenido una participación activa en lo referente a las sanciones económicas impuestas a Irán, pero no está de acuerdo con una intervención militar. Porque, los costos serían mayores a los beneficios.

Y por último, Rusia y China actores internacionales que han apoyado a Irán, debido a que existen intereses económicos de por medio. Como ya se menciono anteriormente, China, la segunda economía más grande del mundo, no va a permitir que otras sanciones económicas sean impuestas a Irán, pues es uno de los socios comerciales más importantes.

El interés nacional de Rusia es terminar la construcción de la planta nuclear Buser en Irán. Y cualquier injerencia por parte de otro actor internacional, frustraría las

ambiciones de este Estado. Luego, Rusia y China generan mayores percepciones de amenaza e incertidumbre para Israel, pues este último se siente abandonado en la escena internacional, a tal punto de ser caracterizado por algunos actores como un país esquizofrénico y paranoico. Pues solo Israel percibe la amenaza del programa nuclear iraní en grandes magnitudes.

Pese a todo lo anterior, es evidente que no existe un consenso frente al tema, porque hay diversidad ideológica y cada quien tiene un enfoque diferente. Por ende, existen desacuerdos entre los académicos israelíes con respecto al programa nuclear.

Israel es un país democrático, luego, no se puede hablar “de la postura de los académicos” (Maza 2014a, párr. 11)<sup>30</sup>, porque muchos autores ven el programa nuclear iraní como una amenaza existencial, otros lo matizan un poco, y otros apoyan la actual negociación que se está llevando a cabo entre Irán y el grupo G5+1 (Estados Unidos, Rusia, China, Reino Unido, Francia más Alemania).

De esta manera, en una sociedad democrática como la de Israel, no se puede esperar unanimidad en temas tan complejos donde algunos podrían ver ciertas zonas grises, mientras que otros no lo ven. Pero de acuerdo con los expertos, en términos generales, la mayoría si ven una gran amenaza en el programa nuclear iraní y quisieran verlo desmantelado completamente (Maza 2014a, párr. 11)<sup>31</sup>.

En conclusión, el programa nuclear iraní representa a los ojos de Israel una amenaza a su seguridad, porque a su juicio la probabilidad de que Irán desarrolle armamento nuclear es alta. En este capítulo, se mencionó que la seguridad es la variable más importante para Israel, pues se encuentra rodeada de Estados hostiles. Además de las posiciones de actores internacionales que hacen que Israel se sienta solo en el sistema.

De esta manera, el programa nuclear representa cuatro factores de riesgo a saber: primero, la clandestinidad del programa por la imposibilidad de saber si este es bélico o pacífico; segundo, el discurso revolucionario de Ahmadinejad ha congelado las relaciones con Israel; tercero, la probabilidad de que artefactos y armas nucleares puedan quedar en manos de grupos terroristas como Hezbollah y Hamás; por último y en cuarto lugar, la

---

<sup>30</sup> Ver Anexo 5

<sup>31</sup> Ver Anexo 5

injerencia de actores internacionales frente al programa, que con sus acciones o inacciones han aumentado la percepción de amenaza para Israel.

Así pues, este capítulo concluye que gracias al programa nuclear, la percepción amenaza se incrementa, y con ello, el dilema de seguridad. Como se verá en el último capítulo, las variables del realismo defensivo se verán afectadas por el programa, y en consecuencia aumentará este dilema.

### **3. LA INTERVENCIÓN DE LAS VARIABLES DEL REALISMO DEFENSIVO EN EL CASO DEL PROGRAMA NUCLEAR IRANÍ Y SU IMPACTO EN LA SEGURIDAD DE ISRAEL**

A lo largo de este estudio se identificó como punto de partida del dilema de seguridad, el año de 1979 y la Revolución iraní, sin embargo, este se ha exacerbado debido al programa nuclear iraní que como se vio en el capítulo anterior aumenta la percepción de inseguridad para Israel. En este capítulo se analizará como las variables intervinientes del realismo defensivo afectan la distribución de poder y las preferencias de los Estados en el caso Irán-Israel. Haciendo que el programa nuclear iraní incremente el dilema de seguridad de este último.

Para el Realismo Defensivo, el dilema de seguridad es el concepto más importante que ayuda a explicar el comportamiento de los Estados en el que deben considerar la potencial amenaza que representan las acciones de los otros. De esta manera, este concepto, propio de las teorías del paradigma realista, ha sido analizado por autores del realismo ofensivo y defensivo. No obstante, dicho concepto no tiene ninguna aplicación conceptual para el realismo ofensivo, puesto que los Estados son considerados, en especial las potencias, Estados maximizadores de poder<sup>32</sup> (Snyder 2005), por ende el poder es la variable más importante. No obstante, el realismo defensivo considera que la seguridad es la variable más importante y el poder es un medio, porque para el realismo defensivo los Estados son “satisfacedores de poder”, que buscan aumentar o incluso reducir eventualmente su poder hasta equilibrarlo con el de los demás Estados.

El realismo defensivo es considerado una corriente del realismo, que durante la Guerra Fría, hace una crítica por su poca capacidad explicativa al “mainstream” o denominado también corriente principal de pensamiento. La anterior explicación para entender que el concepto ha sido ampliado por Taliaferro. Quien hace un compendio de los diferentes autores que se enmarcan dentro del realismo defensivo para desarrollar su tratado teórico-conceptual.

---

<sup>32</sup> Se está parafraseando al autor.

La propuesta de Taliaferro para el realismo defensivo es incluir dentro de la teoría lo que él denomina las variables intervinientes. Éstas se entienden como un tipo de variable que interviene en la relación entre una variable independiente, que es la distribución de capacidades, y otra dependiente, que son las preferencias estatales.

Para efectos de esta monografía las variables intervinientes serán: 1. Los modificadores estructurales (teoría de la balanza ofensa-defensa, proximidad geográfica, y presión económica internacional); y 2. Cálculo y percepción de los estadistas <sup>33</sup>(Taliaferro 2001, pág. 137) (Ver anexo 4). A continuación estas variables serán explicadas.

Llegando al núcleo de esta monografía se analizará ¿Qué factores de acuerdo con el Realismo Defensivo hacen que el programa nuclear iraní incremente el dilema de seguridad para Israel? De acuerdo con Taliaferro, los modificadores estructurales son definidos como variables que aumentan o reducen el dilema de seguridad. “Así mismo éstos tienen una gran incidencia en el conflicto y la cooperación entre los Estados” (Taliaferro 2001, pág. 137).

### **3.1. Modificadores estructurales: teoría de la balanza ofensa-defensa**

La teoría de la balanza ofensa-defensa afecta las estrategias de los Estado y las interacciones entre los mismos. Pero no cambia la distribución de poder en el sistema internacional (Taliaferro 2001). La distribución de poder hace referencia a las capacidades materiales relativas que posee un Estado en relación con los otros. Esto permite hacer un rango de Estados, porque el poder está distribuido de manera desigual (Waltz 1979).

La balanza ofensa-defensa no ha sido definida de manera clara y precisa por los autores del realismo defensivo, sin embargo, Jervis plantea cuatro escenarios posibles para entender con más claridad esta teoría<sup>34</sup>. Para efectos de esta monografía, se utilizará sólo el

---

<sup>33</sup> Para esta monografía los demás modificadores estructurales no se tendrán en cuenta, porque para el caso de la relación Irán-Israel estas no se ven afectadas (Taliaferro 2001, pág. 137).

<sup>34</sup> De acuerdo con Robert Jervis, “existen cuatro escenarios posibles de la teoría de balanza ofensa-defensa. Primer escenario: cuando la postura ofensiva no es distinguible de la defensiva y la ofensiva tiene la ventaja, el entorno es doblemente peligroso y el dilema de seguridad es muy intenso. Segundo escenario: cuando la postura ofensiva no es distinguible de la defensiva y la defensiva tiene la ventaja, hay un dilema de seguridad pero los requisitos para la seguridad pueden ser compatibles. Tercer escenario: cuando la postura defensiva es distinguible de la defensiva y la ofensiva tiene la ventaja, en este caso no hay dilema de seguridad, pero una agresión es posible y los Estados *statu quo* pueden perseguir políticas diferentes a las del agresor pero existe

primer escenario: cuando la postura ofensiva no es distinguible de la defensiva y la ofensiva tiene la ventaja, ya que para el periodo 2005 a 2012 el dilema de seguridad para Israel ha sido muy intenso y el entorno doblemente peligroso desde que Mahmoud Ahmadinejad se alza al poder y declara sus intenciones de continuar con el programa nuclear.

La postura ofensiva tiene la ventaja; porque para Israel racionalmente es mejor actuar como Estado agresor que tener una posición defensiva, pues en términos de costo-beneficio es problemático tener en la región a un Estado como Irán nuclearmente armado, que emprender un ataque preventivo militar contra sus instalaciones nucleares, ya que a largo plazo tendrá un enemigo que no va a poder derrotar.

La probabilidad de que Irán pertenezca al club nuclear, significaría una amenaza directa para Israel, porque perdería el monopolio nuclear en la región e Irán tendría la capacidad de cambiar la distribución de poder, y con ello la posibilidad de influir y disuadir a Estados vecinos. Recordando que la disuasión es la estrategia que por excelencia ha utilizado Israel.

La postura ofensiva no es distinguible de la defensiva, puesto que las armas convencionales utilizadas por Israel e Irán se emplean para defender su territorio (postura defensiva), y a su vez atacar a su agresor ante una amenaza potencial o expandir su territorio si es el caso (postura ofensiva). Este último se puede ejemplificar con la expansión territorial hacia Palestina a través de las guerras y asentamientos teniendo en cuenta que los costos nunca han sido mayores que los beneficios obtenidos para el caso de Israel.

Es menester subrayar, que las percepciones de Irán e Israel son diferentes en referencia a la distribución de poder. Para Israel la actual distribución esta balanceada, porque lo favorece, en tanto que ha vivido en un entorno hostil y el poder nuclear que ostenta le permite mantener y equilibrar la balanza frente a los demás Estados de la región. Mientras Irán percibe que la actual distribución de poder este desbalanceado, pues Israel es el único Estado de la región que tiene armamento nuclear, de lo que se deriva una desventaja ofensiva frente a Israel.

---

una advertencia dada. Cuarto escenario: cuando la postura ofensiva es distinguible de la defensiva y la defensiva tiene la ventaja, el escenario es doblemente estable” (Jervis 1978, pág. 211).

De acuerdo con Snyder, un Estado puede tener una posición ofensiva y defensiva. Y por otro lado, se puede utilizar armamentos convencionales y no convencionales en la balanza ofensa-defensa. En cuanto a la posición ofensiva y defensiva de armas convencionales Israel se encuentra en una ventaja frente a Irán. Dentro de las razones que se pueden esbozar para esta afirmación está la capacidad ofensiva y defensiva que se mide en términos de: capacidad militar, el número de sus fuerzas armadas y el desarrollo de armamentos.

En cuanto a la capacidad ofensiva, Israel ha desarrollado misiles de corto y largo alcance, y misiles que pueden cargar una cabeza nuclear de acuerdo con el ministerio de Defensa Israelí (Misrad Habitakhon). Para el caso de Irán, no tiene misiles de largo alcance, pero sí misiles de corto alcance (Center for Strategic and International Studies in The Middle East 2014, Iran).

Se observa en cuanto al armamento convencional de Israel lo siguiente: de acuerdo con el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo (SIPRI) Israel ocupó el puesto número trece de los países con más gasto militar en referencia a su PIB y para el 2009 este gasto ha venido ascendiendo a 14,3 mil millones de USD. Según datos publicados por la CIA (Agencia Central de Inteligencia) en el World Factbook, Israel encabeza la lista de los países del mundo con mayor gasto militar, el primer puesto lo ocupa Sudán del Sur con un 10%, segundo puesto Omán 8.61%, tercer puesto Arabia Saudí 7.98%, y la cuarta posición lo ocupa, Israel quien destinó 5.69% de su PIB en gastos militares para el año 2012 (CIA 2012). En cuanto al uso de armas convencionales, los Estados del Medio Oriente suelen acusar a Israel de desproporción y falta de equilibrio en cuanto al uso de su fuerza militar. De este modo, la balanza ofensa-defensa en relación a armamentos convencionales no aumenta el dilema de seguridad para Israel, porque este tiene una posición ofensiva y defensiva mayor que la de Irán.

Pero el programa nuclear iraní ha aumentado la percepción de amenaza y de inseguridad para Israel en la región, pues si Irán logra desarrollar su programa tendrá capacidad de retaliación frente a un posible ataque nuclear por parte de Israel<sup>35</sup>.

En suma, de acuerdo con la doctrina militar, Israel nunca contó que otro Estado en la región pudiese tener armamento nuclear. Percepción que se traduce en la idea de que van a perder el monopolio nuclear en la región. De esta manera, la teoría de balanza ofensa-defensa aumenta significativamente el dilema de seguridad en referencia a armamentos no convencionales. Pues, la posición ofensiva tiene la ventaja, esto genera un entorno doblemente peligroso y Estados como Israel se comportan de manera agresiva tratando de mantener el *statu quo* en la región, en este caso de acuerdo con Jervis el dilema de seguridad es muy intenso.

### **3.2. Proximidad geográfica**

En referencia a esta variable, Irán e Israel hacen parte del Medio Oriente, sin embargo no son países vecinos, ya que geográficamente no comparten fronteras naturales, lo anterior explica porque nunca ha existido un enfrentamiento directo por el control de territorio ni de recursos naturales. Pese a ello, existe una proximidad geográfica que hace vulnerable a Israel en los siguientes aspectos: la existencia y el paso de una zona a otra de grupos terroristas en la región, la presencia de Estados “puentes” entre Irán e Israel, y el problema del espionaje que no conoce fronteras estatales. Sin embargo, es importante mencionar que estos problemas siempre han existido.

Ahora, ¿cómo el programa nuclear iraní exacerba el dilema de seguridad en esta variable? En el caso de Israel es la distancia que separa a estos dos países 1600 km (BBC Mundo 2012), que impide conocer las coordenadas del complejo nuclear iraní y segundo, ante un ataque preventivo israelí es mucho más complicado penetrar en esta zona debido a que los iraníes avanzan su programa en forma subterránea. Todo esto, de acuerdo con Jervis produce incertidumbre, pues Israel no conoce las intenciones futuras de su adversario, es por esta razón que el dilema de seguridad aumenta en términos de proximidad geográfica.

---

<sup>35</sup> Se cree que Israel tiene 200 ojivas nucleares. Según expertos en el tema, Israel debe crear una doctrina específica en relación a armamentos nucleares. Hay otros autores, que no están de acuerdo con esta posición, pues Israel dada su posición estratégica debe actuar de manera pragmática.

Conectado con el párrafo anterior, la doctrina de seguridad nacional de Israel se basa en la percepción de que los países de la región están determinados en destruirlo, por ende el problema más apremiante es la supervivencia y la seguridad, pues este Estado pelea por existir. Su proximidad geográfica con Irán lo hace vulnerable en tanto que las áreas que rodean a Israel son el paso de grupos terroristas que económicamente han sido apoyados por Irán e inspirados en la revolución, tales como Hezbollah en el Líbano, país que limita al norte con Israel, y Hamás en la Franja de Gaza, territorio que limita al oeste con Israel.

En esta monografía los territorios y Estados puentes, es decir que se interponen entre Irán e Israel son, el Líbano, Siria, Irak y territorios palestinos (Franja de Gaza y parte de Cisjordania) territorios árabes y musulmanes que por su conexidad con Irán se niegan a reconocer al Estado de Israel en la región. Por ende, Israel debe geográficamente protegerse, al igual que debe de tener la capacidad de repeler cualquier ataque que provenga de territorio enemigo.

Israel tiene pocos aliados en la región y es un país pequeño, por estas razones el espionaje se convierte en las dos caras de una moneda, en tanto Israel puede espiar y ser espiado. Según fuentes oficiales del Mossad y la CIA, el armamento nuclear potencialmente podría caer en manos de grupos terroristas y aliados del gobierno de Irán como lo son Hezbollah, Hamás y Al-Qaeda.

Retomando la idea anterior, Israel cuenta con la presencia activa de un Irán que apoya la causa palestina y motiva el llamado de la *yihad* a los movimientos y grupos terroristas en contra de Israel. Todas estas razones, para ilustrar la importancia estratégica de la geografía, pues de acuerdo con la definición de Mackinder Israel no es un pivote geográfico (Mackinder 1904). Así, los estrategas israelíes han afirmado “que dado la inexistencia de profundidad estratégica, Israel no puede sostener una guerra total dentro de su territorio ni tampoco resistir un conflicto de baja intensidad. De esta forma, nació la creencia de que cualquier guerra en la que se viese implicado Israel tendría que transferirse a territorio enemigo” (Guillem 2001, pág. 69).

Como consecuencia de estos condicionantes geográficos, y de acuerdo con la distribución de capacidades y las preferencias estatales, Israel pone énfasis en el control del territorio como el elemento básico de su seguridad y el mantenimiento del monopolio

nuclear en la región, pues estos dos factores le aseguran su posición en el Medio Oriente, ya que su interés nacional se centra principalmente en la supervivencia del Estado. Así pues, la posible adquisición de un arma nuclear por parte de un Estado en la región es considerada como una amenaza directa a la seguridad de Israel, porque representa un ataque inminente.

En conclusión, la proximidad geográfica convierte al Estado de Israel vulnerable en tanto que existe una competencia por el liderazgo regional. Por estas razones, Israel ha reaccionado de forma hostil a las pretensiones del programa nuclear iraní, por el profundo temor a las futuras intenciones de Irán, temor que sólo podrá ser aliviado con el monopolio nuclear de Israel en la región. Luego, se observa que la proximidad geográfica favorece a Irán, pues su programa se ha mantenido en la clandestinidad, y por ello se ha exacerbado el dilema de seguridad considerándose una variable importante para este estudio.

### **3.3. Presión económica internacional**

Pese a toda la presión internacional ejercida por diferentes actores y escenarios, Israel no ha logrado que el programa nuclear iraní se desmantele y cada día se siente más vulnerable. Por estas razones, se analizará cómo Israel ha ejercido presión en Estados Unidos por medio del lobby pro israelí y en la Unión Europea, también en escenarios internacionales como las Naciones Unidas. Para luego determinar que la variable presión económica internacional ha aumentado el dilema de seguridad para Israel durante el periodo 2005-2012.

En reacción al programa nuclear iraní, Israel ha ejercido presión internacionalmente. Un ejemplo significativo han sido las cuatro rondas de sanciones en materia económica y el bloqueo petrolero impuestas por la ONU al régimen de Irán.

En cuanto a las sanciones económicas, se considera una variable importante, pues la economía de Irán se ha visto golpeada desde el año 2006 cuando se implementaron las primeras sanciones. Tanto así, que los pagos de los países importadores de petróleo han quedado bloqueados en sus respectivas entidades financieras. Esta crisis económica y financiera ha afectado la política interna de Irán. Sin embargo, esta estrategia iniciada por Israel no ha tenido mayores efectos, pues Irán continúa con su programa nuclear a pesar de haber sido aislado del sistema internacional.

De esta manera, el Estado de Israel ha tenido que acudir a otro tipo de estrategias y escenarios. El lobby pro israelí en los Estados Unidos ha desempeñado un papel importante. Sin embargo éste ha sido sobrevalorado, pues en el lobby intervienen múltiples intereses, objetivos y fines.

De acuerdo con Mearsheimer y Walt, la relación incondicional de Estados Unidos e Israel ya no se encuentra dentro de las prioridades de la política exterior estadounidense<sup>36</sup>, pues según ellos, la relación ha debilitado la imagen de este país y su relación con los otros países del Medio Oriente (Mearsheimer y Walt 2006). “Israel ha recibido más de 150 billones de dólares por parte del gobierno estadounidense” (Mearsheimer y Walt 2006, pág. 151), ya que en la praxis Estados Unidos fue el primer país que reconoció a Israel como Estado y ha sido el gran benefactor de la causa judía.

No obstante, el lobby israelí denominado, The American Israel Public Affairs Committee AIPAC, por sus siglas en inglés, considerada la segunda organización de lobby más importante de Estados Unidos, no ha logrado convencer a sus legisladores y a la Casa Blanca sobre los peligros de un Irán nuclearmente armado. A pesar de ser calificada como uno de los lobbies más importantes del país. Una explicación es el cambio de la política exterior de los Estados Unidos a partir del año 2000, pues su presencia pacificadora en la región del Medio Oriente ha disminuido, a tal punto de considerar que la presión del lobby israelí ha sido mínimo.

Por su parte, Irán goza del apoyo internacional de potencias como Rusia y China, y potencias medias como Turquía y Brasil. Los dos primeros han sido renuentes frente a las sanciones impuestas por la ONU, y los dos últimos han ofrecido su ayuda para que Irán continúe enriqueciendo uranio en sus respectivos países. Todo esto para decir, que el contrapeso de Irán y las estrategias diplomáticas ejercidas por Israel en diferentes escenarios internacionales no han funcionado. A tal punto de percibirse un Estado paranoico y esquizofrénico, ya que nadie lo apoya en su causa intervencionista. Así pues, se concluye que la presión económica internacional ha aumentado el dilema de seguridad para

---

<sup>36</sup> El estrecho de Ormuz también es considerado un tema importante para la política exterior estadounidense, pues por este accidente geográfico se importa la quinta parte del petróleo mundial.

Israel, pues a pesar de haber utilizado este tipo de estrategias Irán no ha desmantelado su complejo nuclear.

#### **3.4. Cálculo y percepción de los estadistas**

De acuerdo con Taliaferro, la política doméstica influye en la política exterior (realismo neoclásico) porque ante una posible amenaza exterior los líderes movilizan los recursos domésticos hacia la política exterior. No obstante, si no hay una amenaza externa es probable que los tomadores de decisión tengan más dificultades en movilizar dichos recursos. En suma, para el realismo defensivo la ideología y la política doméstica influyen en la política exterior de cada Estado, es decir que no ven al Estado como una caja negra.

A través del caso Irán-Israel en torno al programa nuclear iraní se profundizará el rol importante que juegan los líderes y los respectivos partidos políticos durante el periodo 2005-2012. Así pues, es necesario analizar las percepciones y motivaciones que los llevan a tomar decisiones en política exterior, porque constantemente se enfrentan a información ambigua o contradictoria que pueden incidir en sus decisiones con respecto a otros Estados.

Para explicar la anterior premisa, es importante mencionar cada una de ellas. En cuanto a la primera, hay quienes afirman que la política interna de Irán se caracteriza por ser autoritaria. Sin embargo, la inclusión de ciertos elementos democráticos, como el de un parlamento y una presidencia elegidos por votación popular, pueden chocar a menudo con la figura de los clérigos que no son elegidos popularmente. De acuerdo con Keddie, las contradicciones entre el poder autoritario-clerical y un gobierno popular han estado incrustadas en los pilares de la construcción de este país (Keddie 2003, pág. 315). Todo esto para decir que en Irán la política exterior es manejada por los clérigos, quienes al final le rinden cuentas directamente al ayatolá. Por estas razones el programa nuclear iraní no es manejado por el presidente directamente sino por este grupo de clérigos. Sin embargo, esto no quiere decir que el presidente no intervenga en este asunto, pues ante todo es la cara visible del país.

Un ejemplo significativo, ha sido el manejo que le ha dado el presidente Ahmadinejad al programa nuclear, pues no hay duda que las declaraciones hechas por este

líder endurecieron su discurso frente a Israel y consecuentemente aumentó el dilema de seguridad para este Estado, ya que Ahmadinejad siempre mantuvo una política de confrontación.

Con respecto a su poco grado de cohesión, su inestabilidad interna, y las declaraciones del presidente de Irán facilitaron el aislamiento de este país en la escena internacional, pero pese a esta situación el programa nuclear ha continuado. En respuesta a lo anterior, en varias ocasiones Benjamin Netanyahu ha declarado sus deseos de intervenir militarmente si Irán continúa con su programa nuclear.

Se observa entonces, que los dos estadistas pertenecen al ala más radical o de ultra derecha de los respectivos partidos políticos. Benjamin Netanyahu pertenece al partido Likud<sup>37</sup>, el partido de ultra derecha, por esta razón ha sido renuente frente a las pretensiones nucleares de Irán, y ha mantenido un estilo de confrontación con su homólogo Ahmadinejad. El presidente de Irán también ha mantenido la misma posición, pues pertenece al ala más radical. Comencemos por observar a través de los discursos presidenciales y las visitas oficiales que ha dicho cada uno de ellos, con la finalidad de esclarecer cómo a través de los estadistas el dilema de seguridad para Israel ha aumentado.

Intervención del presidente Iraní, Mahmoud Ahmadinejad ante la 67<sup>a</sup> Asamblea General de la ONU, Nueva York 27 de septiembre de 2012:

La carrera armamentista y la intimidación con las armas nucleares y armas de destrucción masiva por parte de las potencias hegemónicas prevalecen. Las pruebas de armamentos ultramodernos de nueva generación y la amenaza de utilizar dichas armas en determinado momento es ahora el instrumento que se utiliza como el nuevo lenguaje amenazante contra las naciones para obligarlas a aceptar una nueva etapa hegemónica. Las continuas amenazas por parte de los sionistas incivilizados de recurrir a la fuerza militar contra nuestra gran nación es un ejemplo bien claro de esta amarga realidad. (Ahmadinejad 2012)<sup>38</sup>.

Intervención de Ahmadinejad en la Conferencia Mundial Contra el Racismo (conocida como Durban II), Ginebra 23 de abril de 2009:

---

<sup>37</sup> En Israel los dos partidos más importantes son el Likud y Kadima. El primero es de ultra derecha, y el segundo es más moderado y abierto al dialogo. En la Kneset (parlamento) ocupan la mayoría de los escaños electorales.

<sup>38</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=-DCxXI75SQ>

Después de la Segunda Guerra Mundial, recurrieron a la agresión militar privar a toda una nación de su propia tierra, utilizando como pretexto los sufrimientos de los judíos y los abusos cometidos durante el Holocausto. Enviaron emigrantes de Europa, de Estados Unidos y de otras partes del mundo para establecer un gobierno integralmente racista en la Palestina ocupada y, de hecho, como compensación por las graves consecuencias del racismo en Europa, ayudaron a poner en el poder en Palestina a los individuos más crueles y a los racistas más represivos. (...) El Consejo de Seguridad contribuyó a la estabilización del régimen sionista y apoyó a los sionistas durante los 60 últimos años, dándoles luz verde para proseguir sus crímenes (...) (Los embajadores de los Estados miembros de la Unión Europea abandonan la sala mientras se escuchan aplausos y abucheos). (...) Resulta más deplorable aún el que cierto número de gobiernos occidentales, junto a Estados Unidos, se hayan comprometido a defender a esos individuos racistas, culpables de genocidio, mientras que el despertar de la conciencia y las mentes libres del mundo entero condenan los crímenes sionistas, como la agresión, las masacres y otras brutalidades cometidas durante los bombardeos contra civiles perpetrados en Gaza. Esos gobiernos han apoyado siempre o han mantenido en silencio ante los actos infames del régimen sionista. Desgraciadamente, la razón de su apoyo y de su silencio es que el sionismo egoísta y bárbaro ha logrado penetrar profundamente las estructuras políticas y económicas de esos gobiernos. (Voltairenet 2009, párr.6)

En respuesta a estas agresiones verbales Netanyahu respondió lo siguiente ante la Asamblea General de las Naciones Unidas:

Ayer, el hombre que denomina al Holocausto una mentira, habló desde este podio. Para aquellos que rehusaron venir y para aquellos que abandonaron esta sala en protesta, mis elogios. Se erigieron en aras de una claridad moral y llevaron honor a sus países. Pero aquellos que prestaron oídos a este negador del Holocausto les digo, en nombre de mi pueblo, el pueblo judío, y de los pueblos decentes de todas partes: ¿No tienen vergüenza? ¿No tienen decencia? Sólo seis décadas después del Holocausto, le dan legitimidad a un hombre que niega que el asesinato de seis millones de judíos tuviera lugar y promete borrar al Estado judío. ¡Qué desgracia! ¡Qué burla a la carta de las Naciones Unidas! Quizás algunos de ustedes piense que este hombre y su odioso régimen amenaza sólo a los judíos. Están ustedes equivocados. La historia nos muestra una y otra vez que lo que comienza con ataques a los judíos, finalmente termina envolviendo a muchos otros. Este régimen iraní está alimentado por un extremo fundamentalismo que apareció en la escena mundial hace tres décadas, después de mantenerse dormido durante siglos. En los pasados treinta años, este fanatismo ha barrido al globo con violencia asesina y con una imparcial sangre fría en la elección de sus víctimas (...) El más urgente desafío que enfrenta esta institución es impedir que los tiranos de Teherán obtengan armas nucleares. ¿Están los Estados miembros de las Naciones Unidas preparados para este desafío? ¿Confrontará la comunidad internacional al despotismo que aterroriza a su propio pueblo mientras éste se alza valientemente por la libertad? (Jewish Marbella 2009, párr. 9).

Nueva intervención del primer ministro Netanyahu ante la Asamblea General tras la elección del nuevo presidente de Irán, martes 1 de octubre de 2013:

Hoy, nuestra esperanza para el futuro es desafiada por un Irán armado nuclearmente que busca nuestra destrucción. Pero quiero que ustedes sepan: que eso no fue siempre así. Unos 2500 años atrás, el gran rey persa Ciro terminó el exilio babilonio del pueblo judío. Él publicó un edicto famoso en el cual proclamó el derecho de los judíos a retornar a la Tierra de Israel y a reconstruir el Templo Judío en Jerusalén. Ese es un decreto persa, y así comenzó una amistad histórica entre los judíos y los persas que duro hasta los tiempos modernos. Pero en 1979, un régimen radical en Teherán trato

de acabar con esa amistad. Mientras estaba ocupado aplastando las esperanzas de democracia del pueblo iraní, también lidero canticos salvajes de "Muerte a los Judíos!" Ahora, desde ese momento, los presidentes de Irán han llegado y se han ido. Algunos presidentes fueron considerados moderados, otros de línea dura. Pero todos ellos han servido a ese mismo credo implacable – ese credo que es esposado y aplicado por el poder real en Irán, el dictador conocido en Irán como el Líder Supremo, primero el Ayatolá Jomeini y ahora el Ayatolá Khamenei. El Presidente Rouhani, como los presidentes que llegaron antes que él es un servidor leal del régimen (Netanyahu 2013)<sup>39</sup>.

Finalmente, rastreando los discursos de Mahmoud Ahmadinejad y Benjamin Netanyahu, se afirma que el tema del programa nuclear iraní ha estado en el centro de las preocupaciones de estos dos líderes, y consecuentemente ha exacerbado el dilema de seguridad para Israel, en tanto que Ahmadinejad ha sido un líder realista, del islam revolucionario, que hila los parámetros religiosos con los parámetros de interés de Estado, y en varias ocasiones ha afirmado que “Israel debe ser borrado del mapa”. Sin embargo, se analiza como los tonos del discurso de Netanyahu han bajado con el nuevo presidente de Irán, Hassan Rohani un líder dogmático, de la ala moderada y por esta razón, negocia con Estados Unidos y con Rusia el programa nuclear<sup>40</sup>. Es por ello que, el dilema de seguridad ha disminuido con Rohani, pues éste “ha afirmado que su país nunca construiría armas nucleares” (BBC Mundo 2013<sup>a</sup>, párr. 7). Así pues, se concluye que el cálculo y las percepciones de los estadistas tienen una gran incidencia en el aumento y disminución del dilema de seguridad, como afirmaba Taliaferro (Taliaferro 2001).

Este capítulo ha mostrado que el dilema de seguridad no siempre genera intensa competencia pues, los Estados son consientes que el sistema internacional solo provee incentivos para la expansión bajo ciertas excepciones. Por ello, Estados como Israel e Irán son considerados Estados con comportamientos de *Balancing Behavior*, entendiéndose ésta como: actitud orientada a construir el equilibrio de poder<sup>41</sup> (Snyder 2005) en la medida que afirman que el poder y la seguridad son limitados. De manera que, Israel con el mantenimiento de su monopolio nuclear; e Irán tratando de restablecerse como la potencia

---

<sup>39</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=KNRln1Fs364>

<sup>40</sup> El 5 de septiembre de 2013, el presidente Hassan Rohani decidió poner a la cancillería de su país a cargo de las negociaciones nucleares con las potencias mundiales. Esto en pocas palabras significa que Rohani tendrá control directo sobre el tema.

Por otra parte, el 20 de enero de 2014, entró en vigor el Plan Conjunto. Con esta nueva negociación entre Irán y el G5 + 1, irán ha dejado de enriquecer uranio por encima del 5%. **Fuente:** La Agencia Oficial de Noticias iraní IRNA.

<sup>41</sup> Se está parafraseando al autor.

regional, buscarán obtener una cuota de poder adecuada para alcanzar el fin último, que es la seguridad.

Finalmente, tras el análisis de las variables intervinientes del realismo defensivo este trabajo concluye afirmando que existen dos factores que hacen que el programa nuclear iraní incremente el dilema de seguridad para Israel. Los factores son: 1. Los modificadores estructurales (teoría de balanza ofensa-defensa, proximidad geográfica y presión económica internacional); y 2. Cálculo y percepción de los estadistas, que son definidas como las variables que aumentan el dilema de seguridad para Israel durante el periodo (2005-2012).

#### 4. CONCLUSIONES

Tras todos estos hechos, la revolución iraní convirtió a Israel y Estados Unidos sus Estados más próximos en su enemigo y surge el dilema de seguridad.

Si bien el punto de inflexión en la relación Irán e Israel tuvo sus causas inmediatas en 1979, hubo varias situaciones anteriores, que tiene una relación indirecta con esta enemistad, como el impacto que tuvo la modernidad en el Medio Oriente por considerarla la culpable de todos los males del mundo musulmán, los deseos expansionistas iraníes hacia toda la región, la aplastante victoria de Israel en los conflictos árabe-israelí que simboliza la impotencia del mundo árabe y musulmán, y el apoyo de Estados Unidos por su política pro israelí que despertaron sentimientos anti-israelíes.

Una vez mencionados los antecedentes de la enemistad existente entre Irán e Israel, el presente trabajo da por hecho que existe un dilema de seguridad que inicia en 1979. Cuando se da el primer encuentro que tuvo Israel con el fundamentalismo radical del ayatolá Jomeini.

Llegando a este punto, ¿Qué llevo a estos dos Estados a generar el dilema de seguridad? Para el caso de Israel, se observa en los siguientes temas: ideológico, pues la revolución despertó sentimientos anti-occidentales; religioso, el resurgimiento de movimientos islámicos fundamentalistas; y geopolíticamente, Israel se vuelve más vulnerable tras los acuerdo de Oslo, pues debe ceder dos territorios importantes.

Es en esta medida que, la estrategia defensiva de Israel ha sido mantener la balanza de poder a su favor. Pues, se encuentra rodeado de países hostiles que no reconocen su existencia. Por ende, su interés nacional se centra principalmente en la supervivencia del Estado; la piedra angular de su política exterior.

Con el establecimiento del programa nuclear iraní, Israel ve su seguridad amenazada. Tanto así que, para comienzos del 2005, el dilema de seguridad comienza a presentarse como una constante, cuando Teherán insiste en reanudar su programa.

Desde la perspectiva de la seguridad de Israel, el programa nuclear iraní es con fines bélicos, porque cuando un Estado quiere desarrollar armamento nuclear debe enriquecer

uranio a un alto porcentaje, y eso lo estaba haciendo Irán en el 2010. Lo que encendió las alarmas de Israel.

Durante el 2011, el programa nuclear había aumentado las percepciones de amenaza para Israel. Fue así como este Estado, reafirmaba sus intenciones de un ataque preventivo contra las instalaciones nucleares iraníes, esto como consecuencia directa del informe hecho por la OIEA.

Teniendo en cuenta la doctrina Begin, Israel tiene como opción final el ataque preventivo militar, para el año 2011 existieron dos planes, el plan A y el plan B. Sin embargo, como ya se mencionó en párrafos anteriores, Estados Unidos no está dispuesto a ser el buck-catcher de Israel, pues no quiere asumir el costo de la guerra debido a factores internos y externos, que lo han colocado en una posición de vulnerabilidad.

Es así como, Estados Unidos responde que no es clara la amenaza de Irán, pues no ha llegado a la “línea roja”. Frente a este punto, hay quienes afirman que se debe complejizar el papel de Estados Unidos en esta última década. Ya que la alianza con Israel se ha venido debilitando. De ahí que, las posiciones de actores internacionales frente al programa nuclear iraní hacen que Israel se sienta abandonado.

Sumado a lo anterior, el programa nuclear representa cuatro factores de riesgo. Primero, la clandestinidad del programa por la imposibilidad de saber si este es bélico o pacífico; segundo, el discurso de Ahmadinejad que ha endurecido las relaciones con Israel; tercero, la posibilidad de que armas nucleares queden en manos de grupos terroristas; y en cuarto lugar, el abandono de actores internacionales frente a la problemática del programa nuclear iraní. De esta manera, gracias al programa la percepción de amenaza aumenta, y el dilema de seguridad se exacerba.

El último capítulo, analiza cómo las variables del realismo defensivo afectan la distribución de poder y las preferencias de los Estados en el caso Irán-Israel. Haciendo que el programa nuclear iraní incremente el dilema de seguridad de este último.

En síntesis, la respuesta a la pregunta de investigación fue la esperada, porque se logró demostrar, desde el realismo defensivo que el programa nuclear iraní incrementa el dilema de seguridad para Israel por dos factores: 1. Los modificadores estructurales y 2. cálculo y percepciones de los estadistas.

En referencia a estas variables se concluyó lo siguiente. En cuanto a los modificadores estructurales en la teoría balanza ofensa-defensa, se utilizó el primer escenario de Jervis para explicar que la postura ofensiva no es distinguible de la defensiva y la ofensiva tiene la ventaja. Esto genera un entorno doblemente peligroso y Estados como Israel se comporta de manera agresiva tratando de mantener el equilibrio de poder, en este caso el dilema de seguridad es muy intenso. Si bien, la balanza ofensa-defensa en relación a armamentos convencionales no aumenta el dilema de seguridad para Israel, porque este tiene una posición ofensiva y defensiva mayor que la de Irán. En cuanto a las armas no convencionales el dilema si aumenta, porque según la doctrina militar, Israel nunca contó que otro Estado en la región pudiese adquirir armamento nuclear.

El segundo modificador estructural, la proximidad geográfica, ha aumentado el dilema de seguridad para Israel debido a los siguientes factores: el paso de grupos terroristas, la presencia de Estados puentes y el problema del espionaje. Así pues, se demuestra que a pesar de que Irán e Israel no son Estados vecinos, existe una proximidad geográfica que hace vulnerable a Israel. Debido a los factores mencionados en el párrafo anterior. Y también porque, Israel por su lógica geográfica rodeada de adversarios y enemigos percibe que el programa nuclear iraní le va a permitir generar a largo plazo un enemigo que no va a poder derrotar.

Pese a toda a la presión económica internacional ejercida por Israel a través de diferentes actores y escenarios, este se siente cada día más vulnerable. Luego, este tercer modificador estructural ha aumentado el dilema de seguridad. Pues Israel no ha logrado que el programa nuclear se desmantele completamente.

Finalmente, con la llegada al poder de Mahmoud Ahmadinejad, su discurso revolucionario y la continuación del programa nuclear, hacen que el dilema de seguridad se exacerbe, a tal punto de considerarse una amenaza intolerable para Israel.

Pese a todo lo anterior, se esperaría que con la llegada al poder Rohani, quien es de un ala más moderada, el discurso se modere. Además de esto el Nuevo Plan Conjunto ayudará que el dilema de seguridad para Israel disminuya, aunque no desaparezca del todo.

## BIBLIOGRAFÍA

Esposito, John. (2003). *Guerras Profanas: Terror en nombre del Islam*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.

Keddie R., Nikki. (2003). *Modern Iran: Roots and Results of Revolution*. Yale University Press, California.

### Capítulos o artículos en libro.

Baylis, J., Cohen, E., Gray, C., y Wirtz, J. (2002). Deterrence: Theory and Practice. En *Strategy in the Contemporary World: An Introduction to Strategic Studies* (págs. 161-182). Oxford University Press, USA.

Esposito, John. (1996). Organizaciones islamistas: Los soldados de Dios. En *El desafío islámico ¿mito o realidad?* (págs.165-237). Madrid: Editorial Acento.

Kepel, Gilles. (2002). Khomeini's Revolution and Its Legacy. En *La Yihad: expansión y declive del islamismo* (págs. 106-136). Harvard University Press, USA.

Waltz, Kenneth. (1979). Laws and Theories. En Addison-Wesley Publishing Company (Ed.), *Theory of International Politics*, (1-18).

### Artículos en publicaciones periódicas académicas.

Avishai, B. (2014). Among the Believers: What Jalal Al-e Ahmad Thought Iranian Islamism Could Learn From Zionism. En *Foreign Affairs*, 93 (2). Disponible en: <http://www.foreignaffairs.com/articles/140752/bernard-avishai-jalal-al-e-ahmad/among-the-believers>

- Gawdat, Bahgat. (2006). Nuclear Proliferation: The Islamic Republic of Iran. En *International Society for Iranian Studies*, 39 (3), 307-327. Disponible en: [www.jstor.org/stable/4311832](http://www.jstor.org/stable/4311832)
- Herz, J. (1950). Idealist Internationalism and the Security Dilemma. En *World Politics*, 2 (2), 171-201.
- Hourcade, Bernard y Silverstein, Paul. (2006). In the heart of Iran: The electorate of Mahmoud Ahmadinejad. En *Middle East Report*, 241, 10-11. Disponible en: [www.jstor.org/stable/25164758](http://www.jstor.org/stable/25164758)
- Jervis, Robert. (1978). Cooperation under the Security Dilemma. En *World Politics*, 30 (2).  
Journal of Palestine Studies. (1993). The Covenant of the Islamic Resistance Movement 1988. En *Journal of Palestine Studies*, 12 (4), 122-134. Disponible en: <http://www.palestine-studies.org/files/pdf/jps/1734.pdf>
- Mackinder, H. J. (2004). The geographical pivot of history (1904). En *The Geographical Journal*, 170, 298–321.
- Mearsheimer, John y Walt, Stephen. (2009). The Blind Man and the Elephant in the Room: Robert Lieberman and the Israel Lobby. En *Perspectives on Politics*, 7 (2), 259-273.
- Ohlson, Thomas. (1982). Exportaciones de armas del tercer mundo. Una nueva faceta de la carrera armamentista. En *Nueva sociedad*, (59), 63-75. Disponible en: [http://www.nuso.org/upload/articulos/948\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/948_1.pdf)
- Salazar, Gonzalo. (2010). El desarrollo de la energía nuclear y los riesgos de proliferación: el caso de Irán (ARI). En *Real Instituto Elcano*. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/defensa+y+seguridad/ari156-2010](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari156-2010)

Snyder, Glenn. (2005). Mearsheimer's World-Offensive Realism and the Struggle for security: A review essay. En *International Security*, 27 (1).

Taliaferro, Jeffrey. (2001). Security Seeking under Anarchy: Defensive Realism Revisited. En *International Security*, 25 (3), 128 – 161.

Weiss, Leonard. (2009). Israel's Future and Iran's Nuclear Program. En *Journal Compilation Middle East Policy Council*, 79-88.

### **Artículos en publicaciones periódicas no académicas.**

BBC Mundo. 2010. "Rusia pondrá en marcha planta nuclear iraní". Disponible en la página web: [http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2010/08/100813\\_rusia\\_combustible\\_planta\\_nuclear\\_iran\\_lh.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2010/08/100813_rusia_combustible_planta_nuclear_iran_lh.shtml)

BBC Mundo. 2012. "El costoso y elogiado Domo de Hierro israelí". Disponible en la página web: [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/11/121118\\_israel\\_gaza\\_sistema\\_antimissiles\\_domo\\_hierro\\_jp.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/11/121118_israel_gaza_sistema_antimissiles_domo_hierro_jp.shtml)

BBC Mundo. 2013a. "Irán y potencias mundiales logran acuerdo sobre programa nuclear". Disponible en la página web: [http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas\\_noticias/2013/11/131123\\_ulnot\\_iran\\_acuerdo\\_nuclear\\_en.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2013/11/131123_ulnot_iran_acuerdo_nuclear_en.shtml)

BBC Mundo. 2013b. "Iran nuclear: Obama faces sceptics in Congress". Disponible en la página web: <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-25084074>

Center for Strategic and International Studies. 2014. “Middle East”. Disponible en la página web: <https://csis.org/region/middle-east>

CNN Money. 2014. “World’s Largest Economies”. Disponible en la página web: [http://money.cnn.com/news/economy/world\\_economies\\_gdp/](http://money.cnn.com/news/economy/world_economies_gdp/)

Colom Piella, Guillem. (2001). “La evolución de la Estrategia Nacional de Seguridad Israelí (I)”. Disponible en la página web: [dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3061967.pdf](http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3061967.pdf)

Cuba Debate. 2011. “Israel: vivir para las armas y con las armas”. Disponible en la página web: <http://www.cubadebate.cu/especiales/2011/06/03/israel-vivir-para-las-armas-y-con-las-armas/#.U1sDXtxoaSo>

Islamic Republic News Agency – IRNA. Disponible en la página web: <http://es.irna.ir/>

Reuters. 2012. “In New York, defiant Ahmadinejad says Israel will be "eliminated"”. Disponible en la página web: <http://www.reuters.com/article/2012/09/24/us-un-assembly-ahmadinejad-idUSBRE88N0HF20120924>

The Washington Post. 2014. “Closer, but still no deal on Iran”. Disponible en la página web: [http://www.washingtonpost.com/opinions/david-ignatius-closer-but-still-no-deal-on-iran/2014/04/22/cbf35b80-ca41-11e3-a75e-463587891b57\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/opinions/david-ignatius-closer-but-still-no-deal-on-iran/2014/04/22/cbf35b80-ca41-11e3-a75e-463587891b57_story.html)

## **Otros documentos**

Central Intelligence Agency – CIA. “The World Factbook: Country Comparison – Military Expenditures”. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2034rank.html>

Comunidad Judía de Marbella. 2009. “Discurso de B. Netanyahu ante la ONU”. Disponible en la página web: <http://www.jewishmarbella.com.es/index.php/es/noticias-e-informaciainmenu-65/237-discurso-de-b-netanyahu-ante-la-onu>

Rodríguez, Federman. (2014). Grafica de las variables intervinientes del Realismo Defensivo. Manuscrito no publicado.

International Atomic Energy Agency – IAEA. “About the IAEA”. Disponible en la página web: <http://www.iaea.org/About/>

International Atomic Energy Agency – IAEA. “Informe anual del OIEA para 2011”. Disponible en la página web: [http://www.iaea.org/About/Policy/GC/GC56/GC56Documents/Spanish/gc56-2\\_sp.pdf](http://www.iaea.org/About/Policy/GC/GC56/GC56Documents/Spanish/gc56-2_sp.pdf)

*Mahmud Ahmadineyad llama en la ONU a construir un nuevo orden mundial más justo* [Archivo de Video] (2012, Septiembre 27). Disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=-\\_DCxXI75SQ](https://www.youtube.com/watch?v=-_DCxXI75SQ)

Merriam-Webster. 2014. “Middle East”. Disponible en la página web: <http://www.merriam-webster.com/dictionary/middle%20east>

Naciones Unidas. “Carta de las Naciones Unidas, Capítulo VII – Artículo 41”. Disponible en la página web: <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter7.shtml>

Naciones Unidas. “Tratado sobre la No Proliferación de Armas Nucleares - Artículo IV”. Disponible en la página web: [http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish\\_Text.pdf](http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish_Text.pdf)

Naciones Unidas. 2006. “Repertorio de la Práctica seguida por el Consejo de Seguridad: Sitio de Comité de Sanciones, Oriente Medio”. Disponible en la página web: [http://www.un.org/es/sc/repertoire/subsidiary\\_organ/sanctions\\_and\\_other\\_committees.shtml#cat5](http://www.un.org/es/sc/repertoire/subsidiary_organ/sanctions_and_other_committees.shtml#cat5)

*Netanyahu en la ONU: "Hay que combinar sanciones con amenazas militares contra Irán"*  
[Archivo de Video] (2013, Octubre 1). Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=KNRln1Fs364>

Stockholm International Peace Research Institute – SIPRI. 2012. “UN arms embargo on Iran”. Disponible en la página web: [http://www.sipri.org/databases/embargoes/un\\_arms\\_embargoes/iran](http://www.sipri.org/databases/embargoes/un_arms_embargoes/iran)

University of California Television (UCTV). 2008-03-18. *Conversations With History: Iran Israel and U.S.* Disponible en la página web: <http://www.youtube.com/watch?v=Ly0sUxYgL8M>

Voltaire Net. 2009. “Conferencia de Durban II - Mahmud Ahmadinejad: El Consejo de Seguridad dio a los sionistas luz verde para proseguir sus crímenes *por Mahmud Ahmadinejad*”. Disponible en la página web: <http://www.voltairenet.org/article159831.html>

### **Entrevistas.**

Maza, María A. (2014a, 8 de abril) Entrevista realizada al profesor Marcos Peckel.

Maza, María A. (2014b, 9 de abril) Entrevista realizada al profesor Germán Sahid.

## Anexo 1. Mapa. Las dos grandes ramas del mundo islámico.



**Fuente:** La Guía Travel. 2013. “Diferencia entre el Corán y la Sunna, y entre Sunitas y Chiitas”. Disponible en la página web: <http://laguiatravel.com/sabias-que-diferencia-entre-el-coran-y-la-sunna-y-entre-sunitas-y-chiitas-minirelato-de-tierra-santa-y-dubai/>

## Anexo 2. Mapa. Instalaciones Nucleares de Irán.



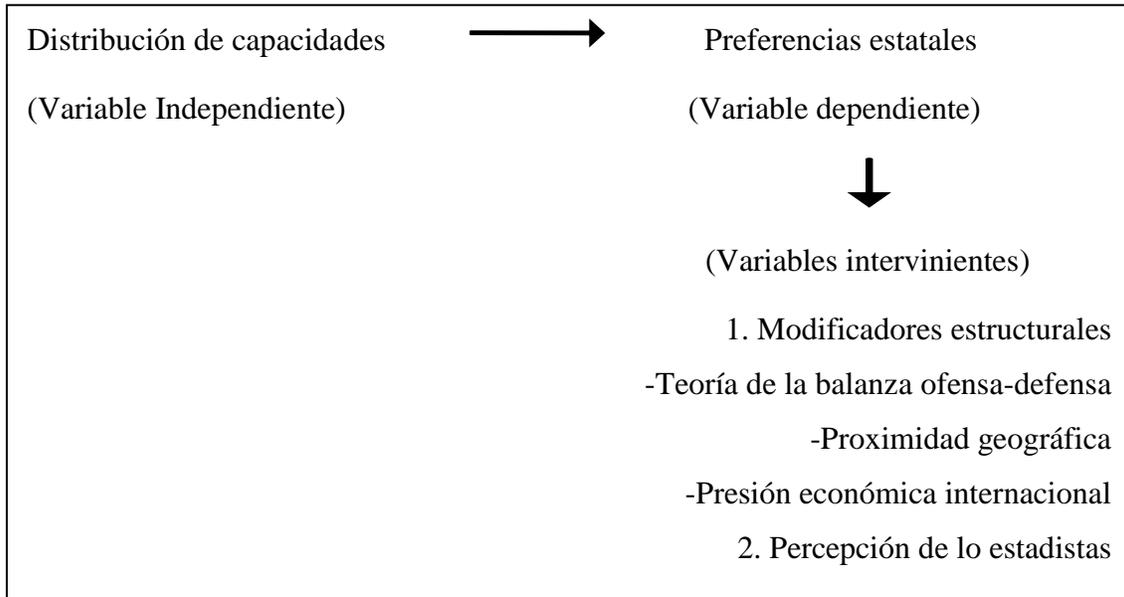
**Fuente:** (BBC Mundo 2009). Disponible en la página web: [http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/09/090925\\_1515\\_sitios\\_nucleares\\_med.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/09/090925_1515_sitios_nucleares_med.shtml)

### Anexo 3. Mapa. Posibles Escenarios de una guerra entre Irán e Israel.



**Fuente:** The Middle East and Iran. 2012. "Map of Israel's-Iran War Scenarios in 2012". Disponible en la página web: <http://war-in-middle-east.blogspot.com/2012/07/map-of-israels-iran-war-scenarios-in.html>

**Anexo 4. Gráfica. Variables Intervinientes del Realismo Defensivo.**



**Fuente:** Clase Teoría de las Relaciones Internacionales III (Crítica) con el profesor Federman Antonio Rodríguez Morales, febrero de 2014.

## **Anexo 5. ENTREVISTA A MARCOS PECKEL**

Fecha 8 de abril de 2014

**María Maza:** Desde la postura de académicos y el discurso oficial del gobierno de Netanyahu ¿Por qué el programa nuclear iraní representa una amenaza para Israel?

**Marcos Peckel:** Bueno, yo no represento al Estado de Israel por lo tanto, la posición oficial del Estado de Israel la tienen claro ellos y la puedo describir en la medida que la conozco. El programa nuclear de Irán representa una amenaza a Israel por varias razones, comenzando porque, el programa nuclear de Irán se ha desarrollado en la clandestinidad se ha desarrollado violando completamente el Tratado de No Proliferación que fue firmado por Irán en el cual él hace parte, sin embargo ehh varias de sus prohibiciones han sido violadas por la República Islámica comenzando por el hecho de que, se descubrieron reactores clandestinos de los cuales Irán no había informado.

Segundo, Irán ehh había cerrado todos sus reactores a los inspectores de la Agencia Internacional de la Energía Atómica, que de acuerdo al Tratado de No Proliferación tiene derecho a visitar e inspeccionar cualquier reactor nuclear en cualquier parte. Irán permanentemente incluso aunque le ha bajado un poco la retórica con Rohaní ha amenazado a Israel a amenazado ahh ah negado el derecho de Israel a existir con el gobierno anterior de Ahmadinejad fue muy patente las amenazas eran permanentes. Con el gobierno de Rohaní él ha bajado la retórica. Más el líder supremo Alí khamenei, permanentemente habla de Israel como un ente externo como un ente que no tiene derecho a estar donde esta ehh y ehh. Irán obviamente ha movilizado a grupos como Hezbollah que cumplen las ordenes de Teherán a pesar de ser un supuesto grupo libanes que representa a la comunidad chiíta en el Líbano lo cual podría ser verdad, sin embargo está por encima de los dictados de Teherán que los intereses de la comunidad chiíta en el Líbano y Hezbollah a cometido actos de terrorismo contra Israel y contra objetivos judíos el más reciente el asesinato de cinco turistas israelíes en Bulgaria, que ya fue oficialmente y la investigación muestra que fue Hezbollah el involucrado en este atentado por lo tanto, Israel tiene todas las razones para temer un desarrollo nuclear iraní de un país que permanentemente ha amenazado al Estado judío ehh a esto se suma el desarrollo de cohetes balísticos que se lleva a cabo en Irán hace años que son cohetes que aunque aún no pueden muy seguramente

tener la capacidad de tener ojivas nucleares, pues la idea de los iraníes obviamente es llegar lograr el máximo desarrollo de su programa de misiles para en teoría por lo menos poder atacar objetivos ya sea en Israel o en otras partes.

**María Maza:** y digamos que la posición de Estados Unidos durante esta última década que piensa usted en referencia a su posición “pacificadora”.

**Marcos Peckel:** bueno, Estados Unidos ha tenido una posición similar a la de Israel en cuanto a rechazar el programa nuclear iraní ehh de considerarlo un programa peligroso, además de considerarlo un programa violatorio del Tratado de No Proliferación Nuclear de considerarlo un programa altamente de inestabilidad regional y ha considerado el programa nuclear una amenaza también para los Estados Unidos, ehh ahora pues el cambio que se da con la administración Obama de tratar de negociar con el régimen iraní un desmantelamiento del programa nuclear mantenerlo en sus proporciones únicamente civiles en la medida que esto sea posible y asegurarse que Irán cumpla esto es lo que en este momento se está negociando estamos lejos de saber si esa negociación va a llegar a buen término o simplemente no van a llegar a nada.

**María Maza:** desde la posición de Israel, que es lo que verdaderamente le preocupa con respecto al programa nuclear iraní.

**Marcos Peckel:** (interrumpe) las amenazas son varias. La primera, que Irán tenga la capacidad de lanzar cohetes con ojivas nucleares a Israel, pues Israel es un país muy chiquito obviamente Israel es un país que tiene como defenderse, sin embargo es muy pequeño un país de 20.000 km<sup>2</sup> donde alguna vez dijo Akbar Hasehemí Rafsanjani, el ex presidente de Irán, “que todo lo que necesitamos para destruir a Israel es una bomba atómica ellos pueden lanzar acabarías y no van a destruir a Irán” hablando de la extensión territorial y de lo pequeño y vulnerable que puede ser el Estado de Israel de un ataque nuclear obviamente, pues Irán tiene formas de defenderse e Israel también tiene capacidad de reacción. A Israel le preocupa también que pequeños artefactos nucleares queden en manos de organizaciones como Hezbollah. Hezbollah es una organización que está absolutamente comprometida con la destrucción de Israel y esa retórica no ha cambiado. Ni siquiera se ha matizado de ninguna manera por lo tanto, en manos de Hezbollah u otras organizaciones terroristas apoyadas por Irán pero principalmente Hezbollah tengan acceso a

algún tipo de arma de destrucción masiva pues obviamente armas atómicas estaría primero en la lista.

**María Maza:** okay. Pero la línea roja que marca el presidente de los Estados Unidos es diferente a la que marca Netanyahu.

**Marcos Peckel:** si este tema de la línea roja, es un tema complejo sobre todo cuando la línea roja se vuelve rosada. Pero, claro Estados Unidos no es tan vulnerable a las armas atómicas iraníes, no es vulnerable casi que de nada excepto por las tropas que tiene en Qatar y las tropas que tiene Magreb, y el petróleo en Arabia Saudita. Mientras que para Israel es una amenaza existencial, es una amenaza a la misma existencia del Estado de Israel la posibilidad de que Irán desarrolle armas atómicas y pueda montarlas en su programa de cohetes y misiles.

**María Maza:** pero con respecto a este tema me gustaría saber la posición de académicos israelíes frente al programa nuclear iraní, hay un consenso frente a las amenazas que representa Irán.

**Marcos Peckel:** no, porque Israel es una democracia y al igual que en Colombia usted no puede hablar de la postura de los académicos frente al conflicto interno. Hay unos que lo ven de una forma y otros que lo ven de otra forma pues muchos académicos israelíes ven el programa nuclear iraní como una amenaza existencial, otros lo matizan un poco y otros apoyan la actual negociación que está llevando a cabo (refiriéndose al Plan Conjunto) Estados Unidos con Irán mientras que otros se oponen no hay una posición única, porque en una sociedad democrática no se puede esperar la unanimidad en temas donde algunos podrían ver ciertas zonas gris otras no lo ven. En términos generales en Israel la mayoría de la población si ve una gran amenaza existencial con respecto al programa nuclear iraní y quisieran verlo completamente desmantelado. ¿Qué significa eso que Irán no pueda enriquecer uranio? que no tenga la capacidad de hacerlo que si quiere tener plantas nucleares para la generación de electricidad que compre el uranio enriquecido de otras partes, como de Rusia podría ser ohhh de países que tengan la capacidad de enriquecimiento, pero que no tenga la capacidad de hacerlo, porque al tener la capacidad de enriquecer uranio podría utilizarla para crear uranio con el porcentaje necesario para crear bombas atómicas. Recordemos que Irán tiene una planta de agua pesada que no necesita

para nada más que para la creación de plutonio que es una forma distinta un camino alternativo un plan B para llegar a las armas nucleares.

**María Maza:** podría recomendar académicos que hablen sobre el tema por favor.

**Marcos Peckel:** yo no soy de Israel yo soy judío colombiano nacido aquí con cedula de ciudadanía, osea que académicos de Israel están en Israel. Contactarlos allá. Pero puede buscar en varias fuentes y centros de pensamientos las mejores son: Strategic Assesment y Gloria, podrá encontrar todo tipo de referencias que hablen sobre el programa nuclear iraní.

**María Maza:** última pregunta, ¿el programa nuclear iraní ha aumentado significativamente el dilema de seguridad para Israel?

**Marcos Peckel:** claro, recuerde que el programa nuclear iraní es considerado una amenaza no sólo por Israel que tiene capacidad de disuasión, es una amenaza para Arabia Saudí, es una amenaza para los Emiratos, para Qatar, para los países del Golfo, una amenaza para Turquía, para Pakistán, pues Pakistán también tiene capacidad de disuasión, pero claro que, si buena parte de los recursos de seguridad de Israel se han invertido en los últimos años en formas de enfrentar el programa nuclear iraní o evitar que el programa se desarrolle. Recordemos que ha habido asesinatos misteriosos de científicos nucleares iraníes no sabes si fue Israel, pero es una opción también ehh explosiones misteriosas de un virus Stuxnet, que llegó a afectar el programa nuclear iraní, que en teoría fue desarrollada por Israel y Estados Unidos conjuntamente, por lo tanto Israel si ha invertido muchos recursos en enfrentar o neutralizar lo que considera una amenaza existencial.

## **Anexo 6. ENTREVISTA A GERMÁN SAHID GARNICA**

Fecha 9 de abril de 2014

**María Maza:** Desde la postura de académicos y el discurso oficial del gobierno de Netanyahu ¿Por qué el programa nuclear iraní representa una amenaza para Israel?

**Germán Sahid:** a diferencia de los conceptos de seguridad que se manejan en Colombia donde los generados de política pública en términos de seguridad, el mando militar, el mando político está diferenciado del liderazgo académico, en Israel hay una unión perfecta. (...) se cae el sonido. Por otra parte, el terrorismo es una amenaza para Estados Unidos de una manera muy etérea, porque finalmente no va a derrotar a Estados Unidos, Israel por su lógica geográfica rodeado de adversarios y enemigos percibe que la presión del programa nuclear iraní le va a permitir generar a largo plazo un enemigo que no puede derrotar. Es decir cabe recordar que las armas nucleares no son armas para ser utilizadas, sino armas para la disuasión. La disuasión, es una de las herramientas más poderosas de poder que existe en el sistema internacional, porque me obliga que yo sea inmune y puedo incidir en el cambio del comportamiento de otro Estado. En el momento que Irán decide tener armas nucleares automáticamente queda anulado el poder que Israel le tiene. Para Israel, es una amenaza, primero por supervivencia es que eventualmente un presidente como el anterior Mahmoud Ahmadinejad podría utilizarlas, es dogmático, del islam revolucionario, que hila los parámetros religiosos con los parámetros de interés de Estado, pues eventualmente hubiera podido utilizarlas si las tenía, porque el paradigma fanático le permitía en su esquema mental eso inclusive fue visto como una amenaza por Israel y por los mismos ayatolas.

Los ayatolas percibían que este tipo en medio de su locura ideológica podría acabar la revolución, por eso optan por escoger a Rohani. Rohani, es un tipo mucho más pragmático y mucho más realista que necesita que Irán asegure su supervivencia como Estado, por eso negocia con Estados Unidos, negocia con Rusia, pero no negocia el programa nuclear. Para Israel la amenaza va primero por amenazas tradicionales, es decir Estado A puede atacar a Estado B. Segundo, por amenazas simétricas, Hezbollah en el Líbano y en Siria, recordemos que Israel mutó su doctrina militar, después de las operaciones en el Líbano y la Franja de Gaza, en el año 2006. Bueno, los tipos hacen un

cambio es su doctrina militar, y dicen “Irán no nos va a atacar de manera directa, osea un ataque militar desde Teherán a Tel Aviv, va a hacer un ataque asimétrico”, porque Irán tuvo un cambio doctrinario militar con Mahmoud Ahmadinejad y va a explotar diferentes áreas del adversario, y lo va a atacar de manera militar, social, político, económico, inclusive terrorista y eso lo estaba haciendo mediante Hezbollah especialmente y en alguna medida Hamás también.

Es decir, acabar a Israel desde adentro, eso es importantísimo. Hamás y Hezbollah se convierten en una herramienta de guerra asimétrica de Irán para atacar a Israel desde adentro. De hecho, hay un libro, el libro es espantosamente feo, pero toca tenerlo en cuenta se llama “La Guerra Asimétrica del Islam Periférico”. Desde la academia produce fastidio leerlo, muy mal escrito, muy mal redactado pero es el libro de cabecera del ejército iraní por un lado y del ejército venezolano por el otro lado, porque Irán tiene una presencia muy fuerte en América Latina. No en balde la mezquita queda al lado de la escuela militar. Tiene lógica y por ahí iba todo el tráfico nuclear de las FARC a Irak. Eso es muy importante, los tipos logran identificar que la única manera de atacar a Israel es desde adentro, guerra asimétrica, Hamás, Hezbollah. Entonces se convierte en una amenaza de doble vía, ehh asimétrica, regular e irregular al mismo tiempo.

Además que ocurre en el momento que Irán tenga armamento nuclear va a empezar a competir en el marco de tu teoría con las potencias regionales, con Israel que finalmente es una potencia nuclear y militar muy importante y con Turquía, es decir vemos como estos tres países que tienen una economía medianamente seria, tienen una capacidad militar muy importante es tan empezando a competir por un pivote geopolítico que es Siria.

La lucha no es solo por supervivencia de cada Estado, sino también por el control de zonas estratégicas, fíjate lo que estamos viendo con Siria, el conflicto de Siria no es solo un tema triste que están matando a civiles sino como las potencias a nivel global, Estados Unidos y Rusia, que es Mearsheimer, realismo ofensivo, y a nivel regional, Taliaferro potencias medias y pequeñas potencias, es Turquía, Israel e Irán repartiéndose esta zona estratégica.

**María Maza:** ¿pero porque Siria representa el pivote geográfico de la región?

**Germán Sahid:** la pregunta es muy buena, porque Siria realmente no tiene nada, es un desierto, pero es el centro del mundo árabe, el centro del mundo musulmán. Irán diferencia muy bien lo que es el tema árabe del mundo musulmán. Los iraníes son conscientes que no son árabes, son un pueblo persa de Asia Central. Pero en su lógica islamista revolucionaria consideran que deben controlar el mundo árabe chiíta. recuerda que hay una presencia muy grande en Irak de chiítas por eso ya controlan Irak, por eso la estupidez de Estados Unidos de invadir a Irak muy mal. Controlan buena parte de Siria, Basher Al-assad depende su vida de Vladimir Putin y en este caso de Rohani, y controlan al Líbano por el tema chiíta porque necesitan frenar a quien se considera asimismo el padre del islam sunita que es o Arabia Saudita por un lado, o a Turquía porque recuerda que en este año, o hace dos o tres años, Turquía cambio todo su discurso, esto es clave porque todos se alinean. Turquía siempre soñó con entrar a la Unión Europea y le dijeron no usted no entra. Por esta razón, cambia todo su discurso ya no hacia Europa sino vuelco toda mi política hacia Oriente Medio, sino pude liderar en Europa, me tocó liderar en Oriente Medio, y tengo la capacidad y tengo el imaginario el Imperio Otomano, la lógica de expandirse hacia el Medio Oriente.

Cuando no me funciona el control estratégico de una zona busco otra entonces empieza a chocar con Israel, con Irán y con Arabia Saudita.

Entonces Siria es el pivote geográfico una zona de alto valor estratégico no porque tenga cosas sino, porque es el acceso a una gran zona. Por ejemplo, Colombia es el pivote geográfico de América Latina, Afganistán es el pivote geográfico de Asia Central y Siria es el pivote geográfico del Medio oriente, entonces ahí se configura que Israel tiene que cambiar toda su doctrina estratégica, que es lo que hace en el año 2006, después de esas operaciones fallidas y entonces tiene que pensar.... Su doctrina militar es muy importante, hasta el 2006 Israel solo veía o entendía la guerra como una guerra regular, si tú buscas los manuales y la doctrina militar de esa época, sólo veían a Israel contra todos los países árabes. Resultó que se desecuritizó el tema del mundo árabe, ya Egipto no es una amenaza, Jordania no es una amenaza, bueno cuando cayó Mubarak y los Hermanos Musulmanes se hicieron al poder, ellos no reconocían el Estado de Israel, esto es importante por eso tocaba tumbar a este tipo a ¿cómo se llama? Ahh

**María Maza:** Mursi

**Germán Sahid:** Mursi. Entonces a partir del 2006 Israel cambió toda su doctrina basada en guerra irregular y en inteligencia de Estado, es el eje fundamental de la defensa de seguridad para Israel ¿por qué? Israel todo lo ve en términos de supervivencia. Y una frase muy interesante de un general que dice: es que mientras la CIA está preocupada por dominar el mundo y la KGB está preocupada por dominar el mundo, la MOSSAD está preocupada porque no desaparezca Israel, porque tiene la amenaza directamente en el borde.

Los tipos como ven a Israel: geográficamente, uno se imagina a Israel un país plano, pero Israel no es plano, montañas funde todo el valle del Mar Muerto y viene otra vez las montañas, es decir va a tener una fisura, que es una frontera que no puede controlar ya sea por Jordania, la Franja de Gaza o por el Líbano. Es decir, geográficamente son fronteras muy porosas por donde entran todas las armas.

Hoy en día la amenaza de Israel es una mezcla de guerra regular e irregular que ellos mismos llaman guerra híbrida, porque ya el enemigo les cambió. Hoy el enemigo de Israel es legal e ilegal al mismo tiempo, ¿Hamás es ilegal o ilegal?, es ambas porque ganan las elecciones pero al mismo tiempo es un grupo terrorista que le manda los misiles de corto alcance, por esta razón tuvieron que desarrollar el domo de hierro. Entonces, tienen una concepción de seguridad interesante en la medida que regulariza a un enemigo irregular pero desregularizan su lucha y es ahí donde Israel vuelca un poco su concepto de seguridad de guerra regular a una guerra también asimétrica.

Los tipos dicen no podemos controlar al enemigo de manera militar, primero porque cada vez es más difícil ganarle inclusive cuando uno rastrea las cuatro o cinco guerras la del 48, 56, 67 y la del 73 Israel se le dificulta ganar, gana pero se le dificulta más. Ganarle a un grupo terrorista es mucho más complicado vamos a jugar de la misma manera que ellos, mediante operaciones de inteligencia, asesinatos sistemáticos, envenenamientos y demás, por ejemplo, como Israel logró aletargar el programa nuclear iraní.

**María Maza:** ¿Qué pasó con los científicos nucleares de Irán?

**Germán Sahid:** los mataron.

**María Maza:** ¿pero hay evidencias de que el Estado de Israel los mató?

**Germán Sahid:** No, porque una operación de inteligencia nunca la dices, es clandestina. Pero inclusive en este curso fue muy simpático que el profesor que nos dictó clases era un teniente coronel del ejército israelí pero era un ingeniero de sistemas, él fue uno de los que creó el virus stuxnet. Porque Israel dice: vamos a copiar la lógica iraní, eso es muy inteligente.

Israel dice: vamos a entrar en guerra, pero lo importante es que la guerra asimétrica no es una guerra regular en el sentido que yo la declaro, peleo, gano o pierdo, y firmo un acuerdo y se acabó la historia. La guerra asimétrica es una guerra silenciosa constante donde los teatros de operaciones no son militares, son operaciones sociales, económicos, militares, culturales, lo que sea, biológicos, terroristas. Israel utiliza terrorismo y ellos mismos lo dicen: “matamos a ese tipo y que”, entonces puedes mirar eso. Los científicos nucleares en Irán lo mataron los israelíes.

**María Maza:** ¿en qué parte dijeron eso? ¿Fue público dicho pronunciamiento?

**Germán Sahid:** búscate de pronto wikileaks. Para probar este argumento algo que fue muy útil fue consultar esta fuente. Porque no lo digo yo, o el periodista pepito Pérez, lo dice wikileaks que es una cosa filtrada de la CIA. Que es una fuente creíble. Entonces esa información está colgada, toca mirar si no lo quitaron.

Israel tiene otro problema, y es que la pirámide población está cambiando antes uno decía en Israel eran 80% judíos frente a un 20% palestinos, después la proporción es 70-30, 60-40, 50-50. Y es que el palestino por el sólo hecho de ser musulmán va a estar mucho más cercano del lado de Irán que de Israel, porque considera que Israel es su enemigo. Ellos están hoy en día en guerra social por así decirlo, están que importan masivamente judíos de Etiopía, entonces en Tel Aviv ya hay judíos negros que no saben hebreo, no saben inglés y hoy en día en Tel Aviv uno encuentra los avisos comerciales en idioma de Etiopía. Porque necesitan de alguna manera la pirámide demográfica, porque el Estado de Israel es un Estado fallido en sí mismo, un Estado postizo, osea esa vaina nunca existió, la implantan ahí los israelíes, los israelíes que están ahí son los que no tienen capital, el capital está en Nueva York o en Londres un país que vive de la cooperación internacional judía, es un país que está perdiendo su capacidad de nacionalismo, antes era un orgullo ser judío hoy ser judío es algo normal, los tipos tienen un problema generacional, hoy los viejos líderes se les

están muriendo, es que Sharon bueno o malo, era Sharon, era el general Ariel Sharon, Netanyahu, es Netanyahu, ¿después de estos qué? Viene el político de turno, entonces se acaba toda esa idea nacional y esa percepción de que un líder político es el líder militar que pelea. Hoy en día la gente ya no quiere prestar servicio militar, ya les da apatía el tema militar y eso antes para Israel era un orgullo, ser parte del ejército israelí ... para las mujeres todavía uno los ve pero obviamente hay apatía frente al tema porque además identificar a un ciudadano como enemigo no genera el mismo impacto nacional que al jordano al sirio, libanes. Entonces el Israel dice: porque yo voy a matar a ese pobre infeliz palestino ya incluso perfilar al enemigo en términos de doctrina es muy complicado, porque ¿quién es el enemigo? A Israel se le complica mucho, entonces Israel ya está cambiando su ship de decir que el tema no es militar sino el tema es social, el tema es de cooperación mediante el conocimiento israelí para lograr el cambio de comportamiento del adversario. Por esta razón, Israel ayuda a los palestinos, les lleva agua, medicamentos, educación llevarles todo.

El Líbano igual, y en Siria una cosa que me impactó mucho fue el tema de la irrigación, estaba trabajando el gobierno de Netanyahu que es la derecha brava con el gobierno de Bashar Al-assad, un tema de irrigación en Damasco. Porque es paradójico mira: Israel y Siria siempre han sido enemigos, Siria es el pivote de Irán, e Irán siempre ha querido desaparecer a Israel a través de Siria en su doctrina y su política de Estado lo puedes rastrear en los discurso de Jomeini, Jameini, Rafsanjani y de Ahmadinejad, y es claro que Israel odia a Siria que es el aliado estratégico de Irán. Ahora que prefiere Israel ¿Qué se quede Bashar o que se vaya con esta guerra civil? Que se quede, porque Bashar quien es, es un dictador implacable en términos occidentales es un espanto de dictador pero mantiene a raya los grupos y movimientos terroristas, es mejor un títere conocido a que se pierda el control territorial en Siria y quien gobierna.

Es que hay fundamentalismo de fundamentalismo, una cosa es un fundamentalismo chiíta enmarcado para un Estado y otra cosa es el fundamentalismo yihadista sunita de Al-Qaeda que ese es peor, eso si no lo combate es nadie. Por eso lo peor que pudo haber hecho Estados Unidos fue deshacerse de personas como Gadafi, Mubarak, Gadafi era espantoso, pero Gadafi mantenía a raya a los fundamentalistas, entonces tumban a Gadafi y llaman a

elecciones y ganan los Hermanos Musulmanes entonces que querían más terrorismo. Que es la vía yihadista, más dogmática que no reconoce al Estado de Israel.

Entonces este tema de la Primavera Árabe le ha servido mucho a Israel para identificar y segmentar a los enemigos árabes de la región. Chiíta es una cosa, sunita es otra cosa, el más peligroso es el sunita porque es un fundamentalismo islámico yihadista. A los chiítas por lo menos los puedo controlar en término de Estado, el Estado chiíta es Irán. Los israelíes están felices con la Primavera Árabe, por primera vez no nos echan la culpa a nosotros, ven que el problema es de los árabes: un problema social, de demografía de lo que quieran, de expectativas, etc la culpa no es de Israel y eso es lo importante. Gracias a la Primavera Árabe Israel está haciendo aceptada en la región porque no es la generadora de los conflictos del mundo árabe musulmán como siempre había pasado. Porque como eran dictadores, dictadores a veces buenos a veces malos, en términos estratégicos sirve porque frena el terrorismo en términos tácticos no sirve mucho porque antes le echaban la culpa a Israel de todos sus males, entonces los tipos (Israel) se dio cuenta que Israel no es el problema.

Entonces revisa muy bien, el cambio doctrinario de Israel a partir del 2006, porque es la fecha donde Israel cambia su doctrina estratégica nacional.

**María Maza:** ¿Israel tiene una doctrina nacional específica en cuanto a lo militar o siempre responden al pragmatismo?

**Germán Sahid:** la política exterior de Israel es pragmática. Es importante diferenciar la doctrina en política exterior y la doctrina militar. La doctrina militar siempre está escrita. Léete una monografía que yo dirigí de Laura Balbuena la monografía de ella es todo el cambio doctrinario de Israel de guerra regular a guerra irregular. Como acá en Colombia no se maneja esta división se confunde, pero para Israel es algo importante. Cualquier país que tiene la ambición de sobrevivir o de proyectar su poder en el sistema internacional como es Israel debe tener clarísimo los conceptos de política exterior de seguridad deben estar perfectamente alineados, en el Ministerio de Relaciones Exteriores con el Ministerio de Defensa deben de estar alineados y quien les da esa vínculo los servicios de inteligencia, porque la MOSSAD, es decir estos logran articular la información.

Una cosa es la doctrina militar del ejército que se mantiene en el tiempo, en el caso de Israel se mantuvo desde el 48 hasta el 2006 es el mismo texto, que como no la modernizaron pues por eso Israel se vio mucho más en dificultades de vencer las guerras del terrorismo porque la doctrina militar no había sido cambiada. Un claro ejemplo: operación plomo fundido, los tipos se meten con los milicianos de Hamás en el Líbano uno no hace eso, uno no coge un bar y lo bombardea fue ridículo, e Israel hizo eso. Porque así no funciona una guerra, porque Israel descubrió que su centro de gravedad ya no es el campo militar porque eso no le da aceptación, la legitimidad es lo más importante dentro de la guerra, es decir yo tengo que hacer que el niño de palestina me quiera para quitarle la legitimidad a Hamás. La guerra no se puede ganar por medios militares *per se* sino como el objetivo militar es el medio, y el fin es un objetivo político es lo que Israel entiende.

**María Maza:** pero entonces cómo se explica la lógica de Netanyahu al afirmar públicamente que va a atacar a Irán en el caso de que este desarrolle armamento nuclear

**Germán Sahid:** es imposible, porque no tiene alcance. Uno sabe que Israel invade Egipto, el Líbano, pero aquí ¿qué tendría que hacer Israel? Volar por encima de Jordania, Irak, y quien le da la cobertura aérea, quien le asegura que los aviones llegan, y además tienen que conocer exactamente las coordenadas donde tiene Irán sus instalaciones nucleares.

**María Maza:** ¿pero Israel no ha desarrollado el Jericho 2 y el Jericho 3 que son misiles de mediano y largo alcance?

**Germán Sahid:** ¿Estados Unidos va a permitir un ataque preventivo por parte de Israel? O más bien ¿Rusia va a permitir eso? Estados Unidos no se va a meter porque sería un error garrafal y es que Estados Unidos ya no tiene la estratégica. Además tiene dos invasiones que las lleva perdiendo y lo más importante estamos en un ambiente de cambios estratégicos, muchos internacionalistas creen que el tema del Medio Oriente es un tema regional y no es un tema únicamente regional. El siglo que nos toca es muy divertido se parece al siglo XIX porque volvimos a la lucha entre potencias en términos estratégicos por el control de territorios, si tú ves la flota rusa se mueve la flota estadounidense se mueve, la flota de la India se mueve. Todo se repite como en el siglo XIX, las potencias empiezan a chocar y cualquier cosa que reviente en algún lugar condiciona el actuar de los jugadores estratégicos mundiales. ¿Si Israel ataca a Irán quien se pone bravo? Rusia, y uno no quiere

que Rusia se ponga bravo, a Israel le da Igual pero a Estados Unidos no le da igual. Entonces Israel cuando va a realizar un ataque de largo alcance tiene por obligación informarle a Estados Unidos que es la que brinda la cobertura militar y satelital. Además ¿Dónde están las centrífugas nucleares? Y es que eso fue la inteligencia de los militares de Ahmadinejad lograron poner en todo el país las centrífugas, son como siete plantas regadas por todo el país y a su vez cada planta tiene una centrifuga regada en diferentes lugares, entonces Israel no necesitara solo una coordenada necesitará cien coordenadas, y como se aseguran que las coordenadas sean esas y no otras. Se necesita de una inteligencia brutal, como aseguran que las bombas penetren el armazón de concreto de la centrífuga nuclear. Ello no se compara con la centrifuga nuclear de Irak, porque solo era uno, en el caso de Irán no se sabe. Es interesante observar que por primera vez en su historia la inteligencia israelí no tiene la capacidad ni el alcance. Además qué pasaría si Israel ataca, muy seguramente Irán contraataca y contaría con la presencia de Hamás adentro del territorio de Israel. Entonces Irán atacaría desde afuera y desde adentro, le haría la vida imposible al Estado de Israel. Sería un suicidio para Israel.

Lo que tiene que aprender Israel es convivir con un Irán nuclear y tratar de demorar lo más que pueda el desarrollo de dicho programa porque lo van a tener para bien o para mal. Recordando que el programa nuclear no lo creó Irán lo creó Rusia en Irán. Se observa el juego de las potencias. En conclusión yo pienso que el ataque de Israel nunca va a ocurrir en esta lógica, teniendo en cuenta lo dicho hasta ahora (agregando el hecho de que el ejército de Israel es muy táctico pero no tienen proyección por fuera de sus fronteras sólo maneja la doctrina de defensa a profundidad, es decir sacar al enemigo de nuestras fronteras pero más allá no tiene la capacidad). A diferencia de Estados Unidos que tiene proyección mundial.

De hecho quien arma a Hamás y a Hezbollah con misiles es Irán, con todo y lo anterior a Israel se le complica la situación. Es que si Estados Unidos no apoya a Israel, no los apoya nadie, de hecho Israel cada vez se está quedando más solo en el sistema internacional.

Irán ya está armada, el susto no es la bomba lo que preocupa es el proceso. Es decir si el programa nuclear es con fines bélicos o pacíficos. Para que me entiendas la idea,

¿Brasil tienes armas nucleares? No. Lo que importa es la planta no el arma, porque de la planta al arma es un día, es el enriquecimiento de uranio.

Estados Unidos se encuentra en una recomposición estratégica, Obama presidió la línea fea (un país con un alto déficit fiscal, dos guerras perdidas) y Obama no es un tipo brillante en política exterior, los cuatro primeros años de su gobierno fueron buenos en la medida que tenía a Hilary Clinton, una mujer brillante. Estados Unidos se está desmoronando por dentro, el tema latino, el tema migratorio, el nacionalismo se desbarató hace que Estados Unidos no sea fuerte a nivel social. Obama es un excelente ser humano pero con cero capacidad estratégica que prefiere negociar, es muy wilsoniano, el creo que negociar y bajar la intensidad consigue algo. Hoy el mando estadounidense no piensa estratégicamente ni geopolíticamente, hasta están pensando en reducir los comandos militares.

Otro tema importante, es el tema de Snowden, un tema clave. Logró romperle la credibilidad a la mayor democracia del mundo, se comprobó que Estados Unidos chuzaba a todo el mundo, Ángela Merkel dice: usted siendo mi aliado me está chuzando. Entonces, Estados Unidos perdió esa capacidad de liderazgo en el sistema internacional y más con un presidente que se presumía ser un líder, un tipo liberal, bonachón, honesto, como era Obama y premio Nobel de Paz además. Entonces Estados Unidos está en una recomposición estratégica y en este momento no le conviene Israel, porque Israel tiene el ala radical Likud. Ya no tiene la capacidad de ejercer o influir. Mientras Obama va a tratar de alejarse de Israel en tanto que el premio Nobel de la Paz lo condicionó enormemente, “no puedo apoyar a gobiernos extremistas ideológicos como Israel”, Obama siempre debe buscar una solución pacífica. Quedó condicionado moral y éticamente para apoyar A Israel. Es que a un Obama uno no se lo imagina haciendo guerras porque es tan buen ser humano. Con el Plan Conjunto, Israel perdió.