

**LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL:
UNA MIRADA DESDE EL MICROTERRITORIO Y LAS COMUNIDADES LOCALES
ESTUDIO DE CASO: BARRIO SAN AGUSTÍN, BOGOTÁ, D.C.**

ANDRÉS STEVEN GUTIÉRREZ SERNA

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO
BOGOTÁ, D.C. 2017**

La pobreza multidimensional:
Una mirada desde el microterritorio y las comunidades locales.
Estudio de caso: barrio San Agustín, Bogotá, D.C.

Estudio de caso
Presentado como requisito para optar al título de
Profesional en Gestión y Desarrollo Urbanos
En la Facultad de
Ciencia Política, Gobierno y Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:
Andrés Steven Gutiérrez Serna

Dirigido por:
Mgr. Roberto Carlos Angulo Salazar

I Semestre, 2017

Agradecimientos

A Dios

Bendito eres tú, Señor, nuestro Dios y Dios de nuestros ancestros, Dios de Abraham, Isaac y Jacob, por siempre jamás nuestra roca, roca de nuestra vida y escudo de nuestra salvación. Agradezco a ti por una vida entregada a tus manos, por los milagros que en todo día están conmigo. Nunca acaba tu gracia ni tus bondades que existen en toda época. En el ocaso, en la mañana, bendíceme Padre en todas las obras de mis manos y bendice mis años con los rocíos de favor, bendición y generosidad. Amén.

A mi alma máter

John Masefield decía que «*hay pocas cosas terrenales más bellas que una universidad*» y a mi juicio, una como el Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario. Como institución, me forjó como un hombre de mi Nación y de mi tiempo con plena vocación de servicio, con una serie de principios guiados por el respeto hacia las instituciones, la democracia y la defensa irrestricta de los valores de lo público. En mi memoria recordaré al Claustro como “*un lugar donde quienes detestan la ignorancia pueden esforzarse por saber, donde quienes perciben la verdad pueden esforzarse porque otros la conozcan*”. (Kennedy, 1963).

A mi familia

En la vida no existe mayor sentimiento de regocijo que compartir junto a los que más quieres. Por lo tanto, a mi familia gracias por su amor y respaldo incondicional. Gracias, por corregirme y guiarme en este proceso, el cual me ha demostrado que la felicidad es el resultado de un conjunto de esfuerzos múltiples que se logra con trabajo duro y disciplina. Finalmente, hay personas que más que amigos son hermanos y eso los convierte en mi familia. A ellos, mis respetos y admiración.

A mi director de tesis

Roberto Carlos Angulo Salazar por ser mi mentor. Es una persona a la que admiro y respeto por su entrega y dedicación al servicio de lo público. Sus conocimientos son la base del desarrollo social y productivo del país. Algún día cumpliré mi promesa de ser mejor o igual que él.

Tabla de contenido

RESUMEN

INTRODUCCIÓN.....	9
1. METODOLOGÍA.....	11
2. OBJETO DE ESTUDIO Y MARCO DE ANÁLISIS.....	12
3. ÁREA DE ESTUDIO: BARRIO SAN AGUSTÍN.....	16
4. DEFINICIÓN AMPLIA DE POBREZA: UNA VISIÓN DESDE AMARTYA SEN.....	21
5. OPERACIONALIZACIÓN DEL CONCEPTO DE POBREZA.....	22
5.1. Pobreza absoluta y relativa.....	22
5.2. Métodos para la medición de la pobreza.....	23
6. ENFOQUE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL – ALKIRE & FOSTER.....	23
7. PRINCIPIOS ORIENTADORES DEL MÉTODO ALKIRE Y FOSTER APLICADO	
A ESCALA MICROTERRITORIAL.....	25
7.1 Método de recopilación de datos.....	26
7.2 Ejecución sobre terreno: equipo y materiales.....	26
7.3 Diseño del cuestionario.....	27
7.4 Diseño Muestral.....	27
7.5 Determinación del tamaño de la muestra.....	27
8. RESULTADOS Y HALLAZGOS.....	31
8.1 Medición de la pobreza.....	32
8.2 Espacialización de la pobreza.....	33
8.3 Combinación de método.....	34
9. CONCLUSIONES.....	35
10. BIBLIOGRAFÍA.....	36
11. APÉNDICES.....	40

Lista de figuras

Figura 1	Diagrama de perfil de elevación, barrio San Agustín.....	16
Figura 2	Fotografía de Quebrada Chiguaza, barrio San Agustín	17
Figura 3	Fotografía Penitenciaria Cárcel la Picota.....	18
Figura 4	Fotografía Ladrillera Gres San José S.A.S.	18
Figura 5	Proyecciones demográficas, barrio San Agustín, Bogotá D.C.....	19
Figura 6	Estimación porcentual de habitantes por lugar de procedencia, barrio San Agustín.....	20
Figura 7	Principios orientadores del método Alkire & Foster para la construcción de un IPM.....	25
Figura 8	Dimensiones, variables y pesos anidados IPM barrio San Agustín.....	30
Figura 9	Principios orientadores del método Alkire & Foster para la construcción de IPM, barrio San Agustín.....	31

Lista de tablas

Tabla 1 Fórmula matemática, identificación del tamaño de la muestra representativa para aplicación de encuestas, barrio San Agustín, Bogotá D.C.....	12
Tabla 2 Intensidad de la pobreza para cinco localidades de Bogotá D.C.....	15
Tabla 3 Pesos de variables por dimensión IPM, barrio San Agustín: enfoque pesos anidados vs pesos subjetivos.....	29
Tabla 4 Resultados de investigación: Medición de la pobreza multidimensional por metodología; pesos anidados y pesos subjetivos, barrio San Agustín.....	33
Tabla 5 Resultados de investigación: Número y porcentaje de personas pobres en el barrio San Agustín por metodologías de medición.....	34

Lista de mapas

Mapa 1 Localización de lotes vs dirección de vivienda, barrio San Agustín.....	11
Mapa 2 Localización barrio San Agustín, Bogotá D.C.....	13
Mapa 3 Medición de pobreza en las localidades de Bogotá, D.C. por métodos integrados.....	14
Mapa Temático 1 Lugar de procedencia, residentes barrio San Agustín.....	20

Lista de apéndices

Apéndice 1 Ejercicio contra intuitivo de la realidad.....	40
Apéndice 2 Matriz de problemas: orientada a la explicación del barrio San Agustín.....	41
Apéndice 3 Densidad poblacional, barrio San Agustín.....	42
Apéndice 4 Estratificación, barrio San Agustín.....	43
Apéndice 5 Metodología árbol de competencias barrio San Agustín.....	44
Apéndice 6 Estructura Ecológica Principal.....	45
Apéndice 7 Condiciones de Riesgo por remoción en masa, barrio San Agustín.....	46
Apéndice 8 Usos del suelo, barrio San Agustín.....	47
Apéndice 9 Equipamientos, barrio San Agustín.....	48
Apéndice 10 Malla vial barrio, San Agustín	49
Apéndice 11 Índice de pobreza multidimensional Global.....	50
Apéndice 12 Encuesta para la determinación de umbrales de multidimensionales de pobreza, barrio San Agustín.....	51
Apéndice 13 Espacialización de la pobreza anidada y subjetiva, barrio San Agustín.....	57

Glosario de siglas

DANE	Departamento Administrativo Nacional de Estadística
DNP	Departamento Nacional de Planeación
JAC	Junta de Acción Comunal
JAL	Junta de Acción Local
IPM	Índice de Pobreza Multidimensional
NBI	Necesidades Básicas Insatisfechas
OPHI	Oxford Poverty & Human Development Initiative
SDP	Secretaria Distrital de Planeación
UPZ	Unidad de Planeamiento Zonal

Resumen

El presente proyecto de grado, que toma de base el análisis del barrio San Agustín, Bogotá D.C. como objeto de estudio, parte del proceso que requiere la comprensión de los territorios en el aquí y el ahora, con el objetivo de facilitar el reconocimiento de fenómenos en la micro escala asociados a la pobreza. Así, se pretende contribuir a la medición multidimensional de la pobreza a escala micro territorial, a través de un ejercicio que conjuga el análisis de la elección de pesos anidados para cada una de las dimensiones que componen el índice y un enfoque de pesos subjetivos para permitir la construcción de una conceptualización de las necesidades sociales como económicas en un contexto social específico.

Palabras clave: *pobreza, mediciones de pobreza, pobreza multidimensional, pesos anidados, pesos subjetivos.*

Abstract

The present graduation project, which is based on the analysis of the neighborhood San Agustín, Bogota D.C., as study object, part of the process that requires comprehension of territories here and now, in order to facilitate the recognition of phenomena in the micro scale associated to poverty. In this manner, we intend to contribute to the multi-dimensional measurement of poverty of territorial micro scale, through the exercise that conjugates the analysis of nested weight selections for each of the dimensions making up the index, and a subjective weight approach to allow the construction of a conceptualization of social needs as economic within a specific social context.

Key Words: *poverty, poverty measures, multidimensional poverty, nested weights, subjective weights.*

Introducción

Como en las grandes urbes de Río de Janeiro, Ciudad de México y Rosario en Argentina, donde se manifiesta un elevado número de privaciones de la población en el acceso a múltiples bienes y servicios, al igual que persiste un desequilibrio entre personas pobres y no pobres, en la ciudad de Bogotá además de apreciarse una tendencia de crecimiento de la incidencia¹ de la pobreza en 1,2 puntos porcentuales entre el año 2015 -2016 con base en el DANE (2017), se evidencia que existen brechas en la comparación de porcentajes de privación entre la población considerada pobre que pueden ser analizadas a partir de metodologías multidimensionales de pobreza como la de Alkire & Foster, adaptadas en Colombia por el DNP y en Bogotá por la SDP.

En ese sentido, la complejidad de análisis de un fenómeno como la pobreza, a partir de metodologías de conteo como la de Alkire & Foster que van más allá de considerar pobre a un ciudadano que posee un ingreso por debajo del umbral necesario para vivir con calidad de vida y en escalas distintas a la Nacional y la Global, ostenta una serie de retos que se traducen en la consolidación de herramientas de diseño de política pública.

Para ello, el método de análisis debe tener primero una estructura de propiedades axiomáticas que faciliten la consecución de un perfil de pobreza multidimensional equiparable y comparable con los ingresos; segundo, debe ser flexible y de fácil lectura por parte de la población no especializada; tercero, debe admitir la inclusión de dimensiones asociadas a la calidad de vida que reflejen las acciones directas sobre el territorio y finalmente, debe favorecer la estimulación de la coordinación multisectorial (Angulo, Díaz, & Pardo, 2011, p.11).

Por lo tanto, el objetivo del presente proyecto de investigación es contribuir a la medición de pobreza a partir del cálculo del IPM a escala micro territorial, a través de un ejercicio que conjugó el análisis de la elección de pesos igualitarios para cada una de las dimensiones que componen el índice (IMP) y un enfoque de pesos participativos incluyendo dimensiones

¹ Indicador que mide el porcentaje de dinero que le hace falta a las personas en situación de pobreza para dejar de ser pobres.

asociadas al hábitat como elemento fundamental, para permitir la construcción de una conceptualización de las necesidades sociales y económicas en un contexto social específico.

Del mismo modo se pretendió derivar en algunas hipótesis para una eventual construcción de un marco conceptual que consintiera la posibilidad de obtener información de primera mano con mayor profundidad sobre las realidades sociales y territoriales de comunidades marginales, simplificando los procesos asociados a diagnosticar, espacializar y minimizar los impactos de la pobreza. Finalmente, también fue un llamado a la sensibilización de los estudiantes del programa de Gestión y Desarrollos Urbanos para poner en práctica sus conocimientos al servicio de la ciudadanía más necesitada, contribuyendo a la maximización de la calidad de vida en las urbes contemporáneas.

Lo anterior se desarrolló en torno a la definición de los criterios de selección y acotación del barrio San Agustín como objeto de estudio, seguido por un análisis descriptivo del perfil del territorio, entendido este como un espacio donde se gesta una relación dialéctica que se establece entre los ciudadanos y su entorno geográfico, expresado en un patrón de ocupación y apropiación territorial del mismo. Acto seguido, se realizó una aproximación teórica a la noción de pobreza, basado en la definición amplia de Amartya Sen, según la cual pobreza es “el fracaso de las capacidades básicas para lograr ciertas condiciones mínimas de vida aceptables” (Sen, 2010, p.126).

Así mismo se elaboró un análisis teórico de la medición de la pobreza, entendida como un ejercicio descriptivo que evalúa las carencias o privaciones en términos absolutos de las personas en relación con los estándares comunes de necesidades. Para tal fin, se acogió de base el debate existente entre Amartya Sen y Peter Townsend que surge de la discusión de ¿qué tan relativa es la pobreza?, el cual acota los elementos generales para la medición práctica de esta, distinguiendo los métodos unidimensionales (ingreso, NBI) de los multidimensionales (IPM) y su aplicación en Colombia.

En definitiva se resaltaron los principios orientadores del método de Alkire & Foster y se definieron los procesos generales de decisión para la construcción de un IPM aplicado a escala micorterritorial en el barrio San Agustín. Finalmente, se concluyó con la presentación de las estimaciones y hallazgos derivados del análisis de los pesos anidados, a partir del

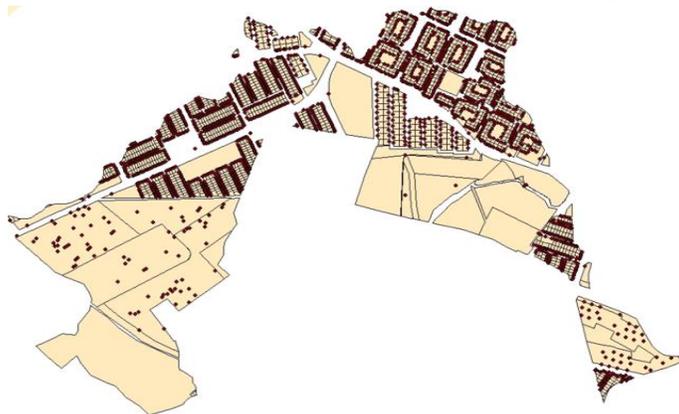
cálculo del promedio ponderado de privaciones y H de las personas residentes del barrio, consintiendo la posibilidad de aportar a la discusión de cómo medir la pobreza a escalas distintas a las propuestas por el OPHI a nivel global, el DNP en Colombia y la SDP en Bogotá que posibiliten minimizar la incidencia de la pobreza.

1. Metodología

La metodología que se utilizó para el desarrollo de la presente investigación es de carácter mixto. Este enfoque flexible fue empleado porque permitió aproximarse al territorio a partir de un ejercicio contra intuitivo de la realidad (Apéndice 1). Así mismo, posibilitó introducir un método de medición (Alkire & Foster) de la pobreza multidimensional adaptable al propósito central de la investigación: contribuir a la medición de la pobreza a partir del cálculo del IPM a escala micro territorial con un aporte significativo: la inclusión de la dimensión hábitat y la estimación con dos vectores diferentes de pesos.

Para ello, se eligió la encuesta como el instrumento metodológico a aplicar para la recolección directa de datos de una muestra en particular asentada en el territorio, respaldado por un ejercicio de georreferenciación, cruzado por datos como la localización del lote donde está ubicado el hogar vs la dirección de la vivienda (*Mapa 1*)

Mapa No. 1
Localización de lotes vs dirección de vivienda - barrio San Agustín.



Fuente: Adaptado de Vergel, E. (2016). Formato: ArcGIS Desktop. Versión 10.2, Redlands.

Dentro de esta estrategia se buscó lograr identificar el tamaño representativo de la muestra de la población estudiada (*Tabla 1*), reflejando similitudes y características asociadas a la calidad de vida y la incidencia de la pobreza a partir del IPM.

Tabla 1

Fórmula matemática: identificación del tamaño de la muestra representativa para aplicación de encuestas, barrio San Agustín, Bogotá D.C.

No.	Nombre	No. hogares	N	Confidence Interval (use 90%,95%,or 99%)	Width of Confidence Interval (eg+or-4%)	Expected value of attribute (eg p=50%)	Sample Size
1	San Agustín	4460	4460	95	4	50	529

Nota: Fuente: Adaptado de Vergel, E. (2016). Bogotá D.C. Universidad del Rosario.

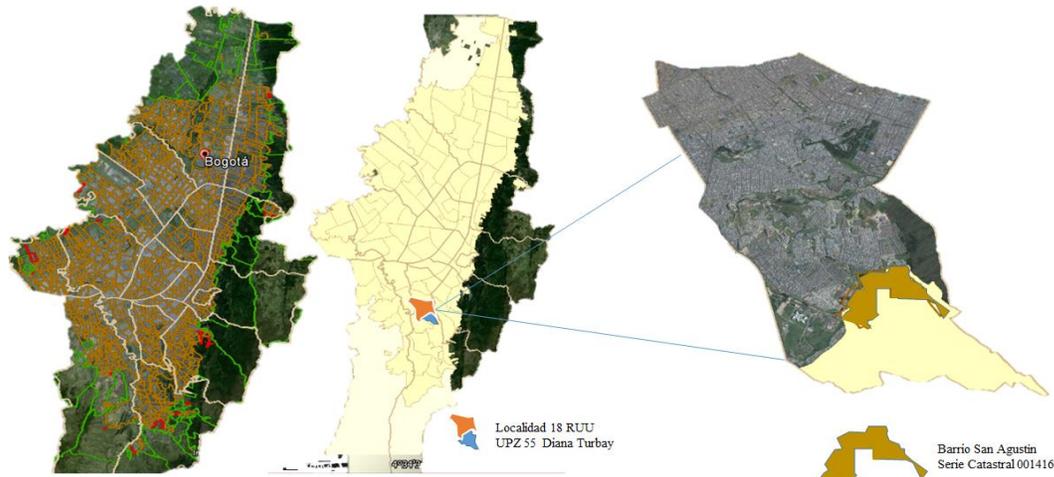
Igualmente, se utilizaron fuentes de recaudación de información primarias y secundarias como base para el análisis conceptual de cada una de las variables existentes dentro de la investigación. Así mismo se dispuso de fuentes de información iconográficas no proyectables como las fotografías, las cuales son una representación visual de la realidad del barrio San Agustín. Por último, es debido resaltar la importancia del manejo de mapas a través de herramientas de georeferenciación como Google Earth, Geo Data Base y ArcGis con lo cual fue posible la localización espacial y la realización de un diagnóstico holístico del perfil del área en estudio.

2. Objeto de estudio y marco de análisis

El área de estudio seleccionada es el barrio San Agustín, un territorio contiguo a un espacio carcelario localizado en la UPZ No. 55 (Diana Turbay)², correspondiente a la localidad 18 (Rafael Uribe Uribe), al costado sur oriental de la ciudad de Bogotá D.C., Colombia. (*Mapa 2*)

² UPZ Diana Turbay clasificada como unidad tipo 1, caracterizada por ser residencial de urbanización incompleta. Esta posee sectores periféricos no consolidados en estratos socioeconómicos 1 y 2. Igualmente, está emplazada sobre un área de extensión equivalente a 211,4 (He).con una representación del 15,3% con respecto a la localidad con un total de 714 manzanas (Barreneche, 2004, pág. 14).

Mapa No. 2
Localización barrio San Agustín, Bogotá D.C.



Fuente: Gutiérrez, A. (2016). Adaptado de Geo DataBase.

Los criterios de selección del barrio San Agustín como objeto de estudio están acotados en cuatro categorías: demografía, economía y empleabilidad local, incidencia e intensidad de la pobreza y hábitat. Estas categorías están subdivididas por diez (10) problemáticas delimitadas de esta manera tras una reflexión colectiva del comportamiento de un sistema a través del ejercicio de prospectiva territorial. (Apéndice 2)

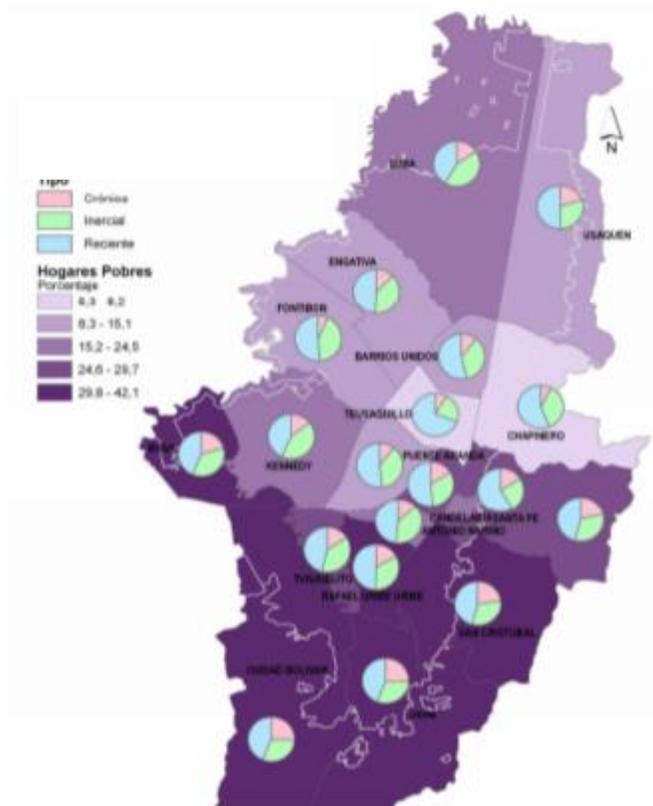
En primera instancia, en términos demográficos existe una densidad poblacional promedio de 586,91 hab. /ha de acuerdo a cálculos dispuestos a partir de la georreferenciación del barrio, sustentando que se asientan muchas personas en poco espacio territorial (Apéndice 3). De acuerdo al análisis de los datos presentados como resultado de esta investigación, es plausible determinar que más del 45% de los hogares sufren condición de hacinamiento, ya que se concentran un promedio de 4 y 5 personas en un solo espacio, como también existe un 35% de viviendas que viven en subarriendo o en modalidad como ocupante de hecho o poseedor sin título (Gutiérrez, 2017).

En segunda instancia, preexiste en el barrio un acceso limitado al mercado laboral producto del limitado capital humano especializado que confluente y que facilitaría el acceso a una

variedad de programas de formación titulada, maximizando los ingresos de cada jefe de hogar. El 94,5% del barrio es de estrato socioeconómico dos (2) y el 6,5% restante de estrato uno (1) (Apéndice 4); el salario promedio por jefe de hogar es de 0 a 1 SMLV con un porcentaje de representación del 93% de personas con un nivel de escolaridad máximo de educación secundaria (Gutiérrez, 2017).

En tercera instancia, el barrio San Agustín está situado en Rafael Uribe Uribe, una de las localidades de Bogotá D.C. con mayor incidencia de pobreza inercial (por encima de la línea de pobreza pero con privaciones en IPM) y crónica (pobreza en ambas mediciones) con un porcentaje estimado entre 29,8 y 42,1% que comparado con la totalidad de las localidades es superado solamente por Ciudad Bolívar, Bosa, Usme y Santa Fe con un aumento mayor de 4,2 puntos porcentuales en cada una de las tipologías de pobreza. (Mapa 3)

Mapa No. 3
Medición de pobreza en las localidades de Bogotá, D.C. por métodos integrados, 2016.



Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE] (2017).
Formato: ArcGIS Desktop. Versión 10.2 Redlands.

Adicionalmente, la intensidad de la pobreza (A) (medida que refleja el promedio de privaciones de la población pobre) evidencia que existe una tasa elevada del 21,5% del promedio de privaciones entre la población pobre respecto a la de Bogotá en la localidad de Rafael Uribe Uribe, superada únicamente por localidades como Ciudad Bolívar, Bosa, Usme y Santa Fe con una tasa diferencial entre el 1,3 y el 9.9 puntos porcentuales. (Tabla 2)

Tabla No. 2

Intensidad de la pobreza para cinco localidades de Bogotá D.C.

Intensidad de la pobreza					
Bogotá, D.C.	Rafael Uribe	Ciudad Bolívar	Bosa	Usme	Santa Fe
38,9	60,4	70,3	65,1	63,8	61,7

Nota: Fuente: Torres, M. (2016). *Medición mixta de pobreza multidimensional para cinco localidades de Bogotá: un enfoque de pesos participativos*. Monterrey, México. Escuela de Gobierno y transformación pública, Tecnológico de Monterrey.

De la misma forma se identifica una manifestación de problemáticas asociadas al deterioro del hábitat en términos de calidad urbana, ambiental y sensorial. Esto, producto de la degradación ambiental de la quebrada Chiguaza y la urbanización informal asentada en zonas de amenaza por remoción en masa, trayendo consigo consecuencias negativas en la medida en que se fomenta la maximización del riesgo tanto físico como ecológico de las personas que se asientan sobre el entorno natural emplazado sobre el barrio San Agustín. Igualmente, por las limitaciones de proximidad, accesibilidad y disponibilidad de espacios públicos que accedan a la interacción espacial entre personas, garantizando un mínimo de bienestar en entornos recreativos o de ocio (Gutiérrez, 2017).

Finalmente, la delimitación del barrio San Agustín como objeto de estudio parte del interés de analizar las mediciones multidimensionales de pobreza actuales en Colombia, con el fin de enriquecer la discusión en torno a cómo medir la pobreza a escala micro territorial, sujeto a una dimensión asociada a la habilidad de las personas para alcanzar ciertas condiciones de vida o como afirma Sen (1987) “una serie de oportunidades reales que se tienen respecto de la vida que se puede llevar” (p.36). Igualmente toma de base la capacidad del investigador para resolver un cuestionamiento esencial presente en las investigaciones de carácter

territorial y en cómo las escalas de muestreo y análisis se ajustan a la dimensión espacial real del fenómeno estudiado.

3. Área de estudio: barrio San Agustín

El territorio que define el perfil del barrio está acotado por seis (6) sistemas, caracterizados así tras la aplicación de la metodología de árbol de competencias³ utilizada en estudios territoriales: físico biótico, económico, infraestructura, participación social y gestión pública (Apéndice 5)

En principio el barrio San Agustín está emplazado sobre la quebrada Chiguaza, la cual posee una cuenca de 1,794 mts² de extensión que desciende de los cerros orientales, cruza por el Cerro de las Guacamayas hasta llegar al Cerro de Juan Rey, perteneciente al parque de montaña Entrenubes, ubicado en la localidad de Rafael Uribe Uribe (Apéndice 6). Estructuralmente el barrio posee un perfil de elevación que va desde los 2,597m hasta los 2,613m con una inclinación promedio del 6,7% (Figura 1), lo que le otorga una cualidad de zona potencial de amenaza por remoción en masa⁴, con una probabilidad entre el 12% y el 44% de sufrir consecuencias producto de fenómenos asociados a causas naturales o intervenciones no intencionales del hombre. (Apéndice 7)



Figura 1. Diagrama de perfil de elevación, barrio San Agustín.

Fuente: Gutiérrez, A. (2016). Adaptado de Google Earth.

³ La estrategia metodológica del árbol de competencias permite realizar una radiografía del territorio subsistema por subsistema, permitiendo identificar los aspectos que hacen competitivo el territorio, las capacidades que este posee de transformación y finalmente, las estrategias y acciones que tendría que ejercer el territorio para construir un modelo de desarrollo territorial sostenible.

⁴ Zonas con probabilidad de ocurrencia de inundaciones por desbordamiento de causas identificadas por el FOPAE. Aquellas áreas de amenaza alta poseen probabilidad mayor al 65% de inundación con profundidad de lámina de agua superior a 0,50 m. Áreas de amenaza media y baja poseen una probabilidad de 10% hasta 64% (Mejía, 2014, pág. 3).

Adicionalmente, hay adecuada una pequeña Alameda (Corredor Ecológico de la ronda Chiguaza – Tunal, reglamentada por el decreto 190 de 2004 en su artículo 277) que pasa por el barrio, pero no es muy transitada debido a los hurtos recurrentes a personas⁵ que se presentan y por el estado de contaminación de la quebrada. (Figura 2)



Figura 2. Fotografía de quebrada Chiguaza, barrio San Agustín.

Fuente: Fotografía de: Andrés Gutiérrez. (Bogotá, D.C., 2016).

Por otro lado, el barrio San Agustín está localizado a intermediciones del centro penitenciario La Picota⁶ (Figura 3) y de la ladrillera Gres San José S.A.S⁷. (Figura 4), ambas consideradas como fuentes de empleo, en especial la ladrillera que ofrece trabajos informales por días (Gutiérrez, 2015).

⁵ Basado en el PICSC 2013 – 2023 (Plan Integral de Convivencia y Seguridad Ciudadana) existe una tasa de hurto a personas por cada 10.000 Hab. de 13,3% al 2016 en la UPZ Diana Turbay, localidad Rafael Uribe Uribe frente a Bogotá con una tasa del 23,5% (Arbelaez, 2013, pág. 85).

⁶ Centro Penitenciario espacialmente localizado a intermediciones del barrio tras la reforma al sistema penitenciario y carcelario del ex presidente Enrique Olaya Herrera en el año de 1946. Los presos fueron trasladados desde la Penitenciaría Central de Cundinamarca hoy Museo Nacional de Colombia (Mincultura, 2014).

⁷ La UPZ Diana Turbay de acuerdo con el artículo 71 del Decreto Distrital 190 de 2004 (Compilación del POT) tiene como directrices, la adecuación de su territorio para localización de actividades de tipo minero que abarquen; la fabricación de ladrillos y la explotación de grava (Bogotá, 2005, pág. 1).



Figura 3. Fotografía de centro penitenciario la Picota, barrio San Agustín.
Fuente: Fotografía de: Andrés Gutiérrez. (Bogotá, D.C., 2016).



Figura 4. Fotografía de ladrillera Gres San José S.A.S., barrio San Agustín.
Fuente: Fotografía de: Andrés Gutiérrez. (Bogotá, D.C., 2016).

Los usos del suelo en San Agustín son de tipo residencial con actividad económica en la vivienda, es decir pequeñas empresas en el primer piso que componen el sector más dinámico de la economía del barrio y que han establecido encadenamientos productivos mediante gremios vecinales como el “*Club de Amigos de Diana Turbay*” junto con la Junta de Acción Comunal con personería jurídica 000990 de 1969 (Apéndice 8); esta última de gran importancia para adelantar acciones colectivas en el barrio San Agustín, que cuenta con un aproximado de 4,460 habitantes basado en proyecciones demográficas del DANE para 2016 con una variación del 0,7% (Figura 5)

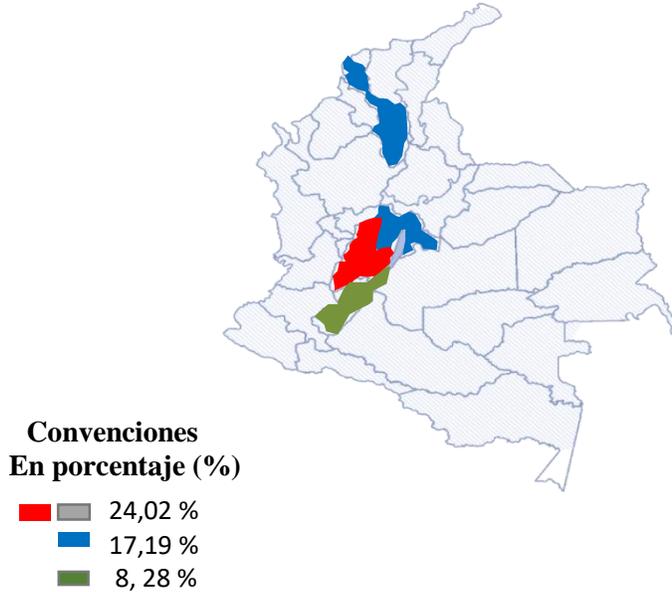
De manera semejante, estas mismas proyecciones poblacionales permiten establecer la estimación porcentual (%) de habitantes que actualmente residen en el barrio de acuerdo a su lugar de procedencia (*Mapa Temático 1*). Así pues, es pertinente señalar que aunque existe una clara estructura social compuesta por personas nacidas en Bogotá D.C., también existe una predominancia de personas que migraron de departamentos como el Tolima, con un porcentaje de representación del 17,19%, el Huila, Bolívar y distintos Municipios de Cundinamarca con un total de representación de 24,2%. (Figura 6)

Grupos	Edad	Cantidad Población
Maternos 	0 - 4 años	685 personas
Infantes 	5 - 13 años	1148 personas
Jóvenes 	14 - 26	1357 personas
Adultos 	27 - 59	1120 personas
Adultos mayores 	60 y más	150 personas

Figura 5. Proyecciones demográficas, barrio San Agustín, Bogotá D.C.

Fuente: Gutiérrez, A. 2016. Cálculos con base en proyecciones demográficas de DANE, barrio San Agustín, Bogotá D.C. Actualización de las densidades de población según tipo de desarrollo y estrato.

Mapa Temático 1
Lugar de procedencia, residentes barrio San Agustín.
 (Porcentaje)



Fuente: Adaptado de base exportada del barrio San Agustín (2016).
 Secretaría de Integración Social. Bogotá D.C.

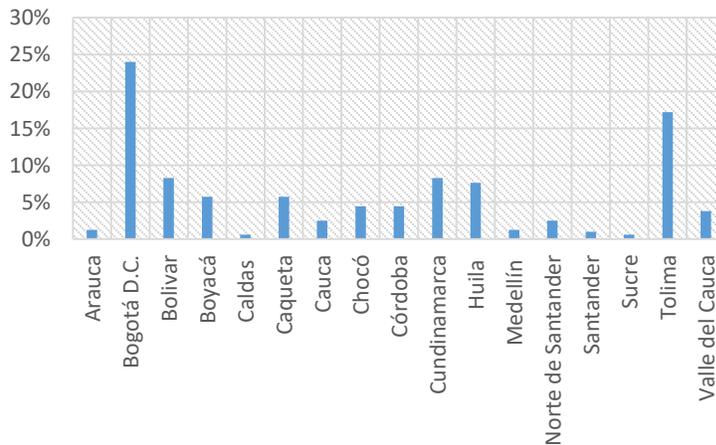


Figura 6. Estimación Porcentual de habitantes por lugar de procedencia, barrio San Agustín.
 Fuente: Gutiérrez, A. 2016. Cálculos con base en datos suministrados por base exportada del barrio San Agustín, Bogotá D.C. Secretaría de Integración Social, 2016.

Por otro lado, los principales equipamientos que componen el sistema de infraestructura del barrio (Apéndice 9) son: el *Colegio Distrital San Agustín* con un total de 2989 estudiantes

en doble jornada, el colegio Santo Toribio de Mogrovejo con 360 estudiantes y la Iglesia Santo Toribio de Mogrovejo. Las viviendas son unifamiliares de tipo pareada y de carácter de desarrollo progresivo, es decir la modalidad de inquilinato es usual en el Barrio (60,4% inquilinatos frente a la UPZ que representa el 45% de las casas) con una normatividad de edificabilidad de 1 a 5⁸ pisos con alguna actividad económica en el primer piso (Bogotá, 2005, pág. 1). En cuanto a malla vial, el barrio San Agustín está compuesto por la Avenida Guacamayas y Darío Echandía, al igual que por las vías arterias, intermedias y locales que lo atraviesan (Apéndice 10).

Finalmente, el sistema de gestión pública está afianzado a partir de la Junta Administrativa Local y de Acción Comunal (JAL - JAC), los cuales a través de la Secretaría Distrital de Planeación adelantan en el barrio el mejoramiento de las condiciones individuales y del entorno de las viviendas por medio del “Programa de Mejoramiento Integral de Barrios y Consolidación Urbana”, apoyados por fondos de desarrollo local con un total de 35, 683, 230,000 millones de inversión para el período comprendido entre 2012 y 2016 (Distrital, 2012, pág. 1).

4. Definición amplia de pobreza: Una visión desde Amartya Sen

Sen (1995) afirma que la pobreza se distingue como una determinante compleja de identificar en tanto que, además de incluirse la información sobre los estados y la situación de vida de las personas, es necesario incluir la evaluación de está en relación con la carencia de capacidades elementales que llevan al bienestar.

Para ello, define a la pobreza como “el fracaso de las capacidades básicas para alcanzar determinados niveles de vida mínimamente aceptables y no como el fracaso para satisfacer una serie de necesidades básicas” (Sen, 1995, p.126). Este razonamiento parte del hecho de considerar que “el enfoque de necesidades básicas hace referencia a dar a las personas los medios para conseguir determinados funcionamientos básicos” en contraposición al enfoque de capacidades que “recoge en su análisis tanto elementos físicos como estar bien nutrido,

⁸ Las edificaciones proyectadas con dos o más pisos están reguladas según lo dispuesto por el Decreto 2809 del 2000 y el Decreto 074 del 2001 por el cual se complementa y modifica el código de construcción de Bogotá D, C (Decreto 270, 2005).

vestido o libre de enfermedades prevenibles, como logros sociales asociados a la participación comunitaria y social” (Sen, 2010, p.127).

Sumado a lo anterior, se entiende capacidad básica como la habilidad de las personas para alcanzar ciertas condiciones de vida o como Sen (2012) afirma “una serie de oportunidades reales que se tienen respecto de la vida que se puede llevar” (Sen, 1987, p. 36). Esta habilidad es entendida como “capacidades en acto”, relacionada a la libertad de agencia que se distingue como “la capacidad de uno mismo para potenciar metas que uno desea potenciar para conseguir bienestar” (Sen, 2010, p.75).

Finalmente, las conceptualizaciones sobre la pobreza surgen del ejercicio mismo de reconocer las privaciones y de la identificación del objetivo de la acción pública. Así la naturaleza de este fenómeno y su medición se plantea a partir de un ejercicio descriptivo y prescriptivo que, en algunos casos, depende de los medios para combatirla y de la invariancia social del diagnóstico. De acuerdo con Sen “Lo que es una horrible privación en una sociedad puede no serlo en otra” (Sen, 1995, p.125). Sin embargo, vale la pena preguntarse ¿qué tan relativa es la pobreza?

5. Operacionalización del concepto de pobreza

5.1 Pobreza absoluta y pobreza relativa

Cualquier conceptualización que incorpore un enfoque integral de pobreza, el cual parta de la integración de un nivel mínimo de bienestar, debe tener en cuenta la controversia existente entre Amartya Sen y Peter Townsend. Esta concibe diferenciar el fenómeno estudiado a través de dos nociones de pobreza: absoluta o relativa.

Sen afirma que la pobreza es “un concepto absoluto en el espacio de las capacidades, que se expresa de manera relativa en el espacio de los bienes y servicios” (Sen, 1992, p. 313). A esto se le agrega que para Sen una persona pobre será clasificada como tal cuando esta no pueda superar el nivel absoluto de capacidades, sin importar cuál sea su posición relativa frente a los demás.

Para Peter Townsend la pobreza es entendida como el nivel de privación de una persona o un hogar que es capaz de lograr menos de lo que otros en sociedad pueden hacer. Si bien Townsend parte de una postura en la cual toma en cuenta la naturaleza social y las necesidades de la gente, donde los satisfactores necesarios para la vida no son fijos, Sen la contradice en la medida en que sostiene que existe un núcleo irreductible de la pobreza en el cual “el hecho de que un grupo tenga un nivel de vida más bajo que otros es prueba de desigualdad, pero no lo es de pobreza a menos que se sepa algo más sobre el nivel de vida de dicho grupo” (Sen, 1992, p.4).

5.2 Métodos para la medición de la pobreza

Los principales métodos unidimensionales para medir la pobreza son: métodos directos e indirectos. El método directo, afirma Sen (1992), se describe a partir de la “determinación del conjunto de personas cuya canasta de consumo actual deja insatisfecha alguna necesidad básica” (p.8). Por su parte, el método indirecto “consiste en calcular el ingreso mínimo, o la línea de pobreza (LP), en el cual todas las necesidades mínimas especificadas se satisfacen” (Sen, 1992, p.9).

Sin embargo, para Amartya Sen “la necesidad de una mirada multidimensional de la pobreza y de las privaciones guiaría la búsqueda de un adecuado indicador de pobreza humana” (Sabina, 2015, p.3). Permitiendo promover la adopción de técnicas mejoradas de la medición del fenómeno por parte de los gobiernos y la sociedad civil.

6. Enfoque de pobreza multidimensional – Alkire & Foster

El OPHI (2007) consolidó el Índice de pobreza Multidimensional Global (Apéndice 11) como un instrumento de medición que incorpora una serie de indicadores que capturan la complejidad de la pobreza, más allá de una dimensión monetaria que varía de acuerdo a los indicadores y ponderaciones que cada país utilice como medida para minimizar los impactos de la pobreza en los IPM nacionales oficiales (*p. 1*).

Si bien este proceso de consolidación de índices se guió por procesos rigurosos, flexibles y adaptados a los contextos de cada país, se requirió de una metodología que permitiera determinar no sólo la incidencia de la pobreza, sino la brecha y la severidad de esta,

conjugando una serie de indicadores de la línea de FGT, los cuales algunos “satisfacen las propiedades axiomáticas propuestas por Amartya Sen, deseables para cualquier medida de pobreza” (Angulo et al., 2011, p.5).

A esta metodología se le denominó Alkire & Foster, la cual facilita la operacionalización de los enfoques de pobreza multidimensional. Dentro de este marco se propone un método comprehensivo de identificación y agregación, ajustados a la naturaleza multidimensional de la medición. Eso quiere decir que, por “el método de identificación (enfoque de corte dual) una persona es identificada como pobre cuando sufre privaciones en k dimensiones” (Foster, J, y Sabina, A., 2007, p.35).

Por otro lado, el método de agregación recoge una serie de indicadores como: la incidencia de la pobreza (H), que se define como la proporción de personas multidimensionalmente pobres en relación a la población total: $H = q/n$, donde “ q ” representa al número de personas identificadas como pobres y “ n ” a la población (Alkire, et al., 2015, p. 50). Sin embargo, esta medición no toma en cuenta las transferencias de ingreso dentro de los pobres. Finalmente, la tasa de recuento ajustado es la media del vector de puntuación de privación, la cual toma en cuenta la incidencia H (el porcentaje de la población que es pobre) y la intensidad de la pobreza A (el número de privaciones sufridas por cada jefe de hogar); esto se calcula multiplicando el porcentaje de personas que son pobres por el porcentaje de las dimensiones en las que se ven privados ($M0 = H \times A$) (Alkire, S. et al., 2015, p. 16).

Bajo esa línea metodológica, en Colombia el IPM nacional oficial fue adaptado por DNP a partir de la metodología de Alkire & Foster permitiendo no solo determinar la incidencia de la pobreza sino la brecha existente entre grupos poblacionales. Así mismo para el barrio San Agustín, la medición de la pobreza se hará en términos absolutos, directos e influenciados por la metodología de Alkire & Foster con el objetivo de contribuir a la medición, el diagnóstico y la espacialización de la pobreza a escalas distintas a la nacional (Angulo et al., 2011, p.5).

7. Principios orientadores del método de Alkire & Foster aplicado a escala micro territorial

Con base en la definición del método de Alkire-Foster es preciso determinar un proceso general de aplicación y decisión del índice de pobreza multidimensional propuesto para el barrio San Agustín. Este proceso parte del hecho de guiar a partir de unos principios orientadores la discusión en torno a cuál es la definición de pobreza aplicable a escala micro territorial, cuál es el objetivo del indicador propuesto para el barrio y cuáles son los atributos deseables que posee el indicador en el que se quiere ahondar teniendo en cuenta la relación de la interacción de la gente. (Figura 7)

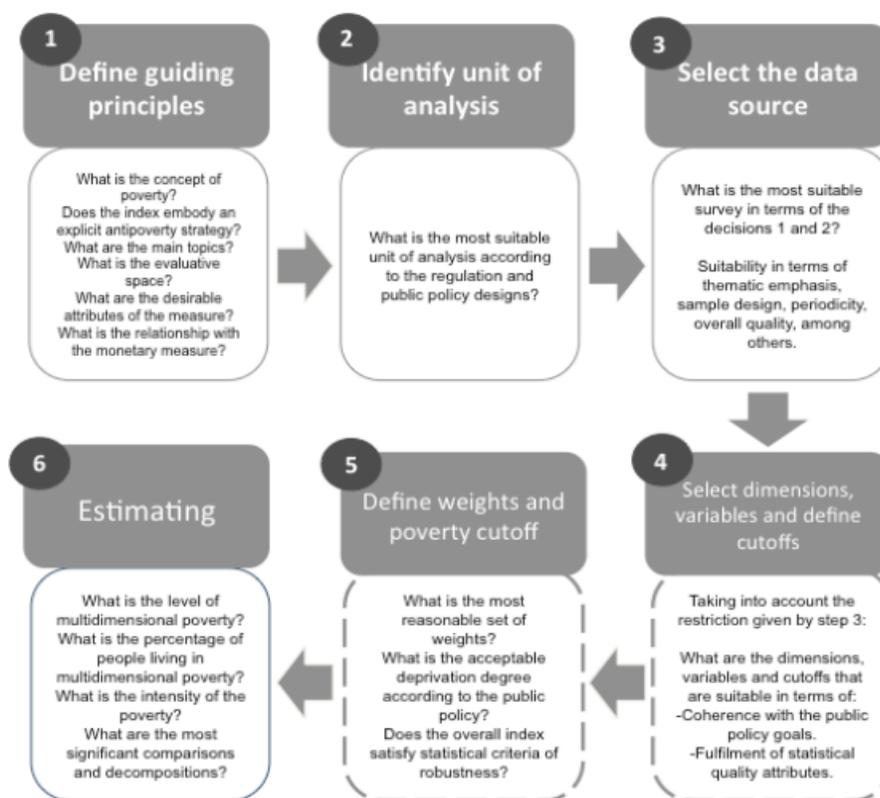


Figura 7. Principios orientadores del método Alkire & Foster para la construcción de un IPM
Fuente: Angulo, R. (2016). *From Multidimensional Poverty Measurement to Multisector Public Policy for Poverty Reduction: Lessons from the Colombian Case* (p. 13). Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI) Queen Elizabeth House. University Of Oxford.

Para ello y como se explicó con anterioridad, el método de Alkire & Foster permite una construcción conceptual y general adaptable a un índice holístico que analiza distintas

dimensiones de la pobreza a las que se ven enfrentados los hogares. En el caso puntual del barrio San Agustín, la unidad de análisis son los jefes de hogar. Dado que se quiere significar que el hogar es compatible con los instrumentos de política pública designados para reducir la pobreza, atribuyendo significación a la Constitución Política de 1991 que puntualiza que “la garantía de las condiciones de vida digna en los acuerdos sociales no está dada por la responsabilidad de los individuos de forma aislada” (Angulo et al., 2011, p.13).

En términos de fuentes de datos, el IPM aplicable al barrio San Agustín es aportado a través de la aplicación de una encuesta (Apéndice 12), vista esta como un instrumento metodológico funcional para la recolección de datos de una muestra de un territorio en particular. Esta estrategia giró en torno a una representación adecuada de la población estudiada reflejando similitudes y características asociadas a la incidencia de la pobreza a partir del IMP, al tiempo que proporcionó elementos significativos al asentar una reflexión a la habilidad de las personas para alcanzar ciertas condiciones de vida.

Las características generales de la encuesta para la determinación de umbrales multidimensionales de pobreza, barrio San Agustín, Bogotá D.C. son:

7.1 Método de recopilación de datos.

Se utilizó una encuesta descriptiva que constó de tres etapas para su realización. Primero la definición teórica del fenómeno a estudiar, segundo la definición de la población objetivo con el fin de extraer una muestra representativa a estudiar y tercero la selección del diseño muestral a aplicar. El método de recopilación de datos fue la entrevista personal, ya que consentía la posibilidad de reunir información estadística relevante sobre puntos de difícil conceptualización, mediante la formulación de preguntas a los informantes.

7.2 Ejecución sobre terreno: equipo y materiales.

Aunque el trabajo en terreno se vio limitado por la falta de recursos, de personal y por errores no muestrales asociados a personas que se negaban a contestar la encuesta o a puntos del cuestionario que quedaban sin responder, la ejecución de la encuesta se planificó de tal forma que se sacará el mayor provecho del instrumento a aplicar. Para ello, se utilizó un equipo de diez (10) personas según su disponibilidad de tiempo entre las 7:30 am y las 5:00 pm, con la

capacidad de establecer una comunicación eficaz con el informante para llevar a cabo la encuesta en un tiempo razonable (25 minutos por encuesta) y para consignar la información con honestidad, ceñida por las garantías de confidencialidad de los datos.

7.3 Diseño del cuestionario.

El diseño del cuestionario fue elaborado para fomentar la exactitud de los datos, teniendo en cuenta el orden de las preguntas utilizadas de tipo abierta y cerrada. Para ello, la secuencia general comenzó con la identificación del jefe de hogar o informante idóneo y la unidad muestral, seguido por la identificación del hogar, incluyendo información sobre los individuos que lo componen. Posteriormente se incluyen datos concernientes a la dimensión de vivienda y servicios públicos, precisando un panorama general de cómo viven estas personas, después la identificación de la dimensión aportada a este proyecto de investigación – hábitat – que permitía evaluar la calidad urbana, ambiental y sensorial a partir de la apropiación morfológica y descriptiva del espacio. Finalmente, se formulan preguntas específicas que responden las siguientes dimensiones: educación, trabajo y salud.

7.4 Diseño Muestral.

El diseño muestral empleado en la encuesta fue de carácter no probabilístico. Esto quiere decir que en la primera etapa de selección se realizó la acotación e identificación de las unidades geográficas del área que formaban el marco muestral, a través del cruce de bases de datos proporcionados por la Secretaria de Integración Social y en la última etapa, se supuso la elección de los jefes de hogar que serían entrevistados.

7.5 Determinación del tamaño de la muestra.

El tamaño de la muestra se determinó de acuerdo a la capacidad para medir de manera fiable una serie de características que poseía el 10% del total de la población de acuerdo a un intervalo de confianza del 95%. En total se aplicaron 500 encuestas en un tiempo determinado por cronograma de investigación.

En términos de la definición de dimensiones y variables se designó una noción que hace referencia a la definición de pobreza a escala micro territorial construida a partir del presente proyecto de investigación; con ello se buscó la aplicación de las dimensiones utilizadas en el

IPM-C, las cuales reconocieron las prioridades en materia de derechos sociales establecidos en la Constitución para propiciar procesos de estabilización y acumulación de capital humano, físico, financiero y social. Sumado a esto, se agregó la discusión con expertos que han incluido en sus investigaciones territoriales dimensiones que para efectos de este proyecto se incluyeron en un gran conjunto denominado “hábitat” que surge de una instancia perceptiva de la realidad tangible, reconocida por los individuos que interactúan en el aquí y en el ahora. (Figura 8)

Ahora bien, a pesar de que existe un debate en torno a la elección de pesos o ponderaciones para todas las dimensiones que componen en particular un índice multidimensional de pobreza, en lo que respecta al presente proyecto de grado se aplicaron dos enfoques: de pesos igualitarios y pesos subjetivos. (*Tabla 3*)

El enfoque de pesos igualitarios tuvo en cuenta que todas las dimensiones son igualmente importantes en términos de bienestar y calidad de vida y un individuo será considerado pobre cuando la suma ponderada de sus privaciones es igual o mayor al punto de corte K agregado. Adicionalmente, cada variable inmersa en el IPM posee el mismo peso al interior de cada dimensión, es decir son pesos anidados (Angulo, Pardo, & Díaz, 2015).

El enfoque de pesos subjetivos tuvo en cuenta un sistema de pesos híbridos de acuerdo a la preferencia de los individuos. Para ello, los pesos de preferencia establecidos se “basan directamente en la percepción de un grupo representativo de individuos que confluyen en un territorio” (Maasoumi, 2008, p.42). Penagos (2016) afirma que “incluir este enfoque propende por generar una comprensión integral del fenómeno de pobreza, empoderando a las personas pobres en relación a su condición, brindando legitimidad al proceso de composición de políticas públicas para la superación de la pobreza” (p.40).

Tabla 3
Pesos de variables por dimensión IPM, barrio San Agustín: enfoque pesos anidados vs. Pesos subjetivos.

Dimensiones	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Pesos anidados	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,067	0,067	0,067	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Pesos subjetivos	0,051	0,051	0,051	0,051	0,051	0,128	0,128	0,128	0,064	0,064	0,051	0,051	0,064	0,064

Convenciones

Número	Variable	Número	Variable	Número	Variable
1	Hacinamiento	6	Calidad Urbana	11	Desempleo de larga duración
2	Pisos Inadecuados	7	Calidad Ambiental	12	Tasa de empleo formal
3	Paredes	8	Calidad Sensorial	13	Aseguramiento
4	Excretas	9	Analfabetismo	14	Acceso a salud dada una necesidad
5	Acceso a fuentes de agua	10	Bajo logro educativo duración		

Nota: Fuente: Gutiérrez, A. (2017). Cálculos elaborados a partir del ajuste de pesos de IPM-C y resultados de encuestas. Bogotá D.C.

Dimensión	Definición	Variable	Indicador	Peso Anidado
Educación 0,2	Afirma el DANE que es una dimensión que contempla la educación como una herramienta esencial en la inmersión del hogar, con unos retos focalizados en los más jóvenes y el adulto mayor. Esta contempla variables como:	Bajo logro educativo	Mide el grado de privación de una persona mayor de 15 años según la educación promedio del hogar	0,1
		Analfabetismo	Mide el grado de privación de una persona mayor de 15 años según la educación promedio del hogar	0,1
Trabajo 0,2	Afirma el DANE que es una dimensión que contempla la superación de la pobreza a través de la inclusión social que brinda garantías de un empleo formal y estabilidad laboral. Visto como condiciones aseguradoras de un ingreso y de condiciones de vida dignas para el trabajador. Esta dimensión contempla variables como:	Desempleo de larga duración	Variable que mide el grado de privación de una persona, según el número de personas-al menos una- de la PEA desempleada por más de 12 meses	0,1
		Tasa de desempleo	Variable que mide el grado de privación de una persona, según el números de ocupados –al menos uno- que no tiene filiación a pensiones o se encuentra desempleado	0,1
	Afirma el DANE que es una dimensión que analiza en su medición la disponibilidad garantizada de servicios de salud que garantizan el desarrollo intelectual,	Aseguramiento en salud	Variable que mide el grado de privación de una persona, según el número de personas –al menos una- mayor de cinco años que no se encuentre asegurada en salud	0,1

Salud 0,2	económico y productivo de una persona (OMS, 2102). Esta dimensión contempla variables como:	Acceso a servicio de salud dada una necesidad	Variable que mide el grado de privación de las personas dentro del hogar, al tener limitaciones en el acceso a una institución de salud en caso de necesidad	0,1
Vivienda y servicios públicos 0,2	Afirma el DANE que es una dimensión que contempla el pleno desarrollo de las actividades del hogar y mejora el bienestar de los individuos, a partir del acceso a los servicios públicos domiciliarios. Esta contempla variables como:	Acceso a fuentes de agua mejoradas	Mide el grado de privación de un hogar si no tiene servicio público de acueducto en la vivienda	0,04
		Eliminación de excretas	Mide el grado de privación de un hogar si no tiene servicio de alcantarillado	0,04
		Pisos	Variable que mide el grado de privación de un hogar si posee pisos en tierra	0,04
		Paredes exteriores	Variable que mide el grado de privación de un hogar si posee el material de las paredes exteriores en: madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos o sin paredes	0,04
		Hacinamiento crítico	Variable que mide el grado de privación de un hogar, si el número de personas por cuarto es mayor o igual a tres personas	0,04
Hábitat 0,2	Afirma el DANE que es una dimensión que analiza en su medición la apropiación morfológica y descriptiva del territorio, a partir de la relación hombre naturaleza y/o entorno geográfico (Martínez, 2014). Esta dimensión contempla variables como:	Calidad ambiental	Mide el grado de privación de una persona, según la calidad del entorno donde reside, basado en ejes como: aire, ruido y aguas residuales	0,067
		Calidad urbana	Mide el grado de privación de una persona, según el acceso y disponibilidad a espacios que permitan favorecer actividades de ocio y recreación	0,067
		Calidad sensorial	Mide el grado de privación de una persona, según el entorno en el cual reside. Ajustado a variables externas como el nivel de conflictividad en la apropiación y uso del espacio privado y público	0,067

Figura 8. Dimensiones, variables y pesos anidados, IPM barrio San Agustín.

Fuente: Adaptado de Angulo, R. (2017), Departamento Administrativo de Estadística [DANE] (2014). Estudio de medición de las condiciones de vida, Índice de pobreza multidimensional IPM – 2012. Recuperado en: https://formularios.dane.gov.co/Anda_4_1/index.php/catalog/257.

Finalmente, el corte dual de pobreza que se sustentó en la caracterización de la pobreza, se realizó de la siguiente forma: “es pobre si es privado $ci \geq k$ ” (Sabina, 2016, p. 33) dimensiones $k = 6$ donde $H =$ promedio de la proporción de privaciones entre los pobres y $A =$ al total de privaciones $5/14 = .33/ 33\%$ aumentando M_0

El siguiente cuadro resume los principios orientadores del método de Alkire-Foster aplicado en el barrio San Agustín, Bogotá. (Figura 9)

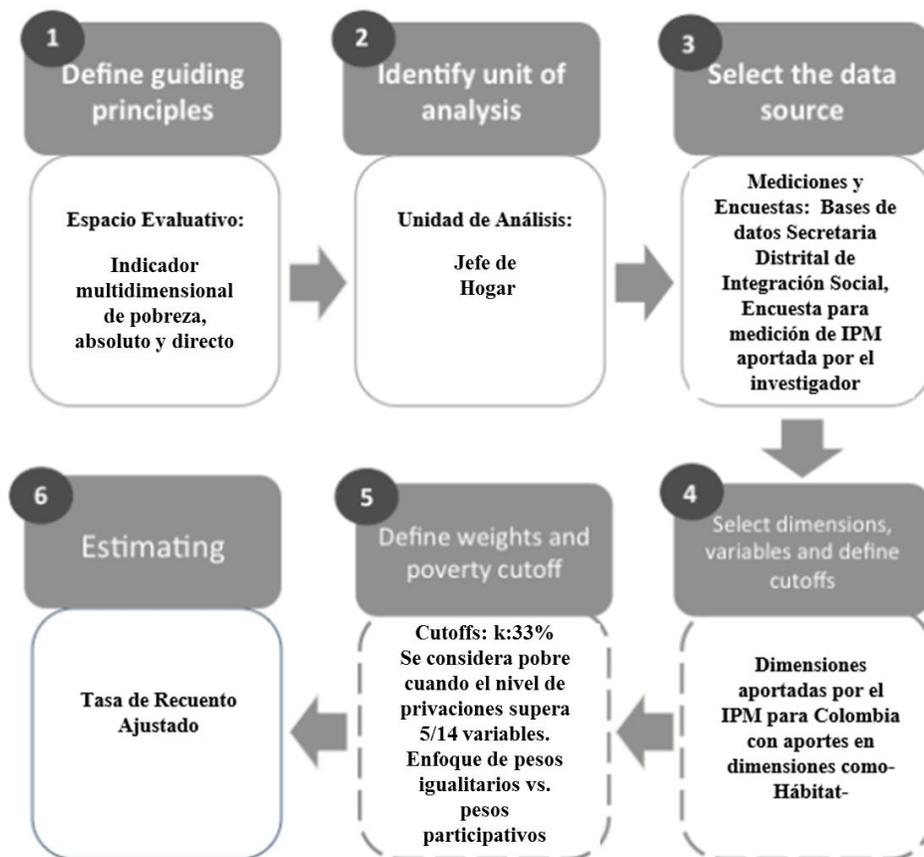


Figura 9. Principios orientadores del método Alkire & Foster para la construcción de IPM, barrio San Agustín.

Fuente: Adaptado de Angulo, R. (2016). *From Multidimensional Poverty Measurement to Multisector Public Policy for Poverty Reduction: Lessons from the Colombian Case* (p. 13). Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI) Queen Elizabeth House. University Of Oxford.

8. Resultados y Hallazgos

Al realizar el cálculo del índice de pobreza multidimensional para el barrio San Agustín aplicando los métodos de identificación y de agregación propuestos por Alkire & Foster y empleando un ejercicio que conjugó el análisis de pesos anidados y subjetivos para cada una de las dimensiones del índice adaptado al territorio, con lo anterior se ha obtenido como resultado que la medición de la incidencia de la pobreza multidimensional a escala micro territorial posee una serie de patrones homogéneos de difícil lectura al momento de su espacialización. Así mismo, al tomar en cuenta al jefe de hogar como unidad de análisis, el resultado es que este proyecto de investigación permitió la realización de un piloto, el cual

generó las bases para la construcción de un marco conceptual que, en un futuro, puede servir para la obtención de información de primera mano y con mayor profundidad sobre las realidades sociales y territoriales en comunidades marginales al integrar dimensiones distintas como hábitat al IPM oficial de Colombia y, para la simplificación de los procesos asociados al diagnóstico, la espacialización y la toma de decisiones de política pública para minimizar los impactos de la pobreza.

8.1 Medición de la pobreza

Es plausible destacar que la investigación arrojó, a partir del cálculo del IPM a escala micro territorial utilizando pesos anidados, que el 20,6% de la muestra es pobre, adicionalmente la intensidad de la pobreza (A) es decir, el promedio de privaciones de la población pobre es de 0,39. Finalmente, el M_0 (HA) Incidencia Ajustada de pobreza (que se define como el producto entre el porcentaje de personas multidimensionalmente pobres y la proporción de privaciones que en promedio enfrentan) es de 0,08. Esto quiere decir que en valores absolutos 103 personas de la muestra de la población seleccionada cuenta con privaciones superiores al 33% de acuerdo a las dimensiones del IPM adaptado al territorio en estudio. Es decir, una (1) de cada cinco (5) personas es pobre multidimensional.

Al realizar el cálculo a partir de la consideración de los pesos subjetivos, el resultado es diferente al anterior, puesto que el porcentaje de población pobre es de 12%, la intensidad de la pobreza (A) es, al igual que en el caso de pesos anidados, de 0,39 y M_0 (HA) es de 0,05. Esto quiere decir que en valores absolutos 58 personas de la muestra de la población seleccionada cuenta con privaciones superiores a 33% es decir, aproximadamente una (1) de cada diez (10) personas de la muestra es pobre multidimensional según pesos subjetivos. La siguiente tabla (*Tabla 4*) resume los anteriores resultados de la medición de la pobreza multidimensional por metodología anidada y subjetiva.

Tabla 4

Resultados de investigación: Medición de la pobreza multidimensional por metodología; pesos anidados y pesos subjetivos, barrio San Agustín.

	Pesos anidados	Pesos subjetivos
Valor absoluto de pobres	103	58
Incidencia (H)	20,6%	12%
Promedio privaciones censurado (A)	0,39	0,39
Incidencia ajustada (HA)	0,08	0,05

Nota: Fuente: Gutiérrez, A. (2017). Procesamiento de datos elaborado a partir del cálculo del promedio ponderado de (A – anidado), (C – subjetivo) y H anidado y subjetivo. Bogotá, D.C.

8.2 Espacialización de la pobreza

La espacialización de la pobreza (Apéndice 13) es útil en la medida en que permite comprender de qué forma se manifiesta el fenómeno sobre el territorio. Así mismo en investigación territorial la espacialización posibilita realizar una serie de correlaciones entre variables que suscitan el reconocimiento de patrones que deben ser tenidos en cuenta al momento de tomar decisiones de planificación, gestión y financiación del desarrollo urbano que impliquen la intervención directa sobre el territorio.

En el caso específico del barrio San Agustín se realizó un cruce de datos generados en GIS entre la localización de los pobres anidados y subjetivos y la distancia euclidiana (línea recta) a los equipamientos de educación, salud, seguridad ciudadana y distintos espacios recreativos y dotacionales. En principio, la correlación entre estas variables es nula, dando como resultado que una persona no es más pobre que otra si se encuentra más cercana a equipamientos como la Penitenciaría la Picota o es menos pobre si se encuentra localizado a intermediaciones del Colegio San Agustín, o si posee mayor o menor accesibilidad y disponibilidad de espacios públicos. Cabe resaltar que al generar un índice entre la distancia a espacio público y equipamientos dotacionales vs precios de suelo, la accesibilidad a los bienes de uso público representa un mejor precio de suelo. Finalmente, a nivel de manzana se podría realizar un cruce más detallado al considerar

condiciones geográficas del entorno y también valores catastrales como área de vivienda, valor catastral, área construida, etc.

8.3 Combinación de método

Un dato interesante surge de combinar ambas metodologías. Al estimar el número de personas que son pobres, en al menos una de las dos tipologías de medición de la pobreza (según pesos anidados y pesos subjetivos), se observa que 112 personas son pobres (22%), de los cuales 46 son pobres según ambas metodologías (9,2%), 12 son pobres según pesos subjetivos pero no según pesos anidados (2,4%) y 57 son pobres según pesos anidados y no según pesos subjetivos (11,4%). (Tabla 5)

Tabla 5

Resultados de investigación: Número y porcentaje de personas pobres en el barrio San Agustín por metodologías de medición.

	Número de personas Pobres por metodologías de medición	% Pobres
Pobres Anidados	57	11,4
Pobres Subjetivos	12	2,4
Pobres Anidados y Subjetivos	46	9,2

Nota: Fuente: Gutiérrez, A. (2017). Procesamiento de datos elaborado a partir del cálculo de H anidado y H subjetivo. Bogotá, D.C.

Este resultado es interesante por la siguiente razón: el hecho de obtener contraste en los resultados según cada metodología sugiere que cada indicador refleja tipos de pobreza diferente, por tanto, para efectos de política pública sería interesante no solo aplicar instrumentos multidimensionales con pesos anidados, (como el oficial) sino con pesos definidos en procesos participativos que reflejen las prioridades de la comunidad. Un aspecto importante para avanzar, tanto en líneas de investigación como en diseño de política, es indagar sobre la formación de las preferencias de los individuos que los llevan a valorar de esta forma las dimensiones del estándar de vida.

Conclusiones

La problemática central que se trabajó a lo largo de esta investigación de carácter territorial es la pobreza multidimensional y sus metodologías de medición, las cuales, a partir de los cálculos pre definidos por Sabina Alkire y James Foster ostentan una serie de retos en cuanto a la inclusión de nuevas dimensiones asociadas a la calidad de vida. Estas en conjunto, reflejan acciones directas sobre el territorio y determinan umbrales multidimensionales de pobreza basados en necesidades específicas de la población dadas por las prioridades de la comunidad a escala micro territorial.

La pobreza vista desde la perspectiva de Sen, parte de la conceptualización de las necesidades sociales y económicas en contextos sociales específicos, facilitando no solo la obtención de información de primera mano sobre las preferencias de los individuos al valorar estándares de calidad de vida e incluyendo dimensiones desintegradas del IPM oficial como hábitat, sino permitiendo la medición de la pobreza a partir de instrumentos multidimensionales con el objetivo de tomar mejores decisiones al momento de diseñar e implementar políticas públicas.

Los elementos generales que componen la medición práctica de la pobreza deben surgir de un ejercicio descriptivo y prescriptivo de la misma. Esto quiere decir que la conceptualización y operacionalización de las necesidades de las personas incluyen elementos constitutivos del bienestar, los cuales deben ser caracterizados por acuerdos sociales establecidos por los ciudadanos residentes del territorio en estudio. Asimismo las dimensiones deben ser jerarquizadas a través de un ejercicio cuidadoso de ponderación y selección de umbrales agregados de pobreza.

Las metodologías de medición de la pobreza multidimensional sugieren análisis de proporciones de privaciones por medidas objetivas y medidas subjetivas que aportan criterios de razonabilidad. Igualmente la elección del umbral que aporta la mediana del número de privaciones por jefe de hogar, pretende facilitar la diferenciación de personas pobres de no pobres (objetivos y auto percibidos) que en algunos casos pueden capturar carencias no necesariamente relacionadas con el fenómeno de la pobreza.

De acuerdo a la evidencia y los hallazgos encontrados al momento de realizar mediciones de pobreza a escala micro territorial es conveniente integrar una estructura combinada de planificación entre *Bottom Up* y el modelo tradicional *Top Down*, con el fin último de generar un diagnóstico acertado de las privaciones que sufren las personas minimizando así, los impactos asociados al fenómeno de pobreza.

La integración de métodos mixtos de planificación debe conjugar modelos de gestión y financiación del desarrollo urbano abierto, que permitan establecer procesos de retroalimentación cognitivos y críticos en donde el diálogo ayude a establecer una visión minuciosa de las realidades sociales. De igual modo, es necesario fortalecer los escenarios de participación, con el objetivo de que la ciudadanía intervenga directamente en la toma de decisiones de política pública.

La combinación de modelos de planificación *Bottom Up* y *Top Down* parte de la consideración del aprender haciendo. Bajo esta perspectiva, la medición de la pobreza debe partir del hecho del establecimiento de consensos racionales como proceso de restauración de actuaciones que impulsen desde escalas micro territoriales el pluralismo y el fomento de métodos de cooperación que promuevan un sentido de pertenencia del territorio y permitan la concreción de ideas entre Estado - Comunidad para la posterior toma de decisiones de intervención local.

9. Bibliografía

- Alkire, S. y Foster, J. (2007). *Counting and Multidimensional Poverty Measurement*. Oxford University, Oxford working paper series, Working Paper 7, 7 – 25.
- Alkire, S. (2002). "Dimensions of Human Development," *World Development*, 30, 181-205.
(2008): "Choosing Dimensions: The Capability Approach and Multidimensional Poverty," en *The Many Dimensions of Poverty*, ed. por N. Kakwani, y J. Silber. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Alkire, S. (2015). *La Medición Multidimensional de la Pobreza* [Power Point Slides]. Oxford Poverty & Human Development Initiative. University of Oxford. Recuperado de: <http://www.ophi.org.uk/wp-content/uploads/Multidimensional-Poverty-presentation-Spanish.pdf>.
- Alkire, S. (2016). *Metodología Alkire-Foster para la construcción de un índice de pobreza multidimensional* [Power Point Slides]. Lima, Perú. Oxford Poverty & Human Development Initiative. University of Oxford. Recuperado de: <https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/ponencia5.pdf>
- Alkire, S., Foster, J. E., Seth, S., Santos, M. E., Roche, J. M., and Ballón, P. (2015). *Multidimensional Poverty Measurement and Analysis*, Oxford: Oxford University Press, Ch. 1 -7.
- Alkire, S., Foster, J. (2008). *Recuento y medición multidimensional de la pobreza*. Reino Unido: Universidad Vanderbilt y Universidad de Oxford.
- Alkire, S. and Foster, J. (2011). *Understandings and Misunderstandings of Multidimensional Poverty Measurement*. Working Paper 7. Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI) Queen Elizabeth House (QEH), University of Oxford.
- Anand, S., Sen, A. (1997): *Concepts of Human Development and Poverty: A Multidimensional Perspective*. Nueva York: PNUD.
- Amores, C. A. (2014). *Medición de la pobreza multidimensional: el caso ecuatoriano*. Quito, Ecuador. Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social.
- Angulo, C. Díaz, Y., Pardo, R. (2011) *A Counting Multidimensional Poverty Index in Public Policy Contexto: the case of Colombia*. Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI) Queen Elizabeth House (QEH), University of Oxford.
- Angulo, C. R. (2016). *From Multidimensional Poverty Measurement to Multisector Public Policy for Poverty Reduction: Lessons from the Colombian Case*. Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI) Queen Elizabeth House (QEH), University of Oxford.
- Angulo, C. Díaz, Y., Pardo, R. (2016). *The Colombian Multidimensional Poverty Index: Measuring Poverty in a Public Policy Context*. Institute of Social and Economic Research (ISER), University of Essex, Wivenhoe Park, Colchester, UK, 16 – 22.

- Angulo, C. R. (2016). *Cuatro lecciones aprendidas con la implementación del programa de transferencias monetarias condicionadas de Colombia*. Bogotá D.C. División de Protección Social y Salud, Banco Interamericano de Desarrollo [BID], 22 -36.
- Arbeláez, R. (2013). *Plan Integral de convivencia y seguridad ciudadana*. Bogotá D.C., Colombia. Centro de Estudio y Análisis en Convivencia y Seguridad Ciudadana [CEACS], 86 -95.
- Asselin, L. M. (2009). *Analysis of Multidimensional Poverty “Theory and Case Studies”* Canada: International Development Research Centre.
- Barreneche, C. S. (2004). *Diagnóstico físico y socioeconómico de las localidades*. Bogotá D.C.: Secretaría de Hacienda Distrital.
- Bogotá, D.C. (2005). *Decreto 270 de 2005*. Bogotá D.C.: Alcaldía Mayor de Bogotá.
- Bourguignon, F. (2003). *From income to endowments: the difficult task of expanding the income poverty paradigm*. New York : Centre National de la Recherche Scientifique et Cornell University.
- Bourguignon, F. (2004). *The Poverty-Growth-Inequality Triangle*. New Delhi: Indian Council for Research on International Economic Relations.
- Carothers, T. (2000). *Think again: Civil Society*. Estados Unidos: Foreign Policy. CEPAL, D. d. (2013). *La medición multidimensional de la pobreza**. Pucón, Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe .
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE] (2017). *Boletín técnico pobreza monetaria y multidimensional*. Bogotá D.C. Recuperado de: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/bol_pobreza_16.pdf.
- Departamento Nacional de Planeación [DNP] (2011). *De la asistencia social a la promoción social, hacia un Sistema de Promoción Social*. Bogotá D.C. Recuperado de: https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Desarrollo%20Social/De_la_sistencia_a_la_promoci%C3%B3n_social_SISD_35.pdf
- Departamento Nacional de Planeación [DNP] (2014) *Estudio de medición de las condiciones de vida, Índice de pobreza multidimensional IPM – 2012*. Bogotá D.C. Recuperado de: https://formularios.dane.gov.co/Anda_4_1/index.php/catalog/257
- Departamento Nacional de Planeación [DNP] (2011). *Índice de Pobreza Multidimensional (IPM-Colombia) 1997-2008 y meta del PND, Normativas y aspectos geográficos localidades de Bogotá*. Bogotá D.C.: Dirección de Desarrollo Social - DDS.
- Distrital, S. d. (2012). Programa Integral de Barrios y Consolidación Urbana. *Presupuesto de Inversión año 2012 - 2016 (Ficha Estadística)*. Bogotá D.C., Colombia: Alcaldía Mayor de Bogotá.

- Distrital, S. d. (2012) *Pobreza Urbana y Mejoramiento Integral de Barrios en Bogotá*. (2009). Bogotá D.C.: Universidad Nacional de Colombia.
- Duclos, J., Y., Sahan, D. (2006). *Robust Multidimensional Poverty Comparisons*. Canadá, Barcelona, Spain: Departement d' Economique and CIRP ' EE.
- Edig, X, F. (2005) *Measurement of Absolute Poverty and Indicators of Poverty among Rural Households in Central Sulawesi, Indonesia*. Frankfurt am Main: Institut für Geographie der Georg –August-Universität zu Göttingen.
- Ferreira, F, H. G. and Ravallion, M. (May 1, 2008). *Global Poverty and Inequality: A Review of the Evidence*. World Bank Policy Research Working Paper Series, Vol., pp. -, 2008. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1149126>.
- Foster, J., J. Greer, y E. Thorbecke (1984): "A Class of Decomposable Poverty Measures," *Econometric*. p. 761-766.
- Foster, J. E., y A. K. Sen (1997): "On Economic Inequality: After a Quarter Century," On Economic Inequality por Amartya Sen, Oxford: Clarendon Press.
- Foster, J, y Sabina, A. (2007). *Recuento y medición multidimensional de la pobreza*. Universidad Vanderbilt y Universidad de Oxford. Documento de trabajo OPHI No. 7.
- Gutiérrez, A.(2016). *Proyecto final de investigación barrio San Agustín., localidad Rafael Uribe Uribe*. Bogotá D.C: Universidad del Rosario.
- Gutiérrez, A.(2016). *Fotografía de Quebrada Chiguaza, Cárcel la Picota, Ladrillera Gres San José, barrio San Agustín.* . Bogotá D.C: Universidad del Rosario.
- Houghton, J., Khandker, S.(2009).*Handbook on Poverty and Inequality*. Washington D.C: The International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank.
- Hernández de Padrón, M. I. (2006). *La pobreza urbana, organizaciones de barrio y las redes de solidaridad locales*. Mérida Venezuela : Universidad de los Andes.
- Hurtado, J. P. (2011). *Pobreza Multidimensional bajo la Lupa*. Bogotá D.C.: Escuela Colombiana Julio Garavito.
- Jordan, R. (2009). *Pobreza y precariedad urbana en América Latina y el Caribe. Situación actual y financiamiento de políticas y programas* . Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Lugo, M. A., Maasoumi, E. (2008, revised 2009). Multidimensional poverty measures from an information theory perspective. *OPHI Working Paper 10*, University of Oxford.
- Maffei, T. (2012). *Análisis Crítico de las Políticas de Transferencias Monetarias Condicionadas*. Santiago de Chile: Ministerio de Desarrollo Social de Chile.

- Mejía, A. (2014). Análisis de amenaza por inundación desarrollado a través de sistemas de información geográfica. Bogotá D.C., Colombia. Programa de Ingeniería civil, Facultad de Ingeniería, Universidad Católica de Colombia.
- Ministerio de Cultura [MIN Cultura] (2014) *El edificio del Museo Nacional de Colombia cumplirá 140 años*. Bogotá, D.C. Recuperado de: <http://www.mincultura.gov.co/prensa/noticias/Paginas/El-edificio-del-Museo-Nacional-de-Colombia-cumplir%C3%A1-140-a%C3%B1os-.aspx>.
- Neef, M. M. (1986). *Desarrollo a Escala Humana: Conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones*. Montevideo, Uruguay: Nordan Comunidad.
- Santos, M. E. (2013). *Measuring multidimensional poverty in Latin America: Previous experience and the way forward*. OPHI Working Paper 66.
- Sen, A. (1995). *Índice de Progreso Social: Una Propuesta*. PNUD, Bogotá D.C
- Sen, A. (2010). *Nuevo Examen de la Desigualdad*. Alianza Editorial.
- Sen, A. (1987). *Poor, Relatively Speaking*. Oxford Economic Papers, New Series, Vol. 35, No. 2 (Jul, 1983), pp. 153-169. Oxford University Press.
- Sen, A. (1992) *Poverty and Famines: Sobre conceptos y medidas de pobreza* (Clarendon Press, Oxford, 1981); traducción al español de los capítulos 2 y 3 pueden verse en *Comercio Exterior*, vol. 42, N° 5.
- Sen, A. (1987) *The Standard of living*. Cambridge University Press, Cambridge, Gran Bretaña.
- Silver, J. (2008). *Quantitative Approaches to Multidimensional Poverty Measurement. Italia y Suiza*. : New York: United Nations Development Programme (UNDP).
- Silver, J, Kakwani N. (2016). *The Many Dimensions of Poverty*. New York: United Nations Development Programme (UNDP).
- Torres, M. (2016). *Medición mixta de pobreza multidimensional para ocho localidades de Bogotá: un enfoque de pesos participativos*. Monterrey, México. Escuela de Gobierno y transformación pública, Tecnológico de Monterrey.
- Uribe, P. *Información básica de la localidad para la participación*. Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal. Bogotá, Octubre del 2007. Pág. 7.
- Vergel, E. (2016) *Localización de lotes vs dirección de vivienda - barrio San Agustín*. Formato: ArcGIS Desktop. Versión 10.2 Redlands.
- Virgilio, M. M. (2009). *La nueva pobreza urbana: dinámica global, regional y argentina en las últimas dos décadas*. Buenos Aires: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.

10. Apéndices

Apéndice 1

Ejercicio contra intuitivo de la realidad

El ejercicio contra intuitivo de la realidad constó de dos (2) etapas: anticipación y apropiación. La primera etapa de anticipación tenía por objeto aportar una visión global del territorio en estudio, apoyándose de la formulación de un diagnóstico territorial, el cual delimitaba el sistema a estudiar a partir de la elaboración de una radiografía materializada en el árbol de competencias; de la identificación y operacionalización de las variables clave del territorio y su entorno, con la ayuda del análisis estructural elaborado a partir de la utilización de la herramienta Mic Mac y de la dinámica de la retrospectiva del territorio, esto permitió descubrir los escenarios de entorno claves para un posible ámbito de acción – intervención.

La segunda etapa de apropiación, que se tradujo en la apropiación colectiva de la prospectiva territorial, facilitó la lectura del territorio en términos de “lugares”, a partir de la aplicación del método Stlocus, del cual se explicó la relación dialéctica que se establecía entre “alguien” y su entorno geográfico, expresado en un patrón de ocupación y apropiación territorial.

Apéndice 2

Matriz de Problemas: Orientada a la explicación del barrio San Agustín como objeto de estudio

Problema	Manifestación	Causa	Agentes	Localización	Relación con otros problemas	Gravedad
Degradación ambiental de la Quebrada Chiguaza	Especies en peligro de extinción, pérdida de la biodiversidad entre coberturas blandas y reflectos de bosque altoandino y proliferación de plagas.	Destrucción de habitats por actividades asociadas a la producción industrial (Chircales y ladrilleras) y disposición inadecuada de residuos sólidos	Tabajadores de la ladrillería y residentes del sector	Producción Industrial, Penaburo con tendencia a degradación	Contaminación ambiental, aumento del riesgo ecológico e inseguridad, degradación del territorio.	Alto
Zonas de amenaza por remoción en masa	Pequeños deslizamientos de materiales rocosos y reptación (movimiento lento del suelo) que afecta la parte superficial de la ladera ubicada al borde de la Quebrada Chiguaza	Taludes no planificados e inundaciones que sobrepasan la retención de suelos por lluvias intensas	Residentes del barrio San Agustín	Residencial en consolidación, área de mejoramiento integral de intervención complementaria	Degradación ambiental de la Quebrada Chiguaza	Alto
Inseguridad Ciudadana	Huerto a personas, residencias y establecimientos comerciales	Desempleo, acceso limitado al mercado productivo y criminalidad del entorno inmediato (Centro Penitenciario la Picota)	Bandas Criminales delimitadas en plan de seguridad 75	Residencial consolidado, residencial mixto y comercial intensivo, equipamientos	Microtráfico o narcomenudeo, segregación social, niveles altos de criminalidad, estancamiento social desde cortas edades.	Muy Alto
Microtráfico o narcomenudeo	Aumento de jóvenes consumidores y vendedores y el fortalecimiento de las bandas criminales	Venta de alucinógenos cerca a equipamientos educativos y utilización de parques para el consumo y distribución	Infantes (12-13 años) Jóvenes (14-26 años) Adultos (27-45 años)	Centralidades (Reunión y concentración) Residencial Mixto, equipamientos recreativos y de esparcimiento	Inseguridad Ciudadana, la criminalidad, desempleados.	Muy Alto
Empleabilidad local	Aumento de personas jóvenes desempleadas dedicadas al ocio y a actividades delictivas	La cultura del trabajo negativa, acceso limitado al mercado productivo producto del contexto social, redes sociales (capital humano), oportunidades limitadas para acceder a una variedad de programas de formación titulada	ONGS, SENA, Akaldía local, Equipamientos Educativos, familias y población joven	Residencial consolidado, residencial mixto y comercial intensivo, equipamientos, servicios de bienestar social	Inseguridad, economía decreciente, deterioro físico y social.	Muy Alto
Participación Comunitaria y Social	Conflictividad producto del no consenso y la falta de apropiación del territorio	Incapacidad de organizarse por sectores y por afinidad de intereses para participar activamente en los asuntos que necesitan los ciudadanos residentes del barrio San Agustín. Falta de protagonismo de las organizaciones comunitarias en los procesos de toma de decisiones que impulsan el desarrollo	Club de Amigos del Diana Turbay, JAC - JAL, Akaldía Local, todo el conjunto de asociaciones, clubes y mesas barriales	Centralidades (Reunión y concentración) Residencial Mixto, equipamientos recreativos y de esparcimiento y servicios de Bienestar Social	Inseguridad, niñas, dispersión o segregación social, deterioro físico y comunitario.	Muy Alto
Deterioro Físico del barrio	Aumento de basuras, residuos de construcción y demolición, deterioro de las fachadas de las casas, aumento de ralladuras en espacios públicos y privados	Falta de conciencia sobre el estado y defensa de lo público. Igualmente, la poca apropiación del espacio que no permite dotarlo de elementos que resalten procesos de interacción espacial que maximicen el bienestar al estar en un entorno mínimamente agradable	Residentes del barrio San Agustín, JAC - JAL	Residencial Mixto. Área de mejoramiento integral de barrios	Aumento de la percepción de inseguridad y de riesgo, desvalorización de predios.	Alto
Asistencia Social	Transformación de los ciudadanos residentes del barrio en agentes pasivos del territorio. Falta de autonomía, responsabilidad y autodeterminación en la toma de decisiones en pro de un desarrollo comunitario activo y resiliente	Procesos cíclicos de asistencialismo social producto de una oferta institucional proporcionada por Secretaría de Integración Social con un total de 10 programas para personas en condición de vulnerabilidad	SDIS, población atendida dentro de la oferta institucional, JAC - JAL	Servicios de Bienestar Social, residencial consolidado y mixto	Dependencia de las personas suscritas, conflictos de interés, problemática social.	Muy Alto

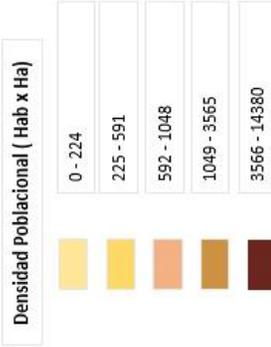
Apéndice 3

Densidad Poblacional barrio San Agustín, Bogotá D.C., 2016

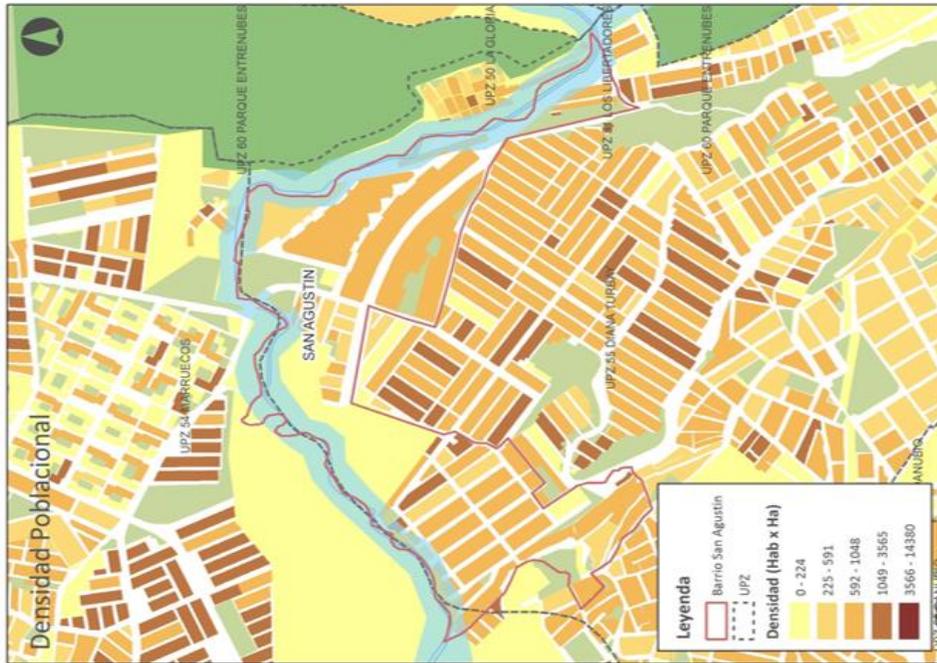
Afirma la secretaria de Hacienda (2016) que la densidad poblacional es la relación entre el número de personas y el área del territorio en que habitan. El cálculo de esta relación para Bogotá, calculada para el área total (residencial + predial + amanzanada + urbana) arroja un resultado de 42 habitantes por hectárea (p.1) Los resultados según área específica son:

- Residencial: 972 hab/ha
- Predial: 349 hab/ha
- Amanzanada: 205 hab/ha
- Urbana: 179 hab/ha

DENSIDADES DE POBLACIÓN SEGÚN TIPO DE DESARROLLO Y ESTRATO						
BOGOTÁ D.C.						
Tipo de desarrollo y estrato	1999	2005	201	2015	2020	
Densificación	289	366	402	489	630	
Estrato 09/0	352	441	484	586	752	



Fuente: Secretaría de Hacienda (2016). *Densidad poblacional en áreas urbanizadas* Instituto de Estudios Urbanos. Bogotá, Colombia. Recuperado de: <https://institutoestudiosurbanos.info/endatos/0100/0140/0144.htm>
 Fuente: Gutiérrez, Andrés (2016). Formato: ArcGIS Desktop. Versión 10.2 Redlands.

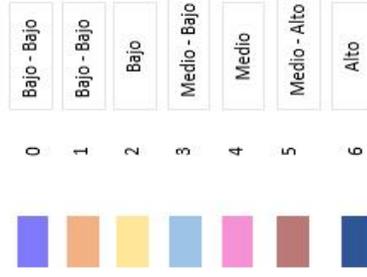


Estratificación barrio San Agustín, Bogotá D.C., 2016

Descripción

"Es la clasificación de los inmuebles residenciales que se hace en atención al Régimen de los Servicios Públicos Domiciliarios en Colombia" DNP, 2012

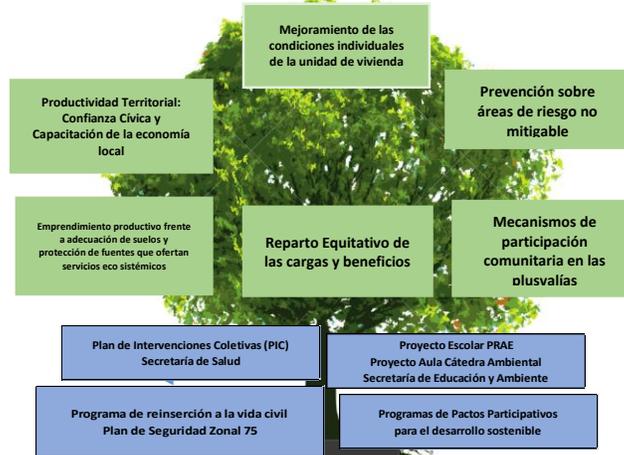
Estratos Socioeconómicos y clasificación de viviendas



Fuente: Departamento Nacional de Planeación [DNP] (2014) *Estudio de medición de las condiciones de vida. Índice de pobreza multidimensional IPM - 2012*. Bogotá D.C. Recuperado de: https://formularios.dane.gov.co/Anda_4_1/index.php/catalog/257

Apéndice 5

Metodología árbol de competencias barrio San Agustín



Sistema de Infraestructura	Sistema Físico Biótico	Sistema Económico	Sistema Social	Sistema de Participación Social	Sistema de Gestión Pública
Colegios	Quebradas	Aspectos Económicos y Empresariales	Servicios Ofrecidos Secretaría de Integración Social	Junta de Acción Comunal Personería Jurídica: 000990 de 1969	Unidad de Planeamiento Zonal
Colegio Distrital San Agustín 3000 estudiantes 40% niños y 60% niñas Nivel educativo: preescolar, Básica primaria, Básica secundaria y media. Jornada Doble: Día y tarde Nota: Localidad: 66 mil estudiantes, 26 colegios oficiales	Quebrada La Chiguaza Decreto Distrital 190 de 2004	>Comercio 30% >Hotelería y Restaurantes 9% >Industria 24% >Transporte y Comunic. 8% >Alquiler e Inmobiliario 14%	Atención Integral a la Primera Infancia Personas: 93 Presupuesto: 296,674, 455 millones	Mesa Barrial de Población Diversa	Planes de Regularización y Manejo de Usos Dotacionales - Decreto 440 de 2003 -
Colegio Santo Toribio Niveles educativos: Preescolar y Básica primaria Jornada: mañana Capacidad: 500 estudiantes	La cuenca de esta quebrada tiene una extensión de 1794 ha., de las cuales el 80% está urbanizado. Agua no apta para el consumo humano	El 88% de las empresas son de personas naturales	Atención Integral a niños de 0 meses a 3 años, 11 meses en ámbito familiar Personas: 51 Presupuesto: 55,706,739 millones	Asociación de Mujeres y de Equidad de género	Fondos de desarrollo local Secretaría de Hacienda 35,683,230,000 millones de pesos
Jardín Infantil MI pequeño Hogar (ICBF) 150 estudiantes Jornada: Mañana	Datos importantes: UPZ 55 Diana Turbay: 0,67 m2 de parque por habitante frente al 4,7 m2 de la ciudad	Encadenamiento Productivo	Atención Integral a niños , niñas y adolescentes en situación de riesgo de trabajo Infantil Personas: 6	Asociación del adulto mayor y con discapacidad	Programas de Mejoramiento Integral de Barrios y Consolidación Urbana Secretaría Distrital de Planeación
Centro Penitenciario La Picota Capacidad: 4.973 Reclusos 8.066 Sobrepoblación: 61% Pabellones -Establecimiento de Reclusión Especial- Servidores Públicos Pabellón R3 - Miembros AUC - Pabellón PAS Picota - Máxima Seguridad -	Usos del suelo	Microempresas 6.330 en la localidad San Agustín (tiendas de barrio, panaderías, peluquerías, droguerías, miscelánias, cafeterías, minimercados, restaurantes, cafe internet, ferreterías, entre otras).	Atención Integral a personas con discapacidad Personas: 11 Presupuesto: 11,052,140 millones	Grupo de Acción frente a la Delincuencia Trabajan directamente con Cuadrante No.32	Instrumentos de Gestión de suelo Tratamientos de Desarrollo - Decreto 362 de 2004
Iglesia Santo Toribio de Magroviejo Iglesia Cristiana Universal	Residencial con actividad económica en la vivienda	Ladrillera Gres San Jose S.A 35% trabajadores formales 50% trabajadores informales	Bono Alimentario para cuidadoras y cuidadores de personas con discapacidad Personas: 6 Presupuesto: 5, 500,000 millones	Grupos de Oración Cristiana San Agustín	Consejo Local de Gobierno
Malla vial arterial	Operaciones Estratégicas Río Tunjuelo -Centralidad del Danubio Centralidad del Danubio		Atención a mujeres gestantes Personas: 14 Presupuesto: 15,292,046 millones	Club Amigos del Diana Turbay Trabajo por Microterritorios Barrio San Agustín	Consejo Local de Política Social Secretaría de Integración Social
Av. Guacamaya: por el costado norte del barrio y conecta a la Av. Caracas con la UPZ Libertadores y la localidad San Cristóbal			Bono canjeable por alimentos para mujeres en gestación Personas: 14 Presupuesto: 23,100,000		Junta Administradora Local Consejo Local de Desarrollo Sostenible
Av. Darío Echandía: atraviesa la UPZ en sentido norte-sur			Bono canjeable por alimentos para niños de 0 a 3 años en ámbito familiar Personas: 44 Presupuesto: 49,852,000 millones		
Malla vial intermedia y local			Centros de Acogida Personas: 57 personas Presupuesto: 559,278,984 millones		
Corredores viales locales como la Cra 48X Sur			Proyección de Población por sexo y Tasa de crecimiento 2005 -2015 UPZ		
Vías existentes: discontinuas y en mal estado, 12,6% de malla vial local construida de las 7,78 ha que requieren en la UPZ.			2005: 183,144 hombres 2005: 193,567 mujeres 2015: 184,637 hombres 2015: 190,270 mujeres Tasa de crecimiento de 0,04%		
Ciclorutas			Población por análisis por estrato socioeconómico		
A lo largo de la Av. Darío Echandía y la Av. Guacamaya			38,835 UPZ - 69,8% 377,704 Localidad		
SITP			Proyecciones de hogares y vivienda V: 21.811 - H: 22,566		
Rutas 577 y 39 desde el occidente de la ciudad, Ruta 614 desde el centro Ruta 681 desde el Portal Norte			Área Amananzada y Densidad por Estrato		
Transmilenio			Estrato 2		
Estación Molinos (Troncal de la Caracas Sur) Proyectada otra vía troncal de Transmilenio por la Av. Darío Echandía			Manzanas: 1,078		
Buses urbanos			Área/Hab.: 244,18		
10 rutas desde distintos puntos de la ciudad Frecuencia: Aproximada de rutas por el barrio es de 6 minutos			Densidad: 586,91		
Vivienda			Población: 89,591 personas		
Unifamiliar de tipo pareada					
10,4% Inquilinatos frente a UPZ que representa el 45% casas, 5 pisos de altura según norma de edificabilidad-					
46,8% de hogares viven en subarriendo o en modalidades como ocupante de hecho o posesión sin título					

Estructura Ecológica Principal barrio San Agustín, Bogotá D.C., 2016



Corredor Ecológico de la ronda Quebrada Chiguaza



Espacio verde de Ladrillera Gres San José



Ronda Quebrada Chiguaza



Espacio corredor ecológico vial Av. Guaya canal

Leyenda

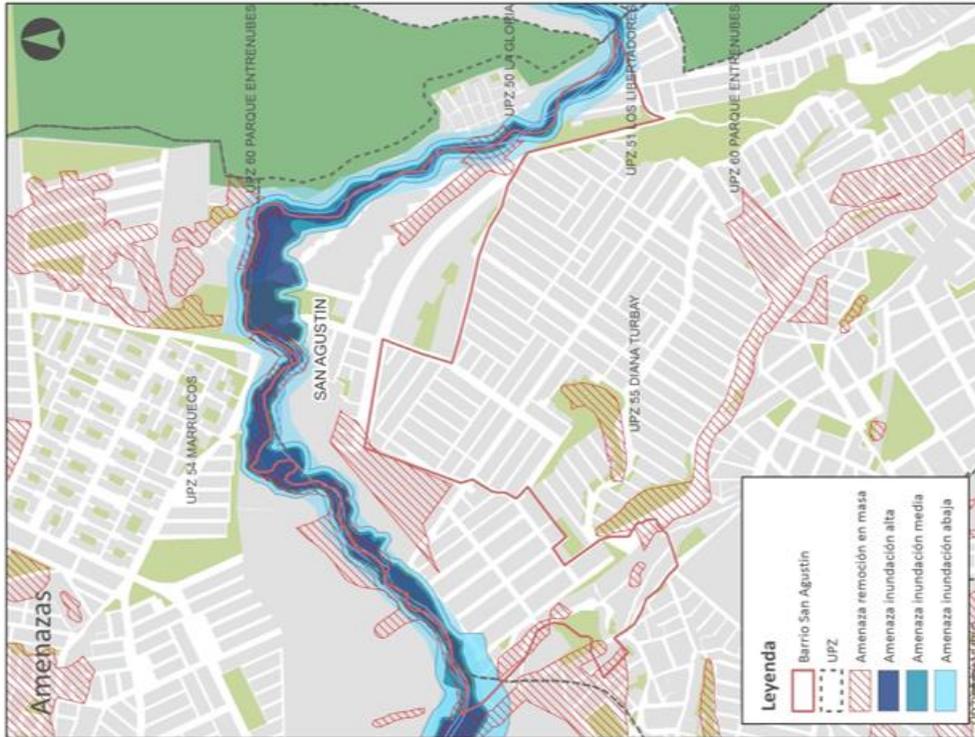
-  Área de estudio
-  Quebrada Chiguaza
-  Espacio Verde compartido con Barrio
-  Corredor Ecológico vial
-  Avenida Guacamaya
-  Corredor Ecológico de la ronda Quebrada Chiguaza

Fuente: Google Earth, Plano elaborado por el autor del presente trabajo de grado.

Fotos Tomadas por el autor del presente trabajo de grado
Abril, 2016.

Apéndice 7

Condiciones de riesgo medio - alto barrio San Agustín, Bogotá D.C., 2016



Leyenda



Amenaza de remoción en masa

Componentes

“Corresponde a zonas potenciales de riesgo para la localización de barrios, bajo unas condiciones de lluvia y sismo esperados. Estas se encuentran ubicadas en áreas de actividad minera, rellenos antrópicos, laderas de cauces con una probabilidad entre el 12% y el 44% de presentarse fenómenos producto de causas naturales o por intervenciones no intencionales del hombre.” (POT, P. 118)

Amenazas de inundación
Alta, media y baja



“Zonas con probabilidad de ocurrencia de inundaciones por desbordamiento de cauces identificadas por el FOPAE. Aquellas áreas de amenaza alta poseen probabilidad mayor al 65% de inundación con profundidad de lámina de agua superior a 0,50 m. Áreas de amenaza media y baja poseen una probabilidad de 10% hasta 64%” (POT, P. 118)

Fuente: Alcaldía Mayor de Bogotá (2013). *Plan de Ordenamiento Territorial POT, 2013, Decreto 364 de 26 de Agosto de 2013*. Bogotá, Colombia.

Fuente: Gutiérrez, Andrés (2016).

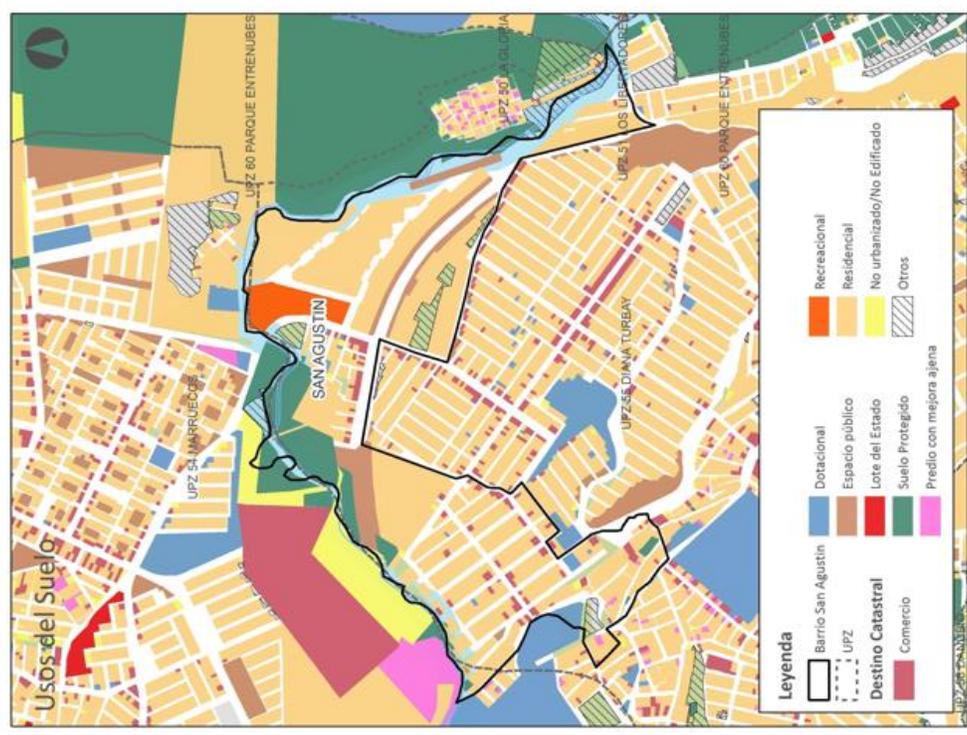
Formato: ArcGIS Desktop. Versión 10.2 Redlands.

Apéndice 8

Usos del suelo barrio San Agustín, Bogotá D.C., 2016

Uso del Suelo	Modalidades	Descripción
	Comercio y Servicios	Es la destinación al conjunto de actividades económicas para el intercambio de bienes y oferta de servicios.
	Dotacional	Es la destinación al desarrollo de actividades de carácter estructural que responden a la función social del Estado. Estos, aseguran el acceso a derechos sociales y culturales para el desarrollo individual y colectivo.
	Recreacional	
	Espacio Público	
	Residencial	Es la destinación a la actividad propia de la vivienda que se desarrolla en inmuebles dispuestos como lugar de habitación permanente.
	Industrial de mediano impacto	Los usos industriales se contemplan bajo criterios de tipo ambiental, sanitario y urbanístico. Estos se clasifican como: .Bajo impacto .Mediano impacto .Alto impacto
	Predio con mejora ajena	

Fuente: Alcaldía Mayor de Bogotá (2013) „Plan de Ordenamiento Territorial POT, 2013, Decreto 364 de 26 de Agosto de 2013, Bogotá, Colombia.
 Fuente: Gutiérrez, Andrés (2016).
 Formato: ArcGIS Desktop, Versión 10.2 Redlands.



Apéndice 9

Equipamientos barrio San Agustín, Bogotá D.C., 2016.



Iglesia Santo Toribio de Magrovejo



Canchas de Fútbol, Espacio Público



Ladrillera Gres San José



Penitenciaría Cárcel la Picota

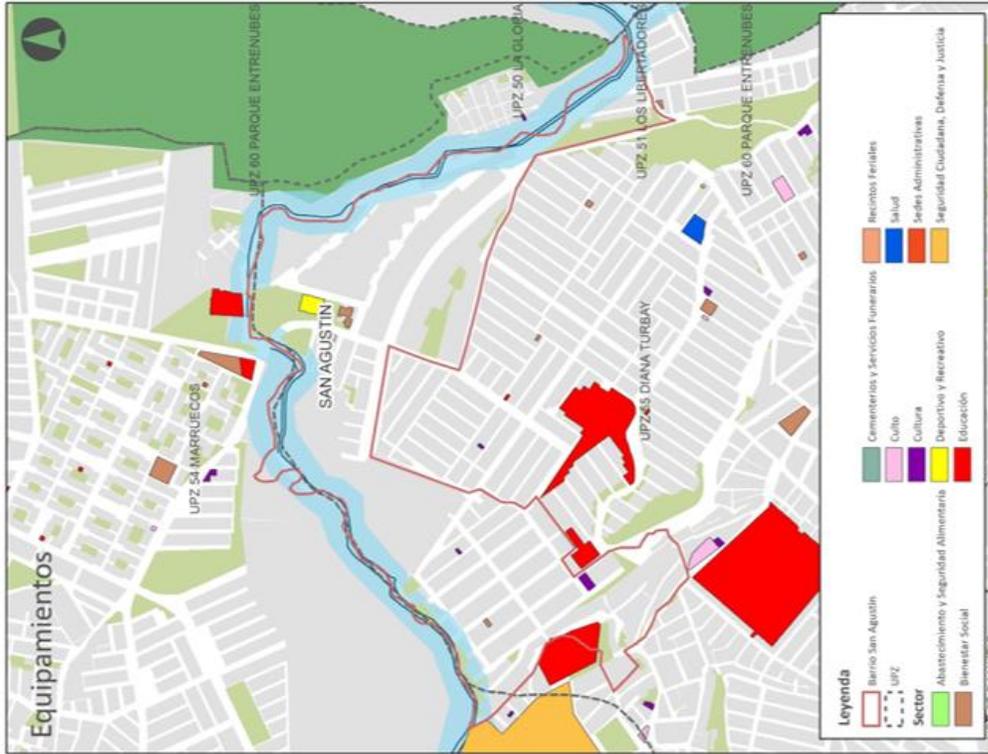


Junta de Acción Comunal



Colegio San Agustín

Fuentes: Fotografía Andrés Gutiérrez, Abril, 2016.
Fuentes: Gutiérrez, Andrés (2016).
Formato: ArcGIS Desktop, Versión 10.2 Redlands.



Apéndice 10

Malla Vial barrio San Agustín, Bogotá D.C., 2016



Paradero de bus SITP, barrio San Agustín

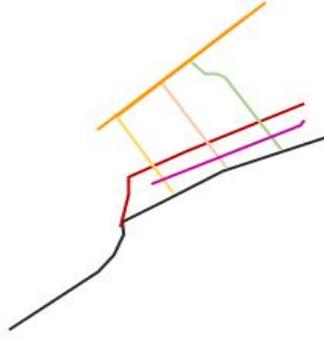


Carrera 5c, barrio San Agustín

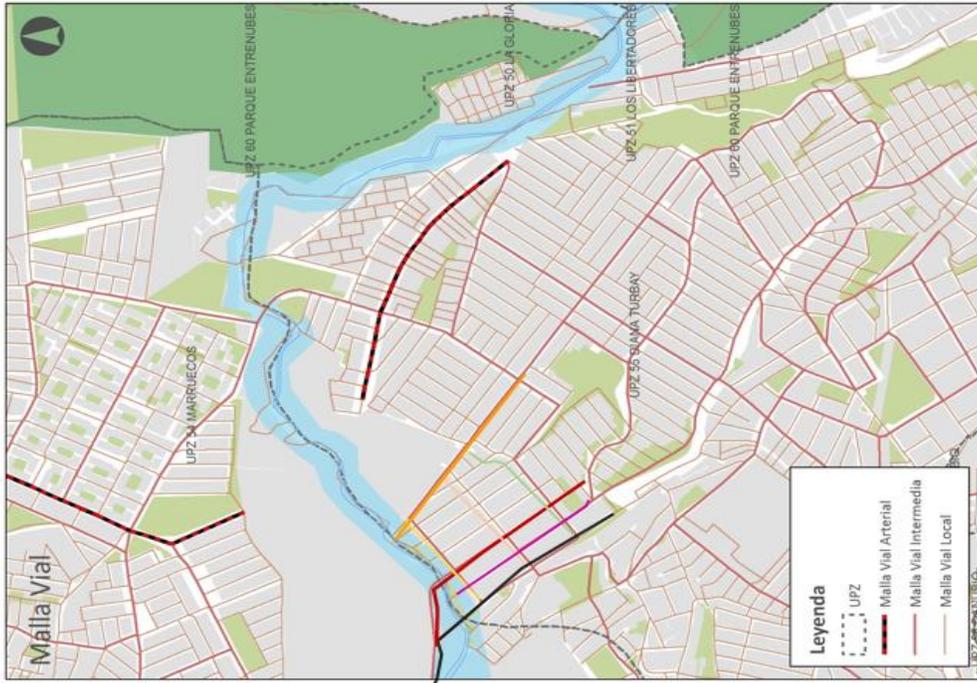
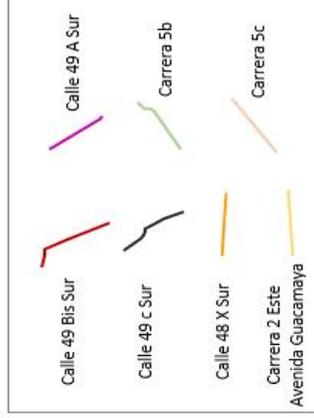


Via de salida del barrio San Agustín

Radiografía Malla Vial Intermedia



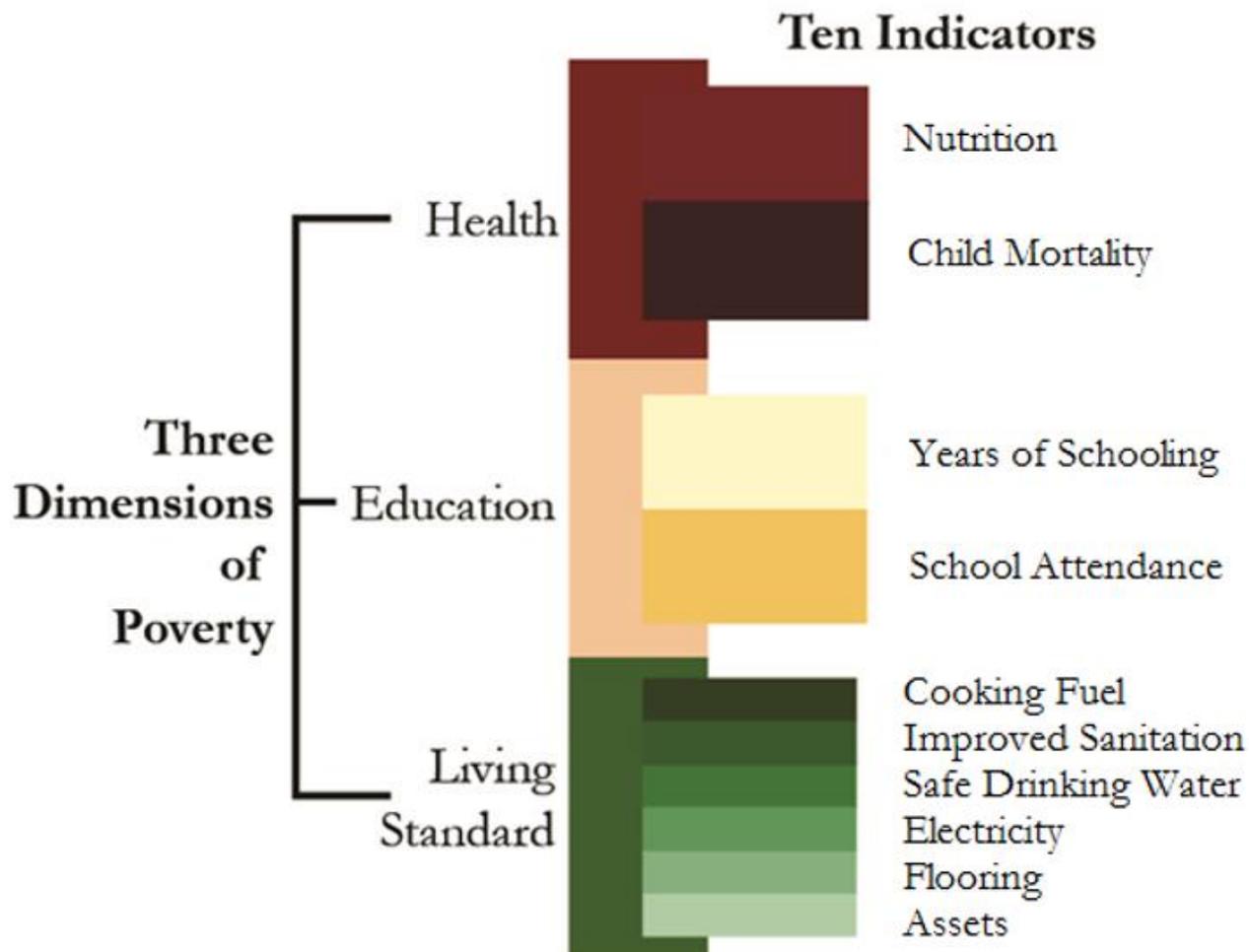
Convenciones



Fuente: Fotografía Andrés Gutiérrez, Abril, 2016.
Fuente: Gutiérrez, Andrés (2016).
Formato: ArcGIS Desktop, Versión 10.2, Redlands.

Apéndice 11

Índice de pobreza multidimensional Global



Fuente: Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI), (s.f.) *Global Multidimensional Poverty Index*. Recuperado de: <http://www.ophi.org.uk/multidimensional-poverty-index/>

Apéndice 12

Encuesta para la determinación de umbrales de multidimensionales de pobreza, barrio San Agustín. Fuente:

A. DATOS PERSONALES													
1. Nombre del jefe(a) del hogar o informante idóneo:	<input style="width: 95%;" type="text"/>												
2. Sexo:	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 40%; text-align: center;">Hombre</td> <td style="width: 60%; text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Mujer</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	Hombre	<input type="checkbox"/>	Mujer	<input type="checkbox"/>								
Hombre	<input type="checkbox"/>												
Mujer	<input type="checkbox"/>												
3. Cuántos años cumplidos tiene:	<input style="width: 80%;" type="text"/>												
4. Estado Civil:	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width: 40%; text-align: center;">Soltero</td><td style="width: 60%; text-align: center;"><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">Casado</td><td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">Separado</td><td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">Divorciado</td><td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">Viudo</td><td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">Unión Libre</td><td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td></tr> </table>	Soltero	<input type="checkbox"/>	Casado	<input type="checkbox"/>	Separado	<input type="checkbox"/>	Divorciado	<input type="checkbox"/>	Viudo	<input type="checkbox"/>	Unión Libre	<input type="checkbox"/>
Soltero	<input type="checkbox"/>												
Casado	<input type="checkbox"/>												
Separado	<input type="checkbox"/>												
Divorciado	<input type="checkbox"/>												
Viudo	<input type="checkbox"/>												
Unión Libre	<input type="checkbox"/>												
5. Discapacidad. ¿Por alguna condición permanente de salud, problema físico o mental posee algún problema asociado a una discapacidad?	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 40%; text-align: center;">No tiene Dificultad</td> <td style="width: 60%; text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Tiene poca dificultad</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Tiene mucha dificultad</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	No tiene Dificultad	<input type="checkbox"/>	Tiene poca dificultad	<input type="checkbox"/>	Tiene mucha dificultad	<input type="checkbox"/>						
No tiene Dificultad	<input type="checkbox"/>												
Tiene poca dificultad	<input type="checkbox"/>												
Tiene mucha dificultad	<input type="checkbox"/>												

B. IDENTIFICACION DEL HOGAR	
1. ¿Cuántas personas viven en la vivienda contando a niños y personas de la tercera edad?	<input style="width: 80%;" type="text"/>
2. Escriba el nombre de las personas que residen en el hogar	
1.	<input style="width: 95%;" type="text"/>
2.	<input style="width: 95%;" type="text"/>
3.	<input style="width: 95%;" type="text"/>
4.	<input style="width: 95%;" type="text"/>
5.	<input style="width: 95%;" type="text"/>
6.	<input style="width: 95%;" type="text"/>
7.	<input style="width: 95%;" type="text"/>
8.	<input style="width: 95%;" type="text"/>
9.	<input style="width: 95%;" type="text"/>
10.	<input style="width: 95%;" type="text"/>
11.	<input style="width: 95%;" type="text"/>
12.	<input style="width: 95%;" type="text"/>
3. ¿En su casa cuantos hogares o grupos de personas tienen gasto separado para la comida. Cuente el suyo?	
<input style="width: 80%;" type="text"/>	
4. ¿Todas las personas que residen en esta vivienda comparten un mismo gasto para comer?	
SI	<input type="checkbox"/>
NO	<input type="checkbox"/>
5. ¿Vive normalmente en esta dirección registrada?	
SI	<input type="checkbox"/>
NO	<input type="checkbox"/>
6. ¿Vive en otro lugar aunque por ahora está aquí?	
SI	<input type="checkbox"/>
NO	<input type="checkbox"/>
7. ¿Vive temporalmente ahí porque no tiene otro lugar de residencia?	
SI	<input type="checkbox"/>
NO	<input type="checkbox"/>

C. DIMENSION VIVIENDA Y SERVICIOS PÚBLICOS											
1. La mayor parte de los pisos de su vivienda son en:	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width: 40%; text-align: center;">Tierra, arena</td><td style="width: 60%; text-align: center;"><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">Cemento, gravilla o Firme</td><td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">Madera Burda, Tablas</td><td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">Baldosa, vinilo, ladrillo</td><td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">Alfombra, mármol</td><td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td></tr> </table>	Tierra, arena	<input type="checkbox"/>	Cemento, gravilla o Firme	<input type="checkbox"/>	Madera Burda, Tablas	<input type="checkbox"/>	Baldosa, vinilo, ladrillo	<input type="checkbox"/>	Alfombra, mármol	<input type="checkbox"/>
Tierra, arena	<input type="checkbox"/>										
Cemento, gravilla o Firme	<input type="checkbox"/>										
Madera Burda, Tablas	<input type="checkbox"/>										
Baldosa, vinilo, ladrillo	<input type="checkbox"/>										
Alfombra, mármol	<input type="checkbox"/>										

D. DIMENSION HÁBITAT

6. ¿En qué medida cree que está expuesto en su entorno inmediato a enfermedades respiratorias?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

7. ¿Cómo califica en su entorno inmediato el acceso y la disponibilidad de árboles que minimizan los impactos asociados a la contaminación del aire?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

8. ¿Qué tanto afecta el desecho de residuos sólidos de forma indebida en la calidad de vida del hogar?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

9. ¿Cómo califica usted el acceso a parques zonales en su barrio?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

10. En un rango de 2km ¿considera usted que existen suficientes espacios adecuados para el desarrollo de actividades de ocio y recreativas?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

11. ¿Cómo califica el estado de los espacios públicos en su barrio?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

12. ¿Considera que los espacios públicos que existen actualmente en su barrio son de calidad y permiten su embellecimiento del barrio?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

13. ¿Considera usted que los espacios públicos disponibles para el encuentro de personas son seguros o inseguros?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

14. ¿Se siente usted seguro o inseguro al frecuentar parques, zonas de descanso o espacios públicos que le permitan desarrollar actividades de ocio y recreación?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

15. ¿Qué tan vulnerable se siente usted al frecuentar espacios de los diferentes grupos etarios (que tienen la misma edad) en su entorno?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

16. ¿En qué medida usted participa en las organizaciones sociales que influyen en el proceso de toma de decisiones inmersas en el barrio San Agustín?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

17. ¿En qué medida usted posee consenso frente al estado y defensa del carácter de lo público?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

E. DIMENSIÓN EDUCACIÓN Y CONDICIONES EDUCATIVAS DE LA NIÑEZ

1. Analfabetismo, ¿Sabe usted leer y escribir?

SI

--

NO

--

E. DIMENSIÓN EDUCACIÓN Y CONDICIONES EDUCATIVAS DE LA NIÑEZ

2. ¿Hasta qué nivel o grado (año) aprobó usted en la escuela? Escriba hasta que grado.

Sin educación	
Preescolar	
Educación Básica Primaria	
Educación Secundaria	
Técnico Profesional	
Tecnológico	
Profesional	
Especialización	
Maestría	
Doctorado	

3. ¿Cuál fue el motivo por el que no acudió a la escuela? (Solo se responde en caso de haber respondido en la pregunta 2 – sin educación -

No quiso o no le gusto estudiar	
Falta de dinero	
Se casó o unió libremente	
La escuela estaba muy lejos	
No había escuela	
Por ayudar en las tareas del hogar	
Su familia no le permitió continuar	
Estaba trabajando o decidió empezar a trabajar	

F. DIMENSIÓN TRABAJO -INGRESOS Y OCUPACIÓN LABORAL-

ESCOJA UNA OPCIÓN SEGÚN CORRESPONDA

1. Para ayudar a la economía de su hogar, el mes pasado usted:

Vendió algún producto u objeto con el cual percibió ingresos	
Prestó algún servicio a cambio de dinero (cortar cabello, lavar ropa, dar clases, etc.)	
Tenía trabajo estable, pero no trabajó.	

2. ¿En los últimos seis meses cuanto dinero recibió por su trabajo?

	De 0 a 1 SMLV	entre 2 a 3 SMLV	entre 3 a 4 SMLV	Mas de 5 SMLV
Marzo				
Febrero				
Enero				
Diciembre				
Noviembre				
Octubre				

3. ¿Recibe usted ingresos adicionales de otras actividades?

SI	
NO	

¿Cuáles?

--

F. DIMENSIÓN TRABAJO -INGRESOS Y OCUPACIÓN LABORAL-

4. ¿Los ingresos de su hogar son suficientes para vivir bien?

Totalmente Suficientes	
Suficientes para vivir bien	
Insuficientes para vivir bien	
Totalmente insuficientes	
Vivir bien	
Ni suficientes, ni insuficientes	
Para vivir bien	
Ns/ Nr	

5. ¿Cuál es su ocupación?

Obrero, obrero de minería, de construcción, industria manufacturera o transporte.	
Personal doméstico, aseadores, lavaderos y afines	
Trabajador no calificado	
Operario de industria manufacturera, de construcción y/o minería.	
Trabajador de los servicios y vendedor	
Empleado de oficina	
Técnico y asistente no universitario	
Profesional Universitario, científicos e intelectual	
Miembro del poder público y o personal directivo de una empresa	
Miembro de la Fuerza Pública	

6. Describa el tipo de contratación laboral al cuál usted pertenece.

Temporal o por obra determinada	
De base, planta o por tiempo indefinido	
No tiene contrato por escrito	

7. ¿Tiene acceso a seguridad social?

	SI	NO
Salud		
Pensión		
Riesgos Profesionales		

8. ¿Usted o algún miembro de su familia hace parte de algún programa de asistencia social ofertado por el gobierno Distrital o Nacional?

SI	
NO	

(En caso de ser afirmativo marque una opción según corresponda)

Familias en Acción	
Atención Integral a la primera infancia	
Atención Integral a niños de 0 a 3 años	
Atención a niñas, niños y adolescentes en situación de riesgo de trabajo infantil	

F. DIMENSIÓN TRABAJO -INGRESOS Y OCUPACIÓN LABORAL-

Atención Integral a personas con discapacidad	
Bono Alimentario para cuidadoras(es) de personas con discapacidad	
Atención a mujeres gestantes	
Bono canjeable por alimentos para mujeres en gestación	
Bono canjeable por alimentos para niños de 0 a 3 años en ámbito familiar	
Canasta Afro	
Centros de Acogida	
Otro cual	

9. ¿Recibe usted algún tipo de transferencia condicionada de efectivo por parte del gobierno Distrital o Nacional? ¿Cuánto?

10. Especifique la periodicidad en la cual usted recibe la transferencia condicionada de efectivo:

Quincenal	<input type="text"/>
Mensual	<input type="text"/>
Anual	<input type="text"/>
Diario	<input type="text"/>
N/A	<input type="text"/>

G. DIMENSIÓN SALUD

1. La afiliación en salud usted la hace a través de:

Régimen Contributivo (EPS)	<input type="text"/>
Régimen Subsidiado (Sisben)	<input type="text"/>

2. Si usted se enferma, acudiría a la prestación de servicios de salud a través de:

SISBÉN	<input type="text"/>	¿Qué puntaje?: <input type="text"/>
EPS (Entidad Prestadora de Salud)	<input type="text"/>	
Medicina Prepagada	<input type="text"/>	

3. En caso de necesitar atención médica usted podría?

1	Pagar una consulta con un Medico general	<input type="text"/>
2	Pagar una consulta por un medico especialista? (pediatría, oftalmólogo, dentista, gastroenterólogo, geriatría, audiometría)	<input type="text"/>
3	Pagar hospitalización en un hospital	<input type="text"/>

4. En caso de necesitar atención médica, ¿cuánto tiempo gastaría en llegar al centro de salud más cercano?

H. DIMENSIÓN SALUD

5. ¿Posee usted acceso a los productos básicos de la canasta familiar?

SI	<input type="checkbox"/>
NO	<input type="checkbox"/>
A VECES	<input type="checkbox"/>

6. ¿Posee usted acceso a alimentos durante el desayuno, almuerzo y cena que contengan calcio, proteína y sean buena fuente de energía?

SI	<input type="checkbox"/>
NO	<input type="checkbox"/>
A VECES	<input type="checkbox"/>

Si respondió si, indique cuales alimentos:

<input type="text"/>
<input type="text"/>

7. ¿Consume usted o los miembros de su familia frutas, verduras y agua? ¿Qué cantidad al día?

SI	<input type="checkbox"/>
NO	<input type="checkbox"/>
A VECES	<input type="checkbox"/>

¿Cantidad?

<input type="text"/>

8. Durante el último mes ¿algún miembro de su familia no desayuno, almorzó y/o ceno por falta de recursos económicos?

SI	<input type="checkbox"/>
NO	<input type="checkbox"/>
A VECES	<input type="checkbox"/>

(En caso de responder afirmativamente la pregunta 8 contestar la siguiente pregunta)

9. Al tener dificultad para completar una de las comidas diarias por falta de recursos usted:

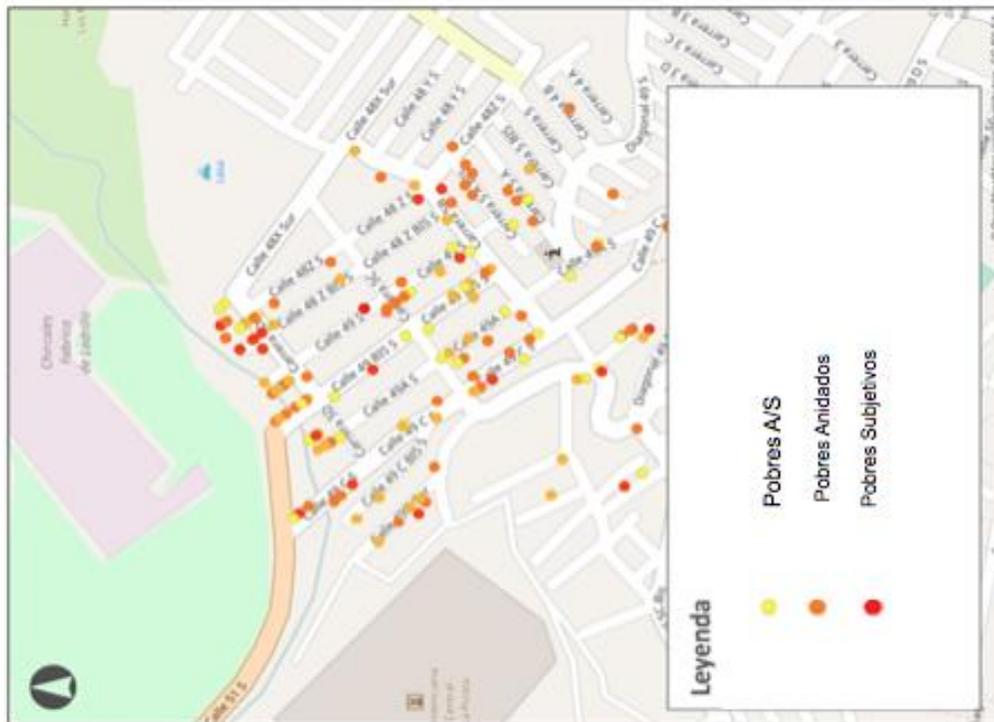
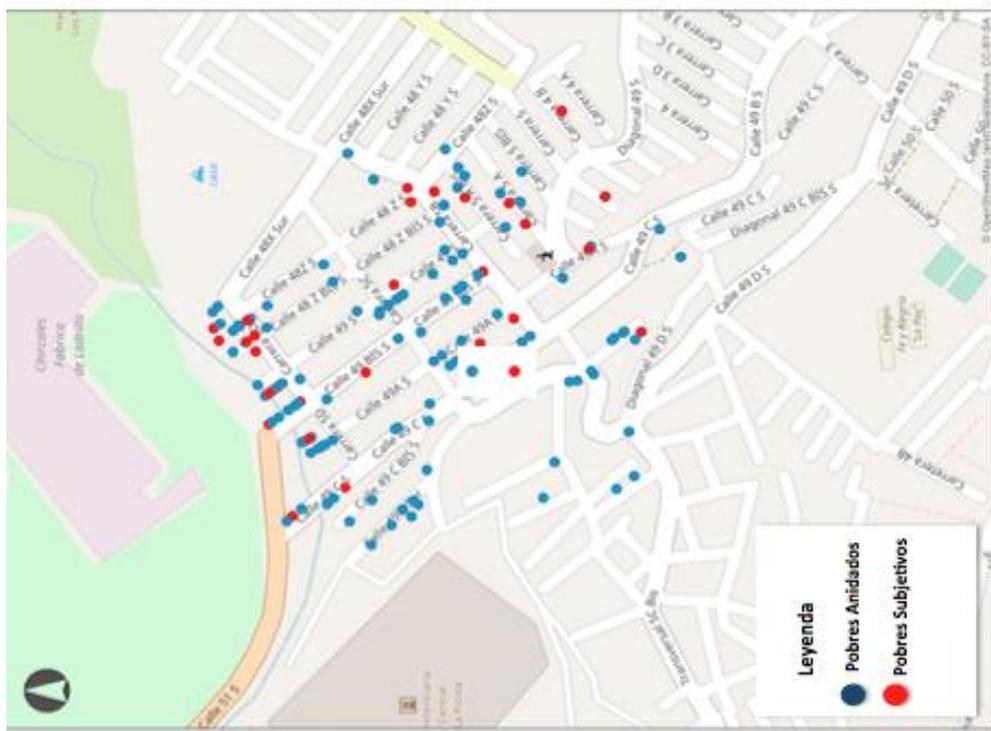
	SI	NO
1 Pidió prestado a un familiar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Pidió prestado a un amigo(a) o vecino	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Pidió Fiado en la tienda	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Vendió o empeño algún bien	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 vendió algún animal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Se gasto sus ahorros	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Utilizó tarjeta de crédito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 otro	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

NOMBRE DEL ENCUESTADO

FIRMA DEL ENCUESTADO

Apéndice 13

Espacialización de la pobreza anidada y subjetiva, barrio San Agustín.



Fuente: Gutiérrez, A. (2017), ArGIS Desktop. Versión 10.2 Redlands.