

ANÁLISIS DEL DISCURSO DE LAS INTERVENCIONES OFICIALES Y
DECLARACIONES DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ 2004-2009. UNA VISIÓN HEROICA
FRENTE A LAS CRISIS DIPLOMÁTICAS

DIANA CAROLINA SANDOVAL CHAVES

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO
BOGOTÁ D.C, 2011

Análisis del discurso de las intervenciones oficiales y declaraciones de Álvaro Uribe Vélez
2004-2009. Una visión heroica frente a las crisis diplomáticas

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar por el título de
Politóloga

En la Facultad de Ciencia Política y Gobierno
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por

Diana Carolina Sandoval Chaves

Dirigida por

Franklin Giovanni Púa Mora

Semestre II, 2011

*A mi madre por su constancia, perseverancia, dedicación y cariño, quien siempre ha
estado conmigo apoyando mis triunfos y siendo
mi compañera más leal incluso en las malas decisiones
A mi padre, por su cuidado y guía
A mis amigos y por sus enseñanzas y consejos
A todos y todas gracias por hacerme saber que no necesito que las cosas sean fáciles,
pero sí que no son imposibles*

AGRADECIMIENTOS

La realización de la presente monografía se debe al cúmulo de experiencias, conocimiento e inquietudes que a lo largo de mi carrera nutrieron mi aprendizaje. Agradezco a mis amigos y maestros que supieron resolver y responder mis dudas aportando conocimiento e incentivando mi curiosidad por continuar mi aprendizaje dentro y fuera de las aulas de clase. El presente trabajo es la culminación de esta fase de mi vida, la experiencia universitaria que dejó mucho más que impresiones pasajeras, muchas enseñanzas, retos y expectativas.

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Análisis del documento Visita a la zona de frontera

Anexo 2. Análisis del documento Instalación de la mesa de coordinación y cooperación internacional con miembros del G-24

Anexo 3. II Congreso internacional sobre víctimas del terrorismo

Anexo 4. Cumbre Venezuela, Brasil, España y Colombia

Anexo 5. Foro ¿Amenaza terrorista o conflicto interno?

Anexo 6. Entrevista del Presidente Uribe a Radio Nederland Wereldomroep.

Anexo 7. Declaración del presidente Álvaro Uribe desde Rionegro, Antioquia

Anexo 8. Declaraciones del presidente Álvaro Uribe tras visitar al ex congresista Luis Eladio Pérez

Anexo 9. Intervención del presidente Álvaro Uribe ante Jefes de Estado del Grupo de Rio.

Anexo 10. Entrevista al presidente Álvaro Uribe al diario “EL PERIODICO”

Anexo 11. Colombia para nadie es una amenaza; la amenaza son las FARC. Entrevista a Radio Atalaya de Guayaquil

Anexo 12. Palabras de Álvaro Uribe durante la cena de conmemoración de los 60 años de la Organización de Estados Americanos.

Anexo 13. Palabras del Presidente Álvaro Uribe en el foro “Inseguridad dolor evitable”

Anexo 14. Palabras del presidente Álvaro Uribe en la conferencia “Retos y desafíos de los jóvenes en una sociedad democrática”. Celebrada en el Salvador.

Anexo 15. Palabras del presidente Álvaro Uribe en la ceremonia de reconocimiento de tropas por parte del nuevo comandante del ejército

Anexo 16. Palabras del presidente Álvaro Uribe Vélez en la cumbre Guatemala- México y Panamá sobre seguridad.

Anexo 17. Palabras del presidente Uribe en el Consejo Comunal número 223.

Anexo 18. Palabras del presidente Álvaro Uribe al ser condecorado por la presidencia y el concejo de Honduras

Anexo 19. Palabras del presidente Álvaro Uribe en la conferencia antiterrorismo contemporáneo: la experiencia colombiana

Anexo 20. Intervención del presidente de la República Álvaro Uribe Vélez en la 64ª Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas

Anexo 21. Declaraciones del presidente Álvaro Uribe ante el congreso de Guatemala

Anexo 22. Palabras del presidente Álvaro Uribe en la conmemoración de los 118 años de la policía nacional de oficiales

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. LA PROPUESTA DEL DISCURSO	4
1.1 EL DISCURSO ES UNA ACCIÓN DELIBERADAMENTE POLÍTICA, ES UNA ACCIÓN CON DIRECCIÓN	4
1.2 DISCURSO POLÍTICO: ENTRE LA MANIPULACIÓN Y LA PERSUASION	5
1.3 DISCURSO Y CONFLICTO	9
1.4 EL CAMINO HACIA LA DENOMINACIÓN HERÓICA DEL DISCURSO	11
1.5 ¿POR QUÉ EN LATINOAMÉRICA SE ENFATIZA EN LA NECESIDAD DE UN LIDER?	15
2. LA SEGURIDAD COMO TEMA COMUNICACIONAL	17
2.1 LAS FARC DENTRO DEL DISCURSO	17
2.2 LAS CRISIS DIPLOMÁTICAS: CASO VENEZOLANO Y ECUATORIANO	20
2.3 ANÁLISIS DEL DISCURSO	22

2.3.1 La introducción del personaje: la imagen visible del héroe: sensible, visionario, honesto, digno.	23
2.3.2 las cualidades de los subordinados como extensión del líder en el campo de batalla: el heroísmo visto en los combatientes: valor , entrega y sacrificio	29
2.3.3 El proyecto honesto hacia la democracia y libertad: el ideario de unidad y la necesidad de cooperación. todos unidos contra el terrorismo	32
2.3.4 El dirigente en su dimensión axiológica: la referencia a cualidades y valores	35
2.3.5 La misión: la mirada al futuro y el compromiso con las nuevas generaciones	37
2.3.6 De Venezuela a Ecuador: se radicaliza el discurso y se pide mayor participación a la comunidad internacional	38
3. LA DIMENSION EMOCIONAL DE LA COMPRENSIÓN POLÍTICA	42
3.1 LAS DECISIONES POLITICAS TAMBIÉN HACEN USO DE LA INTELIGENCIA AFECTIVA	42
3.2 UN HÉROE. LA COMPLEJIDAD DE SU PRECISION:	45
3.3 RECORDANDO LA ESPIRAL DEL SILENCIO: LA CIUDADANIA DE LA CONCIENCIA COLECTIVA EMOCIONAL	47
4. CONCLUSIONES	49

BIBLIOGRAFIA

ANEXOS

INTRODUCCIÓN

El discurso como práctica social condicionada por medios efectivos de comunicación, por códigos de lenguaje y sistemas de significado ajustados por relaciones de orden político y económico e influenciado por connotaciones ideológicas, es una conducta que sólo es posible interpretar considerando ciertas dimensiones de análisis. Dimensiones tales como las macro-estructuras semánticas, los significados locales también llamadas estructuras formales sutiles, los modelos contextuales y los modelos de acontecimiento, proporcionan un acercamiento actúa en desarrollo de un propósito: “comprender cómo se generan los discursos que estructuran las actividades de los agentes sociales, cómo funcionan y cómo se cambian. Es así que al enseñarse en entender estos objetos de investigación el analista del discurso da prioridad a conceptos políticos como <<antagonismo>>, <<actuación>>, <<poder>> y <<hegemonía>>”.¹

La presente monografía, se ha interesado por el análisis crítico del discurso, tomando contexto de observación las crisis diplomáticas, entendidas estas “como un momento de ruptura al interior de un sistema organizado, e implica para quienes toman las decisiones la transformación o conservación del respectivo sistema, siendo en el contexto internacional, ocasionado por tensiones políticas o económicas que ponen en riesgo la seguridad”.²

Específicamente se abordarán dos de los casos que concentraron la atracción mediática en la región, dos de las crisis que generaron una de las tensiones políticas más recordadas por sus efectos económicos y políticos enmarcados en las relaciones binacionales. Una recordación dada por el lenguaje, intención y manejo de referentes discursivos persuasivos que dieron lugar a caracterizaciones del adversario y orientadas a la gestión y caracterización personal de Álvaro Uribe: la crisis diplomática con Venezuela en el 2005 causada por la captura del denominado “canciller” de las FARC y la crisis con Ecuador en el año 2008, causada por la

¹ Ver Howarth, David. “la teoría del discurso”, 1997. p 125. Documento electrónico.

² Ver Prieto Sanjuán, Rafael A. “Crisis y Derecho internacional. A propósito del caso Granda (Venezuela- Colombia)”, 2005. p 573. Documento electrónico.

incursión militar colombiana en territorio ecuatoriano, que dio muerte a Raúl Reyes, segundo al mando del grupo guerrillero de las FARC.

Dentro de los objetivos específicos planteados para estructurar la investigación se consideraron los siguientes: analizar las características políticas y lingüísticas del lenguaje y como éstas relacionadas con el liderazgo político latinoamericano contribuyeron al mensaje heroico; en segundo lugar considerar diferencias y similitudes el tipo y la particularidad del discurso que se encuentran presentes en el caso venezolano y ecuatoriano; y en tercer lugar, establecer la relación entre lenguaje y persuasión, y como actúa ésta en la construcción del otro, enfocado al imaginario colectivo y al fortalecimiento del dirigente como héroe colectivo.

Estos objetivos se plantearon teniendo en cuenta una investigación de carácter cualitativo orientada a establecer como desde el lenguaje se crean criterios de asociación que determinados no solo desde la consideración de los elementos fácticos del contexto, sino semánticos de la presentación del discurso, influyen en la valoración y decisión sobre los acontecimientos de carácter político.

Respecto a la selección de información, corresponde hacer una precisión. El periodo del ex mandatario colombiano Álvaro Uribe abarcó desde el año 2002 a 2010, dentro de los cuales se ubican cronológicamente las crisis diplomáticas tomadas como contexto espacio-temporal. Si bien ambas tienen en común la discusión legal y constitucional, sobre el concepto de soberanía, entre ambas existe una clara diferenciación: la duración. En el caso venezolano, hubo una fuerte presión internacional para su resolución; es así que el distanciamiento diplomático se da entre diciembre de 2004 (cuando se da la captura de Granda) hasta el 29 de enero de 2005 cuando Venezuela da por terminado de forma oficial el percance diplomático.

En el caso con Ecuador, la crisis tuvo implicaciones más profundas dado el nivel de involucramiento que tuvo la comunidad internacional y en particular de Venezuela, que junto a Ecuador decidió romper los vínculos diplomáticos con Colombia. Si bien hubo intentos de disuasión e intentos de acercamiento por parte de países de la comunidad latinoamericana, las diferencias no fueron resueltas sino hasta el cambio de gobierno en Colombia en el 2010.

Los criterios de selección de los discursos se enfocaron por supuesto en la relación del contenido con las crisis diplomáticas, teniendo en cuenta su referencia explícita o tácita, condicionada ésta última por la mención de aspectos como la necesidad de la colaboración y apoyo internacional en la lucha contra el terrorismo, la exposición de la tragedia del conflicto colombiano ante la comunidad internacional, la caracterización de actores y asignación de valores en los adversarios y protagonistas del relato del terrorismo, incluido el liderazgo del mandatario colombiano. Este criterio determinó la cantidad de discursos que fueron finalmente seleccionados; la cantidad de los discursos que se refieren a la crisis con Venezuela difiere de aquellos que ilustran el manejo dado a la crisis con Ecuador. Esto dado por la temática de los discursos, y su aporte al tema objeto de estudio.

Para cumplir con los propósitos del estudio propuesto, su contenido se ha dividido en tres capítulos. En el primero el objetivo principal es iniciar una caracterización teórica a partir de la exposición del abordaje del discurso como práctica social y la intencionalidad y planificación expuesta en su construcción, en la cual interviene la persuasión y la importancia de la caracterización de situaciones que expongan una situación anímica determinada y a partir de ella escoger las referencias lingüísticas y simbólicas.

En el segundo capítulo, se expone en primera medida el contexto teórico de los acontecimientos y su correspondencia con la dinámica internacional, introducción necesaria para realizar la caracterización del terrorismo en el discurso colombiano ilustrado posteriormente por la presentación de los discursos en subtemas delimitados para facilitar su exposición en torno a cualidades del heroísmo y temas correspondientes a esta variable.

En el tercer y último capítulo, se vuelve brevemente sobre la dimensión personal y afectiva, pero sustentada un concepto de la psicología política denominado inteligencia emocional y establecer su correspondencia con la teoría de la politóloga alemana, Elisabeth Noëlle Neumann, la espiral del silencio. Fijando así la correspondencia entre el Estado de opinión y la forma de presentación de los acontecimientos.

1. LA PROPUESTA DEL DISCURSO

Dado que el discurso como práctica social y su carácter persuasivo son fundamentales en la formación de referentes, se convierte en un elemento clave que requiere una caracterización teórica. Es por esto que es esencial considerar sus aspectos principales, y reconocer su preponderancia en la creación y reproducción de interpretaciones. Siendo el resultado político de un contexto particular que enmarcó las crisis diplomáticas, en el discurso existe toda una serie de características políticas y sociales que identificadas en el caudillismo y en el liderazgo latinoamericano de los dirigentes políticos, alimentaron el mito del heroísmo.

1.1 EL DISCURSO ES UNA ACCIÓN DELIBERADAMENTE POLÍTICA, ES UNA ACCIÓN CON DIRECCIÓN

Las acciones de orden político y social planteadas en un discurso que se transmite entre grupos sociales, instituciones, personalidades e múltiples asociaciones de individuos, tienen tras de sí todo un proceso cognitivo, de asociación y de creación que hace necesario una vinculación que dé lugar a una comprensión predeterminada por parte del usuario o receptor del mismo.

Escenarios, recuerdos, hechos tomados como referencia, entre otros aspectos, no obedecen a la casualidad o a un ejercicio retórico imperfecto. Incluso la utilización de “*expresiones estilísticas*”³, haciendo referencia a anécdotas, expresiones populares, u otros ejemplos de este tipo, corresponden a intenciones de narración y argumentación de quienes persiguen un propósito persuasivo en torno a la palabra. Todos ellos configuran el orden, estilo y coherencia que caracterizan la argumentación en torno a la construcción de roles, posiciones y diversos parámetros de exposición de los actores, sean estos grupos sociales, funcionarios o instituciones.

Desde la perspectiva de un análisis teórico, el discurso es susceptible de ser estudiado en tanto “es una actividad humana controlada, intencional y con un

³ Ver Van Dijk, Teun A. “El discurso como interacción en la sociedad” en *el discurso como interacción social*. 2005, p 21.

propósito; por lo general no hablamos, escribimos, leemos o escuchamos de modo accidental”⁴. El discurso involucra entonces la exposición de facultades, posiciones, influencia y protagonismo. Expone las funciones sociales a las que está llamado a jugar un actor en particular e incluso se llega a imponer juicios o veredictos, siendo el ejercicio discursivo una clara manifestación de poder, puesto que “los discursos no poseen interés por el hecho de ser expresiones de la práctica social, sino por el contribuir a determinados fines, a saber, el de ejercer poder en todos los efectos. Y lo hacen así porque están institucionalizados y se hallan regulados, porque se hallan vinculados a la acción”⁵, generando propiedades que definen el contexto.

El discurso presenta una caracterización básica que permite observar su importancia como fuente en la cual se hallan los elementos que dan significado a las modalidades y tendencias de la argumentación. Es así que el discurso:

Es una forma de significar un particular ámbito de la práctica social desde una perspectiva particular. El discurso puede comprenderse como un complejo conjunto de actos lingüísticos simultáneos y secuencialmente interrelacionados, actos que se manifiestan a lo largo y ancho de los ámbitos sociales como muestras semióticas y muy frecuentemente como textos. Una de sus características más sobresalientes es la existencia de “macrotemas” los cuales a su vez permiten la existencia de varios subtemas. En su forma textual pueden considerarse productos materialmente duraderos de las acciones lingüísticas. Adicionalmente y de acuerdo con Jäger el discurso es el fluir del conocimiento- y de todo el conocimiento societal acumulado- a lo largo de toda la historia, fluir que determina los hechos individuales o colectivos, así como la acción formativa que moldea la sociedad y que de este modo ejerce el poder. En tanto tales, los discursos pueden comprenderse como realidades materiales *sui generis*.⁶

1.2 DISCURSO POLÍTICO: ENTRE LA MANIPULACIÓN Y LA PERSUASIÓN

Es crucial considerar que así como la intencionalidad distingue una acción real (consciente) de cualquier otra que pueda ser considerada como accidental⁷, nociones como la perspectiva (considerar la posición del hablante o del receptor, que se

⁴ Ver Van Dijk. “El discurso como interacción en la sociedad” en *el discurso como interacción social*. p. 28.

⁵ Ver Jäger, Siegfried. “Discurso y conocimiento: aspectos teóricos y metodológicos de la crítica del discurso y del análisis de dispositivos” en *métodos de análisis crítico del discurso*, 2003. p 63.

⁶ Ver Wodak Ruth. “El enfoque histórico del discurso” en *Métodos de Análisis críticos del discurso*, 2003. p 105.

⁷ Comparar Van Dijk. “El discurso como interacción en la sociedad” en *el discurso como interacción social*. p. 28.

refieren a actividades discursivas diferentes)⁸, “los contextos interactivos (contexto local), el contexto social (contexto global)”⁹, actores, roles, acontecimientos de coyuntura y por supuesto, la existencia de posiciones definidas y arraigadas en algunos sectores sociales, resultan en componentes esenciales para configurar un contexto. Este contenido contribuye a la posibilidad de un análisis que vaya más allá de una consideración enteramente abstracta o subjetiva del discurso, interpretándolo como algo que ocurre o se realiza *en una situación social*”.¹⁰

El discurso persigue un cambio en las acciones, conductas o en la dialéctica interactiva de un grupo y en consecuencia, persigue la influencia y posibilidad de abarcar sectores cada vez más amplios de la población y transformar sus opiniones. El poder del contenido y el significado otorgado al mismo, en el caso particular de este trabajo, adquiere una notoriedad innegable, particularmente en un contexto político que antecedió y posteriormente vio fortalecer la figura de Álvaro Uribe y su controversial concepto de la opinión como verdadero lector de las intenciones ciudadanas.

El gobierno cercano a la ciudadanía, tal y como definió en su momento el asesor presidencial José Obdulio Gaviria al estado de opinión¹¹, en el que la voluntad de las mayorías debía ser suficiente para ignorar salvedades procedimentales e incluso legales, permiten referirse a una sobrevaloración del ámbito especulativo que se vincula a la opinión, haciendo casi imperceptible e imprecisa la diferenciación entre persuasión o manipulación dentro del debate, asimilación y percepción, del mandatario que, según diversas encuestas, ha sido el mejor en la historia reciente de Colombia.

⁸ Comparar Van Dijk. “El discurso como interacción en la sociedad” en *el discurso como interacción social*. p. 29.

⁹ Ver Van Dijk. “El discurso como interacción en la sociedad”. p. 37.

¹⁰ Ver Van Dijk. “El discurso como interacción en la sociedad”. p. 32.

¹¹ Comparar Semana.com. Tema de búsqueda: El Estado de derecho venció al estado de opinión. Consulta electrónica.

Sobre el estado de opinión, Álvaro Uribe Vélez afirmó que: “la opinión es “juez natural del Estado de Derecho”¹², constatando así la importancia de su interpretación de discurso y su efecto persuasivo. Otra referencia al concepto se dio con la siguiente declaración: “el control más importante del Estado es la opinión, una suerte de evolución del Estado, su fase superior; en otras palabras, la opinión debe cumplir con las funciones del Estado como el control fiscal, la vigilancia e incluso la creación de leyes y su cumplimiento”¹³. También en otra oportunidad en la escuela superior de Guerra, El ex – presidente sostuvo: “Nosotros creemos que el estado de opinión es la fase superior del estado social y del Estado de Derecho. Nosotros creemos que el estado de opinión es, finalmente, la garantía del Estado de Derecho y la garantía del estado social. Que la opinión es el elemento fundamental en un Estado de libertades”.¹⁴

De acuerdo a los críticos, estos juicios eran un intento del ex presidente por mantenerse en el poder, percepciones que se sustentaban con hechos característicos de su mandato, tales como el siguiente:

Amparado en el argumento de que el referendo reeleccionista era una iniciativa popular, y por lo tanto prioritaria, ordenó que el Congreso sesionara en diciembre de 2008 de manera extraordinaria. La sesión se celebró sin que el decreto que convocaba a la sesión se hubiera publicado en la Gaceta del Congreso, hecho que también fue considerado por Sierra Porto (Humberto Sierra Porto, magistrado) como un vicio de procedimiento.¹⁵

La manipulación considerada como el abuso del poder discursivo, debe entenderse desde la interacción social, el enfoque cognitivo y por supuesto desde el discurso, pues es por medio de una relación simbólica- comunicativa que un mensaje es utilizado para trasgredir o afectar algunos intereses¹⁶, o en el caso del presente trabajo, transformar ese contacto y asimilación de determinadas informaciones y acontecimientos, teniendo en cuenta su respectivo efecto en las conductas y

¹² Comparar Semana.com. Tema de búsqueda: El Estado de derecho venció al estado de opinión. Consulta electrónica.

¹³ Ver Paredes, Semana.com. Tema de búsqueda: El Estado de derecho venció al estado de opinión., viernes 26 de febrero de 2010. Consulta electrónica.

¹⁴Ver Uribe Vélez, Álvaro. “Discurso sobre la conmemoración del centenario de la Escuela Superior de Guerra”. Mayo 8 de 2009. Documento electrónico

¹⁵ Ver Semana.com. Tema de búsqueda: El Estado de derecho venció al estado de opinión. Consulta electrónica.

¹⁶Comparar Van Dijk, Teun A. “Discurso y manipulación: discusión teórica y algunas implicaciones”. En *Revista signos* Vol 39 No 60, 2006. p 50.

valoraciones. Como práctica interactiva y comunicacional, parte del supuesto de la existencia de un observador que recibe la información y da su análisis de las situaciones sociales más relevante y generalmente escogida por el emisor del discurso.

Respecto a lo anterior:

Sin las asociaciones negativas, la manipulación podría ser una forma de persuasión (legítima). La diferencia crucial en este caso es que en la persuasión los interlocutores son libres de creer o actuar como les plazca, según si aceptan o no los argumentos de quien persuade, mientras que en la manipulación a los receptores se les asigna, típicamente, un papel más pasivo: son víctimas de la manipulación. Esta consecuencia negativa del discurso ocurre normalmente cuando los receptores no son capaces de comprender las reales intenciones o ver las reales consecuencias de las acciones de las creencias o acciones defendidas por el manipulador. Un ejemplo muy conocido es el discurso de los gobiernos o de los medios hacia la inmigración y los inmigrantes.¹⁷

Como práctica social y en la medida en que el discurso se compone de acciones direccionadas, y por lo mismo encabezadas o manejadas por actores que en la mayoría de casos sobresalen en un contexto social dado, tienen como propósito marcar influencia y poder que sea capaz de intervenir en las creencias de los receptores, y así influir sobre sus actuaciones, pues como sostiene Van Dijk:

Las condiciones sociales para el control manipulativo deben ser formuladas en términos de pertenencia a un grupo, posición institucional, profesión, recursos materiales o simbólicos y otros factores que definan el poder de los grupos o sus miembros. La manipulación aquí entendida se da en términos de dominación social y su reproducción en las prácticas cotidianas. El abuso de poder exige acceso o control a bienes sociales escasos, como por ejemplo el acceso preferencial a los medios masivos de comunicación y al discurso público, compartidos por miembros de las élites simbólicas, tales como científicos, periodistas, profesores, etc.¹⁸

Por más simple que sea la utilización del lenguaje, nunca existe como tal la neutralidad en su uso, menos aun si se persigue una finalidad de tipo político que requiere la aceptación y aprobación de un conglomerado. Con la multiplicidad de opciones de percepción, de medios y mensajes no ocurre que de manera proporcional se desarrolle una visión crítica y debatida de los supuestos allí consignados. Tener acceso a los debates parlamentarios, a información clasificada, artículos de opinión, textos de estudio y además representar la autoridad de una institución, resulta

¹⁷ Ver Van Dijk. "Discurso y manipulación: discusión teórica y algunas implicaciones". p 51

¹⁸ Ver Van Dijk. "Discurso y manipulación: discusión teórica y algunas implicaciones". p 53

provechoso¹⁹, teniendo en cuenta que los individuos se encuentran limitados en este aspecto y cualquier información novedosa sobre un acontecimiento condicionado como relevante, los vincula en torno a ideas comunes manifestadas en la narración, pues se trata de una formación que el líder, o quien ejerce el discurso utiliza en sus propios fines.

La importancia de subrayar en la existencia de la manipulación y persuasión dentro del discurso obedece a exponer la necesidad de su escrutinio y así mismo, de considerar sus efectos en los análisis y observación de acontecimientos, que enmarcados en la cotidianidad política, se alimentan de características propias de nuestra realidad como la personalización, la utilización de un vocabulario determinado y la utilización de figuras retóricas, simbolismos o los llamados lenguajes coloquiales que favorecen campañas mediáticas de impacto, pero de poco sentido crítico, favoreciendo “la ciudadanía de la contemplación”.²⁰

1.3 DISCURSO Y CONFLICTO

María Teresa Uribe de Hincapié²¹ toca de manera importante la función discursiva y narrativa en la configuración de memoria, identidades y demás vínculos simbólicos en el ejercicio argumentativo. Gracias al lenguaje y su uso específico en el discurso se logra una continuidad y permanencia en la preservación de los acontecimientos, resaltando el hecho de que el manejo escogido se hace por parte de individuos o grupos que gozan de cierta exclusividad o preponderancia en el manejo de los recursos culturales y comunicacionales.²²

¹⁹ Comparar Van Dijk. “Discurso y manipulación: discusión teórica y algunas implicaciones”. p 53. Documento electrónico.

²⁰ Ver Rincón Omar, *Cuando gobernar es una emoción televisiva*. Revista número. Documento electrónico.

²¹ Profesora e investigadora. Centró su investigación científica y teórica en la región de Antioquia. Sus trabajos enfocados hacia el tema de la región exponen a partir de la sociología histórica la necesidad de ubicar las condiciones materiales de un espacio nacional en Colombia. (tomado de María Teresa Uribe de hincapié; el esfuerzo desde la sociología histórica para comprender los procesos socio – políticos de la nación desde la región. *Antropol.sociol* No 10, Enero-diciembre 2008): 331-338.

²² Comparar Uribe de Hincapié, María Teresa. “Las palabras de la guerra”. En *Revista Estudios políticos*, No 25, 2004. p 13.

Si bien ella en su texto se refiere explícitamente a las confrontaciones civiles características de la configuración social y política de Colombia en el siglo XIX, es posible tomar características y elementos reconocidos en dichas lógicas discursivas, que denotan la incidencia del lenguaje en la conformación de rivales imaginarios, en la creación de ciertas manifestaciones colectivas, y por supuesto, aquellos que tienen cabida en la justificación, definiciones y representaciones de adversarios ante un conjunto de ciudadanos que reciben el mensaje, siendo así involucrados en la lógica deseada del emisor.

El resultado o consecuencia real que tenga la exposición de un mensaje persuasivo en torno a la identificación de una situación como adversa o cuestionable desde el punto de vista de quien domina la acción, (ya sea, originando un conflicto bélico, una guerra, o una confrontación diplomática) no es una situación aislada e inmune a una caracterización previa y claramente orientada. Si ésta es presentada en términos de justificación moral y dispuesta como necesidad en aras de proteger un orden ya existente o por el contrario, es la forma posible para alcanzarlo y sostenerlo, es apenas lógico que nos encontremos ante un discurso que procura siempre un sentido, ya sea con una argumentación persuasiva cargada de retórica e incluso acompañado de elementos poéticos, siendo que:

No estamos frente a guerras mudas. Son guerras con palabras, con relatos y narraciones, con discursos y metáforas, con exposición de razones y con proyectos explícitos que deben ser reconocidos y acatados por las gentes y los pueblos como estrategias para articularlos de manera orgánica con los grandes propósitos que se dirimen vía armada.²³

Las palabras son herramientas que sirven a un propósito que en casos particulares de crisis conducen la opinión, haciéndola perceptiva en torno a una posición oficial frente a una situación específica. Esto se logra con algo tan sencillo pero nada simple como lo es la asignación de roles, como lo explica María Teresa Uribe:

La magia de la narración se encarga de representar a los actores principales de los conflictos armados, a los protagonistas, como caracteres éticos del bien o del mal; es decir, no se trata de sujetos históricos de carne y hueso en quienes se podía percibir matices, con virtudes y defectos, con aciertos y equivocaciones, sino que son presentados ante todo como actores de un drama o de un poema épico en el cual ellos encarnan y significan principios morales y

²³ Ver Uribe de Hincapié. “Las palabras de la guerra”. p 15.

desenvuelven su quehacer de acuerdo con el lugar de héroes o villanos que les corresponda representar.²⁴

Es necesario recordar que las situaciones de crisis o conflicto no existen por sí mismas sino que por el contrario, son configuradas o construidas como tales. Los discursos de liderazgo político operan con mayor facilidad en marcos concretos de oportunidad donde la exposición y oportunidad de llegar a los públicos van dirigidas a un conjunto de personas de las que se espera un cambio concreto de opinión y consecuente exposición. Es por esto que la construcción de discurso exige toda una capacidad creativa y estratégica, “puesto que se requiere la configuración de una trama mediante la cual los eventos episódicos, singulares, dispersos y diferenciados en los tiempos y en los espacios (pre-configuración), adquieran categoría de historia, discurso o narración”²⁵.

No es completamente acertado sostener que el ciudadano adopta en todos los casos una actitud mayoritariamente pasiva, de asimilación inmediata. Lo que sí es posible sostener es que existe una gran influencia del lenguaje en un contexto político y social dado, que apoyados en elementos como tradiciones, creencias e incluso ideas éticas y morales, inevitablemente conducen a un proceso de continuo debate, escrutinio y deliberación, alimentados a su vez por estrategias enmarcadas en los juegos lingüísticos en el que la narrativa busca soporte emocional. Abogando por intereses comunes y esenciales, en el discurso se moldea y se presenta la realidad, justificando de antemano la posición que se propone como correcta y verdadera, derivada de la narración de personificaciones de lucha y valor.

Dicho discurso es un ejercicio teórico y práctico propicio de estudio y análisis en tanto en él están consignados supuestos, historias, reflejos y testimonios de una sociedad que vive y aprende de la palabra. Develar su contenido resulta esencial en la interpretación de los significantes políticos y propósitos de construir un futuro, relatando un pasado y proponiendo un futuro.

1.4 EL CAMINO HACIA LA DENOMINACIÓN HEROICA DEL DISCURSO

²⁴ Ver Uribe de Hincapié. “Las palabras de la guerra”. p. 25.

²⁵ Ver Uribe de Hincapié. “Las palabras de la guerra”. p. 17.

Un discurso es la discusión de un proyecto político, es la presentación de argumentos que construyen acontecimientos a partir de una situación social derivada de la relación entre actores, acontecimientos dados en determinados espacios cronológicos y las disonancias entre multiplicidad de opiniones y perspectivas. El discurso es así una herramienta de control y disuasión por el cual un grupo de ciudadanos, votantes, espectadores (nombre que varía según el caso) se convierten en portadores de acciones y mensajes, de los cuales connotaciones y reflejos serán de particular interés. Pero tan importante como el contenido resulta ser su ponente.

Un elemento particularmente atractivo en el discurso es su expositor, el líder encargado de transmitir mensajes a un colectivo; esa tarea, en la que se concibe la relación entre autoridad y oralidad, base de una psicología social que muestra atracción hacia líder que frente a otros individuos muestra cualidades discursivas que lo enaltecen, enseñando características que sobrepasan las del ciudadano común. La voz que lidera un mensaje, se conecta entonces con unos deseos y expectativas motivados tanto por carencias como por confianzas en torno a suspicacias o empatías activadas por la acentuación de vacíos emocionales o informaciones o alertas de temas concretos²⁶.

La pregunta que cabe hacerse sería: ¿Por qué es tan importante una voz que pueda sopesar criterios de juzgamiento y crítica? Referencia a este cuestionamiento se encuentra en el texto de Robert Weimann cuando afirma lo siguiente:

Lo que legitima la narración es la cualidad particular y la evidencia abundante acerca de un conocimiento que ha sido transmitido oralmente, con frases recurrentes como por ejemplo: “como he oído decir” o “como he aprendido preguntando”; por lo tanto, un conocimiento comprensivo y amplio constituye la autoridad mediante la cual el “autor-narrador”, puede mientras cuenta su historia, presentarse a sí mismo como el conocedor de nombres, como aquel de quien hablan y escuchan. La fuerza de autoridad puede ser algo diferente cada vez que aparece, pero el lenguaje autorizante, el conocimiento del narrador-poeta, no es distante del que indica las fuentes de conocimiento tanto en su público como en sus personajes. El discurso que eso representa es semánticamente relacionado con las configuraciones verbales, con la historia de lo que representa.²⁷

²⁶ Comparar Milburn, Michael A. “Personalidad y opinión pública” en *Persuasión y política, la sociología social de la opinión pública*. 2004. p 81.

²⁷ Comparar Weimann, Robert. “Authority in Relations of Orality” en *Authority and Representation in Early modern discourse*. 1996 p 118. Traducción libre de la autora de la presente monografía.

La credibilidad sumada al factor de la confianza se personaliza en una voz a la cual se le atribuye autoridad, reconocimiento y que así mismo proyecta en su mensaje cierta emoción en su narrativa, impresión que neutraliza la indiferencia y genera las oportunidades propicias de gestión simbólica y posterior visibilización de determinada perspectiva.

Como punto de partida, la referencia que nos propone este autor señala un camino de análisis e interpretación de los roles y atributos que posiblemente se pueden hallar en el discurso de un líder (tanto en forma como en contenido). Sin embargo dicha mención no llega a ser suficiente para explicar la fuerza de convencimiento a niveles considerables o que dicho de otra manera merezca mención más detallada.

El líder se define a través de la misión que debe concretar y presentar por medio del discurso, de modo que la confrontación como estrategia suele ser una opción atractiva en términos de lenguaje e impacto, siendo así que la confianza y el afecto se convierten en componentes claves de sus continuos diálogos en los cuales las asociaciones, las figuras decorativas y la identificación de elementos que obstaculizan o turban su concepción de democracia, dispone el terreno para la creación del *otro*, construido “más que como adversario, como enemigo declarado”²⁸, resaltando de forma intencional las caracterizaciones particulares de las personalidades de los implicados en situaciones o acontecimientos concretos.

Tal y como lo sostiene Seymour Chatman, el perfeccionamiento del arquetipo del personaje público se define a partir de la fuerza de su narrativa, que no se reduce solo al contenido de lo que se dice, sino a la forma, estableciendo roles, atributos y ciertas cualidades dentro del discurso²⁹. El énfasis personalista en el relato debe construirse en torno a la autoridad, conocimiento y dominio en un momento de crisis, de modo que:

²⁸ Ver Chumaceiro Arreaza, Irma. “El Discurso de Hugo Chávez. Del poder de la seducción a la confrontación como estrategia” en *Hugo Chávez: una década en el poder*. 2010. p 221

²⁹ Comparar Fernández-Cañaveral, David. “El personaje público y los arquetipos; un estudio narrativo de los líderes políticos en las elecciones europeas de 2009 en España” *Revista Icono*. Vol 2 No 14, 2010, p 43. Documento electrónico.

Se impone una visión de equilibrio entre su autonomía y su interrelación con los demás componentes del relato. Desde este punto de vista el personaje puede entenderse como el elemento del relato que cumple funciones en el desarrollo de la trama (realiza las acciones o sufre las de otros) y que está revestido de características humanas (sin tener que ser humano estrictamente). La construcción del personaje también debe ser atendida a partir de tres niveles: persona, rol y actante; construir el personaje como persona es definir los atributos que hacen del mismo una figura con cualidades humanizadas mediante tres perfiles: físico, psicológico y social. Construir el personaje como rol es establecer su vínculo con las acciones que van a suceder en el relato pudiendo surgir un personaje activo (que realiza o provoca acciones), o pasivo (que padece las de otros).³⁰

No es desconocido que una de las ilustraciones más claras de conceptos como héroe y lo colectivo, así como otros de esta clase, puede encontrarse en textos de naturaleza literaria. Es por esto que a modo de ilustración se tomará en consideración la siguiente reflexión tomada del texto *imaginarios sociales latinoamericanos*³¹. En el capítulo “El héroe colectivo, la épica ausente”, Rodrigo Hobert reflexiona sobre algunas de las peculiaridades de los relatos latinoamericanos cargados de liderazgos osados dentro de los relatos ficcionales de sucesos históricos. Partiendo desde la referencia ésta a veces ausente forma de relato dentro de la experiencia argentina, expone en su texto a partir de la referencia a la historieta *El eternauta*,³² la siguiente afirmación:

Las miradas contemporáneas emergen sorprendidas frente a historias que expresan la vigencia de un espíritu colectivo en la acción, un espíritu que manifiesta derechos y obligaciones colectivas que tiende a problematizar diferencias y a construir a partir de ellas historias colectivas negadas que proponen gestas y mitos fundantes que permiten establecer nuevos límites a la imaginación.³³

Continuando con la descripción de lo que significa la influencia de un líder en el proceder colectivo que ha influenciado, exalta el proceso misional que logra permear y sustituir la individualidad:

La acción épica en conjunto donde la individualización se pierde en pos de objetivos comunes y “lo único válido es el héroe en grupo, nunca el héroe individual, el héroe solo”. Esto es porque no hay soledad posible frente a las empresas colectivas, sí historias de vida que nos acercan a la crudeza de sus experiencias individuales durante un proceso. El héroe colectivo toma forma en cada uno de los personajes durante un proceso, los transporta hacia una nueva noción de “nosotros en grupo”. Crea nuevos sentidos en relación a la posibilidad

³⁰ Ver Fernández-Cañaveral. “El personaje público y los arquetipos; un estudio narrativo de los líderes políticos en las elecciones europeas de 2009 en España.”, p 44. Documento electrónico

³¹ *Imaginarios Sociales Latinoamericanos*. Construcción Histórica y Cultural. Instituto Politécnico nacional. México. 2008

³² Historieta Argentina de Ciencia Ficción creada por Hector Germán Oesterheld y el dibujante Francisco Solano López, publicada entre 1957 y 1959.

³³ Ver Hobert, Rodrigo. “El héroe colectivo, la épica ausente” en *imaginarios sociales latinoamericanos., construcción histórica y cultural*. 2008. P 370.

real de construirnos como cuerpo frente a la agresión. Un cuerpo definido por una pertenencia local y regional, no por un sentido global del ser.³⁴

Este aporte sin duda resulta ser bastante valioso en la caracterización tanto de la figura del héroe, como del tipo y naturaleza del discurso que le corresponde como unificador y orientador de un pensamiento colectivo, reflexión que procura un significado dignificante y trascendental a la propuesta que propone como modelo de interacción frente a un conglomerado social que demanda un dirigente.

1.5 ¿POR QUÉ EN LATINOAMÉRICA SE ENFATIZA EN LA NECESIDAD DE UN LIDER?

Al definir al discurso y ver en él su importancia en la ilustración de realidades, del entendimiento de los actores y las relaciones sociales que se tejen en torno a ellos, las identidades grupales y por supuesto la dominación de ideas y valoraciones y su continuo enfrentamiento, no puede olvidarse el sentimiento que orienta la percepción y el comportamiento político, así como el espacio en que se circunscriben.

En el caso latinoamericano, cabe hacer una breve reflexión hacia un factor particular: la desconfianza hacia los mecanismos que definen la democracia liberal, esencialmente procedimental y representativa. Esto conduce a un debate no superado respecto a la democracia en sí misma: ¿la democracia se reduce a los modos formales que rodean el proceso electoral o tiene un matiz axiológico, que determina un compromiso ético? Dicha discusión es referida de la siguiente manera:

Para algunos no hay más democracia que la representativa mientras que hay corrientes que se pronuncian en contra de las democracias delegativas. Para Guillermo O'donnell es esencial examinar los criterios que aplica una corriente determinada de la literatura, para comparar los casos abarcados en un conjunto bien delimitado de regímenes democráticos. Reconoce que la concepción procedimental de Robert Dahl sirve para establecer que en las poliarquías viejas y nuevas, las elecciones están institucionalizadas tanto en sí mismas, como en la vigencia razonable de las libertades contextuales. Pero ésta definición de democracia es nula respecto de temas evasivos pero importantes como: hasta qué punto los gobiernos responden y rinden cuentas a los ciudadanos en los periodos entre elecciones, hasta qué grado el imperio de la ley se extiende sobre el tejido geográfico y social del país. Igualmente se pregunta si partiendo de este concepto se puede discutir e investigar las cuestiones de calidad y desempeño de las poliarquías.³⁵

³⁴ Ver Hobert. "El héroe colectivo, la época ausente". P 375

³⁵ Comparar Méndez Ana Irene, Morales Aldana Elda. "Los populismos en América latina" *Cuestiones políticas*, 2005. p 5.

La distancia que se percibe entre las elecciones y el manejo del destino de los ciudadanos traducido en los cuestionables niveles de vida de la población latinoamericana difiere respecto a la preocupación excesiva de las autoridades hacia la composición normativa que en ocasiones mantienen los desequilibrios sociales y económicos, posicionada en las implementaciones neoliberales que limitan al Estado y favorecen al mercado. Siendo que, como lo expresa Edgardo Lander “la tesis neoliberal acerca de la reforma del Estado no se orienta a incrementar la participación ciudadana en los asuntos públicos: al contrario, reduce el ámbito de lo público y de lo político, considerados como obstáculos al libre despliegue de las fuerzas del mercado”.³⁶

Una voz que en dicho escenario represente un discurso incluyente y ofrezca la resolución de las demandas sociales o que por el contrario problematice nuevas dificultades que afecten un colectivo, configura en torno a sí un interés motivado por quien se atreva a formular una posición desafiante al orden que se ha tomado como natural.

El énfasis económico es solo uno de los diversos componentes que dan lugar al desarrollo personalista que hasta este punto se ha planteado; el privilegio religioso que influye en latinoamericana resulta ser otro de los referentes interesantes. En el caso concreto de Colombia, si bien se han presentado los resultados concretos de políticas de corte neoliberal, existe tácitamente una búsqueda exhaustiva hacia un hombre que represente el liderazgo que requiere la amenaza representada en los grupos armados y su riesgo configurado hacia la actividad económica y la cotidianidad de la vida civil

³⁶ Ver Méndez y Morales. “Los populismos en América Latina”. p. 7.

2. LA SEGURIDAD COMO TEMA COMUNICACIONAL

La idea de la seguridad como salvaguarda de la institucionalidad y el orden público, no es algo nuevo o exclusivo del gobierno de Álvaro Uribe, y tampoco lo es el énfasis hacia la autoridad y la unificación de la opinión, aunque la dimensión de esta última tuviera una comprensión distinta en este gobierno.

Como proceso construido y alimentado históricamente, la seguridad y la protección del aparato estatal ha tenido una evolución interpretada a través del discurso y transmitida de acuerdo a intereses coyunturales o específicos de un contexto espacial y temporal determinado, como lo fue la violencia bipartidista, su discurso polarizante y el trato a la oposición dado desde el frente nacional hasta llegar al estatuto de seguridad de Turbay. Consolidando una percepción despectiva y drástica sobre las fuerzas opositoras, abrumadas por la inspección del ejército como vigilantes ideológicos, se confió a los militares rol de salvadores de la nación y la moralidad, insertos en una lucha mundial en defensa de los valores de la patria³⁷.

El ex presidente colombiano es un comunicador que conoce y entiende el poder de la palabra, sus alcances y las relaciones de autoridad que se reafirman en la construcción de un discurso efectivo, sin desconocer el impacto que ciertos temas han generado en décadas anteriores y cómo se han visto traducidos o materializados en proyectos o metas de gobierno. Para conocer en detalle el estilo particular del discurso de Álvaro Uribe, brevemente se expondrá la participación de las FARC dentro del discurso que caracterizó al ex mandatario, alimentado elementos circunstanciales dados por el contexto nacional y el internacional tras los atentados del 11 de septiembre del 2001.

2.1 LAS FARC DENTRO DEL DISCURSO

Hacer referencia a los actores que definen y determinan el curso de los acontecimientos, específicamente en lo que se refiere al discurso, reacción y respuesta

³⁷ Comparar Turbay Jiménez, Catalina. “El estatuto de seguridad, un estudio de caso”. p 15. Documento electrónico. Tema de Búsqueda: “Turbay, estatuto de seguridad”.

de Álvaro Uribe es esencial para los propósitos de la presente monografía. Por ello hacer una breve mención del protagonismo de las FARC (sin desconocer otras organizaciones de similar conducta) se lleva a cabo con un interés esencialmente ilustrativo.

Hacia finales de los 80 las FARC (que tienen su origen en la década de los 60) se fortalecieron a través de tres tipos de violencia: la violencia común, la violencia del narcotráfico y la violencia política de la Guerrilla³⁸. En los años 90, éstos tres tipos de violencia considerados en la investigación realizada por académicos de la universidad nacional y que fue publicada en el libro *violencia, democracia y derechos humanos*³⁹, se fusionaron y fortalecieron el conflicto que se presentaba en el país. Es entonces que “el narcotráfico comienza a ser utilizado por la guerrilla, pero también por los paramilitares. Todo negocio ilegal en el mundo necesita de una protección ilegal, pero en Colombia esa protección ilegal no viene de bandas comunes, sino de ejércitos que se construyen alrededor de eso”.⁴⁰

Al volverse funcional, se fortaleció tanto a los grupos armados como al negocio mismo y además encontraron otras formas de generar ingresos a la organización, como por ejemplo el secuestro, actividad en la que han colaborado bandas urbanas y lo cual, se explica de la siguiente manera:

“la guerrilla había perdido su base social en las ciudades y había perdido su ligazón con los sindicatos, las organizaciones no gubernamentales y los estudiantes; encontró fuerzas sociales que no tienen posibilidad de impacto político muy grande, pero tienen un gran potencial de violencia y que unen su causa con esas fuerzas guerrilleras, al igual que con el narcotráfico y los paramilitares”.⁴¹

Tras el fallido proceso de paz que tuvo como resultado la desmilitarización de la zona conocida como el Caguán, Andrés Pastrana intentó un acercamiento con el grupo guerrillero, negociación que finalmente fracasó y debilitó la imagen institucional pues permitió que el poder tanto de la guerrilla como el de las AUC

³⁸ Comparar Valencia, León. “los procesos de paz en Colombia, múltiples negociaciones, múltiples actores”, 2007. p 14. Documento electrónico

³⁹ Ver Valencia. “los procesos de paz en Colombia, múltiples negociaciones, múltiples actores”. p 13. Documento electrónico

⁴⁰ Ver Valencia. “los procesos de paz en Colombia, múltiples negociaciones, múltiples actores”, p 14. Documento electrónico.

⁴¹ Ver Valencia. “los procesos de paz en Colombia, múltiples negociaciones, múltiples actores”, p 14. Documento electrónico.

continuara desplegándose a lo largo del territorio, exponiendo la debilidad del Estado colombiano en su contención y en su capacidad de controlar el territorio. El único resultado que se dio tras acceder a la petición de las FARC de desmilitarizar el territorio fue el uso dado a la zona, pues “fue aprovechada para el despliegue de los comandos tácticos hacia otras latitudes de la geografía nacional para reforzar sus posiciones estratégicas, generando un aumento de los enfrentamientos armados”⁴².

Dicha circunstancia permitió la presentación de una perspectiva particular expuesta a la opinión pública: la necesidad de avalar acciones concretas que ejecutaran conceptos como la seguridad y la defensa del orden constitucional y legal, necesarios para mantener la paz y la continuidad de la libertad y la democracia. Así mismo, se manifestó la inclusión de otros conceptos como soberanía cooperativa, seguridad preventiva, el derecho de legítima defensa como justificación al uso de la violencia⁴³ y la penetración en territorios hostiles, entendidos como los países que al ser débiles puedan constituir un amparo para los terroristas⁴⁴. Con este panorama se condujo a la visibilización de un dirigente fuerte, que ejecutaría las acciones correctas, representando fortaleza y trascendiendo a la debilidad de sus antecesores.

Tras los atentados del 11 de septiembre ocurrió un desplazamiento sobre el peligro del narcotráfico⁴⁵, posicionando en primer lugar la lucha contra el terrorismo redimensionando los principios tradicionales de la seguridad internacional. Es así que EE.UU inicia como política de Estado la identificación de los enemigos de la paz mundial y la seguridad internacional⁴⁶, incluyendo en dicha lista, y para importancia local, a las autodefensas unidas de Colombia (AUC), al ELN, y por supuesto a las FARC-EP.

⁴² Ver Eudis F, Fermín T. la crisis diplomática en América Latina: la incursión colombiana en el territorio ecuatoriano”, 2009. p 62. Documento electrónico

⁴³ Comparar también Rossel, “El poder de la palabra: un análisis de 21 extractos del discurso presidencial colombiano con respecto a las FARC”, p 13. Documento electrónico

⁴⁴ Comparar Eudis. la crisis diplomática en América Latina: la incursión colombiana en el territorio ecuatoriano”. p 60. Documento electrónico

⁴⁵ Comparar Mantilla Valbuena, Silvia Cristina. “más allá del discurso hegemónico: narcotráfico, terrorismo y narcoterrorismo en la era del miedo y la inseguridad global”, 2008. p 229. Documento electrónico

⁴⁶ Comparar Eudis. la crisis diplomática en América Latina: la incursión colombiana en el territorio ecuatoriano. P 61. Documento electrónico.

Si bien a nivel local ya se hubiera iniciado por iniciativa gubernamental una campaña de desprestigio ante las organizaciones mencionadas, se aprovechó dicho contexto internacional para profundizar en dicha tarea, tomando adicionalmente como evidencias los infructuosos esfuerzos que el gobierno de Colombia había llevado a cabo para que sus vecinos brindaran cooperación en aspectos como el reconocimiento de la condición del calificativo de terroristas, específicamente por parte del gobierno venezolano. Adicionalmente, las diferencias aducidas por Ecuador en materia ambiental y económica respecto a las fumigaciones en la frontera y a la negación en 2007 de renovar el uso por parte de EE.UU de las instalaciones de las bases de la fuerza aérea ecuatoriana, no permitían al gobierno de Álvaro Uribe los avances deseados. Dicho escenario le permitió desarrollar la idea de la existencia de una responsabilidad que involucraba a la comunidad internacional, particularmente a Venezuela y Ecuador.

2.2 LAS CRISIS DIPLOMÁTICAS: CASO VENEZOLANO Y ECUATORIANO

Colombia y Venezuela a lo largo de los años han tenido dificultades en razón de los problemas generados a partir de las diferencias territoriales y controversias generadas a causa de las delimitaciones limítrofes. También diferencias generadas a causa del conflicto colombiano, y las replicas de las acciones de los grupos armados que se presentan en territorio venezolano. En el caso particular del 2005, el distanciamiento entre los gobiernos de ambos países se generó por una operación de la policía colombiana en la que se da captura al denominado “canciller” de las FARC, hecho que puso en duda la prevalencia de leyes y tratados internacionales. Mientras ambas partes alegaban que cada gobierno utilizó el respectivo territorio contra el régimen institucional del país vecino, se generaron diversos cuestionamientos respecto a la perspectiva o visión que debía prevalecer, respecto a si debía justificarse la defensa de operaciones de cualquier tipo tendientes a eliminar el terrorismo o si por el contrario debía exigirse en toda circunstancia el cumplimiento de los preceptos internacionales y las leyes de los Estados.

Es posible caracterizar la crisis a partir de los siguientes acontecimientos:

El 15 de diciembre de 2004, el comandante de la policía de Colombia, general Jorge Daniel Castro, informó que después de una ardua labor de inteligencia se había capturado al vocero de las FARC en Cúcuta, lo cual fue desmentido por ciudadanos venezolanos que afirmaron que la captura se había dado en Caracas. Posteriormente, el 12 de enero de 2005 el ministro de defensa (Colombia) Jorge Alberto Uribe aceptó que como parte de un programa oficial se pagó la recompensa una vez estuvo Granda en Cúcuta, pero que nunca se había violado la soberanía de Venezuela, pues quienes capturaron a Rodrigo Granda fueron militares de ese país. Frente a esto el 14 de enero, Hugo Chávez acusó a Colombia de incitar a sus hombres al delito mediante soborno, para secuestrar a Granda en su territorio y reiterando que se había violado la soberanía nacional. Acto seguido suspendió las relaciones con Colombia, al tiempo que actuó suspendió los negocios binacionales en curso hasta no recibir una disculpa del gobierno colombiano. Colombia responde rechazando el término “soborno” al tiempo que enfatiza en la obligación de cooperación internacional al tiempo que anuncia el envío de pruebas. Venezuela mantiene su posición y reitera que se omitieron los canales diplomáticos, legales y judiciales correspondientes. En la crisis fue importante la mediación de España, Argentina, Brasil, Perú y Cuba y el 28 de enero de 2005, Colombia da por superada la crisis por medio de un comunicado enviado por la casa de Nariño, recibiendo similar respuesta de parte del gobierno venezolano el 29 de enero.⁴⁷

Por su parte la crisis con Ecuador, ocurrida en Marzo del 2008 guarda una estrecha relación con la circunstancia similar a la que generó la crisis con Venezuela: la soberanía entendida como el poder jurídico del Estado para actuar en el espacio que constituye su territorio, un “poder caracterizado por su generalidad y exclusividad, siendo la primera la definición de funciones y competencias representadas en el poder legislativo, ejecutivo y judicial; la exclusividad por su parte, corresponde a la prohibición de los Estados extranjeros de involucrarse en los asuntos internos de determinado Estado en su régimen constitucional”.⁴⁸

La crisis con Ecuador estuvo definida por los siguientes eventos circunstanciales:

El 1 de marzo de 2008 un comando especial colombiano, con apoyo aéreo y satelital, destruyó el campamento móvil del comando 54 de las FARC- EP ubicado en la provincia de Sucumbías del Ecuador. Dejó como resultado 20 bajas del lado de los insurgentes, incluyendo al segundo en la línea jerárquica de mando del secretariado y 5 mexicanos (entre estudiantes y profesores). El plan es el resultado de la radicalización del plan Colombia y la operacionalización de resultados de la doctrina de seguridad preventiva. La legitimación de la misma se buscaría con el despliegue de una estrategia diplomática que el gobierno de Bogotá puso en marcha en la opinión pública internacional, con un discurso que hizo énfasis en el terrorismo.⁴⁹

⁴⁷ Ver Prieto Sanjuán, Rafael A. “Crisis y Derecho internacional. A propósito del caso Granda (Venezuela-Colombia)”, 2005. p 582. Documento electrónico.

⁴⁸ Ver Prieto. “Crisis y Derecho internacional. A propósito del caso Granda (Venezuela-Colombia)”. p 582. Documento electrónico.

⁴⁹ Ver Eudis. “la crisis diplomática en América Latina: la incursión colombiana en el territorio ecuatoriano”. p 66. Documento electrónico.

El 7 de marzo de 2008 en República dominicana se da un importante encuentro entre los mandatarios y cancilleres de los países pertenecientes a la OEA.

Si bien en dicha reunión no se da por terminado el enfrentamiento, se hace evidente el marcado antagonismo entre Ecuador y Colombia, cuyas relaciones diplomáticas no se restablecerían en el corto plazo, “ya fuese porque una de las partes se negase a acatar las recomendaciones del organismo interamericano al considerar que sus acciones contra el terrorismo se justificaban por sí mismas y la otra parte al exigir el cese de la campaña contra el gobierno ecuatoriano”⁵⁰. Se da lo que se considera un importante avance, teniendo en cuenta la responsabilidad que se asume para hacer efectivos los esfuerzos de diálogo y conciliación, pero nada más allá de un acto simbólico que mostraba respeto al encuentro. El resultado de dicho encuentro se traduce en el compromiso (verbal) por parte de Colombia de no repetir de nuevo una operación o acción alguna de repercusiones similares⁵¹ y a continuar la discusión por medio de un lenguaje diplomático y el respeto a la legalidad para los futuros encuentros y conversaciones.

Las crisis diplomáticas fueron propicias para la construcción de personajes en su dimensión física, psicológica y social⁵² en tanto que permitían la definición de acciones, otorgándole así al líder y a su visión ese papel que estaba llamado a desempeñar; aquel que en virtud de su noción de deber debía defender y difundir en todos los escenarios posibles.

2.3 ANÁLISIS DEL DISCURSO

El discurso es una herramienta vital desde la perspectiva política. De acuerdo con el análisis multidisciplinar propuesto desde el análisis crítico del discurso, el lenguaje, si es extraído de una realidad social concreta no tiene mayor aplicación o incidencia en el análisis o interpretaciones de las conductas. Es a partir de la conexión que establece

⁵⁰ Comparar Eudis. “la crisis diplomática en América Latina: la incursión colombiana en el territorio ecuatoriano”. p 74. Documento electrónico

⁵¹ Comparar Eudis. la crisis diplomática en América Latina: la incursión colombiana en el territorio ecuatoriano”. p 74. Documento electrónico

⁵² Comparar Fernández Cañaveral, David. “El personaje público y los arquetipos”, 2010. p 44. Documento electrónico.

la comunicación, utilizando el lenguaje como código, que se logra divisar las relaciones de poder, el papel e incidencia comunicativa del hablante y la capacidad comprensiva y analítica del receptor.

A fin de recordar el interés prioritario de esta disciplina, resulta necesario tener presente la noción de poder, aspecto y concepto que sostiene y conduce los cambios y procesos económicos y sociales. En el caso específico del objeto de estudio, el poder se entenderá como la atención a esa voz de mando que dio una interpretación tanto a los acontecimientos referidos en las crisis diplomáticas, como a las circunstancias que les antecedieron y alimentaron a lo largo de su avance y desarrollo. Es así que el poder deberá ser interpretado a partir de los testimonios, calificaciones e incluso los sentimientos compartidos a su audiencia: universitarios, mandatarios, ciudadanos, y fuerzas militares.

2.3.1 La introducción del personaje: la imagen visible del héroe: sensible, visionario, honesto y digno. La idea que se ha difundido respecto al heroísmo no debe relacionarse o entenderse únicamente bajo la premisa de poderes supra naturales, inmortalidad o lo así caracterizado en los cuentos y fábulas. La presentación de lo que aquí se entenderá como heroísmo, la narración si bien mítica de los acontecimientos, será interpretada como el relato de los eventos en forma dramática, donde existe la promoción de un propósito particular, sin que signifique nada en sí mismo si se le considera aisladamente, convirtiéndose en la estrategia política por excelencia orientada a lograr la identificación de carácter político e incluso espiritual con un individuo o una figura.⁵³

En el conflicto con la República de Venezuela se percibe un intento de interacción determinado por la exposición siempre conciliadora enfocada hacia su dimensión humana y sensible, definida por el deber y el sacrificio. Siendo él, el líder llamado a dirigir la lucha que Colombia debía resolver en torno al terrorismo. Incluso en las pequeñas batallas adopta una actuación de sacrificio y en quien reside la responsabilidad por sembrar la voluntad de victoria e inspiración, donde “para

⁵³ Comparar Irvin Goldman y Patricia K. Felkins. “Political Myth as Subjective Narrative: Some Interpretations and Understandings of John F. Kennedy”, 1993. p 448. Traducción libre de la autora de la monografía.

recuperar la presencia institucional se necesita voluntad política en todos, empezando por el presidente de la República y llegando al más modesto y joven de los policías y soldados; por eso no los podemos desmotivar".⁵⁴

Las características del relato correspondiente a esta primera crisis, continuamente lleva a una calificación del gobierno, a las garantías ofrecidas pero sobre todo se refiere a un rol protector que se enfrenta al sacrificio a la tragedia que viven miles de colombianos:

Yo particularmente como padre de familia e integrante de ese 50 por ciento de familias que han sido víctimas de esa violencia, siento un dilema, que me toca las fibras íntimas, cuando converso con los familiares de los secuestrados, les veo la expresión de angustia y dolor. Me solidarizo con ellos y al mismo tiempo me veo en la obligación de equilibrar esas emociones con mis responsabilidades de recuperar el control institucional en Colombia.⁵⁵

De forma similar, asume el rol de la víctima a la que le habla, aquella a que la violencia de la amenaza del terrorismo atemoriza y se solidariza en la victimización y se expone como líder que no es ajeno al dolor de un pueblo. Se presencia entonces un liderazgo que se debate entre dar respuesta a esa realidad, pero compartiendo en el sentido anímico y vulnerable. De esta forma se ve la constancia en dos momentos y dos audiencias distintas

Para mí es muy difícil, me tengo que llenar de valor porque se me cruzan los sentimientos con las responsabilidades, yo soy padre de familia; pertenezco a ese 50 por ciento de las familias colombianas que han sido víctimas del terrorismo. A mí no me da dificultad. Yo no tengo insensibilidad para contagiarme de la tristeza que se refleje en el rostro de estos compatriotas. Yo no tengo que fingir, yo he vivido en los combates y en los dolores y en los rigores del combate.⁵⁶

Para este momento la concepción de líder humano se complementa con el líder garantista respetuoso del pluralismo, abierto al apoyo, pero esencialmente como un hombre digno de admiración y respeto gracias a su moralidad. Respecto a la garantía y respeto hacia otras perspectivas y visiones diferentes a la suya afirmó lo siguiente: "otros países que han adoptado políticas de seguridad las han utilizado para

⁵⁴ Ver Uribe Vélez, Alvaro. "instalación de la mesa de coordinación y cooperación internacional con miembros del G- 24 y entidades multilaterales". Febrero 3 de 2005. Documento electrónico.

⁵⁵ Ver Uribe, "instalación de la mesa de coordinación y cooperación internacional con miembros del G- 24 y entidades multilaterales". Documento electrónico.

⁵⁶ Ver Uribe Vélez, Alvaro. "II congreso internacional sobre víctimas del terrorismo". Febrero 24 de 2005. Documento electrónico

exterminar la oposición, las han utilizado para silenciar la crítica; las han utilizado para maltratar la disidencia. En Colombia hay absoluta libertad crítica”.⁵⁷

Respecto a su honorabilidad, la hace explícita haciendo referencia a un acercamiento con un Guerrillero del ELN de nombre Felipe Torres. Cuando el ex mandatario le sostiene que a cambio de un cese de hostilidad se iniciaría el proceso de paz, el guerrillero responde: “*presidente, nosotros no aceptamos eso porque usted nos mata en el cese de hostilidades*”. Acto seguido, obtiene la siguiente respuesta, “*yo soy combatiente, pero no bandido*”⁵⁸. Dicha Anécdota se repite el 26 de abril en el foro ¿amenaza terrorista o conflicto interno? Esta vez, la respuesta de Álvaro Uribe es la siguiente: “*El gobierno es combativo pero transparentemente*”⁵⁹. Lo interesante es observar el cambio existente: el uso en el mismo sentido de las palabras *yo soy* en la primera ocasión y *el gobierno es* en la segunda. Podría interpretarse como la unidad, Hombre-gobierno, representando los mismos valores y cualidades, como la transparencia, la efectividad, la contundencia, y la constancia, términos en los que de forma constante se refirió a su política.

La exposición mediática contribuye al perfeccionamiento del rol, afianzando las cualidades que en relación a la autoridad fortalecen el ideario hacia su imagen. En ambas situaciones de orden diplomático, y viendo que existe una unión entre el concepto de gobierno y el *yo* del líder, se hace alusión directa en torno a una virtud muy apreciada en cuanto al ejercicio de la autoridad: el valor y la fortaleza, en oposición a la debilidad, a la falta de intuición para descubrir el engaño y evitar la burla y la vergüenza.

Esto se vincula a sí mismo con la definición del adversario, quien convive en el terrorismo y el guerrillero: “por pensar en la paz sin autoridad, esto se nos ha venido agravando año tras año; el país los ha sometido a la justicia colombiana, sin embargo son ellos los que ha burlado la justicia colombiana. Cada vez que en nombre

⁵⁷ Ver Uribe Vélez, Alvaro. “instalación de la mesa de coordinación y cooperación internacional con miembros del G- 24 y entidades multilaterales”. Febrero 3 de 2005. Documento electrónico

⁵⁸ Ver Uribe. “II congreso internacional sobre víctimas del terrorismo”. Febrero 24 de 2005. Documento electrónico

⁵⁹ Ver Uribe. “foro ¿Amenaza terrorista o conflicto interno”. Abril 26 de 2005. Documento electrónico

de la paz el liderazgo asume posiciones débiles frente al terrorismo, se crece la acción destructora del terrorismo”⁶⁰. Posteriormente vuelve a hacerse referencia al engaño que se dio en el intento de negociación durante el gobierno de Andrés Pastrana: “porque en la ocasión anterior, cuando se dio la zona de despeje, la población sufrió mucho, la secuestraban, la obligaban a sembrar droga. La maltrataban con el reclutamiento de niños. A los niños los drogaban, les producían una excitación emocional para que cometieran crímenes”⁶¹. El 1 de marzo de 2008, en lo que parece ser las primeras declaraciones en razón de lo que se denominó una de las más grandes victorias militares de la era Uribe, se dijo: “hoy hemos dado otro paso en la dirección de derrotar la farándula del terrorismo sanguinario. Un terrorismo que hace 50 años era ideológico, hoy es un terrorismo mercenario y narcotraficante”.⁶²

Estos tres ejemplos, recogen lo que en otras situaciones (ver anexos) se manifestó a través de distintos matices. Un discurso en el que el terrorismo no tiene honor puesto que miente, nunca habla en el sentido de conducir el proceso o su conducta hacia el camino democrático y decide profundizar más el camino hacia el terrorismo. Es de precisar que la identificación de la guerrilla en razón de una construcción y base ideológica y su tránsito hacia la ilegalidad, el narcotráfico y el secuestro, es un argumento recurrente e impactante en la asignación de valores y construcción de referentes. Es una estrategia narrativa conducida a desvirtuar ante el país, pero sobre todo ante la comunidad internacional, cualquier intento de defensa o reconocimiento, en el caso específico de la beligerancia o algún estatus de carácter político o legal.

Como característica de este líder, que lejos del imaginario no es infalible, y que como tal se muestra vulnerable, manifiesta lo siguiente: “mientras que algunos intelectuales que posan de izquierda están cómodamente escribiendo contra mí los fines de semana, yo estoy con mis compañeros de gobierno trabajando sentidamente

⁶⁰ Ver Uribe. “II congreso internacional sobre víctimas del terrorismo”. Febrero 24 de 2005. Documento electrónico

⁶¹ Ver Uribe Vélez, Álvaro. “Entrevista del presidente Uribe a Radio Nederland Wereldomroep”. Enero 23 de 2008. Documento electrónico.

⁶² Ver Uribe Vélez, Álvaro. “Declaración del presidente Álvaro Uribe desde Rio Negro, Antioquia”. Marzo 1 de 2008. Documento electrónico.

con los sectores más vulnerables de Colombia, pero no una vez por la foto, todos los días por razones del corazón”.⁶³ La exposición de este testimonio cumple un doble propósito; por un lado expresa perseverancia, constancia, arduo trabajo pero sobre todo una característica de connotación netamente emocional, *las razones del corazón* que dan testimonio de un líder incansable, de un héroe que de acuerdo al propósito de cumplir una misión no conoce del descanso, hábito y conducta del hombre común. En segundo lugar la calificación de oposición que se realiza de forma explícita. Se refiere a la connotación negativa y peyorativa de la izquierda, a quien también se le adjudica el carácter mentiroso y falso que ha usado para burlarse de los intentos de acercamiento y negociación, tal y como se nota en la siguiente frase utilizada en intervenciones correspondientes a los años 2005 y 2008:

¿Qué pasó en el Caguán? Toda la buena fe del gobierno colombiano de entonces, la guerrilla nunca tuvo allí la intención seria de negociar. Eso lo aprovecharon simplemente como una ventaja para poder avanzar. Avanzaron en droga, avanzaron en armamento y maltrataron más al pueblo colombiano. Aplicaron aquel principio que tomó Marx de Maquiavelo: “cuando tu enemigo tenga un gesto de generosidad contigo, no lo tomes como un gesto de generosidad sino como una debilidad y golpéalo.”⁶⁴

Es importante mencionar que como estilo argumentativo y a fin de ganar recordación y consolidar dicha construcción en torno a la idea específica hacia la izquierda, esta reflexión también se hizo en otras oportunidades. Es el caso de su intervención en el grupo de río: “en los casi cuatro años del gobierno del presidente Pastrana, aplicaron lo que aprendieron por Marx; cuando tu enemigo tenga un gesto de buena fe contigo, no lo tomes como generosidad, sino como debilidad, y avanza en el propósito de derrotarlo”⁶⁵. Reincidiendo en el mismo en junio de ese año:

“¿Qué pasó? Lo repito hoy, lo he dicho con solidaridad de patria en todos los escenarios nacionales, el gobierno procedió con toda la buena fe. Fue un esfuerzo, pero es que la guerrilla había aprendido en sus fuentes marxistas y de odio la lección que finalmente les llegaba de Nicolás Maquiavelo: cuando tú recibas un gesto de generosidad del Estado al que

⁶³ Ver Uribe Vélez, Álvaro. “palabras del presidente Álvaro Uribe al ser condecorado por la presidencia y el congreso de Honduras”. Marzo 16 de 2009. Documento electrónico

⁶⁴ Ver Uribe Vélez, Álvaro. “foro ¿amenaza terrorista o conflicto interno”. Abril 26 de 2005. Documento electrónico.

⁶⁵ Ver Uribe Vélez, Álvaro. “intervención del presidente Álvaro Uribe ante Jefes de Estado del Grupo de Río”. Marzo 7 de 2008. Documento electrónico.

combates, no lo tomes como generosidad sino como debilidad. Aprovechalo para crecer y para poder avanzar hacia el propósito de destruir ese Estado”⁶⁶.

El mensaje tiene en las tres oportunidades lenguaje de gran impacto, específicamente al hacer referencia a la traición y falsedad con que los grupos guerrilleros han actuado frente al gobierno; las expresiones “*Golpéalo, destrúyelo, derrótalo*” habla de infligir u ocasionar daño deliberado al Estado, a causa de su buena fe, cualidad manifestada de forma reiterativa, y extendido a la institucionalidad, y el marco legal colombiano.

En la construcción de la imagen del héroe también se encuentra el visionario, el dirigente que es capaz de interpretar en un momento la propuesta de un futuro alternativo pese a la adversidad de las circunstancias en un momento dado. Dicha valoración confiere confianza, respeto y lo que podría ser una interpretación de sabiduría: conocimiento y entendimiento: “plantear en este país una política de seguridad era complicado. Cuando nosotros la planteábamos, siempre me decían: están condenados al fracaso. Nuestro planteamiento de seguridad democrática fue haciendo una pedagogía demostrándole al país que era seguridad con libertades, seguridad para quitarle a Colombia la pesadilla del Terrorismo”.⁶⁷

Así mismo en la entrevista a Radio Atalaya de Guayaquil en abril de 2008, expresa esta misma cualidad diciendo: “yo llevo una carrera política muy larga queridos amigos, y es sabido que lo primero es buscar responderle bien al legítimo interés público. Uno muchas veces tiene que contradecir las encuestas en aras del bien público. Los líderes muchas veces tienen que navegar contra la corriente imperante en América Latina”⁶⁸. Debe observarse dos puntos que permiten una interpretación o acercamiento a lo que Álvaro Uribe pudo considerar al realizar la anterior reflexión. En primer lugar, hace una clara comparación de sí mismo con la figura del líder, que en procura de un bien colectivo de forma abnegada y

⁶⁶ Ver Uribe Vélez Álvaro. “palabras del presidente Álvaro Uribe en el foro inseguridad, dolor evitable”. Junio 13 de 2008. Documento electrónico.

⁶⁷ Ver Uribe Vélez, Álvaro. “palabras del presidente Álvaro Uribe en el foro: Seguridad dolor evitable”. 2008. Documento electrónico.

⁶⁸ Ver Uribe Vélez Álvaro. “Entrevista a Radio Atalaya de Guayaquil”. Abril 23 de 2008. Documento electrónico.

desinteresada, y por ello dispuesto a enfrentar posiciones opuestas, que él en representación de la razón expone y defiende. Y en segundo lugar, y vinculado a lo anterior se encuentra el componente ideológico en la región. Asume con su afirmación una posición desafiante al proyecto político, ideológico y económico que han tomado algunos países latinoamericanos, enfrentándolos a su visión que considera la verdadera alternativa en la consecución del ideal democrático.

Sobre la personalidad de Álvaro Uribe como líder, también es pertinente resaltar una cualidad que le merece aceptación afectiva, la modestia expresada en las siguientes palabras:

En las sociedades con dificultades como las nuestras muy estimados visitantes y compatriotas, los gobiernos no pueden detenerse a pensar en el éxito, es muy pasajero, es muy difícil. Hay que amanecer cada día mirando dónde están las nuevas dificultades. Uno resuelve un problema y quedan mil por resolver. Ese es el balance de todas las horas. Por eso hay que estar en ese proceso dialéctico, ininterrumpido, de mirar dónde hay dificultades a ver cómo se corrigen.⁶⁹

Al respecto, cabe decir lo siguiente: en momentos de calma y tranquilidad, el liderazgo adquiere un significado importante pero básicamente figurativo. Reconocer que no tiene nada más por hacer es admitir y afirmar que el líder no tiene una misión que concretar. Es por esto que las tareas continuas e ininterrumpidas configuran su razón de ser y posicionan dicha imagen y conducta en el espectro de la imaginación colectiva.

2.3.2 Las cualidades de los subordinados como extensión del líder en el campo de batalla: el heroísmo visto en los combatientes: valor, entrega y sacrificio. Como se anotó en el primer capítulo, el heroísmo no debe considerarse únicamente como una tarea de vocación individual, puesto que se trata de una tarea colectiva, pues se trata de una interrelación, de un equilibrio y sobre todo de fuerza y contundencia, pues no hay soledad posible en las empresas colectivas que une a muchas voluntades en un proceso.

Teniendo esto presente, y como siguiente dimensión del heroísmo que se diferenció en el material estudiado, se expondrá la valoración que tuvieron dentro del discurso aquellos soldados que, convirtiéndose en extensión del líder en el campo

⁶⁹ Ver Uribe. “palabras del presidente Uribe en el foro Inseguridad, dolor evitable” Documento electrónico.

de batalla, fueron descritos como personificación del sacrificio, la entrega, el cumplimiento del deber como eje motivacional, pero sobre todo como expresión del sentido de patria, y devoción a la nación y a su defensa.

En primer lugar, el honor y la paridad de los combatientes, es una referencia propia del combate. En el caso específico del guerrillero y el soldado, Álvaro Uribe sostuvo que entre estos nunca pudo existir combate digno, en tanto que:

No es válido aceptar a los terroristas como contrarios. Entre otras cosas esto me da la oportunidad de decir por qué no son contrarios sino terroristas, por qué no son insurgentes políticos sino terroristas. Los grupos que merecieron el calificativo de insurgentes políticos se opusieron a unas dictaduras oprobiosas. No es el caso de Colombia. Aquí hay una democracia en profundización. Estos terroristas no se oponen a una dictadura que no existe, sino que quieren imponer una dictadura matando a la democracia.⁷⁰

En segundo lugar, para caracterizar al heroísmo es necesario desarrollar su conexión con el pasado, pues toda misión asumida hacia el futuro cuenta con un origen, un propósito que le dio razón de ser y que alimentado en la tradición y la visión configura valores, deberes y aquella concebido como el deber ser. Podría decirse que es importante al referirse al héroe, al origen o a una idea de éste porque:

El héroe y sus hazañas son la evidencia empírica de que se ha construido esa instancia espacio temporal que constituye el mundo. Ahora el no- ser tiene la posibilidad de llegar a ser porque tiene una patria y entonces aparece como el deber ser de la patria. El verdadero carácter del héroe se revela cuando este aparece como el ser de origen. Lo sagrado del héroe se remonta a lo sagrado del origen de la patria. Por ello el héroe es el padre, él es el horizonte de una patria posible para el no – ser al sacarlo del vacío y conferirle un *topos* donde pueda arraigarse y dejar de ser el no-ser de la justicia, de la libertad, de la armonía y el vacío.⁷¹

Esta referencia al vínculo pasado, la exposición de un origen y por tanto de la existencia de un legado y una misión allí implícita de perpetuar y proteger lo construido por el héroe y sus iniciativas, inspira en Álvaro Uribe la referencia a la herencia histórica, a la libertad y en relación a ella la democracia. Recordando la campaña libertadora de Bolívar y Santander, Uribe realiza una interpretación del deber de continuar con la alternativa que él consideró le garantizaría al país el éxito: la vía militar, a la que le confiere distinción diciendo “tenemos que avanzar, las armas

⁷⁰ Ver Uribe Vélez Álvaro. “II Congreso Internacional sobre víctimas del terrorismo”. Febrero 24 de 2005. Documento electrónico.

⁷¹ Sánchez Ardila, Jorge David. *Temo profanar tu nombre...construcción del mito político del héroe*, 2004. p 25.

de la República están concebidas para garantizar la vida de los colombianos y a fin de garantizarla, derrotar a los violentos”.⁷²

Aquí el sentido a resaltar es la carga emocionante y la referencia al heroísmo contenido en la expresión *las armas de la república*, sentido e interpretación que recuerda la frase de Francisco de Paula Santander cuando afirmó “*Colombianos las armas os han dado la independencia, pero solo las leyes os darán la libertad*”.

A esa comparación al sentido histórico alude nuevamente en marzo de 2009 durante su visita a la ciudad de San Pedro Sula en Honduras. Apelando al concepto de liderazgo propio de la narrativa histórica de la independencia, evoca valores como la libertad y la virtud que honduras reconoce en Francisco Morazán, quien al igual que Bolívar es considerado un visionario en su país, un hombre que perseguía el propósito de lograr la unión centroamericana. Posicionando al mismo nivel estos dos personajes de gran importancia, para la historia hondureña y colombiana respectivamente, Álvaro Uribe afirmó lo siguiente: “ambos tuvieron la espada al servicio de la virtud y para ambos la virtud era la independencia y la libertad. Cuando se lee a Morazán se parece estar leyendo a Bolívar y aquellas frases en el Congreso de Ocaña: sin fuerza perece la virtud, sin virtud perece la república”.⁷³

Esta alusión a las armas de la república y a la virtud inherente a ellas no obedece a un discurso emotivo sin propósito. La figura del soldado en Álvaro Uribe tiene una responsabilidad colectiva en la ejecución del proyecto que él propuso para la nación, pues debía considerarse un verdadero honor empuñar las armas ya no por el sentido de libertad dado en la independencia, sino por la libertad que se alcanzaría derrotando al terrorismo. El soldado e incluso el policía debían “en el corazón y en el alma llevar inscritos la eficiencia y la transparencia, esos dos requisitos del libertador: gran eficiencia en el campo de batalla y gran desempeño en la oficina de los derechos

⁷² Ver Uribe Vélez Álvaro. “Palabras del presidente Álvaro Uribe Vélez en la ceremonia de reconocimiento de tropas por parte del nuevo comandante del ejército. Noviembre 6 de 2008 Documento electrónico

⁷³ Ver Uribe Vélez Álvaro. “Palabras del presidente Álvaro Uribe al ser condecorado por la presidencia y el Congreso de Honduras”. Marzo 16 de 2009. Documento electrónico.

humanos. Siendo la oficina la planeación, la inteligencia, el respeto a los derechos humanos y el concepto de transparencia”.⁷⁴

De las Fuerzas militares y sus miembros también se reconoció la inspiración a partir de las batallas para construir himnos de victoria, motivaciones para su lucha y optimismo para la ciudadanía. Este mensaje de alegría y regocijo tiene un propósito comunicacional específico: el júbilo y la promoción del sentimiento de unidad.

Esta mañana, un oficial salió con una canción muy generosa. Él es oficial del ejército y es cantautor, una canción donde él pondera los avances del ejército, de la policía. Entonces un párrafo se lo dedica contra (el Negro) Acacio, otro párrafo a la operación Jaque, otro Párrafo contra el operativo de Raúl Reyes y así sucesivamente. Tenemos que ampliar esa canción, tenemos que producir unos operativos para que le pueda dedicar un párrafo de esa canción a ese frente que hay en el Guaviare, sur del Vichada, en el Vaupés.⁷⁵

2.3.3 El proyecto honesto hacia la democracia y libertad: el ideario de unidad y la necesidad de cooperación. Todos unidos contra el terrorismo. Como visión de un proyecto de seguridad democrática que se entendía legitimada en correspondencia por una lucha que se había construido guiada por la defensa de la democracia, los derechos y libertades civiles, la seguridad preventiva, y todo aquello referido al pluralismo y el respeto y acatamiento a los preceptos legales de orden nacional e internacional, frente a lo cual sostuvo:

Quiero decir lo siguiente: para nosotros lo que hemos hecho no es lo ideal (incursión en Ecuador). Aquello de lo cual estamos convencidos es que hay que operar, cooperando todos los países de acuerdo con las resoluciones de las Naciones Unidas, de acuerdo con la resolución de la OEA, de acuerdo con los pactos bilaterales y de acuerdo con los compromisos políticos como el grupo de Río. Debo recordar las resoluciones de Naciones Unidas, como aquellas que se produjeron después del 11 de septiembre de 2001, que obligan a todos los países signatarios en la lucha contra el terrorismo.⁷⁶

En cumplimiento de este propósito se determinó en el gobierno de Álvaro Uribe que para proteger la democracia debía derrotarse a los “*tenebrosos terroristas, a los tenebrosos grupos armados y obstructores de la paz*”⁷⁷, quienes actuando bajo la bandera del terrorismo contribuyen a su propósito que consiste en “la mayor

⁷⁴ Ver Uribe Vélez Álvaro. “Palabras del presidente Álvaro Uribe en la ceremonia de reconocimiento de tropas por parte del nuevo comandante del ejército. Documento electrónico

⁷⁵ Ver Uribe. “palabras del presidente Uribe en el concejo comunal numero 223”. Documento electrónico.

⁷⁶ Ver Uribe “intervención del presidente Álvaro Uribe ante jefes de Estado del Grupo de Río”. Documento electrónico.

⁷⁷ Ver Uribe. “Intervención del presidente Álvaro Uribe ante jefes de Estado del Grupo de Río”. Documento electrónico.

negación de la mínima virtud que necesita una nación y esa virtud necesita la fuerza legítima del Estado”⁷⁸. El terrorismo como un proyecto que no aboga por la reivindicación social ni las garantías de los sectores menos favorecidos, es una conducta vil que “ha empobrecido a los Colombianos, ha espantado el capital, ha profundizado las dificultades, la crisis humanitaria, ha producido una estampida de cuatro millones de colombianos al exterior y un desplazamiento interno de más de dos millones de compatriotas”.⁷⁹

Presentada esta situación y caracterizado este panorama en el cual se expone al mundo *la dolorosa tragedia del terrorismo*⁸⁰ se esperaba que en cumplimiento con el compromiso internacional contra el terrorismo respaldado por organismos multilaterales como el G- 24, que han asumido el compromiso de generar con Colombia agendas concertadas para velar por el cumplimiento en temas como los Derechos Humanos y especialmente por la OEA a quien explícitamente se reconoce su papel de garante, los países tanto latinoamericanos como del resto del mundo se solidarizaran tanto en el apoyo como en la generación de medidas contundentes para este propósito.

Desde el 2005 cuando apenas había sido superada la crisis con Venezuela, Álvaro Uribe hace un llamado a la comunidad internacional con una petición específica: la colaboración con las autoridades colombianas en virtud de profundizar una integración de orden económico (hidrocarburos, territorio). Es así que en la cumbre llevada a cabo entre Venezuela, Brasil España y Colombia en marzo de ese año y luego de exponer detalladamente intenciones de rescatar proyectos como la navegabilidad por el río meta, fortalecer la agenda de hidrocarburos que existía con Venezuela y afianzar la integración con Brasil, se refiere a la integración en los siguientes términos:

Esa integración nos ayuda mucho, porque en la medida en que más integrados estemos más necesidad de integración vamos a sentir. Esa integración ayuda a que cada uno cuide su propia democracia y la democracia del vecino. Y esa integración nos ayuda a que cada uno cumpla con la tarea de erradicar la pobreza en su propio país. Por eso nosotros tenemos que

⁷⁸ Ver Uribe. “II Congreso internacional sobre víctimas del Terrorismo”. Documento electrónico

⁷⁹ Ver Uribe. “II Congreso internacional sobre víctimas del Terrorismo”. Documento electrónico

⁸⁰ Ver Uribe. “II Congreso internacional sobre víctimas del Terrorismo”. Documento electrónico

conectar muy claramente en nuestro medio la idea de integración con la agenda social. Es fundamental el tema de la seguridad y voy a hacer uso de lo que ha dicho el presidente Rodríguez Zapatero: la seguridad tiene que ser algo compartido. He insistido mucho: cada vez que hablo con el presidente Lula, cada vez que hablo con el presidente Chávez en la necesidad, déjenme decirlo humildemente, de que nos ayuden en este tema del terrorismo en Colombia. Hoy por Colombia mañana por estos países hermanos. Y les hemos dado a ambos una garantía. Nosotros estamos cuidando celosamente nuestra democracia.⁸¹

El ex presidente Álvaro Uribe plantea algo que resulta interesante en desarrollo de la responsabilidad compartida. Lo que puede interpretarse como un consejo y una motivación para constituir relaciones de integración en un sentido de cooperación en relación a la hermandad y la prosperidad conjunta, también puede verse como una sentencia, siendo que la suerte de unos es la suerte de todos: “nosotros no le hemos pasado a los vecinos la responsabilidad de la seguridad democrática. Nosotros la ejercemos, lo que pasa es que si entre todos no nos colaboramos, hoy por mí mañana por ellos, hoy por nosotros, mañana por ellos”⁸². *Hoy por mí, hoy por nosotros* se refleja una identidad: el líder corresponde a su pueblo.

La integración también fue referida en términos religiosos y espirituales: “todos los días hacemos votos para poder contar con los gobiernos vecinos a fin de que estos terroristas no se instalen en su territorio, porque Colombia tiene toda la decisión sin narcotráfico, guerrilla y paramilitares, y esperamos lo mismo para nuestros vecinos”⁸³. Posteriormente en abril del mismo año, afirma: “si a Colombia le va bien, le va bien a los vecinos, nosotros tenemos unas relaciones mutuas, mutuamente determinantes”.⁸⁴ De acuerdo con Álvaro Uribe, el riesgo es inminente a toda la región si no se desarrollaban las medidas correctivas a tiempo; presenta su petición muchas veces en sentido conciliador, pero en otras circunstancias orienta su mensaje hacia el temor y la incertidumbre utilizando el lenguaje del riesgo y de la victimización:

⁸¹ Ver Uribe Vélez, Álvaro. “Cumbre Venezuela, Brasil España y Colombia”. Marzo 29 de 2005. Documento electrónico.

⁸² Ver Uribe. “foro ¿amenaza terrorista o conflicto interno”. Documento electrónico

⁸³ Ver Uribe Vélez, Álvaro. “Entrevista del presidente Álvaro Uribe al diario El Periódico”. Marzo 19 de 2008. Documento electrónico.

⁸⁴ Ver Uribe. “Entrevista a Radio Atalaya de Guayaquil”. Documento electrónico

Nosotros llegamos a tener en Colombia hace dos años 30 mil homicidios en un país de 42 millones de habitantes. Llegamos a tener 3mil secuestros. Ha mejorado la situación pero falta mucho. Entonces un problema de esas dimensiones no lo resolvemos sin la ayuda de los vecinos. Esta gente tiene capacidad de hacer daño en todas partes; ellos para secuestrar y hacer daño tienen tácticas, tienen momentos; pero finalmente no respetan fronteras.⁸⁵

2.3.4 El dirigente en su dimensión axiológica: la referencia a cualidades

y valores. De los relatos de los grandes hombres siempre se recuerda el resultado final de sus campañas, como es el caso de los relatos fundadores que dan cuenta de las batallas decisivas, pero pocas veces se detienen en los pequeños acontecimientos que comenzaron o sirvieron de base. Considerándolo de esa forma, podría decirse lo mismo de la referencia hacia la dimensión axiológica que aquellos que bien puedan ser considerados o puedan considerarse a sí mismos como héroes. Se hace mención de sus cualidades excepcionales, pero poco se hace énfasis de aquellas que maravillan por su cercanía, esas cualidades que generan identidad y exponen su lado humano de seres que pueden admirarse. Estas cualidades se convierten en ejemplo de redefinición de identidad:

El héroe es una compleja red de representaciones simbólicas que relaciona sentidos ontológicos y axiológicos, y genera una tensión informativa y emotiva que objetiva un nuevo mundo y por tanto busca propiciar finalmente la cohesión de los individuos con miras a provocar posibilidades de acciones determinadas hacia la concreción de nuevas realidades.⁸⁶

En el caso particular de Álvaro Uribe, esta parte de su dimensión caracterizada dentro de cualidades éticas y morales, llegó a ser parte esencial de la construcción de su imagen, pues se supo contrastar su mensaje político en método y en lenguaje, respecto al discurso de sus antecesores. Su exposición frente a la audiencia fue continua, seleccionada de acuerdo al acontecimiento y enfocada a su particular.

Una primera cualidad a la que podría hacerse referencia es el orgullo, orientado hacia el afecto y el reconocimiento de heroísmo en los soldados: “la historia de los pueblos hay que conocerla. Hoy, mientras nosotros estamos reunidos en este escenario, testigos de la generosidad de ustedes a Colombia, miles de soldados de esta patria están en la selva, expuestos a las más severas enfermedades tropicales como la

⁸⁵ Ver Uribe. “Cumbre Venezuela, Brasil España y Colombia”. Documento electrónico.

⁸⁶ Ver Sánchez. *Temo profanar tu nombre...construcción del mito político del héroe*, p 18

lesmaniasis, simplemente cumpliendo la misión de derrotar la droga y el terrorismo”⁸⁷. En dicha mención incluso puede percibirse una actitud de reproche hacia quienes desconocen la realidad de los soldados, siendo él, el encargado de manifestarla al pueblo colombiano en retribución a su sacrificio.

Otra cualidad que le mereció apoyo y sobre todo reconocimiento giró en torno a la capacidad de manifestar la indignación que probablemente discutían miles de ciudadanos: la condena y el rechazo al terrorismo, definida en la indignación, expresada con contundencia “¡Aquí estamos hastiados de esta violencia y de la circunstancia de que no se la ha enfrentado con toda firmeza! Por eso invito a mis compatriotas una y otra vez a que no dudemos de esa firmeza”.⁸⁸ Posteriormente envía un nuevo mensaje esperanzador en sintonía con el anteriormente mencionado en torno a la firmeza de los operativos y métodos aplicados en la seguridad democrática. “¡Aquí hay que persistir, perseverar, que es lo que le ha faltado a Colombia! Y el gobierno tiene que dar ejemplo de compromiso para derrotarlos. Ellos sólo van a negociar el día en que de verdad sientan que los van a derrotar. Aunque lo disimulen”.⁸⁹

Una dimensión que tal vez fue la más aceptada en un país que admira cualidades como la constancia, la perseverancia, el esfuerzo continuo y sin descanso, se percibe en la siguiente declaración. “los únicos gobiernos que sirven son los que viven en campaña, porque son los que están sometidos diariamente a la presión popular, son los que no pueden descansar, son los que no pueden pasar los fines de semana por ahí con Whisky, son los que tienen que estar a toda hora en el trabajo popular”,⁹⁰ y a pesar de esto y las garantías brindadas a la oposición y en aras de victimizarse a sí mismo, afirmó “a mí me insultan sin piedad y lo primero que tengo

⁸⁷ Ver Uribe. “Instalación de la mesa de coordinación y cooperación internacional con miembros del G-24 y entidades multilaterales” documento electrónico.

⁸⁸ Ver Uribe “II congreso internacional sobre víctimas del terrorismo”. Documento electrónico

⁸⁹ Ver Uribe “foro: ¿amenaza terrorista o conflicto interno? Documento electrónico.

⁹⁰ Ver Uribe. “palabras del presidente Álvaro Uribe en el foro : seguridad dolor evitable” documento electrónico

que hacer es llamar a las fuerzas militares para que den piadosa protección”.⁹¹ De esta forma, apela a la piedad tanto de los ex presidentes latinoamericanos que presencian el discurso, sino en conjunto a la comunidad internacional y generar una actitud compasiva en torno al sacrificio que sutilmente se plantea en su afirmación. La vulnerabilidad orientada a generar adhesión y reconocimiento, también conduce a señalar indiscriminadamente a la oposición, buscando su descalificación.

Finalmente, una percepción de su mensaje de líder optimista de la victoria y esperanzador a la audiencia: “el país está hoy más alegre. La tasa de inversión se ha recuperado, el desempleo ha bajado. Estamos en mejores condiciones. Con la ayuda de Dios, a pesar de todo lo que falta, vamos saliendo adelante”.⁹² En el discurso la personalización no puede concentrarse en la posición desafiante. Debe reconocer episodios de optimismo que fomente una respuesta de acompañamiento popular y de aceptación.

2.3.5 La misión: la mirada al futuro y el compromiso con las nuevas generaciones. La imagen del héroe si bien debe tener un vínculo con el pasado, una evidencia del punto exacto del acontecimiento en que posicionó su trascendencia en la historia, de la misma manera es significativo visualizar el compromiso, la propuesta a continuar la construcción de un deber y un ideal que trascienda al presente.

También en su discurso podemos notar este mensaje que resulta alentador, en un contexto de crisis, que plantea al terrorismo como el riesgo que no solo vulnera el orden económico y político, sino los proyectos futuros de la nación, pues constituye un peligro que se dirige sobre los jóvenes, promesa y futuro de Colombia.

Álvaro Uribe expone entonces la misión que está seguro de lograr mediante la política de seguridad democrática. Describiendo lo que le dejó al país la “*civilidad confundida con debilidad*”⁹³, debido a que las experiencias de despejes y otros

⁹¹ Ver Uribe. “palabras del presidente Álvaro Uribe en el foro : seguridad dolor evitable” documento electrónico

⁹² Ver Uribe. “entrevista del presidente Uribe a Radio Nederland Wereldomroep”. Documento electrónico.

⁹³ Ver Uribe Vélez, Álvaro. “palabras del presidente Álvaro Uribe en la conferencia antiterrorismo contemporáneo; la experiencia colombiana”. Documento electrónico.

acercamientos para facilitar liberaciones solo han fortalecido al terrorismo que no devuelve las concesiones de paz, pero si desmotiva a la Fuerza Pública⁹⁴, hace referencia a la necesidad de dar respuesta a las exigencias y necesidades de una “*nación derrotada*”⁹⁵ a causa del terrorismo. En su exposición sostiene que, previo a su gobierno “Colombia no tuvo crecimiento económico, estuvo empobrecida y con una democracia sitiada.”⁹⁶ Dirigiéndose a una niña víctima de un atentado, quiso por medio de ella dejar un mensaje a los niños y jóvenes, las generaciones de la esperanza:

Alejandra, yo tengo 52 años, no recuerdo en mi vida un día entero de paz en Colombia. Mi mayor deseo es que los niños como tú, los más pequeñitos y las generaciones que vienen, puedan vivir felices en Colombia, pero mientras no derrotemos ese terrorismo no va a ser posible. Con firmeza, sobre todo con firmeza en el liderazgo, la solución es más temprano que tarde.⁹⁷

La visión de los jóvenes como constructores del futuro también hizo parte de su discurso:

La gran esperanza de América Latina, en mi concepto son ustedes. La generación de ustedes nació justamente cuando aquí se estaban dando los acuerdos. Nacen cuando hay una gran expectativa de paz estable. Ustedes tienen muchas más oportunidades. Ustedes creo, que van a ser la gran esperanza de tener un continente mucho más amable, alrededor de la regla democrática.⁹⁸

Apelar a su corazón y a su determinación para dar cumplimiento a la misión que el pueblo colombiano le entregó mediante el voto, cumplir las exigencias y aclamaciones populares en virtud de su compromiso con la nación también fue un mensaje contundente, visualizando al verdugo terrorista:

Mi elección es el producto de la rebeldía del pueblo colombiano contra 50 años de sufrir un verdugo terrorista, y las decisiones de mi gobierno contra los delincuentes de diferente pelambre, son la respuesta de mi corazón y de determinación en el apoyo a la fuerza pública colombiana, para poder cumplir el mandato que me entregaron mis compatriotas.⁹⁹

2.3.6 De Venezuela a Ecuador: se radicaliza el discurso y se pide mayor participación a la comunidad internacional. Quizás uno de los aspectos de la observación que pueden considerarse más atractivos tenga relación no con el discurso

⁹⁴ Comparar Uribe “II congreso internacional sobre víctimas del terrorismo”

⁹⁵ Ver Uribe. “foro: ¿amenaza terrorista o conflicto interno?”. Documento electrónico.

⁹⁶ Ver Uribe “foro: ¿amenaza terrorista o conflicto interno?”. Documento electrónico.

⁹⁷ Ver “II congreso internacional sobre víctimas del terrorismo” Documento electrónico

⁹⁸ Ver Uribe Vélez, Álvaro. “palabras de Álvaro Uribe en la conferencia: Retos y desafíos de los jóvenes en una sociedad democrática”, 25 de septiembre de 2008. Documento electrónico

⁹⁹ Ver Uribe. “Intervención del presidente Álvaro Uribe ante jefes de Estado del Grupo de Río”. Documento electrónico.

coherente y constante que se percibe en diferentes aspectos, sino el cambio y enfrentamiento generado a partir de la crisis ecuatoriana.

Muchos fueron los temas que fueron constantes: La necesidad de cooperación regional en aras de actuar congruentemente con las legislaciones europeas desarrolladas en el tema específico de democracia y terrorismo; la violencia armada como causa única de pobreza y ausencia de desarrollo; la alusión al fracaso de los anteriores gobiernos que confundieron legalidad con debilidad; la falta de legitimidad de las guerrillas y lo obsoleto que resulta el debate entre las ideologías la derecha y la izquierda¹⁰⁰ y la garantía al pluralismo y la existencia de fuerzas políticas divergentes a la posición gubernamental, fueron algunos de los contenidos manifestados y expuestos en distintos escenarios, algunos de los cuales aquí referenciados.

Sin embargo existe un contraste en la relación lenguaje e intencionalidad entre la crisis con la república de Venezuela y la República de Ecuador entre los discursos del 2005, 2008 y 2009. Lenguaje que incrementaba su intensidad teniendo en cuenta la audiencia y el propósito que persigue en razón de ella. Se seguía hablando de cooperación, pero como compensación a la complicidad de la que se acusaba a ambas naciones y el posible apoyo al terrorismo que aqueja a Colombia. Y a diferencia del caso venezolano, en el cual no hubo ataques específicos al mandatario Hugo Chávez, frente a su Homologo ecuatoriano Rafael Correa sí se manifiesta una acusación de complicidad ante la amenaza terrorista de las FARC.

El requerimiento de cooperación y su posterior acusación de confabulación. En el año 2005 se observaban afirmaciones que si bien daban cuenta de un peligro, no tenían implícitos en su construcción conducir una acusación:

Todos esos fenómenos como los que se están viendo acá, que un grupo terrorista participa en el secuestro y asesinato de la señora Cubas en Paraguay, participa en el secuestro de la mamá de un beisbolista en Venezuela, etcétera, eso nos demuestra que éste terrorismo se ha internacionalizado, que el nuestro no es simplemente un terrorismo local, sino un terrorismo internacional, lo cual tenemos que empezar a alegar en los próximos días ante Naciones Unidas, la Unión Europea, nuestros vecinos de América del sur para que se tenga en cuenta

¹⁰⁰ Comparar también Uribe Vélez, Álvaro: Febrero 3 de 2005; Marzo 19 de 2008; Junio 13 de 2008.

que este terrorismo de aquí no es solamente un terrorismo local sino un terrorismo internacional.¹⁰¹

Opuestas son sus declaraciones en el encuentro del grupo de Río, en el que asume una posición desafiante y procede a la acusación ante la falta de apoyo que esperaba del gobierno ecuatoriano e incluso acusa de ofensa por parte de Ecuador no contra el gobierno sino, contra el pueblo colombiano:

Me sorprende que se habla de violación a la soberanía al territorio de Ecuador, pero no de la violación de la soberanía al pueblo de Colombia, que es titular del derecho de cualquier pueblo del mundo que es el derecho a su seguridad. Me sorprende que se acusa al gobierno de Colombia- y por ese ingreso al territorio hemos pedido perdón, lo reitero- de ingresar al territorio ecuatoriano, pero nada se dice de las FARC un grupo terrorista. Allí no estaban preparándose para la semana santa; aquí no se ha dicho la cantidad de fusiles que primero detectaron allí el ejército y la policía de Colombia, y después el ejército Ecuatoriano. Allí había un tenebroso grupo armado, un tenebroso grupo armado--¿cómo les parece? Yo no puedo aceptar eso, que el legítimo derecho del Estado colombiano de combatir a un terrorista de esta magnitud, se presente contra una masacre contra unos arcángeles que estaban dormidos y en pijama.¹⁰²

En el mismo escenario, exponiendo su defensa ante los presidentes del Grupo de Río y luego de abogar por una concepción integral de los elementos del Estado en el que además de territorio y soberanía, se considerara al pueblo, manifiesta una de las más serias acusaciones: “El presidente Correa nos exigió suspender las fumigaciones en la zona de frontera: las exigencias de las FARC”.¹⁰³

Sin embargo, cuando el 19 de marzo de 2008 ante una entrevista al diario *El Periódico* cambia de receptores del mensaje, de público objetivo de sus palabras, referencia de forma amable y respetuosa lo que resume la actitud de Colombia frente a Ecuador: “nosotros no tenemos problemas con los venezolanos ni con los ecuatorianos. Por el pueblo venezolano y por el pueblo ecuatoriano, lo único que tenemos es afecto, es respeto”.¹⁰⁴

Referencia directa también se dio hacia Venezuela y su política armamentista que también comenzó a ser cuestionada en la región y por las fuerzas

¹⁰¹ Ver Uribe. “II congreso internacional sobre víctimas del terrorismo”. Documento electrónico.

¹⁰² Ver Uribe. “Intervención del presidente Álvaro Uribe ante jefes de Estado del Grupo de Río”. Documento electrónico.

¹⁰³ Ver Uribe. “Intervención del presidente Álvaro Uribe ante jefes de Estado del Grupo de Río”. Documento electrónico.

¹⁰⁴ Ver Uribe. “Entrevista del presidente Álvaro Uribe al diario el periódico”. Documento electrónico.

opositoras en éste país. Tras visitar a Luis Eladio Pérez, liberado junto a otros secuestrados en febrero de 2008, afirmo:

Quiero decir lo siguiente: “Colombia jamás ha tenido doctrina belicista. Colombia jamás ha sido país de guerra con los vecinos. Nuestro único interés es la recuperación del orden publico interno. Por eso nosotros no movilizamos tropas, ni avanzamos hacia guerras con los vecinos. Nuestra determinación es total contra el terrorismo, por la vía militar y por la vía jurídica. Vamos a agotar todas las posibilidades jurídicas- a lo que complementa respondiendo a una pregunta formulada por un periodista- le dimos información al presidente Chávez, con mucha exactitud, de los campamentos de las FARC en el perijá. Uno entiende cuando esos bandidos van a un país y se esconden allí sin consentimiento del gobierno. Nuestra preocupación es cuando vemos que, tras la posición humanitaria, hay una complicidad con el terrorismo de las FARC. Una cosa es la gestión humanitaria, que siempre hemos agradecido, otra cosa es tener complicidad e incurrir en el delito de albergue y en el delito de financiación de genocidas.”¹⁰⁵

Esta misma posición la reafirmó, ya en una posición más conciliadora apelando a la hermandad: “Colombia no ha tenido tradición belicista no la tiene ni jamás la tendrá. Este es un país respetuoso del ordenamiento jurídico, el sendero de construcción de amistad y de confianza con todos los pueblos y los gobiernos hermanos. Simplemente aquí hay una rebeldía popular e institucional contra la violencia que hemos sufrido durante tantos años.”¹⁰⁶

Los acontecimientos no tuvieron estrictamente una conducción centralizada en el aparato administrativo y burocrático del Estado, visto desde la iniciativa de las instituciones. Las referencias, mensajes, personajes y situaciones descritas fueron el resultado de una perspectiva básicamente personal caracterizada en las cualidades y características a las que se hicieron referencia: heroicas, admirables o impactantes en su forma y contenido.

¹⁰⁵ Ver Uribe Vélez, Álvaro. “Declaraciones del presidente Álvaro Uribe tras visitar al ex – congresista Luis Eladio Pérez”. Marzo 4 de 2008. Documento electrónico.

¹⁰⁶ Ver Uribe Vélez, Álvaro. “palabras de Álvaro Uribe durante la cena de conmemoración”. Mayo 31 de 2008. Documento electrónico.

3. LA DIMENSION EMOCIONAL DE LA COMPRESION POLÍTICA

*“Colombia era un sujeto que se encontraba en depresión crónica, al borde del suicidio; ante este hecho, Uribe diseña una terapia de choque que consiste en imaginarle una misión, un sentido, una esperanza, un relato de futuro a esa nación suicida. Así nace el relato misional de la nueva patria: Colombia segura, con autoridad y disciplina”.*¹⁰⁷

LUIS CARLOS RESTREPO, COMISIONADO DE PAZ (2002)

Negar que la personalidad sea un factor importante dentro de la noción orgánica de discurso y de su proceso de construcción y posterior difusión, es restarle el valor que tiene dentro de la selección y adecuación de valores hacia la construcción de un mensaje político. Ésta define elementos asumidos como naturales como la selección de vocablos, la pertinencia a referencias circunstanciales e incluso la narración de historias y anécdotas de índole personal que plantean a la audiencia información nueva que se pone en contraste con todo un imaginario previamente concebido, desde el ámbito social e individual, alimentando el conocimiento y acervo cognitivo, integrándolos en la interpretación, descripción y valoración de los acontecimientos.

3.1 LAS DECISIONES POLÍTICAS TAMBIÉN HACEN USO DE LA INTELIGENCIA AFECTIVA

La narrativa no es una construcción que va en línea recta, enfocada al recurso lingüístico disponible analizado desde la racionalidad unipersonal de cada sujeto en su espacio de socialización como la familia, amistades y círculo profesional. Si bien se reconoce una influencia externa, también la emotividad representa un mecanismo de adaptabilidad en diversos escenarios o lógicas discursivas por medio de lo que en

¹⁰⁷ Ver Rincón, Omar. *Cuando gobernar es una emoción televisiva*. Revista número. Documento electrónico. Omar Rincón es periodista y comunicador de la universidad Javeriana, Columnista del diario El Tiempo hasta el 2001 y autor de diversos textos publicados en revistas como Gaceta, Número, Razón & palabra, entre otras.

psicología política se ha denominado teoría de la inteligencia afectiva¹⁰⁸, la cual sostiene:

Las personas responden hacia situaciones políticas basándose en las evaluaciones pre-conscientes proporcionadas por un doble sistema de valoración emocional; cuando confrontan con familiares o amigos o incluso con personas ajenas a sus círculos más cercanos, confían en un sistema de valoración que tiene presente variaciones en las emociones, tales como el entusiasmo y la ira, que dirigen calificativos de una situación y guían hacia un punto específico el manejo y entendimiento de los eventos. Suele ocurrir que cuando las personas se encuentran con una apreciación en la que no encuentran correspondencia o familiaridad, confían en un segundo sistema de evaluación que hace uso de la ansiedad como una dimensión emocional, y a medida que esta aumenta, las personas se vuelven más atentas a las circunstancias a su alrededor y confían en estrategias deliberativas que no permitan continuar la dependencia hacia las respuestas habituales. Este sistema permite entonces desarrollar una capacidad dual para distinguir situaciones que puedan guardar similitud con otras previamente conocidas, respecto a otras que se presenten en contextos donde se necesita mayor atención y consideración.¹⁰⁹

En el caso concreto del ex mandatario colombiano, éste se concentró en desarrollar un lenguaje que pudiera acoplarse a una conciencia colectiva emocional¹¹⁰, de modo que el manejo simbólico- afectivo del lenguaje creó una percepción de peligro que propuso como estrategia de comprensión y asimilación la agitación colectiva, la creación de calificativos en los que eran recurrentes las simplificaciones mediante la oposición *ellos* y *nosotros*, donde el discurso no se dirigía a informar, sino a dar por válida la interpretación que ya había sido escogida y asignada. El manejo de las imágenes en el sentido retórico y el discurso con referencias específicas a eventos o a calificativos concretos de otros escenarios, condujo a la creación de una “*ciudadanía de la contemplación*”¹¹¹ en la cual la opinión pública se construyó a partir de diagnósticos emocionales, mediante los calificativos entusiastas referenciados en los acontecimientos políticos. Es así que frases que tuvieran algún grado de agitación o dirigieran la atención hacia la adhesión a una posición que favoreciera la exposición determinada por la orientación institucional, fueron manifestadas estableciendo valores o juicios afectivos, como

¹⁰⁸ Comparar Wolak Jennifer, Marcus George. “Personality and emotional response: strategic and tactical responses to changing political circumstances”, 2007. p 1. Documento electrónico. traducción libre de la autora de la monografía.

¹⁰⁹ Comparar Wolak, Marcus. “Personality and emotional response”, p 2. Documento electrónico.

¹¹⁰ Comparar Rincón. *Cuando gobernar es una emoción televisiva*. Documento electrónico.

¹¹¹ Ver Rincón. *Cuando gobernar es una emoción televisiva*. Documento electrónico.

expresar que “el terrorismo no tiene corazón, carece de selectividad y carece de lealtades”¹¹² y complementadas con calificaciones como la siguiente:

Aquí estamos respetando la democracia. Lo que no podemos hacer es pensar que la violencia en un país es mala, porque ataca a un gobierno con el cual tenemos identificaciones ideológicas, y en otro país es mala porque ataca a un gobierno con el cual tenemos discrepancias ideológicas. El punto de unidad de América Latina tiene que ser el respeto a la democracia, el rechazo a la violencia a cualquier violencia. Uno no puede distinguir las violencias buenas, que son las que atacan a los adversarios y las violencias malas que son las que atacan a mis amigos. La violencia contra la democracia es mala.¹¹³

En su discurso, la noción de riesgo alimenta la ansiedad, haciendo que lo que en una anterior narrativa fuera en alguna medida lejano e indefinido, pasara a ser algo inmediato y con una naturaleza y notoriedad propias que hicieran al ciudadano cuestionarse continuamente sobre sensaciones como seguridad, peligro y vulnerabilidad, generado así una nueva perspectiva de atención.

Si bien los procesos de evaluación y toma de decisiones se toman esencialmente como procesos racionales de meticoloso procedimiento y examen, considerando insumos (experiencias e información) y finalidades o propósitos a alcanzar, sostenidos en un criterio de costo – beneficio, la incertidumbre puede acelerar el proceso, obligando a realizar un tránsito desde un proceso racional más pausado hacia otro que implique un cambio en la intensidad del proceso de reflexión.

La participación hacia temas considerados de interés público depende por supuesto de la educación, el acceso a la información y lo que se considere pertinente en un momento coyuntural. Si bien esto es cierto, también debe tenerse presente la consideración hacia que Jennifer Wolak y George Marcus proponen como un elemento decisivo en la percepción de temas o asuntos a veces olvidados: el hecho de que exista un reto o desafío de por medio¹¹⁴, facilitando la respectiva asignación de valores.

Podría esperarse que cuando se enfrenta al público a una situación planteada como vital respecto a una situación que se ha problematizado, se puede incluso

¹¹² Ver Uribe Vélez Álvaro. “palabras del presidente Álvaro Uribe al ser condecorado por la presidencia y el congreso de Honduras”. Marzo 16 de 2009. Documento electrónico.

¹¹³ Ver Uribe Vélez, Álvaro. “palabras de Álvaro Uribe en la conferencia los jóvenes en una sociedad democrática”. Septiembre 25 de 2008. Documento electrónico.

¹¹⁴ Comparar Wolak, Marcus. “Personality and emotional response”, p 6. Documento electrónico.

asegurar un compromiso con una posición determinada y un rechazo hacia una visión diferente. Esto es cierto en el ámbito público, siendo que en el privado se pueda preferir permanecer en el enfoque inicial; en todo caso finalmente dependerá de lo que considere beneficioso o prioritario, el beneficio final.¹¹⁵

3.2 UN HÉROE: LA COMPLEJIDAD DE SU PRECISIÓN

La Condición de héroe en el discurso no es fácil de precisar pese a la caracterización hecha del mismo como una construcción condicionada por el lenguaje persuasivo, aglutinante, cargado de referencias emocionantes que puedan ser manipulables, o por el contrario persuasivas en razón de hacer referencias a proyectos colectivos que obedezcan a vigencias indeterminadas y que den razón de una posición misional que transforme determinadas circunstancias de orden político y social.

De la misma forma, tampoco es posible afirmar que tan solo el liderazgo y la autoridad en sí misma, califiquen y validen de forma inmediata esa denominación, y que la existencia de identificaciones y valores que promuevan la aceptación o el rechazo hacia la imagen de un dirigente pueden establecer una superioridad.

Las caracterizaciones y acercamientos teóricos no anteceden a la creación de la figura de poder o del personaje y su incidencia y determinación social, fuente de legitimación y justificación de pensamiento, pues el heroísmo, esa categoría imprecisa que se debate entre la construcción histórica y mítica, es el resultado de la convergencia de estas dos perspectivas, que no permiten exclusión:

De modo que cuando convergen el personaje histórico termina oscurecido, sepultado por el personaje mítico en el imaginario popular y a veces en la misma narración histórica; una cosa es Napoleón, César o Aníbal, Santander, Bolívar en cuanto personajes de la historia con sus hechos, y otra cosa es el mito epopéyico que se genera en torno a estos hombres. Evidentemente el personaje histórico y el personaje mítico son protagonistas de la historia y se nutren mutuamente. El uno proporciona evidencias empíricas de la virtud y grandeza del héroe y este a su vez le confiere fuerza y duración al personaje histórico.¹¹⁶

Es por esto que caracterizar al personaje de Álvaro Uribe y su significado dentro del estilo narrativo de la crisis, no puede hacerse en el sentido convencional en

¹¹⁵ Comparar Wolak, Marcus. "Personality and emotional response", p 7. Documento electrónico.

¹¹⁶ Ver Sánchez Ardila, José David. *temo profanar tu nombre. Construcción del mito político del héroe*. 2004. p 17.

el que se nos ha transmitido la narrativa mitológica en relación a una naturaleza sobre humana de los protagonistas, sin duda estilo influenciado por la fuerza literaria, debiendo optarse por una nueva concepción mitológica del lenguaje, tal como sostiene Roland Barthes, ajustada a nuevos contextos históricos:

En cuanto habla (ese era, al fin y al cabo, el sentido de mitos, en griego) el mito contemporáneo depende de una semiología: ésta permite<< darle la vuelta>> a la inversión mítica descomponiendo el mensaje en dos sistemas semánticos: un sistema connotado, cuyo significado es ideológico (y en consecuencia recto, no invertido, aunque tenga que hablar un lenguaje moral, cínico) y un sistema denotado (la aparente literalidad de la imagen, del objeto, de la frase), cuya función es naturalizar la proposición de clase dándole la garantía de la naturaleza más “inocente”: la del lenguaje (milenario, materno, escolar, etc).¹¹⁷

El esclarecimiento narrativo de una misión y la necesidad de características y cualidades específicas admiradas por el hombre común, existen en el discurso desarrollado por Álvaro Uribe en el contexto específico de las crisis diplomáticas en tanto que naturaliza en el imaginario de sus audiencias, (Fuerzas armadas, estudiantes, académicos, altos dignatarios y ciudadanos), representaciones simbólicas de la amenaza, un fenómeno al que le corresponde tanto una sanción penal, como una social y moral, tal como lo afirmó de la siguiente manera:

Cuando se les pregunta a los profesores europeos por qué ese exceso de rigor en la legislación europea para denominar cualquier acción armada o amenaza de uso de armas como terrorismo, contestan: porque es la manera de proteger unas democracias pluralistas, amplias. Yo me pregunto: ¿No tiene Colombia el mismo merecimiento? Esta democracia nuestra, este Estado de libertades merece lo mismo. Merece calificar con la mayor gravedad, con el tipo jurídico de mayor gravedad, la acción violenta o la amenaza de la acción violenta contra esta institucionalidad democrática.¹¹⁸

La presentación de una realidad alejada de un punto de equilibrio (justicia y democracia) que impide que surja el imperio del orden y la legalidad en el que corresponde posicionar a Colombia, hace necesario la inclusión de una alternativa que se plantea en oposición al caos, entendiéndose éste como crimen y terrorismo: la política de seguridad democrática. Se plantea entonces, la posibilidad de una alternativa narrativa para adoptar una nueva comprensión de los acontecimientos y la definición de los actores, situaciones y del entorno mismo, en el que existen, pero se sustraen continuamente:

¹¹⁷ Ver Barthes. “la mitología hoy” En *el susurro del lenguaje, más allá de la palabra y la escritura*. 1987. p 98.

¹¹⁸ Ver Uribe Vélez, Álvaro. “palabras del presidente Álvaro Uribe en la conferencia Antiterrorismo contemporáneo: la experiencia colombiana”. Documento electrónico.

La red simbólica heroica delimita unas nuevas coordenadas espacio – temporales que hacen posible el lugar donde una comunidad pueda inscribir y reescribir su historia. Las coordenadas espacio- temporales marcan los nuevos paradigmas emocionales que orientan el comportamiento de la comunidad. Implican una revolución de la sensibilidad frente a las relaciones con el entorno y de la comprensión que esboza las posibilidades conceptuales de su racionalización¹¹⁹.

3.3 RECORDANDO LA ESPIRAL DEL SILENCIO: LA CIUDADANIA DE LA CONCIENCIA COLECTIVA EMOCIONAL

En tanto que el discurso de Álvaro Uribe se manifestó en concordancia con una situación que a nivel internacional se configuró como un riesgo hacia la población civil y la vulnerabilidad del sistema democrático ante la violencia y la inseguridad a través del narcotráfico, específicamente para el caso colombiano, se creó un imaginario en torno a una salida efectiva para enfrentar al agresor, delimitado dentro de las organizaciones guerrilleras.

Por el carácter que tuvo esa exposición de la situación de violencia nacional, posicionada dentro de un peligro de talante global ante el ojo examinador de los ciudadanos, se dio una interpretación en la que haciendo alusión directa a *la patria*, a la identidad y al compromiso que respecto a ella debía profesarse por medio del vínculo *compatriota*, se influyó en la percepción psicológica y anímica, que entabló una lucha que también correspondía al lenguaje, alejando cualquier posibilidad de pasividad por parte de aquellos ciudadanos que no tuvieran vinculación directa con los acontecimientos diplomáticos. Se buscó específicamente expandir al ámbito público, traducido en la opinión, las posiciones adoptadas: “Aquí hay seguridad desde un estado de opinión, no una seguridad desde una dictadura. Y esa realidad nos compromete a todos con la opinión que se integra con la expresión y el sentimiento de cada ciudadano de familia”¹²⁰.

Invitar al seguimiento y a la adopción de un criterio estaba orientado a percibir la aceptación o negación hacia la posición oficial, de modo que podía establecer posiciones antagónicas entre quienes respaldaran conceptos como

¹¹⁹ Ver Sánchez .*Temo profanar tu nombre. Construcción del mito político del héroe.* . p 23.

¹²⁰ Ver Uribe Vélez Álvaro. “palabras del presidente Álvaro Uribe en la ceremonia de reconocimiento de tropas por parte del nuevo comandante del ejército”. Noviembre 6 de 2008. Documento electrónico.

democracia, leyes, institucionalidad y entre quienes manifestaran algún grado de oposición, no tanto por los ideales mencionados, pero si por los métodos utilizados para alcanzarlos. Pudieran considerarse disidentes hacia los ideales proclamados objetivos de la seguridad democrática, la sanción social del aislamiento que propone la espiral del silencio¹²¹, se cumple no en el aislamiento en sí, sino en la percepción de un posible rechazo a los ideales de buena fe difundidos desde la posición oficial.

De la anterior afirmación de Álvaro Uribe¹²² también es posible hacer una segunda observación. Puede dilucidarse a partir de la expresión *nos compromete* una invitación a llevar a cabo en la dimensión civil, en el debate y en la construcción de otra modalidad de lucha a favor de la democracia, y en el consenso de opinión ya no desde el campo de batalla, que le compete al soldado, desafiando así actitudes pasivas del ciudadano que no debe creer en los enemigos de la democracia, al ser estos “soberbios, mesiánicos, fundamentalistas y esquemáticos en el discurso, y cobardes en la verdad”¹²³. Es una participación en el fin último de su gobierno, la inclusión del mismo en la democracia, sus peligros y desafíos.

¹²¹ Ver Dittus Rubén B. “la opinión pública y los imaginarios sociales: hacia una redefinición de la espiral del silencio”. Documento electrónico.

¹²² Ver Uribe. “palabras del presidente Álvaro Uribe en la ceremonia de reconocimiento de tropas por parte del nuevo comandante del ejército” Documento electrónico.

¹²³ Ver Uribe Vélez, Álvaro. “instalación de la mesa de coordinación y cooperación internacional con miembros del G-24”. Febrero 3 de 2005. Documento electrónico

4 CONCLUSIONES

El mensaje de Álvaro Uribe hacia los colombianos y hacia la comunidad internacional buscaba dar testimonio de una transición, ya sea que se tratase de una Colombia derrotada hacia una que estaba llevando una lucha exitosa contra el terrorismo, de la supresión de debates calificado de obsoleto frente a las ideologías, o elogiando su gestión, presentando las anteriores como débiles que habían facilitado la burla de los grupos armados. Independiente de cual situación se tratara, su posición era clara: autoridad contundente tanto en el escenario nacional como en el regional: “El terrorismo no se puede desconocer en nombre de las buenas relaciones internacionales. Al contrario, el multilateralismo y la diplomacia deben conducir a acciones de colaboración entre los Estados para superar este drama y sus cómplices como el narcotráfico de armas, drogas ilícitas, lavado de dinero y activos, refugios de terroristas, entre otros”¹²⁴.

El lenguaje y la persuasión mostraron, cómo es posible entrelazar bienes colectivos y fines deseables por los ciudadanos, agrupados en diferentes redes sociales, agrupaciones e intereses, con expresiones que parecieran reunirlos a todos en uno solo, propuesta ilustrada en uno de sus tantos mensajes, siendo claro en su propuesta de la construcción y consolidación de la nación. A dicho propósito se refirió de la siguiente manera: “¿Qué fue lo primero que hicimos? Empezar a destaponar esas carreteras, devolverles a los colombianos la posibilidad de viajar por ellas. Ese es un factor importantísimo de la integración de la nación, del concepto de nación, del sentido de pertenencia de cada uno al colectivo, un factor importantísimo para la economía”¹²⁵.

La importancia de haber hecho hincapié dentro de los modelos de acontecimiento en la identificación de mensajes de valor, coraje, conciliación, defensa y acusación, en el rechazo y en la aceptación, tiene relación directa con el

¹²⁴ Ver Uribe Vélez, Álvaro, “Intervención del Presidente de la República, Álvaro Uribe Vélez en la 64ª Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas”. Septiembre 23 de 2009. Documento electrónico.

¹²⁵ Ver Uribe Vélez, Álvaro. “foro: ¿Amenaza terrorista o conflicto interno? Abril 26 de 2005. Documento electrónico.

protagonista, el héroe, en tanto que lo que define la recordación y el establecimiento de juicios de valor, pero sobre todo en la simbología que se construye a través de la narrativa, siendo que no son las grandes hazañas *per se* las que lo construyen pues: “la grandeza del mismo radica es en la red simbólica, en la osadía, la valentía, la persistencia y la perseverancia al sobreponerse al temor, aunque al hacerlo se encuentre muchas veces con la derrota”¹²⁶.

Alegorías en torno a la hermandad y solidaridad hacia la situación colombiana, la existencia de un peligro o amenaza que no permitía a la nación florecer y consolidar su recorrido en el camino de la democracia, el optimismo frente a lo alcanzado así como el reconocimiento de lo que aún queda por consolidar, la vulnerabilidad de soldados y campesinos que necesitan de acciones efectivas para avanzar hacia su protección, la necesidad de una autoridad y la expresión de toda una variedad de sentimientos humanizantes del líder que lo posicionaban, si bien como hombre valiente, al mismo tiempo frágil por la situación que enfrentaba su país. Un líder que *eligió* esa carga, pues como se constató en los discursos, en los escenarios en los que definió su política de seguridad democrática contra el terrorismo, caracterizó las cualidades del liderazgo dentro de la competencia, la consistencia, la congruencia, la honestidad y la energía, importantes en la inspiración y renovación de la misión democrática.

Más allá del discurso heroico tradicional que remite a superhombres omnipotentes, Uribe adapta su discurso a una forma particular del heroísmo, en donde la admiración por una vocación memorable que lo lleva a sobreponerse a la adversidad queda presente: “Dijo Bolívar en una carta a Santander: Usted es el hombre de las leyes, Sucre es el hombre de la guerra y yo soy el hombre de las Dificultades- con esta afirmación Bolívar está mostrando que el héroe no es héroe por ser legislador o guerrero sino por la decisión de enfrentar lo que parece imposible y que el hombre cotidiano teme enfrentar”.¹²⁷

¹²⁶ Ver Sánchez Ardila, Jorge David. *Temo profanar tu nombre: construcción del mito político del héroe*. 2004. p 29

¹²⁷ Ver Sánchez. *Temo profanar tu nombre: construcción del mito político del héroe*. p. 29.

El poder entendido como “aquella capacidad que tiene un individuo o sector para conseguir directa o indirectamente lo que quiere, supone unos fines (deseos o preferencias) y unos medios (información, creencias, conjunto de oportunidades factibles) que hacen que éste no se quede solamente en meras intenciones”¹²⁸, requiere de una habilidad comunicativa contundente y precisa, pero esencialmente atractiva en términos de fines políticos deseables, presentados como necesidades y estrategias para derrotar la amenaza identificada en el discurso del hablante. Amenaza que no distingue público o sujeto preciso.

El poder como fuerza de convencimiento se vio en las caracterizaciones en las cuales se hizo referencia a un líder que percibía, entendía y adaptaba los códigos de locución de acuerdo a múltiples audiencias, temáticas y escenarios a los que accedió con un único fin: exponer su conocimiento, experiencia, y capacidad de combatir discursivamente un adversario creado por él mismo y caracterizado en referentes comunes y adecuado a dimensiones colectivamente comprensibles y aprehensibles por la conciencia emocional.

Como capacidad de influencia del cómo se da la comprensión y asimilación de los procesos sociales, se desprende la intencionalidad en la construcción orientados a modificar los procesos de toma de decisión, y en el caso particular del proyecto misional de Álvaro Uribe, de concentrar un favoritismo animado por motivaciones fortalecidas por la idea del temor, el miedo y la promesa de victoria, recordando sentimientos en sus interlocutores sirviéndose de la evocación hacia la patria, el honor y la dignidad.

Respecto a si logró su propósito de convencimiento y percepción de la tensión diplomática regional a su favor, podría considerarse una posición afirmativa al respecto, dado que no se trataba de si realmente (Fácticamente hablando) lograba resolver la crisis, sino por el contrario, se trataba de establecer una promesa, un pacto con la ciudadanía, que estableciera visiblemente para ella la superioridad del dirigente, el cual representaba los valores e ideales de rectitud y temeridad, respecto

¹²⁸ Ver Cante Maldonado, Freddy Eduardo. “los diversos rostros del poder y algunos de sus matices”. En *Desafíos*, No 20, 2009. p 83.

al adversario que representa la más clara oposición a la afirmación de democracia. Una autoridad sostenida en la seguridad, respaldada por la expresión de su pensamiento traducido en la lectura del estado de opinión “en el que lo único que es sostenible es la conciencia y el corazón de la ciudadanía, como factor de transparencia y constructor de confianza”¹²⁹.

Es así que la democracia en su entender fue la síntesis del pensamiento colectivo en un único punto de convergencia, donde la discusión entre derecha e Izquierda se calificó como obsoleta, además de atentar contra la armonía y la unidad de las instituciones, siendo entonces su único propósito era politizar y segmentar la realidad colombiana conduciéndola hacia confusión. Por lo mismo, su idea de democracia, válida no por el contraste y la crítica, sino por la necesidad de homogeneidad de criterio y pensamiento, lo llevó a sostener que la garantía a la oposición, como necesidad producto de la deliberación, fue un logro facilitado de forma excepcional por su gobierno, un resultado más que enaltecía su rol dirigente.

El poder del discurso radica por supuesto en la intencionalidad presente desde el momento de la construcción, (donde intervienen los modelos de contexto) como en la selección del lenguaje en torno al propósito de convencer (siendo los modelos de acontecimiento los determinantes en el impacto y el carácter de la argumentación). Pero aisladamente, ninguno de los elementos descritos como: la dimensión psicológica- afectiva del mensaje, la persuasión (o manipulación) hacia el receptor, la construcción de personajes y la exaltación de cualidades, defectos, y situaciones, (y lo concerniente a la dramática narrativa), tendrían mayor repercusión si se ignora el poder integrador, entendido éste de la siguiente manera:

Quizá la máxima influencia del poder integrador se base en el hecho de que crea comunicación y construye redes que se pueden expandir aun en la escala global. Así mismo, el poder integrador con frecuencia se sustenta en la capacidad de crear ideas de futuro y de convencer a los demás de que son ideas válidas. El poder integrador de los fundadores de proyectos académicos y políticos y de los sacerdotes de las religiones se debe principalmente a la generación de ideas del futuro que a veces forman parte de una concepción simplificada del mundo.

¹²⁹ Ver Jaramillo Bernal, Laura. “Uribe: El estado de opinión es la fase superior del Estado de Derecho”. Tema de búsqueda: Álvaro Uribe, democracia. Consulta electrónica.

Otro pilar de la red del poder integrador es la persuasión. Cuando esta es efectiva, le da poder al persuasor, a veces también al persuadido; en otras ocasiones no da poder, incluso lo quita. Del contenido de la persuasión depende si esta es comunicativa. Si el persuasor logra transmitirle al persuadido, por ejemplo mediante la manipulación publicitaria, la creencia en el poder y sus virtudes superiores, el resultado será la sumisión por parte del persuadido y su consecuente pérdida de poder. Si lo que el persuasor logra transmitir es una manera más realista de ver el mundo o una personalidad más satisfactoria e integrada para el persuadido, el proceso de persuasión será de suma positiva, pues tanto el persuasor como el persuadido ganarán poder. También hay poder desintegrador, esto es, la integración de una comunidad que se logra mediante el odio, el temor y la amenaza que surgen a partir de creencias (objetivas o infundadas) en la existencia de un “enemigo común”.¹³⁰

Si se pudiera escoger un concepto que definiera el carácter y naturaleza del discurso y habilidad comunicativa ejercida por Álvaro Uribe, ese sería “el poder integrador” dado que expone la función o naturaleza de un ejercicio comunicativo eficaz, afín a sus propósitos. Refleja la visión a futuro, sin eliminar su versión del pasado; da cuenta también de una confianza que da valor y sostenibilidad al ejercicio comunicativo dando cuenta de la consecución de un propósito final. Pretendió minimizar criterios y opiniones particulares, buscando unidad y homogeneidad, afirmando la común y única amenaza del terrorismo, causa esencial a los problemas de orden económico y político que afectan a la nación colombiana, ignorando elementos fácticos e ilustrando el antagonismo por medio de dualidades enmarcadas en lógicas morales y éticas, definidas entre el apoyo o el rechazo hacia las acciones de la política de seguridad democrática.

El poder integrador refleja claramente la noción de poder y su influencia, analizada desde el análisis crítico del discurso. Exteriorizando su papel en la asignación y consolidación de conocimiento e ideas dominantes, se encontró en el caso de estudio que Álvaro Uribe, un ejercicio que fue activo en múltiples dimensiones y sujetos, atractivo y simplificante al mismo tiempo, haciendo de esta forma evidente que el lenguaje como herramienta es inseparable de otras acciones del proceso de toma de decisiones, la valoración de los dirigentes y la evaluación de los proyectos y propuestas políticas particulares a cada sociedad.

¹³⁰ Ver Cante. “los diversos rostros del poder y algunos de sus matices”. p 97

BIBLIOGRAFIA

Sánchez Ardila, José David. *Temo profanar tu nombre. Construcción del mito político del héroe*. Bogotá. Universidad Distrital Francisco José de Caldas. 2004

Capítulos de libro

Barthes, Roland. “La mitología hoy” en: *El susurro del lenguaje*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica. 1987. 97-101

Chumaceiro Arreaza, Irma. “El Discurso de Hugo Chávez. Del poder de la seducción a la confrontación como estrategia” en Ramos Pistamaro, Francesca; Romero, Carlos A; Ramírez Arcos, Hugo Eduardo (Ed) *Hugo Chávez: una década en el poder*. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario, Observatorio de Venezuela – CEPI, 2010. 215- 237.

Hermann, Charles F. “International Crisis as a situational variable” En: *classics of International Relations*. Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall, 1996. 190-201.

Hobert, Rodrigo. “El héroe colectivo, la épica ausente” en Basail Rodríguez, Alain; Landázuri Benítez, Gisela; Baeza, Manuel Antonio (coord.) *imaginarios sociales latinoamericanos., construcción histórica y cultural*. México: Editorial Instituto politécnico Nacional, 2008. 367-381.

Howarth, David. “la teoría del discurso” En: David Marsh y Gerry Toker (comp) *teoría y métodos de la ciencia política*. Madrid: Alianza editorial, 1997. 125- 142.

Jäger Siegfried. “Discurso y conocimiento: aspectos teóricos y metodológicos de la crítica del discurso y del análisis de dispositivos”, En Wodak Ruth y Meyer Michael (comp) *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Editorial Gedisa, 2003. 63- 105

Meyer Michael. “Entre la teoría, el método y la política: la ubicación de los enfoques relacionados con el ACD”, En Wodak Ruth y Meyer Michael (comp) *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Editorial Gedisa, 2003. 35- 59.

Milburn, Michael A. “personalidad y opinión pública” En: *Persuasión y política; la psicología social de la opinión pública*. Bogotá: Editorial CEREC, 1994.80-101.

Van Dijk, Teun A. “El discurso como interacción en la sociedad” en Van Dijk, Teun A (comp) *El discurso como interacción social; Estudios sobre el discurso II: una introducción multidisciplinaria*. Barcelona: Editorial Gedisa, 2005. 19-66.

Weimann, Robert. “Authority in Relations of Orality” en *Authority and Representation in Early modern discourse*. Baltimore, Maryland: Editorial The Johns Hopkins University press, 1996. 113- 119

Wodak Ruth. “De qué trata el análisis crítico del discurso (ACD). Resumen de su historia, sus conceptos fundamentales y sus desarrollos”, En Wodak Ruth y Meyer Michael (comp) *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona. Editorial Gedisa, 2003. 17-33.

Wodak Ruth. “El enfoque histórico del discurso”, En En Wodak Ruth y Meyer Michael (comp) *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Editorial Gedisa, 2003. 101-141.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Cante Maldonado, Freddy Eduardo. “Diversos rostros del poder y algunos de sus matices”. *Desafíos*, No 20 (Semestre I de 2009):81-109

- Dittus B. Rubén. “La opinión pública y los imaginarios sociales: hacia una redefinición de la espiral del silencio”. *Revista Athenea digita*, Universidad católica de la Ssma Concepción. (Chile). N° 7 (primavera 2005): 61-76.
- Eudis F, Fermín T. “la crisis diplomática en América Latina: la incursión colombiana en el territorio ecuatoriano”. *Revista venezolana de análisis de coyuntura*. Universidad central de Venezuela. N° 2, Vol XV (jul-dic 2009): 57-81.
- Felkins Patricia A y Goldman Irvin. “Political Myth as Subjective Narrative: some interpretations and Understandings of John F. Kennedy” *political Psycology*, Vol 14, No 3 (septiembre 1993): 447-467.
- Fernández Cañaveral, David. “el personaje público y los arquetipos; un estudio narrativo de los líderes políticos”. *Revista Icono (revista de comunicación y nuevas tecnologías*. N° 14, Vol 2, año 8 (2010): 38- 57.
- Mantilla Valbuena, Silvia Cristina. “Más allá del discurso hegemónico: Narcotráfico, terrorismo y narcoterrorismo en la era del miedo y la inseguridad global” *Papel político*, No 1 Vol 13, (enero-junio de 2008): 227-259.
- Méndez Ana Irene y Morales Aldana Elda. “Los populismos en América latina” *Cuestiones políticas*, No 34, (Enero- Junio de 2005):73-99.
- Prieto Sanjuán, Rafael A. “crisis y Derecho Internacional: A propósito del caso Granda (Venezuela – Colombia)” *international law, Revista colombiana de Derecho internacional*, No 005, (junio de 2005): 567- 611.
- Uribe de Hincapié, María Teresa. “Las palabras de la Guerra” *Revista Estudios políticos*, No 25. Medellín, (Julio- Diciembre 2004):11-34
- Van Dijk, Teun A. “Discurso y manipulación: Discusión teórica y algunas implicaciones”. *Revista Signos*, Vol 39 No 60 (2006): 49-74

Wolak Jennifer y Marcus George E. "Personality and emotional Response: strategic and responses to changing political circumstances" *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol 614, the biology of political behavior (Nov 2007): 172- 195

Artículos en publicaciones periódicas no académicas.

Jaramillo Bernal, Laura. "Uribe: el estado de opinión es la fase superior del Estado de Derecho". Portal La silla vacía, Junio 5 de 2009. Consulta realizada el 29 de Agosto de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.lasillavacia.com/historia/2296>

Paredes, César. "El Estado de derecho venció al estado de opinión". Revista Semana, viernes 26 de febrero de 2010. Consulta realizada el 26 de octubre de 2010. Disponible en la página web: <http://www.semana.com/actividad-politica/estado-derecho-vencio-estado opinion/135564-3.aspx>

Rincón Omar. "Cuando gobernar es una emoción televisiva". *Revista Número*, No 46. Consulta realizada el 5 de Agosto de 2010. Disponible en la página web: <http://www.revistanumero.com/46/uribe.htm>.

Otros documentos

Presidente de la República Álvaro Uribe. "Análisis del documento Instalación de la mesa de coordinación y cooperación internacional con miembros del G-24", Febrero 3 de 2005, Cartagena de Indias- Bolívar. Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/instalacion_mes a.htm. Discurso.

"Declaración del presidente Álvaro Uribe desde Rionegro, Antioquia", Marzo 1 de 2008, Rionegro- Antioquia. Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página web:

http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2008/marzo/rionegro_01032008.html.

“Declaraciones del presidente Álvaro Uribe tras visitar al ex congresista Luis Eladio Pérez”, Marzo 4 de 2008, Bogotá D, C. Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2008/marzo/eladio_04032008.html.

“Declaraciones del presidente Álvaro Uribe ante el congreso de Guatemala”, Octubre 13 de 2009, Ciudad de Guatemala. Consulta realizada en febrero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2009/octubre/congreso_13102009.html

“Entrevista al presidente Álvaro Uribe al diario “EL PERIODICO”, Marzo 19 de 2008. Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/entrevistas/entrevistas2008/periodico_19032008.html

“Entrevista al presidente Álvaro Uribe a Radio Atalaya de Guayaquil “Colombia para nadie es una amenaza; la amenaza son las FARC. Abril 23 de 2008. Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/entrevistas/entrevistas2008/atalaya_24042008.html. Discurso.

“Entrevista del Presidente Uribe a Radio Nederland Wereldomroep”, Enero 23 de 2008. Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/entrevistas/entrevistas2008/nederland_23012008.html

“Foro ¿Amenaza terrorista o conflicto interno?”, Abril 26 de 2005, Chía-Cundinamarca. Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página web

http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/abril/conflicto_interno.htm. Discurso.

“II Congreso internacional sobre víctimas del terrorismo”, Febrero 24 de 2005, Bogotá-Cundinamarca. Consulta realizada en Enero de 2011. Disponible en la página web:

http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/victimas_terrorismo.htm. Discurso.

Intervención del presidente de la República Álvaro Uribe Vélez en la “Cumbre Venezuela, Brasil, España y Colombia”, Marzo 29 de 2005, Ciudad Guayana-Venezuela. Consulta realizada en Enero de 2011. Disponible en la página web:

http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/marzo/cumbre_presidencial.htm. Discurso

“Intervención del presidente Álvaro Uribe ante Jefes de Estado del Grupo de Río”, Marzo 7 de 2008, Santo Domingo- República Dominicana. Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2008/marzo/cumbrerio_07032008.html.

“Intervención del presidente de la República Álvaro Uribe Vélez en la 64ª Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas”, septiembre 23 de 2009, Nueva York. Consulta realizada en febrero de 2011. Disponible en la página web:

http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2009/septiembre/onu_23092009.html

“Palabras del presidente Álvaro Uribe Vélez en la cumbre Guatemala- México y panamá sobre seguridad”, Enero 16 de 2009, Ciudad de Panamá. Panamá. Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2009/enero/panama_16012009.html

“Palabras de Álvaro Uribe durante la cena de conmemoración de los 60 años de la Organización de Estados Americanos”, Mayo 31 de 2008, Medellín-Antioquia. Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2008/mayo/cenaoea_31052008.html

“Palabras del presidente Álvaro Uribe Vélez en la conmemoración del centenario de la Escuela Superior de Guerra”, Mayo 8 de 2009, Cartagena, Bolívar. Consulta realizada en Enero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2009/mayo/escuela_08052009.html

“Palabras del Presidente Álvaro Uribe en el foro “Inseguridad dolor evitable”, Junio 13 de 2008, Santa Marta, Magdalena. Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2008/junio/inseguridad_13062008.html

“Palabras del presidente Álvaro Uribe en la conferencia “Retos y desafíos de los jóvenes en una sociedad democrática”. Septiembre 25 de 2008, San salvador-El salvador. Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2008/septiembre/jovenes_25092008.html

“Palabras del presidente Álvaro Uribe en la ceremonia de reconocimiento de tropas por parte del nuevo comandante del ejército”, Noviembre 06 de 2008, Bogotá-Cundinamarca. Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2008/noviembre/comandante_06112008.html

“Palabras del presidente Uribe en el Consejo Comunal número 223”, Febrero 7 de 2009, Villavicencio-Meta. Consulta realizada en Febrero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2009/febrero/cc223_07022009.html

“Palabras del presidente Álvaro Uribe al ser condecorado por la presidencia y el concejo de Honduras”, Marzo 16 de 2009, San Pedro Sula- Honduras. Consulta realizada en Febrero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2009/marzo/honduras_16032009.html

“Palabras del presidente Álvaro Uribe en la conferencia antiterrorismo contemporáneo: la experiencia colombiana” Marzo 31 de 2009, Bogotá-Cundinamarca. Consulta realizada en Febrero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2009/marzo/terrorismo_31032009.html

“Palabras del presidente Álvaro Uribe en la conmemoración de los 118 años de la policía nacional de oficiales”, Noviembre 05 de 2009, Bogotá. Consulta realizada en Febrero de 2011. Disponible en la página web: http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2009/noviembre/policia_05112009.html

“Visita a la frontera”, Enero 29 de 2005, Arauca – Arauca. Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página Web:

http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/enero/uribe_arauca.htm.
Discurso.

Rossel, Christoffer. “El poder de la palabra: un Análisis de 21 Extractos del discurso presidencial colombiano respecto a las FARC”. 2009. Universidad de Lund. Centro de Lenguas y literatura. Consulta Realizada el 7 de junio de 2011. Disponible en la página web: <http://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordId=1530015&fileId=1530024>

Turbay Jiménez, Catalina. “El estatuto de seguridad un estudio de caso”. Consulta realizada 20 de mayo de 2011. Disponible en la página web <http://www.mopdf.com/EL-ESTATUTO-DE-SEGURIDAD:-UN-ESTUDIO-DE-CASO.html>

Valencia, León. “Los procesos de paz en Colombia: múltiples negociaciones, múltiples actores” en Cynthia J Arnson; Jaime Bermúdez; Padre Darío Echeverri; David E Henifin, Alfredo Rangel Suárez; León Valencia. *Latin American program Special Report*. Woodrow Wilson International Center for Scholars. Enero de 2007. Consulta realizada el 16 de junio de 2011. Disponible en la página web: http://www.wilsoncenter.org/topics/pubs/LAP_PDF.indd.pdf

Anexo 1. Análisis del documento Visita a la zona de frontera

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Enero 29 de 2005
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http:// http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/enero/uribe_arauca.htm
Formato: discurso
Motivo del discurso: Visita a la zona de frontera
ANALISIS DEL CONTEXTO Una de las crisis diplomáticas más recordadas entre Colombia y Venezuela ocurrida en el 2005 generó gran incertidumbre en el panorama regional, no solo por sus implicaciones en las relaciones políticas de ambos gobiernos sino por sus alcances de tipo económico que ponían en riesgo la estabilidad laboral y comercial de los ciudadanos de ambos países, particularmente de quienes residían en zona de frontera. El discurso que sigue a continuación se da precisamente el día en que Venezuela reconoce oficialmente superado el impase luego de que Colombia en un comunicado expresara su disposición para revisar los hechos “que habían resultado inconvenientes ante el examen de la República Bolivariana de Venezuela”¹ COMENTARIOS AL TEXTO Compatriotas: Me complace mucho regresar a esta tierra. Alguien me decía que es la sexta visita que como Presidente de la República realizo a este querido departamento y por supuesto la primera de 2005. Vengo con el afecto y el compromiso de siempre. De entrada un mensaje lleno de afecto, afabilidad y regocijo. Un acceso emocional que de inmediato captura la atención hacia el mensaje que esté dispuesto a difundir. Una acción de estrategia notable dada la tensión que existía específicamente en la zona de frontera. Los saludo a todos con inmenso cariño. Desde aquí saludo a los compatriotas venezolanos al otro lado del río, la misma sabana, la misma ciudadanía, la misma historia. Un presente y un porvenir que en la

¹ Cronología de Conflictos entre Colombia y Venezuela. Agosto 3 de 2010. Recurso electrónico.

medida en que lo labremos, talentosa y unidamente, tendrán que ser brillantes.

La visita a la que se refiere este discurso se llevó a cabo un 29 de enero. Aprovechando las cualidades del escenario y considerando la repercusión de sus palabras, refuerza desde el comienzo de su intervención la existencia de elementos comunes al pueblo venezolano y colombiano, argumento del que posteriormente se vale para justificar la responsabilidad del país vecino en el conflicto colombiano.

Me complace visitar hoy a Arauca justo horas después de haberse superado el impasse con la hermana República Bolivariana de Venezuela.

El 29 de enero es cuando oficialmente Venezuela reconoce de forma pública, superada la crisis con Colombia. Podría considerarse el restablecimiento de las relaciones una ganancia o un logro a su gestión.

Saludo desde aquí al presidente Hugo Chávez, a su Gobierno y a todo el pueblo de Venezuela.

Expreso mi gratitud a los gobiernos hermanos y particularmente al Gobierno del Perú, al presidente Alejandro Toledo y al canciller Manuel Rodríguez, quien en ejercicio de sus funciones de la Presidencia de la Comunidad Andina, realizaron una muy eficiente e inteligente tarea facilitadora y mediadora.

Mediación que estuvo fuertemente apoyada por el gobierno de Brasil y su canciller, Celso Amorim, quien afirmó: “si Brasil puede hacer algo para facilitar ese diálogo entre amigos, es natural que lo hagamos”²(cronología de los conflictos entre Colombia y Venezuela). Visiblemente fue un recurso que al menos simbólicamente buscaba refutar la idea de un aislamiento del gobierno de Álvaro Uribe en la región. de ahí el reconocimiento explícito a dicha participación *facilitadora y mediadora*.

Hemos sufrido mucho el terrorismo. El mundo debe saber por qué no son guerrilleros aquellos a quienes se les trataba como héroes y por qué son terroristas.

El discurso de Álvaro Uribe tenía como estrategia vincularse al rol de víctima cuando correspondía y así mismo alternarla con la voz de dirigente duro y severo que se enfrentaba a “ellos”, los terroristas. De ahí siempre un discurso tendiente a utilizar vocablos orientados a resaltar lo opuesto *héroes y terroristas* lo cual fue bastante ilustrador y persuasivo en el manejo de la opinión.

Las guerrillas en algunas partes del continente justificaron su insurgencia para luchar dictaduras militares, para luchar contra gobiernos oprobiosos que cercenaron todas las libertades.

² Cronología de Conflictos entre Colombia y Venezuela. Recurso electrónico.

En Colombia tenemos una democracia que todos los días se profundiza y se amplía más. Basta recordar el referendo de hace un año y medio, donde los colombianos participaron con toda libertad, donde hubo incluso más oportunidades para la oposición y para la abstención que para el propio Gobierno, que defendía el referendo que había propuesto.

Basta recordar cómo funciona la institucionalidad colombiana. Ese Consejo Electoral, en ese momento muchos de sus integrantes no procedieron sólo con independencia sino con criterio de oposición y finalmente fueron respetadas las instituciones. La Seguridad Democrática nuestra ha profundizado la democracia. Muchos candidatos a gobernaciones y a alcaldías, provenientes de lo que se ha llamado partidos alternativos, de partidos diferentes a los partidos tradicionales, de partidos integrados por quienes participaron en las guerrillas en el pasado y se han reinsertado a la vida constitucional muchos de esos candidatos ganaron alcaldías y gobernaciones, y tuvieron en el ejercicio de sus candidaturas la protección efectiva del Gobierno y de la Fuerza Pública. Una muestra inobjetable del alcance democrático de nuestra política de seguridad

Un argumento que se repitió constantemente, cuando intentaba dar fe de las bondades de la democracia colombiana, como si fuera algún tipo de favor personal y no un resultado del acatamiento de la ley que le obliga a dar cabida al respeto y garantías al ejercicio de la oposición, así como de reconocer bajo la constitución la libertad que tiene el ciudadano de vincularse a cualquier partido o movimiento. También es interesante observar como lo que es una obligación se le presenta a la ciudadanía como un logro colateral o derivado de la política de seguridad democrática, olvidando la situación del sindicalismo y de los Derechos humanos.

Colombia es una democracia ejemplar. Aquí estamos empeñados en derrotar al terrorismo sin anular las libertades públicas. Aquí estamos empeñados en derrotar el terrorismo protegiendo por igual al empresario que al trabajador, protegiendo por igual al político, cuyas ideas son afines al Gobierno, que al político que tiene ideas de oposición frente al Gobierno.

Medidas que tendían a “consentir” y atraer al inversionista extranjeros con beneficios legales y económicos, y una búsqueda incansable de un TLC con EE.UU y la unión europea no permiten creer que se proteja de igual manera a los diferentes actores del mercado, menos aun a los nacionales.

Este camino democrático muchas veces ha sido afectado por los terroristas. En otras partes se les llamaba guerrilleros porque luchaban contra dictaduras.

De nuevo establece que el único factor que no solo favorece a la pobreza, sino a la violencia en el país han sido los grupos que durante décadas han atentado contra la población civil. La expresión *camino democrático*, juega así mismo un calificativo legitimador que por supuesto él mismo otorga a sus

políticas como las únicas que deben y pueden conducir a la anhelada prosperidad, pues él es quien construye (en su discurso) dicho camino. Una excelente metáfora.

Aquí son auténticos terroristas porque lo que han hecho es afectar la democracia.

Y en otras partes donde reivindicaban el calificativo de guerrilleros, luchaban por la justicia social. Lo que ha dejado el terrorismo en Colombia es más pobreza, más inequidad. Han espantado el capital, ahuyentado las inversiones, aumentado el desempleo y le han restado todas las posibilidades al pueblo colombiano.

Otros factores también influyen, y las reformas y otro tipo de medidas que privilegian al mercado son importantes a considerar. A modo de simplificar el análisis, se le dice al pueblo colombiano que la amenaza terrorista es el único factor de retraso y pobreza, pero no se dice que el capital extranjero que viene al país, desaparece con la misma facilidad con la que entra, además facilitado por las mínimas exigencias legales que le benefician.

Este Gobierno, como lo muestran las cifras, no solamente está empeñado en una política de seguridad con alcance democrático, sino en una profunda política social para construir una sociedad más equitativa. A esto se oponen estos grupos violentos con sus acciones.

Por eso mientras en otras partes ganaron el calificativo de insurgencia que les daba alguna legitimidad porque defendían políticas sociales más justas, aquí se merecen solamente el señalamiento de terroristas porque con su acción violenta lo que han hecho es empobrecer más al pueblo colombiano.

Juicio de valor emocional y moral, lo que merecen los bandidos es el señalamiento a modo de sanción pública y social. En el imaginario del colombiano esto no es una novedad; el reconocer los oprobios de los cuales ha sido víctima la población civil ha sido argumento constante de diversas discusiones, pero dicho en un discurso de manera constante, construye una idea de autoridad y superioridad. Además partiendo de la reiteración se puede determinar el convencimiento hacia una idea en particular.

Esos terroristas un día secuestran en un lado de la frontera y al otro día secuestran al otro lado de la frontera.

Por eso celebro la posibilidad de que todos los días haya mejor coordinación con la hermana República Bolivariana de Venezuela y con el Gobierno y el presidente Hugo Chávez, para que conjuntamente, en trabajo armónico, de acuerdo con la Constitución y las leyes de nuestras patrias, les cerremos el camino al terrorismo.

Qué bueno esta frontera sin terrorismo. ¿Qué frontera queremos? Una frontera que no sea frontera, una

frontera sin terrorismo, una frontera de libertad, una frontera de alegría. Tantas posibilidades, tanto petróleo al otro lado y supuestamente tanto petróleo acá, que no se ha podido explorar debidamente por el terrorismo.

Como estrategia, es interesante la cercanía y el trato amable y positivo con el país vecino, un dirigente que lejos de desear la división, busca fomentar la integración y la alianza latinoamericana; *frontera de libertad y alegría* es un concepto bastante optimista pero no accidental teniendo en cuenta la crisis que acaba de ser superada, transmitiendo hacia lo que se desea escuchar.

Apelar a la coordinación y trabajo conjunto con *la hermana* república Bolivariana de Venezuela usando palabras alegres y radiantes optimistas y legales como *armonía, constitución, leyes, patria, libertad* y de nuevo *camino* dejan tras de sí una percepción de completa coherencia entre los intereses de ambas naciones.

Se presenta una oposición deliberada, entre su discurso y la contraparte, es decir la guerrilla, mediante el enfrentamiento de la analogía *camino democrático* y frente a la alusión del *Camino del terrorismo*

Tantas posibilidades: la navegación por este Arauca, para conducirnos al Orinoco, al Caribe o a la hidrovía suramericana.

Tantas posibilidades: sembrar estas llanuras idénticas a lado y lado, para producir oxígeno, para contribuirle al mundo en el restablecimiento del equilibrio ecológico.

Sembrar estas sabanas de palma africana, de oleaginosas para producir combustibles oxigenantes que ayuden a limpiar los combustibles fósiles.

Integración con un claro sentido de intercambio y mercado, necesario para los intereses regionales, y claro objetivo y necesidad de la estabilidad de las relaciones según su percepción de crecimiento y expansión.

Tantas posibilidades para producir caucho natural en estas sabanas. Tantas posibilidades para tener en estas sabanas la ganadería de pastura más próspera del mundo.

Todo eso lo podemos conseguir trabajando juntos, con el sueño bolivariano hecho realidad en la aplicación de nuestro trabajo al amanecer de cada día. Y ese camino se amplía en la medida en que el terrorismo no nos afecte ese camino.

Una retórica completamente poética y por ende altamente persuasiva que genera de forma inmediata una exaltación al ánimo y a la promesa de esperanza que busca responder a los temores e inquietudes

de quienes vivieron de forma directa las implicaciones del distanciamiento entre ambas repúblicas, sinónimo del trabajo conjunto que fortalezca la hermandad. También resulta un recurso para lograr coincidencia o compenetración con el discurso de Hugo Chávez y *su alusión al sueño bolivariano de la integración*

Saludo, pues, con inmenso afecto a los compatriotas de Arauca, a los compatriotas de la hermana República Bolivariana de Venezuela, y veo con ilusión una nueva etapa signada con el compromiso democrático, caracterizada por el designio de la derrota del terrorismo y del narcotráfico y del secuestro que lo financia.

Una etapa donde podamos adelantar conjuntamente todos los proyectos de infraestructura, de inversión social, para construir unas naciones de prosperidad, unas naciones de equidad social, unas naciones de libertad, unas naciones fraternas”

Sello final de su intervención; apelar a la ilusión y al compromiso democrático da a entender un trabajo conjunto y un ánimo de entrega; notar palabras como *prosperidad, fraternidad, libertad, equidad social*, es adquirir una obligación de compromiso y respaldo que por supuesto goza de significativa aceptación y apoyo.

SIGNIFICADOS LOCALES/ ESTRUCTURAS FORMALES SUTILES

Palabras y expresiones de alto contenido emocional como las siguientes

Prosperidad, fraternidad, libertad, equidad social, patria, la hermana república de Venezuela, frontera de libertad y alegría, constitución, ley, armonía, héroes y terroristas, y sueño bolivariano son expresiones que hacen parte de un ideal colectivo en el que Colombia se visualiza sin conflicto ni limitaciones de ninguna otra clase en el deseo compartido de desarrollo e integración.

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMÁNTICAS

- Crisis diplomática con Venezuela: 2005 captura de Granda en territorio venezolano
- Integración regional: política y económica: exploración de proyectos y otras propuestas de ejecución conjunta de acuerdo a los intereses de ambos países
- Campaña contra el terrorismo en respuesta con la orientación mundial tras los atentados del 11 de septiembre en la que dicha práctica es considerada una amenaza internacional
- Cooperación económica conjunta

MODELOS CONTEXTUALES

Un proyecto político y económico conjunto en la región y el mensaje implícito de la necesidad de participar y apoyar la forma en que el ex – presidente Álvaro Uribe definió la salida a lo que él denominó amenaza terrorista, es presentado en un momento en que acaba de superarse la crisis diplomática, y la tensión aun sigue. Dentro del contexto, factores como la fecha y el lugar en que se cumple el proceso comunicativo, permite distinguir así mismo la audiencia que le sigue, o al menos aquella que se persigue, y así ver la conexión entre dichos factores, que no podría ser la misma si dicha intervención se hubiese dado en un escenario distinto, tal como un aula de clase en la ciudad de Bogotá.

MODELOS DE ACONTECIMIENTO

Se ofrece a lo largo de la intervención un mensaje marcado por la reconciliación y por la necesidad de resaltar en un mensaje la existencia de una relación marcada por la cooperación, la hermandad y la solidaridad hacia la situación colombiana. Lo que incide notoriamente en la forma en que el mismo se presenta, su aspecto semántico y la interpretación que el hablante hace del acontecimiento, depende en gran medida de la vulnerabilidad discursiva en la que se expone a Colombia

Anexo 2. Análisis del documento Instalación de la mesa de coordinación y cooperación internacional con miembros del G-24

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Febrero 3 de 2005
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/instalacion_mesa.htm
Formato: discurso
Motivo del discurso: Instalación de la mesa de coordinación y cooperación internacional con miembros del G-24 y entidades multilaterales. (Cartagena de Indias- Bolívar)
ANALISIS DE CONTEXTO El 3 de febrero de 2005, se llevó a cabo en la ciudad de Cartagena un encuentro del G-24 (países en vías de desarrollo) con el propósito de ratificar su respaldo al gobierno de Colombia, y así fortalecer la ayuda que le brinda al país la comunidad internacional. Dicha reunión que tenía como finalidad realizar el seguimiento a la agenda de cooperación internacional concertada desde el 2003 en la ciudad de Londres, debía dar a conocer los avances en la implementación del PND, Derechos Humanos, Presencia del Estado entre otros, que permitieran dar a la comunidad mayor entendimiento de la realidad nacional³. Dicho encuentro fue la presentación de los que han sido considerados intentos fallidos de los acercamientos de los antecesores de Álvaro Uribe y miembros de la comunidad internacional que han actuado como mediadores dentro del proceso de paz. También fue oportunidad para exponer avances en materia de participación y democracia. COMENTARIOS AL TEXTO Señoras y señores: Quiero agradecer inmensamente la presencia de todos ustedes en Colombia. Es un gesto generoso al infinito. Es una muestra, la mejor de todas, la más grande, de su interés para ayudar a los colombianos

³Comparar casa de Nariño, “G-24 RATIFICARÁ APOYO Y COOPERACIÓN A COLOMBIA EN CARTAGENA”, 2005. Presidencia de la República. Documento electrónico.

a superar estas dificultades.

Es un reconocimiento generoso y solidario a la circunstancia de que un nefasto negocio internacional, la droga, ha sido y es, causa determinante de las dificultades de Colombia y que una causa internacional requiere una solución internacional.

Inicio de la argumentación con un agradecimiento que no se mide en elogios, estableciendo un acceso emocional; el perfecto anfitrión que ve con agrado que el mundo se vuelque hacia Colombia, incluso si esto significa ser atraído por los efectos y consecuencias que prácticas como el narcotráfico dejan tras de sí. De paso se convierte en un escenario para fortalecer el compromiso y responsabilidad hacia Colombia.

No tengo palabras para expresarles el sentimiento de gratitud de todos los colombianos por la circunstancia de su presencia hoy en esta Patria, en esta Heroica ciudad. Les ruego sentirse colombianos, sentirse cartageneros, como tal, quiere el pueblo colombiano, que se sientan.

Continúa el discurso que lleva a una exaltación emocional en el cual se reconoce el esfuerzo por lograr una sintonía entusiasta con expresiones como patria y la invitación a ser parte de un proyecto conjunto de nación. Sentirse colombianos es el intento por lograr identidad y sintonía en el mensaje.

Y agradezco todo este proceso. La reunión de hoy no es fruto de la improvisación, es un paso más en un largo proceso, donde ustedes han interactuado permanentemente con nuestro Gobierno, con las instituciones públicas, con las organizaciones privadas, muy especialmente con el Vicepresidente de la República, (Francisco Santos) la Canciller (Carolina Barco) y nuestro Director de Cooperación Internacional.

Déjenme presentar algunas opiniones sobre temas que reconozco son controversiales, pero que es muy importante, en un escenario como éste, que el Presidente de Colombia no los omita.

Nosotros tenemos, entre las muchas realidades, dos: una realidad de violencia y una realidad de crisis social humanitaria, de injusticia.

La constante carta de presentación de Colombia hacia el mundo: apelar a la compasión y condescendencia de la comunidad internacional, que él como vocero tiene la responsabilidad moral de identificar y hacer visibles.

¿POR QUÉ EN COLOMBIA NO HAY CONFLICTO?

Esa realidad de violencia yo he pedido que no se le denomine conflicto. Es un desafío del terrorismo a la sociedad colombiana y a las instituciones democráticas. Otra cosa, a pesar de alguna interdependencia, es la realidad de la crisis social, de la crisis humanitaria.

Las permanentes justificaciones que respaldaban sus decisiones en cuanto al manejo militar del conflicto estuvieron siempre presentes en su entendimiento y presentación del mismo dada la necesidad que era decisivo crear del daño a la democracia perfecta sin otro tipo de amenazas; un peligro el cual solo él podía resolver.

Cuando digo que esa realidad de violencia no se le denomine conflicto es porque le desconocemos la legitimidad, como actores, a aquellos que han venido inundando de sangre los campos de Colombia. Simplemente merecen la denominación de terroristas y a eso concluyen muchas circunstancias.

La claridad de la ilustración contenida en la frase *han venido inundando de sangre* es contundente, victimizante y un tanto escandalosa dado que evoca de manera bastante ilustrativa e impactante la tragedia que conlleva la masacre de soldados y campesinos en Colombia, aunque decirla puede merecerle según la opinión de algunos, el reconocimiento de una tragedia por parte de quien representa el gobierno, dado que a él *le corresponde* este tipo de denuncias y señalamientos, según la misión que él interpreta se le asigno siendo presidente y autoridad.

En otros países, movimientos armados ganaron alguna legitimidad, porque su causa era enfrentar dictaduras, el oprobio del cercenamiento a las libertades públicas, el cierre y la clausura del debate. Colombia tiene una democracia que diariamente se profundiza más.

Desconoce los riesgos de la participación política en diversos departamentos y municipios del país, agregando que la participación tiene mayores implicaciones al voto, pero es un mensaje que es conveniente dar para fortalecer la imagen y división del “nosotros” y “ellos”, dicotomía en la cual el mensaje tiene mayor impacto y recuerdo

Aquí, durante muchos años, la democracia se ha restringido no por culpa de las instituciones estatales sino por acción de los grupos violentos. Durante muchos años la Farc trató de justificar ante el país y ante el mundo que su acción violenta se daba porque Colombia impedía expresiones de democracia popular, como la elección directa de los alcaldes.

Cuando este Gobierno empezó, más de 300 alcaldes de 1.098 municipalidades de Colombia no podían ejercer sus funciones en las localidades en las cuales habían sido elegidos por presión de los grupos violentos. Hoy, salvo uno o dos casos, gracias a la Seguridad Democrática, todos están ejerciendo sus funciones en sus localidades, con la protección de la Fuerza Pública, de nuestras instituciones democráticas.

Podría darse una interpretación equivocada a *no podían ejercer sus funciones en las localidades en las cuales habían sido elegidos por presión de los grupos violentos*. (Debió incluirse “a causa de”, o “debido a”). Más allá de esta confusión sintáctica, es pertinente aclarar que las cifras pueden parecer atractivas, pero el aplauso y aclamación de estadísticas no necesariamente conducen a la objetividad

de las mismas, automáticamente engrandeciendo el éxito de su gobierno y el fracaso de la ofensiva de sus antecesores.

En octubre de 2003 se convocó un referendo propuesto por el Gobierno

Abstencionistas y voceros de la oposición tuvieron todos los espacios, incluso en ocasiones, más que los del Gobierno. Eso dice del grado de profundización de la democracia colombiana y el grado de institucionalización.

reitera la idea sobre las garantías hacia la oposición, un contraste tácito con lo que fueron anteriores concepciones hacia fuerzas opositoras respecto a su incidencia en la seguridad, caso del estatuto del ex presidente turbay

Yo no estuve de acuerdo con el Consejo Electoral, con mayorías de la oposición.

Acudí al Consejo Electoral a expresar mis tesis, lo dije públicamente, con franqueza pero de manera respetuosa –como tiene que ser una relación interinstitucional en las democracias-. Finalmente, prevaleció la opinión del Consejo Electoral. No pudimos pasar sino uno de los puntos, no obstante que obtuvimos un millón de votos más de los que se habían obtenido para la elección presidencial.

La expresión de su opinión y el énfasis en la manera en que esta se hace confiere una calificación positiva de su actuación y confiere respeto a su posición.

En el mismo octubre de 2003, los colombianos fueron convocados a elegir gobernadores, alcaldes, integrantes de las asambleas departamentales y de los concejos municipales. Creció inmensamente el número de candidatos y la diversidad en el origen. Por primera vez, candidatos de partidos alternativos a los tradicionales, candidatos de partidos provenientes de antiguas guerrillas, candidatos de partidos en oposición total al Gobierno, ganaron posiciones de primerísima importancia. La Seguridad Democrática, que pregona y practica este Gobierno, se puso al servicio de protegerlos eficazmente

Se nota una recurrencia en diferentes intervenciones al uso recurrente de frases o fragmentos idénticos o por lo menos de una similitud considerable, señalando siempre la garantía al ejercicio de la oposición como algo excepcional; este argumento, que ya ha sido mencionado con anterioridad independientemente de la audiencia, busca generar recordación en torno a un mensaje: lo excelente que fue su gobierno al seguir lo que le manda la constitución y las leyes.

A los analistas de la política, a los analistas de las reglas democráticas, les quiero proponer esta reflexión: esa protección efectiva a los disidentes frente al Gobierno, a la diversidad en una competencia electoral, debe reconocerse como un tránsito colombiano del período de las libertades

retóricas, al período de las libertades efectivas.

Libertades retóricas es una excelente metáfora con la cual busca otorgar implícitamente a su gestión una valoración efectiva y contundente, que tanto perseguía en su discurso independiente del tema que motivara la reunión. Hace clara referencia a la efectividad de sus políticas.

Otros países que han adelantado políticas de seguridad, las han utilizado para exterminar la oposición, las han utilizado para silenciar la crítica, las han utilizado para maltratar la disidencia. En Colombia hay **absoluta libertad crítica**.

Con esta afirmación cabe preguntarse, ¿con qué tipo de países está haciendo la comparación, si de la que habla se trata de una democracia perfecta que día a día durante su gobierno se profundizaba más y más? *Otros países han* es una expresión que hace una valoración un tanto imprecisa, de la que también se sirve para la distinción entre lo que hacemos “nosotros” y lo que “ellos” nos muestran.

Omite hacer referencia a lo que explícitamente fue el trato a la oposición durante regímenes como el del ex presidente Turbay Ayala, cuyo gobierno se recuerda por el discurso drástico y la persecución, capturas y torturas hacia cualquier fuerza de la que se sospechara desacuerdo con la posición oficial.

Además, la existencia de una absoluta libertad crítica implica si bien no hacer nada visible contra la oposición, va de la mano de no desarrollar campañas de descrédito hacia la ésta. Pero el hecho de afirmarlo busca un propósito, legitimidad y reconocimiento hacia el buen gobierno y la transparencia.

Yo, por ejemplo, discuto con algunas de las ONG's, en público y en privado, hasta ahí llega nuestra discrepancia, hasta la discusión, se les respeta profunda, plenamente.

En Colombia hay medios de comunicación para todos los gustos. Colombia tiene plenas libertades públicas.

Estudiando la historia de la humanidad –y no muy remota, sino aún la muy cercana-, Gobiernos con el propósito de reestablecer la seguridad, entre los primeros pasos que tomaban, estaba el de restringir los medios de comunicación.

Muchos colombianos me dicen: ‘**Presidente es una tristeza que a estos bandoleros les den esos espacios en los medios,** porque un día asesinan y al otro día aparecen de figuras importantes en los medios de comunicación’.

La expresión *bandolero* como el enemigo, el *otro* y del ex – mandatario como justiciero dice bastante de la imagen que él mismo promovió en sus intervenciones a lo largo de su gestión. Por otra parte, ¿a cuales espacios se refiere? ¿Programas hechos o apoyados desde la oposición calificada bajo este término o a los promovidos por los simpatizantes de las Farc en suiza*)

Muchos colombianos : sus ideas y aseveraciones tenían más fuerza (o así se pensaba) si lograba insertar en el discurso la idea de credibilidad apoyada en la idea de cantidad

Cuando hay una democracia activa y dinámica, debemos referirnos a muchas de las legislaciones europeas que, en contraprestación a esa institucionalidad democrática, califican como terrorismo el uso o la simple amenaza del uso de la fuerza por cualquier razón: ideológica, religiosa, política

Otro de los argumentos reiterativos del ex presidente se refiere al buen ejemplo que han marcado las democracias europeas, y que por supuesto, estaría dispuesto a difundir y de esa manera contar con los elementos para enfrentar a la amenaza internacional que significa el terrorismo.

Estos grupos violentos son hoy causa determinante de la pobreza y el abatimiento de sectores muy importantes de la sociedad colombiana.

Declarar y caracterizar la existencia de un enemigo único hacia quien direccionar debilidades, falencias y cualquier otro indicio que de razón de la causa de un problema es fundamentalmente el propósito de un discurso y la consolidación de un mensaje, pues además de dejar claro una distinción, implícitamente propone la salida.

Y sus métodos. El año, pasado bajo la dirección del Vicepresidente de la República, Colombia se deshizo de las minas antipersonales que todavía conservaba el Ejército por razones pedagógicas. Y miren lo que ha pasado por el lado de los terroristas. Estos grupos terroristas, con minas antipersonales, en el 2002 asesinaron 130 personas e hirieron 485. En el 2003 asesinaron 156 e hirieron 524. En el 2004 asesinaron 176 e hirieron 605.

Mientras la Fuerza Pública se deshizo de las minas antipersonales que tenía por razones pedagógicas (para no cansarlos a ustedes con muchos años y referirme sólo al período 2004), la Fuerza Pública tuvo en 2004, 134 muertos y 456 heridos a causa de minas antipersonales de estos grupos.

Idea reiterada a la correcta manera de obrar por parte del ejército colombiano que decidió deshacerse de las minas antipersonales que conservaba por razones pedagógicas.

¿Qué más ha pasado con la democracia? Todos esos alcaldes y esos gobernadores, que fueron elegidos provenientes de otros partidos, el Gobierno Nacional –para construir institucionalidad, para construir fraternidad, para construir Patria-, ha hecho un inmenso esfuerzo para tener las mejores relaciones con ellos, para respetar sus derechos, para ubicar oportunamente los recursos de descentralización, para ayudarles a resolver problemas de toda índole.

Otra idea reiterativa es el hecho en que Álvaro Uribe rescata el derecho a la oposición como algo excepcional derivado de la seguridad democrática, no como algo establecido bajo las disposiciones constitucionales. Resalta no solo el hecho de garantizar su ejercicio y existencia, sino que la justifica

apelando a vínculos emocionales como la construcción de fraternidad, patria y solidaridad (ayudarles a resolver problemas de toda índole)

Esta política de Seguridad la denominamos Democrática por muchas razones. Porque la queremos diferenciar de acciones de seguridad nacional que se emprendieron en momentos anteriores, en otros países y que cercenaron las libertades, maltrataron la disidencia.

Esta política es para proteger por igual al dirigente gremial que al dirigente sindical.

Esta política es para proteger por igual al campesino que al empresario del campo.

La palabra clave es *proteger* y resaltando precisamente a los sujetos que más vejaciones sufren a causa de la violencia, reuniéndolos en una palabra *desprotegidos*. La anáfora *Esta política es para proteger* es lo suficientemente ilustrativa de las direcciones que dice mantener el gobierno de acuerdo al discurso

LAS PUERTAS DE LA PAZ ESTÁN ABIERTAS

Me preguntarán ustedes si al denominar yo a *estos grupos* como terroristas, ¿desconocer que con ellos existe un conflicto, estoy cerrando las puertas de procesos de paz? No las cierro. ¡No las cierro!

El refuerzo a la expresión ¡no las cierro! Busca dejar dentro de su mensaje una posición conciliadora, con los grupos al margen de la ley denominados despectivamente (con plena intención) al referirse a ellos como *éstos grupos* marcando inmediatamente un distanciamiento

Desde un punto de vista consecuente, los procesos de paz se facilitan con quienes comenten acciones terroristas, cuando exista un compromiso de buena fe de suspender esas acciones terroristas.

DISPOSICIÓN PARA EL ACUERDO HUMANITARIO

Con las FARC. Engañó a gobiernos anteriores, aplicó la tesis –que bien recogió el marxismo de Maquiavelo–: confundió la generosidad de mis antecesores en la Presidencia como una debilidad de las instituciones que le daba patente y camino para tomarse el poder con armas, terrorismo y drogas ilícitas. Eso ha hecho la Farc.

Las Farc *engañaron y confundieron la generosidad* de los antecesores del gobierno. Reitera la caracterización e ilustración del carácter criminal de los otros, las Farc en este caso y se atribuye una característica humana como es la generosidad, uno de los más sentimientos más respetados si se tiene en cuenta las implicaciones éticas o religiosas del término, repudiando a los embusteros que engañaron a toda la nación según se infiere de estas palabras.

Hemos autorizado facilitadores, hemos liberado unilateralmente guerrilleros, hemos hecho esfuerzos,

pero quiero de manera franca decir ante ustedes, que el Gobierno Nacional tiene tres puntos inamovibles en esa materia: primero, no puede haber despeje.

La repetición de la expresión *hemos* refuerza la idea de un sacrificio y de una lucha librada incansablemente es un ejemplo de la utilización de una figura retórica conocida como *anáfora* consistente en la repetición reiterativa de una palabra o frase en la construcción de un argumento, reforzándola con un propósito simple pero contundente: la recordación

Y he preguntado: ¿por qué cuando se trata de liberar a secuestrados económicos no necesitan despeje para liberarlos y por qué para liberar a estos compatriotas secuestrados sí reclaman un despeje?

Otra figura clave: la interrogación retórica, consistente en la enunciación de la pregunta para no recibir respuesta y dar así mayor fuerza al planteamiento. A su vez, impone cierto matiz de autoridad y de vinculación emocional al referirse a *estos compatriotas*, acreditándoles una distinción frente a otro grupo, referido aquí como los secuestrados económicos, los demás. De nuevo, se vincula con la posición más indefensa, de la dualidad que identifiqué

La historia de los pueblos hay que conocerla. Hoy, mientras nosotros estamos reunidos en este escenario, testigos de la generosidad de ustedes con Colombia, miles de soldados de esta Patria están en la selva, expuestos a las más severas enfermedades tropicales como la leishmaniasis, simplemente cumpliendo la misión de derrotar la droga y el terrorismo.

Miles de soldados de esta patria, es una ilustración emocional que busca expresar riesgo y vulnerabilidad en contraste con otros que se encuentran “cómodamente” sentados en un auditorio, siendo así que el objetivo es despertar culpa o remordimiento entre los asistentes, que no están *expuestos cumpliendo la misión*

Hace dos semanas murieron 20 soldados nuestros en una operación antidroga, de noche, cuando iban en un helicóptero. Y ese grupo –al que todavía no hemos podido contrarrestar, que cuida allá el negocio de droga de la Farc-, ese grupo, cobarde y miserablemente, asesinó a 15 infantes de Marina hace algo más de 30 horas.

La pertenencia al grupo o sujeto que es víctima del agravio es esencial para sentar una posición de identidad, compatibilidad y semejanza con el dolor o sentimiento correspondiente, y la palabra *nosotros* puesta en un lugar específico de la discusión, es contrastada con una ilustración del vil e indigno grupo que cobarde y miserablemente asesinó a los infantes de marina. Sin ánimo de valorar dicha acción de una u otra manera, lo que se busca es evidenciar la pertinencia del lenguaje de acuerdo al propósito buscado: el líder que se preocupa por cada uno de sus subalternos, hasta el más sencillo cargo y grado

Con este esfuerzo de **nuestros soldados, de nuestros policías** ¿creen ustedes que el Gobierno puede liberar guerrilleros terroristas para que vuelvan a delinquir? ¿Se imaginan ustedes la desmotivación de nuestra Fuerza Pública?

Se repite la observación anterior; la utilización de la palabra *nuestros*, que quita cualquier rasgo de indiferencia e imparcialidad es un elemento recurrente en la integración dentro del mensaje y el asumir un rol entre humano y de dirigente. En segundo lugar, la interrogación retórica vuelve a jugar un papel importante; lejos de querer que alguno de sus interlocutores le proporcione una respuesta, lo que busca es el mayor número de adhesiones a su argumentación

¡Si algo requiere esta Nación es una Fuerza Pública motivada para recuperar el control institucional! Este país tiene dos opciones: o seguirse llamado Colombia figurativamente y permitir que unas regiones tengan una presencia títere del Estado y un control efectivo de paramilitares y otras regiones tengan una presencia títere del Estado y un control efectivo de guerrilleros o recuperar la presencia institucional.

Discurso radical tendiente a la creación de antagonismos y posiciones, de manera innecesaria, estrategia que hace parte de la retórica que caracterizó el discurso de su gobierno: o están conmigo, o están contra mí. ¿Acaso un ciudadano colombiano que acata las normas estaría en contra de un orden institucional que dé cabida a la existencia de derechos y libertades soportados en toda una estructura legal sólida? De antemano se ha de suponer que no buscaba respuesta en el auditorio, solamente pretendía exponer una posición redundante de la forma más dramática posible, y por supuesto justificar de esa manera medidas drásticas futuras.

Para recuperar la presencia institucional se necesita voluntad política en todos, empezando por el Presidente de la República y llegando al más modesto y joven de los policías y soldados. Por eso no los podemos desmotivar.

El líder se muestra firme en su puesto de mando, indeleble e inquebrantable en su autoridad que es lo visible e histriónico del discurso. es un argumento de motivación.

Yo particularmente, como padre de familia e integrante de ese 50 por ciento de las familias colombianas que han sido víctimas de esta violencia siento un dilema, que me toca las fibras íntimas, cuando converso con los familiares de los secuestrados, les veo la expresión de angustia y de dolor. Me solidarizo con ellos y al mismo tiempo me veo en la obligación de equilibrar esas emociones con mis responsabilidades de recuperar el control institucional en Colombia.

Con la frase "*yo como padre de familia*" Asume completamente el rol de víctima, ésta vez desde la tragedia que viven a diario los padres de familia que pierden a sus hijos en actos de violencia protagonizados por las fuerzas militares y los grupos armados al margen de la ley. Es una identidad

que lejos de hacerlo ver vulnerable, fortalece su percepción al lograr sintonía con la víctima, fundamental para la construcción de la imagen de un liderazgo fuerte, pero no inquebrantable, con corazón. Un líder sacrificado.

EL ELN NO HA QUERIDO DIALOGAR

Enseguida se me preguntó: ‘¿El ELN tendría garantías de no ser atacados durante ese cese de hostilidades?’ Dije: ‘claro que sí. **Nosotros no los vamos a asesinar cobardemente ni a la mansalva. Nosotros respetaremos** ese cese de hostilidades. Este es un Gobierno firme pero transparente’. Se lo había dicho yo a un integrante del ELN que salió de la cárcel, con quien me reuní en privado. Me preguntó lo mismo por las garantías y le dije: ‘las tienen todas’.

De nuevo se hace presente la distinción entre el “ellos” y el “nosotros”, pero no de cualquier manera. Lo que *ellos* representan es la cobardía, el engaño, a la artimaña y el *nosotros* el valor, el orgullo, bravura y así hasta la interpretación colombiana de arranque y frentero. El nosotros como sinónimo de legalidad y ellos desde el desconocimiento de la ley. Existe allí entonces una clara referencia al valor, al heroísmo y a la autoridad.

Engolosinan a la opinión pública a través de un titular de prensa, **creando la sensación de que se está en la víspera de un proceso** de paz y al otro día se echan para atrás.

Teniendo en cuenta el auditorio, y haciendo hincapié en que no se está dirigiendo al público de un concejo comunal e gobierno, sino que su mensaje está llegando directamente a jefes de gobierno y voceros o representantes de organismos multilaterales, con los cuales busca establecer una conexión. La expresión *engolosinan*, un tanto coloquial rompe la formalidad y va en concordancia con una oratoria y con expresiones anteriores y recurrentes en las cuales se desliga de su rol de jefe de estado, y se incorpora dentro del mensaje, como ciudadano, víctima, padre.

Otra interpretación de la expresión “engolosinan” también se relaciona con la imagen de engaño y de villano tan manejadas en su lenguaje; quien da dulces* (o brinda cualquier otro estímulo) con el ánimo de mentir y timar, es quien espera algún beneficio o persigue un propósito no muy noble, en este caso la ilusión de un proceso de paz.

Allí hay un profundo temor a la FARC, una cuasi-vinculación a la droga no confesa y todo eso está escondido detrás de la vanidad de **dirigentes del ELN, profundamente soberbios, mesiánicos, fundamentalistas y esquemáticos en el discurso, cobardes a la hora de la verdad, porque no se desprenden de la droga**, que niegan ni se desprenden de la Farc, a la que le temen.

La caracterización es notable: *soberbios, mesiánicos, fundamentalistas y esquemáticos en el discurso y cobardes en la verdad*; se trata de una descripción que alimenta su visión del villano que el mundo,

el público debe conocer, propósito apenas lógico en un escenario en el cual sus palabras van a tener una repercusión más allá de lo local, y que por supuesto representa la antítesis de sí mismo y de sus colaboradores

Déjenme hablar con toda franqueza porque las cosas hay que llamarlas con su nombre, más en esta reunión. Lo que acaba de decir no obsta para reiterar nuestra disposición de buscar un acuerdo con el ELN, de facilitarle al Gobierno de México –todo lo que en su leal saber y entender- deba hacer para avanzar con el ELN.

Nada más claro para reforzar la idea de autoridad, y disipar cualquier duda que *llamando las cosas por su nombre* y de esta forma refutar la posición disidente o contraria

UN PROYECTO CREÍBLE, EQUILIBRADO Y UNIVERSAL

Algunos meses después, una mayoría de esos grupos –porque es que estos grupos en Colombia todos, por la droga, por el ánimo de enriquecimiento-, han perdido hasta su noción jerárquica. Por ejemplo, la Farc y el ELN ya no reconocen autoridades morales que reconocían en el extranjero, se burlan de ellas, porque como se sienten tan ricos y tan poderosos, entonces no necesitan tutorías internacionales.

El reconocimiento de autoridades, valores, nociones y principios así como de todo aquello relacionado al campo de lo espiritual en una región de una notable influencia católica, es una clara ofensa, que busca dejarse evidente en el mensaje sobre las Farc y el ELN, (enemigo dentro del discurso). al alejarse de dichas autoridades morales se vuelven enemigos de la sociedad y por supuesto de las prácticas democráticas. (teniendo en cuenta el discurso)

Esa droga ha llevado también, a dificultar estos procesos, ha dispersado la autoridad. El apego a la droga ha matado los ideales políticos de todos estos grupos y dificulta la voluntad de estos grupos para entrar en procesos de paz.

Si en Colombia no hubiera droga, ¡ah rato! que hubiéramos acabado con estos grupos terroristas.

Expresión coloquial de Colombia, vestigio de naturalidad y cercanía con su audiencia

¿Qué pedimos? Hechos de paz. Pasar de las palabras a los hechos. Y por eso el Comisionado ha venido fijando con ellos un cronograma de desmovilización, hasta el momento van desmovilizados más de seis mil paramilitares.

Pregunta retórica, y respuesta inmediata; propósito refuerza la idea y de paso, cuestiona: ¿Qué pide Colombia?

Entramos en el tema del marco jurídico. La semana entrante el Congreso de Colombia ha sido

convocado a sesiones extras, uno de los proyectos que se estudiará es el del marco jurídico.

Ha sido un tema muy difícil, de mucha discusión, porque este marco jurídico contrasta con la generosidad con que Colombia trató a estos grupos violentos en anteriores procesos de paz. Este es un marco jurídico exigente en verdad, en justicia, en reparación. Por supuesto, discutido, como tiene que ser en una democracia.

Se resalta la generosidad como sinónimo de ingenuidad, idealismo e inexperiencia, como causa del fracaso de Colombia y los anteriores gobernantes en procesos previos, causa entonces del por qué es requerida una posición más fuerte y radical

He dicho, que en nombre del equilibrio, al hacer ese balance entre justicia y paz, se requiere lo siguiente: en nombre de la justicia no se puede llegar al sometimiento, y en nombre de la paz, no se puede llegar a la impunidad. Se necesita justicia, pero hay que establecer la diferencia entre un proceso de paz y un sometimiento.

Frase cargada de un significativo contenido emocional que invita a asumir una posición, que respalde su visión de dureza, valor y seguridad como única noción que permite enfrentar la impunidad y homogeneizar la visión del camino propuesto en la búsqueda del cese al fuego en Colombia. Se apela a conceptos como justicia e impunidad que se asumen como objetivo y riesgo respectivamente.

El Gobierno tiene claridad que la amnistía y el indulto no pueden cobijar a los delitos atroces.

El Gobierno tiene claridad que tienen que ir a la cárcel los sujetos responsables de atrocidades. Y que el marco jurídico debe definir unos mínimos y unos máximos de cárcel y permitir que en ese rango se aplique el criterio de los jueces de la República que deban conocer estos casos.

El Gobierno tiene claridad sobre la necesidad de la reparación a la sociedad.

Y el Gobierno también tiene claridad sobre el principal anhelo de la sociedad, que es poder superar la existencia de estos grupos.

De nuevo se encuentra una anáfora que tiene el propósito de reincidir enfáticamente en una expresión a fin de transmitir su consistencia; en el discurso se trata de no dejar espacio a ninguna clase de cuestionamiento respecto a la claridad del gobierno en asuntos de lo que requiere la sociedad, una imagen de dirección y mando.

Tercera condición. Ese marco tiene que ser universal: para guerrilleros terroristas y para paramilitares terroristas. No podemos pensar con sesgos. No podemos tener la apreciación política de que a unos hay que llevarlos al paraíso y a los otros hay que pasarlos por la guillotina.

Continúa el mensaje, mano dura, pero esta vez con símbolos específicos de premio y castigo como lo

son *paraíso y guillotina*. Constituye una imagen visual que apoya el mensaje

Es igualmente **atroz el delito** de tal naturaleza cometido por el **guerrillero o por el paramilitar**. No es posible atenuar la gravedad de un delito atroz porque lo haya cometido un guerrillero o porque lo haya cometido un paramilitar.

Atroz, siendo una palabra que se utiliza para designar una acción sanguinaria o inhumana, tiene un uso pertinente y nada casual dentro del contexto en el cual se hace uso de ella, menos cuando es antecedido de juicios y penas como guillotina, castigo mínimo que el mensaje destina para ellos, figurativamente por supuesto.

El ordenamiento jurídico no distingue entre los que lo violan a quienes lo atacan o lo defienden. Defender el ordenamiento jurídico vigente, violándolo, es tan grave como atacar el ordenamiento jurídico vigente a través de violarlo.

Marca una pauta de exigencia (desde el liderazgo) a dirigir las culpas de las acciones violentas, condenando cualquier tipo de justificación que vaya en contra del ordenamiento. Es una voz de protesta pero también de lucha, en este caso buscando una movilización de opinión colectiva entre polos opuestos bien o mal.

RESULTADOS

En materia de seguridad, en el 2003 el asesinato se redujo en un 20 por ciento. En el 2004 se volvió a reducir en un 15 por ciento. Y en enero de 2005, al compararlo con enero de 2004, se redujo en otro 48 por ciento.

Todavía tenemos una **cantidad monstruosa de asesinatos**. Quisiéramos mostrar cifras mejores. Yo acepto que las cifras que tenemos son muy elevadas, angustiantes, pero les ruego comprender que vamos por una tendencia positiva. **Aunque en materia de asesinatos, una vida es tan preciosa como 20 mil**

Condena moral, virtud atractiva de un líder que muestre rabia e indignación hacia cualquier hecho de lejos condenable y con expresiones como *una vida es tan preciosa como 20 mil*

La Fuerza Pública colombiana es consciente, y lo repetimos en todas las ocasiones en privado y en público, que al terrorismo hay que derrotarlo con la acción enérgica, con la iniciativa aguerrida, pero con el procedimiento transparente del Estado.

Le he dicho a la Fuerza Pública: se necesita, frente al terrorismo, voluntad política para derrotarlo, que la tiene el Gobierno y el Presidente de la República; **agresividad que debe tener la Fuerza Pública en cada momento y transparencia.**

Cualidades y fortalezas que el líder transfiere a sus subalternos y colaboradores directos. Son extensión de él en el campo de batalla, sinónimo de sus aspiraciones y definición.

SIGNIFICADOS LOCALES/ ESTRUCTURAS FORMALES SUTILES

Dentro de las frases o expresiones que tienen un significado especial o particular, cabe notar las siguientes, ya sea por su carga emotiva o por sus calificativos

- Libertades retóricas
- “bandolero”
- Engañaron y confundieron la generosidad
- “estos compatriotas, soldados de esta patria expuestos cumpliendo la misión”
- Grupo que cobarde y miserablemente asesinó...(FARC)
- Yo, como padre de familia
- “ellos engolosinan”
- Soberbios, mesiánicos, fundamentalistas y esquemáticos en el discurso y cobardes en la verdad
- A las cosas hay que llamarlas con su nombre
- Justicia e impunidad

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMANTICAS

Procesos de paz previos fallidos.

Mediación con los grupos al margen de la ley e intentos de negociación

Antecedentes y avances del gobierno de Álvaro Uribe en materia de seguridad y conflicto

MODELOS CONTEXTUALES

Siendo el motivo de la reunión consolidar el apoyo de la comunidad internacional hacia la agenda de cooperación concertada con Colombia, lo que sirve de fundamento en la producción y escogencia a las referencias dadas y comentadas, es promover la defensa ante los representantes de los países en vías de desarrollo de una iniciativa de solución de conflicto en el que se hizo particular énfasis en el rol desempeñado por las fuerzas militares en una relación marcada por el contraste con la estrategia “sucía” de los grupos al margen de la ley.

Así mismo, los avances afirmados en materia social y laboral, así como de garantía al ejercicio democrático de la oposición fueron tema importante, considerando que se estaba ante una prueba en el

que los argumentos estaban dados para agradar y ganar posicionamiento favorable en el escenario internacional.

MODELOS DE ACONTECIMIENTO

Un tono marcadamente optimista, a la hora de resaltar logros pendientes dentro de la amplia lista de éxitos y aciertos que dio a conocer deja la sensación de conquista. Contrasta con una lógica discursiva también presente encaminada al señalamiento de los bandidos y criminales cobardes que se han burlado a lo largo de los años de la credulidad de los colombianos y la buena fe de su clase dirigente. De esta forma se marcan fuertemente la dualidad con que se busca se interprete la violencia en Colombia y su única causa: los grupos armados al margen de la ley.

Anexo 3. II Congreso internacional sobre víctimas del terrorismo

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: febrero 24 de 2005
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/febrero/victimas_terrorismo.htm
Formato: conversatorio
Motivo: II Congreso internacional sobre víctimas del terrorismo (Bogotá)
ANÁLISIS DE CONTEXTO El congreso internacional de victimas llevado a cabo el 24 de febrero de 2005 en la Universidad Sergio Arboleda reunió a familiares de las víctimas, y a ex – mandatarios colombianos tales como Ernesto Samper y Alfonso López Michelsen. A fin de discutir temas sensibles en el debate nacional como lo es la búsqueda de la salida negociada al conflicto y la inquietud de familiares por la suerte de aquellos que están secuestrados. En medio del dialogo sostenido con representantes y dirigentes sociales, militares norteamericanos, ciudadanos provenientes de diferentes puntos de la geografía nacional y que se han visto afectados por las acciones de los grupos armados ilegales, es enfático en su visión de la violencia, el fortalecimiento a su manejo militar y el enaltecimiento a las FF.MM COMENTARIOS AL TEXTO Compatriotas: No es fácil para el Presidente de la República, con las convicciones que en mi caso se defienden, acudir a este evento porque estas convicciones generan polémica y cuando uno cruza esta puerta y entra a este espacio se bloquea para la polémica, por la solidaridad que se despierta al mirar tantos rostros y tantas sonrisas. Mil gracias a todos por haber organizado este evento. Muchas felicitaciones a la Universidad (Sergio Arboleda), este es un gran aporte a Colombia. Mil gracias a aquellos que han venido desde tantas naciones del mundo por acompañar a un país que ha sufrido durante tantos años el terrorismo. De entrada encontrar una frase en el que la victimización está presente puede traer consigo la pretensión de crear un vínculo de asociación, solidaridad e identidad, en este caso con las víctimas pese a reconocer el cargo que ostenta. Demuestra así el lado sensible y la cercanía que muchos buscan

en su gobernante

Ha sufrido tanto Colombia que aquí las cuentas no alcanzan, pero uno de los más cuidadosos estudiosos del tema, investigador de la universidad de los Andes, con cifras bastante difíciles de rebatir, ha expresado que **no menos del 50 por ciento de las familias colombianas ha sido víctima de esta dolorosa tragedia del terrorismo.**

Continuando con la victimización y la presentación emocional del problema de la violencia en Colombia como una *dolorosa tragedia* ocasionada por parte de grupos armados como las FARC y el ELN, continua con la exposición de solo una de las tantas consecuencias relacionadas a la “amenaza terrorista”.

CONVERSATORIO

William Praisier de Irlanda del Norte. *Me gustaría agradecer, en primer lugar, a las personas que nos han traído acá. **Ha sido un privilegio venir a este país a pesar de todo lo negativo que ustedes tienen,** tienen mucho que hacer para alcanzar a otros países en cuantos a los efectos del terrorismo.*

Aquí la respuesta de las víctimas es un comienzo y tengo que felicitar a los organizadores. Lo otro que quiero decir es que los terroristas que vienen de nuestro país, que han matado a nuestra gente, ahora están viniendo a su país a matar a su gente. Le pido, Presidente, que detenga eso y que los condenen hasta el punto en que sea posible hacerlo.

Sargento Tony Ross. Víctima en el Pentágono, de los atentados del 11 de septiembre en Estados Unidos: ***Presidente, como guerrero durante 31 años quiero reconocerlo a Usted y a su país por lo que esta haciendo contra el terrorismo.*** *No tenía idea qué tanto terrorismo tuvieron en su país durante los años.*

Estos guerreros, estas víctimas saben que la libertad no es gratis, que hay que luchar por ella, pero le agradezco Presidente por mirar la paz y lo saludo en nombre de estas víctimas.

Se desea resaltar estas dos intervenciones por el matiz y forma en la que contribuyen a la autoridad de Álvaro Uribe, reconociendo en él valor, coraje y constancia en el enfrentamiento a los grupos lejanos a la institucionalidad.

Presidente de la República: Armando Villarraga. Usted dice que hay que pensar más en la paz que en la guerra.

Armando, por pensar en la paz sin autoridad esto se nos ha venido agravando año tras año. Como lo

decía el Coronel norteamericano, el Sargento Tony, la libertad no es gratis. Como lo decía el señor de Irlanda de Norte, este terrorismo se ha internacionalizado, él trajo el caso puntual de la presencia de algunos de ellos acá que lo ha conocido ampliamente la opinión pública colombiana, el país los ha sometido a la justicia colombiana con todo el respeto a sus garantías procesales, sin embargo son ellos los que han –en alguna forma- burlado la justicia colombiana.

Es importante resaltar que la intervención de Álvaro Uribe en este segmento viene precedida de un reconocimiento que hace el Sargento Tony Ross, en el cual le hace un explícito reconocimiento como abanderado de la libertad que lucha por la paz y las víctimas. Aun más importante es la ilustración que hace el ex –mandatario a partir de la expresión: *por pensarla paz sin autoridad*, como sinónimo del fracaso que han tenido previos intentos en las negociaciones con los grupos al margen de la ley, siendo explícito en su afirmación de lo burlada que ha sido la justicia.

Todos esos fenómenos como los que se están viendo acá, que un grupo terrorista participa en el secuestro y asesinato de la señora Cubas en Paraguay, participa en el secuestro de la mamá de un beisbolista en Venezuela, etcétera, eso nos demuestra que este terrorismo se ha internacionalizado. Que el nuestro no es simplemente un terrorismo local, sino un terrorismo internacional, lo cual tenemos que empezar a alegar en los próximos días ante Naciones Unidas, la Unión Europea, nuestros vecinos de América del Sur, para que se tenga en cuenta que este terrorismo de aquí no es solamente un terrorismo local sino un terrorismo internacional.

Es la oportunidad para resaltar la importancia que para Uribe tiene el vincular a la comunidad internacional en el conflicto colombiano, siendo esta una inserción basada en una política de Estado orientada no hacia la integración sino al conflicto.

Mire Armando, cada vez que en nombre de la paz, el liderazgo asume posiciones débiles frente al terrorismo, se crece la acción destructora del terrorismo. Revise la historia de la Patria, está llena de hechos que ilustran eso.

De nuevo entra en el terreno de defender su versión o su concepción de autoridad, siendo ésta fuerte sin ningún tipo de consideración o quiebre frente al adversario, posición que se ve fortalecida por la referencia al liderazgo “débil” que asume posiciones frágiles frente al terrorismo, fortaleciendo la fuerza destructora del mismo.

Me voy a referir al final a la tesis que he venido sosteniendo que aquí no hay una guerra, sino un desafío terrorista a las instituciones democráticas. Y me voy a referir, voy a dar mis argumentos, de porque considero que estos grupos y sus acciones no admiten calificativo distinto al calificativo de terroristas. Usted ha pedido alternativas para los jóvenes, ¡claro, tiene toda la razón! Nosotros

estamos haciendo un gran esfuerzo con lo que llamamos las Siete Herramientas de Equidad.

No desarrolla su argumento respecto a la incompatibilidad entre la existencia de un conflicto armado frente a la de amenaza terrorista. Simplemente es enunciado

La política de Seguridad hay que llevarla de la mano de la política social, no son excluyentes y tienen una relación de mutua implicación. Si usted tiene seguridad se genera más confianza en la economía, crece la inversión, se expande la economía, hay posibilidades de más empleo, hay posibilidades de que el Estado recaude más ingresos, hay posibilidades de mayor inversión social. Y si se hace mayor inversión social, se aumenta la conciliación entre los colombianos, por ende se cree más confianza y eso soporta mayor crecimiento de la economía.

A partir de ese planteamiento pudiéramos profundizar en esa tesis de la mutua implicación entre la política de Seguridad Democrática, en su componente militar agresivo frente a los delincuentes y disuasor del terrorismo, y su componente de política social.

El concepto de autoridad es trasladado a la definición de una política de seguridad igualmente agresiva como la única posible para generar confianza en el crecimiento de los diferentes sectores esenciales en el desarrollo.

¿Qué nos ha dejado el terrorismo? ¿Ha dejado alguna reivindicación social? Ha empobrecido más a los colombianos, ha espantado el capital, ha profundizado las dificultades, la crisis humanitaria, ha producido una estampida de cuatro millones de colombianos al exterior, ha producido un desplazamiento interno de más de dos millones de compatriotas.

Claramente olvida los efectos de una política económica orientada al neoliberalismo y a la apertura indiscriminada hacia mercados frente a los cuales Colombia no tiene igualdad de condiciones y está en clara desventaja competitiva, países que se protegen incluso jurídicamente en un reconocimiento tácito de efectos negativos de acuerdos económicos como el TLC, sin ofrecer ningún tipo de garantía de disminuir la marcada desigualdad ya existente.

En Bogotá, hemos pasado de atender en el SENA 170 mil jóvenes por año, a atender casi 600 mil. Yo creo que ahí vamos encontrando alternativas.

Lo que ha pasado con el reclutamiento por parte de los grupos terroristas de nuestros muchachos campesinos.

Nuestros muchachos campesinos involucramiento con su narración. Un detalle que no corresponde al azar sino a una intencionalidad narrativa orientada a la victimización de población que es víctima del

conflicto, concentrando allí el énfasis de su mensaje.

Para unir esta Nación nos hemos propuesto en comprometer todos los recursos financieros públicos y privados en la tarea de apoyar los segmentos populares de la economía.

Creo que un pueblo que ha sufrido este flagelo durante tantos años, la mejor reparación es, superarlo. Y para superarlo, no podemos ablandarnos ni en los conceptos, ni en la acción. Los terroristas no negocian sino cuando sienten que los van a derrotar.

La historia de Colombia es clara. Aquí el M – 19 aceptó una negociación cuando no tenía alternativas militares. El EPL lo propio. Cuando el Estado se ha ablandado, se han alejado más las posibilidades de negociación y esos grupos se han fortalecido. Basta mirar la historia de todos.

Implícitamente se hace la referencia de una insurgencia cobarde frente a unas fuerzas armadas que doblegan valerosamente la amenaza. Ilustración importante de su visión del valor que fortalece su narrativa

Presidente de la República: me voy a referir con toda franqueza al tema, sé que suscita controversia y si algo me ocurre es que, yo que he vivido en la controversia pública, en un escenario con ustedes, me preocupa la controversia, lo haré de la manera más fraterna, más respetuosa.

Asume para sí un papel marcado por una controversia frente a lo que él atribuye como pasividad de gobiernos anteriores que no han tenido sus mismos resultados, opuesto al rol activo que defiende haber ejercido.

El primer punto. ¿Por qué el Gobierno se ha negado al despeje? Porque las experiencias de ‘despejes’ de más duración en el tiempo o de ‘despejes’ de corta duración en el tiempo para facilitar liberaciones, todas, han sido malas, han fortalecido inmensamente al terrorismo, han debilitado la capacidad del Estado para enfrentarlos, se han sucedido todas por hechos todavía más graves cometidos por el terrorismo, al cual se le han facilitado esos ‘despejes’.

Plantea un claro contraste y mediante ejemplo la ilustración del engaño del que han sido objeto anteriores intentos de negociación y acercamiento; en caso específico del gobierno pastrana, se cree que las FARC fortalecieron su ofensiva aprovechando la desmilitarización concedida en los términos de negociación.

Esos ‘despejes’ desmotivan inmensamente la Fuerza Pública. ¿Qué alternativas hemos dado? Muchas. Aceptamos que las reuniones se llevaran a cabo en una cede diplomática en Bogotá, en la Conferencia Episcopal. Aceptamos que se llevaron a cabo las reuniones en cualquier ‘iglesita’ del

país rural o urbana, y que con la ayuda, por ejemplo, de la Cruz Roja Internacional, los voceros del grupo secuestrador acudieran allí a partir de que mostraran su buena fe liberando a algunas personas y acudieran allí a culminar el acuerdo.

La motivación es crucial en tanto alimento de lucha y del valor y constancia en la misma, en tanto que para su éxito se requiere de un esfuerzo colectivo de las fuerzas armadas. La reiteración al *aceptamos* alude necesariamente a la idea de negociación y buena voluntad del gobierno, a fin de responder a críticas de su visión negativa de la negociación.

Primero, una facilitación de Cuba y Cuba ha ayudado con buena fe. No tengo reparo. Allá ha ido el Comisionado cuatro veces, yo he hablado muchísimas veces con el Presidente Castro, el Eln no ha querido..

Se ha facilitado la tarea de la comisión de la sociedad civil para acuerdos de paz con el Eln, no ha sido posible.

Yo me reuní con Felipe Torres, integrante del Eln, una vez salió de la cárcel, le dije: ‘¿ustedes por qué no aceptan Felipe la propuesta de que empecemos un proceso de paz con cese de hostilidades?’,

Asume un papel de mediador, estableciendo un diálogo directo con quien a lo largo del discurso ha caracterizado como una de las partes responsables de la situación de crisis social que vive Colombia, a modo de no dejar duda de sus múltiples intentos de distinta clase, que conduzcan a la resolución del conflicto. Es una protección ante quienes critican su agresiva respuesta militar

Me dijo: ‘Presidente, nosotros no aceptamos eso porque usted nos mata en el cese de hostilidades’. Le dije: ‘yo soy combatiente, pero no bandido’.

De nuevo asume una posición que el posiciona como “el bien” en la que es una figura, un protagonista valiente y no un *bandido*

Yo los combato con transparencia y de frente, yo no los combato matramente, mientras haya un cese de hostilidades de ustedes el Gobierno le va a decir al Ejército y a la Policía que cesen operaciones ofensivas frente a ustedes’.

Reitera una idea del honor a la que ya había hecho referencia respecto a la forma de combate de los soldados del ejército, víctimas de las fuerzas al margen de la ley que los asesinan cobarde y “miserablemente”. Aquí alude a un comportamiento frentero sin disfraz, transparente, actitud y comportamiento respetado y valorado.

Empezó México a trabajar como facilitador, silenciosa y eficazmente. Nosotros no hemos obstruimos en nada, la acción facilitadora de México.

Hace 15 días, le entregó el mediador mexicano a Luis Carlos Restrepo, Alto Comisionado para la Paz, una propuesta del Eln, yo le digo a Luis Carlos: ‘haga una consultica en el Ministerio de Defensa y en los Altos Mandos a ver si es operativa’, me dijeron: ‘es difícil, pero la operamos’ Pregunté: ‘¿viene del Eln?’ Me dijeron: ‘sí’. Respondí: ‘acépteselas’. Se las aceptó y después se echaron para atrás.

Muestra evidencias de lo que “los bandidos” estarían dispuestos a ofrecer en un eventual proceso o iniciativa de negociación, estableciendo completa disponibilidad siendo otros los que impiden concretar *al echarse para atrás*

Lo que le ha pasado, no a este Gobierno, a muchos, se está **cerquitica** de iniciar un proceso con el Eln y aparecen señores como Antonio García a sabotear el proceso.

Algo parecido pasa con el acuerdo humanitario. Entonces, **ahora resulta que algunos carteles en las calles de Paris dicen que el secuestrador de Ingrid Betancourt no es la Farc sino Álvaro Uribe, presidente de Colombia. Cómo vamos cambiando los papeles.**

Manifiesta indignación, en su presentación el acusador se convierte en acusado y víctima; ante lo que considera un ataque a su buena voluntad, alude a la falsedad y burla de la guerrilla que han estado presentes en los intentos de negociación.

El otro inamovible: que aquellas personas que salgan de la cárcel no estén incurso en delitos atroces. Es de la Constitución, de la Ley.

Para demostrar nuestra buena fe, liberamos unilateralmente 22 personas de la Farc y no era que fueran a salir el día antes, el día siguiente, les faltaban 30 meses, 46 meses, 64 meses.

Aduce las pruebas para que se infiera lo “laxos” que son para proceder a las liberaciones, remarcando esto con *no era que fueran a salir el día antes*. Por lo tanto se trató de un gran sacrificio que debe ser reconocido.

Yo llegó a Cali, a cualquier tema, casi siempre tengo una reunión con algunos familiares de los secuestrados. Llego a Neiva, ocurre lo mismo. Para mí es muy difícil, me tengo que llenar de valor porque se me cruzan los sentimientos con las responsabilidades. Yo soy padre de familia, yo pertenezco a ese 50 por ciento de las familias colombianas que han sido directas víctimas del terrorismo. A mí no me da dificultad, yo no tengo insensibilidad para contagiarme con la tristeza que

se refleje en el rostro de estos compatriotas. Yo no tengo que fingir, yo he vivido en los combates y en los dolores y en los rigores del combate.

Al llamado reiterativo al concepto de autoridad, no podía restársele importancia a la idea de valor, inherente a éste, así como el de responsabilidad. Complemento a esto, recordar su rol de padre de familia y a su vez proceder a la victimización y a equipararse con el resto de ciudadanos que si bien han padecido la violencia, la han sufrido con mayor fuerza y rigor a falta de comodidades acompañado de otro tipo de carencias de corte social. Un líder valiente que afirma no temer contagiarse de tristeza sensibiliza a cualquier audiencia. Un héroe que vive en el combate y en los dolores del mismo.

Y uno quisiera resolver ese problema de inmediato, pero por el otro lado pienso en el ejercicio de las responsabilidades de Presidente. Entonces, estos señores, el año pasado entre asesinatos con minas antipersonas, mutilados y heridos afectaron a casi 700 colombianos de la Fuerza Pública. Y está la Fuerza Pública de la Patria haciendo este esfuerzo. ¿El premio que le vamos a dar a la Fuerza Pública es liberar a estos terroristas para que vuelvan a delinquir?

Los valientes que combaten en razón de la justicia, el coraje y otros valores a los criminales merecen un reconocimiento, eso es lo que esta afirmación de Álvaro Uribe defiende atendiendo al honor de sus fuerzas militares

En algunas regiones le dicen a uno, pero no le dicen al oído, ni le mandan cartitas clandestinas, lo dicen públicamente: ‘¿Presidente y desmovilizados los paramilitares quién nos va a proteger?’ ¡Miren la desinstitucionalización de la Patria!

Y he dicho: ‘nosotros no podemos aceptar sino un instrumento de protección de los colombianos: las instituciones legítimas del Estado.

Un argumento que fortalece su autoridad y voz de mando es dar prelación a las autoridades e instituciones democráticas que rigen el Estado de derecho, o por lo menos una posición clara y estratégica desde el discurso del gobernante ideal

Por eso he sostenido, desde mis épocas de universitario, que en Colombia no hemos tenido una Fuerza Pública golpista pero si una Fuerza Pública que se desmotiva cuando el liderazgo se convierte en liderazgo condescendiente con la delincuencia.

Aquí se observa un llamado hacia un liderazgo coherente, como una unidad compacta y homogénea a la defensiva y ante todo moral que no puede mostrarse débil en ningún escenario. Aquí, donde el

valor se mezcla con la disciplina, la motivación es esencial aunque se limite a lo militar

Para institucionalizar este país en el tema de la seguridad universal para los colombianos, la seguridad para Rosenberg Pabón –que tiene ideas discrepantes de las mías-, para Juan Hurtado –que es uno de mis más fervorosos seguidores-, que es una de las expresiones de nuestro concepto democrática de seguridad: seguridad para todos, seguridad para el pluralismo, seguridad para que funcione la democracia. Seguridad para que elijan a Lucho Garzón en Bogotá o a Angelino Garzón en el Valle del Cauca.

Aquí es importante notar que el criterio de seguridad y sobre todo de reconocimiento hacia su labor se vincula al de la protección y garantía al pluralismo. ¿Acaso no está ya consagrado en la ley y en la constitución? ¿O debe considerarse una gestión autónoma encima del ordenamiento al que está obligado?

Examinamos que sea humanitario, que sea político, pero yo les ruego comprender estas condiciones. Miren, los seres humanos somos muy caprichosos y muy subjetivos. Cuando yo he pensado estas condiciones, he dicho: ‘Espíritu Santo ayúdame a que sean con la menor subjetividad posible’.

Hombre devoto, cualidad que el pueblo aprecia y reconoce de parte de sus dirigentes. El heroísmo aquí no consiste en declararse infalible, sino en demostrar virtud y eso en muchas ocasiones se relaciona con la piedad y compasión, sumado a otras apreciaciones y cualidades conectadas al credo religioso. Lo que se resalta en el mensaje es que comprende y acepta la existencia de ciertas debilidades propias de la condición humana: *los seres humanos somos muy caprichosos*

Si estas condiciones son caprichosas, si estas condiciones no tienen razón de ser, replanteémoslas, pero les ruego pensar en estas condiciones. Estas condiciones no han sido fruto de la improvisación ni del capricho, han sido fruto de pensar mucho en la historia de este país y en el futuro de este país.

Cuando se le cede al terrorismo, el terrorismo no devuelve esas concesiones en paz, al contrario, acrecienta su acción destructora.

De nuevo se halla marcada la referencia a una autoridad y liderazgo inamovible.

María Cristina Briñez. Víctima del atentado al DAS: quisiera que todo esto que se ha hablado acá, en estos días, ayer y hoy, no se quedara en solo palabras. Creo que es la inquietud de todos nosotros, que el próximo congreso no se celebre en Barcelona, se celebre aquí en Colombia, porque nuestro país ha sido el que más víctimas de violencia ha tenido en el mundo. A diferencia de Irak, creo que nosotros somos los que más víctimas hemos puesto.

Presidente de la República: si se logra un acuerdo en condiciones razonables y creo que no son descabelladas las que he propuesto, créame que ese acuerdo de mi parte, como Presidente de los colombianos, se cumplirá.

A mi me enseñaron una cosita, que es cumplir la palabra empeñada y me da vergüenza cuando no la puedo cumplir.

Alfonso Coronel de Palma, gran Canciller de la Universidad San Pablo Zeus de Madrid:
Presidente, en primer lugar, muchas gracias por estar aquí y como miembro de otro país –aún queriendo tanto a Colombia y teniendo todas las posibilidades- quiero, en primer lugar, felicitarle por su valor, por su valor al dar la cara ante las víctimas sin preparación de ningún tipo y que la gente le pregunte lo que sea. Hay que ser muy grande para tener este valor, esta es la primera felicitación.

Al igual que lo hizo el sargento norteamericano, de nuevo encontramos reconocimientos, exaltaciones que si bien no vienen de la voz de Álvaro Uribe, fomentan consideraciones y apreciaciones de ese tipo y su posterior difusión. De resaltar, el coraje, el valor de presentarse ante las víctimas.

También quiero darles las gracias por haber apoyado este Congreso y también por haber apoyado el primer Congreso que se celebró en Madrid mandando a su Vicepresidente.

Pero yo quiero hacer una pregunta. ¿Para cuando un pacto político, social, civil, económico, informativo en Colombia, donde por encima los intereses partidistas y las peculiaridades personales, de las distintas ansias de poder de cualquiera de estos ordenes expuestos, de las ganas de parecer o ser más, hay un pacto real de todos los hombres de Colombia preparados para que el dolor de estas víctimas que están aquí, que son nuestras víctimas, esté por encima de todo y en ese orden, esté por encima que el Estado colombiano pueda ser Estado en todo su territorio, que pueda establecer la justicia y el derecho y que la república democrática más antigua de Iberoamérica, porque es una democracia permanente, vuelva a relucir por encima de todas las masas?

Presidente de la República: don Alfonso: ¿por qué llamamos nuestra política de Seguridad Democrática? Por razones históricas y de significado.

La política de seguridad que nosotros hemos propuesto y estamos implementando, es para fortalecer la democracia. El terrorismo había anulado, en la práctica, los derechos políticos de los colombianos, el día que yo asumí la Presidencia, en la mañana fui al Cesar, departamento cercano al Caribe de la Patria, donde estaban presos por la acción del terrorismo.

Había prometido en la campaña y lo cumplí: si gano la Presidencia, a las seis de la mañana el ocho de agosto, estaré en Valledupar para empezar la acción de recuperar el control del Estado, institucionalización, control de Estado –como usted lo propone- en las carreteras de ese departamento. Y por la tarde me desplace al departamento de Caquetá en el sur de la Patria.

Llegué al Caquetá y parecía otra cárcel y una película de terror. Y en un saloncito, casi en la clandestinidad, me reuní con su gobernador y con todos los alcaldes de los municipios de ese departamento; ninguno podía ejercer sus funciones de alcalde, todos estaban refugiados en la capital, habían abandonado sus municipios, porque el terrorismo los tenía amenazados de muerte.

El error de la mayoría de políticos es culminar campaña el día del conteo de votos. Lo interesante del caso de Álvaro Uribe es que su gobierno fue una campaña constante, y de eso se encargó con acciones como la anterior, dejando en la ciudadanía la sensación de un gobierno eficaz y bajo control. Trabajo constante también daba la sensación de responder acertadamente en periodos de crisis.

Entonces me preguntaba yo, aquella tarde del 8 de agosto en el Caquetá: ‘a pero estos señores de la Farc, que son los que asesinan estos alcaldes ¿no son los mismos que le estuvieron diciendo al país durante años que sus acciones violentas se daban porque aquí no había posibilidad de elegir democráticamente a las autoridades locales?

¿Quiénes han atentado contra él? Los que reclamaron ese avance por la vía de las armas. ¡Eso sí que justifica llamarlos terroristas! Que cuando una democracia se profundiza, cualquier atentado contra ella, así sea la amenaza verbal de uso de fuerza no merece calificativo distinto al calificativo de terrorismo. Ustedes lo han hecho en Europa.

En el discurso es clave visualizar lo reiterativo de la amenaza como acción constante, ya sea de tipo físico o moral respecto a los valores implícitos dentro de la democracia. Es contundente a la hora de exponer a modo de sentencia su conclusión cargada de indignación, rabia, alentada por el coraje y autoridad.

Estudiando las legislaciones de ustedes y su historia política, se encuentra lo siguiente: muchos países europeos en su ordenamiento jurídico han definido como terrorismo la apelación a la fuerza o la amenaza o la simple amenaza del uso de la fuerza por razones religiosas, políticas, ideológicas. ¿Por qué lo han hecho? En contraprestación a la consolidación democrática.

Apelación a la autoridad, que en este caso es la legislación de la comunidad europea, lo que da fuerza a su argumento constante de mantener una lucha constante a través de diversas estrategias contra la

amenaza del terrorismo, legitimando la existencia de una amenaza terrorista en Colombia,

Ustedes han invocado el derecho de señalar como terrorismo ese uso de fuerza o esa amenaza de uso de fuerza contra las instituciones en reciprocidad a su respeto por la democracia, pienso que nosotros tenemos el mismo derecho.

¿Sabe que hemos hecho en este Gobierno? Darnos a la tarea, con toda la voluntad, de que se proteja por igual al de derecha que al del centro, que al de izquierda, al más amigo del Gobierno o al más crítico del Gobierno.

su voluntad protectora no distingue entre cercanos y opositores, o por lo menos esto era lo que buscaba dejar claro en su mensaje; de nuevo, como si fuera cosa extraordinaria de su persona y no estuviese dictaminado la garantía a la oposición amparada en la ley.

Aquí, en nombre de la Seguridad Democrática no tenemos un Ejército, no tenemos una Policía del Presidente Uribe, tenemos unas fuerzas armadas por encima del debate político, comprometidas con la Constitución, que obedecen al Presidente en la medida que el Presidente de ejemplo de acatamiento a la Constitución, eso es un gran pacto, don Alfonso.

El respeto a la constitución y las leyes no hacia su persona sino hacia la seguridad es un mensaje que intenta minimizar las perspectivas que aseveran un alto personalismo en su política y el desarrollo de la misma. Por tanto intenta enfocar hacia lo macro: la institucionalidad.

Recuerde lo que ha pasado en otros países con desafíos terroristas menores que el nuestro: en nombre de la recuperación de la seguridad, han suprimido las libertades. ¿Qué ha pasado aquí, por ejemplo, en esta política de seguridad con las libertades?

De nuevo hace énfasis en las bondades de su gobierno respecto a las garantías a la oposición, en contraste con aquellos regímenes que han perseguido a sus detractores.

Gustavo Moncayo, padre de un soldado de Patascoy: en nombre de todos los padres de familia, que todo se haga a través del diálogo: no más violencia, no queremos que haya más mutilados, Presidente. Yo le suplico que entienda nuestra situación. El Gobernador del Valle ha propuesto que se realice el Acuerdo Humanitario en ese departamento y hay una de los indígenas del Cauca.

Presidente de la República: le voy a hacer una pregunta: ¿a usted le parece que es caprichoso exigir que los guerrilleros que salgan de la cárcel den una garantía de que no vuelven a delinquir?

Gustavo Moncayo: la noche anterior liberaron cantidad de terroristas en Israel sin

condicionamientos.

Presidente de la República: un acuerdo.

Gustavo Moncayo: ¿por qué no se puede hacer ese acuerdo aquí en Colombia?

Presidente de la República: ¿le parece que la condición de que no vuelvan a delinquir es una condición caprichosa?

Con la pregunta, Álvaro Uribe intenta desvirtuar la averiguación o cuestionamiento hecho por su interlocutor con la frase *condición caprichosa*. A modo de pregunta, se propone cuestionar la demanda que probablemente se hacen ciudadanos y diversos sectores colombianos. Al tiempo que descalifica, aumenta su defensa o valoración de la propia, siendo que esta es realista, y no caprichosa.

Este terrorismo además es cobarde. ¿Usted sabe qué pasó en Urabá donde nos mataron los soldados hace 15 días? Cuando los soldados llegaron, los terroristas pusieron a los indígenas de escudos humanos. Todos los soldados tuvieron que regresar y ahí los terroristas los masacraron a la mansalva. Eso pasó Gustavo.

Palabra clave *cobarde* calificativo hacia un bandido, y sobre todo un reproche moral. También puede verse un nivel importante de involucramiento con la expresión *nos mataron* a modo de una pérdida, no de las fuerzas armadas como institución, sino de una pérdida personal. Finalmente su contundencia en la narración le confiere autoridad. Cuestiona la idea de la ausencia del honor y el enfrentamiento par a par que si es llevado a cabo por el ejército, entre nobles.

Yo no tendría inconveniente en escucharlo cuantas horas tenga que escucharlo y en examinar alternativas con él, porque comprendo su angustia. Si algo necesitamos aprender los colombianos es la discrepancia fraterna. Este país necesita un modelo político pluralista, sin exclusiones pero sin odios, un debate permanente pero fraterno y creativo, un debate sin acidez, sin antagonismos insuperables. Un debate siempre en la búsqueda de la mejor opción.

Líder conciliador, abierto al pluralismo: un ideal. Afectivo fraterno, pero fuerte y con autoridad.

Maira Alejandra Hernández Carvajal, víctima de la casabomba del 1 de noviembre de 2003:
Presidente, las víctimas del terrorismo y en especial los niños ¿qué futuro nos espera?

Presidente de la República: Alejandra, yo tengo 52 años, no recuerdo en mi vida, un día entero de paz en Colombia. Mi mayor deseo es que los niños como tú, los más pequeñitos y las generaciones que vienen, puedan vivir felices en Colombia, pero mientras no derrotamos este terrorismo no va a ser

posible.

Apelación personal de su experiencia y percepciones de vida; una exploración a su lado sensible y humano, manifestando un sentimiento compartido por el conjunto de ciudadanos, en el cual palabras que apelan a la emoción (felices) hablando de un futuro y con diminutivos queriendo añadir ternura y simpatía hacia sus palabras, buscan adhesión e identificación con el mismo

Con firmeza, sobretodo con firmeza en el liderazgo, la solución está más temprano que tarde.

Firmeza y liderazgo, sinónimos de autoridad y exaltación más que a una gestión a una cualidad del líder: destreza.

El terrorismo, hoy, es la mayor negación de la mínima virtud que necesita una Nación y esa virtud necesita la fuerza legítima del Estado. Yo confío que la política de Seguridad –con paciencia, con perseverancia, con firmeza- vaya avanzando en resultados a pesar de dificultades. Y habrá un momento en que todos esos grupos acepten negociar.

La virtud que necesita la fuerza legítima del Estado no es un discurso que pueda tomarse a la ligera. Inmediatamente tiende a llamar la atención pero no por su carga racional. La identificación de valores como la *perseverancia* (palabra de un valor religioso y social importante en la cultura nacional) y de nuevo, la firmeza, son propias de un dirigente, y no cualquiera.

Los paramilitares no están negociando simplemente porque quieren negociar. Lo que pasa es que este Gobierno ha llevado a la cárcel siete mil paramilitares y ha dado de baja mil. Lo que pasa es que este Gobierno ha tenido toda la decisión de decir y actuar: Colombia sin guerrilla y sin paramilitares.

Si bien no lo hace directamente, resalta la cobardía de la contraparte: los paramilitares que se vencen ante la determinación de un ejército que defiende la seguridad democrática.

Avancemos en esta política, hagámosle los ajustes que haya que hacerle, pero creo que es un caminito para que los niños como tú puedan vivir tranquilos y felices en esta Patria.

Apela al futuro, a la promesa a las generaciones futuras como parte de su proyecto misional.

Presidente de la República: con inmenso respeto, aquello a lo cual refiere el Presidente López, 1938, Suiza, es para la guerra que tiene, quíerese o no, guste o disguste, algún elemento que sus actores le encuentra legitimante. Aquí no hay eso, aquí lo que hay es un desafío del terrorismo contra las instituciones democráticas.

Siendo auto proclamado protector de las instituciones democráticas, es una amenaza personal a lo que representa su liderazgo y desvirtúa la posición del ex -presidente Michelsen. Va en contra de la narrativa que ha construido

Entonces, yo ahí tengo una discrepancia. Es que aquí no estamos frente a una dictadura, aquí hay una democracia pluralista. Y frente a una democracia pluralista, yo por lo menos, considero que **no es válido aceptar a los terroristas como contrarios**. Entre otras cosas, esto me da la oportunidad de decir por qué no son contrarios sino terroristas, por qué no son insurgentes políticos sino terroristas. Por razones históricas, de diversa índole y por la realidad colombiana hoy. Miremos tres.

El reconocimiento entre iguales. De antemano se hace referencia a la legitimidad, al valor y lo que implica un reconocimiento entre las partes, si pueden ser o no iguales y lo que dicha valoración lleva implícita en la relación de las mismas. Es una cuestión moral

Los grupos que merecieron el calificativo de insurgentes políticos se opusieron a unas dictaduras oprobiosas. No es el caso de Colombia, aquí hay una democracia en profundización. Más aún, como lo hemos visto en atentados contra la apertura democrática, como es la elección popular de alcaldes, gobernadores, etcétera, **estos terroristas no se oponen a una dictadura que no existe, sino que quieren imponer una dictadura matando la democracia.**

Expresión cargada de valor que apela si es posible decir; a una emoción orientada a la institucionalidad, *quieren imponer una dictadura matando a la democracia*, palabras que se refieren al temor implícito en palabras como *dictadura* y las representaciones mentales y significados que la sociedad pueda otorgarles dentro del imaginario que se ha construido, extendiéndose de la misma forma al ideal con que se ha representado a la *democracia*

Segundo: siempre se habló de reivindicaciones sociales. Con su violencia han conseguido todo lo contrario: han conseguido más pobreza y profundizar y esta crisis humanitaria.

Tercero: ¿cómo proceden? Entonces, ¿no son terroristas cuando le lanzan una pipeta de gas a una comunidad, así pretexten que las están lanzando contra un cuartel de policía?

¿Entonces los tenemos que tratar como insurgentes políticos porque no matan a la sociedad civil, pero sí matan a los soldados?

¿Hay diferencia entre la vida del soldado y la vida del ciudadano de la sociedad civil?

¿Hay diferencia en el dolor entre el padre del soldado y el padre del ciudadano común y corriente?

Son cuestionamientos que nadie *que quiere la paz* se atrevería a controvertir, pero al cuestionar sobre la diferencia sobre la vida de un soldado y un civil, pero sobre todo al hacer la inferencia entre *el dolor de un padre* toca un tema significativamente sensible que hace parte de su retórica particular, donde él se define protector de la vida de esos ciudadanos.

¿Vamos a seguir con esas distinciones?

¿Entonces, en nombre de esa interpretación del derecho, les vamos a legitimar que pueden matar a nuestra Fuerza Pública?

No es una alusión o insinuación accidental; al referirse a la fuerza pública como “nuestra” recalca nuevamente su visión de ésta en su propuesta a la salida de las acciones que conducen al terrorismo.

Yo no estoy de acuerdo con eso. Yo no estoy de acuerdo con eso, lo siento mucho. Por eso, aquí lo que hay no es una acción de contrarios sino una acción de terroristas.

Ahora ¿que un acuerdo político? El Gobierno está dispuesto, en condiciones razonables.

El Presidente López dice ‘que no cabe en el acuerdo humanitario el cese de hostilidades. Cabría en el acuerdo político’. Pero miren, es que desde hace mucho rato, desde las primeras semanas de Gobierno, acepté desvincular un acuerdo para la liberación de los secuestrados –llámese político o humanitario- de la iniciación de un acuerdo de paz sobre la base de un cese de hostilidades.

¡Y yo, lo que no estoy dispuesto, bajo ninguna circunstancia, es a seguir calificando de vida de segundo nivel de importancia la de los soldados. Es tan importante la vida del soldado de la Patria, la vida del policía de la Patria, como la vida del ciudadano común y corriente!

Si bien palabras como Estado, país, o nación se usan en algunas ocasiones como sinónimos, solo la palabra *patria*, es sin la que más carga emocional lleva implícita en su entendimiento y definición aduciendo, una vinculación claramente emocional de entrada. *El soldado de la patria* el guerrero de la democracia, merece en estas palabras un reconocimiento excepcional a una misión que en el contexto de violencia de Colombia, es una labor heroica.

“Que hay tiempo para la paz”, ¡estamos de afán! Yo creo que estamos de afán. Para la paz estamos de afán. Ese cuento de que ‘llegará, que lo urgente es aliviar las condiciones de los prisioneros...’, yo no participo de eso.

¡Aquí estamos hastiados de esta violencia y de la circunstancia de que no se le ha enfrentado con toda

firmeza! Por eso invito a mis compatriotas, una y otra vez, a que no dudemos de la firmeza.

Identidad con el pensamiento colectivo (*hastidados*), de nuevo resaltando la *firmeza* y el compromiso hacia los *compatriotas*.

¡Ah! Entonces ¿vamos a seguir aquí pasando generaciones y entonces mientras esas generaciones convivimos con esa violencia, le dejamos esa herencia a María Alejandra (niña) y a los que habrán de venir? ¡Esto es lo más injusto con las nuevas generaciones! ¡Que mi generación no sea capaz de enfrentar esta violencia con toda verticalidad! ¡Y que mi generación, por comodidad personal, para mitigar el riesgo personal, sea una generación débil y por su debilidad y su pusilanimidad, le herede a María Alejandra y a su generación esta violencia! ¡Mi generación tiene que hacer el esfuerzo de derrotar esta violencia!

Una concepción misional sobre su labor, un compromiso que va más allá de un presente pues involucra a las generaciones futuras, con unas palabras que conducen a la exaltación y simpatía, e incluso emoción ante una indignación y rabia que derivan en una auto-reclamación dentro de un dialogo que es interno, pese a compartirlo con sus interlocutores. Resalta ideas contrarias a su noción de autoridad: *debilidad, temor, comodidad personal, pusilánime* conductores irremediables hacia la violencia

Ellos no van a negociar sino cuando se sientan que los van a derrotar. Es que, lo del M – 19 no me lo inventé yo, se lo oí a sus ex comandantes ya reinsertados, que habían tenido que negociar porque el Gobierno los había saturado militarmente.

Esa observancia, que reclama Juan Hurtado, si la hacen sobre los prisioneros del Estado. ¡Ay que les violemos sus derechos humanos! pero, lo único que podemos saber de los secuestrados –que no prisioneros- del terrorismo, es cuando el terrorismo tiene la “generosidad” de mandar unos videos.

La ironía en este caso transmite desprecio hacia la otra parte, en este caso es un descalificativo al terrorismo, además que aduce la crueldad hacia la población civil

Miren, la motivación de la Fuerza Pública no tiene sino una manera de medirla: los resultados. Entonces, hago esta relación: la fortaleza en el liderazgo, la motivación y los resultados.

Unos de mis más duros críticos han reconocido que es la vez en Colombia cuando más está entregada nuestra Fuerza Pública a la iniciativa para combatir al terrorismo. Eso implica un alto grado de motivación que a mi me causa mucho temor llegar a afectar.

Alentar el coraje, el valor, esfuerzo y bravura de unos guerreros que sirven a los más nobles motivos

enmarcados en la democracia. La incertidumbre no es de ninguna manera una opción.

Si yo fuera soldado diría: ‘ah, pero entonces yo hago este esfuerzo aquí, si, está bien, negocian y liberan unos secuestrados y entonces mañana nos secuestran a otros y esto sigue’.

Creo que eso causa más incertidumbre en la tropa, ver que no hay una decisión de ponerle punto final al problema, sino que simplemente siempre se le da largas y siempre se abren espacios para que, vía liberaciones, claudicantes ante los terroristas, se siga estimulando ese secuestro.

SIGNIFICADOS LOCALES/ESTRUCTURAS FORMALES SUTILES

- Dolorosa tragedia
- “por pensar la paz sin autoridad”
- “nuestros muchachos campesinos”
- Bandido
- “echarse para atrás”
- “Condición caprichosa”
- “Cobarde”
- Firmeza y liderazgo
- “lo que hay es un desafío”
- Quieren imponer una dictadura matando a la democracia
- “el dolor de un padre”
- Patria
- “estamos hastiados de esa violencia”

El conjunto de expresiones y términos reconocidos a lo largo de su intervención tienen principalmente dos cosas en común: una clara carga emocional que conmueve y entenece al receptor del mensaje, pero también se ve una propuesta de valor que llama a asumir una posición para enfrentar desde el discurso.

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMÁNTICAS

- Terrorismo como amenaza internacional y local
- Violencia y grupos armados ilegales: salida negociada al conflicto o iniciativas militares
- Víctimas de la violencia

MODELO CONTEXTUAL

El distanciamiento diplomático poco a poco se estaba dejando atrás pero el tema del congreso en cuestión daba la oportunidad al ex –presidente Álvaro Uribe de exponer sus tesis y perspectivas de lo que han sido las iniciativas desarrolladas por sus antecesores y de cómo él no agotó esfuerzos (en su visión de valor) en devolver la paz a Colombia. Contando con la presencia de familiares de víctimas, ex –mandatarios, representantes y otros dirigentes sociales desarrolla un conversatorio en el que desafía proposiciones que apoyen o intenten un reconocimiento contra lo que en su discurso se caracteriza como debilidad y atentado a las instituciones democráticas.

Es un dialogo alimentado y formulado desde argumentos orientados hacia la moralidad de las tropas, la discusión entre firmeza y negociación a favor de la liberación, en el cual la información difundida ha materia de debate entre los medios de información y la opinión pública que tiene posiciones ambiguas al respecto

MODELO DE ACONTECIMIENTO

Se presenta el discurso en forma de debate en el que intervienen las más variadas posiciones, lo que a su vez legitima dentro del escenario político la posición defendida por el ex – mandatario en relación con las posiciones encontradas. Dichas afirmaciones diferentes debían ser reducidas y así limitar su impacto dentro del imaginario y su influencia en la construcción de las percepciones y contrastes entre las ideas ya existentes y las nuevas que se plantean.

Anexo 4. Cumbre Venezuela, Brasil, España y Colombia

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Marzo 29 de 2005
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/marzo/cumbre_presidencial.htm
Formato: discurso
Motivo del discurso: Cumbre Venezuela, Brasil, España y Colombia.(ciudad Guayana-Venezuela)
ANÁLISIS DE CONTEXTO A finales de enero del 2005, se declara que el incidente diplomático que había enfrentado al gobierno venezolano y colombiano desde el 14 de enero del mismo año, había terminado gracias a la mediación de los gobiernos de Cuba, Brasil y Perú. Dicho distanciamiento que tuvo repercusiones en las relaciones binacionales, fue ocasionado por lo que se consideró un apoyo al grupo insurgente FARC, por tener en territorio del país vecino al denominado “canciller” de dicha organización, lo cual fue considerado por parte de Colombia como una ofensa a su lucha declarada contra el terrorismo, lo que a su vez motivó la entrada a territorio venezolano, y proceder a la captura de Rodrigo Granda. Posteriormente, el 29 de marzo se lleva a cabo una cumbre en la Ciudad de Guayana, en territorio venezolano. En dicha cumbre en la cual está presente el presidente del gobierno español José Luis Rodríguez Zapatero, se exalta el espíritu de amistad y tolerancia que parecía haber resurgido entre los países vecinos, oportunidad que Álvaro Uribe encuentra propicia para invitar a la ejecución de proyectos que integren el territorio de influencia entre Brasil, Colombia y Venezuela. COMENTARIOS AL TEXTO Señoras y señores: Gracias, Presidente Chávez. Bueno, es muy grato compartir esta reunión con ustedes. Ánimo de cordialidad en la forma de referirse al mandatario venezolano, busca explícitamente dejar la sensación dentro de la audiencia, especialmente con los otros mandatarios, respecto al buen estado

en que parecían las relaciones personales y oficiales entre los dos. Interesante inicio a su intervención.

Yo empezaría preocupado por el tiempo y porque ahora vi al Presidente Rodríguez Zapatero reclamar ya la hora del almuerzo aquí, la comida suya. Pero déjenme empezar por esto: nada hay más importante para desvirtuar la agenda de rumores, que la agenda del trabajo práctico y eficaz. Nosotros tenemos que escoger si vivimos jalonados por los rumores, si dejamos que se agrien las relaciones de nuestros pueblos, o si avanzamos con la agenda de lo práctico.

Continuando con la percepción que desea dejar ante sus espectadores sobre una completa relación de cordialidad, intenta referirse a la recién superada crisis diplomática que distanció a los dos gobiernos. Resaltando la hermandad y calificando de simples rumores cualquier comentario o conclusión generada por el cubrimiento de los medios de comunicación de cada Estado, y entre las conversaciones de los ciudadanos. Resalta a sí mismo con la frase: *la agenda de lo práctico*, la necesidad que tiene cada parte de retomar las relaciones y superar las consecuencias que tuvo dicha crisis, especialmente en materia económica para los habitantes de la zona de frontera.

Cuando miro la historia de Colombia con Brasil, veo una historia amazónica, de relaciones de cortesía, de encuentros de coctel y de acuerdos esporádicos para defender el precio del café, pero una historia a espaldas, una frontera bien importante y una historia de espaldas. Creo que hemos dado pasos que son de gran importancia. El primero, a lo que tanto contribuyó el Presidente Lula, esa integración entre la CAN y MERCOSUR. Porque diría que eso rompió una historia de indiferencia y la hizo suceder a un tramo bien importante de integración no retórica sino práctica. Confío que rápidamente, Presidente Lula, Presidente Chávez, nuestros Congresos ratifiquen esa integración entre la Comunidad Andina y MERCOSUR. Ese es un paso de gran importancia.

Hugo Chávez, presidente de Venezuela: Mejor que el mío. Mira, ¿cuántos kilómetros hay del Putumayo al Pacífico, de donde sale el Putumayo?

Álvaro Uribe Vélez, presidente de Colombia: A ver, el Putumayo tiene unos 1.200 kilómetros navegables del Amazonas a un sitio colombiano que se llama Puerto Asís. ¿Y de ahí al Pacífico hay unos 320 kilómetros, Santiago? ¿Entonces qué nos falta allí? Nos falta pavimentar 200 kilómetros de carretera y hacer unas variantes bien importantes entre dos sitios colombianos que se llaman Mocoa y Pasto. Eso se convierte en una gran vía de integración suramericana y en una gran salida del Brasil al Pacífico.

Esas son obras de gran importancia. ¿Qué queremos, Presidente Rodríguez Zapatero? Poder financiar rápidamente por lo menos la recuperación de la navegabilidad del Meta – Orinoco, como primer trayecto de esa hidrovía y la salida del Brasil al Pacífico por Colombia, a través del río Putumayo y la carretera de Mocoa – Pasto – Tumaco, salida del Brasil al Pacífico colombiano.

Esa integración nos ayuda muchísimo, porque en la medida que más integrados estemos, más necesidad de integración vamos a sentir. No creo que lleguemos a la moneda única de un momento a otro. La integración nos va forzando a llegar a nuevos pasos de integración, como serían los acuerdos monetarios, los acuerdos cambiarios. La Unión Europea, antes de tener la moneda única, hizo unos acuerdos de armonización de sus indicadores macroeconómicos.

Integración económica involucra relaciones políticas, una forma más de consolidar la hermandad de Colombia con sus vecinos.

Y ayuda inmensamente en otro tema. Si ustedes me preguntaran desde el punto de vista de Colombia, ¿cuáles son las causas eficientes de la pobreza, y que la tenemos y bien alta?, diría: en las últimas décadas en Colombia ha habido dos causas eficientes de la pobreza: el terrorismo alimentado por el narcotráfico y la corrupción.

Lo que causa la violencia es la corrupción. Con este argumento centralizaba su argumentación en torno a otra vía de victimización: el desarrollo.

Y es fundamental el tema de la seguridad. He anotado aquí, y voy a hacer uso de lo que ha dicho el Presidente Rodríguez Zapatero: la seguridad tiene que ser algo compartido. He insistido mucho, cada vez que hablo con el Presidente Lula, cada vez que hablo con el Presidente Chávez, en la necesidad, déjenme decirlo humildemente, de que nos ayuden en este tema del terrorismo en Colombia. Hoy por Colombia, mañana por estos países hermanos. Y les he dado a ambos una garantía. Nosotros estamos cuidando celosamente nuestra democracia.

Déjenme decirlo humildemente... es una frase que de entrada baja la guardia y “humaniza” a quien la profiere, en este caso, al primer mandatario de los colombianos en aquel entonces, Álvaro Uribe. Transfiere cualidades como la honestidad y la humildad, como señala literalmente la frase, siendo pues cualidades que en un gobernante son elogiadas en amplios sectores de opinión, objetivos de sus declaraciones. Al establecer un lenguaje más ligero y cercano al pedir ayuda, como si se tratase de un pequeño favor y de algo cotidiano, respecto a solicitar apoyo en la gran empresa que se gestaba a nivel internacional en la lucha contra el terrorismo, lo que genera (nuevamente) es la sensación de cercanía y de aparente sintonía a su noción personal respecto a la situación colombiana.

Hugo, te voy a mandar unos goticas que me dan por allá a mí en mi pueblo, porque cuando te oigo, digo: bueno, pero por qué le he prestado tan poca atención a todo lo que de pronto dicen de los políticos que ganamos una que otra elección. Cuando a mí me eligieron, decían “llegó el fascista, la mano dura, el militarista, se acabó la democracia”. La hemos profundizado. Las elecciones del 2003 en Colombia, regidas por la Seguridad Democrática, fueron un ejemplo.

Hacer énfasis en lazos de amistad y afinidad con el interlocutor, sumado a la relatoría de anécdotas o rumores, cambia necesariamente la formalidad del escenario en el que se da el discurso y dirige la atención al siguiente argumento, en el que se sitúa así mismo dentro de una situación de controversia y debate, sin posición ideológica

Allí están muchísimos alcaldes, gobernadores, provenientes de partidos alternativos a los tradicionales, provenientes de lo que otrora se llamaba la izquierda radical, provenientes de partidos de antiguas guerrillas. No solamente llegaron, sino que llegaron rodeados de garantías del Gobierno que presido

Esta declaración deja la sensación de que el pluralismo político o la simple existencia de oposición es un acto de condescendencia personal, un reconocimiento más a su gestión y que por supuesto nada tiene que ver con la obligación que recaía sobre él como mandatario y en ejercicio de sus funciones. Además relaciona o indica que cualquier manifestación de izquierda en Colombia es cuestionable y necesariamente proveniente de la guerrilla u organización similar.

Cuando leo las legislaciones europeas y veo, por ejemplo, que en muchos de los países europeos se define terrorismo como el uso o la simple amenaza de uso de la fuerza por razones ideológicas, políticas o religiosas, encuentro que eso tiene una razón histórica. En la medida que se consolidaron las democracias europeas, la contrapartida fue negar la posibilidad de que se les combatiera por la vía armada. En la medida que nosotros hemos profundizado la democracia colombiana, la contrapartida tiene ser negar la posibilidad de que se nos combata por la vía armada y de que se nos combata de la manera en que se nos combate. Es que allá no solamente hay una gente en armas, allá hay una gente financiando su acción con el narcotráfico, amenazando la selva amazónica.

Inicia reiterando a las determinaciones europeas como sinónimo de autoridad en el tema del terrorismo, buscando hacer lo mismo para el caso colombiano. Expone con el anterior argumento una razón más que apoyaría su tesis de vincular a los países vecinos en la lucha colombiana contra los grupos armados, aduciendo una preocupación ecológica que bien podría también interpretarse como

la visión de negocios que representa la selva amazónica.

A mí me ha tocado en el curso de mi generación ver la evolución de las guerrillas. Cuando era un adolescente las guerrillas colombianas eran ampliamente ideológicas. Las unas defendían la revolución del Presidente Castro en Cuba, las otras eran la línea prosoviética, las otras seguían las tesis de Mao Tse Tung en China, etcétera.

Referencia a su conocimiento de la existencia de las guerrillas colombianas no desde su rol de primer mandatario, sino como ciudadano observador; esto le confiere reconocimiento como espectador lo cual podría ponerlo al nivel de los ciudadanos y sobre todo, de sus análisis y apreciaciones. Sensación de identidad importante para el ciudadano promedio.

Pero eran ideológicas. Nunca pensé, hace 30 ó 35 años en la universidad pública, que la guerrilla, que en esa época se veía como el antípoda del narcotráfico, 30 años después estuviera fusionada con el narcotráfico. Vivir para ver.

Entonces un problema de esas dimensiones no lo resolvemos sin la ayuda de los vecinos. Por eso molesto tanto al Presidente Chávez y al Presidente Lula en ese tema, y sé que todos los días vamos a avanzar en esa tarea.

De nuevo apela al sentimiento de solidaridad y hermandad que debe existir entre los países vecinos y por ende, en respuesta a una responsabilidad que Uribe cree existente de estas naciones con el pueblo colombiano. De nuevo, al referirse a este compromiso como mera tarea, recalca el ánimo de cercanía que pretende dejar en su discurso

Y esta gente tiene capacidad de hacer daño en todas partes. Ahora, por ejemplo, tenemos el caso de uno acá, colombiano, lo capturaron en Venezuela. Me contaba el Presidente Chávez que es responsable de un secuestro de la mamá de un beisbolista. Ellos para secuestrar y hacer daño tienen tácticas, tienen momentos, pero finalmente no respetan fronteras. Por eso muy importante avanzar en ese camino.

Algo básico y esencial del discurso de Álvaro Uribe es la identificación de actores con sus respectivos roles dentro del discurso, y en este caso particular, dentro cobra especial importancia la frase *no respetan fronteras*. Ahí propone pues la misión que enmarcada en la justicia deben procurar todos los países de la región.

No hemos podido con las Farc y con el ELN. Ahora, Presidente Lula, no me tiene que dar explicaciones de las que dio ahora. Yo me avergüenzo, usted sabe cuánto respeto y confianza le tenemos. Cuando lo molesto a usted o al Presidente Chávez para que nos ayuden, pues lo hago justamente en un marco de confianza. Algún día llegué a mi casa y los hijos míos estaban llorando, era yo Gobernador de Antioquia, por todo lo que se decía de mí, y porque había unos graffitis en mi ciudad donde me trataban muy mal. Les dije: no, estén tranquilos, acostúmbrense, no los lean. Les dije: ¿qué decían los graffitis? Que yo soy ladrón, no papá eso no, decían que yo soy depravado sexual, no papá eso no, entonces quédense tranquilos, con tal de que me salve de esas dos acusaciones, que digan todo lo que quieran.

Esencial lo que se ha venido reiterando hasta el momento; no habla con la dignidad o calidad inherente al cargo de presidente, lo hace con el lenguaje y en la manera en que lo haría el más humilde de los ciudadanos colombianos y aquí es más claro: “*en un marco de confianza*”. El episodio acontecido con sus hijos cuando eran pequeños y el hecho de mencionarlo en un escenario que buscaba concretar marcos que permitieran ejecutar proyectos de integración energética. Darle ese sentido humano y manifestar una tragedia necesariamente lo hace cercano, y lo convierte no solo en testimonio sino en representante de una tragedia que ha afectado a cientos de colombianos que se han visto involucrados en el conflicto. Es necesario notar que no es completamente claro el punto el cual pretendía ilustrar con la anécdota, pero sin duda corta completamente el hilo con que venía llevando su argumentación.

Entonces el tema es de trabajar una agenda, y que ustedes nos ayuden o nosotros ayudemos en lo que se pueda, en un marco de confianza.

Repite un llamado que ya había mencionado, como lo es *el marco de confianza*, deja claro de esa manera el sentimiento con el cual busca generar un compromiso, y así involucrar a los países vecinos en el conflicto.

¿Qué ha pasado con estos amigos de las Farc? El acuerdo humanitario. Yo asumí la Presidencia con la tesis de que para existir un acuerdo humanitario tenía que reiniciarse un proceso de paz a partir de un cese de hostilidades.

Los amigos de las FARC. Con este argumento expuesto en pregunta da una connotación de burla en recriminación y señalamiento.

¿Qué le digo a la Fuerza Pública, al Ejército Colombiano? El año pasado las minas antipersonal de las

Farc, hirieron 600 integrantes de la Fuerza Pública colombiana, muchos de ellos quedaron mutilados. Cómo les digo yo: aquí les solté de la cárcel a sus agresores para que vuelvan a maltratarlos a ustedes. Eso sería una desmotivación total del Ejército, en un país que tiene que recuperar el control institucional.

Lo segundo. Les he dicho: no hay zonas de despeje.

Pero tenemos toda la buena voluntad,

Buena voluntad, cualidad ideal para un dirigente en momentos de crisis o enfrentamiento a una contraparte que dificulta la solución deseada a un conflicto

Les quería contar eso, apreciados Presidentes y muchas gracias. Presidente Chávez, te demoré algo más el almuerzo.

Aparece de nuevo la cordialidad con el mandatario venezolano, igual a como comenzó, de la misma manera termina. Claro que olvida que quien preguntaba por su almuerzo no era el presidente venezolano sino el mandatario español. Error que en uribe no podría calificarse de tal

SIGNIFICADOS LOCALES

- *En un marco de confianza*: frase que le sirve de introducción cuando se busca hacer mención de un asunto delicado o importante.
- La anécdota de sus hijos llorando: en la sociedad colombiana tiene un significado variado, pero que siempre conduce a un sentido: la humanidad de quien se refiere; la figura de padre consiente e intranquilo ante la tristeza de sus hijos
- Déjenme decirlo humildemente: de nuevo da una sensación de cercanía y sencillez que baja la guardia a cualquier discusión.
- Si avanzamos en la agenda de lo práctico: completamente colombiano, “lo práctico” es decir, lo concreto, no necesariamente inmediato pero que de lo cual se infiere cierta sensación de certeza y seguridad en la acción futura.
- “Hugo, te voy a mandar unas goticas”

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMANTICAS

- Crisis diplomática con Venezuela: 2005 captura de Granda en territorio venezolano.

- Campaña contra el terrorismo en respuesta con la orientación mundial tras los atentados del 11 de septiembre en la que dicha práctica es considerada una amenaza internacional
- Proceso de paz fallido en el gobierno pastrana, en el cual las negociaciones y el despeje fortalecieron al grupo guerrillero.

MODELOS CONTEXTUALES

El contexto histórico del conflicto colombiano referido por Álvaro Uribe, obedece a los criterios escogidos para su producción y penetración del mismo en su audiencia. Estando en territorio venezolano, y con representantes de países como España y Brasil necesita exponer las que considera fallas específicas de procesos de negociación previos y la respuesta que dentro del marco de la seguridad democrática puede desarrollarse. Así mismo el relato contiene anécdotas específicas dentro de la vida política del ex –mandatario en el que la atención se dirige a focalizar la solidaridad y la defensa hacia su lucha pública y personal, o así se lo propone.

El contenido del mensaje, procura que su entendimiento sea dirigido específicamente hacia quienes dirigen el rumbo político y económico de la región. Por eso las continuas referencias a propuestas de integración y cooperación.

MODELO DE ACONTECIMIENTO

A pesar de la formalidad que demanda dicho encuentro dado el escenario y la atmosfera que rodea su realización, el léxico, la cercanía, la familiaridad con que se hace referencia a hechos anecdóticos y a acontecimientos de la vida nacional se hace en un ánimo de intimidad que promueve una interpretación guiada hacia la aceptación y aprobación de lo allí dicho.

Anexo 5. Foro ¿Amenaza terrorista o conflicto interno?

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Abril 26 de 2005.
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2005/abril/conflicto_interno.htm
Formato: discurso
Motivo del mensaje: Foro ¿Amenaza terrorista o conflicto interno? (Chía-Cundinamarca)
ANÁLISIS DE CONTEXTO Como parte del debate sobre conflicto interno y terrorismo en el que se expone la visión del ex – mandatario sobre el campo político, jurídico (extradición) y humanitario y la exposición sobre el enfoque de políticas como la ley de justicia y paz, se da una intervención dirigida a un contexto nacional en el que se indaga cuál es el vínculo entre Colombia, EE. UU y el desarrollo de la guerra contra el terrorismo en el ámbito internacional. Álvaro Uribe como negociador y comprometido con las generaciones futuras, expone en sus términos los avances y retrocesos en el camino hacia la conciliación. COMENTARIOS AL TEXTO Compatriotas: Y por eso, doctora Socorro (<i>Ramírez, docente del Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales de la Universidad de la Sabana</i>), empiezo por decirle que hay profundas diferencias entre nuestra política de Seguridad Democrática y la doctrina de la Seguridad Nacional, que auspició los Estados Unidos en algunas décadas en el Continente, que se utilizó para perseguir disidentes, para acallar la oposición, que omitió cualquier expresión de interés por la democracia. Primero que todo, la política de Seguridad Democrática y la calificación que le damos a la acción de los violentos en Colombia, de acción terrorista, no excluye la solución negociada. Pero hay un elemento práctico. A mí me han preguntado en el país y en el extranjero: ‘¿cómo los califica de terroristas y simultáneamente acepta negociar con ellos?’ Por eso se ha pedido el cese de hostilidades. El último intento ha sido con el Eln. Hemos dicho: ‘mientras ustedes estén en acciones violentas, esas acciones violentas ejercidas en un medio en cuya democracia se profundiza todos los días, no pueden

calificarse de manera distinta a acciones terroristas. Los gobiernos democráticos no pueden negociar con acciones terroristas, por eso es necesario el cese de hostilidades’.

LA EXTRADICIÓN NO ES OBSTÁCULO PARA PROCESOS DE PAZ

El tema de la extradición. Uno tiene que escoger, si sigue unos caminos de dudas y de negociaciones turbias, que finalmente le han hecho mal al país, o si evita que al país lo sienten como un país “paria” en el banquillo judicial.

Las negociaciones turbias, marcan el camino de la debilidad y en esta perspectiva le hacen mal al país, que a falta de autoridad perpetua su violencia. Álvaro Uribe apela a otro concepto vinculado con el honor, el orgullo, con una sencilla expresión “paria”

Si alguna duda hubo con relación a algún aspecto de la Constitución del 91, fue la manera como allí se suprimió la extradición. Si alguna cosa tuvo que hacer Colombia, y todavía no sabemos hasta qué grado con autonomía, fue revivirla.

Yo no entiendo cómo se dice que estos delincuentes, están anclados en una organización internacional –lo que les da cierta legitimidad para que el Gobierno no los denomine terroristas, sino para que se le denomine actores de un conflicto armado interno–, se reconoce ese factor internacional y simultáneamente se quiere negar la extradición.

Y Colombia, como parte de la comunidad internacional, tiene que entender que las obligaciones en la comunidad internacional hay que ejercerlas por todos los asociados, hay que cumplirlas por todos los asociados.

Hace un llamado tácito a la necesidad de cooperación internacional

Este problema que estamos teniendo ahora en el Cauca es porque allá llevaban 40 años tranquilos. Este Gobierno encontró 16 pueblos del Cauca sin policía: Toribío, Tacuelló, Jambaló –donde estamos ahora– no tenían policía. Eso era dominio total de estos señores.

La selva donde tenemos la operación Patriota, era de dominio total de estos señores. La circunscripción cundinamarquesa, alrededor de Bogotá, se había convertido en un dominio total de ellos y de las Auc. Y lo propio en la Sierra Nevada.

Ahora, lo que no puedo hacer en este Foro es traer una ideología diferente a la que practico, ni un pensamiento diferente. Sí, yo soy un convencido que esta Patria necesita vivir sin droga, sin guerrilla y sin paramilitares. Y aquí se gastaron muchos años, simplemente dándoles consejitos, y mientras les

daban consejitos llegamos a tener una Nación derrotada, sin crecimiento económico, empobrecida, con su democracia sitiada, con 50 mil guerrilleros y 170 mil hectáreas de droga.

Creo en la democracia, pero la democracia no funciona sino a partir del ejercicio de la autoridad.

En el discurso de Álvaro Uribe debe notarse un antes y un después, una transición de una Colombia débil y cobarde asediada por el terrorismo, *una nación derrotada* hacia una camino a la recuperación y con plena conciencia de la *autoridad* personificada en él y su administración.

¿Qué pasó en el Caguán? Toda la buena fe del Gobierno colombiano de entonces, la guerrilla nunca tuvo allí intención seria de negociar. Eso lo aprovecharon, simplemente, como una ventaja para poder avanzar. Avanzaron en droga, avanzaron en armamento, abusaron y maltrataron más al pueblo colombiano. Aplicaron aquel principio que tomó Marx de Maquiavelo: “cuando tu enemigo tenga un gesto de generosidad contigo, no lo tomes como un gesto de generosidad sino como una debilidad y golpéalo”.

El diálogo se asocia con un gobierno débil y permisivo que no tuvo poder de mando para desenmascarar las verdaderas pretensiones (droga, armamento, abuso y maltrato al pueblo colombiano). La autoridad personificada en Álvaro Uribe y su gobierno es valerosa al enfrentar a dichos criminales.

Por otra parte recurre a su propia interpretación de un principio que es atribuido a Maquiavelo, utilizado con el propósito de asociar falsedad con las ideas provenientes de la izquierda, específicamente el marxismo. Se convierte así en una estrategia de impacto psicológico en tanto que la selección de ideas busca en el auditorio un rechazo basados en el temor.

Entonces si aquí estamos en el propósito de profundizar esta democracia, ¡hay que defenderla! Mientras yo sea Presidente, doctor César Mauricio, no se la vamos a entregar. Tenemos todas las dificultades del mundo, como las que hemos tenido en el Cauca, pero los vamos sacar de allá y de todos los sitios del territorio.

Declaración que busca sintetizar un llamado a la exaltación del heroísmo, el valor y el coraje enfrentada a la adversidad, con la esperanza de una solución optimista en el futuro. Expone una posición abiertamente retadora y briosa

Es que mi generación no ha tenido un día de paz. Yo saludaba ahora a los jóvenes de la Universidad y decía: ¿y por qué ellos tienen que vivir lo mismo? Entonces mientras mi generación creció, se educó y se envejeció, lo que hicimos fue ver una gran cantidad de gobiernos con un discurso en el cual

confundieron la civilidad con debilidad, despreocupado por los sectores sociales del país y totalmente pendiente de darle satisfacciones al bandolerismo, no. Ese no es el cuento nuestro.

La victimización y fragilidad expresada generan una facilidad para entrar en sintonía con el discurso reduciendo la crítica hacia el mismo, cambiando la intensidad de la posición que se acababa de asumir (reto). De nuevo enuncia la diferencia entre su gobierno y los anteriores a los que calificó de débiles, *pendientes de darle satisfacciones al bandolerismo, ese no es nuestro cuento.*

Esos señores van a negociar cuando sientan que los van a derrotar. No crean que las negociaciones con ellos, sean guerrillas o paramilitares, son por mera liberalidad de ellos. Ahí está el testimonio del doctor Antonio Navarro, está el testimonio de los salvadoreños. Las autodefensas ilegales de Colombia no han llegado a este proceso de negociación por mera liberalidad. La acción militar de este Gobierno ha sido implacable y ha tenido un efecto determinante en que unos sectores de las autodefensas tengan voluntad de negociar hoy.

Existe la necesidad de remarcar la autoridad, pero una debilidad enfatizada por otro sentimiento igualmente reprochable: la cobardía hacia el poderío de la acción militar

Entonces, doctor Cesar Mauricio, a mí me preocupa mucho que siga haciendo carrera la tesis de que el polo principal es una debilidad y una actitud totalmente concedente a estos grupos, porque eso no hace sino crecerlos.

Usted lo dice con mucha bondad aquí en la universidad y ellos allá se saben favorecer de sus palabras y aprovechan esas actitudes para crecerse y para martirizar más al pueblo colombiano.

INVERSIÓN SOCIAL Y SEGURIDAD DEMOCRÁTICA

Los desequilibrios sociales, eso y el tema democrático –me voy a referirme a algunos puntos del doctor Eduardo Pizarro Leongómez (*presidente del Instituto de Ciencias Políticas de la Universidad Nacional*)–, hay que mirar qué es la causa de qué hoy.

Yo veo algunos países con desequilibrios sociales más profundos que el nuestro sin estos fenómenos.

La verdad es que la guerrilla que vimos nacer en los años 60's, que tuvo una base ideológica –como lo dice el doctor Pizarro Leongómez–, finalmente, en nombre de la reivindicación de los pobres, lo que produjo fue el ahuyentamiento del capital. En compañía de los mal llamados paramilitares, desplazaron 2 millones de colombianos internamente, desplazaron 4 millones de colombianos al exterior y llevaron este país a una crisis fiscal, económica y social que no se resume sino en este

cuadrito clínico:

Si bien es cierta la correlación entre violencia y desplazamiento y pobreza, afirmar que esta sea la única explicación de fenómenos como el desinterés inversionista es simplificar la realidad traducida en el discurso, con el único propósito de validar su percepción.

Doctora Socorro, yo no subestimo ningún gobierno democrático. Lo que sí creo es que es una equivocación, cuando se ha adoptado la regla democrática en toda América Latina, tratar de hacer divisiones a los gobiernos con la vieja medición de si son de izquierda o de derecha. Esa es una categorización totalmente obsoleta.

Aseveraciones de este tipo conducen a la polarización, crea bandos y segmenta posiciones, validando o desaprobando posiciones de acuerdo a la regla mayoritaria

Y se lo voy a decir por una cosa baladí: mire usted los resultados económicos de algunos gobiernos, supuestamente de izquierda, y compárelos con otros supuestamente de derecha. Cuando hay buen manejo no hay diferencia. Hay algunos gobiernos, supuestamente de izquierda en el continente con resultados sociales catastróficos y con menos interés en reformar el esquema social que algunos gobiernos supuestamente de derecha.

Hace falta la mención de los ejemplos o casos concretos para un análisis más completo

RECHAZO INTERNACIONAL AL TERRORISMO

Lo que pasa es que Colombia no había hecho un esfuerzo por tener apoyo a una política de Seguridad, había hecho esfuerzos por tener una política de diálogo, había hecho esfuerzos por tener apoyo a la política de la zona de distensión del Caguán, se hizo un esfuerzo con el Plan Colombia para atacar la droga, porque veníamos con unos procesos de cooperación los Estados Unidos, que los consideraban insuficientes.

Las comparaciones entre la administración Uribe y las precedentes se vuelven reiterativas; política de diálogo contra política de seguridad desafiante y combatiente

Yo veo que en Europa hay un rechazo hoy en un nivel que no lo había. En este Gobierno, en Europa se declaró terrorista al Eln, en los Estados Unidos todos están declarados terroristas, en América Latina el rechazo es creciente.

Legitimidad sobre el reconocimiento del terrorismo como amenaza regional. Europa, Estados Unidos.

Mire, cómo es de importante haber oído y haber visto la práctica en el esquema de cooperación con Colombia, del rechazo al terrorismo colombiano en los gobiernos de Ecuador, de Perú. Cómo es de importante haber oído al presidente Lula hace pocas semanas, en la reunión de Venezuela, rechazar ese terrorismo. Cómo es de importante ver este proceso positivo de Venezuela, que confiamos que sea de la mayor utilidad para Colombia.

Entonces rogaría revisar ese concepto. Más que una internacionalización hay hoy un rechazo, un creciente rechazo que bastante nos ayuda.

Replica del fenómeno en Latinoamérica. Énfasis en el sentido de cooperación y solidaridad con el gobierno colombiano. Se habla de una cooperación a la lucha colombiana de forma simbólica, y por esto significativa.

Tuvo raíces ideológicas, no lo discuto doctor Eduardo, más aún, le agregaría esto: era yo estudiante de la universidad pública, a principios de los años 70's en Medellín, veíamos en un extremo una guerrilla ideológica y en otro extremo el narcotráfico, simplemente mercenario. Lo que no alcanzamos a anticipar es que 30, 40 años después fueran a estar juntos.

Esos procesos evolucionistas se han dado en Colombia pero al revés. Aquí, este proceso de unas guerrillas con unas bases ideológicas –que no se puede desconocer las tuvieron-, cedió para abandonar totalmente la ideología, -le queda muy poquito- y para evolucionar hacia el enriquecimiento a través de la droga y hacia el mercenarismo, prolongado -por supuesto, eso no se lo discuto-, de baja intensidad.

Caracterización del grupo guerrillero dentro de la lógica criminal sin identidad ideológica legítima o justificable, concepto que se espera se convierta en juicio tanto para la sociedad civil como para la comunidad, dando por sentado la necesidad de su combate por cualquier medio requerido.

La política de Seguridad Democrática, las dificultades que tenemos, no nos pueden hacer desfallecer. Esto lo vamos a ganar, que no quepa la menor duda. Por eso acudo a estos foros, también animado con un propósito. Unas dificultades de orden público no son para darles el triunfo político a estos delincuentes.

Discurso de liderazgo en otra de sus formas: aquí no expone fortalezas o éxitos. Propone una tarea futura en el plan de su misión (devolver orden y seguridad). Expone fragilidad enfrentada al orgullo y la determinación: *las dificultades que tenemos no nos pueden hacer desfallecer...dificultades de orden público no son para darles el triunfo político a estos delincuentes.*

¡Aquí hay que persistir, perseverar, que es lo que le ha faltado a Colombia! Y el Gobierno tiene que dar ejemplo de compromiso para derrotarlos. Ellos solamente van a negociar el día que sientan que de verdad los podemos derrotar. Aunque lo disimulen. Es posible que con otro Gobierno digan: 'sí negociamos', porque ya sienten una debilidad proveniente del anterior que los obliga a negociar, así digan que negocian por simpatía con el nuevo.

Envía mensaje de aliento a la audiencia en un tono esperanzador, sin prometer éxitos próximos pero si la victoria decisiva: la derrota de *ellos, la guerrilla*. Enaltece a su propia administración al afirmar que sus logros y todo aquello realizado serán la causa de la derrota de la guerrilla y una futura negociación en otro gobierno.

Mire, nosotros hemos visto, como consecuencia de nuestra política de Seguridad Democrática, una gran reducción del homicidio en Colombia. En el año 2003, en relación con el 2002, el homicidio se redujo en Colombia un 20 por ciento. En el 2004, en relación con el 2003, se redujo un 14 por ciento. Y este año se ha reducido, en relación con el mismo periodo del año pasado, un 24 por ciento.

DE LAS GARANTÍAS RETÓRICAS A LAS GARANTÍAS EFECTIVAS

Miren el gobierno de la Seguridad Democrática: las elecciones del 2003 son bien importantes para analizarlas. Candidatos de partidos de izquierda, supuestamente, de partidos alternativos a los tradicionales, de partidos que venían de antiguas guerrillas, tuvieron en Colombia, por primera vez, garantías efectivas. Siempre tenían garantías retóricas. Es bien importante el examen de esta aseveración y quisiera que los profesores universitarios la vieran y la examinaran.

Términos usados en su argumentación como el que se acaba de encontrar (*supuestamente*) buscan crear un cuestionamiento hacia la descalificación de los sujetos hacia los cuales se hace referencia. Establece la diferencia entre garantías retóricas vs garantías reales, entre otros gobiernos y el suyo.

A este Gobierno no se le puede atribuir, como excusa para no creer en la democracia, lo que pasó con la UP (Unión Patriótica). Me he propuesto la tarea de que la Fuerza Pública sienta que no es la Fuerza Pública de Uribe sino de la Constitución, para proteger por igual a los colombianos, sean mis críticos o mis seguidores.

Atenuar las críticas y dejar sin justificación reclamos de oposición y detractores políticos

Creo que los congresistas de oposición nunca habían tenido un discurso más radical que el que han tenido contra este Gobierno y ¡nunca! habían tenido una protección más efectiva que la que han tenido frente a este Gobierno. Muchos de los intelectuales que han combatido, acremente, mi carrera

política, han regresado al país. Paradojas de la vida. En el Gobierno según el cual, según ellos, deberían estar desterrados, ha sido el Gobierno que les ha posibilitado regresar al país.

El mensaje hacia la oposición debe tener un impacto hacia sus seguidores, pues legítima y válida una evaluación personal hacia el mandatario

Entonces, ¿cuál es mi tesis allí? Mi tesis es la siguiente: quienes quieren legitimarse como actores de un conflicto armado, tuvieron en algún momento una orientación ideológica en procura de reivindicaciones sociales. El resultado de su acción violenta ha sido lo peor, ha sido lo contrario, ha sido causa determinante de la profundización de la miseria y de la inequidad. **Hablaron en nombre de la apertura democrática y han sido los verdugos de la democracia.**

Expone abiertamente la falsedad de los grupos armados que enfrentan al Estado. Legitima la justificación de enfrentarlos con los medios disponibles, sean los que se consideren necesarios

Recuerdo, antes de la aprobación en Colombia de la elección popular de alcaldes, que la Farc hacía llegar a las universidades, a los directorios políticos, a las curules del Congreso, a muchas partes, unos comunicados justificando su lucha armada porque en Colombia no había elección popular de alcaldes. Y el país la aprobó. ¿Qué hicieron estos grupos, cuál fue su respuesta?: matar alcaldes, coaccionar alcaldes. Los alcaldes del Cauca, si no hacían lo que la Farc les ordenaban, los mataban.

Cuando este Gobierno llegó, casi 400 alcaldes no podían despachar en sus municipios. Recuerdo que al amanecer del 8 de agosto de 2002, al día siguiente de mi posesión, llegué a Valledupar antes de las 6 de la mañana. **¿Qué encontré allí? Un colectivo secuestrado, una economía quebrada, una agricultura sin posibilidades de sembrar una mata, unas carreteras totalmente bloqueadas por estos grupos. Y compartidos: en un pedacito los paramilitares, en otro pedacito la guerrilla.**

¿Qué fue lo primero que hicimos? Empezar a destaponar esas carreteras, devolverles a los colombianos la posibilidad de viajar por ellas. Ese es un factor importantísimo de la integración de Nación, del concepto de Nación, del sentido de pertenencia de cada uno al colectivo, un factor importantísimo para la economía.

Énfasis en el antes y después, la nación derrotada que recibió y su acción frente a ella. Pero se excede en bondades cuando equipara la movilidad geográfica como determinante en la integración, incluso yendo más allá, refiriéndose al concepto de nación

Y por la tarde volé a Florencia, encontré todos los alcaldes del Caquetá guardados en Florencia, porque la guerrilla nos los dejaba actuar en sus municipios. **Hoy, si me equivoco, no me equivoco en**

más de uno, dos casos, todos los alcaldes de Colombia, del más diverso origen político, con la protección del Estado, están actuando en sus municipios, y les hemos respetado su campo.

La pluralidad democrática hacia representantes de todas las tendencia ideológicas y partidistas.

Cuando hay ese proceso democrático, la acción armada contra él es terrorismo. Me he puesto a investigar y me gustaría que los investigadores aquí presentes profundizaran ese tema, uno en la vida política no puede ser el mejor investigador. Pero me he preguntado muchas veces: ¿por qué los ingleses no le dieron el estatus de actores legítimos de un conflicto a los señores del IRA (*por sus siglas en inglés, Ejército Republicano Irlandés*)? ¿Por qué los españoles no se lo han dado a los señores de la ETA (*grupo separatista vasco, que quiere decir Patria Vasca y Libertad*)?

Entre muchas explicaciones he encontrado la siguiente: las democracias europeas definen como terrorismo el uso o la mera amenaza de uso de fuerza por razones económicas, ideológicas, religiosas, políticas. Y me pregunto: ¿y por qué? Porque ellos son orgullosos de su democracia y dicen: 'si tenemos una democracia que superó regímenes fascistas, limitaciones, toda suerte de restricciones, una democracia pura y profunda, no debemos legitimar a quienes atenten por la vía armada contra esa democracia'.

La política de seguridad democrática estuvo sostenida teóricamente por la legitimidad del discurso de las instancias internacionales en contra del terrorismo y sus practicantes. Caracterizando y adaptando el conflicto colombiano como un escenario en el que los mecanismos de defensa de la democracia fueran más que justificables y por tanto, necesarios.

¡Yo cuidé, con toda la dedicación personal, los diputados de la UP, siendo gobernador de Antioquia! Los mataban en todo el país y allá no los mataron. Recuerdo que alguna vez me acusaron en Europa de que había asesinado a los sindicalistas, los trabajadores de la gobernación de Antioquia. Todos esos libros que han producido allá para deformar la realidad colombiana. Y me estaban esperando con esa acusación en un Foro en la Universidad de Londres y allá están todos vivos. Si ustedes no creen que yo soy un hombre de bien, por lo menos entonces vayan a preguntar si las víctimas existen como víctimas o como seres gozando plenamente sus libertades.

Hombre de bien, es un apelativo comúnmente utilizado en Colombia a fin de denotar cualidades como la humildad, la honradez y la transparencia. Complementa el ideario del gobernante prometededor

Este no es un cuento que me he inventado ahora. Yo he sido partidario de una acción fuerte para que las nuevas generaciones puedan vivir tranquilas en este país y dejar de seguir consintiendo a estos bandidos, pero al mismo tiempo soy tan convencido de esa acción de seguridad y de autoridad como

de la necesidad de profundizar la democracia. Y cuando eso se ve en la práctica, doctor Eduardo y doctora Socorro, el atentado contra la democracia no tiene sino un calificativo, que es terrorismo.

La expresión de un compromiso hacia futuro revela una misión, una promesa a las generaciones futuras: *para que las nuevas generaciones puedan vivir tranquilas*

Doctora Socorro, yo no he inscrito esta lucha en las dinámicas internacionales de lucha contra el terrorismo. Ayer me entregaron en España –de paso, de regreso- un libro, voy a ver en qué momento lo leo, que iguala a la Farc con Al Queda y otros grupos, que se acaba de publicar. He tenido el buen cuidado de pedir toda la cooperación internacional, de llamar la atención sobre los riesgos para nuestros vecinos, pero no he inscrito esta lucha nuestra en las corrientes internacionales de lucha contra el terrorismo.

La comparación si bien se hace en un tono aparentemente simple e indiferente, hace mención de uno de los grupos terroristas que en la lucha de EE.UU contra el terrorismo, convirtiéndolo en una analogía o idea del miedo que no pasa desapercibida.

Si bien afirma explícitamente que no ha inscrito su lucha en las dinámicas internacionales, de forma coincidente aspectos como los inicios de la cooperación militar, la continua referencia de Álvaro Uribe al desarrollo teórico del concepto de terrorismo en la doctrina europea y el giro internacional hacia terrorismo y seguridad provocan una inclinación al menos tácita hacia el tema.

Yo creo que no hay un solo elemento de juicio para probar la afirmación de que ‘Uribe ha insertado la lucha contra los terroristas colombianos en las luchas universales contra el terrorismo’. ¡Porque yo soy cuidadoso! Si bien hemos tenido aquí unos problemas judiciales con gentes aparentemente vinculadas a otros grupos terroristas internacionales, hay que tener muy presente lo que aconsejaba Lincoln: “Yo no voy a poner a mi Patria a luchar contra todo el terrorismo”, primero tenemos que poder con los de aquí. O sea que en eso hemos tenido todos los cuidados, doctora Socorro.

Cuando se afirma la concordancia entre el manejo del tema de terrorismo en Colombia y el resto del mundo se afirma en sentido de coherencia, mas no como reflejo metódico. Debe recordarse también que de acuerdo a Washington la amenaza del caso colombiano tiene una connotación local, mas no internacional y en dicha relación, Colombia es un aliado)⁴.

frente a una democracia profunda, que todos los días quiere ser una democracia más viva, no se puede aceptar legitimidad en la lucha armada contra ella. Lo único que hay que hacer es señalarlos de

⁴ Comparar “si no fuera por Colombia, nuestra guerra contra el terrorismo sería una cruzada contra la religión musulmana”. Revista Semana, domingo 17 de octubre de 2004. Recurso electrónico

terroristas. Y quitarles ese calificativo cuando tengan un gesto de buena fe y faciliten un proceso de paz.

¿Amenaza regional? Claro, claro, mire, algunos de nuestros vecinos ¿por qué nos imponen visas? Porque los que van allá a secuestrar son los nuestros, y no es la gente de bien de Colombia, sino los de estos grupos.

Tiene coherencia con la petición que redefiniría y perfeccionaría con el tiempo, respecto al involucramiento y compromiso solidario que cabía para los países de la región.

Claro que es una amenaza a la seguridad regional, claro que es una amenaza amazónica. Es que estos grupos destruyeron un millón 700 mil hectáreas de selva tropical en Colombia para sembrar droga. Colombia tiene 118 parques naturales y la gran amenaza de esos parques es la tala de su bosque para sembrar droga.

Amenaza a la seguridad regional es tal vez uno de las ideas más consistentes y reiterativas de Álvaro Uribe en los escenarios internacionales, enfatizando la hermandad y el destino compartido.

¿Cómo no va a ser una amenaza amazónica? Claro que la es. En el Ecuador ya tienen cinco o siete mil hectáreas de droga, ahí cerca de la frontera. En un decir amén, en un descuidito, les pasa lo de Colombia.

Recordando que se encuentra en un consejo comunitario, utiliza expresiones locales a fin de generar conceptos que visibilicen cercanía y confianza con el auditorio..*en un decir amén, en un descuidito, les pasa lo de Colombia)*

¿Cómo no nos vamos a preocupar si esa unidad amazónica la afectan o con la tala de bosques o con la contaminación de los ríos? Pregúntenle a los campesinos más viejos del Putumayo y a los que están allá del lado de los otros países, ¿qué les ha tocado en su ciclo vital? Encontraron una Amazonía virgen, y con la llegada de todos estos grupos y la droga, han visto la contaminación de los ríos, la desaparición de especies de fauna, de especies de flora. Cómo se ha acabado la diversidad de los peces.

Se refiere a un tema importante: lo ambiental. Así su discurso cubre diversos tópicos que pueden ahondar el interés en su discurso. es un líder que se preocupa por todos y cada uno de los ciudadanos. De paso es un argumento que vincula a los países vecinos, por la preocupación de la integridad del amazonas y de los pueblos que han hecho de ésta zona su entorno de vida.

Nosotros no le hemos pasado a los vecinos la responsabilidad de la Seguridad Democrática. Nosotros

la ejercemos, lo que pasa es que si entre todos no nos colaboramos, hoy por mí mañana por ellos, hoy por nosotros mañana por ellos. Ellos han sentido lo que es la presencia de estos grupos allá.

El apoyo y sobre todo aceptación y credibilidad de la comunidad internacional es esencial para la consolidación de la seguridad democrática, y en este sentido la noción de reciprocidad y correspondencia se adapta a la noción *democrática* con la que Uribe distinguió su propuesta.

Dinámica bilateral, no diálogo regional. Ya le decía, nosotros tenemos una alianza con los Estados Unidos, le pido a este país que la mantenga y la profundice, y abiertamente, abiertamente, no podemos tener hipocresía en el discurso. ¿Ustedes creen que yo puedo decir un discurso aquí y otro en la Universidad Nacional? ¿O decirle mañana a la señora Rice al oído: ayúdenos, apóyenos, qué bueno, y aquí venir a renegar de los Estados Unidos? Hay que tener consistencia, decir lo mismo en toda parte. A mí me parece útil esa alianza con los Estados Unidos, como la estoy buscando con China.

Transparencia y honestidad. Cualidades del líder hechas palpables en el discurso

Pregunta: *¿Cuáles son los réditos que espera usted, como Presidente, conductor de la política de Seguridad Democrática, de utilizar el término de “terroristas” para referirse a la guerrilla, réditos con miras a la pacificación del país?*

Presidente de la República: Primero, para hacer una proposición hay que tener una causa justa. ¿Cuál es la justeza de nuestra causa? Nuestra devoción por la democracia.

¿Entonces qué rédito? Cuando uno puede decir: hay una democracia operante y hay una acción armada destructora, la comunidad internacional tiene que poner ambos elementos en la balanza.

Creo que es más fácil para la comunidad internacional apoyarnos, cuando ven que nuestra democracia es defensible. Y apoyarnos, o por lo menos negarse, a seguir dándole acogida al discurso del otro lado, cuando ven que aquí, a partir de una democracia operante, se les señala de terroristas. Y cuando advierten además que eso no obstaculiza que cuando haya un cese de hostilidades, se pueda negociar.

Se amplía el discurso de la importancia del apoyo hacia el manejo del terrorismo en Colombia. Ya no se refiere únicamente a un apoyo regional sino la importancia de recibir el beneplácito internacional.

Pregunta: *Hablando sobre el control que debe tener usted como cabeza de las Fuerzas Militares, y sobre lo que ha sucedido con el Plan Patriota, que se ve un retén militar y un retén la guerrilla, quisiera saber cómo ve usted el control que tiene sobre las Fuerzas Militares, debido a los problemas*

geográficos colombianos.

Presidente de la República: Los problemas geográficos colombianos son inmensos. El país tiene todavía, por fortuna, 578 mil kilómetros de selva. Déjeme hacer una desviación que es importante: ¿sabe cuál es una de las preguntas que hace la comunidad internacional? ¿Por qué si toda esa geografía suramericana tiene cobre, níquel en grandes cantidades, Colombia no? El terrorismo no lo ha dejado buscar.

Control sobre las Fuerzas Militares: el Presidente de la República tiene que asumir el liderazgo. Yo procuro ejercerlo todos los días. A toda hora, mujer, con total devoción.

Ese es un elemento importante. Yo trato, con mi conducta, con mi devoción, con mi dedicación al tema, que los policías me sientan otro policía y los soldados otro soldado.

Reconocido como igual entre quienes hacen posible la política de seguridad democrática, es una reafirmación de su autoridad, sacrificio y a su *devoción y dedicación*.

Nosotros hemos propuesto en la política de Seguridad Democrática el concepto democrático –que la distingue de la vieja doctrina de la seguridad nacional–, el control territorial –que estamos haciendo en el Cauca con muchas dificultades, porque allá tenían ellos posiciones, hoy no tienen, allá tienen que estar hoy permanentemente movilizándose de una parte a otra–, el aislamiento y el desabastecimiento, la confianza ciudadana.

En los discursos existe variación en la adaptación que de la valoración democrática se hace sobre su bandera de gobierno: por un lado, representa a los sujetos incluidos en ella como población beneficiaria (seguidores- oposición) y por otro, representa también al espacio en que se ejerce y garantiza (rural-urbano)

Pregunta: Una pregunta relacionada con el Protocolo II de Ginebra: ¿qué sucede si, con estos grupos terroristas, declaramos una amenaza terrorista con ese Protocolo para nuestro país?

Presidente de la República: No lo han cumplido. Tú los puedes declarar hijos de la congregación mariana y no te cumples esos protocolos. Entonces aquí lo importante es que nuestra política sea eficaz y transparente. La de ellos no ha sido transparente, llevan embolando con cuentos al país 40 años de que van a cumplir con el derecho humanitario y no lo han cumplido.

En medio de lo que es una acusación de burla y falsedad, se vislumbra una burla que enfatiza esta idea de la ausencia de honradez y transparencia en el modo de actuar de los grupos armados. Los

puedes nombrar hijos de la congregación mariana y no te cumplen esos protocolos.

Lo importante es que nuestra política sea definida con una total voluntad política, agresiva y al mismo tiempo transparente. A mí me preocupa más la transparencia de nuestra Fuerza Pública, que la ilusión de que ellos cumplan con los tratados humanitarios.

Pregunta: *¿En su Gobierno qué papel cumplen los jóvenes en la reconstrucción del país, primero que todo?*

Presidente de la República: La verdad es que lo primero que uno quisiera es que la generación de ustedes pueda vivir feliz en Colombia. Que no le toque lo de la generación nuestra, Eduardo o Socorro. ¿Ustedes recuerdan algún día que hayamos podido vivir en plena paz en nuestra generación? Nunca. Yo no quiera eso para la generación de ustedes.

Humanización del líder y argumento emotivo acerca de su tarea y el por qué de justificar la política de seguridad democrática: el futuro.

Pregunta: *Quisiera preguntarle cuál es su postura ante los grupos paramilitares, porque constantemente se está hablando del terrorismo, pero en cuanto a las insurgencias como tal, y se están tratando de negociar muchísimas cosas entre las partes que están en el conflicto, pero mientras tanto los paramilitares crecen y tienen ya los mismos ideales que tienen las mismas insurgencias: se expanden y también se están metiendo en problema y están cometiendo un número de masacres mayor al de los grupos insurgentes.*

Presidente de la República: Crecen no, crecían. Lo que pasa es que el tema se mantenía relativamente cubierto. Este Gobierno cataloga por igual de terroristas a guerrilleros y a paramilitares. Y se les da las mismas oportunidades. Hoy hay 12 mil reinsertados, hablando en grandes cifras: la mitad de guerrillas y la mitad de paramilitares. Se le ha dado el mismo tratamiento.

Se reduce a un enemigo o sujeto objetivo a enfrentar: el terrorismo.

La oferta para ambos es la misma: a su acción violenta, toda la contundencia de la autoridad del Estado. A su intención de paz, generosidad del Estado.

Y hay que tratarlos por igual. Yo no puedo aceptar hoy que sea diferente el delito del guerrillero al delito del paramilitar. Los dos están atentando contra la democracia. Perturban su funcionamiento. No es posible distinguir entre el dolor que se le causa a una familia por una acción violenta de los paramilitares, o el dolor que se le causa a una familia por una acción violenta de la guerrilla. El

objetivo debe ser una Colombia sin guerrilla, sin paramilitares y sin narcotráfico.

En concordancia con la idea expresada anteriormente de tratar por igual tanto a paramilitares como guerrilleros, expresiones del terrorismo, asume de forma emotiva una voz de consuelo y compasión hacia las víctimas de las acciones de un grupo o de otro

Pregunta: *Usted dice que es un Gobierno abierto al diálogo, a las posibilidades de negociación. Pero quiero saber cómo un Gobierno que todos los días sale en los medios de comunicación a tildar a estos grupos de terroristas, de bandoleros, puede llegar en algún momento a negociar, cuando lo que propone es un sometimiento y no realmente una negociación. Generalmente cuando uno va a negociar con alguien trata de bajar un poquitico más el discurso y tratar de llegar a un acuerdo. Entonces me preguntó: ¿cómo se puede llegar a un acuerdo y no a un sometimiento con esas palabras en los medios de comunicación por parte de todo el Gobierno?*

Presidente de la República: Si el Gobierno se ablanda, terminamos sometidos, como vi a Colombia 40 años. En alguna forma la postura que tengo, es la reacción a la que vi que otros tenían. Y el punto de quiebre es en el momento en que haya cese de hostilidades.

La justificación del fortalecimiento de un lado fuerte de la política de seguridad democrática se subraya con la mención de *los 40 años de lucha y sometimiento* del pueblo colombiano, historia que necesita tener un punto de diferencia.

Yo me reuní con Felipe Torres, guerrillero del ELN. Salió de la cárcel. Me reuní con él en el Intercontinental de Medellín y eso después salió a la luz pública. Le dije: Felipe, ¿el ELN por qué no acepta lo que les hemos propuesto? El cese de hostilidades y negociamos sin desarme y sin desmovilización. Me dijo: porque nos matan. Le dije: el Gobierno es combativo, pero transparentemente. En un cese de hostilidades no habrá acciones ofensivas contra ustedes.

Con esta declaración deja por sentado que él mismo en persona da los acercamientos para una posible negociación y eventual proceso de paz; al expresar la forma con la que se dirige al guerrillero, busca dejar clara la imagen de negociador comprensivo, no agresivo, fuerte pero no ofensivo. Así adquiere una posición preferida como líder y dirigente.

Fui a México. Allí hubo unas preguntas bastantes prefabricadas y además convenientes. No sé quién las prefabricó, pero me llegaron en público. Me dicen:

– ¿Está en firme su propuesta al ELN?

– Está en firme.

– Pero es que usted los hace matar si ellos entran en cese de hostilidades.

– No. Yo soy combatiente, pero no soy mansalvero.

– ¿Habrá alguna garantía?

– Toda la que quiera.

– ¿Podría ser el Gobierno de México garante?

– Que lo sea.

Transparente y seguidor de los preceptos legales. Ese es el Álvaro Uribe de la política de seguridad democrática. Enfrenta al terrorismo “de Frente”

Pregunta: *¿Qué piensa la comunidad internacional sobre el Gobierno?*

Presidente de la República: Pues, hombre, yo a muchos no les gusto. Aquí y afuera. Pero creo que todos los días hay más apoyo a Colombia. Indudablemente.

Mire, cuando eligieron al presidente Rodríguez Zapatero, dijeron: se tragó la tierra a Uribe. Con ese Gobierno de España, ya España no lo va a apoyar. Ahí está firme apoyando a Colombia en la lucha contra el terrorismo.

Cuando eligieron a Lula, decían lo mismo. Ahí nos está apoyando en la lucha contra el terrorismo.

Vuelve el tema del apoyo internacional, y lo favorable que éste se desarrolla respecto al manejo contra el terrorismo.

Decían: va a ganar Kerry, qué bueno, porque pierde Bush y se queda Uribe sin apoyo. **Procediendo de buena fe, con tenacidad, sin miedo**: porque es que en Colombia no se puede repetir el mal ejemplo de algunos que han hecho política frente a unos delincuentes por miedo y frente a otros delincuentes por complicidad.

El mensaje valeroso que fortalece la autoridad del líder y proyecta los valores que definen su actuación. Desde el discurso se proponen como ideales.

Muchas gracias a todos

SIGNIFICADOS LOCALES: ESTRUCTURAS FORMALES SUTÍLES

Yo soy combatiente, no mansalvero (Álvaro Uribe)

Se gastaron muchos años, simplemente dándoles consejitos, y mientras les daban consejitos llegamos a tener una Nación derrotada (a los guerrilleros)

Las dificultades que tenemos no nos pueden hacer desfallecer...dificultades de orden público no son para darles el triunfo político a estos delincuentes.

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMÁNTICAS

Política de seguridad democrática

Terrorismo vs conflicto armado

Afectaciones políticas y medio ambientales del conflicto

MODELO DE CONTEXTO

Respondiendo a cuestionamientos en materia jurídica (extradición, Derecho internacional humanitario) y política (población civil, consideraciones medioambientales) sobre la caracterización y manejo que le da la administración a la situación de violencia, Álvaro Uribe expone el trato que se debe mantener hacia quienes justifican el terrorismo como medio de lucha, y reafirma la necesidad del apoyo regional e internacional a fin de validar su proyecto de seguridad democrática.

MODELO DE ACONTECIMIENTO

La necesidad de definir dentro del discurso en qué posición se encuentra su política de seguridad democrática dentro de la lógica internacional, la fundamentación que da lugar a la petición de la solidaridad y apoyo de la región, qué distinguió su gobierno de sus predecesores y cuáles son los avances que deben exponerse con el fin de merecer el reconocimiento, son algunos de los aspectos que manifestados a modo de rendición de cuentas buscan un diagnóstico de su situación y una percepción optimista, tanto de la gestión como de la figura y lo que representa Álvaro Uribe en la historia reciente de Colombia.

Anexo 6. Entrevista del Presidente Uribe a Radio Nederland Wereldomroep

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Enero 23 de 2008
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. Sección entrevistas 2008 http://web.presidencia.gov.co/entrevistas/entrevistas2008/nederland_23012008.html
Formato: entrevista (radio)
Motivo del discurso: Entrevista del Presidente Uribe a Radio Nederland Wereldomroep
ANÁLISIS DE CONTEXTO Radio Nederland Wereldomroep, portal de noticias internacional de origen holandés, recoge para su sección de noticias de Latinoamérica, ésta entrevista con el ex –presidente colombiano Álvaro Uribe, semanas antes del incidente diplomático. En dicho diálogo, Uribe se muestra convencido de las garantías del manejo militar y muestra un rechazo hacia medidas adoptadas a gobiernos anteriores, presumiendo además de los logros alcanzados por su gobierno COMENTARIOS AL TEXTO La Unión Europea ha rechazado de forma tajante la posibilidad de retirar a las FARC de su lista terrorista y reafirmó "todo su apoyo" al presidente colombiano Álvaro Uribe en la lucha contra la violencia en su país y por la liberación de los rehenes de la guerrilla. A continuación presentamos la entrevista exclusiva que el mandatario colombiano concedió a Radio Nederland Wereldomroep. José Zepeda.- Señor Presidente, supongo que Usted estará muy satisfecho con esta postura que ha asumido la Unión Europea y concretamente, el señor Javier Solana. Álvaro Uribe.- Colombia es una democracia que todos los días gana más respeto en el mundo. Una democracia de libertad, de lucha por la cohesión social, de instituciones independientes, que ha librado una valerosa lucha que está ganando contra los violentos financiados por el narcotráfico. Por

eso, esos reiterados apoyos de la Unión Europea y de tantos países nos comprometen más, nos ayudan muchísimo.

El lenguaje utilizado siempre cumple un propósito en el modo de presentar los acontecimientos en el discurso de Álvaro Uribe. El valor como cualidad siempre estuvo referido hacia las fuerzas militares, hacia sus aliados y colaboradores, y ante todo hacia sí mismo y su gestión. Se convirtió en una herramienta constante de exponerse y manifestarse ante la audiencia.

J.Z.- Independientemente de todos estos apoyos que pueda recibir su gobierno, cada vez más los analistas llegan a la conclusión de que esto del conflicto colombiano, con los grupos guerrilleros, o como los llame el gobierno, no se va a resolver en el campo de batalla sino en la mesa de negociaciones y con el diálogo.

A.U.- El gobierno nuestro tiene una política firme de Seguridad Democrática y el país ha mejorado mucho. Hemos reducido los asesinatos a la mitad. Hemos protegido los municipios que antes los destruían. Hemos **reducido en un 85 por ciento el secuestro**, que es bien importante, y estamos listos también para el día en que estos grupos terroristas quieran negociar. Estamos dispuestos a hacerlo a partir de que abandonen el terrorismo. Debo contarle que **desde el gobierno hemos desmantelado los paramilitares y se han desmovilizado en total 46 mil integrantes de estos grupos**. Solamente el año pasado se desmovilizaron más de 2700 integrantes de las FARC y en lo transcurrido de este año se han desmovilizado 155. Nosotros creemos que la negociación en una democracia frente al terrorismo no se da a partir del apaciguamiento, de la aceptación del terrorismo, sino a partir del respeto a la democracia y de la acción firme contra el terrorismo.

El valor se midió con referentes y medidas de medidas contundentes, y nada en el lenguaje de Álvaro Uribe podía ilustrar mejor este punto que la mención y de cifras que le permitían vanagloriarse de sus medidas, y de paso lograba (o pretendía) contradecir a quienes cuestionaban su enfoque militarista.

J.Z.- ¿Qué respuesta tiene para aquellos que aseguran que existe un doble estándar por parte del gobierno, una forma de tratar a las guerrillas de las FARC y el ELN y otra a los paramilitares?

A.U.- Este es el primer gobierno que ha combatido a los paramilitares. Por eso se desmovilizaron 32 mil y la mayoría de los líderes paramilitares están en la cárcel. En una ley que les da una sentencia reducida, pero les exige compensar crímenes, reparar a las víctimas, **que aquellos responsables de delitos atroces no se les permite ser elegidos, como ocurrió en el pasado con muchos guerrilleros**. Una ley que, paradójicamente, algunos críticos consideraron suave para los paramilitares pero muchos de esos mismos críticos la consideraron muy duras frente a las guerrillas, cuando los dos cometen atrocidades. Colombia hoy, y lo dice un gobierno que todos los días puede probarlo en los hechos, Colombia hoy ha desmontado, el paramilitarismo, ya no hay bandas privadas criminales combatiendo

grupos irregulares. Hemos recuperado el monopolio del Estado para combatir grupos irregulares. Aquellos paramilitares que han reincidido o los que no se han sometido a la ley, que son una minoría, están siendo perseguidos por el estado. Ya no se dedican a combatir guerrillas. Hoy solamente son fugitivos o están en el narcotráfico. Hemos recuperado el monopolio estatal para combatir a los violentos.

Contrastar hechos del pasado con los de su gobierno, fue reiteradamente una vía argumentativa. En este caso hace una clara referencia a lo ocurrido con el M-19 y como eso no se repetiría bajo su mandato

No se ofrecen cifras reales del fenómeno que expone, pero así mismo asume que la autoridad que le es reconocida es suficiente para considerar como verídica su afirmación. Puede tratarse de una *generalización apresurada* dadas las posteriores denuncias e investigaciones de crímenes ocasionados por bandas emergentes, las cuales estaban conformadas por un 12% por desmovilizados, como reconoció el gobierno nacional⁵

J.Z.- Sr. Uribe, ¿está el gobierno en condiciones hoy día de realizar a la brevedad posible ese acuerdo humanitario que no sólo los colombianos sino la comunidad internacional desea tan fervientemente?

A.U.- Ojalá. Tenemos dos instancias de negociación, la Iglesia Católica y los delegados de tres países europeos, de Francia, España y Suiza. La Iglesia Católica ha propuesto una zona de encuentro, el gobierno la acepta sobre la condición de que no le cree riesgos a la población. Porque en la ocasión anterior, cuando se dio la zona de despeje, la población sufrió mucho, la secuestraban, la obligaban a sembrar droga, la maltrataban con el reclutamiento de los niños. A los niños los drogaban, les producían una excitación emocional para que cometieran crímenes. Por eso la zona de encuentro que aceptamos, propuesta por la Iglesia Católica, para que no le genere riesgo a la población debe ser en área rural, despoblada, sin cuarteles militares o policiales que sea necesario remover. Ayer me preguntaron si habría observadores internacionales. Dije que los aceptábamos. Que si aceptaríamos una fuerza internacional. Dije que no había sido considerado el tema, pero que estábamos dispuestos a considerarlo.

El lenguaje de victimización hacia terceros, fue una herramienta que complementaba e ilustraba bastante sobre ese ámbito emocional que era notable en sus caracterizaciones y juicios. No se refiere a las víctimas como algo lejano, sino que relataba los actos de los cuales eran afligidos como si se tratase de algo que le estuviese ocurriendo a conocidos.

J.Z.- De tal manera que lo que Usted dice en otras palabras Señor Presidente, es que de parte del

⁵ Caracol radio. Los desmovilizados conforman el 12 por ciento de todas las bandas emergentes del país, admite el gobierno. Febrero 26 de 2008

gobierno de Colombia existe la más absoluta voluntad de llegar a un acuerdo humanitario y de iniciar un proceso de paz siempre y cuando se terminen las acciones terroristas de las FARC.

A.U.- Así es. Pero déjeme mencionarle estos antecedentes. Este gobierno unilateralmente, como gesto de buena fe, ha liberado a 152 integrantes de las FARC y liberó a Rodrigo Granda, el preso, integrante de las FARC más importante que estaba en la cárcel colombiana se hizo a petición del presidente Zarkozy. Y el país hoy va ganando el desafío contra el terrorismo. El país está hoy más alegre. La tasa de inversión se ha recuperado, el desempleo ha bajado. Estamos en mejores condiciones. Con la ayuda de Dios, a pesar de todo lo que falta, vamos saliendo adelante.

La afirmación de que *el país está más alegre* se expone luego que se hace referencia a las liberaciones de integrantes de las Farc, incluido a su “canciller” Rodrigo Granda. Constituye un ejemplo de falacia de causa falsa, pues la afirmación de lo que se considera la causa, realmente no tiene relación, directa o única con la explicación o consecuencia.

De igual manera aplica sobre el argumento de la inversión, puesto que minimiza este fenómeno económico y lo reduce, siendo que aspectos colaterales como la estabilidad jurídica, la consolidación de infraestructura entre otros aspectos, no sean aquí mencionados.

Con la ayuda de Dios, a pesar de lo que falta, vamos saliendo adelante. El contexto cultural es clave, así que referencias a hacia iconos o mensajes religiosos, en una sociedad altamente influenciada por la tradición católica aprecia ver en un dirigente ese reconocimiento hacia lo que es considerado una virtud. Eso fortalece esa dimensión humana que alterna con su rol político

J.Z.- Más allá de la calificación que pueda tener las FARC, aquellas razones que dieron origen al conflicto, el tema de la exclusión, el problema del Estado, ¿se ha solucionado de alguna manera en la Colombia de hoy? ¿Han desaparecido esos graves problemas?

A.U.- Primero, las FARC irrumpía como un grupo armado ideológico. Yo los conocí siendo estudiante universitario. Hablaban de la dictadura del proletariado, de la lucha de clases como elemento de lucha política, del odio de clases, y en estos 40 años han hecho el tránsito de ser una guerrilla marxista ideológica a ser un grupo financiado por el narcotráfico mercenario y mafioso. Segundo, hablaban de evitar la exclusión social y la profundizaron. Con sus acciones generaron el paramilitarismo como reacción. Produjeron desplazamiento, ahuyentaron la inversión, aumentaron el desempleo. En tercer lugar, reclamaban más democracia y cuando el estado colombiano aprobaba la elección de gobernadores y alcaldes, ellos irrumpían a asesinarlos. Una cosa es el cuento que ellos han echado en Europa, otra es la realidad, que han hecho vivir en Colombia. ¿Por qué son terroristas? Porque atentan contra una democracia. Mire, las otras guerrillas latinoamericanas fueron guerrillas contra dictaduras. Aquí es un grupo violento financiado por el narcotráfico contra una democracia.

Porque se financian en drogas ilícitas son terroristas, porque reclutan niños son terroristas. Porque asesinan mujeres embarazadas, ancianos, son terroristas. Ellos no administran justicia y eso sería inaceptable en un estado como el colombiano, que tiene una justicia democrática, independiente del ejecutivo y todos los días más fuerte. Ellos no cumplen el derecho humanitario, que ese sea atenuante de la violencia. **Ahora, en Colombia hay muchos problemas por resolver.** Pero estamos resolviéndolo con tres objetivos de gobierno: la seguridad desde la democracia, la confianza inversionista de la responsabilidad social, y la cohesión social desde las libertades.

Una cosa es el cuento que ellos han echado en Europa....el cambio de léxico y el carácter del lenguaje da cuenta del desdén y el desprecio que se siente hacia los miembros de las FARC, buscándose así que ese mismo sentimiento sea compartido por quienes reciben el mensaje, además de que busca el reconocimiento de la falsedad del mismo.

J.Z.- Señor Uribe, créame Usted que una de las principales razones de no incluir el escándalo en nuestra programación es porque lo consideramos ajeno al periodismo serio y responsable, de tal manera que mi pregunta no va por ese lado, pero Ud. sabe perfectamente que el presidente de Venezuela le ha dicho de todo a Usted. ¿Hacia dónde vamos en las relaciones entre Venezuela y Colombia?

A.U.- **Mi única respuesta es un mensaje de afecto y de respeto al hermano pueblo de Venezuela**

“El conciliador”, así dispuso su imagen en las diferentes intervenciones, aunque su actitud conflictiva muchas veces se hizo evidente en sus actuaciones.

Álvaro Uribe Vélez, presidente de Colombia.

*José Zepeda Varas es director del Departamento Español de Radio Nederland.

SIGNIFICADOS LOCALES/ ESTRUCTURAS FORMALES SUTILES

- Con la ayuda de Dios, vamos saliendo adelante
- Una cosa es el cuento que ellos han echado en Europa...

Estas expresiones buscaban posicionar por un lado el perfil de hombre humano, cercano, piadoso. De igual forma se muestra ofendido por la actuación falsa expresada de miembros de las FARC que es expresada de forma coloquial.

TEMAS O MACRO ESTRUCTURAS SEMÁNTICAS

Gira del ex mandatario Álvaro Uribe a Europa 2008

Política de seguridad internacional y lucha contra el terrorismo

Política de seguridad democrática

MODELO CONTEXTUAL

En momentos en que el ex – presidente colombiano se encontraba de gira en Europa en la cual recibe de forma unánime el apoyo de la Unión europea en cuanto al reconocimiento de la guerrilla de las FARC como terroristas y su rotunda negativa a retirarlos de la lista en que se incluye dicho reconocimiento. Esto da un triunfo significativo a su campaña mediática y por supuesto, a su discurso que, respaldado por el viejo continente, se muestra fortalecido. Eso es expuesto en la entrevista en la cual, se da la oportunidad de exponer sin modestia los avances de su política de seguridad democrática.

MODELO DE ACONTECIMIENTO

Tratándose de una entrevista, el diálogo es más concentrado a temas y argumentos específicos considerando la brevedad del tiempo que usualmente se dispone para exponer el mensaje. Mientras en otras intervenciones puedan desarrollarse multiplicidad de temas, aquí el objetivo fue posicionar uno solo: el reconocimiento de las Farc como terroristas de Colombia

Anexo 7. Declaración del presidente Álvaro Uribe desde Rionegro, Antioquia

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Marzo 01 de 2008
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2008/marzo/rionegro_01032008.html
Formato: Declaración
Motivo del mensaje: Declaración del presidente Álvaro Uribe desde Rionegro, Antioquia.
ANÁLISIS DE CONTEXTO La siguiente declaración se trata de un mensaje de apoyo y reconocimiento de Álvaro Uribe hacia los miembros del ejército que participaron en la que se consideró una de las operaciones militares más exitosas propuestas en el marco de la seguridad democrática. Se trata entonces de un mensaje en el que sobresale la alegría hacia la labor cumplida, dando lugar a un mensaje lleno de esperanza y compromiso hacia las generaciones futuras. COMENTARIOS AL TEXTO Hoy, en este operativo, murió el Soldado de la Patria Carlos Hernández León. Héroe de la Patria. La exaltación del militar caído en combate (hecho lamentable) y posterior reconocimiento como héroe de la patria, y sus connotaciones (fuerza, valor, osadía, denuedo y coraje) dentro de la imagen de sus compañeros y posteriores oyentes o conocedores del mensaje, tiene una repercusión de grandeza y altruismo, que puede extenderse a todo aquello que se relacione con éste, por ejemplo, al jefe de las fuerzas militares. A su padre, Don Ulvio; a su madre, Doña Rosalba; a su familia, hacemos llegar toda la solidaridad, la gratitud de las presentes y de las futuras generaciones. Detalle que apela a la aprobación consecuencia de un acercamiento a la familia. Es un gesto que recurre claramente a la sensibilidad en un momento en que el apoyo a la familia tiene un impacto y así mismo una atracción notable de parte del espectador.

Quiero agradecer a los informantes que con su resuelta decisión de contribuir al éxito de la Seguridad Democrática, permitieron, con sus informes a la Fuerza Pública, adelantar éste operativo. El Gobierno Nacional pagará rigurosamente dos recompensas en los días que vienen.

Agradezco al Presidente Rafael Correa, del Ecuador, a las Fuerzas Militares y de Policía y al Pueblo del país hermano, su comprensión al momento que vive Colombia de determinación para derrotar el terrorismo, el terrorismo que no respeta fronteras, el terrorismo que pretende seducir pueblos mientras ve la posibilidad de utilizarlos, y finalmente los invade y los ofende.

Aun se desconocen las consecuencias del operativo, y no se tenía presente que lo que Colombia consideraba una acción exitosa contra el terrorismo, Ecuador lo considerara una de las más grandes ofensas a su soberanía. La caracterización del terrorismo aquí hecha, facilita una elaboración mental del mismo, una fuerza *que no respeta fronteras, seduce a los pueblos, que invade y los ofende*. Es así que se convierte en una versión del mal que degenera la democracia y en consecuencia, se vuelve un argumento que alude al temor como reconocimiento de dicha amenaza.

Hoy hemos dado otro paso en el proceso de recuperar el respeto al pueblo colombiano, el respeto que nuestro pueblo merece. Hoy hemos dado otro paso en la dirección de derrotar la farándula del terrorismo sanguinario. Un terrorismo que hace 50 años era ideológico, hoy es un terrorismo mercenario y narcotraficante.

No es clara la relación *farándula del terrorismo*, que bien puede corresponder a la dada de baja de quien fuera portavoz y asesor del bloque sur de las FARC, entendiendo entonces la palabra farándula con un protagonismo que le facilitaba su exhibición ante los medios o incluso fuera también una referencia histriónica dada su continua referencia hacia los miembros de este grupo como farsantes, que engañan con inexistentes pretensiones de paz.

La palabra *sanguinario* profundiza su falta de moral, de respeto hacia la vida humana y todas las condiciones derivadas de este análisis moral.

Muchas generaciones de colombianos no han conocido un día completo de paz. Mi generación no ha vivido un día completo de paz.

La victimización del ex mandatario es una estrategia útil para lograr la sintonía con sus interlocutores y con toda persona a la que le llega el mensaje, pues puede verse como una razón más del

compromiso y apoyo a la autoridad.

Nuestra lucha es para que Colombia tenga la aventura de la paz y de la prosperidad.

Soldados y Policías de mi Patria: el éxito es de ustedes, de su sacrificio, de su determinación, de su coraje.

Se continúa la exaltación y reconocimiento de cualidades que hacen parte de la configuración del heroísmo, como el sacrificio y el coraje, la determinación: todos son elementos que configuran una narrativa enfocada hacia rasgos de personalidad que les separan del resto de ciudadanos.

Como Presidente Constitucional de la Nación, asumo la responsabilidad total de los hechos.

Dirigente, que expone su autoridad, asumiendo que su potestad y mando le permitirán responder a las consecuencias.

Esta lucha es por la felicidad de los niños, de las jóvenes generaciones de colombianos y de quienes habrán de venir en el suelo de la Patria.

El mensaje esperanzador, que da un lugar privilegiado a los sueños y esperanzas y que sobrepasa niveles mínimos de optimismo, es siempre bien recibido, sobre todo si se tiene en cuenta que dirige su mensaje a los soldados, quienes necesitan aliento y motivación.

SIGNIFICADOS LOCALES/ ESTRUCTURAS FORMALES SUTÍLES

- Terrorismo que no respeta fronteras, seduce a los pueblos, que invade y ofende
- Farándula del terrorismo sanguinario

Con estas expresiones dirigidas específicamente a sus tropas pretende generar motivación, así como una conexión emocional de arraigo con el deber y hacia quienes éste beneficia. Es claro anotar que el lenguaje es impactante, y por lo mismo, altamente persuasivo.

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMANTICAS

Operación militar en territorio ecuatoriano, marzo de 2008

MODELO CONTEXTUAL

Se trata de un reconocimiento hacia la que será una de las operaciones militares del ejército colombiano desarrollada con los lineamientos y enfoques de la lucha contra el terrorismo y ejecutada desde el marco de la seguridad democrática. Mensajes esperanzadores y la habitual caracterización hacia los miembros de las FARC determinan el léxico y construcción de la declaración que es alimentada por los ánimos de la circunstancia.

MODELO DE ACONTECIMIENTO

Se exhibe un aire de victoria cuando parecen haber transcurrido pocas horas de la operación, con lo cual resultan apenas lógicas las palabras de orgullo por el deber cumplido. Si bien es un mensaje sencillo, es justamente esa simplicidad la que lo hace eficaz respecto al nivel de comprensión que requiere, encontrándose las tropas asequibles a recibirlo (anímicamente) en aquel momento.

Anexo 8. Declaraciones del presidente Álvaro Uribe tras visitar al ex congresista Luis Eladio Pérez

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Marzo 4 de 2008
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2008/marzo/eladio_04032008.html
Formato: Declaración
Motivo del mensaje: Declaraciones del presidente Álvaro Uribe tras visitar al ex congresista Luis Eladio Pérez. (Bogotá)
ANÁLISIS DE CONTEXTO Cuando Álvaro Uribe se da cita con los ex congresistas secuestrados, y decide exponer el peligro constante a la que está sometida la población civil frente a la amenaza terrorista, ve la oportunidad de responder a los ataques discursivos por parte del mandatario venezolano, que en solidaridad con el gobierno ecuatoriano decidió romper las relaciones diplomáticas con Colombia. COMENTARIOS AL TEXTO "He visitado al doctor Luis Eladio Pérez y a su familia. Qué felicidad porque esté libre, qué tristeza al oír la narración de la tortura a la cual fue sometido. Quiero decir lo siguiente: Colombia jamás ha tenido doctrina belicista. Colombia jamás ha sido país de guerra con los vecinos. Nuestro único interés es la recuperación del orden público interno. Por eso nosotros no movilizamos tropas, ni avanzamos hacia guerra con vecinos. Nuestra determinación es total contra el terrorismo, que tanto nos afecta. Nosotros no tenemos interés en la guerra, pero tenemos todo el interés en la derrota del terrorismo. La derrota del terrorismo por la vía militar y por la vía jurídica. Vamos a agotar todas las posibilidades jurídicas. De esta forma Álvaro Uribe expone su posición más conciliadora y cercana defendiendo una

Colombia pacífica que busca una cercanía y la consolidación de los lazos de hermandad con los vecinos. Con dicha declaración Uribe facilita un discurso que suaviza la confrontación y convierte a Colombia en víctima de un ataque por quienes acusan su modelo de seguridad democrática como una propuesta belicista.

De forma directa se refiere a las acciones del presidente venezolano Hugo Chávez, quien ordenó el 2 de marzo de 2008 la movilización de diez batallones militares en la frontera con Colombia; así Uribe redirige la atención sobre la doctrina y conducta belicista que le atribuye a Venezuela, por medio de un argumento emotivo de vulnerabilidad y victimización: *Por eso nosotros no movilizamos tropas, ni avanzamos hacia guerra con vecinos*. Culmina estableciendo al terrorismo como el fin de su política de seguridad.

Por eso, conocidas las informaciones que están en los computadores de 'Raúl Reyes', el terrorista abatido por la Fuerza Pública colombiana, el Gobierno, bajo mi responsabilidad, se propone denunciar ante la Corte Penal Internacional al presidente Hugo Chávez, de Venezuela, para que explique el presunto delito de financiación de genocidas.

En la opinión pública tiene un efecto masivo acusatorio la simple declaración de la denuncia que se planteaba realizar contra el gobierno venezolano, independientemente de si esta se llevaba a cabo o no, pues el impacto radica en la acusación y el contenido y valoración negativa de éste, dada la dualidad acusador (bueno, víctima, transparente, honesto) acusado (malo, culpable, perpetrador, deshonesto).

Finalmente la denuncia se lleva a cabo en el seno de la OEA. (*Colombia denuncia a Venezuela ante la OEA, julio 27 de 2010, el heraldo.hn*)

Queremos decirle al mundo que hemos sufrido 40 años el terrorismo, y que no podemos admitir que país alguno, que gobierno alguno, se solidarice y se convierta en cómplice de los terroristas.

La victimización como estrategia discursiva de defensa y acusación del adversario pretende justificar y sobre todo dar legitimidad a las acciones desarrolladas en el marco de la seguridad democrática.

Nosotros no somos guerreristas, pero no somos débiles. Nosotros no podemos permitir que estén terroristas refugiados en otro país, causando el derramamiento de sangre de nuestros compatriotas.

El presidente venezolano acusaba insistentemente al presidente colombiano de mafioso criminal, dirigente de un narcogobierno, calificando además de "preocupante" e inédito el hecho de que las fuerzas castrense colombianas hayan reconocido "alegremente" que, "violando la soberanía de un país vecino" entraron en el territorio de Ecuador para concretar la captura a "Raúl Reyes"

(Hugo Chávez moviliza tropas en la frontera con Colombia y cierra su embajada en Bogotá. Marzo 2 de 2008. la provincia.es).

Es en ese momento cuando Álvaro Uribe responde de forma contundente y un tanto heroica y emocional, en tanto apela a la tragedia de la violencia ilustrada en *la sangre de nuestros compatriotas*

Nosotros no podemos aceptar que se viole, en perjuicio de **nuestros compatriotas**, las resoluciones de Naciones Unidas, que prohíben y castigan el albergue de terroristas. Por eso **la decisión de Colombia** siempre ha sido, **bajo mi Gobierno, sacarlos donde estén.**

Reitera la idea consignada en la expresión *nuestros compatriotas* en torno a la idea de *patria* como conexión netamente emocional que caracteriza el vínculo afectivo de un ciudadano respecto a un país.

No existe admisión o tolerancia de ningún tipo a renunciar de su lucha contra el terrorismo, puesto que él mismo la considera legítima en coherencia con el debate del terrorismo en el escenario mundial apoyado por las resoluciones de la ONU, hecho que enfatiza diciendo *bajo mi gobierno sacarlos de donde estén*

Agradecemos a los gobiernos que nos ayudan. Y le pedimos al mundo que tenga en cuenta a aquellos gobiernos que les ayudan a los terroristas y que, por ende, violan las disposiciones de las Naciones Unidas.

En su discurso crea bandos o posiciones encontradas: los que apoyan a Colombia y la lucha contra el terrorismo y los *otros*, los que ayudan a estos grupos y violan las disposiciones internacionales. No se discute un punto intermedio, como puede decir la decisión de no involucrarse en el conflicto, y tampoco brindar apoyo alguno al terrorismo.

Quiero contar otra cosa: ustedes saben que desde hace días nosotros seguimos buscando

plenamente la liberación de los secuestrados. No tenemos tranquilidad de día ni de noche, no tenemos reposo, hasta que tengamos los secuestrados a salvo, los secuestrados totalmente liberados. No desmayaremos un momento.

El rol protector y al tiempo desafiante que debe ver el mundo, y que justifica sus acciones desde su perspectiva, en defensa de la democracia

En estos años que han pasado, jamás hemos desmayado. Buscamos durante estos cinco años y medio de gobierno, con toda perseverancia, a los cabecillas de las Farc. Y ahí van cayendo. Y ahí van cayendo, como ha ocurrido recientemente, después de que tanto se burlaban del Estado colombiano.

Se enfatiza en la acción *burla al Estado colombiano* pues se interpreta como una conducta descarada y cuestionablemente desafiante a la legalidad que representa el gobierno. El problema no solo no cumplen la ley, sino que el discurso lo que busca es visibilizar la falta de moral y respeto y sobre todo la hipocresía del grupo guerrillero

De esta manera vamos a seguir buscando la liberación de nuestros secuestrados. La vamos a seguir buscando a través de todos los instrumentos constitucionales: de la Comisión de la Iglesia Católica, de los dos delegados europeos, de la acción de nuestra Fuerza Pública, que procura una localización humanitaria que he explicado.

En contraposición a la idea anterior, la atención se dirige a la legitimidad del Estado en cabeza de su gobierno proyectado en el cumplimiento de los instrumentos constitucionales

Pregunta: *¿La información contenida en el computador le deja alguna duda de que Chávez está relacionado íntimamente con la Farc?*

Presidente de la República: "Me preocupa muchísimo, porque nosotros en un principio siempre procedimos con toda la buena fe. Le dimos información al presidente Chávez, con mucha exactitud, de los campamentos de las Farc en el Perijá.

Yo le llevé esa información, se la entregué: un campamento a 13 kilómetros de la frontera con Colombia, en el Perijá, donde estaba Iván Márquez. Dimos información del narcoterrorista Varela, que estaba en Venezuela, etcétera.

Bueno, uno entiende cuando estos bandidos van a un país y se esconden allí sin consentimiento de ese gobierno. Nuestra preocupación es cuando vemos que, tras la posición humanitaria, hay una complicidad con el terrorismo de las Farc.

Una cosa es la gestión humanitaria, que siempre hemos agradecido; otra cosa es tener complicidad e incurrir en el delito de albergue y en el delito de financiación de genocidas".

Un personal y ético se establece en la primera parte de la enunciación de la respuesta *me preocupa muchísimo*; no se expresa desde el rol presidente a ciudadano, sino que por el contrario, se asume desde una perspectiva paternal, orientado por la buena fe.

El calificativo de bandidos al que recurre en repetidas ocasiones, refiere a la noción justicia, y por supuesto del justiciero que la hace posible. Esa simplificación tiene un impacto directo con la facilidad con que a partir de este elemento se hace un modelo de interpretación.

La acusación de *complicidad y financiación de genocidas*, tiene también un impacto significativo que apela al temor y a la sensación de seguridad de toda la nación, sean realmente vulnerables o no.

SIGNIFICADOS LOCALES: ESTRUCTURAS FORMALES SUTÍLES

Nosotros no avanzamos tropas ni avanzamos hacia guerra con nuestros vecinos

La sangre de nuestros compatriotas

Complicidad y financiación de genocidas

La burla al Estado colombiano

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMÁNTICAS

Liberación de secuestrados, debate hacia el acuerdo humanitario.

Operación militar contra “Raúl Reyes” en territorio ecuatoriano.

Distanciamiento diplomático de Venezuela en solidaridad con Ecuador.

Enfrentamiento Chávez- Uribe. Soberanía territorial vs seguridad y terrorismo.

MODELO DE CONTEXTO

Hacia finales de Febrero de 2008 fueron liberados Gloria Polanco, Orlando Beltrán, Luis Eladio Pérez y Jorge Eduardo Gechem, cuatro ex congresistas que para la fecha habían estado secuestrados más de seis años, y Álvaro Uribe decide ponerse en contacto con ellos, lo que propicia la oportunidad de referirse sobre las FARC, sus crímenes, la amenaza del secuestro sobre la sociedad civil y por supuesto, a los recientes enfrentamientos con Venezuela y a su posición sobre la complicidad de dicho gobierno con grupos considerados terroristas.

MODELO DE ACONTECIMIENTO

La declaración de Álvaro Uribe se considera como una respuesta desafiante a las fuertes declaraciones del presidente venezolano Hugo Chávez que cuestiona los métodos militares y el proceder del gobierno colombiano, que desconoce la soberanía territorial como normativa internacional. De acusado hace un tránsito hacia la figura de acusador que desde su modalidad discursiva y apoyándose en la emotividad y el temor legitima su posición y compromiso con la patria.

Anexo 9. Intervención del presidente Álvaro Uribe ante Jefes de Estado del Grupo de Río.

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Marzo 07 de 2008
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2008/marzo/cumbrerio_07032008.html
Formato: discurso
Motivo del discurso: Intervención del presidente de Álvaro Uribe ante Jefes de Estado del Grupo de Río
ANÁLISIS DE CONTEXTO El 7 de marzo de 2008, en la ciudad de Santo Domingo, en la República dominicana se reunió por vigésima vez el grupo de Río, denominación que recibe este mecanismo permanente de consulta y concertación política que reúne a 29 naciones de Latinoamérica y el Caribe. Su primera declaración dada en la ciudad de Acapulco, (integrado ya por todos los países de la región) configuró el compromiso de ofrecer sus esfuerzos en la colaboración en trabajar en la integración orientada bajo los principios de la paz, la seguridad, la democracia y el bienestar social⁶. Bajo este escenario y compromiso, se da la reunión de sus miembros y representantes, teniendo como principal tema de discusión la crisis diplomática suscitada por la incursión militar de Colombia en territorio ecuatoriano. Aquí el territorio como elemento constitutivo del concepto de soberanía se cuestiona en torno al argumento relativo a la eliminación de la amenaza terrorista bajo cualquier forma, considerada legítima en tanto defiende el derecho soberano de dar seguridad a los ciudadanos. Es pues bajo este argumento que el ex – mandatario colombiano sitúa su defensa y ataque hacia lo que considera la complicidad de autoridades ecuatorianas hacia las FARC. COMENTARIOS AL TEXTO “Primero quiero recordar los diferentes pronunciamientos del Grupo de Río, de la necesidad del compromiso de todos en la lucha contra los actos terroristas. Y son recientes, son de una reunión

⁶ Comparar Ruiz, Roberto. Monografía: el grupo de Río. Colegio interamericano de defensa. Washington 1997

que ocurrió hace no muchos años en Cuzco (Perú). El Grupo de Río se tiene que preguntar hoy, si ese compromiso sigue o si lo hemos derogado.

Se realiza una petición directa de la participación de los países que conforman el mecanismo de consulta y concertación política de la cual hacen parte la comunidad de Estados latinoamericanos y del Caribe.

En segundo lugar, quiero reiterar el respeto del Gobierno de Colombia a la resolución de la OEA (Organización de Estados Americanos), y nuestra disposición de cooperar ampliamente con la tarea que ha sido encomendada a esa misión de la OEA.

Como el señor Presidente de Ecuador habla de farsa, él debió tener cuidado en ser más preciso en los detalles y en las fechas.

Se ha identificado una ofensa que enfrenta directamente la posición de credibilidad de la que depende el ex presidente Uribe para dar pie a su defensa y acreditar la incursión militar.

Y en efecto, yo reconozco que no le informé del operativo. Reconozco que no le informé del operativo por una razón de menos peso, y por otra de más peso.

No le informé del operativo, porque era el sexto operativo contra Raúl Reyes. Esos operativos uno no sabe si se pueden dar o no, finalmente habíamos fracasado en los cinco anteriores operativos. Y segundo, no le informé del operativo porque no hemos tenido cooperación del Gobierno del Presidente Correa, en la lucha contra el terrorismo.

Existe ya una acusación directa y se plantea directamente un antagonismo, la existencia de dos bandos: el primero conformado por quienes, como Colombia, han decidido enfrentar al terrorismo, y otros que según Uribe como Ecuador, no tienen ánimo de cooperación y son cómplices de esta amenaza.

Es cierto, a alguien le dije en privado -pero en la vida pública lo que uno sostiene en privado lo tiene que sostener en público- que de haberle dicho al Gobierno ecuatoriano, habría fracasado el operativo, que no era contra un arcángel, era contra uno de los más tenebrosos terroristas de la historia de la humanidad.

Dirigente transparente e inamovible de sus juicios, da una imagen de sí mismo de hombre transparente y recto y legitima nuevamente sus acciones al describir a uno de los terroristas más buscados de Colombia; *no era un arcángel, uno de los más tenebrosos terroristas*. Ya existe una

insinuación del temor que se debe infundir hacia dicho personaje.

Es bien importante que se busquen acuerdos para que eficazmente todos los países se comprometan en la lucha contra el terrorismo.

Insiste en la cooperación internacional y es reiterativo en expresiones como *compromiso*, a modo de responsabilidad y obligación; de lo contrario, son del bando opuesto que ayuda a los terroristas

Nosotros tuvimos episodios anteriores. La Policía colombiana en un operativo de inteligencia ubicó a otro *tenebroso terrorista*, ‘Simón Trinidad’, en territorio ecuatoriano, y como venía operando un acuerdo bilateral, de inmediato se informó a la policía ecuatoriana, se procedió a la para captura y fue deportado a Colombia.

De nuevo la expresión *tenebroso terrorista*. No debe tomarse a la ligera dado que tiene un importante impacto psicológico. Junto a él no hay peor delincuente, a nada más hay que temer, dando lugar a una distorsión de la noción de peligros y delincuentes que enfrenta Colombia

Quiero decir lo siguiente: para nosotros lo que hemos hecho no es lo ideal. Aquello de lo cual estamos convencidos es que hay que operar, cooperando todos los países, de acuerdo con las resoluciones de las Naciones Unidas, de acuerdo con la resolución de la OEA, de acuerdo con los pactos bilaterales y de acuerdo con los compromisos políticos como el Grupo de Río.

Debo recordar las resoluciones de Naciones Unidas, como aquellas que se produjeron después del 11 de septiembre (de 2001), que obligan a todos los países signatarios en la lucha contra el terrorismo.

Existe una vinculación del tema global al local dentro de la región. Criterios en relación a la noción de seguridad, y defensa que profundizó la discusión en torno al terrorismo como amenaza mundial se vuelven ahora material con el que se mide el criterio democrático dentro del Estado.

También, permítanme decir, cómo ha procedido Colombia con otros vecinos.

El Brasil, que en ocasiones ha sufrido el abuso de nuestros terroristas que han pasado al Brasil, y han asesinado personas en Brasil e integrantes de la fuerza pública brasileira.

Culpa y vergüenza en el mensaje *nuestros terroristas*, y es también una extensión de la invitación de Brasil a enfrentar al terrorismo, dado que Colombia no puede contenerlos. Es así que su existencia es una amenaza mayor a la que Colombia puede contener, o ese es el mensaje.

En estos cinco años y medio de Gobierno, nuestras relaciones con el Brasil sobre el tema han sido fluidas. Acaba de capturarse en el Brasil un narcotraficante de origen colombiano, nacido en Colombia. El Brasil, por información de la Policía colombiana, capturó en su territorio -con información de la Policía colombiana, fluyen los mecanismos de cooperación- a un *tenebroso terrorista* conocido como el 'Padre Camilo'. Nosotros pedimos la extradición, Brasil dio razones para no extraditarlo. No las compartimos, pero las aceptamos y respetamos la decisión soberana de Brasil. Y las relaciones siguieron fluyendo tranquilamente.

Se hace referencia a Francisco Cadena Collazos, integrante de la comisión internacional de las FARC.

En la época del Presidente (Ricardo) Lagos en Chile, se capturó en Chile a otro *tenebroso terrorista* de las Farc. El Presidente Lagos me expresó que no podían extraditarlo, que estaba casado con una señora chilena.

Finalmente, ¿qué hicimos? En una reunión que sostuvimos con el entonces Canciller de Chile y mi persona, le dije: "Bueno, respetamos las decisiones de ustedes de no extraditarlo".

Teníamos un frente de las Farc *sanguinario* como todos, en la frontera con Perú, comandado por un *tenebroso terrorista* conocido con el apodo de "Tiberio", se cooperó, se trabajó en armonía como lo manda los acuerdos internacionales con el Perú y se ha desmantelado ese frente amazónico.

La calificación de *sanguinario*, entendida como sinónimo de una acción bárbara, atroz, monstruosa es complementada con la mención *tenebroso terrorista* a fin de mostrar desde una perspectiva trágica y emocional una cara del conflicto colombiano que sea sinónimo de las acciones atroces que ejercen en contra de la sociedad civil, lógica en la que se manifiesta el mensaje

Colombia, con estos hechos, puede demostrar toda su voluntad de cooperar con quienes quieren cooperar.

Una manera sutil y al tiempo bastante directa del tipo de relación que tendría cualquier país con Colombia, dependiendo de la posición que decida adoptar respecto a la lucha contra el terrorismo. Es un tipo de sentencia sobre la buena o mala voluntad de la que serían merecedores de parte de Colombia.

El otro tema: ¿Cómo fue el operativo? No tienen que investigar. Planificado sí, como hemos planificado muchos operativos contra estos bandidos. Con un factor de incertidumbre, sí. Nosotros, en un gran esfuerzo de protección de esa frontera -donde no es como se ha dicho aquí, que la

tenemos desprotegida- Colombia ha ganado mucho en paz, en el Gobierno que presido, desde la democracia.

Ejemplo de pregunta retórica o también de “pregunta compleja” situación en la cual el interrogante supone ya una suposición que anularía cualquier respuesta optativa. Se asume una autoridad inmediata, que no puede ser cuestionada a riesgo de cuestionar la legitimidad de quien habla. De nuevo la palabra *bandidos* refuerza y equipara esta idea con la de terrorista

Nuestra seguridad es desde la democracia, para todos los colombianos, independientemente de su posición económica o política, de su grado de aceptación de las tesis de gobierno, o de su grado de desaprobación de las tesis de gobierno, independientemente de que sean líderes empresariales o sindicales. Seguridad desde la democracia.

Un país hoy con plenas garantías, efectivas, no retóricas, a quienes discrepan ideológicamente de mi gobierno. Un país de instituciones independientes en la formación del Estado, un país con plenas libertades, con plenas libertades, un país abierto a la observación internacional. Allá esta Naciones Unidas, allá esta la OEA, allá entran todas las ONG's.

Refuerzo al sentido pragmático de su gestión. No es nueva la idea de acentuar dicha idea con el comentario *no retórico*. Ya había usado la expresión *libertades retóricas* que no existían en su gobierno, siendo reales las que sí.

Es una práctica de lucha contra el terrorismo, totalmente encuadrada en la democracia.

Y hemos avanzado mucho, y a medida que avanzamos, no les queda más (a los terroristas), que ir buscando refugio en los extramuros de la selva o más allá de las fronteras.

Nosotros hemos mejorado sustancialmente la protección de esas fronteras, y hemos estado combatiendo permanentemente con estos terroristas, cerca de la frontera con Ecuador, **permanentemente, permanentemente.**

Enfatiza su idea. Va con su análisis y observación que la autoridad no deja vestigio de duda en sus consideraciones.

Teníamos la información de varios campamentos –es que todos los días combatimos esos campamentos en territorios colombiano, no de otra manera se podría explicar cómo ha avanzado el país hacia la conquista de ese valor que es la seguridad- teníamos información de presencia en campamento colombiano, de presencia en campamento ecuatoriano, se **lanzó el operativo porque,**

dentro ese combate en la frontera, y siempre en estos casos cuando estamos en la frontera nos disparan desde el otro lado, nos disparan desde el otro lado.

Nos disparan desde el otro lado, nos disparan desde el otro lado. Para remarcar la idea, o simplemente conseguir un efecto sonoro, la repetición es una maniobra retórica que busca consolidar una idea, en tanto que la repetición contribuye de manera significativa a la memorización.

Nuestros aviones **bombardearon, y bombardearon** el campamento en territorio ecuatoriano, pero desde el espacio aéreo colombiano, a una distancia de 1.800 metros.

Ejercicio bastante eficaz en la estrategia comunicativa de Álvaro Uribe que tenía todo un estilo narrativo, que da incluso referencias que podrían calificarse de visuales de acuerdo a la idea que este describiendo, situando al oyente en la escenografía descrita.

Pero eso, yo creo que lo que yo reconozco aquí, como lo he reconocido en toda parte, obvias dificultades, se bombardeó un campamento en territorio ecuatoriano, es cierto. Pero así como digo eso, también digo: desde el espacio aéreo colombiano.

La confesión es indivisible.

El operativo tuvo en cuenta la necesidad militar. ¡Por Dios, era contra uno de los más tenebrosos terroristas de la historia!

La idea de la afirmación es sostener que, si se tienen los medios para castigar la injusticia, y a fin de contener la amenaza *de uno de los más tenebrosos terroristas de la historia*, no existe excusa o argumento de por medio que persuada este objetivo a derrotar. Además el argumento es un ejemplo de **generalización precipitada y a una conclusión desmesurada (falacias de generalización)** a la que se llega a partir de resultados poco concluyentes o que no son representativos, en este caso, su parecer

La distinción de personas y bienes protegidos. **No estábamos bombardeando al pueblo ecuatoriano, estábamos bombardeando** un sitio donde no había población civil, un campamento de **tenebrosos terroristas**. A eso se limitó.

Existe una distinción que busca la legitimidad inmediata de la acción, y a partir de contrastar *pueblo ecuatoriano y tenebrosos terroristas* se juega a la dualidad de los bandos.

Y menciono estos elementos, porque los protocolos de operación de nuestra Fuerza Aérea se ajustan

rigurosamente a las normas internacionales.

A mí me sorprende, que se ha hablado en estos días de la incursión colombiana en territorio de Ecuador, pero no se habla de los permanentes ataques de las Farc desde el territorio de Ecuador al pueblo colombiano.

Me sorprende, que se habla de la violación de la soberanía al territorio del Ecuador, pero no de la violación de soberanía al pueblo de Colombia, que es titular del derecho de cualquier pueblo del mundo, que es el derecho a su seguridad.

Me sorprende, que se acusa al Gobierno de Colombia -y por ese ingreso al territorio hemos pedido perdón, lo reitero- de ingresar al territorio ecuatoriano, pero nada se dice de las Farc, un grupo terrorista.

Se presenta una recurrente utilización de la anáfora, consistente en la repetición de una palabra o frase en la construcción de una idea manifestada en secuencia, expresada al comienzo de la oración, propia de los versos por ejemplo. Aquí su sentido es expresar incredulidad, aprensión e indignación y dicha figura retórica contribuye a la recordación y sonoridad, logrando un reconocimiento o visibilidad de su idea en el argumento.

Allí no estaban ellos preparándose para la Semana Santa.

Aquí no se ha dicho la cantidad de fusiles que primero detectaron allí el Ejército y la Policía de Colombia, y después el Ejército ecuatoriano.

Allí había un tenebroso grupo armado, un tenebroso grupo armado.

El mismo caso anterior...la reiteración o uso repetitivo de una expresión a fin de subrayar el énfasis que se propone expresar. En este caso, una burla con la expresión *allí no estaban preparándose para la semana santa*; en segundo lugar señalando el hallazgo de los fusiles y en tercer lugar, la redundancia del *tenebroso grupo armado*

El señor Presidente de Ecuador habla que estaban dormidos, en pijama. El Canciller, que estuvo secuestrado alrededor de seis años por estos bandidos, dice que nunca utilizan pijamas. Bueno, que la hayan utilizado.

El señor 'Raúl Reyes', por nuestros informes de inteligencia, solamente estaba utilizando el uniforme y el fusil cuando tenía que posar ante la prensa. Porque en territorio ecuatoriano recibía permanentemente periodistas, y todo eso se convertía en una humillación, en una afrenta al pueblo

colombiano.

El señor Raul Reyes, es una clara utilización de la ironía, algo obvio en una argumentación que lo ha señalado todo el tiempo como un tenebroso terrorista. se recurre posteriormente a un concepto emocional *humillación, una afrenta* en el que cobija a toda la nación colombiana, a la cual Ecuador ofende desconociendo la necesidad de la operación llevada a cabo en su territorio.

Y exhibía un fusil de un capitán del Ejército colombiano asesinado por ellos.

El señor 'Raúl Reyes' era cobarde, asesino y obstructor de la paz. Él no combatía, combatían sus anillos de seguridad.

Cobarde, asesino y obstructor de la paz con dicha caracterización, esboza la imagen de lo que en el imaginario público debe representar aquel enemigo de la paz. Son palabras que de forma inmediata causan indignación y conduce en una misma dirección los sentimientos de rabia y reproche

Cuando el Presidente Correa habla de farsa -y eso que no dijo esta mañana aquí, todo lo que ha dicho en los medios de comunicación, todo lo que dijo en la hermana República de Venezuela, todo lo que dijo en Nicaragua y en otras partes- cuando el señor Presidente Correa habla de farsa, de *masacre*, ignora la capacidad terrorista, la cobardía, la manera como ellos se protegen con sus anillos de seguridad.

Deslegitimación completa del argumento del oponente, haciendo énfasis en un desconocimiento de éste; esto con expresiones como *cuando el presidente habla de farsa*, (que repite 1 vez más cuando finaliza su testimonio) y al enunciar *Todo lo que ha dicho, Todo lo que que dijo*, (también es repetido), sumado a expresiones de confianza como *la hermana República de Venezuela*, lo que hace es resaltar que ha mentido conscientemente (lo que intenta dejar con la interpelación).

Ese ánimo de reproche en el que se acusa de ignorar la cobardía del terrorismo, intenta trasladar el sentido de la discusión: ya no es que hizo Colombia a Ecuador, sino que le hace Ecuador a Colombia.

Hace poco, en uno de esos operativos, combatiendo con el anillo de seguridad de 'Raúl Reyes', **no** asesinaron a uno de los oficiales más importantes del Ejército colombiano.

¿Cómo les parece?, yo no puedo aceptar eso, que el legítimo derecho del Estado colombiano de combatir a un terrorista de esta magnitud, se presente como una masacre contra unos arcángeles que estaban dormidos y en pijama.

Haciendo uso del símil a fin de ilustrar de manera rimbombante su punto de vista, intenta justificar la incursión militar y lo que fue el ajusticiamiento a unos terroristas bandidos. El contraste entre dicha caracterización con la de *unos arcángeles que estaban dormidos y en pijama* es clara y contundente: amplifica más con expresiones que puede entender cualquier persona el carácter criminal, y delictivo de Reyes. Juega con representaciones de corte religioso que se encuentran en completa oposición con la figura criminal: el mensaje e intención del mismo es directa.

Sin que se diga toda la verdad, sin que se diga cuántos fusiles tenían allí. Eso es inaceptable.

Y veamos el prontuario del señor ‘Raúl Reyes’.

El señor ‘Raúl Reyes’ tenía 121 procesos: 57 expedientes eran por homicidio con fines terroristas, 26 por terrorismo, 25 por rebelión, 4 por secuestro y 9 por lesiones personales.

Hace pocas horas, todavía, en la Comisión Asesora de Relaciones Exteriores de Colombia, el señor ex Presidente de la República, Andrés Pastrana Arango, expresó que durante los tres largos años que su *Gobierno*, de buena fe, en busca de la paz, aceptó una zona desmilitarizada de 42 mil kilómetros, 42 mil kilómetros, dos veces el tamaño de El Salvador, una zona del tamaño de muchos de nuestros países, **el gran obstructor de la paz** fue ‘Raúl Reyes’, no dejó hacerla.

Ha sido durante estos años, **el gran obstructor del acuerdo humanitario**. Solamente buscaba unas acciones de finalidad política, tras el rostro de un acuerdo humanitario, de unos gestos humanitarios. Ha sido el que ha ordenado todo este tiempo de tortura, todo este tiempo de tortura a nuestros secuestrados.

El obstructor de la paz y del acuerdo humanitario, caracterización que atrae y homogeniza opiniones y crea etiquetas contundentes de recordación y referencia tanto del personaje como del acontecimiento a él relacionado.

El expediente del señor ‘Raúl Reyes’ no se puede ignorar.

Yo llamé al Presidente Correa.

La única pregunta que me hizo o que le interesó fue: “¿Dónde cayó ‘Raúl Reyes’?”. Le dije: “Presidente, todo me informa que en Ecuador”. Fue la única pregunta que le interesó.

Enseguida me dijo que sentía mucho -cuando le dije de la muerte de 17 guerrilleros- que eran latinoamericanos, colombianos. Y después enmendó la plana, me dijo que sentía mucho la muerte

del soldado colombiano

Busca exponer a su adversario, y de paso descalificarlo desde cualquier posición posible, incluso desde la perspectiva moral y si se quiere, política. La expresión *y después enmendó la plana* tiene una consideración de reproche en torno a un error en la interpretación del mandatario ecuatoriano, que Uribe aprovecha en su defensa. Puede que lo haya visto como la pérdida humana (independientemente del bando que defendían), pero lo que interesa en la lógica de Álvaro Uribe, es reforzar que Correa lamentaba la muerte del guerrillero. Cómo se haya interpretado realmente, no podrá saberse

Se registró lo que había allí. Se trajo a Colombia el cadáver de ‘Raúl Reyes’ y de otro guerrillero, ¿por qué? Porque las Farc, las Farc creyeron que se iba a tomar el poder en Colombia, y la gran rabia de las Farc es saber que llegó un Gobierno que desde la democracia la ha combatido, y que tiene el propósito de destruir el terrorismo en Colombia.

“la rabia de las Farc es que llegó alguien con el valor de hacerles frente”, un juego de egos, de poder y de fuerza, un combate entre fuerza e instituciones, raciocinio que en la opinión pública no desagradaba, pues daba la impresión de un líder fuerte y capaz de derrotar dicha amenaza.

Ellos cuando se les hace un ataque, enseguida arremeten en grandes cantidades contra nuestra Fuerza Pública, asesinan a nuestra Fuerza Pública, se llevan los cadáveres.

El Presidente Correa habla de farsa, pero su verdad no está completa. Tan pronto yo colgué con él, nuestros Altos Comandante Militares llamaron a sus homólogos en el Ecuador.

Desautorización ética, una sanción en un país, en el que valores que por definición corresponden a terreno religioso, tienen un impacto reconocible; inmediatamente se sitúa en el rechazo colectivo

Yo les pedí: “den los detalles del operativo”. Eso no se ha dicho aquí. Eso es bien importante. Y así se hizo.

Y a los minutos que haber colgado con el Presidente Correa, cuando hablé nuevamente con nuestros Comandantes Militares y con el Ministro de la Defensa, llamé al Canciller y le dije: “llame a la Cancillería ecuatoriana y confirme que ‘Raúl Reyes’ fue dado de baja en territorio ecuatoriano”.

Ningún interés de ocultamiento tenemos nosotros.

Su sonrisa, Presidente Correa, ante su sonrisa Presidente Correa le digo lo siguiente: No tenemos

interés de ocultamiento, por eso he reconocido tres o cuatro aspectos esta mañana.

Resaltar la reacción del presidente ecuatoriano, en momentos en que pronuncia su discurso, es un intento por demostrar cualidades poco rectas y honestas de parte de éste, como mentira o la misma complicidad con las FARC, y su colaboración con estos

¿Por qué nuestros comandantes dieron las coordenadas? Se le dijo al Ejército ecuatoriano, que nuestra Policía iba a estar allí esperando, para proceder como mandan los protocolos internacionales.

Después de medio día supimos, por inteligencia, que la orden del Gobierno ecuatoriano era poner presos a nuestros policías y maltratarlos. Nuestros policías tuvieron que salir por la selva, evitando que eso se diera por parte del Gobierno ecuatoriano, y evitando ataques de la guerrilla.

“El gobierno ecuatoriano quería poner presos a nuestros policías y maltratarlos”. Desarrolla una secuencia en la que busca exponer a la contraparte, Ecuador en éste caso, como cómplices y partícipes de las actividades terroristas de las FARC, atacando a los valientes combatientes que enfrentan la amenaza de este grupo armado en Colombia. Se vuelve al intento de trasladar culpa y responsabilidad, siendo el problema Ecuador.

¿Por qué se dejaron allí las guerrilleras heridas? Primero, nuestros soldados les dieron los primeros auxilios, y la decisión de que quedaran allí y las recogiera el Ejército ecuatoriano, al cual se le dieron las coordenadas, **era para que después no se dijera** que estábamos manipulando testigos.

Para que no se dijera, (o para que Ecuador no dijera) tal vez fue lo que quiso decir Álvaro Uribe, en una insinuación de falsedad al testimonio que pudiera hacer Ecuador referente a la operación militar. Indirecta o no, expone a la argumentación de la parte contraria a una inexistencia de su veracidad,

Los testigos, que son estas personas heridas, que fueron atendidas por nuestra Fuerza Pública, están hoy a disposición de las autoridades ecuatorianas.

¿Por qué las Farc son terroristas? Porque actúa contra una democracia, por sus procedimientos, porque está dedicada al negocio del narcotráfico. Guerrillas que hubo en América Latina tuvieron benevolencia al ser calificadas de insurgentes, porque combatían dictaduras. La gran diferencia es que ésta maltrata una democracia.

Algunas guerrillas de América Latina negociaron, cuando dejaron de recibir dineros de Europa

Occidental. La gran diferencia es que esta es autosuficiente y riquísima por el terrorismo, por el narcotráfico.

Aquí, por ejemplo, hay algunas de las incursiones de las Farc a Colombia desde el territorio de Ecuador: 25 de junio de 2005, terroristas del frente 48, frente controlado por 'Raúl Reyes' - *personaje cobarde*, ponía a combatir sus anillos de seguridad, pero él no lo hacía- provenientes de territorio ecuatoriano, atacaron la base militar de Teteyé (Putumayo), provocando la muerte de 19 militares, heridas a 11 soldados y un soldado secuestrado. Se replegaron después a la zona selvática, provenían del Ecuador.

La Identificación de *personaje cobarde* y la referencia a su presencia en territorio ecuatoriano, pretende descalificar las aseveraciones y testimonio del Presidente Correa en las cuales negaba lo negaba de forma contundente, posicionando su palabra al nivel de mentiras y engaños

Nosotros siempre fuimos cuidadosos en decir que lo hacían contra el consentimiento del Ecuador. ¿Por qué?, siempre buscando crear condiciones para poder proteger, conjuntamente con el gobierno ecuatoriano, esa frontera.

De 2004 a la fecha, desde territorio ecuatoriano las Farc han producido 40 ataques contra los colombianos.

Yo ruego, distinguidos mandatarios, que se examine el tema de soberanía desde una perspectiva integral: la soberanía desde el Estado. Y ahí hay dos elementos fundamentales relacionados con esa soberanía: el territorio y el pueblo.

Se viola la soberanía cuando hay una incursión al territorio, y se viola la soberanía cuando hay un atentado contra el pueblo. Así como nosotros aceptamos que violamos soberanía al tener una incursión territorial, ruego la reflexión de que hay violación de soberanía cuando desde el otro país, reiteradamente, un grupo terrorista dispara contra los ciudadanos del país vecino, 40 ataques de 2004 a la fecha.

Se da una falacia argumentativa conocida como *Petitio principii* según la cual, se trata de tomar como premisa de su razonamiento la misma conclusión que pretende probar; en este caso se puede observar en la afirmación *se viola la soberanía cuando hay incursión en el territorio y se viola soberanía cuando hay atentado contra el pueblo; ruego la reflexión de que hay violación de soberanía cuando desde el otro país un grupo terrorista dispara contra los ciudadanos del país vecino.*

El último: el Presidente Correa nos exigió suspender las fumigaciones en la zona de frontera: las exigencias de las Farc

Sin importar que salga completamente del tema en cuestión (la incursión militar en zona de frontera), y a fin de ganar más adeptos a su posición, se incluye en la discusión, la referencia a un tema crítico y recurrente con Ecuador: las fumigaciones. Pero esto no se hace de cualquier manera y de forma accidental. El mensaje es el mismo, la complicidad con las fuerzas del terrorismo: *correa nos exigió.....las exigencias de las FARC*

En continuación a su ataque hacia lo que se considera ofensa de Ecuador

Finalmente nosotros aceptamos. El anterior Presidente del Ecuador, el Presidente (Alfredo) Palacio, nos había exigido lo mismo. Hicimos un ensayo, y cuando dejamos de fumigar, las Farc volvieron a llenar eso de coca. 'Raúl Reyes' actuando desde Ecuador y promoviendo la siembra de coca.

Llegó un momento que dijimos, y yo llamé al Presidente Palacio: "tenemos que reanudar las fumigaciones".

Vino el Presidente Correa y fue muy enfático en que había que suspender las fumigaciones en 10 kilómetros de franja, en territorio colombiano, a partir de la frontera con Ecuador. Era una exigencia sobre territorio colombiano, y la aceptamos.

Creo que llevamos 12 meses o más de exclusiva erradicación manual en la zona. En los últimos días las Farc -es que este no es un proceso de una noche, es un proceso largo- **nos ha asesinado dos suboficiales del Ejército y cuatro soldados, desde territorio ecuatoriano**. ¿Qué hacían estos oficiales, estos suboficiales y estos soldados?, cuidar a los erradicadores que estaban en el trabajo de erradicación manual de droga.

Complicidad y permisividad de las autoridades y fuerzas de seguridad ecuatorianas hacia las FARC. Ese es el objetivo del argumento al momento de hacer énfasis en la expresión: *desde territorio ecuatoriano*

¿Cómo fue el último atentado?, con minas antipersonas activadas **desde el territorio de Ecuador**. Eso es una violación a una delegación **de soberanía** y a un derecho **de soberanía**, que es la seguridad de los ciudadanos de ese **Estado soberano**.

Repetición de su argumento *desde el territorio de Ecuador* en una explicación redundante que menciona el mismo concepto (soberanía) con una frecuencia innecesaria dentro de la misma frase,

queriendo dar más peso argumentativo a la misma, creando una manifestación tediosa

Al hablar de soberanía territorial hay que hablar también de esa otra expresión de la soberanía, más importante que la territorial, que es el derecho de un pueblo de no ser atacado.

Han aparecido unos computadores de las Farc. Las Farc tienen una conducta mafiosa, registra en sus computadores como mafiosos, como buenos mafiosos que son, todos los detalles.

Lo primero que se dijo es que eso era una adulteración. Debe saber hoy esta comunidad del Grupo de Río, que nosotros enviamos una carta a la OEA para pedir una misión técnica internacional que designe la OEA, para certificar la autenticidad de esos computadores.

Segundo, este fin de semana **están llegando a Colombia delegados de la policía internacional de varias partes del mundo**

Aclaración innecesaria de la noción de lo internacional.

En la operación contra otro **tenebroso narcoterrorista**, ‘Carlos Antonio Lozada’, computador intacto.

Independientemente del sujeto, la descripción y caracterización de éste será siempre la misma, siendo efectiva, contundente y sobre todo bastante gráfica.

Hay 26 congresistas en la cárcel. Nunca se investigaron las relaciones de la política con la guerrilla. **Eso se entendía como algo normal, como un pecadillo**. Las del paramilitarismo se han investigado rigurosamente, con el apoyo total de nuestro Gobierno a la Justicia de Colombia, que es independiente y no manipulable.

Minimización en sentido irónico de la culpa o responsabilidad que tienen los delitos cometidos por la guerrilla en comparación al manejo desmedido que según el ex – mandatario se da a los cometidos por el paramilitarismo; llama la atención la expresión *pecadillo*, propia de su estilo y posicionamiento de lenguaje: el diminutivo.

Estos bandidos de las Farc dicen que ellos no son terroristas y delincuentes, que ellos son comunidad.

Rechazo, que llama a una irritación colectiva: *bandidos de las farc dicen que son comunidad*

“Ratifican su decisión política de negarse a participar del conflicto interno de Colombia con apoyos al Gobierno al Uribe. Para ellos las Farc son una organización insurgente del pueblo, con propuestas

sociales y políticas que entienden. Preguntan si políticamente nos interesa el reconocimiento de beligerancia. Comparten los planteamientos de Chávez en este tema”.

Le preguntaba yo a los profesores europeos: ¿por qué allí consideran terrorismo el uso de la fuerza o la simple amenaza de uso de fuerza por razones ideológicas, políticas o religiosas? Y me decían: “porque tenemos una democracia pluralista para dirimir todas nuestras diferencias”. Y contesté: “lo mismo puede invocar Colombia. Una democracia respetable, de libertades, de lucha por la cohesión social, de esfuerzo por la transparencia, de respeto a las instituciones independientes que forman el Estado”.

Declarados terroristas en el corazón de los colombianos y en muchos países del mundo.

Argumento emocional que apela a la sensibilidad y no a la contundencia de lo que podrían probar otro tipo de argumentos, alude al sentimiento patrio y a una solidaridad del pueblo colombiano en su conjunto

Contra terroristas no cabe el estatus de beligerancia. El único elemento que pudieron tener para aspirar al estatus de beligerancia era que tenían jerarquía y control. Hoy por fortuna la vienen perdiendo, como lo demuestran su engaño en el caso del niño Emmanuel, de algunas de las pruebas de sobrevivencia de los rehenes. No ejercen control territorial, se esconden en la selva, en ninguna parte del país tienen control territorial, no administran justicia, no faltaría más que aceptar que unos terroristas administran justicia en el territorio de un Estado democrático, que tiene una justicia democrática independiente del Ejecutivo.

Por esas razones, Colombia ha pedido al mundo que mientras **estos bandidos** continúen en estas acciones, mientras no demuestran propósito de paz serio, no se les levante el calificativo de terroristas y no se les dé estatus de beligerancia.

Jamás, sin importar el auditorio, escenario o cualquier otra condición relevante en la difusión del mensaje, varió el calificativo hacia miembros del grupo de las FARC, lo cual siempre contribuyó a su consistencia dentro de la opinión, disminuyendo su significado real, pero masificando el mensaje dado que, el número de personas que entiende dicha caracterización es más amplio, que la cantidad que pudiera comprender el mismo mensaje si se apelara a concepciones del Derecho Internacional.

Siempre han engañado. En los casi cuatro años del Gobierno del Presidente Pastrana, con la zona de despeje, aplicaron lo que aprendieron por Marx, originado en Maquiavelo: “**cuando tu enemigo tenga un gesto de buena fe contigo, no lo tomes como generosidad sino como debilidad, y avanza en**

el propósito de derrotarlo”.

Cita bastante interesante de la obra de Maquiavelo, considerado padre de la ciencia política moderna, en el que acentúa con gran precisión su idea fuerza dentro de su mensaje y lo que en diversos escenarios describió como el engaño y aprovechamiento de la buena voluntad de anteriores gobiernos

Cuando estaba esa zona de despeje, ya tenían a muchos de los secuestrados de hoy en cautiverio, y allá fueron a implorar sus familiares, y la respuesta era: “a nosotros nos interesa este despeje, a nosotros nos interesa es la toma violenta del poder”.

El gobierno tiene razón en rechazar intercambios o negociaciones; eso da a entender la opinión de un integrante de las FARC, el problema es que no se conoce fuente y referencia más detallada de dicha manifestación, lo cual le resta credibilidad a la misma

Para eso utilizaban la zona de despeje. Una de las razones por las cuales este Gobierno no la ha concedido, que era el gran pedido del tenebroso terrorista ‘Raúl Reyes’, porque la tuvieron durante casi cuatro años y lo que hicieron fue aprovecharla para martirizar.

“Demandarán al Estado, al Gobierno de Colombia, ante la Corte Internacional por los daños efectos de las fumigaciones del Plan Colombia”.

Continúa la exposición de motivos de la renuencia del gobierno a aceptar las zonas de despeje, sin eliminar la expresión *tenebroso terrorista*, que en este punto del discurso, ya ha entrado en la mente de cada uno de los participantes, como sinónimo de guerrillero y terrorista, concepción construida con las caracterizaciones e ideas previas y las aquí manifestadas

Me dijo que nos teníamos que comprometer por siempre a no volver a fumigar. Yo le dije: “Presidente, yo no puedo comprometer el futuro de Colombia. De muy buena fe yo procuraré hacerlo hasta que termine mi Gobierno”.

Tiene una importante carga entusiasta aunque manifestado desde la formalidad que demanda su auditorio. Es claro que aunque se niega a la petición de Ecuador, lo hace en razón de una causa noble y desinteresada, o así será interpretado por la opinión que privilegie esta explicación altruista y bondadosa del mandatario.

Independientemente del gobierno del Presidente Correa, el gran actor en contra de la lucha contra el narcotráfico ha sido las Farc, porque eso es lo que la ha enriquecido.

“El próximo año cancelan las licencias gringas sobre la Base de Manta. Su programa de Gobierno se orienta a la creación de las bases socialistas, para lo cual dan especial importancia a la Asamblea Nacional Constituyente”.

Ofrecen su ayuda en la lucha de las Farc por el intercambio humanitario y las salidas políticas. Unos gestos humanitarios hemos visto, que celebramos por sus beneficiarios, pero que han tenido un claro propósito político.

La intromisión a una decisión soberana de Ecuador de no renovar el uso de las bases militares ubicadas en su territorio, para beneficio norteamericano es no solo interpretada, sino condenada por una autoridad moral y política autoimpuesta. Por otra parte declara con qué posible intención Ecuador apoya la tesis del intercambio humanitario, y sin mediar margen de duda aluden directamente a la complicidad entre Ecuador y las FARC

“Ofrecemos su ayuda, de las Farc, por el acuerdo humanitario, el intercambio humanitario y las salidas políticas. Tiene claro que Uribe representa los intereses de la Casa Blanca, las multinacionales y las oligarquías. Lo consideran peligroso en la región”.

De dicha referencia que hace Álvaro Uribe, Se aduce que tener un proyecto político que no apoye las directrices y orientaciones de la casa blanca, es inmediatamente una propuesta política terrorista y contraria a las normas y principios del Derecho internacional. No hay pues lugar al pluralismo democrático que ha defendido previamente.

Mi elección es el producto de la rebeldía del pueblo colombiano contra 50 años de sufrir un verdugo terrorista, y las decisiones de mi Gobierno contra los delincuentes de diferente pelambre, son la respuesta de mi corazón y de mi determinación en el apoyo a la Fuerza Pública colombiana, para poder cumplir el mandato que me entregaron mis compatriotas.

Esta es una de las más claras referencias al proyecto misional que Uribe interpretó dentro de sus funciones como mandatario de los colombianos: devolverle el sentido, unidad, significado, y esperanza, (entre otras cosas) al pueblo colombiano. Es interesante notar dentro en esta parte de la intervención la palabra *rebeldía*, alusión a un conjunto de prácticas que descalifica.

El uso de la expresión, *verdugo terrorista*, es otra imagen mental de amplia difusión y fácil interpretación, dado que en el contexto colombiano es un término utilizado para definir diversas problemáticas entre las cuales se hallan la corrupción, la delincuencia, y el desempleo, que castigan e infligen daño moral en el sentir y pensar del colombiano.

'delincuentes de diferente Pelambre es una expresión peyorativa, que tener variación en la interpretación dentro del contexto latinoamericano, pero que en conjunto con el discurso da a entrever un desdén hacia el objeto o sujeto al que hace referencia.

*Son **la respuesta de mi corazón y mi determinación** en apoyo de la fuerza pública colombiana, para poder cumplir el mandato que me entregaron mis compatriotas:* dado que encierra una concepción heroica altamente significativa que evoca un compromiso, una responsabilidad, valentía, osadía y valor de un hombre para con la nación.

Dejemos ese infantilismo Latinoamericano de la Guerra Fría. Cada día que había un problema lo imputaban unos, dependiendo de su orientación ideológica, a los Estados Unidos, y los contrarios a Cuba.

Procedamos con criterio de adultos. Aquí la lucha para derrotar el terrorismo en Colombia es una lucha autónoma del pueblo colombiano, y de esa manera seguirá hasta el momento que ese país viva en democracia, en discrepancia, en pluralismo, sin terroristas.

La concepción ideológica y la defensa que de ella hagan los Estados en su derecho a la autodeterminación, no debe ser reducido a la contradicción entre infantilismo y un tema de adultos. Eso no es más que un reduccionismo que puede pasar desapercibido para ciudadanos o segmentos poblacionales que no estén influenciados directamente por dichas mecánicas, pero que sin duda hacen parte de la perspectiva de nación que han definido los Estados.

¿Que ha ayudado Estados Unidos con el Plan Colombia?, sí, como deberían hacerlo todos los países donde hay consumo y donde hay producción de precursores químicos, por un tema que se llama la corresponsabilidad.

Nosotros necesitamos ayuda práctica, no basta que simplemente se ignore el problema terrorista de Colombia, y en **resoluciones nos den palmaditas en el hombro diciéndonos “sentimos mucho sus muertos”.**

Elige que apoyo internacional recibir, y de qué clase. De antemano desmerita el contenido de las resoluciones expedidas en razón de los pronunciamientos en temas de conflicto

Para que las nuevas generaciones de colombianas, de colombianos, puedan vivir felices en ese suelo, como viven los compatriotas de muchos de ustedes en el suelo de sus países, nosotros tenemos que tener toda la determinación en esta lucha, autónoma.

Propósito misional. La expresión vivir felices bien podría corresponder a un cuento infantil, pero su mención y significado esperanzador tienen una importancia significativa en un contexto de violencia como el colombiano

En fin, aquí están estas cartas:

Resumo reciente conversación con emisario de Correa, febrero 28 de 2008.

"Solicita conversar personalmente con el secretariado en Quito. Ofrece garantías y transporte desde la frontera hacia el lugar de encuentro. Espera nuestra respuesta en el menor tiempo posible, indicando fechas. Nos pregunta si queremos hacerlo apoyados en los militares o en su Ministro de Seguridad estatal".

"Desea hablar con las Farc sobre el acuerdo humanitario, la política de fronteras, la solución política, Ingrid, y el papel de Chávez. Desea establecer coordinaciones con nosotros sobre la frontera binacional".

"Quiere explicar los propósitos del plan Ecuador, con el que pretende contrarrestar los dañinos efectos del Plan Colombia, que aplicará en la línea fronteriza".

"Para el plan Ecuador nos pide cursos de organización de masas para nativos de la frontera, los que luego serán encargados por el Gobierno de coordinar con las Farc el trabajo fronterizo, con la ventaja que una gente de esta es parte del partido clandestino o participan del comité binacional, orientado por el frente 48".

"Insiste en su interés de contribuir con el intercambio de prisioneros, para lo cual pide la liberación del hijo de Moncayo u otro prisionero".

"En la parte de la invitación le agradecemos y explicamos que decisiones de estas corresponden al secretariado y se requiere cierto tiempo para su definición. Dejamos claro nuestro interés en contribuir en la labor de hermanos más en la frontera, en coherencia con nuestra política explicada en la plataforma bolivariana, el manifiesto y demás documentos del secretariado".

"Por lo conversado con el emisario, las relaciones Chávez - Correa no están en su mejor momento, fuera de esto Uribe llama a Correa con frecuencia, para que le contribuya a limar asperezas con Chávez".

Sí, como he llamado a muchos presidentes.

"Uribe fuera del embajador, tiene ubicado en Quito a otro funcionario, cuya misión es hacer lobby -

no lo conozco- ante Correa y su equipo de gobierno, solicitando ayuda en su lucha contra las Farc y en mejorar las relaciones con Chávez”.

“No deja de preocuparme una eventual movida de atender la invitación, por la alta concentración de agencias de inteligencia y la corrupción en esos país, donde el Gobierno aún es bastante débil”.

La primera reacción del Gobierno de Ecuador, a través de un Viceministro, fue que no habían tenido relaciones con las Farc. Después dijeron que sí, pero que era para buscar el acuerdo humanitario, la liberación de Ingrid Betancourt y de otras 12 personas.

Se pretende exponer la falsedad de la coherencia de las razones aducidas por Ecuador para justificar su contacto con las FARC

El Gobierno colombiano expidió un comunicado esta semana, en el cual decimos: nos extraña eso, porque el Gobierno ecuatoriano –y me lo dijo usted, Presidente Correa, a mí- expresó que no tomaría ninguna iniciativa con las Farc, que no fuera previamente consultada con el Gobierno de Colombia, como me han dicho muchos de ustedes.

Se busca conducir a un resultado: exponer la mentira desde la propia versión de los acontecimientos.

Y después el mismo Gobierno ecuatoriano contestó que sí estaban en la búsqueda del acuerdo humanitario, y que no le habían consultado al Gobierno de Colombia porque no creían en Uribe y que Uribe los bombardeaba.

Eso fue mucho antes de este bombardeo, eso lo dijeron ustedes esta semana. Y entonces aquí viene un argumento: ninguno de aquellos representantes de instituciones, o de aquellas personas que con autorización del Gobierno de Colombia han buscado el acuerdo humanitario, ha sufrido trampas del Gobierno de Colombia.

Se reunió con las Farc, autorizada como facilitadora, la Iglesia Católica, con nuestras garantías; un representante de Francia, con nuestras garantías; un representante de Suiza, con nuestras garantías; la senadora Piedad Córdoba, con nuestras garantías; y casi siempre todos entraban por Ecuador.

De donde acá eso, de que entonces hay que buscar ese acuerdo clandestinamente frente al Gobierno de Colombia, porque no se cree en el Presidente Uribe que los va a bombardear. Yo ahí no tengo la palabra, sino los hechos.

Se trata directamente de inducir a la conclusión; con expresiones como clandestinamente, se da por

sentado intenciones ocultas e inescrupulosas de parte del gobierno ecuatoriano

Ahora, lo que sí no podemos permitir es algo que se ha tejido desde la comisión del 31 de diciembre en Villavicencio, y ahora me referiré a ese tema. Se ha tejido esta hipótesis: que terminen la liberación de los secuestrados civiles, para entonces reclamar que se le levante a las Farc el calificativo de terrorista en Europa, se le conceda el estatus de beligerancia y buscar un acuerdo entre las Farc, reconocido ya como actor legítimo, con el Gobierno de Colombia, para que el Gobierno de Colombia libere de la cárcel a los terroristas de las Farc, y las Farc libere a los prisioneros militares y policivos.

Desde allá lo anticipo que no lo podemos aceptar. Para nosotros es igualmente grave el secuestro que comete el terrorista, haciendo víctima a un civil que a un integrante de la Fuerza Pública.

Para nosotros es igualmente doloroso el secuestro del civil, que del militar o policía. Para nosotros es igualmente grande el compromiso de proteger a nuestros civiles y de proteger a nuestros policías.

La exposición de sentimientos alude a la nobleza y buen criterio que ha de esperarse de un dirigente; reafirmarlo y expresar ideas referentes a compromiso generacional, con los jóvenes, con soldados y civiles es la unificación de la vocación y misión del líder

Y vayamos al 31 de diciembre. Después de que por razones que se dieron, suspendí una mediación, aceptamos nosotros contribuir con liberaciones unilaterales e incondicionales que las Farc hiciera de secuestrados, en atención a la identificación que tienen con algunas personas, y honramos la palabra.

Qué tristeza, el 31 de diciembre -¿cómo se llama el ministro ecuatoriano, Gustavo qué?- el ministro ecuatoriano Gustavo Larrea, en Villavicencio, en compañía de personalidades muy ilustres, era de los que promovía una declaración contra Colombia, acusando a mi Gobierno de obstruir la liberación de los secuestrados.

El trato lejano e indiferente, seguida de la ofensa que si se especifica con completa claridad da a entender la notoria hostilidad del ex –presidente hacia el sujeto y responsable de su crítica. Ese desaire no es accidental, es parte de la desautorización del argumento y así mismo de su valoración, orientado a su minimización y posterior falsedad

Yo estuve allá en esa reunión, yo tuve que desplazarme a Villavicencio, porque mis delegados me dijeron: “aquí hay toda la cooperación, y miren lo que dicen”.

Mi Dios premia la buena fe, los hechos dieron la razón, y era que no podían liberar a Emmanuel, el niño.

Referencia a una cualidad religiosa, un hombre piadoso, y creyente: (*Mi Dios premia la buena fe*), es una imagen apreciada por amplias mayorías en Colombia y en el continente, que da razón de humildad, y piedad, y espiritualidad

Cuando yo leo estas cartas y recuerdo aquella actitud del Ministro Gustavo Larrea, no puedo negar en mi mente una cosa -y lo verán los jueces, cuando el Presidente Correa someta esto a la justicia ecuatoriana- en mi mente va todo en la misma dirección: una presunta inmensa complicidad del Ministro Gustavo Larrea del Ecuador, con estos bandidos.

Aseveraciones que gozan de completa firmeza, sin mediación de pruebas y aprovechando el clima de hostilidad dispuesto para ello. Esta generalización precipitada, palpable en la expresión *presunta inmensa complicidad* se orienta a ganar mediante una suposición, la adhesión de opiniones favorables hacia su juicio.

Miren, el más interesado en la liberación de Ingrid Betancourt es su familia, el pueblo colombiano. Este señor (el Canciller) está libre porque Dios es muy grande, y porque desde el día que asumí la Presidencia busqué liberarlo, él y su familia lo saben, como lo saben los secuestrados, no le he aceptado a la guerrilla la zona de despeje.

El Gobierno de Francia tiene un legítimo interés en la liberación de Ingrid Betancourt, como quiera que es ciudadana colombiana y francesa. El mismo Gobierno de Francia tiene todo el legítimo interés de su preocupación por el rescate, la liberación de la doctora Ingrid Betancourt, ciudadana colombiana y francesa.

Yo he tenido dos reuniones decentes: con el Presidente Sarkozy y con el Canciller Kouchner. Ninguno me dijo que Ecuador estuviera en la tarea de conseguir la liberación de la doctora Ingrid Betancourt. Nosotros no lo sabíamos, ni por Ecuador ni por Francia. Siempre Francia nos ha dicho cómo lo está haciendo. Y lo que quiso Francia proponer fue el tema de otro país, que le dije: el tema no se trata. No se discutió, simplemente le dijimos: el tema no se trata.

Lo que yo no puedo aceptar es que, primero el Ecuador diga que no tiene relaciones –que es bueno investigar quién es el que las tiene- con las Farc, hagan todo ese recorrido y terminen diciendo, como lo dijo ayer usted, Presidente Correa, que yo había incurrido en la bajeza del operativo a ‘Raúl Reyes’, para evitar la liberación de Ingrid Betancourt.

La ofensa recibida en su calidad de mandatario y según él mismo, hacia su gestión constante desde el primer día de gobierno, es realmente lo que alimenta su malestar. Una injuria hacia lo que ha sido su misión, lo cual algunos podrían considerar ofensivo, y hacia ellos está enfocada su referencia: *como lo dijo usted presidente Correa, que yo había incurrido en la bajeza del operativo a Raúl reyes.*

Usted no me había informado -como todos los que han hecho intentos de acuerdo humanitario, han consultado con Colombia- usted no nos había dicho nada, después de que usted me dijo, a motu proprio, que no emprendería ninguna iniciativa que no conociera el Gobierno de Colombia. El propio Gobierno francés nada nos dijo de eso, y siempre que el Gobierno francés ha hecho un esfuerzo, el Gobierno de Colombia lo ha conocido, se ha coordinado con ellos y no lo hemos entorpecido.

Nosotros estamos dispuestos a recibir todas las acusaciones, a contestarlas todas, y si es posible también, a contribuir a una solución. Apoyamos la propuesta del Presidente (de Guatemala, Álvaro) Colom, que no se excluye con la decisión de la OEA.

El Secretario de la OEA nos ha dicho que va el lunes por la noche a Colombia, allá estaremos a disposición de él.

Algunos de los distinguidos mandatarios han pedido lo siguiente: que Colombia pida perdón por la incursión. En el momento que consideren que es el momento oportuno, estamos dispuestos a hacerlo, pero pedimos una consideración: que no se hable solamente de soberanía territorial, sino del derecho soberano de los pueblos a su seguridad.

Que el hecho no se repita, es lo ideal, es lo que queremos. Nosotros aceptamos eso, lo aceptamos, simplemente pedimos que ustedes estudien un mecanismo, de acuerdo con la normatividad internacional, para que estos terroristas no estén en otros países.

Que el Gobierno de Colombia no insista en acusaciones al Gobierno de Ecuador. Por eso he sido muy cuidadoso al leer estos documentos, y publicaremos todos los que aparezcan, porque por ejemplo ya México, por unas ciudadanas mexicanas que había en ese grupo guerrillero, nos ha pedido que le entreguemos los documentos.

Lo que haré con el Gobierno de Ecuador será entregárselas al Presidente Correa, para que él los investigue.

Gracias Presidente”.

SIGNIFICADOS LOCALES/ ESTRUCTURAS FORMALES SUTÍLES

Dentro de las expresiones, y construcciones orientadas a manifestar la falsedad del argumento contrario y formular la completa legitimidad de la perspectiva colombiana, se pueden contar las siguientes

- “no era un arcángel, era uno de los más tenebrosos terroristas”
- “teníamos a un frente de las Farc, sanguinario como todos”
- Bandidos = terroristas
- Nosotros ofrecemos garantías reales, no retóricas
- “Reyes era uno de los más tenebrosos terroristas de la historia
- “allí no estaban preparándose para la semana santa”
- Las Farc son un tenebroso grupo armado
- Sus acciones (de las farc) constituyen una humillación y una afrenta al pueblo colombiano
- Reyes : “cobarde, asesino, obstructor de la paz y del acuerdo humanitario”
- No eran (los guerrilleros) unos arcángeles dormidos y en pijama
- (refiriéndose a Correa).. “y después enmendó la plana”
- “el gobierno de Ecuador quería poner presos a nuestros policías”
- “correa nos exigió...las exigencias de las FARC”
- (sobre los guerrilleros), “son delincuentes de diferente pelambre”
- “la respuesta de mi corazón y mi determinación para cumplir el mandato que me entregaron mis compatriotas” (expresión de corte misional y mesiánico sobre el conflicto)
- “Mi Dios premia la buena fe”

TEMAS O MACRO ESTRUCTURAS SEMÁNTICAS

- Ataques terroristas del 11 de septiembre que configuran al terrorismo como amenaza internacional que así mismo debe ser incluida en la agenda multilateral de las naciones que afirman llamarse diplomáticas.
- El tema de la seguridad visto del gobierno de Álvaro Uribe como un compromiso internacional que obliga a todos los países por igual, a desarrollar acciones y estrategias en pro de la destrucción del terrorismo
- Incursión militar llevada a cabo en territorio ecuatoriano el 1 de marzo de 2008, que Ecuador consideró violación a su soberanía territorial.

MODELOS CONTEXTUALES

El lenguaje, referencias anecdóticas y la secuencia de la narración de los acontecimientos exponen ante todo una defensa de la concepción militar que el gobierno colombiano ha dispuesto sobre el conflicto. Siendo un escenario que se ha constituido de forma permanente para discutir el tema de la paz y la seguridad, entre otros, las referencias a la ley internacional y al terrorismo como amenaza continental y mundial, tienen como propósito alegar en favor de una estrategia dirigida a no limitar los medios de combate a la amenaza de las FARC. va dirigida a un sector que defiende principios como la soberanía, pero que así mismo, según el gobierno Uribe, debe comprometerse en la defensa de los derechos de los ciudadanos envueltos en la dinámica del conflicto.

MODELOS DE ACONTECIMIENTO

La estrategia para ganar adeptos y simpatizantes a su manejo del conflicto, se orienta a exponer a Ecuador y específicamente a Rafael Correa, como cómplice y responsable de la influencia que grupos como las FARC tienen en la región. En otros escenarios acudía a la victimización, pero en esta oportunidad su propósito es equiparar en la construcción de un nuevo modelo de interpretación de los asistentes, la figura de engaño, complicidad y permisividad que a lo largo de intervención se aduce respecto al gobierno ecuatoriano. Es reiterativo exponer a Raúl Reyes y simpatizantes como farsantes, siendo el guerrillero abatido un hombre cruel y sanguinario, obstructor de la paz.

Anexo 10. Entrevista al presidente Álvaro Uribe al diario “EL PERIODICO”

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: marzo 19 de 2008
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/entrevistas/entrevistas2008/periodico_19032008.html
Formato: entrevista.
Motivo del mensaje: Entrevista del presidente Álvaro Uribe al diario “EL PERIÓDICO”
ANÁLISIS DE CONTEXTO Con el propósito de ofrecer al espectador elementos de análisis del contexto y sobre la posición de Colombia en el manejo de la crisis diplomática, el director de teleamiga Diego Arango Osorio realiza una entrevista en la casa de Nariño al ex -presidente Álvaro Uribe. la entrevista no estuvo restringida al tema diplomático; por el contrario, fueron incluidos temas económicos en relación a zonas urbanas, productividad, TLC e infraestructura, constituyendo así una descripción que apuntaba a promover la favorabilidad del presidente. COMENTARIOS AL TEXTO “Listos para la paz, pero lo importante es que no haya terrorismo”: Uribe Por: Diego Arango Osorio Luego de ponerle el pecho a la crisis diplomática más preocupante que ha enfrentado Colombia en muchos años, el presidente de la República, Álvaro Uribe Vélez, realizó un balance sobre sus seis años de gobierno. En entrevista exclusiva con el presidente del canal de televisión, Teleamiga Internacional, Diego Arango Osorio, el Primer Mandatario realizó un balance de su gestión, de la cual asegura que ha avanzado mucho, pero que no piensa bajar la guardia hasta tanto no deje la Casa de Nariño en 2010. ¿Cómo se sintió con el desenlace de la XX Cumbre de Río? El primer mensaje que hay que enviar es que nosotros no tenemos problemas con los venezolanos ni con los ecuatorianos, son nuestros hermanos. Por el pueblo venezolano y por el pueblo ecuatoriano lo único que tenemos es afecto, es respeto. Nuestro problema es con las Farc, un grupo narcotraficante y terrorista que ha maltratado a Colombia

durante 40 años y nosotros **tenemos toda la disposición de que el país supere esta tragedia.**

El mensaje fraterno y cordial es un mecanismo para reducir o eliminar la defensa del interlocutor. El mensaje de una Colombia fraterna y pacífica permite desarrollar un enlace, un vínculo colectivo, puesto que no se dirige específicamente a quien hace la entrevista, sino a sus seguidores o receptores finales. También se utiliza la oportunidad para dar pie a la victimización, dirigiendo la atención hacia **una Colombia maltratada, angustiada por la tragedia**

Todos los días hacemos votos para poder contar con los gobiernos vecinos a fin de que estos terroristas no se instalen en su territorio, porque Colombia tiene toda la decisión de ser un país sin narcotráfico, sin guerrilla, sin paramilitares y esperamos que suceda lo mismo con nuestros países vecinos

*Todos los días hacemos votos...*expresión netamente religiosa. ¿quiénes hacen votos? Personas devotas, religiosas, espirituales y consagradas a una creencia. Realizar votos, no solo da cuenta de una actividad en sí, sino de la persona que lleva a cabo la acción, de sus cualidades.

¿Está Colombia atravesando por un conflicto?

Es un desafío terrorista que hemos sufrido durante cuarenta años. En algunos países de América Latina se habló de conflicto para tratar de darle alguna legitimación a esa violencia.

¿Cuál es la diferencia? Que allá había enfrentamiento de guerrillas contra dictaduras, aquí no hay dictadura, aquí lo que tenemos es una perturbación de grupos violentos a la democracia y eso es lo que marca totalmente la diferencia.

La simplificación siempre fue una constante a lo largo de su discurso. ya fuera que el mensaje estuviera en relación con el conflicto interno, o con la necesidad de priorizar la inversión extranjera. Resulta ser que la dictadura o la inexistencia de ella, no es la única definición de conflicto armado, o condición para el mismo. Simplificaciones de este tipo, anulan análisis más críticos de parte de la población civil, pero difunde más rápidamente los mensajes fundados en el temor.

Cuando se atenta por la vía armada contra un país de libertades, lo primero que se debe hacer es definir esas agrupaciones como terroristas. Nosotros tenemos problemas sociales, económicos y estos grupos sólo han contribuido a agravarlos.

¿La política de seguridad democrática conducirá a la paz?

Ojalá las Farc hicieran un alto en el camino y se sentaran a dialogar, estamos listos. Todos anhelamos la paz, **pero tenemos que decir que realmente estamos listos para que no haya terrorismo.**

Anhelamos la paz, pero *Realmente estamos listos para que no haya terrorismo.* Es decir, se busca la conciliación, pero una alternativa paralela, de tipo militar por ejemplo, es imprescindible para apoyar la

seguridad democrática. Esto es lo que da a entender, y de hecho fue lo que caracterizó su propuesta. Los medios requeridos no siempre apoyados en la dialogados.

¿Cómo ganar la credibilidad de los colombianos?

Uno de los aspectos más importantes es la confianza, el segundo es la seguridad. Desde la democracia, la seguridad genera confianza e inversión. Estos factores ayudan a resolver los problemas de pobreza y a crear cohesión social.

Hemos avanzado, a pesar de todo lo que falta, hay más confianza en Colombia, la comunidad internacional cree más en nosotros, el país empieza a recibir una inversión con la que no contaba.

Desarrollar en el argumento una verdad parcializada no permite la veracidad del mismo. La confianza es consecuencia de cambios legales y comerciales que no necesariamente se encuentra ligada a los éxitos en materia de seguridad y de batallas ganadas al terrorismo. Asumirlo como tal, puede constituir una falacia Non causa pro causa o (Causa falsa, al asumir como causa de una determinada situación algo que no lo es (en sentido estricto).

Nosotros de cada 100 pesos que producíamos invertíamos 12, en el tercer trimestre del año pasado estábamos invirtiendo 27 y eso nos permite avanzar.

Pensando en los colombianos, ¿Cuál es su sueño?

Yo tengo un sueño hombre, que las nuevas generaciones de colombianos puedan vivir felices en el noble suelo de la patria.

Su compromiso misional con las generaciones futuras: vivir en paz, felices en el noble suelo de la patria.

SIGNIFICADOS LOCALES/ ESTRUCTURAS FORMALES SUTÍLES

- Una Colombia maltratada por la violencia.
- Todos los días hacemos votos
- Anhelamos la paz, pero realmente estamos listos para que no exista terrorismo.

TEMAS O MACRO ESTRUCTURAS SEMANTICAS

- Seguridad democrática/ confianza inversionista
- Lucha contra la amenaza terrorista

- Conflicto interno colombiano
- Seguridad regional/ operación militar en territorio ecuatoriano

MODELO CONTEXTUAL

La entrevista realizada por Diego Arango Osorio, presidente del canal de televisión teleamiga y que fue realizada en la casa de Nariño (Colombia) con el propósito de ofrecer testimonio respecto a la situación en que se encontraba las relaciones con los países vecinos, cuál era el ánimo de las relaciones, qué apoyo esperaba y por supuesto qué salida consideraba Colombia a la tensión diplomática.

MODELO DE ACONTECIMIENTO

Es una entrevista que más que representar un diálogo, se convierte en un cuestionario mecánico, en el que se da la oportunidad de responder a temas puntuales que no solo giran en torno al acontecimiento diplomático, sino a otros temas como infraestructura, productividad y TLC.

Un detalle adicional a la entrevista, es el contenido de la misma, pero en relación a su edición. Mientras que en página de la presidencia de la república de Colombia aparece la versión que acaba de presentarse, en el periódico colombiano EL ESPECTADOR aparece una versión más extensa que aborda de forma más explícita su lenguaje conciliador hacia el pueblo ecuatoriano y venezolano, pero más notable aun es la simplificación de las preguntas o cuestionamientos del periodista, que son reducidos a una frase (resaltada en azul por la autora de ésta monografía), y también de algunas de las respuestas del ex –mandatario.

Entrevista completa publicada el 18 de marzo de 2008:

<http://www.elspectador.com/noticias/politica/articulo-entrevista-al-presidente-alvaro-uribe-velez>

Anexo 11. Colombia para nadie es una amenaza; la amenaza son las FARC. Entrevista a Radio Atalaya de Guayaquil

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Abril 23 de 2008
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/entrevistas/entrevistas2008/atalaya_24042008.html
Formato: Entrevista
Motivo del mensaje: Colombia para nadie es una amenaza; la amenaza son las FARC (Entrevista a Radio Atalaya)
ANÁLISIS DE CONTEXTO La “guerra verbal” suscitada entre ambos gobiernos tras la operación militar en territorio ecuatoriano, contribuyó a la generación de espacios de opinión en donde circularon distintas opiniones de apoyo o descalificación de argumentos que rodearon el suceso. Uno de esos espacios, se dio gracias a la iniciativa de Radio Atalaya que dio a conocer una entrevista hecha a Álvaro Uribe, en la cual y sin limitación de alguna, el ex – presidente colombiano pudo manifestar su intención de mantener las relaciones cordiales con el país vecino, los aspectos que él defendió de la política de seguridad democrática y la responsabilidad de atacar conjuntamente la amenaza terrorista, como algo más allá del contexto local colombiano. COMENTARIOS AL TEXTO En entrevista concedida el pasado martes, 22 de abril, a la emisora Radio Atalaya de Guayaquil (Ecuador), el Presidente Álvaro Uribe Vélez reiteró que Colombia para nadie es una amenaza y que la amenaza es el grupo terrorista de las Farc. “Nosotros para nadie somos amenaza. Este es un Estado democrático, sin trayectoria belicista. La amenaza es el grupo terrorista de las Farc. La amenaza es el narcotráfico, que gira alrededor de esos grupos, porque ese narcotráfico no tiene barreras éticas, morales; ese narcotráfico desprecia totalmente la Ley; ese narcotráfico es farsante; ese terrorismo de las Farc es farsante”, expresó el Jefe de Estado.

A raíz de la tensión que fue acumulándose entre Rafael Correa y Álvaro Uribe por la operación militar colombiana en la que se violó la soberanía de territorio ecuatoriano, comenzó un intercambio de declaraciones que aumentaba la tensión entre ambos mandatarios. En sus declaraciones del presidente Correa en las cuales acusa a Colombia de haber agredido a su país y en la que aseguraba que el hecho no quedaría en la impunidad. Dentro de las aseveraciones hechas por Correa, una fue muy clara respecto a la necesidad de condenar lo que él consideró un abuso que fomentaba la internacionalización del conflicto colombiano, lo que debía evitarse totalmente.

"Lo que ocurrió fue claramente una acción deliberada dentro de nuestro territorio, la cual atenta contra nuestra soberanía, los acuerdos bilaterales con Colombia y contra el derecho internacional", dijo Correa, para quien **las explicaciones dadas por el Gobierno de Bogotá son "claramente una burla"**. (Rafael Correa)⁷

El mensaje de Álvaro Uribe está dirigido a dar respuesta a las declaraciones en conjunto, en las que Colombia es presentada como riesgo político en la región. De ahí que su propósito en coherencia con la defensa que mantuvo todo el tiempo hacia la operación, sea trasladar el concepto e implicaciones de la palabra *amenaza*, hacia el terrorismo y el narcotráfico.

Apela a caracterizaciones previas y recurrentes en su lenguaje como *farsante*, y también a caracterizaciones que hacen referencia a una conducta dudosa como **no tener barreras éticas y morales**, y así mismo mostrar **un desprecio hacia la ley**, sinónimo de deshonestidad. Así espera aceptación y adhesión a su visión.

El siguiente es el texto completo de la entrevista:

Radio Atalaya: Está con nosotros, a través de las ondas telefónicas, **el señor Presidente constitucional de la hermana República de Colombia, el doctor Álvaro Uribe Vélez**. Señor Presidente, muy buenos días, muchas gracias por esta deferencia para Radio Atalaya.

Presidente Álvaro Uribe Vélez: Muy buenos días a todos ustedes en Radio Atalaya y **un saludo muy respetuoso al hermano pueblo ecuatoriano**.

Es importante resaltar de qué manera se introduce al oyente en el diálogo, en el tema de la conversación. Todavía siendo reciente el rompimiento de las relaciones diplomáticas, se presenta al

⁷ Correa: "no permitiremos que este hecho quede en la impunidad. El mundo.es (internacional). Lunes 3 de marzo de 2008. Recurso electrónico.

ex mandatario haciendo énfasis en los lazos de unión y hermandad entre ambas naciones, siendo además una emisora de origen ecuatoriano. Implícitamente envía un mensaje alterno y es la aparente división entre quienes consideran cualquier intervención colombiana una ofensa y ente aquellos que piensan que debe escucharse su versión.

Radio Atalaya: Señor Presidente, lo dejamos con sus primeras palabras, que yo creo que van a ser tendientes a reestablecer, de una vez por todas, el profundo lazo de hermandad, fomentado por El Libertador, por sus generales y por sus delegados, que existe entre Ecuador y Colombia que, al fin y al cabo, durante unos años fuimos un solo país y que, lamentablemente, se separó por las ambiciones personales y oligarquías locales y que produjeron que la Gran Colombia, que podría ser en este momento una entidad geopolítica de gran peso en América Latina y, por qué no decirlo, del mundo, se fraccione en cuatro países.

Señor Presidente, los micrófonos de Atalaya son todos suyos.

Presidente Álvaro Uribe Vélez: Muchas gracias, de todas maneras estoy a la disposición de las preguntas que ustedes quieran formular.

Mi comentario inicial es un comentario de saludo, de expresión de afecto al pueblo ecuatoriano.

Nosotros estamos unidos en la historia, en el presente y en el futuro. Esta amenaza terrorista que Colombia ha tenido de parte del grupo de las Farc, en la medida que Colombia la enfrente exitosamente, ese éxito le sirve a Colombia y a Ecuador, y que el terrorismo no tiene fronteras.

Continúa manejando la amenaza terrorista como un tema internacional de compromiso se solidaridad y acompañamiento a Colombia, con argumentos emocionales que buscan hacer remembranza de una historia compartida, que debe conducir a un futuro conjunto. Si bien no establece una condena hacia no reconocer la responsabilidad que Ecuador tiene (según interpretación de Uribe), la expresión *el terrorismo no tiene fronteras* pretende dejar ese vestigio.

Es importante definir por qué el Gobierno de Colombia señala a estos delincuentes de terroristas y por qué creemos que combatirlos beneficia no solamente a Colombia, sino también a Ecuador.

Son terroristas porque, a diferencia de grupos armados insurgentes que hubo en América Latina, que combatían dictaduras, estos de aquí lo que hacen es maltratar una democracia.

Son terroristas por sus acciones: minas antipersonas, asesinato de mujeres embarazadas, asesinatos de niños, carros bombas como el del Club El Nogal, el de la Universidad Militar.

Son terroristas porque se financian, como primera fuente, del narcotráfico y su segunda fuente es el secuestro.

Son terroristas por el secuestro; son los secuestradores de Ingrid Betancourt, de todo este grupo de personas que están hoy cautivos, en manos de ese grupo secuestrador de las Farc en Colombia. En los últimos 10 años las Farc no han devuelto 750 personas de los que ha secuestrado.

Por todo esto son terroristas.

En su discurso es recurrente la utilización de la anáfora, una figura literaria que consiste en la repetición de palabras al inicio de oraciones, al principio de las frases u oraciones, con el fin de dar sonoridad o consistencia a la idea que desea transmitirse, en este caso *son terroristas*.

Existe *personificación hacia el concepto de democracia*, al referirse a ella como objeto de *maltrato*, lo cual conduce a pensar dentro del imaginario o construcción colectiva que es susceptible de necesitar *defensor*. Se encuentra también *llamados emocionales* al exponer dentro de sus acciones a los *niños y mujeres embarazadas como víctimas*, concentrando la atención en dichos sujetos

¿Por qué combatirlos beneficia no solamente a Colombia sino a Ecuador? Porque *ustedes saben que ellos le han hecho daño al Ecuador, ellos han cometido secuestros en Ecuador, delitos de narcotráfico en Ecuador*, delitos de transporte de explosivos en Ecuador.

Veamos el tema del tráfico de drogas en la frontera.

Continúa la exposición del argumento de la corresponsabilidad regional.

Yo estuve el sábado en la frontera, en un Consejo Comunitario, y *observé de los colombianos entusiasmo, confianza por la manera como se viene recuperando allí el orden público, como se viene avanzando* en política social, en infraestructura. Pero todavía nos quedan problemas.

Puede constituir ejemplo de *Argumentum ad populum*, una falacia argumentativa, de acuerdo a la cual la veracidad de una proposición, consiste en decir si es apoyado por un grupo grande de personas, más probabilidades tiene de ser cierta. Esto es lo que hace Álvaro Uribe con relativa frecuencia, apelar al número, ya sea en cifras bastante optimistas o apelando como en este caso, al apoyo popular. También se acompaña de lenguaje emocionante, con palabras como *entusiasmo y confianza*

¿Qué ha hecho las Farc? Las Farc han estimulado la siembra de drogas ilícitas en el territorio de

Colombia; ha estimulado la oposición a las fumigaciones. De hecho, **nosotros suspendimos las fumigaciones hace más de un año, por pedido del Gobierno ecuatoriano**, para evitar dificultades con el Gobierno ecuatoriano.

Debe existir una contraprestación, dado que Colombia también ha hecho sacrificios y a manifestado voluntad de cooperación. Esa es la lectura que puede corresponder a la expresión nosotros lo hicimos a petición del gobierno ecuatoriano

Radio Atalaya: Usted ha sentido que aquella especie de declaración oficial que se dio acá en el Ecuador, de que no se iba a seguir contestando a Colombia, es decir, que no se iba a seguir con esta guerra verbal que han mantenido en alguna medida el Gobierno colombiano y el Gobierno ecuatoriano, ¿se ha cumplido?

Presidente Álvaro Uribe Vélez: **A ver queridos amigos, yo no me voy a referir al tema, porque cualquier cosa que yo pueda decir sobre el tema podría tener algo de imprudencia.**

Yo solamente quiero referirme a tres temas que son los siguientes: **nuestro afecto, nuestros lazos con el pueblo ecuatoriano; la razón de nuestra lucha contra las Farc** y lo que estamos haciendo en Colombia. Porque es que también veo alguna prevención frente al modelo que estamos impulsando en Colombia; alguna prevención ideológica.

Queridos amigos....es una expresión utiliza a fin de establecer conexión y cercanía, una estrategia muy útil para reducir impacto o atenuar notoriedad de las palabra que se van a decir. En este caso, limitar el golpe de la negativa dada al periodista. La imagen de un presidente afectuoso, prudente, dispuesto a sostener la hermandad con el pueblo ecuatoriano, es bien visto y sobre todo reconocido

Si a Colombia le va bien, le va bien a los vecinos. Si al Ecuador le va bien, le va bien a los vecinos. Nosotros tenemos unas relaciones mutuas, mutuamente determinantes.

Nosotros, en Colombia, **añoramos que le vaya bien al Ecuador**, porque eso determina que le vaya bien a Colombia. Y estoy seguro que ustedes también piensan que si a Colombia le va bien, eso determina que le vaya bien al Ecuador, por nuestros profundos vínculos.

La relación de mutua dependencia se expone como soporte y argumento principal que debe llevar a Ecuador a apoyar y sobre todo no atacar la posición de Colombia. El lenguaje esperanzador baja la defensa por su contenido emocional: *añoramos*

(Inaudible) con las acciones del Gobierno colombiano, expresar estos conceptos y ser muy prudente

en cualquier punto que tenga que ver con temas de relaciones con el Gobierno ecuatoriano.

Radio Atalaya: Señor Presidente, sí, usted dice muy bien que el progreso acompañe a Colombia, acompañe a Ecuador. Muy bien, perfecta la idea. ¿Pero cómo nos puede ir bien, cuando hay una guerra verbal que podría desencadenar en otras consecuencias gravísimas? Ayer el Presidente de la República del Ecuador decía que va a fortalecer a sus Fuerzas Armadas y que va a comprar armamento, para seguramente enfrentar a esa descomunal máquina de guerra que tiene Colombia, según se ha aseverado en algunos foros.

Esta situación a nosotros nos preocupa mucho más, porque no se puede progresar cuando el dinero con el que se puede atender los problemas sociales se los dedica al armamentismo.

Presidente Álvaro Uribe Vélez: No, mire, yo no quiero hacer comentarios para reaccionar a estos comentarios. Mi única respuesta es una respuesta de afecto al pueblo ecuatoriano.

Yo creo que con lo que le voy a decir, que procuro ser totalmente respetuoso de la prudencia, es suficiente para que el pueblo ecuatoriano entienda, y lo digo con toda solidaridad y con todo afecto por el pueblo ecuatoriano: Colombia no ha sido un país belicista; Colombia no es un país belicista ni será un país belicista.

Cosa distinta es que Colombia, cuando tomó la decisión de elegirme a mí en 2002, una decisión autónoma, una decisión de rebeldía del pueblo colombiano contra el terrorismo, esa decisión de elegirme a mí estaba sustentada en la decisión del pueblo colombiano, de quitarse la pesadilla de 40, 50 años de terrorismo. Eso es lo que estamos procurando.

Entonces, nosotros para nadie somos amenaza. Este es un Estado democrático, sin trayectoria belicista. La amenaza es el grupo terrorista de las Farc. La amenaza es el narcotráfico, que gira alrededor de esos grupos, porque ese narcotráfico no tiene barreras éticas, morales; ese narcotráfico desprecia totalmente la Ley; ese narcotráfico es farsante; ese terrorismo de las Farc es farsante. De pronto tratan de acomodarse en un país, pero el día que tengan la mínima contrariedad, también maltratan a ese país, maltratan a sus instituciones, maltratan a su Gobierno. O sea que nosotros no tenemos ninguna carrera armamentista frente a vecinos.

Nosotros lo que hemos hecho es simplemente mejorar nuestras Fuerzas Armadas para que Colombia recupere la institucionalidad democrática. Hace seis años en Colombia, qué pasaba: muchas regiones

estaban en poder de guerrilla o paramilitares. En muchas regiones los colombianos pensaban que no había salida institucional; que tenían o que irse del país o que someterse a la guerrilla o que someterse a los paramilitares o cada quien defenderse por su cuenta.

El ex presidente Álvaro Uribe tiene que consolidar su mensaje moderador y pacificador aduciendo constantemente su compromiso solidario y amistoso con Ecuador, refiriéndose al afecto hacia éste. Si Colombia es *rebelde* es hacia el terrorismo y la amenaza de las FARC. Es claro dejando el mensaje sin entrar en argumentos controversiales.

Hoy hemos recuperado confianza. Hoy la gente confía en las fuerzas institucionales; hoy la gente confía en nuestras instituciones democráticas. Hay una gran recuperación de confianza.

Radio Atalaya: La consultora mexicana Mitolsky acaba de publicar los resultados de una encuesta sobre la popularidad y grado de aceptabilidad que tienen los mandatarios de América Latina. Encabeza el grupo, precisamente usted, Presidente Uribe, con el 84 por ciento de aprobación. Y luego viene Rafael Correa, con el 62 por ciento. Continúan otros presidentes entre el 50 y 60.

Con el respeto que se merece usted, los oyentes y el país, se afirma que, muchas veces, las acciones gubernamentales apuntan a fortalecer una imagen o minimizar los problemas internos.

Yo pienso que aquí, en el caso de Ecuador y Colombia, hubo un hecho excepcional que no tenemos para qué repetirlo, que tiene que ver con la muerte de 'Reyes'. ¿Pero hasta dónde podemos nosotros pensar que acciones políticas internacionales de mandatarios fortalecerían las imágenes y el grado de aprobación de estos mandatarios?

Presidente Álvaro Uribe Vélez: Querido amigo, yo le quiero decir una cosa: Yo trabajo todos los días con el pueblo. Este Gobierno se llama un Gobierno Comunitario. Por ejemplo, los lunes tengo en las regiones de Colombia un Consejo de Seguridad que se divide en dos partes: primero se oyen todas las críticas de la comunidad y después se toman decisiones con autoridades regionales, la Fuerza Pública.

Los sábados tengo los consejos comunitarios en las regiones, donde propiamente la gente no va a alabar, sino a presentar sus problemas. El último sábado fue en la región fronteriza con la hermana Ecuador, en la región del Putumayo.

Aquí hay un trabajo comunitario todos los días. Pero el Gobierno nuestro respeta las encuestas, pero no depende de ellas.

Con *querido amigo*, intenta disminuir cualquier crítica o comentario que realice sobre la percepción del periodista. Haciendo énfasis en su constante y ardua labor da sensación de hombre trabajador, percepción que de parte y parte le resulta muy positiva

Uno muchas veces tiene que contradecir las encuestas en aras del bien público. Los líderes muchas veces tienen que navegar contra la corriente en aras del bien público.

Ustedes saben que el Gobierno actual de Colombia ha tenido, en ocasiones, que navegar contra la corriente imperante en América Latina.

La analogía o comparación aquí es completamente clara, en su imagen y auto presentación: *los líderes tienen que manejar contra la corriente en aras del bien público, el gobierno actual ha tenido que navegar contra la corriente imperante de América Latina*. Con esta afirmación envía simultáneamente dos mensajes. En primer lugar su propia denominación de líder que como fuerza argumentativa es bastante fuerte, y en segundo lugar una descalificación contra el proyecto político, ideológico y económico que han tomado algunos países de la región.

Esa es una prueba clara a ustedes de que este no es un Gobierno haciendo cosas por encuestas ni dejándolas de hacer por encuestas. Este es un Gobierno que solamente busca el bien común. Y se lo digo porque muchas veces me ha tocado contrariar las encuestas.

A mí me ha tocado emprender tareas con total oposición de las encuestas. Cuando yo hablaba de seguridad democrática en Colombia, eso tenía una mínima aprobación.

Todos los analistas decían: ‘Uribe no gana, porque en Colombia los proyectos de seguridad nunca han ganado’. Y, entonces, llegaba yo al 6 por ciento de las encuestas y decían: ‘Ya tocó techo. Está perdido’. Llegaba al 8 por ciento, lo mismo.

No se preocupen que este es un Gobierno de opinión, respetuoso de las encuestas, pero un Gobierno que no está dirigido por las encuestas.

En concordancia con la afirmación anteriormente expuesta sobre ir en contra de la corriente en aras del bien público, eso lo muestra como un dirigente capaz de afrontar valerosamente las consecuencias de sus disposiciones, con todos a favor o en contra. Manifestando la difícil situación que afrontó cuando “no le reconocían o aprobaban su propuesta de seguridad democrática” y el “éxito” que resulto ser después, busca constituir un ejemplo de lo equivocados que pueden estar sobre sus proposiciones y valoraciones.

Radio Atalaya: Quisiera preguntarle sobre lo siguiente, en este caso específico del TLC con Estados Unidos y que hoy por hoy está un poquito empantanado, ¿usted ha podido charlar con los candidatos a la Presidencia norteamericana, que hoy, por ejemplo, tienen una gran, hoy los demócratas, sobre todo, que son los que están en una posición más difícil, hoy tienen una contienda muy dura en Pensilvania (martes 22 de abril), usted ha podido dialogar con ellos o con gente muy allegada a ellos en el caso del señor Obama o de la señora Clinton, Presidente Uribe?

Presidente Álvaro Uribe Vélez: Alguna vez en el Congreso hablé con la senadora (Hillary) Clinton, hablé también con el señor senador (John) McCain. Con el señor senador Barack Obama no he hablado, pero nosotros hemos tenido un diálogo intenso con los Estados Unidos, siempre buscando una aproximación bipartidista hacia Colombia.

Y nosotros les decimos a estos congresistas de los Estados Unidos lo que le digo hoy al hermano pueblo ecuatoriano, a través de Radio Atalaya de Guayaquil y de esta entrevista que tan gentilmente ustedes me permiten adelantar: Colombia tiene muchos problemas, pero Colombia va también por buenos caminos. Y nosotros amanecemos todos los días con la determinación de resolver problemas. Y así como reconocemos nuestros problemas, también pedimos al mundo, a la comunidad internacional, que acepte los avances que Colombia va teniendo.

La determinación es una cualidad que sumada a la constancia caracterizó el discurso de Uribe, y que le sirvió de base e hilo conductor en los momentos de crisis diplomática. También la referencia a *la humildad* (*reconociendo nuestros problemas*) da lugar a una valoración positiva.

Seguiremos en nuestra tarea con toda la buena fe, reconociendo nuestros problemas, pero trabajando todos los días para que el país salga adelante. Y yo creo que todo lo que logre Colombia en progreso frente al terrorismo, es una gran prevención para que el Ecuador no tenga que sufrir estos problemas.

Buena fe, humildad, constancia y esperanza resultan ser el complemento perfecto en el discurso de acercamiento hacia un Ecuador ofendido que demanda reparación, explicaciones y garantías.

Radio Atalaya: Yo quiero retomar una frase que usted dijo al principio y que, mire usted lo que es la vida, lo afortunadamente para el pueblo ecuatoriano, nosotros no hemos vivido la tragedia de Colombia de tener 40 ó 50 años de esta guerra que comenzó, creo yo, por ideales, y que derivó luego en el negocio que usted ya ha mencionado.

O sea, no es que nosotros queramos tener guerrilla para poder entender lo que es luchar contra ella, pero quizás esa suerte que hemos tenido y que Perú no la tuvo y que por eso el Presidente García y los presidentes peruanos son muy pocos tolerantes con el concepto de la guerrilla, porque ellos tuvieron una banda de locos lunáticos, los de Sendero Luminoso, quien ha vivido estas cosas, entiende lo que son; entiende lo que implican; entiende lo que es que le pongan bombas todos los días y maten gente; entienden lo que es que hayan 700 ó 1.200 personas secuestradas por año.

Presidente Álvaro Uribe Vélez: Lo que usted ha dicho, salvo lo último que es generosidad, lo que usted ha dicho es muy pertinente. Quiero, simplemente, agregarle algo: cuando uno revisa las legislaciones europeas de la posguerra, en esas democracias de la Europa occidental, casi todas definen como terrorismo la acción violenta o la amenaza de violencia, por razones ideológicas, políticas y religiosas. Y uno pregunta por qué y dicen: **‘Porque tenemos una democracia pluralista que no podemos permitir que la ataquen; lo mismo puede decir Colombia.**

Es la misión que le fue otorgada en el momento de asumir la presidencia, y eso lo deja claro al proclamarse el autor de miles de las garantías democráticas y que así mismo justifique sus decisiones. Él es defensor de *una democracia pluralista que no puede ser atacada*

Algo también bien importante: uno no puede pensar que la seguridad es un patrimonio de la derecha y que la protección a estos grupos es un deber de la izquierda.

Radio Atalaya: Gracias por estar con nosotros esta mañana, señor Presidente Uribe.

Presidente Álvaro Uribe Vélez: A ustedes inmensa gratitud. Y déjenme decir un punto final: **los países necesitan confianza, confianza interna e internacional.**

Nosotros, por el terrorismo, teníamos perdida la confianza. Los colombianos, con desconfianza en Colombia; hubo cuatro millones de desplazados. Ustedes sí que sufrieron ese desplazamiento de colombianos hacia el Ecuador. La comunidad internacional sin confianza en Colombia. Los países vecinos pensando: Colombia es un mal vecino.

Entonces, nosotros nos hemos dado a la tarea de recuperar confianza en Colombia, para lo cual la seguridad y los atractivos a la inversión son fundamentales.

Ahora, no son fines en sí mismos: la seguridad es un valor democrático causa, es un valor democrático presupuesto, del cual se deriva ese valor democrático consecuencia, que es el ejercicio de las libertades. La inversión es un medio para que con responsabilidad social se pueda superar la

pobreza, construir equidad.

ESTRUCTURAS FORMALES SUTILES

A lo largo de la entrevista se apeló a la caracterización de las farc como una amenaza que siente desprecio hacia la ley y que en consecuencia carece de barreras éticas. Las expresiones de cordialidad, y afecto hacia el pueblo ecuatoriano manifestadas por Uribe están apoyadas en lo que él se refirió como la necesidad de preservar una tradición o historia compartida entre ambas naciones. Es así que valoraciones como determinación, trabajo constante, cooperación y humildad, fueron referidas constantemente.

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMÁNTICAS

- Crisis diplomática entre Colombia y Ecuador que dio origen al rompimiento de las relaciones desde marzo de 2008.
- Relaciones e historia conjunta entre ambos países (política y económica)

MODELO CONTEXTUAL

Las declaraciones oficiales ya no se daban en términos que permitieran un punto de conciliación, y se orientaban a la descalificación del adversario y a los insultos recurrentes. La entrevista iniciativa de Radio Atalaya utilizó dicho clima de tensión política para desarrollar una entrevista en la cual Álvaro Uribe difundió el mensaje con plena libertad y aprovechando la actitud de su entrevistador.

MODELO DE ACONTECIMIENTO

Es importante resaltar que Álvaro Uribe no tuvo dificultad en expresar de forma afectiva, amable y fraternal su mensaje de cercanía y hermandad hacia el pueblo ecuatoriano, entre otras cosas por el ambiente facilitado por la orientación, contextualización y presentación que tuvo el entrevistador al hacer referencia a la historia de violencia en Colombia y aprobación de la gestión del mandatario colombiano

Anexo 12. Palabras de Álvaro Uribe durante la cena de conmemoración de los 60 años de la Organización de Estados Americanos.

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Mayo 31 de 2008
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2008/mayo/cenaoea_31052008.html
Formato: discurso
Motivo del mensaje: palabras de Álvaro Uribe durante la cena de conmemoración de los 60 años de la organización de Estados americanos.(Medellín- Antioquia)
ANALISIS DE CONTEXTO En el 2008, la Organización de Estados Americanos (OEA) se dio cita para tratar un tema en particular: “la juventud y los valores democráticos”⁸, pero dados los recientes acontecimientos en la región, la atención inicial se volcó sobre el conflicto entre Colombia y Ecuador y en la posibilidad de acercamientos bilaterales y mediaciones que pudieran estar de por medio. Si bien la reunión siguió su curso y atendió la agenda que había especificado, su instalación sirvió de escenario para que Álvaro Uribe hiciera referencia al compromiso de cooperación contra la corrupción y el terrorismo consagrado en la carta democrática de la OEA, y así mismo reiterar la defensa de la incursión a Ecuador, y reiterar la voluntad de superar la crisis y restablecer las relaciones con el vecino país. COMENTARIOS AL TEXTO Esta Patria colombiana, la Patria de ustedes, hermanos del continente, en el año 2002 tenía aproximadamente 60 mil terroristas. Se han desmovilizado 48 mil; de ellos, han reincidido tres mil. Así como hemos sido generosos con aquellos que han cumplido con los compromisos de la desmovilización, también se es riguroso con aquellos que han reincidido en el delito. Imaginarán ustedes la dimensión de la tarea: conducir, vigilar, consolidar un proceso de 48 mil desmovilizados provenientes de los grupos terroristas, unos, los más antiguos del mundo, todos, los más ricos y crueles.

⁸ Comparar periódico el Comercio (Perú), “Comienzan las sesiones en la asamblea de la OEA en Medellín”. 2 de junio de 2008. Documento electrónico.

Que la OEA nos haya acompañado como lo ha hecho, que lo siga haciendo como lo hace, nos da a nosotros el mayor impulso para seguir adelante y tenemos que expresarle a la OEA toda nuestra gratitud.

El respaldo de sus miembros depende en gran medida del reconocimiento de la OEA como institución garante y guía de los procesos democráticos.

Nosotros respetamos profundamente la OEA. Es la concreción de la integración del continente. Colombia es de la tesis de que los procesos subregionales deben estar totalmente sometidos a la OEA.

Definitivamente, es la OEA el único proceso que ha sabido, durante tantos años, integrar plenamente al continente. Y en momentos muy difíciles y en temas también diversos, muchos de profunda complicación, la Carta Democrática de la OEA en el continente guarda una semejanza con lo que es la exigencia democrática en la Unión Europea

La carta democrática de la OEA guarda una semejanza con lo que es la exigencia democrática de la unión Europea. En diversos escenarios e intervenciones se dio el debate en torno al marco político con base el cual se soportaba la política de seguridad democrática propuesta por el gobierno Uribe, y el contexto de tensión que se atravesaba por la crisis diplomática no fue la excepción. Para justificar la necesidad de enfrentar la amenaza terrorista, y qué debía calificarse como tal, Uribe se amparó en los conceptos de la comunidad europea, legitimando así su entendimiento político y manejo del conflicto.

Así como la consolidación de la Unión Europea evita que los países miembros salgan de la democracia o lleguen a gobiernos de cualquier extrema, la Carta Democrática de la Organización de Estados Americanos, en nuestro medio, es la garantía de que cada uno de nuestros países esté obligado y vigilado por todos sus compañeros, a gravitar exclusivamente alrededor de los principios democráticos.

División entre los que apoyan la lucha contra el terrorismo y se involucran en ella y son llamados democráticos, y aquellos que no y son cómplices de dicha amenaza

Es la garantía para que se dé finalmente aquello que añoramos en todo el continente: que solamente rija la democracia, la estabilidad, el valor de la seguridad, el valor de las libertades, el valor de la transparencia, el valor de la cohesión social, el valor de los gobiernos y de los estados de equilibrios, a partir de instituciones independientes, obligadas a colaborar armónicamente por los fines superiores de la seguridad, por los fines superiores de la cohesión social, por los fines superiores de la

comunidad y que esos valores democráticos eviten gobiernos de extremas.

Es un discurso interesante que evoca la esperanza de los países que aspiran articular desde un marco democrático un proyecto de gobierno orientado a la institucionalidad, al desarrollo económico entre otros aspectos. Hablar de la seguridad, de las libertades, de la transparencia y de la cohesión social y de los gobiernos como *valores* tiene una connotación “buena” o moralmente correcta, lo cual legitima o respalda retóricamente sus apreciaciones

Los compromisos de la OEA contra la corrupción y el terrorismo los consideramos fundamentales. Sin transparencia no existe ese elemento fundamental de la democracia que es la confianza ciudadana en las instituciones que integran el Estado. Los compromisos de todos los signatarios en contra del terrorismo son una gran esperanza para Colombia.

El argumento de autoridad aquí no recae sobre una persona, sino sobre una institución de amplio reconocimiento regional como lo es la OEA, cosa que Álvaro Uribe toma como respaldo a su defensa y exposición de vincular el desarrollo internacional del tema de seguridad al ámbito regional.

Como decíamos anoche, permítanme expresar hoy, en nombre de todo el pueblo colombiano, el más profundo sentimiento de amistad por todos los pueblos del continente.

Colombia no ha tenido tradición belicista, no la tiene, jamás la tendrá. Este es un país respetuoso del ordenamiento jurídico y aprecia, en el ordenamiento jurídico, el sendero de construcción de amistad y de confianza con todos los pueblos y los gobiernos hermanos. Simplemente, aquí hay una rebeldía popular e institucional contra la violencia que hemos sufrido durante tantos años.

Idea que ya había considerado en la entrevista realizada el 23 de abril de 2008 cortesía de Radio Atalaya, Guayaquil. La verdadera amenaza, de acuerdo a sus palabras es la amenaza internacional del terrorismo, al que todos los países están obligados a enfrentar. Lenguaje emotivo como confianza y amistad entre pueblos hermanos busca reforzar su argumento

La expresión *rebeldía popular e institucional contra la violencia* insta a una lucha, legítima y correcta en este caso, en respuesta a una equivocada que es la del terrorismo.

El Gobierno que presido, mi persona, no hemos tenido inconveniente, en aras de la armonía, en ofrecer excusas, en pedir perdón a los pueblos y gobiernos que crean que hemos procedido equivocadamente al avanzar en nuestra lucha contra el terrorismo.

La apelación a la humildad y al reconocimiento del error, tiene el propósito atenuar los ataques a sus

declaraciones, y busca conceder un aire de sumisión y respeto frente a sus homólogos

Permítanme hablar con toda franqueza y desde el corazón: nuestro enemigo es el terrorismo; todos los pueblos y los gobiernos de nuestros países hermanos son nuestros amigos.

No habla en su rol de presidente, sino como ciudadano manejando un lenguaje humano, sincero y emotivo. Claramente tiene un propósito: ganar el respaldo que justifique la finalidad que persigue aprobación y apoyo de los países de la región a los métodos que considera necesarios para vencer el terrorismo

Les pedimos a todos que nos permitan y nos ayuden a vivir como ustedes viven. **Nosotros sentimos envidia de la buena** cuando repasamos la geografía del continente y vemos un continente sin terrorismo. **Nosotros queremos vivir como vive la mayoría de nuestros pueblos hermanos: sin terrorismo y sin drogas ilícitas**

Sentimos envidia de la buena. Expresión de gran sentido e interpretación en Colombia que da lugar a una complicidad o entendimiento, usada en este caso para mostrar camaradería y confianza.

Esta ciudad es una ciudad prodigio; es una ciudad que ha sabido qué es la paz y qué es la vida dentro del ordenamiento jurídico y ha sabido qué es la violencia y qué es el narcotráfico.

Cambio de tema....tal vez dado el sitio de la reunión y la contextualización del mismo.

Esta ciudad sabe qué es la prosperidad dentro de la armonía social, la ética del respeto a la ley, y esta ciudad sabe qué es la destrucción del alma individual de la familia y el colectivo, cuando prevalece la violencia, el terrorismo, el narcotráfico, la guerrilla, los paramilitares.

Ayúdenos, distinguidos delegados de todos los países hermanos, a que Colombia sea un país sin terroristas; a que podamos vivir libres de esa plaga, como ustedes viven en sus países.

Directamente apela a la lástima y a la compasión en aras de conseguir su anhelado apoyo regional para concretar el enfrentamiento al terrorismo: *Ayúdenos distinguidos delegados de todos los países hermanos a vivir libres de esa plaga, como ustedes viven en sus países.*

Nosotros repetimos hoy nuestro sentimiento de solidaridad y afecto por todos los pueblos, por todos los gobiernos de los países hermanos.

Cuánto quisiéramos que nuestra lucha contra el terrorismo no nos creara dificultades que hemos tenido con algunos. Y cuánto queremos resolverlas, superarlas, dejarlas atrás. Mirar solamente hacia

delante, con todo el compromiso, **nuestra devoción por la legislación internacional, por las normas rectoras de la Organización de Estados Americanos**, con nuestro único pedido: que nos ayuden a vivir libres de terrorismo y de narcotráfico, como ustedes viven en la mayoría de los países del continente.

La referencia es claramente emocional, sobre todo si se antepone la expresión: **la solidaridad y el afecto por todos los pueblos, por todos los gobiernos de los países hermanos**. En una especie de diálogo interno, acompañado de un sentimiento de profundo pesar y **sintiéndose acongojado**, se refiere a la crisis diplomática como una *dificultad* algo mínimo; ha de resaltarse su mención a la legislación internacional, no en términos de respeto, estabilidad, o de sencillo acatamiento; utilizando la expresión *devoción*, entiende su interpretación hacia el comportamiento que se debe tener hacia la ley, y de paso a sus representantes y ejecutores.

Deseamos que estas deliberaciones sean muy exitosas y que ustedes, al regresar, algunos como embajadores de sus países a la capital de los Estados Unidos, y otros, como cancilleres a sus respectivos países, tengan por siempre un buen recuerdo de Colombia, de Medellín, **y a su misión diplomática le agreguen otra: la de darnos una ayudita a nosotros para poder vivir tranquilos, sin violencia, sin narcotráfico, con prosperidad económica, con equidad social.**

Darnos una ayudita, que es nada más y nada menos, involucrarse en la problemática referente al terrorismo.

Nos emociona mucho convertir un sueño en realidad: verlos a ustedes sentados esta noche en el Jardín Botánico de Medellín, percibiendo, en el espíritu de cada uno de ustedes, una ciudad que representa la determinación de un país que quiere salir adelante.

Nuestros votos por la integración de todo el continente, por el éxito de esta Asamblea.

Nuestra admiración fervorosa por la fecunda tarea de de la Organización de Estados Americanos.

Bienvenidos y muchas gracias”.

SIGNIFICADOS LOCALES, ESTRUCTURAS FORMALES SUTILES

- Rebeldía popular e institucional contra la violencia
- Sentimos envidia de la buena
- “darnos una ayudita” (petición a la cooperación regional)

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMANTICAS

- Carta democrática de la OEA y la legislación europea contra el terrorismo.
- Temas y alcances de la Organización de Estados Americanos, organismo regional para el fomento de la defensa de la paz, la justicia y la soberanía.
- Crisis diplomática entre Colombia y Ecuador producto de la operación militar en territorio ecuatoriano que dio de baja a “Raúl Reyes”.

MODELOS DE CONTEXTO

La reunión prevista para dar cumplimiento a la discusión de la agenda configurada para el tema jóvenes y democracia, momentáneamente giró su atención a las declaraciones y discursos que pudieran hacer los miembros de los gobiernos involucrados, o al menos de sus cercanos y colaboradores. Con la crisis diplomática que alimentaba el distanciamiento entre ambas naciones, dicha reunión es un escenario propicio para exponer lo que Uribe considera la verdadera amenaza regional y la necesidad de promover un verdadero compromiso democrático que involucre a todos los países de la región en aras de cumplir los compromisos adquiridos en la carta de la OEA, entre ellos la seguridad.

MODELOS DE ACONTECIMIENTO

Tomando en consideración que estaba en presencia de miembros y delegados de los países miembros de la Organización de Estados Americanos, continuamente hace relación al compromiso y vínculo que tiene Colombia con dicha organización, incluida la mención de la presencia de ex mandatarios colombianos en su dirección (Alberto Lleras Camargo y Cesar Gaviria), y por supuesto, la adhesión a los principios y estatutos consignados en su carta. Esto contribuye a la exposición de su visión de la cooperación como verdadero compromiso con la democracia, siendo esta una obligación más que un simple acto de solidaridad con la seguridad regional, y la legislación internacional a la cual se le debe devoción.

Anexo 13. Palabras del Presidente Álvaro Uribe en el foro “Inseguridad dolor evitable”

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: junio 13 de 2008
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2008/junio/inseguridad_13062008.html
Formato: discurso
Motivo del mensaje: palabras del presidente Álvaro Uribe en el foro “seguridad, dolor evitable”. (Santa Marta)
ANÁLISIS DE CONTEXTO Existe un error en la transcripción del nombre del foro por parte de la fuente de la cual se ha tomado el discurso. El evento corresponde a “Inseguridad dolor evitable”, realizado en la ciudad de Santa Marta y que contó con la presencia de Álvaro Uribe y los ex presidentes Vicente Fox, Jorge Quiroga, Belisario Betancourt, Armando Calderón Sol, José Maria Aznar, Leslie Manigat y Basdeo Panday, así como representantes de 32 movimientos políticos de la región. Si bien el discurso de Uribe se focalizó en desarrollar una discusión en torno al tema de violencia en Colombia y su vinculación con la guerrilla, los paramilitares y el narcotráfico, la agenda proyectada versaba sobre temas más generales como por ejemplo el desarme civil, la relación entre países productores y consumidores de drogas, la democratización del acceso a la justicia para la población y la creación de agendas regionales para luchar contra el crimen organizado y el narcotráfico⁹ COMENTARIOS AL TEXTO SEGURIDAD DEMOCRÁTICA En las sociedades con dificultades como las nuestras, muy estimados visitantes y compatriotas, los gobiernos no pueden detenerse a pensar en el éxito, es muy pasajero, es muy difícil. Hay que amanecer todos los días mirando dónde están las nuevas dificultades. En momentos de calma y tranquilidad el liderazgo adquiere un significado importante, pero figurativo. Reconocer que no existe nada más por hacer, es afirmar que el líder no tiene una misión más que

⁹ Comparar Borges, Julio Andrés- inseguridad dolor evitable. Analítica.com Julio 14 de 2008. Recurso electrónico.

concretar. *No detenerse a pensar en el éxito*, confiere un aire de abnegación y modestia frente a un éxito pleno esquivo.

Uno resuelve un problema y le quedan mil sin resolver. Ese es el balance de todas las horas. Por eso hay que estar en ese proceso dialéctico, ininterrumpido, de mirar dónde hay dificultades, a ver cómo se corrigen.

Las tareas ininterrumpidas, no sencillas pero si muy complejas configuran la razón de ser, la notoriedad del líder y su posicionamiento en el espectro de la imaginación colectiva.

¿Por qué democrática? Este país tenía mucho miedo en el discurso político a comprometerse con la seguridad. La asociaban a incivilidad, la asociaban a militarismo, a extrema derecha, a fascismo.

En el proceso histórico, este país vivió el Siglo XIX en guerras. Terminaron en 1902, cuando se le puso punto final, a la última, a la de los 1.000 Días. Creo, General (Manuel José) Bonett, que nos costó 100 mil muertos.

Creo general Bonett que nos costó 100 mil muertos... si bien se refiere a un acontecimiento histórico que finalizó comenzando el siglo XX, la apropiación del mismo compromete el discurso con el presente. Da a entender un compromiso con la historia y su desarrollo en el presente. No hace referencia al antecedente más inmediato (cronológicamente hablando): el régimen de turbay.

Al año de haber puesto fin a esa guerra vino la separación de Panamá, que sin duda era la cabeza. Y el país vivió una época de, yo diría que de paz, distinguidos ex ministros. Vino después la violencia partidista, que duró parte de los años 40, de los años 50. Con mucha sensatez, los partidos históricos pactaron el Frente Nacional.

Yo recuerdo que entraba a clase de economía y lo primero que me enseñaban -a mí me lo enseñaron a los 17 - 18 años, me preocuparía que hoy me lo estuvieran enseñando casi a los 56, porque eso es bastante difícil- entonces la tesis era superestructura, infraestructura, en el libro de Martha Harnecker. Salíamos a estudiar ciencia política, era la lucha de clases como método político para alcanzar la sustitución del Estado burgués por la dictadura del proletariado.

Íbamos a otra clase y era el librito de (Louis) Althusser 'Ideología de aparatos ideológicos de Estado'.

Y era el librito de Althusser, diminutivo despectivo hacia una obra de la izquierda, interponiendo de

antemano una valoración negativa hacia la ideología, obras y representaciones.

Plantear en este país una política de seguridad era complicado. Cuando nosotros la planteábamos siempre, me decían: ‘están condenados al fracaso’.

Haber superado la adversidad (teórica en este caso) para finalmente verse convertido en un visionario en uno de los temas más controversiales. Una actitud desafiante que podrían algunos considerar admirable.

Entonces, un día decían las encuestas: 4 por ciento. Decían: ‘tocaron el techo, aquí no prospera la seguridad’; 7 por ciento, tocaron el techo.

Nuestro planteamiento de Seguridad Democrática fue haciendo una pedagogía, demostrándole al país que era seguridad para todos, seguridad con libertades, seguridad para quitarle a Colombia esa pesadilla del terrorismo, que se convertía en la gran obstrucción del disfrute de las libertades.

La misión dispuesta dentro del discurso como producto de una labor pedagógica, algo que se construye y se enseña, confiere autoridad; la expresión quitarle a Colombia esa pesadilla del terrorismo establece una conexión emocional soportada en el temor pero así mismo en la esperanza apoyada en la idea de despertar, asociada al fin de una pesadilla.

Y también aparecía un tema internacional. América Latina con gran prevención, por lo que había sido la doctrina de la seguridad nacional que había recorrido el continente. En cuyo nombre se habían conculcado libertades, se había anulado el pluralismo.

La seguridad ha ayudado mucho a la paz con amplios sectores del terrorismo.

Nosotros teníamos aproximadamente 60 mil terroristas. En este Gobierno se han desmovilizado 48 mil. Una cifra muy grande.

Conclusiones generalizadas que exageran las expectativas del resultado. ¿da cuenta de un registro único de los “terroristas”, ¿cómo se ha establecido el mismo? ¿tiene seguimiento? El argumento presenta cifras que parecen representativas pero generales y sin especificar, sin duda conociendo el impacto a generar.

Yo recuerdo aquel Viernes Santo de 1998, cuando se lanzaba el proceso de paz de Irlanda del Norte. Se hablaba de 118 líderes de IRA. En España de 200 líderes de ETA. Aquí 60 mil. La comparación es

bastante complicada.

En Irlanda se quejaban de que habían sufrido en muchos años 1.300 asesinatos. Ese año, en la ciudad de Medellín y sus alrededores, Colombia tuvo más de 3 mil 500 asesinatos.

Irlanda no ha sufrido tanto como Colombia los flagelos del terrorismo, eso pretende decir Álvaro Uribe con su comparación, sin duda aludiendo a los números como traducción de la tragedia, de nuevo conduciendo hacia el impacto que produce la información

¿Por qué terroristas?

Muchos me preguntan: ‘¿y porque los llaman terroristas?’. América Latina calificó con la atenuante de insurgencia a grupos guerrilleros que en otros países combatieron dictaduras. Aquí no se combate una dictadura, aquí hay una democracia respetable, una democracia totalmente pluralista, de plenas libertades.

Solamente eso, obliga a denominar a estos grupos terroristas, amen de otras consideraciones: su financiación en narcotráfico, su apelación permanente a delitos de lesa humanidad.

En la Europa de la post guerra se encuentra una norma transversal en los ordenamientos jurídicos. Los ordenamientos jurídicos en Europa califican como terrorismo la acción violenta o la simple amenaza de violencia por razones ideológicas, políticas, religiosas.

La legitimidad del ordenamiento europeo en coherencia con las disposiciones internacionales las cuales son adoptadas por el gobierno colombiano, se usan como fuente de autoridad y referencia validadora frente a las decisiones, mecanismos y orientaciones que debe dar el gobierno nacional al manejo del terrorismo.

Y se preguntan los profesores europeos: ‘¿Por qué tanto rigor?’. Dicen: “Porque es la manera de defender aquello que no podemos dejar que se afecte, nuestra democracia pluralista. Sólo por esa razón, por defender una democracia pluralista, de libertades, los europeos son totalmente severos en la calificación de la violencia.”

Hay que resaltar que la *democracia pluralista* resulta ser también un calificativo que Uribe da a la democracia colombiana, que ha prosperado gracias a sus disposiciones y en general a su gestión y mando.

Creo que esta democracia pluralista de Colombia merece lo mismo.

Y se hace otra pregunta: ‘¿Ha hecho Colombia esfuerzos de paz?’. Muchos.

No vamos solamente al esfuerzo de paz del Presidente (Andrés) Pastrana. Hay antecedentes bien importantes, como el esfuerzo de paz del Presidente (Belisario) Betancur, para no hablar de otros esfuerzos de paz.

¿Qué pasó? Lo repito hoy, lo he dicho con solidaridad de Patria en todos los escenarios nacionales e internacionales, el Gobierno procedió con toda la buena fe. Fue un esfuerzo, pero es que la guerrilla había aprendido en sus fuentes marxistas y de odio, la lección que finalmente les llegaba de (Nicolas) Maquiavelo. “Cuando tu recibas un gesto de generosidad del Estado al que combates, no lo tomes como generosidad sino como debilidad. Aprovechalo para crecer y para poder avanzar hacia el propósito de destruir ese Estado”

Este argumento tiene varios elementos que deben destacarse.

En primer lugar, el proceder del gobierno orientado hacia la buena fe; dicho principio supone de antemano la honradez y un estado de convicción completa basado en lo que se piensa del proceder de un contrario. Establece de antemano la rectitud en una conducta, en este caso, se atribuye a la honestidad de un gobierno que fue engañado y manipulado. En la opinión merece automáticamente una sanción que cuestiona su credibilidad respecto a sus acciones y proceder.

La segunda idea fuerte viene en el argumento pero es que *la guerrilla había aprendido en sus fuentes marxistas y de odio*. Esta valoración equipara de forma inmediata el odio y todo lo relacionado a éste, con una ideología de izquierda que hace una denuncia o reclamación de orden económico y social. La idea sostiene que dicho pensamiento promueve conductas y sentimientos orientados hacia el odio y el rencor y por ende, es responsable de la violencia, la única responsable a

la que corresponde el juicio y posterior sentencia de culpa.

En tercer lugar, la frase atribuida a Maquiavelo, no existe referencia a la misma tal y como se sostiene en el mensaje. Puede corresponder a una interpretación netamente personal y por tanto no objetiva del mismo.

Esta mañana me preguntaban algunos integrantes del Parlamento Latinoamericano: ‘¿y cuál es la oferta para la paz hoy?’. Yo diría: el respeto a la democracia, es la oferta fundamental.

El respeto a los principios democráticos es la tarea del gobernante honesto y recto que representa autoridad y no permisividad al crimen y al terrorismo.

Permítanme, para relacionar con esta oferta, mostrar algunos eventos en los cuales esta guerrilla terrorista ha defraudado al Estado colombiano.

Primero dijo que si el país ampliaba la democracia, incorporaba la elección de alcaldes y gobernadores, elección popular directa, ellos dejarían las armas.

Y fue el Gobierno del Presidente conservador Belisario Betancourt, con autorización del doctor Álvaro Gómez, gran líder de esta nación, quien sacó adelante el acto legislativo, la reforma constitucional, que en los años 80 incorporó la elección popular de alcaldes. Empezó a practicarse, si la memoria no me falla, en el 88.

Y la reforma constitucional, la Constitución del 91 liderada por el Presidente Cesar Gaviria, incorporó la elección popular de gobernadores y una gran cantidad de mecanismos de participación democrática.

¿Cuál fue la respuesta? La respuesta fue asesinar alcaldes, asesinar actores de la democracia, penetrar corruptamente los presupuestos públicos. Lo que en este Gobierno se ha descubierto del paramilitarismo, lo practicó la guerrilla, lo originó la guerrilla y se lo enseñó a los paramilitares. Ahí tenemos una estafa ideológica de una propuesta de paz.

Comienza con una pregunta retórica, de la que claramente no espera respuesta del auditorio, siendo una herramienta para reforzar su idea y presentar el argumento que le da visibilidad, en este caso la incongruencia y falsedad en el proceder de los grupos armados al margen de la ley

Después, dice la guerrilla: “hacemos la paz si en Colombia se le dan plenas garantías a la oposición política.” Las que hoy tienen.

Este país tuvo una experiencia. Aquí surgió un partido político que se llamó Unión Patriótica, y a sus líderes los asesinaron.

Nosotros reclamamos que se reconozca, y ustedes lo han hecho con creces, con exceso de bondad, lo

que ha avanzado el país, pero reconocemos los problemas que hemos tenido y los que seguimos teniendo.

Asesinaron a los líderes de la Unión Patriótica. Yo creo que aquí se cometió un error, dos errores. Primero, la guerrilla quiso mantener su principio de combinación de formas luchas.

Muchos de los individuos de ese partido estaban en la acción política y al mismo tiempo estaban en la guerrilla. Por eso ahora no podemos permitir la nueva trampa que nos quieren tender.

Existe una clara contradicción. Habla de garantías democráticas, pero justifica las medidas claramente ilegales y antidemocráticas tomadas contra un partido de oposición, en este caso la unión patriótica. Con su afirmación da a entender que la oposición está siempre e irrevocablemente orientada hacia la guerrilla, y hacia acciones como el terrorismo, el narcotráfico, entre otros.

La unión patriótica se consolidaba como “la búsqueda de una salida negociada al conflicto armado adelantados entre el Estado colombiano y los grupos insurgentes, y como una plataforma para que miembros de las FARC se incorporaran a la vida civil al culminarse las negociaciones” . Si bien causó duda e inseguridad su vínculo con el grupo armado de las FARC, sus miembros no contaron con las garantías procesales de parte del gobierno que pusieran fin a la persecución y posterior impunidad.

Promueven clandestinamente lo que ellos llaman un partido clandestino bolivariano, para pretender lo mismo: otra fase histórica de combinación de formas de lucha. Eso no lo podemos permitir. El noble servicio de la política no se puede mezclar con el ejercicio de la violencia.

Faltó también, en aquel proceso de la Unión Patriótica, más decisión al Estado para dar protección.

Garantías a la oposición

Yo diría que hoy la oposición política tiene plenas garantías en Colombia, plenas garantías.

A mí me insultan sin piedad, y lo primero que tengo que hacer es llamar a las Fuerzas Militares para que den piadosa protección.

La victimización es contundente y un recurso retórico bastante efectivo, podría afirmarse incluso que es un argumento que apela a la piedad, conocido como *Argumentum ad misericordiam*, buscando generar de parte de su interlocutor una reacción compasiva. La auto- victimización se da en doble vía:

por un lado con la expresión *a mi me insultan sin piedad* acompañado de *lo que tengo que hacer es llamar a las fuerzas militares para que den piadosa protección*. puesto que la vulnerabilidad que resalta también tiene un impacto notorio, orientado a generar adhesión e identidad hacia este, siendo que quienes lo insultan son los miembros de la oposición que él protege (en su argumento), lo que automáticamente busca descalificar al otro, a la oposición.

Y me atrevo a decirlo delante del representante de la OEA. El celo que ha tenido el Gobierno para proteger eficazmente a los líderes de la oposición política.

En este país asesinaban 15 periodistas, el año pasado asesinaron uno. **El Espíritu Santo ayuda, pero hay que trabajar**. Eso ha sido un propósito muy definido de este Gobierno desde que empezó: la protección de los periodistas, de los trabajadores, la protección de los maestros, la protección de todos los líderes políticos, como expresiones que legitimen nuestro concepto democrático de seguridad.

La alusión a la figura y al concepto en la frase *El espíritu santo ayuda*, tiene doble propósito; por un lado dar cuenta de su buena fe de sus cualidades en las que apelando al ideario religioso, busca que le sean atribuida una caracterización que pueden girar en torno a la honestidad y a la nobleza. Por otro lado el complemento, *pero hay que trabajar* pretende ilustrar de su ánimo de trabajo, de su persistencia y determinación.

El periodista que asesinaron el año pasado, la justicia ha dicho que lo asesinaron por razones diferentes al ejercicio del periodismo. De todas maneras grave.

Intento de minimización lo asesinaron por razones diferentes al periodismo. Es una conclusión que intenta pasar por desapercibida el atentado a una de las profesiones más riesgosas en Colombia

Hemos hecho un gran esfuerzo para que la oposición política disfrute de plenas garantías.

Muchos de los críticos del Gobierno vivían en el extranjero. Hoy están tranquilamente en Colombia, cómodamente en Colombia. Y al Gobierno lo honra mucho poder decir que nuestras Fuerzas Armadas, nuestros esquemas institucionales de seguridad, los proveen de seguridad. Y ellos hacen su oficio de la crítica, en todos los niveles, al Gobierno.

Considera excepcional llevar a cabo una tarea que por ley y mandato constitucional debe garantizar

Sesgo ideológico

Y hay problemas que podemos tener en el futuro, porque todavía queda por allá un tufillo de sesgo ideológico. Hay algunos que piensan que los únicos demonios son los paramilitares, y que los guerrilleros son los arcángeles.

Todavía queda por allá un *tufillo de sesgo ideológico*. El tufillo, comúnmente entendido como un olor desagradable y nauseabundo, actúa como un dictado descalificador al argumento contrario de quienes hacen una valoración de los paramilitares distinta a la que hace el ex presidente.

Aquí todavía, en sectores de la justicia, se tiene la vieja idea de que la guerrilla es una insurgencia contra el Estado, que puede tipificar delitos políticos, y que el paramilitarismo es un socio del Estado para reprimirla.

Primero, lo segundo a mí me ha parecido muy grave. Una cosa es infiltración y otra cosa es sociedad con el Estado. Eso es muy grave haberlo afirmado. Y por eso, un correctivo que se le pide a la justicia, es que en algún momento haga un correctivo sobre eso, porque eso no está de acuerdo con el proceso histórico colombiano.

La institucionalidad como poseedora de la justicia e infalible en sí misma, es cuestionada por el mandatario, por insinuar la complicidad del Estado con los grupos paramilitares, lo cual podría entenderse como una ofensa a la distinción y buen nombre de su gestión y continuos esfuerzos (era por lo tanto, una ofensa de carácter personal, en su entender)

Una aspiración de las Farc, que ha dicho históricamente, es que ellos no son sujetos pasivos del delito porque ellos desconocen al Estado colombiano. ¿De cuándo acá?, ¿de cuándo acá vamos a considerar que entonces no han cometido delitos?, ¿que asesinar y todo lo que hacen no es delito, que porque ellos desconocen el Estado que tiene el ordenamiento jurídico que describe esos delitos?

La pregunta está dirigida a la identificación de dos bandos: “los buenos” y “los malos”, los que consideran que la legalidad no merece cuestionamiento alguno, y los que estarían dispuestos a darles algún tipo de viabilidad a los alegatos de las FARC.

No se entrará en detalle sobre el particular, sencillamente se procede a la identificación de las dos posiciones, que han sido enmarcadas dentro del cinismo y el descaro mediante la expresión de *cuando acá*

Esa es su peregrina tesis. Y entonces esto va a causar dificultades en procesos de negociación. Y son dificultades frente a las cuales se tiene que prevenir el país.

A mí me da mucho miedo, doctor Efraín, que cuando empiece la próxima campaña -que aquí vivimos en campaña, los únicos gobiernos que sirven son los que viven en campaña, porque son los que están sometidos diariamente a la presión popular, son los que no pueden descansar, son los que no pueden pasar los fines de semana por ahí con whisky, son los que tienen que estar a toda hora en el trabajo popular- a mí me da mucho miedo que cuando se entre a esa fase electoral, y tenemos que precavernos para que eso no ocurra, nos vayan a seducir con todas las garantías en contra de la legislación internacional y de nuestra propia Constitución, que habría que ofrecerle a estos arcángeles del terrorismo. Nos debemos prevenir para que eso no ocurra.

Aquí procede a una auto- exaltación de su gobierno, de su autoridad y de su capacidad en el manejo de la crisis (cualquier tipo), glorifica lo que considera las mejores cualidades de su modo de gobierno (por coincidencia aquellas que más apoyo han generado en la opinión): los que no pueden descansar, los que no pueden pasar un fin de semana por ahí con un whisky, los que están a toda hora en el trabajo popular.

Ahora, el camino nuestro es más difícil. Es que por ejemplo este camino con los paramilitares ha sido muy difícil, pero ha fructificado. Y este camino con la guerrilla ha sido difícil, pero mire, solamente este año tenemos 1.550 guerrilleros desmovilizados. En lo que va del Gobierno ya van más de 13 mil guerrilleros desmovilizados. En todos los años 90 se desmovilizaron 4 mil.

El criterio de las cifras no suele ser del todo confiable, pues claramente se exponen cifras producto de conclusiones generales sin ningún tipo de contraste. En este mismo discurso, Álvaro Uribe sostuvo que el gobierno había comenzado con 60.000 terroristas, de los cuales 40.000 se habían desmovilizado, para luego afirmar que en lo que va del gobierno más de 13000 desmovilizados. Si bien la expresión más de, no da a lugar a ninguna certeza, se ve un manejo al tanteo de las cifras, manejando al auditorio por el impacto de las mismas

Lo tenemos solamente en un caso, pero estos temas van a producir dificultades en el futuro.

Los de las Farc y los del Eln creen que van a poder llegar como los del M-19 y el Epl, de la atrocidad al Palacio de Nariño, al Palacio del Congreso de la Republica.

Las circunstancias históricas son muy diferentes.

La asociación y comparación de acontecimientos históricamente distantes entre sí, como posible causa-consecuencia, no mide las connotaciones ni las particularidades a cada caso, pero el solo hecho de relacionarlos crea un mensaje contundente y bastante simple de asimilar en el imaginario colectivo.

Los de las farc y el ELN el modo de su referencia “los, esos, aquellos” aparta a sus integrantes, en tanto grupo del “nosotros”.

Miren, a uno casi todos los interlocutores del continente le dicen: “hombre, ustedes lo que necesitan es un proceso de paz con la guerrilla”, etcétera. Eso sí que lo aplauden. Yo sí que aplaudo encontrar un grupo como la Odca (Organización Demócrata Cristina de América), que nos diga a nosotros: bienvenida la seguridad.

Uno no encuentra mucha gente que le diga eso, por eso muchas gracias.

Es que, es más fácil decir, en la comunidad internacional: “déle estatus de beligerancia a las Farc”, que decir, apoyamos el proyecto de seguridad de Colombia. Estatus de beligerancia que Colombia pide que no se le vaya a dar,

Reitera nuevamente su petición hacia la comunidad internacional respecto al compromiso que le corresponde con Colombia y su lucha contra el terrorismo en el marco de la seguridad y la defensa a la democracia. Esta vez lo hizo en términos que podrían calificarse como desafiantes...*es más fácil decir X que decir Y* siendo la comunidad internacional la posición “facilista”

¿Qué exige el estatus de beligerancia? El estatus de beligerancia exige que controlen un territorio, y ellos no lo controlan. Ellos tienen capacidad de hacer daño.

Este argumento conduce a una falsa analogía, puesto que el significado de control territorial se equipara automáticamente a la capacidad de dañar, afirmación que en términos estrictos no son coherentes si bien están en un punto pueden tener repercusiones recíprocas. De nuevo, la expresión *capacidad de hacer daño* establece una conexión con el temor no frente a una amenaza, sino frente a un sujeto en concreto.

Lo otro que se exige es que respeten el Derecho Internacional Humanitario. Se burlan de él, para ellos eso no tienen ninguna importancia. Y el punto más grave: para reconocer un estatus de beligerancia tienen que administrar justicia. Eso es imposible que se de en una democracia.

Ellos se burlan de él; el respecto a la ley y a la constitucionalidad es moralmente reprochable en el discurso de Álvaro Uribe.

¿Qué democracia del mundo permite que la justicia legítima, institucional de la democracia, sea derrotada, sea superada por la justicia de grupos violentos?

El propósito de la pregunta retórica es sencillo: reforzar la idea fuerza que ha puesto los lineamientos del discurso, y de su construcción: la argumentación. No se espera una discusión contraria, pues se plantea de tal modo que una posición adversa sea cuestionable en tanto se pone en términos éticos y de legitimidad.

Si algún país ha sufrido la justicia privada, es Colombia. Si algún país ha hecho un gran esfuerzo para superar la justicia privada criminal es Colombia. Para que nos vengan a decir que las Farc ejercen justicia y que entonces hay que reconocerle estatus de beligerancia.

Eso es una bofetada a un Estado democrático. Fundamental en el Estado democrático es el ejercicio de la justicia, el monopolio estatal de la justicia.

Eso es una bofetada a un Estado democrático. La frase es incuestionablemente ilustrativa y concluyente; inicia resaltando el esfuerzo de la democracia en contra de la criminalidad y la violencia, y concluye con una idea que va en unión a una sensación física no difícil de imaginar la bofetada, una acción de significado común (se ha sido víctima de una o se ha visto. Recurriendo a la personificación con la idea de maltratar a la democracia, es más clara la asociación.

Nosotros le pedimos al mundo que por respeto a esta democracia, al heroísmo de nuestro pueblo, que ha puesto tantas víctimas, a un país que está haciendo un gran esfuerzo para que impere solamente la justicia del Estado, no se vaya aceptar que los grupos violentos pueden ejercer justicia.

La victimización del pueblo colombiano a los ojos del mundo es otro argumento con el que solicita el apoyo a la seguridad democrática por parte de los países de la región y por supuesto, del resto de la comunidad internacional. Altamente emocional evocando conceptos como *heroísmo, víctimas, justicia del Estado vs justicia de los grupos violentos*. Supone una valoración ética, moral.

¿Qué tal la justicia usurpadora de los violentos, como factor para legitimarlos con un estatus de beligerancia?

Cuestionamiento retórico; la justicia usurpadora de los violentos desvirtúa cualquier tipo de respuesta contraria o intento de ella

SIGNIFICADOS LOCALES: ESTRUCTURAS FORMALES SUTÍLES

- Y era el *librito* de Althusser
- Quitarle a Colombia la pesadilla del terrorismo
- Pero es que la guerrilla había aprendido en sus fuentes marxistas y de odio
- A mi, me insultan sin piedad
- El espíritu santo ayuda
- Tufillo de sesgo ideológico
- La justicia del Estado vs la justicia de los grupos violentos
- Eso es una bofetada a un Estado democrático

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMÁNTICAS

Seguridad democrática

Paramilitares vs guerrilla

Las FARC son terroristas

La oposición y la izquierda

MODELO DE CONTEXTO

La seguridad como tema regional ha preocupado constantemente a los gobiernos del continente en tanto que las repercusiones sobre la población y los métodos y crímenes en torno a éste tema se reproducen y diversifican cada vez con mayor rapidez. Teniendo el tema de la seguridad como tema base, Álvaro Uribe encuentra la oportunidad para exponer la infalibilidad de su propuesta de gobierno que denominó seguridad democrática, orientando su argumentación hacia los logros y delimitando la existencia de dos bandos en el escenario político colombiano. Es así que temas como las desmovilizaciones, las garantías brindadas a la oposición, y el terrorismo fueron los pilares de su discurso.

MODELO DE ACONTECIMIENTO

El discurso orientado hacia la polarización a través de su manifestación de cierta caracterización de la izquierda y la oposición, así como la expresión magnificada de su gobierno (Álvaro Uribe), consolidan sus conceptos de seguridad y democracia como contraposición a la acción criminal de los bandidos terroristas

Anexo 14. Palabras del presidente Álvaro Uribe en la conferencia “Retos y desafíos de los jóvenes en una sociedad democrática”. Celebrada en el Salvador.

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: septiembre 25 de 2008
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2008/septiembre/jovenes_25092008.html
Formato: conferencia
Motivo del mensaje: palabras de Álvaro Uribe en la conferencia “Retos y desafíos de los jóvenes en una sociedad democrática”, celebrada en la ciudad de San Salvador (El Salvador)
ANÁLISIS DE CONTEXTO La universidad José Matías Delgado (El Salvador), organizó en septiembre de 2008 una conferencia en la que estuvo a cargo invitado el presidente colombiano Álvaro Uribe Vélez. Dicha presentación, en la que estuvieron presentes cerca de 7 universidades, estuvo orientada a estudiantes y profesores de la facultad de ciencias jurídicas, economía y comunicaciones, así como a empresarios, con el propósito de difundir un mensaje hacia los jóvenes e ilustrarles en qué contexto se encontraba Colombia en la democracia latinoamericana, su enfoque de la seguridad democrática y por supuesto, que tipo de liderazgo se requería de los jóvenes en el contexto actual en que la seguridad era el marco rector de los gobiernos democráticos. Además temas como la empresa privada, las libertades y la empresa social de mercado fueron también temas de su conferencia¹⁰. COMENTARIOS AL TEXTO “Primero, les agradezco inmensamente. Hoy jueves, que ustedes deberían estar en clase, reunirse oírme unas palabras, me hacen un altísimo honor, me comprometen muchísimo, y le agradezco al doctor David Escobar Galindo sus generosas palabras. Llego a este país con mucho afecto por todos ustedes y con mucha admiración por esta patria salvadoreña, que ya pudo superar tantos de los problemas que en Colombia todavía estamos en vía de

¹⁰ Comparar Invitación a Ponencia Magistral Dr. Álvaro Uribe, Presidente de Colombia. 20 de septiembre de 2008. Cienciasjuridicas.org

superación.

De entrada es importante establecer un vínculo con Colombia a través de la empatía, a través de la manifestación de admiración y el respeto se plantea la identidad, en este caso con *los problemas que ya han podido superar y que Colombia está en proceso.*

Admiramos mucho la capacidad de ustedes de superar tantas dificultades.

Permítanme hablar antes de abrir el diálogo de algunos temas. Unas ideas sucintas sobre América Latina, el papel del Estado, el papel del sector privado, el liderazgo de los jóvenes.

El nuevo concepto de democracia

A América Latina no podemos seguir dividiéndola entre derecha e izquierda. Esa división es obsoleta.

Era válida cuando algunos importaron las ideas de izquierda de Europa, de la Europa que combatía al fascismo, y las trajeron a América Latina para combatir dictaduras.

Su visión personalista de las ideologías simplifica su desarrollo histórico y así mismo sus ámbitos de discusión, y su enfoque en el modelo económico, las relaciones sociales y la concepción misma del Estado

Hoy, cuando todo el mundo gira alrededor de la regla democrática, aquella predica es obsoleta, es polarizante, es un discurso muy polarizante, genera antagonismos en la contradicción y en la práctica es bastante difícil de aplicar.

Hay gobiernos de América Latina a los que señalaban como gobiernos de derecha, y son simplemente gobiernos del centro democrático. Hay que mirar no sólo el discurso, sino los resultados.

Creo que en lugar de insistir en esa polarizante división, hay que hablar de democracias modernas. Una democracia moderna, a mi juicio, apreciados jóvenes, debe tener los siguientes elementos:

Reiteración de la palabra polarizante; la repetición contribuye a asentar determinada idea, y en este caso conduce a quien escucha a una conclusión prematura.

Apúntenlos porque después les pregunto por ellos.

El discurso de Álvaro Uribe desarrolló una particularidad con los juegos de roles. De una forma simpática establece cercanía con sus interlocutores a través de diversas modalidades de confianza y empatía. En este caso *apúntenlos porque después les pregunto por ellos* asume una actuación de tutor

o maestro que toma la lección en la escuela, estableciendo así mismo autoridad y conocimiento de su parte.

Primero: seguridad.

Segundo: libertades. Todos en igual nivel de importancia.

Tercero: cohesión social.

Cuarto: transparencia.

Quinto: un Estado con instituciones independientes, un Estado de poderes y contra-poderes, un Estado de equilibrios para que no haya abusos.

No es accidental el orden del que dispone su caracterización de lo que es una democracia moderna. La importancia que en su discurso toman nociones como la seguridad obedece a su política interna y externa, y lo que determina economía y comportamiento regional

La seguridad no es de derecha ni de izquierda

La seguridad. Muchos en América Latina desdeñaban de la seguridad. Decían: es que la seguridad es de derecha, es que eso es fascismo, es que eso es paramilitarismo, es que eso es dictadura, es que eso es cercenamiento de libertades. No es así. La seguridad no es de derecha ni de izquierda. Es un valor democrático. Todo el mundo la necesita.

¿Cómo no van a necesitar la seguridad los aspirantes que se llaman aspirantes de izquierda, para poder ser alternativa de gobierno? ¿O aquellos otros que combaten a los supuestos gobiernos de izquierda, desde esa supuesta derecha, para ser alternativa de gobierno? La seguridad la necesita todo el mundo.

La seguridad es para poder ejercer las libertades

Segundo: las libertades.

La seguridad tiene que ser democrática, respetuosa de las libertades. Es para eso: la seguridad es para que todos los seres humanos podamos ejercer nuestras libertades.

Nosotros en Colombia hemos hablado de Seguridad Democrática para distinguirla de la doctrina de la de seguridad nacional, que en muchas partes de América Latina, especialmente en los países de Suramérica, es de ingrata recordación. Porque se limitaron las libertades, se eliminó el consenso, se

expatrió a los disidentes.

Procede a la legitimación de su proyecto, que busca sea replicado y reconocido en todo el continente. Lo hace por medio del contraste y exaltación del suyo, frente al “otro” que no fue concebido por él.

Nosotros en Colombia hemos dicho: seguridad con libertades, seguridad sin censurar la prensa. Seguridad lo mismo para el amigo de las tesis del Gobierno que para el adversario de las tesis del Gobierno. Seguridad para todos.

Y la seguridad deber ser un valor que hagan respetar todos los gobiernos en una democracia moderna.

El avance de lo social valida la democracia

Tercero: cohesión social.

Mientras algunos decían: es que la seguridad es un patrimonio de la derecha, otros decían: es que la lucha por lo social es un patrimonio de la izquierda. Y hoy todo el mundo necesita luchar por la seguridad y por lo social.

Decía la izquierda: es que la seguridad es simplemente es para reproducir las condiciones de explotación, es para reproducir los privilegios de propiedad. Y eso desvirtuó. La seguridad es para que todo el mundo pueda ejercer sus libertades.

La separación izquierda- derecha propuesta por el ex – presidente pretende reforzar la idea de lo malo y buena (respectivamente, en su lógica) en que pueden representarse dichas posiciones. Es claro que la simplificación de los métodos y premisas teóricas de una y de otra conducen así mismo a crear bandos y a fortalecer la polarización.

Decía la izquierda....establece dos bandos, o dos posiciones. Lo que decía ella. Lo que digo yo, o decimos nosotros

Y la cohesión social la necesita cualquier democracia. Si no se avanza en lo social, fracasan los gobiernos, cualquiera sea su orientación. Es un valor de todas las sociedades.

El avance en lo social, finalmente, es un gran validador de la democracia.

Un Estado con instituciones independientes

Es bien importante el tema del Estado con instituciones independientes. Y es muy difícil de manejar.

Ayer me decía una niña en Nueva York, de Wall Street, me decía: es que ustedes tienen que tener un banco central más independiente. Entonces yo digo en Colombia: tenemos mucho temor de que las altas tasas de interés nos paralizen los consumos. Y critican: el Presidente está interviniendo en la autonomía del banco central.

Decirle niña a una joven o a una mujer, promueve un ejercicio de confianza y cierta intimidad con el auditorio. La sola palabra, acude a una imagen paternal (o la idea de ella) respecto a Álvaro Uribe

Y eso hace eco allá en Nueva York. Claro que ayer eso no les quedaba fácil a los de Nueva York hablar. Porque también dijeron que a la economía colombiana le hacía falta más flexibilidades. Y les dije: de pronto a ustedes fue a los que les hizo falta más regulaciones, para que no hubieran tenido ese fracaso que amenaza con hacer fracasar la economía mundial.

Es muy difícil. Hay que respetar las instituciones independientes. Yo he venido observando un problema: el respeto a la independencia de las instituciones no es silenciarse. No es tener que renunciar a la discrepancia. Hay que saber combinar la discrepancia con el respeto a la independencia de las instituciones. Y también hay que buscar acuerdos.

Es que finalmente la única verdad a la cual tenemos acceso los seres humanos es la verdad relativa. Ninguna institución puede decir: yo soy la última palabra en el Estado.

Pocas veces se hizo manifestó de manera tan conciliadora y llamando al dialogo, siendo una persona de posición tan radical, sin embargo es importante la adaptación de su discurso hacia un público estudiantil que es atraída por el mensaje de la tolerancia y la verdad, valores atribuidos esencialmente a la democracia y por extensión a sus defensores.

Todos tenemos que buscar el diálogo, porque generalmente si no se busca el diálogo no se encuentran las mejores opciones.

La violencia contra la democracia es mala

Creo que América Latina tiene que trabajar hacia la unidad. Para trabajar hacia la unidad tiene que respetar los principios democráticos. La reunión de Santiago de Chile, la semana pasada, de Unasur, con todos los Presidentes de Suramérica, me deja a mí una lección: todos acordamos una declaración en contra de la violencia en Bolivia, de apoyo a sus autoridades constitucionales, al Presidente de Bolivia, que es democráticamente elegido y representa la democracia boliviana.

Una invitación constante hizo referencia a identificar un único gran problema y en torno a él dirigir los esfuerzos democráticos de la comunidad internacional. En el caso específico de Bolivia, en momentos

en que se llevaban a cabo protestas de las cinco regiones que forman lo que se conoce como “la media luna” por su ubicación en el mapa boliviano. El malestar de dichas regiones respecto a la recuperación de fondos de un impuesto que el gobierno eliminó, la nueva constitución y la intención de oficializar gobiernos autónomos, sirve de contexto para que Uribe haga su llamado a la unidad regional hacia la democracia, estableciendo de nuevo la responsabilidad conjunta.

Y eso me sirvió a mí para decir lo siguiente: aquí estamos respetando la democracia. Lo que no podemos hacer es pensar que la violencia en un país es mala, porque ataca a un gobierno con el cual tenemos identificaciones ideológicas, y en otro país es buena porque ataca a un gobierno con el cual tenemos discrepancias ideológicas.

El punto de unidad de América Latina tiene que ser el respeto a la democracia, el rechazo a la violencia, a cualquier violencia.

Uno no puede distinguir entre violencias buenas, que son las que atacan a los adversarios, y violencias malas, que son las que atacan a mis amigos. La violencia contra la democracia es mala.

Condena moral que promueve un rechazo en unidad, hacia la violencia: lenguaje emocional que se refiere a la violencia (siendo una sola, como enfáticamente afirma) como la gran enemiga de los pueblos democráticos, la cual debe atacarse con igual, sea que se presente contra *amigos o adversarios*. La identificación de amigos o adversarios para ilustrar su punto, corresponde a la táctica de sobreponer en el discurso la figura de “nosotros y ellos”, “yo y el otro”.

Los europeos, en casi todas sus legislaciones, dicen que la sola amenaza de uso de violencia por razones ideológicas, políticas, religiosas, es terrorismo.

La legitimidad de su discurso se apoyaba en la concordancia con las disposiciones y lógicas internacionales. Luego de sostener que no es posible discernir entre una forma de violencia y otra, a partir de criterios como a quien se dirige y la fuente de la misma, procede a afirmar la responsabilidad de enfrentar la violencia, y en particular el terrorismo.

Y al ser preguntados los profesores europeos sobre por qué son tan rigurosos, contestan: porque nuestra democracia es tan amplia, que tenemos que ser inmensamente rigurosos para protegerla. Es tan amplia, que no podemos ser benignos con quien amenace alterar la democracia con el uso de las armas.

Hay que tener presente (de nuevo) a quien se dirige, su público objetivo: *estudiantes*. Por ende, su figura de autoridad inmediata o cercana resulta ser un maestro, un profesor, de ahí en gran medida

depende el respaldo de lo que enseña o afirma. Esa figura es utilizada por Álvaro Uribe para sostener la legitimidad y coherencia de su argumento, recordando también que es el único discurso o intervención en la que se refiere a las autoridades europeas como *profesores*. En otras circunstancias se hace referencia a ellos como *los legisladores*.

El rechazo a la violencia es fundamental, el respeto a la democracia, para la unión de América Latina alrededor de la biodiversidad.

La unión en torno a la lucha contra la violencia, o su amenaza más grave: el terrorismo.

Integración del continente puede producir muchos beneficios

Hacemos parte de la comunidad andina, del Acuerdo de Comunidad Andina – Mercosur, de Unasur.

El proceso de integración del continente puede producir muchos beneficios.

Primer beneficio: que los gobiernos sean más democráticos y menos de extremas.

Si ustedes estudian bien la Unión Europea, verán que la Unión Europea todos los días ha logrado que los gobiernos sean más democráticos y menos de extremas.

La integración ha ayudado a que todos combatan el terrorismo, a la par que respetan la democracia. A que todos combatan la violencia, a la par que exijan el respeto total a los derechos humanos.

Hace un llamado a la integración a través de los mecanismos, organizaciones e instituciones legítimas para dicho propósito. Pero con una orientación persistente (además del beneficio en el mercado regional): el combate a la violencia. Aquí enuncia nuevamente el compromiso de quienes se hacen llamar verdaderamente democráticos

Todo eso ha ayudado en la cohesión social. Creo que Europa es el gran ejemplo de haber creado el universo de clase media democrática más importante de que nos da cuenta la historia de la humanidad.

Eso todo lo puede perseguir la integración de nuestro continente.

El Estado Comunitario

Yo he creído mucho en el Estado comunitario. He creído que tanto el neoliberalismo como la izquierda se equivocaron en América Latina. Porque el neoliberalismo quiso destruir todo el Estado, y la izquierda quiso sustituir toda la iniciativa privada, tener simplemente monopolios estatales.

La idea nuestra ha sido reformar el Estado. Uno no puede dejar que el Estado esté al servicio de los costos burocráticos, de excesos burocráticos, que esté al servicio de excesos sindicales, que esté al servicio de la politiquería, de fundamentalismos ideológicos, de corrupción. Está es para servirle a la comunidad.

Por eso nosotros en Colombia hemos venido hablando de un Estado comunitario, en el cual haya más amplia participación de la comunidad para tomar decisiones, para ejecutar esas decisiones, para revisar, para vigilar esas decisiones.

Levanten la mano quiénes de ustedes estudian derecho, ciencias políticas, carreras relacionadas.

El respaldo de su audiencia. Afinidad intelectual y emocional que se orienta a un respaldo mutuo, recíproco dado que los estudiantes ven correspondencia con la figura que les está hablando, y así mismo Uribe ve en ellos la posibilidad de validar sus afirmaciones.

Recordarán en su carrera esto: que se hagan los siguientes controles sobre el Estado: el control fiscal. Hay una entidad que es una auditoría, una revisoría fiscal, una contraloría. Tiene diferentes nombres, dependiendo del ordenamiento en cada país, que mira el buen uso de los recursos.

El nuevo concepto de liderazgo

La gran esperanza en América Latina, en mi concepto, son ustedes.

La generación de ustedes nació justamente cuando aquí se estaban dando los acuerdos. Nacen cuando ya hay una gran expectativa de paz estable.

Se introduce un tema nuevo, propio a la audiencia, los estudiantes. Apelar al liderazgo como fin, propósito y cualidad tiene mucho que ver con las expectativas de líderes, autoridad y mando. Con las aptitudes y conocimientos de dicha posición, y sus atribuciones. Se refiere a ellos como esperanza, posibles receptores y destinatarios de una promesa de paz

Las nuevas generaciones de América Latina están creciendo con la posibilidad de estudiar dos o tres idiomas, con un acceso a la información, que no tuvieron mis contemporáneos, no tuvimos en mi generación, con una gran masificación de la enseñanza.

Es que miren solamente el conjunto de universidades importantes, cuyos rectores están sentados en esta mesa. En la época de mi generación no había eso.

Ustedes tienen muchas más oportunidades. Ustedes creo que van a ser la gran esperanza, de tener un

continente mucho más amable, alrededor de la regla democrática.

Continúa la consolidación de una identificación con sus interlocutores, apoyando la empatía emocional y esperanzadora de un mensaje emocionante y atractivo, vinculándolo al tema de la regla democrática.

Eso es muy importante: apegarse de las democracias, apegarse de las libertades, es fundamental.

Una de mis profesoras decía: ustedes, que están llamados a ser líderes, el liderazgo necesita credibilidad. Y la credibilidad necesita tres C y dos palabritas que empiezan por R y por H.

¿Cuáles son las tres C?

Competencia: hay que estudiar todos los días, todos los días, jóvenes. Uno todos los días tiene algo que aprender.

Segundo: Consistencia. Uno tiene que tener el mismo discurso en todas partes. Yo no puedo darles un discurso a los empresarios y después uno opuesto a los trabajadores. Hay que tener el mismo discurso en todas partes, sin perder la capacidad de agregarle valor y de corregir. **La dialéctica es necesaria en el ser humano.** Qué tema tan difícil diferenciar lo que es la dialéctica de la inconsistencia. La dialéctica es la capacidad de estar haciendo ajustes, introduciendo mejoramientos. La inconsistencia es estar dando cambios bruscos. Decir un día una cosa, al siguiente toda la contraria. Consistencia con dialéctica.

Tercera C: **Congruencia.** Hay que actuar como se predica. Es fundamental en el liderazgo. Hoy el liderazgo tiene que enseñar más con el ejemplo de la actuación que con la predica de la palabra.

Fundamental. Si el liderazgo es ejercer un conjunto de direccionamiento de la sociedad para lograr lo que uno piensa, las comunidades hacen más caso a quien enseña con el ejemplo que a quien simplemente predica. Es muy importante la congruencia

Y RH: Relaciones Humanas. Pero las relaciones humanas no son complacencia, las relaciones humanas no consisten en decir a todo que sí. En el temperamento de nosotros los seres humanos es muy difícil ese equilibrio, entre buscar la excelencia y al mismo tiempo tener todo el cuidado con las relaciones humanas. Acertar en las relaciones humanas, pero sin ser permisivo con aquello que está mal hecho.

Es interesante la exposición de cualidades que debe tener un dirigente o un líder (no necesariamente político); la **competencia, la consistencia, la dialéctica y la congruencia** confieren autoridad y configuran el liderazgo. Su comprensión de éste son un reflejo de sí mismo, como se presenta ante la

comunidad internacional y en particular, cómo comunica el mensaje

Otro de los profesores decía: el liderazgo necesita tres valores.

Competencia. Ya se los dije: la capacidad de estudiar todos los días, de aprender todos los días, de ajustar todos los días.

Honestidad y Energía.

¿Y por qué los tres?

Pensemos en una persona competente y honesta, pero le falta el tercero: la energía. La persona sabe mucho, es honesta, pero tiene una pasividad, no transmite, no tiene energía. Y sin energía las buenas ideas no se convierten en realidades.

La caracterización es bastante atractiva y por ende, emocionante. Sabe perfectamente que atrae y concentra la fijación en lo que desea resaltar. El valor del líder democrático, practicante y ejecutor de la ley, es solo una de las facetas a las que dicho mensaje puede adaptarse. Lo contrario a dichas cualidades, son los terroristas: falsos, mentirosos, burladores de los principios democráticos, entre otras cosas

Pensemos en otra hipótesis: la persona tiene energía y es honesta, pero no tiene competencia. Uno no sabe para dónde va. Es que la competencia tiene que fijar unas metas a través del conocimiento.

Pensemos en otra hipótesis: la persona tiene competencia y tiene energía, pero es deshonesto. Un peligro total.

Por eso necesita la combinación de los tres elementos.

SIGNIFICADOS LOCALES: ESTRUCTURAS FORMALES SUTÍLES

- La violencia contra la democracia es mala
- Uno no puede distinguir entre violencias buenas, que son las que atacan a los adversarios, y violencias malas, que son las que atacan a mis amigos.
- Consistencia, congruencia, honestidad, etc-

TEMAS O MACRO ESTRUCTURAS SEMÁNTICAS

- Seguridad democrática.
- Cualidades afines al liderazgo
- Unidad latinoamericana en contra de la violencia y a favor de la democracia

MODELO CONTEXTUAL

En septiembre de 2008 Álvaro Uribe visita territorio de El Salvador con el propósito de reunirse con Elías Saca, presidente salvadoreño. En el marco de su visita, Álvaro Uribe es invitado como ponente en la conferencia “Retos y desafíos de los jóvenes en una sociedad democrática” en el cual expone las primicias de la seguridad democrática, la y la unión regional contra cualquier tipo de violencia o amenaza contra los gobiernos. Esta visita fue un ejemplo del discurso de la seguridad como orientadora de la política regional, pero manifestada no ante presidentes y representantes de gobierno, sino ante estudiantes, docentes e incluso empresarios, lo cual permite observar la adaptabilidad de la retórica y el discurso.

MODELO DE ACONTECIMIENTO

Siendo un público mayoritariamente joven, la interacción, afinidad, y lenguaje sencillo resultan ser los elementos propicios para difundir el mensaje atractivo y entusiasta de la seguridad democrática y sus beneficios. La formalidad es remplazada por juegos o actividades de interacción directa con la audiencia, que tienen el propósito de captar la atención y ofrecer una visión simple de la empresa privada y el debate izquierda- derecha como arcaico y polarizador.

Anexo 15. Palabras del presidente Álvaro Uribe en la ceremonia de reconocimiento de tropas por parte del nuevo comandante del ejército

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Noviembre 06 de 2008
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2008/noviembre/comandante_06112008.html
Formato: discurso
Motivo del mensaje: palabras del presidente Álvaro Uribe en la ceremonia de reconocimiento de tropas por parte del nuevo comandante del ejército. (Bogotá)
ANÁLISIS DE CONTEXTO En noviembre de 2008 Álvaro Uribe comparte ante la Escuela José María Córdoba un discurso marcado por los elogios y el reconocimiento hacia los logros y lucha de los soldados y miembros de las FF.MM de Colombia, en particular respecto a dos de las operaciones que dieron mayor reconocimiento y renombre a la política de seguridad democrática: el asalto al campamento de Reyes y la operación Jaque. Hace un llamado a la gestión que se verá reflejada ante el estado de opinión y así mismo a enmarcar su lucha al cumplimiento y velación de los DD.HH. COMENTARIOS AL TEXTO Lo que no podemos olvidar es que frente a aquella delincuencia que se torna patológica -y que deriva en aquello que parodiando a Garófalo (Rafael Garófalo, ‘Teoría de la Criminalidad’) podríamos llamar ‘el delincuente construido’, en alguna analogía con el delincuente nato- esa delincuencia no se supera por oportunidades sociales. Esa delincuencia hay que derrotarla con autoridad. Las oportunidades sociales son para superar la pobreza y para construir equidad. Pocas veces Álvaro Uribe se refirió a la criminalidad con base teórica o haciendo referencia a ella; aquí formaliza su apreciación de lo que consideraba la criminalidad vinculada al terrorismo, con la figura del <i>delincuente construido</i>, el cual solo podía ser derrotado por autoridad, fuerza y presencia militar. Esa delincuencia construida, esa delincuencia que se vuelve de las características del delincuente nato,

necesita que la autoridad la confronte con toda la verticalidad, como se hizo en Medellín.

Algún día los historiadores hallarán una relación de causa-efecto entre la operación contra ‘Raúl Reyes’ y la ‘Operación Jaque’. Creo yo, señor Ministro y señor general Padilla, que la ‘Operación Jaque’ habría tenido de pronto dificultades no superables, de no haber realizado previamente la exitosa operación contra ‘Raúl Reyes’.

Dos de las operaciones más exitosas (militarmente hablando) de la política de seguridad democrática se dieron en marzo y julio del 2008 (contra Raúl Reyes y la operación jaque, respectivamente). Al ser los logros mediáticos más cubiertos y por ende más recordados, son referencia del gobierno de Álvaro Uribe. Pero sostener que *Algún día los historiadores hallarán una relación causa-efecto entre...* es un acto de auto glorificación y vanidad, que reivindica su aire misional dentro de su discurso.

Él tenía la capacidad de interferir todo lo que fuera un proceso de liberación de secuestrados.

Creo yo que habría tenido ‘Raúl Reyes’ la capacidad de interferir el proceso que condujo a la liberación del doctor (Óscar Tulio) Lizcano.

Anticiparse a los acontecimientos es un elogio a su propia gestión y liderazgo. Al detener las intensiones de Reyes logró este propósito

Y esa operación, que el mundo le aplaude a nuestro Ejército, al Ministro, al general Padilla, la ‘Operación Jaque’, cuente en todo momento con la imaginación, el deseo de acertar, el entusiasmo del general Mario Montoya. Un patriota con sentido total de servicio. Un hombre afable y espontáneo. Cuando hay esa afabilidad, esa espontaneidad; cuando no se tienen esos cálculos, se puede decir que nada está guardado en el escaparate, que todo está puesto a la consideración ciudadana.

Como se dijo anteriormente, la operación jaque se convirtió en una de las insignias de la política de seguridad democrática, es la misión cumplida al pueblo colombiano que tanto la historia, como el mundo debían reconocer y aplaudir. Es bastante diciente la expresión *esa operación que el mundo aplaude a nuestro ejército* ya que si el mundo puede asimilarlo de esa manera, ¿qué se le está comunicando al ciudadano?: pues legitimidad, autoridad y certeza de las políticas y métodos con que se alcanzó

Eso se puede predicar del general Mario Montoya. A él, nuestra inmensa gratitud.

“Que sea la hora final del terrorismo”

Y llega hoy al Comando del Ejército, con los mismos 38 años de vinculación a la vida militar, el señor

general Óscar Enrique González.

Por su eficacia y su transparencia, en aquel momento en que regiones del país estaban dominadas por guerrilla y/o paramilitares y ambos sustentados en el narcotráfico, al reconocer la eficacia y la transparencia del general Óscar Enrique González se le designa Comandante de la Cuarta Brigada en Medellín.

En un momento de un Ejército triunfante, admirado por el mundo entero, que no puede permitir que algunas personas le hagan daño a su buena reputación.

El mensaje no está dirigido únicamente al general que llega al comando del ejército, ni a las tropas y subalternos que son los receptores directos. El mensaje se dirige a los miles de colombianos que escucharon y leyeron estas palabras en los medios tradicionales, o a los cuales les fue transmitido por otro medio. *Un ejército triunfante, admirado por el mundo entero*.es sinónimo de valor tanto de la institución en sí, como de su jefe supremo.

Tenemos que avanzar. Las armas de la República están concebidas para garantizar la vida de los colombianos y a fin de garantizarla, derrotar a los violentos.

Pocas veces se ha ilustrado de forma tan clara la esencia militar de la seguridad democrática. La distinción entre el uso de las armas por parte de los “narcoterroristas” (malo) y el uso que hace de ellas el ejército colombiano, conduce a la distinción bueno, malo, moral e inmoral.

Podría decirse que recuerda la frase de Francisco de Paula Santander: "Colombianos las armas os han dado la independencia, pero solo las leyes os darán la libertad", entendida dentro del contexto de independencia y base de la nación que esperaba formarse. Es claro que las armas, han estado presente en los mensajes de esperanza dados al pueblo colombiano.

General, unos retos muy grandes. Que sea la hora final del terrorismo. Las armas de la República, ahora bajo su liderazgo en el Ejército, que lleguen rápido a lo que queda del Secretariado del grupo terrorista de las Farc. Que lleguen rápido a delincuentes como ‘Cuchillo’, el ‘Loco Barrera’ -no me gusta referirme a nadie si no por su propio nombre, pero en estos casos los desconozco-. Que las armas de la República le lleguen rápido a Briceño, a quien se conoce con el alias de ‘Mono Jojoy’. Que las armas de la República le lleguen rápidamente al otro terrorista, a ‘Cano’, y a todos sus secuaces.

Las armas de la república tienen un notable sentido heroico que está implícito en su justificación, pues defienden al Estado y el orden que a éste corresponde. Son pues sinónimo de la fuerza que SI es aceptable en tanto se dirige a terminar con los delincuentes miembros de las FARC.

Por otra parte, ellos los bandidos de las FARC, al no ser considerados dignos contendores, poco importa como sean nombrados en el discurso. Es otro mensaje importante que hay que resaltar, puesto que la mención de los actores involucrados da razón de la valoración de estos y la connotación que sobre ellos se quiere resaltar, en este caso una claramente negativa en contraste a la glorificación de los soldados que empuñan las armas de la patria.

En fin, es una tarea en la cual no podemos perder un minuto para derrotar a todos estos bandidos, a fin de que los colombianos todos los días puedan respirar aire más fresco de libertad.

General, tenemos toda la confianza en su tarea eficaz y transparente.

Quiero invitar a los generales de Colombia, a todos los oficiales, suboficiales, a todos mis compatriotas integrantes de las Fuerzas Armadas a unas reflexiones:

Los generales tienen que ser líderes, gerentes, comunicadores; tener una gran iniciativa con agresividad frente al crimen y una gran iniciativa de protección de los inocentes. Tienen que dar ejemplo permanente de transparencia; tienen que tener un gran sentido del trabajo en equipo.

El comportamiento de líder, y su caracterización en manos de quien construyó una imagen sólida en torno a esta figura de autoridad; *gerentes, comunicadores y con iniciativa contra el crimen, con transparencia y trabajo en equipo* resulta una exhortación a la continuación de su legado

El liderazgo implica visionar, visionar la Colombia de las nuevas generaciones que les dé paz y prosperidad; visionar cómo hacerlo; cómo avanzar hacia allá todos los días; cómo crear los equipos para obtener esos objetivos; cómo dar ejemplo de que esa visión se puede convertir en realidad.

Promesas sostenidas por nada más que esperanza; resulta ser un mensaje alentador del líder que se presentó a sí mismo como la salida y solución a la batalla que Colombia venía librando contra los grupos al margen de la ley.

Los generales tienen que ser magníficos gerentes. La tarea de la eficacia tiene que ser una tarea de eficiencia; la gerencia implica el mayor resultado con los menores recursos.

Los generales tienen que ser excelentes comunicadores; contarle siempre, con total buena fe, sus dificultades y sus vicisitudes a sus superiores, cuando sea indicado y con la debida autorización, a la opinión pública.

Finalmente, aquí hay una seguridad desde un Estado de opinión; no una seguridad desde una dictadura. Y esta realidad nos compromete a todos con la opinión que se integra con la expresión y el sentimiento

de cada ciudadano de familia.

Y esta realidad nos compromete a todos con la opinión que se integra con la expresión y con el sentimiento de cada ciudadano de familia, de ahí la importancia de los mensajes y sobre todo las victorias que eran anunciadas al pueblo colombiano, y la minimización de altibajos o errores al interior de las fuerzas armadas

Hay que tener un gran sentido de la comunicación al interior y al exterior de la institución.

Al interior de la institución, hay que hablarles con toda sinceridad a los superiores, oírlos y escucharlos. Hay que hablarles con ese equilibrio entre el mando y las relaciones humanas a los subordinados. Qué difícil, en la jerarquía militar, ir más allá de la orden de mando; que difícil, en la formación militar, tener capacidad de escuchar al subalterno. Hay que lograr ese gran equilibrio entre la orden del mando que se comunica y la capacidad de escuchar y de procesar aquello que dice el subalterno. Las órdenes siempre tienen que mostrar ese compromiso con la eficacia, ese compromiso con la transparencia.

Humanización de las fuerzas armadas para que fueran consideradas como algo más que una institución lejana al ciudadano. Demostrar sus dilemas y cuestionamientos más profundos es algo sutil, pero al tiempo emocional e impactante.

No podemos, en esta hora, renunciar a un valor que es fundamental para el triunfo: la iniciativa, la agresividad contra los terroristas, contra los criminales.

De ninguna manera, podemos, en esta hora, paralizar la política de Seguridad Democrática. Sería tanto como permitir la recuperación del debilitado terrorismo.

Y esa capacidad de iniciativa hay que acompañarla de toda la voluntad de transparencia. La transparencia permite que la eficacia brille y en ausencia de transparencia no se puede reivindicar eficacia, porque en ausencia de transparencia, aquello que se cree que es eficacia, resulta simplemente en crimen institucional.

Son inseparables la eficacia y la transparencia y es de gran importancia el sentido de equipo

Cualidades que evocan el sentido no solo del ejército como tal, sino de lo que se pretendía hacer pensar de otras instituciones de diversa índole que venían a ser “brazos” o extensiones del Estado

Otra noche, les hablaba de cómo calificaba a los generales y decía que en su concepto había tres niveles de generales:

Los mejores: buenos en el campo de batalla y buenos en la oficina. Los segundos: buenos en el campo de batalla y malos en la oficina. Los terceros: buenos en la oficina y malos en el campo de batalla.

Le preguntaron quién era el mejor y él no vaciló en decir que era Sucre. Sucre, que lo había acompañado especialmente en esa campaña del sur y, también, en la oficina, si cupiera el símil, para organizar el Estado boliviano, en el alto Perú.

Después le preguntaron por los segundos y los peores y que eso quede en el libro de Perú De Lacroix. No sería yo el indicado para decirlo.

¿Qué queremos? Que todos nuestros generales, en la calificación de El Libertador, estén al nivel de Sucre, por su eficacia en el campo de batalla y su eficacia en la oficina.

¿Qué es la oficina hoy? La oficina hoy es la planeación, la inteligencia, el respeto a los derechos humanos, el concepto de transparencia.

Introduce en su narrativa anécdotas del libertador con el propósito de utilizar la memoria para enviar un mensaje alentador a las FF.MM. el heroísmo no es necesariamente una cualidad netamente individual. Si la política de seguridad democrática recayó sobre las FF.MM como institución insignia del gobierno, es natural que exista el traslado del liderazgo que alcanzó el ex – presidente. Planeación, inteligencia y estrategia, así como transparencia y respeto a los DD.HH conducen a reconocimiento y valoración óptima de parte de un conglomerado: la opinión.

Hay que ser totalmente exitosos en la eficacia y en la transparencia. Que en el morral de todo soldado de la Patria, en el corazón y en el alma de todo soldado de la Patria, estén inscritos esos dos valores: eficacia y transparencia. Estén inscritos esos dos requisitos de El Libertador: gran eficacia en el campo de batalla y gran desempeño en la oficina de los derechos humanos.

Los valores que Álvaro Uribe siempre defendió bajo el buen nombre de todos los soldados y miembros de las FF.MM a fin de infundir respeto hacia la institución,; *corazón, alma y patria*, apela a la emoción con palabras que entablan una conexión subjetiva y anímica hacia la valoración del mensaje y su recordación.

Creemos mucho en el control ciudadano. Cuando hay control ciudadano y participación ciudadana, los gobiernos se obligan a ser más eficientes, totalmente transparentes.

La participación ciudadana es un elemento que estimula a la Fuerza Pública a la total transparencia y a mayor eficacia.

En la evolución del Estado de Derecho han aparecido diferentes controles: el control político, a cargo de los parlamentos; el control fiscal de las contralorías; el control administrativo disciplinario de las procuradurías; el control penal de las fiscalías.

Pero, finalmente, el Estado de Derecho es estado de opinión y el mejor control es el control de opinión.

Tengo la esperanza, señor Ministro de Defensa, Juan Manuel Santos, y distinguidos comandantes y compatriotas, que si implementamos esto con toda devoción, el pueblo colombiano va a tener motivos de mayor confianza; le va a tener más confianza a la institución armada en la cual ha aumentado enormemente su confianza.

El concepto del estado de opinión es otra de los términos que sirven de referente para ubicar y entender la importancia de la campaña permanente de la que fue objeto el gobierno de Álvaro Uribe, intencionalmente por supuesto. Incluir a la población dentro de la perspectiva de lo que el gobierno entendió como problema y solución, era darle sentimiento de completa confianza y su propia versión de la Transparencia.

Tengo el convencimiento de que este mecanismo, también, en la medida en que nos obliga a nosotros a ser rigurosos y estrictos, totalmente, en eficacia y en transparencia, le llama la atención a la ciudadanía para no hacer del derecho a la queja, el abuso de la queja temeraria.

La participación ciudadana, así como es garantía de transparencia en las instituciones oficiales, también es garantía de responsabilidad en el ciudadano quejoso.

Con buena fe, con afecto a Colombia, con ese amor a la Patria que nos lleva a superar todas las dificultades y a enfrentar todos los desafíos, hoy, al agradecer con palabras que no (inaudible) en la dimensión el servicio del general Mario Montoya, como Comandante del Ejército, recibimos esperanzados la llegada del general Óscar González al Comando del Ejército.

Palabras de aliento, recurre a palabras optimistas y siempre bien recibidas con el fin de manifestar el compromiso que el pueblo colombiano debía agradecer

General, que cada que sus hombres traigan capturado un bandido, los colombianos respiren refrescantes aires de libertad.

Usted se ha referido a ese carácter santandereano; a ese himno de su departamento, tan bello: 'Santandereano, ni un paso atrás'. Ni un paso atrás mi general; ni un paso atrás, mi general. Todos los pasos para adelante. Los pasos atrás serán los pasos de la huida del terrorismo.

Muchas gracias”.

SIGNIFICADOS LOCALES: ESTRUCTURAS FORMALES SUTÍLES

- Un ejército triunfante, admirado por el mundo entero
- Corazón, alma y patria
- Estado de opinión
- Transparencia y trabajo en equipo

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMANTICAS

Operación contra Raúl Reyes

Operación jaque

El delincuente construido, teoría de la criminalidad (Rafael Garófalo)

El ejército colombiano en la política de seguridad democrática.

MODELO DE CONTEXTO

El 2008 fue claramente un año concreto y decisivo al momento de calificar los resultados de la política de seguridad democrática. En reconocimiento a las tropas y teniendo la oportunidad de la llegada del general Oscar González al comando del ejército, se envía un mensaje altamente receptivo dado su contenido emocional, lleno de referencias a la patria, al valor, al enaltecimiento de la institución militar y su compromiso de prevalecer en la lucha.

MODELO DE ACONTECIMIENTO

Es un mensaje marcado por el optimismo hacia el trabajo realizado por los soldados y altos mandos del ejército colombiano. La mención del lugar histórico que merecen dado su honor y constancia en el cumplimiento del deber genera un discurso que se construye no para informar o generar discusión, sino para consolidar el compromiso hacia un proyecto de seguridad y cómo se construye y se protege.

Anexo 16. Palabras del presidente Álvaro Uribe Vélez en la cumbre Guatemala- México y panamá sobre seguridad.

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Enero 16 de 2009.
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2009/enero/panama_16012009.html
Formato: discurso
Motivo del mensaje: Palabras del presidente Álvaro Uribe Vélez en la cumbre Colombia- Guatemala- México y Panamá sobre seguridad (Ciudad de Panamá)
ANÁLISIS DE CONTEXTO. Con el propósito de vincular estrategias y acciones conjuntas para enfrentar la lucha contra el narcotráfico, Colombia, Guatemala, México y Panamá se dieron cita en Ciudad de Panamá para discutir la dimensión transfronteriza del crimen y sus alcances e implicaciones para la región. Además de planificar estrategias comunes, el encuentro buscaba crear un mecanismo de acción al que se sumaran otros países latinoamericanos y del Caribe para frenar el crimen organizado como factor desestabilizante de la región. Así, la iniciativa del presidente panameño pretendía convertirse en un espacio para desarrollar de forma concreta disposiciones en materia de migración, acciones policiales y mecanismos de información COMENTARIOS AL TEXTO El crimen no tiene límites. No tiene límites de cantidad, no tiene límites de calidad. El crimen tiene siempre una inercia a reincidir en ascenso y cantidad y, también, a reincidir en acenso en crueldad. El crimen no tiene límites entre Estados. El crimen irrespeta la Ley nacional y la internacional. El crimen es oportunista: muchas veces simula respetar un Estado para poder, desde ese Estado, utilizar una plataforma para delinquir en otro. Generar empatía a partir de mensajes optimistas suele ser una estrategia útil y muy utilizada. En este caso nutrir la amenaza del crimen con cualidades enfocadas hacia el temor y un peligro inminente al crimen que era común a todos. El argumento diseñado para llamar la atención se apoyaba también en el irrespeto hacia cualquier modo legítimo de contención, como por ejemplo la ley nacional e internacional. La idea de visualizar al crimen y todo lo relacionado con este, con la imagen o el concepto de una amenaza o peligro, <i>que no se mide en cantidad ni en crueldad</i> promueve la solidaridad o por lo

menos una identificación a una causa común.

Pero en el momento en que se siente incómodo en aquel Estado donde ha utilizado una plataforma para delinquir contra otro Estado, en ese momento empieza también a delinquir contra el Estado donde instaló su plataforma.

Sin lealtad, ni pudor, falso y traicionero Así describe el crimen Álvaro Uribe dentro de su discurso a fin de generar rechazo y repudio e eliminar cualquier vestigio de duda, tal como posteriormente lo hace en Honduras cuando recibe la condecoración del Congreso de dicho país (marzo 16 de 2009) cuando afirmó: El terrorismo no tiene selectividad. El terrorismo carece de lealtades. Un día asesina en Colombia, pero mañana o pasado mañana, cuando se sienta incómodo, asesina más allá de la frontera con Colombia. Entre todos lo tenemos que derrotar. Ideas reiterativas dentro de su argumentación.

En muchos países nuestros, diría yo que el exceso en la teoría positiva del Derecho Penal nos llevó históricamente a la idea de que el crimen siempre es consecuencia de un problema social.

Nos hicieron pensar que el crimen siempre tenía un elemento famélico, una causalidad social y, por ende, muchas generaciones, en la idea civilista de la sociedad, fueron formadas en el concepto de que primero había que resolver los problemas sociales, para que quedara resuelto el problema de la criminalidad.

Presume de la falsedad o debilidad del crimen como consecuencia de un problema social y paralelamente desvirtúa dicha apreciación reduciéndola a una suposición contraria a su criterio, y por ende a su política de seguridad democrática.

Diría que el avance del crimen en nuestra época en alguna forma ha derogado esas tesis; obliga a revisarlas.

Si hoy miráramos cuál es causa más eficiente de las consecuencias, diríamos que el crimen es causa más eficiente de la problemática social, que lo que pueda ser la problemática social del crimen.

El crimen es un obstáculo al desarrollo social. El crimen empobrece más a los países; crea mayores diferencias; se convierte, finalmente, en un obstáculo al avance social

El enfoque propuesto se dirige a entablar la necesidad de medidas fuertes y contundentes producto del ejercicio de la autoridad, sin espacio a la vacilación.

En Colombia, en nuestro proceso de hacer pedagogía popular en favor del proyecto de seguridad, les

hemos dicho a los ciudadanos repetidamente: los sectores más pudientes tienen una actitud mercurial: pueden moverse en el globo terráqueo hacia los lugares donde tengan las mejores condiciones. Los sectores más vulnerables necesitan que el Estado les dé toda la protección.

Enfrentamiento para librar de la amenaza del crimen a los sectores más vulnerables es una posible interpretación de su eslogan de campaña para las elecciones del año 2002: mano firme, corazón grande. La idea de la argumentación es introducir dentro del discurso y posterior justificación el concepto de autoridad fuerte, sacrificada, que no da pie a la debilidad de la que fueron víctimas administraciones anteriores.

Se ha querido también asociar las políticas de seguridad con políticas de Derecho. Las políticas de seguridad son simplemente políticas universales.

En la historia de la humanidad se ha visto que las mismas izquierdas requieren la seguridad para poder ser alternativas; que la seguridad es un valor democrático, una fuente de recursos. La seguridad no es un apéndice ideológico.

La seguridad al no tener bandera ideológica, debe ser una tarea y un compromiso regional y universal, por tanto responsabilidad de todos los gobiernos (izquierda- derecha) que se afirmen dentro del camino de la democracia

Creo yo que como tal en nuestro continente debemos entender la seguridad. La seguridad es un presupuesto para el avance democrático; no un freno al avance democrático.

Esta lucha no la gana uno solo de nuestros países individualmente, aisladamente. La ganamos comprometidos todos, permanentemente.

El mensaje se dirige claramente a manifestar lo que se considera una problemática internacional y así condicionar el camino democrático y la búsqueda de la paz a una lucha e involucramiento activo de los gobiernos.

Muchas gracias, Presidente Torrijos. Y el señor Presidente Calderón, el señor Presidente Colom y todas las autoridades deben saber la reiteración de la voluntad de Colombia de trabajar con todos ustedes, nuestros hermanos, para depararle, entre todos, la derrota final al crimen.

Muchas gracias”.

SIGNIFICADOS LOCALES: ESTRUCTURAS FORMALES SUTÍLES

El crimen no obedece a debilidad social. El crimen es la causa de las problemáticas sociales.

Los sectores más vulnerables necesitan que el Estado les de más protección.

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMANTICAS

Debate sobre el crimen: teoría positiva del derecho penal vs crimen sin condicionamiento de falencias o limitaciones de corte social

La seguridad es un presupuesto para el avance democrático.

MODELO DE CONTEXTO

Considerando los efectos desestabilizadores del crimen organizado transnacional y los altos niveles de violencia registrados en los estos países (Colombia, panamá, México y Guatemala), se dieron cita en la ciudad de Panamá sus representantes y líderes a fin de discutir los efectos de la expansión del narcotráfico y otros elementos que fortalecen sus redes. Teniendo en cuenta el énfasis del gobierno colombiano en el discurso de la seguridad, el encuentro se convierte en plataforma para defender su tesis a la salida de la violencia a través del ejercicio de la autoridad apoyada en legislación y apoyo internacional.

MODELO DE ACONTECIMIENTO

Al afirmar que la seguridad no es un tema sobre el cual quepa alguna discusión ideológica, y al aseverar que el crimen es una amenaza de tipo universal, se dibuja un peligro que requiere de una acción coordinada y originada desde la democracia. Un trabajo regional sostenido en la solidaridad hacia Colombia sirve de base a un discurso en el que todos representan unidad, un equipo frente a una amenaza global.

Anexo 17. Palabras del presidente Uribe en el Consejo Comunal número 223

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Febrero 7 de 2009.
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2009/febrero/cc223_07022009.html
Formato: discurso
Motivo del mensaje: Palabras del presidente Uribe en el Consejo Comunal número 223. (Villavicencio- Meta)
ANÁLISIS DE CONTEXTO El 4 de febrero del año 2009 fue liberado el ex gobernador del departamento del Meta Alan Jara, secuestrado desde el 2001. Dos días después, el 6 de febrero, es liberado el ex – diputado Sigifredo López, secuestrado desde el mes de abril del 2002. Tras los aparentes gestos de acercamiento por parte de las FARC la sociedad colombiana se enfrenta de nuevo al debate que plantea el rescate de los secuestrados civiles y militares por la vía armada, o la posibilidad de recurrir a la negociación o al intercambio humanitario. En el consejo comunal llevado a cabo en la ciudad de Villavicencio (Meta) Álvaro Uribe exhorta a la ciudadanía a no creer en los que llama falsos mensajes de paz de parte del grupo guerrillero. COMENTARIOS AL TEXTO Bloque intelectual' de las Farc Tengo que hacer una referencia sobre la Seguridad Democrática. Esta mañana tuve la oportunidad de disfrutar el clima del Llano, su aire fresco, trotando en la base. Y trotaba con algunos altos oficiales de las Fuerzas (Militares), les decía: mire, sí, esto es muy grande, sí hemos avanzado, pero nos falta. Por ahí hay unos frentes que todavía se ufanan de que están intactos. Hay que acabarlos o ¿nos arrugamos? No nos vamos a arrugar, no nos vamos a arrugar. La referencia a la seguridad democrática se convierte en una anécdota sobre una percepción netamente personal y sin mayor desarrollo. Es un juicio que lleva a una generalización motivada por su intuición. A pesar de esto, se plantea como certeza. Hay que tener presente el lenguaje coloquial que usa a fin de manifestar el enfrentamiento que deben

darle a los frentes (de las FARC). Hay que acabarlos o ¿nos arrugamos? No nos vamos a arrugar, no nos vamos a arrugar es una forma de expresión que goza de comprensión en el léxico popular.

Anoche llamaba a los comandantes del Pacífico. Tampoco nos vamos a arrugar allá. Se que esto es difícil.

Continúa la referencia al léxico popular

Esta mañana un oficial salió con una canción muy generosa. Él es oficial del Ejército y es cantautor, una canción donde él pondera los avances del Ejército, de la Policía.

Entonces un párrafo se lo dedica al operativo contra (el Negro) ‘Acacio’, otro párrafo a la Operación Jaque, otro párrafo al operativo contra ‘Raúl Reyes’, y así sucesivamente. Tenemos que ampliar esa canción, tenemos que producir unos operativos para que le pueda dedicar un párrafo de esa canción a ese frente que hay en el Guaviare, sur del Vichada, en el Vaupés.

La referencia a la canción y sobre todo a los acontecimientos que sirvieron de inspiración tiene un doble propósito: enviar un mensaje de alegría y regocijo respecto a las operaciones a las que se hace mención, y en segundo lugar decirle al país que el éxito del ejército, es el éxito de la nación, un triunfo colectivo “inspirador”.

Otro párrafo a ese frente que queda en el sur del Pacífico, pero hay que acabarlos para inspirar al cantautor.

Hay que acabarlos, para continuar la inspiración. La canción es una representación simbólica de un himno de victoria, otra forma discursiva de manifestación de júbilo y unificación.

Y necesitamos poder meter a la cárcel al ‘loco Barrera’, a ese otro bandido de ‘Cuchillo’, para que el cantautor tenga motivos y se inspire. No podemos fallar.

Se hace reiterativa la idea de las victorias militares para atraer la composición del autor: *y necesitamos....para que el autor tenga motivos y se inspire*

Mire compatriotas, ustedes sí que lo han vivido en el Llano. La seguridad no nace de apoyar a las Farc en nombre de la paz, la seguridad nace de combatir a los terroristas.

Envía el mensaje a la población, su mensaje contra el terrorismo, y hacia EL enemigo, LOS terroristas

El 'brazo intelectual' de las Farc durante muchos años justificó a las Farc, entonces crecía las Farc. A ustedes aquí en el Meta no los protegían, los secuestraba las Farc, los mataban, como en todas las regiones de Colombia.

Acude a la victimización de la población civil con plena identificación del adversario. En el mensaje acude al temor e intimidación para lograr impacto

Entonces, el 'brazo intelectual' de las Farc la justificaba, y no había política de seguridad, sino que el país entretenido esperando un diálogo con las Farc

Y mientras el país lo entretenían esperando ese dialogo, y el brazo intelectual justificaba a las Farc, las Farc crecían y mataban a mas colombianos y secuestraban a mas colombianos.

Se refiere a la idea de engaño y falsedad en las que en previas ocasiones se ha referido a los miembros de las FARC, como forjadores de una trama que *entretiene, mientras matan y secuestran*

Y vinieron los paramilitares, y ustedes saben lo que vivimos. Ustedes saben lo que es tener un apartamento atrapado entre guerrilla y paramilitares, y todavía tenemos bandas de narcotráfico que con 'Cuchillo', con el 'loco Barrera' y tenemos al señor (Jorge) Briceño de las Farc, y al otro, 'Jhon 40', y compañía

No estamos en el paraíso, esa culebra todavía sigue viva.

Luego de exponer los peligros subsistentes (Paramilitares y Guerrilla, narcotráfico) y describir el escenario, recurre a un concepto que corresponde también al entendimiento de un amplio segmento poblacional, la referencia a *la culebra*, como aquello pendiente, ese asunto no resuelto; diciendo *no estamos en el paraíso, esa culebra sigue viva* de forma simple pero dicente logra plantear la similitud de culebra con violencia, terrorismo, etc

Yo qué le digo a los compatriotas: insistamos en la Seguridad Democrática, es el único camino que conduce a la paz, por eso se han desmovilizado 13 mil de la guerrilla.

Planteada la problemática, plantea su solución de la cual espera aceptación y credibilidad.

No nos dejemos ahora distraer. La guerrilla, mientras secuestra y asesina y pone carro bombas, se quiere vestir con el manto de la paz.

Reitera de nuevo el engaño y la burla de la guerrilla e ilustra y enfatiza su aseveración con la

expresión *se quiere vestir (la guerrilla) con el manto de la paz*.

No vamos a permitir ahora que nos engañen. La guerrilla tratando de desorientar, produce sangre, pero habla de paz. No vamos a permitir eso, compatriotas.

Produce sangre, pero habla de paz. En una retórica acusatoria y dramática hace llegar un mensaje que de nuevo habla de falsedad, mentira e hipocresía por parte de la guerrilla. Apela claramente a un juicio emocional

No vamos a permitir ahora que el ‘bloque intelectual’ de las Farc nos desoriente con un discurso de paz, que finalmente fortalezca al terrorismo. Y nos toca dar esta batalla en todo el país.

Captar la atención con la contraposición desorientación (debilidad) vs atención (vigilancia) es otra estrategia discursiva que expone al ciudadano que concibe o plantea la seguridad democrática; esta el ciudadano débil que no dimensiona los peligros de la amenaza terrorista y está el fuerte (que se espera sea la mayoría) para el que la seguridad que plantea ésta política es la que derrotará el terrorismo.

Toda violación de los derechos humanos la sancionamos, peor lo que no podemos permitir es que ahora ellos, con el cuentico de su paz y con la acusación de las Fuerzas Armadas, permanente, nos paralicen la política de Seguridad Democrática, como lo hace el ‘bloque intelectual’ de las Farc.

Ahora, a mí me dicen: Presidente, que no tenga lenguaje pendenciero, que mucho cuidado. Entonces yo pregunto: ¿no damos esta batalla?, ¿dejamos entonces que el país vuelva a la desorientación que conduce a la exaltación del terrorismo, liderada por el ‘bloque intelectual’ de las Farc? No caigamos en esa trampa.

Se da a entender dos formas de pelea o combate: la primera, librada por militares y soldados en las selvas y en general, en el territorio. lo que podría denominarse confrontación cuerpo a cuerpo. Y una segunda, que se refiere a un combate dialéctico, en la que la calificación, descripción, asignación de rol y la estrategia del adversario se expone de forma negativa. Es el combate que le corresponde al ciudadano, así se le involucra dentro de la política de seguridad democrática, en la que el lenguaje no es un elemento accidental

Ahora, la política de seguridad tiene que ser imparcial. Compatriotas, llevamos seis años y medio del Gobierno, seguramente hemos cometido muchos errores como obra humana que somos, pero hemos combatido a todos los terroristas por igual

El ‘bloque intelectual’ de las Farc se estrella contra los hechos, porque este es el Gobierno que le ha

devuelto a Colombia confianza para denunciar. La gente no denunciaba aquí por miedo.

Este es el Gobierno que le da la cara a la opinión pública para enfrentar cualquier violación de derechos humanos, y que no le tiembla la mano para sancionarla.

La imagen ante la opinión pública, es la validadora de los resultados y eso depende claramente del modo en que fueron expuestos.

Y entonces el ‘bloque intelectual’ de las Farc dice en todas partes: ‘Uribe paramilitar’, cuando el Gobierno que presido lleva seis años y medio, con toda la devoción patriótica, combatiendo por igual a los paramilitares y a la guerrilla.

Con la expresión *devoción patriótica*, expone solicitando a la sensibilidad obtener crédito por la afirmación de lo que en su versión se ha hecho en el gobierno.

Es el Gobierno que ha desmontado el paramilitarismo. Es que hoy el señor ‘Cuchillo’ no es paramilitar, simplemente narcotraficante.

¿La palabra paramilitar de donde surgió? Se utilizó para denominar bandas privadas criminales, cuyo objetivo era combatir la guerrilla. Hoy, el Estado ha recuperado el monopolio para combatir a los delincuentes.

Por eso afirmamos, mirando al mundo a los ojos, porque tenemos fuerza en nuestra conciencia, que Colombia ha superado el paramilitarismo.

Ahora, el ‘bloque intelectual’ de las Farc no se atreve a defender a las Farc de frente; el ‘bloque intelectual’ de las Farc es muy hábil, muy astuto, no se atreve a combatir a fondo la política de Seguridad Democrática; el ‘bloque intelectual’ de las Farc defiende a las Farc, simplemente hablando de paz.

SIGNIFICADOS LOCALES: ESTRUCTURAS FORMALES SUTÍLES

“Hay que acabarlos ¿o nos arrugamos? No nos vamos a arrugar!”

Hay que acabarlos para continuar la inspiración (sobre las canciones del oficial referido en el discurso)

“no estamos en el paraíso, esa culebra sigue viva”.

Se quiere vestir (la guerrilla) con el manto de la paz.

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMÁNTICAS

El discurso y concepción del ciudadano dentro de la seguridad democrática

Bloque intelectual de las FARC

Política de seguridad democrática

MODELO DE CONTEXTO

Las liberaciones hechas por las FARC a fin de exponer lo que afirmaban era el intento de conciliación con el gobierno de Álvaro Uribe y poner en el debate la posibilidad de los intercambios se convierte en un motivo por el cual el ex – mandatario pide a la población, especialmente a la opinión ser más críticos en las apreciaciones y fuertes en los juicios a fin de no ceder en lo que se caracteriza como una burla reiterativa del grupo guerrillero.

MODELO DE ACONTECIMIENTO

Utilizando un mensaje claro, simple, y podría decirse que gráfico y coloquial, Álvaro Uribe realza el lenguaje como medio de visibilizar una posición de enfrentamiento, en este caso a la estrategia también discursiva que las FARC emplean para disuadir (“el bloque intelectual hablando de paz”). Ya sea que por medio de canciones o discursos enérgicos se visualice la caracterización del enemigo terrorista, el punto a resaltar es que el lenguaje y su necesidad en la construcción de modelos de pensamiento, es trascendental dentro de cualquier proceso, y específicamente dentro de la política de seguridad democrática y su difusión.

Anexo 18. Palabras del presidente Álvaro Uribe al ser condecorado por la presidencia y el concejo de Honduras

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Marzo 16 de 2009.
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2009/marzo/honduras_16032009.html
Formato: discurso
Motivo del Mensaje: Palabras del presidente Álvaro Uribe al ser condecorado por la presidencia y el Congreso de Honduras. (San Pedro Sula, Honduras)
ANÁLISIS DE CONTEXTO El ex –presidente colombiano viajó a Honduras en Marzo de 2009 con el fin de firmar con su homólogo hondureño Manuel Zelaya un convenio de cooperación en energía previo a la inauguración de una planta de biocombustibles donada por Bogotá.¹¹. Además de discutir sobre éste y otros temas en los que previamente se pactó mutua colaboración como asuntos de seguridad nacional, la delincuencia internacional y la lucha contra el crimen organizado, Álvaro Uribe vio la oportunidad para hacer desde Honduras un llamado a la comunidad internacional y la necesidad de fortalecer la unidad y la cooperación hacia el proyecto de la seguridad democrática, para lo cual hace una rendición de cuentas de los beneficios y logros alcanzados. Plantea entonces la seguridad, como un tema multilateral con clara incidencia a todos los países sin distinción. COMENTARIOS AL TEXTO Quiero rendir un homenaje a este pueblo, a este hermano pueblo de Honduras. A Morazán, así como Germán Arciniegas, a quien Honduras hizo el homenaje que esta mañana nos recordara el Presidente Zelaya. Escribió aquella obra, ‘Las vidas paralelas’ entre Bolívar y Santander. También deberíamos tener las vidas paralelas entre Morazán y Bolívar. Ambos tuvieron la espada al servicio de la virtud. Y para ambos la virtud era la independencia y la libertad. Tenían un alto sentido de autoridad. Cuando se lee a Morazán, se parece estar leyendo a Bolívar. Y aquellas frases ante el Congreso de Ocaña: ‘Sin fuerza perece la virtud; sin virtud perece la

¹¹ Ver Diario el heraldo. “no me acomodo con la derecha y con la izquierda”. San pedro Sula, Honduras. Marzo 16 de 2009.

República’.

Como lo hiciera el 6 de noviembre de 2008 (ceremonia de reconocimiento de tropas por parte del nuevo comandante del ejército) alude al concepto del heroísmo implícito en referencias a imágenes nacientes en la narrativa histórica de la independencia. En aquella oportunidad introdujo la frase *las armas de la república* y ahora con *Ambos tuvieron la espada al servicio de la virtud y para ambos la virtud era la independencia y la libertad.*(refiriéndose a Bolívar y Santander) evoca a una conciencia histórica en la que valores como la libertad y la virtud tienen un alto significado moral, apoyado en relatos heroicos de las campañas libradas en la independencia de hombres que han pasado a la historia como sinónimo de sacrificio frente a un bien común y ajeno a su individualidad.

Finaliza con la referencia a las palabras de Bolívar *sin fuerza perece la virtud; sin virtud perece la República.* El manejo emocional dado a estas palabras llama a un discurso unitario, en el que las democracias actuales deben unirse en el esfuerzo conjunto de un bien que se encuentra más allá del destino específico de cada país: la lucha por la libertad en el marco de la seguridad.

Pero cómo pensaron ambos en la necesidad de la unión de nuestros pueblos. Morazán no entendía sino una Centroamérica unida. En su mente no cabía una Centroamérica disgregada. Bolívar somatizó la pena de la desintegración de la Gran Colombia, lo que finalmente lo condujo al sepulcro.

Dentro de su mensaje recurre a la paralelo, más que de un mensaje, de un legado. Hace referencia a la visión que tuvo Francisco Morazán que quiso hacer de centro América en una gran nación, tal como Bolívar en el contexto suramericano. Es una estrategia perspicaz en tanto que estableciendo un referente común logra la sintonía completa en torno a su mensaje, el principal: la necesidad de Unidad.

El tránsito del discurso que comienza siendo un llamado optimista hacia la unidad termina abruptamente con la mención de una cruenta versión de la historia, y lo que ésta da a entender de la desintegración en el pasado de lo que fue la Gran Colombia: el rompimiento de la unidad y su efecto en la salud del libertador: *Bolívar somatizó la pena de la desintegración de la gran Colombia, lo que finalmente lo condujo al sepulcro.*

El sueño del Congreso Anfitriónico quería simplemente que el Istmo de Panamá se convirtiera en el centro de unión de todas nuestras naciones. Y el sueño era que nuestras naciones unidas estarían a la altura o podrían ser superiores a las grandes alianzas entre naciones.

Ambos entendieron que la lucha por la independencia necesitaba el esfuerzo de la educación. En aquella constitución de Bolivia, Bolívar le dio a la educación toda la importancia. Advertía estéril su

lucha si no se avanzaba en un gran proyecto educativo. Morazán dijo: ‘La educación es el alma de los pueblos y abono de los ejércitos de la libertad’.

Portaré toda mi vida, en nombre de Colombia, la Orden Francisco Morazán. Y la llevaré con afecto, con incancelable afecto, por la hermana Honduras.

Los vínculos históricos son muchos. Los vínculos contemporáneos lo son. Cuando recorro las regiones agrícolas de Colombia, allí se menciona con gran admiración a Honduras, a la Escuela Agrícola Panamericana, a San Pedro Sula. Hay un gran reconocimiento.

Tras establecer un punto de encuentro entre los ideales de los hombres que se convirtieron en referentes históricos de ambas naciones, procede a establecer un referente conjunto en el presente, algo compartido.

Todo eso ha hecho todavía más fácil fortalecer estas relaciones. A lo largo de estos años hemos encontrado en el Presidente Zelaya, a un gran amigo, a un hombre espontáneo, desprevenido, con una gran visión de servicio al pueblo. Abierto.

Diría que el Presidente Zelaya en su discurso y en su acción ha sido un constructor de unidad, no una gasolina de polarización. Y siento que debo decirlo aquí, en esta gran tierra hondureña.

Resaltar el rechazo a la polarización remite a los discursos habituales del ex presidente Álvaro Uribe cuando se refiere a los debates entre derecha e izquierda. Destacar que el Presidente Zelaya apoya la unidad, es compartir que es un aliado de Colombia

Con él hemos tenido un diálogo fluido, amable, positivo. Él entiende la necesidad de que nuestros países creen convergencias, alianzas, integraciones. Que no asuman actitudes disociadoras. Ha sido un gran consejero. Y por supuesto, un gran compañero. Toda nuestra gratitud.

Sentar el compromiso hacia la ayuda y la cooperación. Luego de antecederlo con un mensaje apelando a la historia y el valor en el discurso.

Y es un inmenso honor hacer esta visita a Honduras aquí en San Pedro Sula. Muchas gracias, Alcalde. Incorporaré esa llave siempre al corazón. Mis compatriotas que viven aquí me han dicho: ‘Presidente, le van a entregar las llaves por razones de afecto, no por requerimientos, porque no hemos necesitado llaves para disfrutar de toda la hospitalidad en San Pedro Sula’.

Muchas gracias, apreciado Alcalde. Estamos muy admirados de esta región tan bella, tan próspera.

Ilusionados con su presente. Todavía más ilusionados con su futuro.

Cinco parámetros para una democracia moderna

Permítanme hacer algunas referencias sobre el continente y sobre Colombia. **Pienso que el continente tiene que avanzar más por el camino de la unidad, que por el camino de la polarización.** Algunos lo polarizan, hablando de izquierda, de derecha. Un debate que empieza a ser obsoleto, que radicaliza posiciones, que no integra.

Preparó el camino hacia esta conclusión haciendo referencia a personajes determinantes en la historia tanto de Honduras como de Colombia. Continúa en la invitación hacia un tránsito conjunto y a la cooperación de parte de los gobiernos actuales.

Ese debate tuvo su momento histórico, momento que se requería para consolidar las democracias europeas que sucedieron los fenómenos fascistas. El debate para consolidar las democracias latinoamericanas, que sucedieron las dictaduras. **Diría que cuando estamos comprometidos con la regla democrática, el debate de izquierda y derecha, empieza a ser un debate obsoleto.**

Pasa por alto las vicisitudes políticas y económicas del debate ideológico. La simplificación contribuye a la asimilación del discurso sin ningún tipo de disonancia.

En lugar de proponernos ese debate que aleja, pienso que requerimos es considerar todos los días cómo avanzan nuestras democracias. Unas democracias que tengan parámetros que las reten a mejorar. Nosotros creemos que hay cinco parámetros para una democracia moderna: **la seguridad, las libertades, la cohesión social, la institucionalidad independiente y equilibrante del Estado, y la transparencia.**

Establece cuáles son en su concepto, las prioridades de la democracia moderna. No es accidental ni aleatorio que la seguridad encabece la lista, o los parámetros que deben orientar el ejercicio democrático. La seguridad es su visión de fortalecimiento económico (inversión) político (ejercicio de cargos públicos, derechos y garantías)

La seguridad todos la necesitan. Las izquierdas se sintieron oprimidas por las dictaduras latinoamericanas. Para superar eso requerían seguridad. Todo aquel que sea alternativa de poder, piénsese desde la izquierda o desde la derecha, necesita seguridad.

La seguridad, algunos dicen que es un valor de la derecha, pero ignoran que fue una necesidad de la izquierda. Algunos dicen que la seguridad la impuso la derecha simplemente para reproducir las condiciones de explotación. E ignoran que la tenía que reivindicar la izquierda para poder abrirse

espacio y poder introducir reformas de mejoramiento social.

La seguridad la necesitamos todos. Es un valor democrático, una fuente de recursos. La inseguridad termina por destruir todas las opciones ideológicas.

Debe interpretarse bajo la supuesto de lo que constituye la seguridad en el discurso de Álvaro Uribe, apoyado en los caminos que abre (inversión, como ya se mencionó) ilustrado en la expresión *Es un valor democrático, una fuente de recursos*

Las libertades. Algunos fundamentalistas se quedaron en las ideas del marxismo, dando a las libertades la acepción de categoría de superestructura, que se utilizaba simplemente para que los predomnios burgueses pudieran reproducir las formas de explotación. Sin libertad no se pueden exponer y agitar las alternativas. Sin libertad no se puede avanzar en los cambios. La libertad es un valor de todos.

La cohesión social. Una democracia que no avance en cohesión social es una democracia en riesgos. Es una democracia en el borde de un precipicio. La cohesión social es la fuente alimentaria de la perdurabilidad democrática.

Las instituciones independientes, pero que al mismo tiempo cooperen armónicamente en procura de los fines superiores del Estado, son la garantía del equilibrio del poder. El equilibrio del poder es la garantía de los derechos individuales del ciudadano y de los fundamentales derechos del conglomerado social.

La transparencia. Sin ella no hay confianza en una institucionalidad democrática. Y sin confianza esa institucionalidad perece.

Exposición de lo que él caracterizo como la seguridad democrática, SU gobierno, Su construcción

La transparencia es la herramienta de construcción de confianza entre un individuo y el otro, que se convierte en ese factor cultural que va consolidando la nación. Y es el puente entre el individuo y las instituciones, entre las instituciones y el individuo.

Creemos que es más importante para el continente pensar en el tema del perfeccionamiento democrático, que simplemente en las posiciones polarizantes de estigmatizaciones.

Se hace un llamado a obviar la orientación ideológica de los países latinoamericanos dado el calificativo de obsoleto con el que Uribe caracteriza este tipo de discusiones. Reitera así la unidad

hacia el gran propósito: la democracia.

No puede ser que a aquel que hable de lo social, le digan que es un peligroso comunista, o que a aquel que reivindique la seguridad le digan que es un peligroso fascista. Se requiere reivindicar todos los valores de la sociedad.

Confianza, la palabra líder de nuestra acción de gobierno

Apreciados Presidente Zelaya, señor Presidente del Congreso, de la Corte Suprema de Justicia, Diputados y apreciados asistentes: cuando era yo candidato a la Presidencia, preguntaba a los jóvenes universitarios si en algún momento habían pensado abandonar a Colombia, y me golpeaba mucho la respuesta: la inmensa mayoría levantaba la mano y decía: ‘Sí, y sin tiquete de regreso’.

Eso nos inspiró definir la palabra ‘Confianza’ como la palabra líder de nuestra acción política. **Ha sido la palabra líder de nuestra acción de Gobierno: construir confianza en Colombia. Confianza en la comunidad internacional en Colombia. Confianza en los nacionales colombianos para vivir,** estudiar, trabajar, avanzar en Colombia.

Confianza en Colombia, confianza en la comunidad internacional. Un trabajo entre iguales, es lo que intenta dejar claro en su mensaje a partir en su argumentación, pues confianza implica conocimiento, en este caso, de las condiciones y el contexto particular colombiano, promoviendo solidaridad hacia éste.

Logros de la Seguridad Democrática

¿Por qué Seguridad Democrática? Porque el continente sufrió la doctrina de la seguridad nacional. Porque se asociaba la seguridad con los regímenes **fachistas**, con las dictaduras, con la supresión del pluralismo, con la anulación de las libertades, con la censura de prensa, con la suplantación de la justicia por el ejecutivo.

En Colombia hemos avanzado pero nos falta. Uno podría cuantificar, Presidente Zelaya. Sí, teníamos 30 mil asesinatos. Este año aspiramos a que Colombia esté no más que 14.500 homicidios. Todavía es mucho. Teníamos 3.500 secuestros, el año pasado 197, especialmente en áreas remotas. Quisiéramos tener cero.

Hubo años cuando asesinaron a 15 periodistas. **Quiero decirlo desde Honduras al mundo entero: en los últimos dos años no ha habido un solo asesinato de un periodista en Colombia.**

Generalización y calificación optimista hacia el ejercicio del periodismo en Colombia; por ejemplo,

no existe contraste con porcentajes de periodistas bajo algún tipo de amenaza.

Hubo años cuando asesinaban a 256 líderes sindicales. Nosotros nos hemos propuesto protegerlos eficazmente. Todavía el año pasado, 38 integrantes del magisterio oficial, de los sindicatos, que tienen una población de millón 250 mil personas, fueron asesinados.

Nosotros no nos conformaremos hasta que haya cero casos. Pero también quiero reivindicar esto: ya no hay acción sistemática para exterminar a líderes de los trabajadores. Lo demuestran las investigaciones de la justicia. Tenemos 156 personas en la cárcel y hoy protegemos a 10 mil colombianos con protección individual directa. De ellos, 2 mil son líderes de los trabajadores. Y ninguno de los protegidos ha sido asesinado.

Un país como Honduras, que nos ha dado amistad, afecto y confianza, me veo obligado a hacer esta rendición de cuentas, para que desde aquí escuche toda la comunidad internacional.

Hace explícito el destinatario real del mensaje: la comunidad internacional, siendo necesario para apoyar su criterio de corresponsabilidad en la lucha y énfasis en la seguridad.

Deben saber ustedes, compatriotas hondureños, que lo que queremos en Colombia es cero asesinatos, cero secuestros. Pero hay intangibles que hemos ganado: aquello que no se puede cuantificar.

En Colombia se acabaron los grupos paramilitares. La palabra ‘paramilitar’ se acuñó en Colombia para denominar a las bandas privadas criminales cuyo objetivo era enfrentar a las guerrillas. El Estado ha recuperado el monopolio para combatir a todos los violentos.

Conclusión apresurada a partir de casos específicos de desmovilizaciones.

Hoy hay guerrillas debilitadas, bandas de narcotráfico, algunas de las cuales alimentadas por reincidentes del paramilitarismo, pero ya nadie puede decir que haya grupos suplantando al Estado para perseguir a los grupos violentos. Más aún, esos grupos están en alianzas alrededor del negocio del narcotráfico. El Estado ha recuperado el monopolio. Ese es un valor democrático.

Qué paradojas, Presidente Zelaya y señora Canciller: si esto hubiera pasado hace 20 años, a mí no me dirían lo que me dicen algunos, que soy una expresión de la derecha. A mí me dirían: qué gran líder de izquierda, cómo ha reivindicado el monopolio del Estado para combatir a los criminales.

Por eso es que yo no me acomodo con la izquierda y con la derecha. Yo solamente me acomodo con el trabajo popular de la cohesión social de todos los días.

Mientras que algunos intelectuales que posan de izquierda están cómodamente escribiendo contra mí los fines de semana, y diciéndome que son un líder de la derecha, yo estoy con mis compañeros de Gobierno trabajando sentidamente con los sectores más vulnerables de Colombia, pero no una vez por la foto, todos los días por razones del corazón.

Comentarios despectivos hacia la izquierda. Con la apreciación negativa traducida en la expresión *cómodamente escribiendo contra mí*, crea una barrera entre ellos y el yo, que en este caso es la victimización, y con ella la desacreditación del producto o mensaje de los intelectuales señalados como enemigos.

Yo estoy con mis compañeros de gobierno trabajando sentidamente por los sectores más vulnerables...todos los días por razones del corazón. Evoca a un sentimiento de nobleza y sacrificio, que comienza diciendo, es burlado y atacado por la izquierda. Es una estrategia útil para dividir, simplificar y disuadir la crítica.

Pero necesitamos su confianza, Presidente Zelaya, su compañía, la del pueblo hondureño, para seguir en esta batalla. No nos abandone, que nosotros no los vamos a defraudar.

Refuerza su petición de ayuda a partir de *no nos abandone, que nosotros no lo vamos a defraudar*. Busca reafirmar la adhesión del presidente hondureño hacia la visión y proyecto que Uribe buscó difundir en la región, u orientó hacia la responsabilidad compartida.

La amenaza del narcotráfico

Y tenemos amenazas. Esa amenaza del narcotráfico. Y eso sí que tiene un riesgo bien grave. Les voy a contar en breve la historia de Colombia. Allá se dijo: eso no es problema. Por aquí pasa la droga y aquí le sacan utilidades al tráfico, pero aquí no va a ver siembra, ni va a ver consumo. Qué error. Después el país apareció con 5 mil hectáreas, y llegamos a tener 400 mil. Todavía debemos tener alrededor de 100 mil.

Mí generación en los años 70 no tuvo veniales para advertir que poco después colapsaría la China de Mao, llegaría Deng Xiao Ping, colapsaría Unión Soviética y se caería el Muro de Berlín.

Mí generación se formó en ese debate. Y en esa época las guerrillas que aparecían como los nuevos revolucionarios, estaban totalmente distanciadas del narcotráfico y terminaron fusionadas. Entonces las guerrillas dejaron de ser ideológicas y pasaron a ser mercenarias.

Procede a la identificación y definición del adversario. Es crucial la distinción histórica que se establece: la guerrilla propiamente ideológica y su degeneración en la *guerrilla mercenaria*.

Calificativos imponentes e impactantes que en el discurso se convierten en elementos de construcción del otro, dentro del entendimiento estricto del término: apartado de la ley, burlador de ésta.

En El Salvador se hizo la paz, entre otras razones, cuando las Ong's europeas dijeron: no financiamos más a la guerrilla salvadoreña. Y se vieron obligadas a negociar también con unas garantías de libertades democráticas.

En Colombia no ha sido posible esa negociación, porque en Colombia los grupos violentos se alimentan con el narcotráfico.

Ese negocio hay que derrotarlo. Ese negocio no respeta fronteras. Y entonces esto nos ha llevado a una realidad: en los años sesenta, Colombia tenía una insurgencia. Hoy lo que falta por derrotar es simple y puramente terrorismo.

Una reflexión, compatriotas hondureños: **ustedes han vivido en el vecindario de Honduras insurgencias contra dictaduras. En Colombia hay narcoterrorismo contra una democracia.** He ahí la gran diferencia. **Por eso nuestro pedido de apoyo a la comunidad internacional, hoy, desde Honduras,** para que nos continúen animando en esta batalla.

La distinción es crucial para darle fuerza al mensaje, también credibilidad y legitimidad hacia el llamado a la lucha en común: debe ser un enemigo y un problema (guerrilla y narcotráfico) despreciable bajo los ojos de la democracia.

Necesitamos cooperar todos. **El terrorismo no tiene corazón. El terrorismo no tiene selectividad. El terrorismo carece de lealtades.** Un día asesina en Colombia, pero mañana o pasado mañana, cuando se sienta incómodo, **asesina más allá de la frontera con Colombia. Entre todos lo tenemos que derrotar.**

El terrorismo no tiene corazón, carece de selectividades y carece de lealtades. Es una construcción que se soporta en la idea del temor y el honor. Apela directamente a la emoción y a identificar un sentimiento de vulnerabilidad al no ser contenido eficazmente dentro de las fronteras colombianas, pese a que exhortó a considerar los éxitos innumerables (y en algunos casos no cuantificables) de su política de seguridad democrática.

Estamos muy entusiasmados en poder avanzar con nuestros hermanos centroamericanos, con Honduras, en la tarea de la derrota del narcotráfico, que es la fuente de financiación del terrorismo.

SIGNIFICADOS LOCALES: ESTRUCTURAS FORMALES SUTÍLES

- Ambos tuvieron la espada al servicio de la virtud (Bolívar y Santander)
- Sin fuerza parece la virtud, sin virtud parece la república (palabras de Bolívar)
- Bolívar somatizó la pena de la desintegración de la gran Colombia, lo que finalmente lo condujo al sepulcro
- Los intelectuales de la izquierda cómodamente escribiendo contra mí
- La seguridad es un valor democrático, una fuente de recursos.
- Guerrilla mercenaria.
- El terrorismo no tiene corazón, carece de selectividades y carece de lealtades

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMANTICAS

Referencia hacia personajes de importancia histórica tanto para Colombia (Simón Bolívar) y Honduras (Francisco Morazán).

Guerrilla ideológica vs guerrilla mercenaria

Política de seguridad democrática.

MODELO DE CONTEXTO

El punto central de la visita del presidente colombiano fue la inauguración de una planta de biodiesel en la ciudad de Tocoa, departamento de Colón, planta que fue donada por Uribe a Honduras y valorada en un millón de dólares. La visita del ex - mandatario sirvió de oportunidad para enviar su mensaje en el que hace clara petición para crear alianzas e integraciones que eliminaran las conductas disociadoras, producto del debate entre derecha e izquierda. Recordó otros compromisos adquiridos con el país centro americano en circunstancias previas, tales como el trabajo conjunto en materia de seguridad internacional, el combate del crimen organizado y el enfrentamiento a la delincuencia internacional.

MODELO DE ACONTECIMIENTO

Iniciando el discurso invitando a una remembranza de carácter histórico hacia la idea de unidad que se vislumbra en el mensaje de los próceres de la historia de ambas naciones latinoamericanas, se construye el escenario a partir de un lenguaje que llama a la cooperación y solidaridad hacia el pueblo colombiano. El mensaje se acomoda hacia el sacrificio de los dirigentes colombianos que luchan por las libertades. También se orienta hacia la victimización del ex mandatario que recibe ataques por parte de la izquierda y la oposición.

Si bien se exponen cifras de los logros de la seguridad democrática, el mensaje clave del discurso se dirige a hacer explícito el compromiso regional hacia problemáticas que pueden salir de las fronteras colombianas

Anexo 19. Palabras del presidente Álvaro Uribe en la conferencia antiterrorismo contemporáneo: la experiencia colombiana

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Marzo 31 de 2009.
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2009/marzo/terrorismo_31032009.html
Formato: discurso
Motivo del mensaje: palabras del presidente Álvaro Uribe en la conferencia antiterrorismo contemporáneo: la experiencia colombiana. (Bogotá)
ANÁLISIS DE CONTEXTO En marzo de 2009 en la capital colombiana, se dieron cita expertos en el desarrollo conceptual y teórico de terrorismo, contrainsurgencia y confrontaciones de carácter irregular. El encuentro que se llevó a cabo hasta el 2 de abril contó con la presencia del ministro de defensa Juan Manuel Santos y el presidente Álvaro Uribe Vélez, junto a los altos mandos de las FF.MM y otros funcionarios. Las experiencias y conocimientos de expertos provenientes de EE.UU, Europa, América Latina y Asia realizaron aportes con el ánimo de que estos fueran incluidos en la estrategia colombiana dentro de la lucha contra el terrorismo y así mismo promovieran el fortalecimiento institucional, la cooperación internacional y la coordinación entre agencias¹² COMENTARIOS AL TEXTO “A todos un saludo muy respetuoso. Muchas gracias al Ministro (Juan Manuel Santos) por esta convocatoria; a la Embajada de los Estados Unidos por esta gran cooperación; a todos ustedes por su asistencia, que le da muchas luces a Colombia. Quisiera expresarles a ustedes que desde que empezó el Gobierno, nosotros escogimos una palabra para guiar la acción de Gobierno. Esa palabra ha sido buscar ‘confianza’ en Colombia: confianza para

¹² Sitio web del Ejército nacional: “Inicia conferencia “Antiterrorismo Contemporáneo, la Experiencia Colombiana”, en Bogotá. Marzo 31 de 2009. Recurso electrónico.

vivir en el país, para estudiar en el país, para trabajar en el país, para emprender en el país.

Y la soportamos en la búsqueda de la seguridad, seguridad siempre con valores democráticos; en dar confianza a la inversión, al emprendimiento, pero con responsabilidad social; en la búsqueda de la cohesión social.

Dar inicio a su intervención manifestando que el propósito del gobierno está enmarcado por la confianza y la seguridad en sus diferentes acepciones, es un mensaje tendiente a la unificación y a la empatía a partir del optimismo y la necesidad de combatir el temor generado por la incertidumbre

¿Por qué seguridad con valores democráticos?

Era bastante difícil que los colombianos aceptaran una propuesta política de seguridad.

Las pocas ocasiones en las cuales, en la agitación política de Colombia, se había propuesto la seguridad, había ganado poca aceptación comunitaria y se le señalaba como una postura ideológica militarista; se le decía que era una postura ‘fachista’; se le desestimaba, además de que se le descalificaba con toda clase de adjetivos peyorativos.

Nosotros habíamos llegado a confundir la civilidad con la debilidad. Creíamos que la seguridad era un elemento consecuencia y no un elemento causa. Pensábamos, en alguna forma, que aparecería espontáneamente y que no tenía que ser incorporada como una agenda prioritaria del Estado y de la jefatura del Estado que reposa en el Gobierno.

El contraste entre lo que era el manejo de la violencia y el trato a los grupos armados al margen de la ley y el modo cómo lo hacía su gobierno, es importante dado el mensaje que contiene el argumento: demostrar la oposición a la debilidad y cualquier acto que pueda calificarse como tal. De ahí la necesidad de establecerla como bandera del gobierno.

Hicimos una pedagogía, ofreciendo un proyecto de seguridad para todos los colombianos. Un proyecto de seguridad para proteger por igual a los empresarios masivamente afectados por el secuestro, como a los líderes de los trabajadores contra quienes había un propósito sistemático de exterminio. Para proteger por igual a los amigos de las tesis políticas del Gobierno que a sus más duros opositores. Una seguridad para todos los colombianos.

La política de seguridad democrática a fin de ser aceptada y compartida como un ideal del pueblo colombiano, debía presentarse a través de un considerable sentido de amplitud y sin rasgos de discriminación alguna, en tanto era un proyecto para salvar al país y convertirlo en modelo de

integración y pluralismo.

También nos propusimos quitarle las caracterizaciones ideológicas con que se quería sesgar la seguridad para desacreditarla. Hemos expresado que América Latina, más que enfrascarse en una discusión entre derecha e izquierda, polarizante, que en alguna forma ha perdido el sentido después de que todos los países adoptaron la regla democrática, que en la práctica hoy muestra pocas diferencias; una división en alguna forma obsoleta, que tenía razón de ser cuando se combatía a las dictaduras que imperaban en algunos países de América Latina, hemos dicho que en lugar de esa división, por aquello que debe luchar el continente es por una democracia moderna, que debe tener los siguientes elementos:

El desarrollo teórico de corrientes enmarcadas dentro de la izquierda no se limitan únicamente a una oposición con la idea de democracia que tradicionalmente se atribuye como de derecha o democracia liberal; poco se habla de sus proposiciones enfocadas al análisis de las alternativas económicas y a la orientación de los sistemas productivos de un país. Calificar de *obsoleta* una discusión de este tipo es lo verdaderamente *polarizante*.

Intangibles logrados por la Seguridad Democrática

Cuando se habla de cifras es importante complementar ese discurso de las cifras con el discurso de los intangibles.

Creo que hay unos intangibles que ha ganado Colombia, de gran importancia:

Primero, la recuperación del monopolio del Estado para combatir a los criminales.

Aquí se utilizó la palabra ‘paramilitar’ para señalar banda privadas criminales, cuyo propósito era combatir a la guerrilla.

Diría yo que un gran logro es haber recuperado ese monopolio del Estado. Hoy hay unas guerrillas que si bien se han debilitado, también, todavía, constituyen amenaza.

La generalización a partir del presunto debilitamiento de la guerrilla es una conclusión generalizada a partir de su propio parecer de los logros de las FF.MM. e implícitamente es una aseveración de la política de seguridad democrática como una alternativa que merece la consolidación institucional. Su fuerza argumentativa depende en todo caso de la buena fe del receptor del mensaje

Mis antecesores en el uso de la palabra lo han dicho con toda claridad: hay unas bandas del narcotráfico, hace 30 años en el extremo opuesto a las guerrillas; hoy, en alianza tan profunda con las

guerrillas, que parecen fusionados.

Aquellos que han desertado del proceso de desmovilización, provenientes de los antiguos paramilitares o de autodefensas, porcentualmente ha sido (un número) pequeño, pero de todas maneras un número de gente armada en esa cifra absoluta es grande y es peligroso.

La minimización de la fuerza del enemigo para determinar la veracidad de la conclusión enunciada, en este caso que están siendo neutralizadas, da un aire de victoria y eficacia, caracterización favorable de la gestión defendida.

No han reincidido de acuerdo con el original concepto paramilitar, sino que simplemente delinquen como extorsionistas, como narcotraficantes, como secuestradores.

El país ha recuperado ese monopolio estatal para combatir a los violentos.

También el monopolio de la Justicia.

En muchas regiones colombianas, la Justicia había sido usurpada por estos grupos terroristas. Definían los pleitos de familias, las querellas entre vecinos. La Justicia del Estado no podía hacer presencia y estos usurpadores fungían ejercerla.

En unas regiones la guerrilla, en otras regiones el paramilitarismo y en muchas regiones, ambos.

Hoy Colombia ha recuperado la vigencia de la Justicia democrática del Estado en todo el territorio.

Es un ejemplo de *Generalización precipitada* en tanto toma como regla general consideraciones de casos específicos, que se contradicen con denuncias posteriores que no daban lugar a observaciones tan optimistas.

Los colombianos no apelaban a las instituciones en busca del servicio público de seguridad. Era creciente el número de colombianos que querían resolver el problema por sus propios medios; que no creían en la capacidad del Estado para protegerlos; que se aislaban del colectivo.

Hoy los colombianos afluyen a las instituciones democráticas, a las instituciones armadas, a pedir que sean rodeados por ese servicio público de seguridad.

El tema de las víctimas era un tema que tenía mucha fuerza en los funerales, pero poca fuerza en la agenda del Estado colombiano.

Establece un contraste con anteriores gobiernos y su efectividad en el tema de la seguridad y manejo

de la violencia

Las víctimas no denunciaban por temor o porque lo consideraban inútil. Hoy la reparación de las víctimas se ha convertido en una prioridad nacional.

Este año, del presupuesto de la Nación, se dedican 100 millones de dólares para empezar un proceso de reparación de víctimas, que puede costar 14 billones de dólares, 14 billones dólares.

Algo que honra a las Fuerzas Armadas de Colombia, al pueblo colombiano, es que esta política de Seguridad Democrática se ha adelantado sin legislación marcial, sin legislación de Estado de Sitio. Se ha adelantado regida por la legislación ordinaria; sin un solo recorte de las libertades públicas. Al contrario, las libertades públicas se han sentido más en su eficacia, gracias a esta política.

Se aduce a una optimización de los medios ordinarios, lo cual conlleva a una evaluación positiva de sus políticas y el liderazgo de Álvaro Uribe, que ha enfrentado valerosamente la infiltración de éstos grupos armados en las instituciones y ejercicio de la justicia (manifestado en este mismo discurso)

No porque los gobierno anteriores hubieran sido obstrutores de las libertades públicas. Eso no ha ocurrido en Colombia. Sino porque el avance del terrorismo se convertía en una terrible limitación desde el terrorismo, para que los colombianos ejercieran sus libertades públicas.

La amenaza del terrorismo se tenía que hacer general y presente en todos los aspectos prioritarios del manejo y presencia estatal, su presencia no podía limitarse al enfrentamiento armado en las selvas del país. El pueblo colombiano debía saber la magnitud de la amenaza y de eso se encargó el discurso de Álvaro Uribe.

Vino la Revolución Cubana, el apogeo de Unión Soviética, de la China de Mao Tse Tung, la victoria de Ho Chi Minh en Vietnam. Y nuestras antiguas guerrillas partidistas reaparecieron como guerrillas marxistas.

Mi generación, en la universidad, no veía un mundo diferente al mundo de la dictadura del proletariado. No veía una lucha política diferente a la lucha violenta de clases.

Se nos cerraba el espectro de las posibilidades. Solo nos mostraban un futuro para el cual se debía escoger entre el modelo chino o el modelo soviético o el modelo cubano o el modelo vietnamita.

La caída del muro de Berlín, el colapso soviético, la transición de Mao Tse Tung a Den Xiao Ping no fueron fenómenos anticipables. Tomaron por sorpresa al pensamiento social de la época.

Diría yo que en ese momento empezó la transición de las viejas guerrillas ideológicas que soñaban con la dictadura del proletariado y la socialización de los medios de producción, a las guerrillas mercenarias del narcotráfico, la extorsión y el secuestro.

Establece una evolución histórica, una transición temporal entre la guerrilla propiamente dicha (que él considera legítima) y la que combate, caracterizada como amenaza terrorista.

Y me atrevería a proponer la tesis que esos fenómenos anarquizaron la guerrilla, y que su posterior mezcla con el narcotráfico le quitó toda legitimidad.

Cuando avanzaba la guerrilla, en el país se imponía la tesis de que esos fenómenos solamente serían solucionables a través del diálogo y de soluciones sociales que eliminaran las condiciones objetivas, vino la reacción paramilitar a competir en crueldad.

Primero fueron las guerrillas marxistas las que practicaron la tesis de la combinación de las formas de lucha. Asesinaban y penetraban el movimiento sindical, el movimiento estudiantil, la política, el periodismo.

Mensaje claramente negativo y polarizante, descalificador de la ideología marxista, que busca enmarcarla dentro del terrorismo, generando aversión respecto a esta. No se considera por ejemplo que el terrorismo y sus prácticas atentan contra los civiles que pueden descalificar la lucha social y sus métodos.

¿Por qué han hablado, en Colombia, de seguridad democrática?

He querido dar una respuesta. Además, creemos que en un Estado de opinión, lo único que hace perdurable una política -y ustedes nos lo acaban de decir- es que estas políticas tienen que ser pacientes y persistentes. Que los éxitos no son sinónimos de victoria. Que se requiere una lucha de todas las horas y por muchos años.

Cualidades que como el trabajo duro son valoradas en el contexto social colombiano; aquí se resaltan la *persistencia* y la *paciencia*, distinguiendo su autoridad y buen liderazgo.

La seguridad es una categoría por la cual hay que luchar en cada nuevo momento. Solamente se logra en la medida que haya soporte de opinión. Y el soporte de opinión se da si esa seguridad se practica con valores democráticos, con eficacia, acompañada de transparencia, de observancia de los derechos humanos.

la importancia de la seguridad democrática y su posicionamiento en la opinión estaba dada por el

lenguaje la consolidara como un bien deseable y por tanto necesario. Su ejercicio discursivo que resaltaba la eficacia y la transparencia se orientaba a la aceptación del mismo.

Suele escucharse otra pregunta: ¿Por qué la guerrilla colombiana no es calificada como insurgencia sino como terrorismo? Hay otra pregunta: ¿Por qué Colombia, en su Gobierno, no reconoce un estado de guerra? Hay otra pregunta: ¿Cuál es el futuro frente a quienes persisten en estos grupos?

Colombia ha enfrentado el desafío terrorista

En 1988, Colombia estrenó la elección popular y directa de alcaldes, después de 150 años de discusión. La Constitución de 1991 incorporó la elección popular de gobernadores. Mecanismos más profundos de democracia participativa.

Quienes pidieron la elección de alcaldes se convirtieron en verdugos y asesinos de alcaldes. Quienes pidieron nuevas formas de participación democrática, se convirtieron en obstrutores de esas formas de participación democrática.

La caracterización de la amenaza terrorista con palabras de alto impacto negativo demarca la posiciones de “los buenos” en contraposición de ellos, “los malos” verdugos y asesinos; los falsos que atentan contra la democracia

Nosotros hemos enfrentado, con valores democráticos, el desafío terrorista más rico, más tenebroso.

A mayor peligro enunciado, mayor coraje, valentía y determinación se requiere para enfrentarlo, sobre todo si se reconoce como *el desafío terrorista más rico y tenebroso*

Los historiadores de procesos de Centroamérica, de Suramérica, también muestran cómo fue posible hacer procesos de paz, en el momento en que las llamadas insurgencias de allá sentían que habían llegado a un punto en el que no fuera posible un mayor avance militar, un estancamiento militar.

Mientras allá se financiaban con donaciones, aquí se han financiado con el narcotráfico. Mientras allá tenían algún sometimiento a la opinión internacional, aquí se han burlado de la opinión internacional o la han utilizado como idiota útil, porque consideran que no la han necesitado, debido a que ha sido un agrupación terrorista adinerada, millonaria por el narcotráfico.

Han combatido, entonces, a la democracia; la han obstruido; se han financiado con el narcotráfico y han producido los crímenes que no produce la más tenebrosa organización criminal comparable. Todo eso nos ha llevado a nosotros a señalarlos de terroristas

La caracterización de la amenaza terrorista dentro del discurso es importante a fin de exteriorizar y consolidar en la opinión y en todos los espacios, desde el más formal hasta el enteramente cotidiano, la imagen y significantes que se desea difundir en torno a la amenaza que todo el pueblo colombiano debe sentir como propia.

En Europa Occidental hay un punto transversal y común de las legislaciones. Esas legislaciones denominan terrorismo la acción armada o la simple amenaza de uso de las armas por razones ideológicas, religiosas, políticas.

La legitimidad que se busca de la legislación europea no es un criterio accidental dentro de la argumentación. Tomando el desarrollo del concepto de terrorismo dentro de la comunidad europea como sinónimo y concordancia con el síntoma internacional de lucha contra el terrorismo.

Y cuando se les pregunta a los profesores europeos por qué ese exceso de rigor en la legislación europea para denominar cualquier acción armada o amenaza de uso de armas como terrorismo, contestan: Porque es la manera de proteger unas democracias pluralistas, amplias.

Yo me pregunto: ¿No tiene Colombia el mismo merecimiento? Esta democracia nuestra, este Estado de libertades merece lo mismo. Merece calificar con la mayor gravedad, con el tipo jurídico de mayor gravedad, la acción violenta o la amenaza de la acción violenta contra esta institucionalidad democrática.

Continúa la justificación y defensa de su principal bandera política. Algunos de sus argumentos son netamente emotivos y el lenguaje es abierto a todas las audiencias, utilizando apelativos simples, pero contundentes. En este caso, utiliza una jerga dirigida para abogados o personas con un conocimiento mínimo de la terminología jurídica : *merece calificar con la mayor gravedad, con el tipo jurídico de mayor gravedad*” (tipificación o caracterización de la conducta punible en la ley penal); esto podría entenderse en el sentido de conferir fuerza argumentativa y una base teórica a su juicio.

Hay muchas razones para explicar por qué en nuestros medios son insurgentes y no terroristas. Insurgieron contra el orden social; aquí lo empeoraron. El resultado que nos dejaron fue más de dos millones de desplazados internamente; más de cuatro millones de colombianos viviendo en el extranjero; una Nación que en el período que duplicó su población vio crecer muy lentamente su economía; unas tasas de inversión que se contrajeron sustancialmente; un desempleo que se volvió explosivo.

Esto no ha sido insurgencia para mejorar el orden social, sino terrorismo que ha agravado el orden

social.

Nosotros creemos que la guerra encuentra de parte de sus actores explicaciones. La acción violenta en Colombia no halla explicaciones.

El embate del terrorismo contra la democracia

Tenemos muchas razones, a partir de esta afirmación, para decir que Colombia no sufre un estado de guerra, sino que ha sufrido un terrible embate del terrorismo contra la democracia.

Muchos ciudadanos se preguntan: ¿Qué sigue?

El Gobierno de Colombia ha expresado que la Seguridad Democrática no es un fin en sí mismo, sino un medio para que los colombianos, **las nuevas generaciones, puedan vivir en paz.**

Apelación al futuro. Crea un mensaje de esperanza y necesidad de continuismo.

Nuestro proyecto de seguridad no se excluye con la reconciliación. Al contrario, la hace viable. No de otra manera se explica que se hayan desmovilizado más de 50 mil integrantes de los grupos terroristas. Alrededor de 35 mil de las autodefensas ilegales y alrededor de 15 mil de las guerrillas.

Pero es que la lógica de las Farc ha sido engañar.

Argumento hacia la victimización y la identificación emocional del receptor, la audiencia colombiana

La línea que me antecede en la Presidencia fue de mucha generosidad. Se procedió con toda la buena fe frente a estos grupos terroristas. Infructuosamente.

Estos grupos aprendieron de Maquiavelo, a través de (Carlos) Marx, que cuando en el Estado de libertades se abre una posibilidad de reconciliación, eso no debe entenderse como un llamado hacia la paz, sino como una expresión de debilidad del Estado, que debe aprovecharse para fortalecer la capacidad criminal. Es lo que ocurrió en Colombia en el pasado. Por eso nosotros somos muy cautelosos para evitar que eso se repita.

Nosotros no podemos permitir que con motivos electorales, aquellos que explotan carros bomba; que preparan, en toda su crueldad, cualquier clase de atentados, simultáneamente engañen al país con propuestas políticas, cuya falta de sinceridad conocimos en el pasado.

La distinción entre *aquellos* los que engañan, preparan y ejecutan atentados, es de tipo moral y claro, político dado el desdén que manifiestan hacia las leyes y el ordenamiento jurídico y democrático en su

conjunto.

Nosotros creemos en la paz. Por eso la seguridad con valores democráticos. Lo que no podemos permitir es un nuevo engaño a los colombianos.

Creo que la paz tiene que ser exigente para que en el momento que vaya a empezar un proceso se dé una señal inequívoca: un cese de acciones criminales por parte de los grupos que quieran entrar en ese proceso, con verificación. De lo contrario, corremos el riesgo de que simplemente se hable de paz como lenguaje para ponerle nubarrones al terrorismo, que todos los días pretenden ejercer con la misma crueldad.

El tema, pues, es denso, difícil. Ustedes son expertos. Lo conocen a cabalidad, mejor de lo que yo podría explicarlo.

Pero aquella seguridad que sí les quiero dar es que aquí hay ineludible voluntad de luchar contra el terrorismo con toda la energía y, por supuesto, con toda la aplicación y con todo el respeto de los valores democráticos.

La voluntad del héroe por cumplir su misión es visible en la sensación de determinación que logra reflejar el mensaje en la expresión *ineludible voluntad*. Es la autoridad y el poder de mando que se requiere dada la constante caracterización de la amenaza terrorista.

Quiero ofrecerles que las dudas que tengan las formulen, los comentarios que quieran hacer los hagan y los escucharé con muchísima atención.

Entonces, Ministro, les ofrezco la palabra, porque me parece de la mayor importancia poder referirme a temas que a ustedes los inquieten sobre esta situación”.

SIGNIFICADOS LOCALES: ESTRUCTURAS FORMALES SUTÍLES

- Distinción obsoleta (Derecha e izquierda)
- El desafío terrorista más rico y tenebroso
- Persistencia y paciencia
- Ineludible voluntad.
- Merece calificarse con el tipo jurídico de mayor gravedad.

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMÁNTICAS

Política de seguridad democrática

Debate y distinción entre derecha e izquierda.

Gobiernos e intentos de negociación precedentes al de Álvaro Uribe

Legislación europea frente al terrorismo

MODELO DE CONTEXTO

Con el fin de profundizar el debate en materia de seguridad, se realizó el encuentro “antiterrorismo contemporáneo, la experiencia colombiana”, orientado a compartir la experiencia de expertos en el tema provenientes de Europa, Asia y Latinoamérica en temas de terrorismo y enfrentamientos armados. Las participaciones tuvieron en cuenta la discusión de aspectos prioritarios de la seguridad democrática como la estrategia, las operaciones y sobre todo el fortalecimiento institucional y posibles acuerdos para futuras cooperaciones. Fue el escenario propicio para hablar de los logros de la implementación de dicha política y difundir un mensaje de confianza a la ciudadanía y a sus propios funcionarios.

MODELO DE ACONTECIMIENTO

Es perceptible la confianza, la seguridad y el optimismo con la que se dirige a su audiencia en el momento de exponer logros y beneficios de la política de seguridad democrática entre ellos el monopolio de las armas y la presencia del Estado en el ejercicio de facultades como la administración de justicia. Establece además en este mensaje puntos de contraste, lo que lograba su gobierno en la política de “agresividad y mano dura”, respecto a otras administraciones que fueron permisivas, y por tanto “débiles” de acuerdo al criterio y calificación de Álvaro Uribe.

Anexo 20. Intervención del presidente de la República Álvaro Uribe Vélez en la 64ª Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: septiembre 23 de 2009.
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2009/septiembre/onu_23092009.html
Formato: discurso
Motivo del mensaje: Intervención del Presidente de la República, Álvaro Uribe Vélez, en la 64ª Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (Nueva York)
ANALISIS DE CONTEXTO El 23 de septiembre del 2009 el ex presidente colombiano Álvaro Uribe participó en la instalación de la asamblea General de la ONU a cargo del secretario General del organismo Ban-ki Moon. Refiriéndose a los temas sensibles de Colombia en el escenario internacional tomo la oportunidad para referirse a la importancia de la cooperación en materia de seguridad y en particular para hacer una clara y abierta justificación sobre el tema de la cooperación militar con EE.UU. Su intervención dirigida a obtener la validación del sistema de gobierno como sinónimo de la lucha contra el terrorismo internacional. La agenda tuvo en cuenta temas diversos que se referían a la crisis económica, el cambio climático, y como enfrentar sus consecuencias dentro de la población vulnerable.¹³ COMENTARIOS AL TEXTO Continuamos con los avances en seguridad pero también con desafíos pendientes. Quiero destacar logros intangibles que validan la calificación democrática de nuestro proyecto de seguridad: Hemos recuperado dos monopolios que nunca debimos perder: el monopolio de las fuerzas institucionales para combatir a los delincuentes y el monopolio de la justicia que quiso ser desalojada por los terroristas.

¹³ Comparar Maldonado Juan Camilo. Ofensiva de Uribe en la ONU. Septiembre 23 de 2009. Diario el Espectador.

Para ganar el apoyo y el respaldo inicial, necesita posicionar en el mensaje introductorio una evaluación optimista de lo que ha sido la política de seguridad democrática. Eso atenúa las posibles posiciones en contra de quienes son observadores externos

Ha sido desmontado el paramilitarismo, vocablo que surgió para denominar bandas criminales privadas cuyo objetivo era combatir a las guerrillas narcotraficantes. Hoy es el Estado el único que combate a todos los delincuentes. Éstos, en sus diferentes expresiones, narcoguerrillas, bandas criminales, se integran en una relación mafiosa que los une o enfrenta para repartirse o disputarse las ganancias del negocio criminal de la droga.

Conclusión generalizada tomada como cierta a partir de casos específicos de desmovilización.

La justicia, con la Corte Suprema asesinada en 1985 por un asalto del narcotráfico y la guerrilla; la justicia, martirizada por la amenaza y el asesinato de jueces, desplazada en muchas regiones por cabecillas terroristas de guerrillas y paramilitares que pretendieron remplazarla, ha recuperado en todo el país la plenitud de su vigencia efectiva.

Personificación de la justicia y victimización de la misma bajo las amenazas y acciones de sus verdugos: el narcotráfico y la guerrilla.

Las víctimas no reclamaban por temor a la retaliación o por encontrarlo inútil. Ahora, gracias a la recuperación de la seguridad, están registradas 239.758 víctimas, con quienes estamos empeñados en un esfuerzo de reparación, que jamás es total, pero que a medida que avanza reconcilia al anular espíritus de venganza y odio.

Hemos recuperado la independencia de la descentralización y del ejercicio de la política. El terrorismo había desplazado al 30 ciento de los alcaldes, robado y corrompido presupuestos de municipios y departamentos y coaccionado a sectores de la política. Los alcaldes han recuperado la seguridad para el ejercicio libre de sus competencias y el manejo diáfano de los recursos. La política se ejerce libremente en la expresión de todas las gamas del pensamiento.

Exaltación y glorificación de su gestión en áreas de seguimiento y prioridad tanto interno como de parte de la comunidad internacional: el trato y proceso de reparación hacia las víctimas y el ejercicio sus funciones de parte de gobernadores y alcaldes. Es un mensaje que ya tiene en cuenta una conclusión y una invitación específica: la política de seguridad democrática funciona y la comunidad internacional debe respaldarla.

Esta amenaza terrorista ha sido enfrentada sin legislación marcial, con plenitud de garantías

civiles y de garantías políticas y absoluto respeto a las libertades que promovemos con la seguridad.

La optimización de la legislación ordinaria como otro de sus grandes aciertos

Trabajamos tanto por la eficacia de la Fuerza Pública como por el respeto a los derechos humanos. **No dudamos en sancionar a quien los viola, pero tampoco renunciamos a defender a nuestros soldados y policías, en ocasiones víctimas de una sucia guerra jurídica.** Colombia se ha sometido voluntariamente al examen de derechos humanos de Naciones Unidas. Además, a pesar del sufrimiento por las minas antipersonas sembradas por los grupos terroristas, el Estado destruyó aquellas que por razones de aprendizaje tenía la Fuerza Pública. Nuestro país es uno de los líderes de la Convención de Ottawa para destruirlas y albergará su próxima reunión en Cartagena.

Minimización de los escándalos y acusaciones de los que han sido responsabilizados miembros de las FF.MM. la acusación de *una sucia guerra jurídica* pretendía denigrar a la oposición y todo aquel que respaldara campañas a partir de denuncias en contra de los miembros de la fuerza pública.

Enfrentamos el terrorismo con toda determinación y practicamos la democracia con toda devoción. Por eso, **las puertas de Colombia han estado abiertas sin restricciones a la vigilancia internacional.** Deliberamos y discrepamos, pero tanto los observadores imparciales como los críticos sesgados han tenido pleno espacio en Colombia.

Valentía, osadía y todos los calificativos sinónimo de ánimo de lucha, compromiso y convicción hacia la misma. *Practicar la democracia con toda devoción* es una apelación a la religiosidad que ejerce una influencia notable en el pensamiento latinoamericano.

Nuestro interés no es el fanático enfrentamiento entre izquierda y derecha, por cierto peligroso como obsoleto, nuestra apuesta es una democracia moderna, segura, libre, constructora de cohesión social, con instituciones independientes, con confianza derivada de la transparencia que se funda en el alto grado de participación de los ciudadanos.

No hemos podido superar totalmente el desplazamiento, pero **hemos multiplicado por 12 el presupuesto para atender desplazados.**

No existe una cifra específica y tampoco un contraste con el presupuesto destinado a la empresa militar

El terrorismo no se puede desconocer en nombre de las buenas relaciones internacionales. Al contrario, el multilateralismo y la diplomacia deben conducir a acciones de colaboración entre los estados para superar este drama y sus cómplices como el tráfico de armas, drogas ilícitas, lavado de dinero y activos, refugios de terroristas, entre otros.

Es una clara referencia a los recientes acontecimientos en la región, la declarada lucha colombiana contra el terrorismo y sus implicaciones en las relaciones diplomáticas con Ecuador y Venezuela. Es un reclamo a las continuas acusaciones de los países vecinos sobre la posición de parte de Colombia que en la defensa de la legitimidad ha procedido a corresponsabilizar a los presidentes Correa y Chávez. El mensaje no ofrece ningún reconocimiento, solo justifica la posición del gobierno nacional.

Reiteramos nuestro compromiso con el multilateralismo, en todas sus expresiones legítimas, desde la organización de países vecinos hasta la más global, pero creemos que el multilateralismo tiene que mostrar eficacia en la derrota del crimen internacional.

Colombia ha reconocido el problema interno de narcoterrorismo, ha librado una heroica lucha que finalmente triunfará, coopera con la comunidad internacional y solicita más efectiva cooperación. Cooperamos con México, Guatemala, Panamá, Costa Rica, Haití, República Dominicana, Perú, Afganistán y otros países. Reconocemos el esfuerzo de los Estados Unidos para adelantar con nosotros la tarea de desmantelamiento del narcoterrorismo. Pedimos más cooperación de más países y de la comunidad internacional.

La posición de Álvaro Uribe se refiere a una retribución a lo que él caracteriza como el compromiso democrático por parte de las autoridades e instituciones colombianas. La reafirmación de la cooperación regional e internacional es fuerte y además coherente a lo largo del discurso. La responsabilidad se considera vinculante en la lucha contra el terrorismo.

Nuestro objetivo es recuperar la seguridad doméstica, nunca participar en la carrera armamentista para el juego sangriento de la guerra internacional. Nuestra tradición es de respeto a la comunidad global.

Mensaje conciliador del ex presidente Uribe a fin de ganar apoyo y disminuir hostilidad de pronunciamientos previos.

Nos preocupa que en lugar de avanzar hacia mayor cooperación para la seguridad, la paz y tranquilidad de los ciudadanos de cada país, se acelere la carrera armamentista que algunos sustentan en la necesidad de modernizar sus equipos militares, mientras otros confiesen su

ánimo de guerra.

Se realiza una declaración explícita hacia el crecimiento y el fortalecimiento del sistema militar venezolano y su inversión en materia armamentista. En ese año (2009) el presidente venezolano anunció que Rusia prestara al país vecino 2000 millones de dólares para la compra de 92 tanques T-72, y un número sin precisar de sistemas anti-aéreos, sin intención explícita de agredir a un país en particular¹⁴.

Las agencias multilaterales, encabezadas por Naciones Unidas, tienen que reforzar su acción para que los gobiernos cumplan con el deber de proteger a sus ciudadanos y con la obligación de no agredir a la comunidad internacional.

En Colombia la única razón del terrorismo es el negocio de la droga. Antes los violentos negaban el narcotráfico y hacían esfuerzos de apariencias ideológicas; hoy, ya perdido el pudor, no pueden ocultar su negocio criminal ni fingir posturas ideológicas, negadas por la crueldad a sus víctimas y secuestrados, y nunca aceptables por la transparencia democrática de nuestro país que han pretendido destruir.

Los violentos han perdido el pudor; descalificación del enemigo y rechazo moral hacia sus acciones violentas. Carecen de palabra, honestidad y rectitud

La discusión se centra en el compromiso de la lucha contra el negocio de la droga, la necesidad de promover el fortalecimiento a la inversión para el desarrollo económico, y el cambio climático

SIGNIFICADOS LOCALES: ESTRUCTURAS FORMALES SUTÍLES

- Los violentos han perdido el pudor
- Practicar la democracia con toda devoción
- Una sucia guerra jurídica (hacia los militares)

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMÁNTICAS

Seguridad y lucha contra el terrorismo

¹⁴ Venezuela se endeuda para comprar armas. La república.com.uy. septiembre 15 de 2009.

Venezuela y su fortalecimiento armamentista

Colombia y la política de seguridad democrática

MODELO DE CONTEXTO

En la 64ª Asamblea General de la ONU se planteó la discusión de problemáticas enfocadas a la crisis financiera que se hizo visible en el 2008. Si bien Álvaro Uribe enfocó su presentación al tema de la seguridad, el narcotráfico y el terrorismo, otros mandatarios hicieron su presentación haciendo un llamado hacia la necesidad de rediseñar el modelo económico para reducir sus impactos hacia países del tercer mundo (Chile) y por supuesto otros abogaron por un nuevo orden financiero, con medidas contra los paraísos fiscales (países de la Unión Europea).

MODELO DE ACONTECIMIENTO

Se fortalece la defensa de los logros y alcances que el ex presidente colombiano reconoció de su proyecto de seguridad democrática. Avances en el tema de seguridad y protección de los alcaldes y gobernadores en el ejercicio de sus funciones se consideró un éxito de su propuesta de seguridad enfocadas al fortalecimiento del sistema democrático. Dado su éxito, se plantea la necesidad de compromiso de parte de la comunidad internacional y se recurre a la sanción discursiva de aquellos que no aceptan dicha responsabilidad manifestada por el gobierno colombiano.

Anexo 21. Declaraciones del presidente Álvaro Uribe ante el congreso de Guatemala

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: octubre 13 de 2009
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2009/octubre/congreso_13102009.html
Formato: Declaración
Motivo del mensaje: Declaraciones del presidente Álvaro Uribe ante el congreso de Guatemala (Ciudad de Guatemala)
ANALISIS DE CONTEXTO El 13 de Octubre del 2009, Álvaro Uribe visita Guatemala en un gesto para expresar su apoyo al gobierno de dicho país en la lucha contra el narcotráfico, los secuestros y la criminalidad generada a partir de ésta práctica. El mandatario colombiano expone nuevamente su visión de la seguridad y la oposición izquierda –derecha frente a la misma COMENTARIOS AL TEXTO El viejo debate ideológico Nosotros creemos que a América Latina no lo debemos dividir entre izquierda y derecha. Pensamos que hay una división obsoleta que tenía razón de ser en las épocas en que se tomaban las consignas de la izquierda para enfrentar las dictaduras latinoamericanas. Pero hoy, cuando todos giramos alrededor de la regla democrática, la división entre izquierda y derecha es una división obsoleta, polarizante, enemiga de la fraternidad. Con este tipo de generalizaciones dentro del discurso, asume que la práctica o existencia de la izquierda como ideología es fomento de terrorismo, vinculado a la guerrilla. Nosotros creemos en una democracia moderna. En una democracia jalonada por cinco factores: la seguridad entendida como valor democrático, como fuente de recursos; la cohesión social, las libertades, la transparencia y la independencia entre las instituciones que conforman el Estado. Parecen estos valores, provenientes de diferentes raíces, de diversos orígenes. La seguridad se asignaba como una categoría de la derecha para poder reproducir las condiciones de

explotación de las relaciones económicas. Pero la experiencia demostró que la seguridad también es una necesidad de quienes piensan de diferente forma, porque de lo contrario, no pueden erigirse en alternativas de gobierno. La seguridad es universal, es una garantía para la democracia.

Un discurso amplio que muestra un líder optimista.

La pérdida de la seguridad en Colombia estaba afectando seriamente nuestra democracia. El avance del terrorismo se había convertido en el sicario de los gobernadores, de los alcaldes de elección popular, se había convertido en el carcelero que privaba la libertad en la acción política.

El argumento del terror y de la amenaza permanente permitió desarrollar ideas y crear diverso tipos de peligros. Es recurrente que para entrar en sintonía con la audiencia utilizara figuras específicas de fácil asociación una vez planteado el tema de la seguridad. En este caso *el terrorismo* convertido en *sicario* (asesino, criminal), *carcelero* (centinela, vigilante) *que privaba la libertad en la acción política*.

La seguridad es inseparable de la libertad y las libertades son infuncionales, inoperantes si no están basadas en la seguridad. Y ambas requieren un elemento validador que es la cohesión social, toda la política social.

Y esto que se garantiza en una democracia con confianza y la confianza en esa democracia la da la libertad de crítica, la capacidad de argumentación. La confianza la da que los ciudadanos se sientan totalmente libres para denunciar, para expresar sus tesis cuando así ocurre. Por más discrepancias que tenga con el Gobierno de turno, ellos sienten confianza en las instituciones que los rigen.

Nosotros en Colombia, recorriendo estos cinco elementos, los hemos radicado allí en los tres caminitos: el caminito de la seguridad con valores democráticos, el de la promoción de la inversión con responsabilidad social y el camino de la cohesión social.

Lo que se convertiría en su “legado” y que fueron concebidos como objetivos y resultados de la política de seguridad democrática.

SIGNIFICADOS LOCALES: ESTRUCTURAS FORMALES SUTÍLES

El terrorismo sicario, carcelero que privaba la libertad en la acción política.

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMÁNTICAS

Terrorismo, seguridad

Libertades civiles y democráticas

MODELO DE CONTEXTO

La presencia de Álvaro Uribe en Guatemala para ratificar su apoyo en la lucha contra el narcotráfico, genera el ambiente propicio para dejar en la comunidad su mensaje sobre la seguridad, la libertad y la democracia, estableciendo la conexión con su visión de lo que sería su mensaje más recordado hasta hoy: los tres caminos desde la seguridad democrática: cohesión, la inversión, y la seguridad democrática.

MODELO DE ACONTECIMIENTO

Mensaje altamente optimista que caracteriza las bondades de la seguridad, la democracia y la libertad. Inspirador en momentos de tensión política gracias a los debates generados por la ejecución de las modalidades de acción de la seguridad democrática. Debe resaltarse su tono conciliador que intenta advertirle al mundo sobre los bandidos o los carceleros de la democracia: los terroristas.

Anexo 22. Palabras del presidente Álvaro Uribe en la conmemoración de los 118 años de la policía nacional de oficiales

FICHA TECNICA
Fecha y lugar del evento comunicativo: Noviembre 05 de 2009.
Medio de comunicación: oficina de prensa, presidencia de la república de Colombia. http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2009/noviembre/policia_05112009.html
Formato: discurso
Motivo del mensaje: Palabras del Presidente Álvaro Uribe en la conmemoración de los 118 de la Policía Nacional y graduación de oficiales. (Bogotá)
ANALISIS DE CONTEXTO La graduación de oficiales de la policía nacional se convierte en el escenario propicio para exaltar las cualidades y virtudes que el ex – presidente Álvaro Uribe aludía en sus apreciaciones sobre la política y visión de la seguridad democrática. Es así que el coraje, el valor y sacrificio de quienes enfrentan al terrorismo es reconocido en los oficiales a los que en esta oportunidad les fue reconocido su desarrollo y ascenso dentro de la institución. Reconocimiento que también le es dado a sus familias. COMENTARIOS AL TEXTO Valor y sacrificio Les hacemos llegar unas felicitaciones del alma. Nos han dado ejemplo de su valor, de su dedicación, de su mística. Sabemos por ejemplo que esta Policía de Colombia hace pocos días, en una acción de inteligencia, de planificación, de precisión, de arrestos, en el departamento del Caquetá, aterrizó a 15 metros de la casa donde se encontraba uno de los más temibles terroristas de la organización terrorista de las Farc. ¡Qué bueno resaltar estos éxitos de la Policía! Hoy hemos condecorado a quien dirigió la operación y resultó herido, y hemos condecorado y ascendido póstumamente al patrullero (John Pinilla) a subintendente –le hemos entregado a su señora la condecoración y el ascenso–, que sacrificó su vida por el bien de los colombianos en ese operativo. El sacrificio de un patrullero, el sacrificio de la vida misma, reconocimiento y posterior exaltación:

heroísmo de los soldados y miembros de las fuerzas armadas que se traduce en la dignificación del aparato militar y la redefinición del servicio a la patria

Y encontramos acciones del mayor significado, acciones contra las bandas criminales, contra los grupos terroristas de la guerrilla, acciones para proteger a los erradicadores que eliminan la droga manualmente y que todos los días son objetivo de las minas antipersona del terrorismo.

Acciones de mayor significado no se refieren explícitamente al sacrificio. En el discurso se enaltece la acción efectiva contra los grupos terroristas y sus resultados. Se intenta redirigir la atención hacia un mensaje sobre el valor y el coraje de quienes enfrentan a las bandas criminales y a la guerrilla.

Aquí, hemos condecorado la mística, el valor y el sacrificio. Cuando los colombianos hablamos de las víctimas y decimos que la Seguridad Democrática ha contribuido a que los colombianos tengan más capacidad de denuncia, menos temor a hacerlo, a que las víctimas reclamen porque ya lo encuentran útil, tenemos que empezar a pensar en unas víctimas muy importantes: los policías y los soldados sacrificados, los mutilados con las minas antipersona, por las acciones del terrorismo.

Calificativos que gozan de gran impacto narrativo a causa de las cualidades que guardan y evocan al mismo tiempo. Refiriéndose hacia lo espiritual y reflexivo (*mística*) al coraje, a la valentía (*valor*) y el sacrificio (muerte, vida al servicio).

Dirige la atención a *víctimas de las acciones del terrorismo, los policías heridos y mutilados, los soldados sacrificados* por las minas antipersona. Es una mención importante dado que explícitamente se dirige la atención a las pérdidas del ejército y fuerzas militares e introduce a sus víctimas dentro del discurso, en un gesto por reafirmar el honor y el buen nombre de la institución.

Nuestro compromiso es total con estos patriotas que hoy han estado representados por quienes aquí han recibido esa condecoración.

El crimen no respeta fronteras

Quiero resaltar la hermandad de nuestras policías, la presencia hoy aquí del Comandante de la Policía del Ecuador (general de distrito Freddy Eduardo Martínez Pico), alumno que fue de esta escuela, a la cual regresa y que lo recibe con un gran aplauso.

La presencia hoy aquí del Comandante de la Policía del Paraguay (comisario general inspector José Visitación Gómez Duré), la presencia de distinguidos altos oficiales de diferentes países de nuestra hermandad en las Américas.

En el discurso, resaltar la hermandad entre los países de la región en momentos en que no se había resuelto la crisis diplomática es altamente significativo, teniendo en cuenta que no se enfatiza un acercamiento netamente discursivo, sino que se realza la presencia y sobre todo el trabajo conjunto entre la policía de Colombia, Ecuador y Paraguay.

Es un hecho simbólico de mucha trascendencia, demostrativo de la hermandad de nuestras policías, de la hermandad de nuestros pueblos y también una indicación clarísima, una indicación de que tenemos que actuar juntos para defender a nuestros pueblos, cualquiera sea el país donde estén situados, de la amenaza del crimen, que es una amenaza que no respeta fronteras.

A modo de celebración y victoria se expone lo que se considera la consolidación y afianzamiento de las relaciones y lazos de hermandad. Se reitera la idea de la unidad y de la necesidad de trabajar en torno a una problemática: el crimen y la amenaza que de éste se origina sin discriminación.

Hoy se produce otro hito histórico. En este campo de la Escuela 'General Santander', por primera vez una promoción de graduandos tiene como primer puesto a una mujer. Felicito a la subteniente Yurani Marleny Sierra Mercado por este primer puesto. Que exalta a su promoción, exalta a las mujeres de Colombia, a su tierra, a su ciudad de Sincelejo. Es una esperanza para la Policía de la Patria.

El elogio a la mujer puede considerarse en algunos contextos como un gesto de educación, caballerosidad, pero también puede asumirse como un trato igualitario hacia la mujer y su exaltación social, *una esperanza para la policía de la patria*

Quiero expresarles, apreciados subtenientes, que hoy el ingreso de ustedes al servicio activo después de su formación aquí en la Escuela, en las altas disciplinas académicas, se constituye también en un motivo de ilusión.

Seguridad y violencia

La Nación ha avanzado en el tema de la seguridad, pero queda un camino por recorrer extenso y difícil. Ustedes toman hoy las banderas para el recorrido exitoso de ese camino.

Establece con solemnidad la misión que les corresponde como soldados de la patria. No habría lugar referirse al honor, si no existe la idea de peligro, riesgo y dificultad. No puede decirse, dada la finalidad del mensaje, que se trata de una labor garantizada y marcada en la victoria.

Ahora que estamos en las vísperas de la conmemoración del Bicentenario de la Independencia, es bueno recordar que esta Patria perdió en los dos siglos anteriores muchas oportunidades de

prosperidad porque vivimos en permanente violencia.

Referencia al pasado bélico de Colombia, que se usa para establecer su reto: corresponde a los actuales miembros de las fuerzas armadas cambiar lo que ha sido la constante en la historia originaria y reciente de Colombia: la violencia.

Pocos –se cuentan en los dedos de las manos– los años de paz del siglo XIX y en siglo XX apenas tuvimos algo mas de 40 años de paz. El país ha sufrido mucho, ha sacrificado mucho por tener dos siglos de violencia.

Vulnerabilidad y victimización del pueblo colombiano. Se logra responsabilidad de parte del soldado que empuña las armas en nombre del Estado.

Para que este sea el siglo de la prosperidad, del siglo que yo llamaría del ‘desquite’ para bien de Colombia, se requiere afianzar la seguridad, en los campos en las ciudades de Colombia

Cambio total de la intensidad y el tono del mensaje, hacia uno más informal y cercano a los soldados, jóvenes en su mayoría, y que por tanto, se sentirán identificados con el concepto de *desquite*.

Y entregarle hoy a la ciudadanía una promoción de oficiales como la que esta constituida por ustedes, apreciados graduandos, es una señal clara de que Colombia va por el camino correcto, al tener hijos de excelencia empuñando las armas de la Republica

Se les considera hijos de la patria, que en calidad de tal enfrentan con completa convicción los peligros inminentes a la protección del país.

Hago llegar un saludo de gratitud a todos sus familiares, a los papás y a las mamás. ¡Qué gratitud tenemos todos los papás y mamás de Colombia cuando ustedes, apreciados padres de familia, han entregado lo mejor de su vida, sus hijos, al servicio de la patria.

Asumiendo el rol de padre de familia *que gratitud tenemos los papás y mamás de Colombia, se involucra en el rol paternal*, sensible ante el juicio y la opinión.

El sacrificio de sus hijos, la angustia de ustedes, son sellos de tranquilidad para el resto de nosotros, sus compatriotas que les agradecemos inmensamente

Emotividad en el mensaje dirigido a los padres de familia. El reconocimiento y agradecimiento de un sacrificio que agradece y visibiliza la nación colombiana.

SIGNIFICADOS LOCALES: ESTRUCTURAS FORMALES SUTÍLES

Heroísmo, valor, coraje, familia, mujer, sacrificio, mística

TEMAS O MACROESTRUCTURAS SEMANTICAS

Policía nacional como institución

MODELOS DE CONTEXTO

Con el motivo de la certificación del grado de 287 subtenientes que integran el curso que lleva el nombre del señor coronel Luis Augusto Tello Sánchez, Álvaro Uribe desarrolla uno de los discursos en los que más claramente y con orgullo expone el ideal del soldado colombiano como héroe de la patria y ejecutor del valor y profesionalismo de quienes enfrentan al terrorismo guiados por la política de seguridad democrática. Resaltar ese aspecto, la fusión profesional con el ámbito personal, era el propósito de la elección de sus palabras.

MODELOS DE ACONTECIMIENTO

Al involucrarse con el rol paternal y cercano a los jóvenes, utiliza un lenguaje fraterno y consolador, al tiempo que exalta el heroísmo y el valor de los soldados a fin de generar confianza. Al referirse *a las mamás y a los papás* de Colombia, elogiar a la mujer como *la esperanza de la patria*, y referirse al presente siglo como la oportunidad del *desquite* busca llegarle a un público para el cual el lenguaje informal debe ser lo suficientemente emotivo para lograr sintonía e identificación.