

ANÁLISIS CRUZADO DE LAS RESPUESTAS DEL NEOINSTITUCIONALISMO
LIBERAL Y DEL CONSTRUCTIVISMO SOCIAL APLICADAS AL ESTUDIO DE LA
OTAN Y SUS ESTADOS MIEMBROS

ANA MARÍA PINILLA MORÓN

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2012

Análisis cruzado de las respuestas del Neoinstitucionalismo liberal y del Constructivismo
Social aplicadas al estudio de la OTAN y sus Estados miembros

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Ana María Pinilla Morón

Dirigida por:

Stéphanie Lavaux

Semestre II, 2012

A mis papas por su sabiduría, apoyo y paciencia durante toda mi vida. Este también es su logro a un arduo trabajo que siempre han cumplido con felicidad.

A mi familia porque siempre han creído en mí y me han brindado su apoyo sincero.

A mis abuelos y Santiago que no están de presencia física pero que todos los días cuidan de mí.

A mis amigos y amigas porque toda mi vida he contado con su apoyo.

A ti Tolstei por un apoyo infinito sin importar las circunstancias, spasiba.

A mi Directora que a pesar de las dificultades siempre me apoyó y me incentivó para seguir adelante.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. DEFINICIÓN DEL MARCO TEÓRICO: ANÁLISIS CRUZADO DEL NEOLIBERALISMO INSTITUCIONAL Y DEL CONSTRUCTIVISMO SOCIAL	8
1.1. OBJETO DE ESTUDIO Y JUSTIFICACIÓN TEÓRICA	10
1.1.1. Teorías en concreto: Neoliberalismo institucional	16
1.2.2. Enfoque Constructivista	19
1.3. ELEMENTOS COMPARTIDOS DE LAS CORRIENTES	22
1.3.1. Elementos diferenciadores	24
2. EXPLICACIÓN DE LA ESTRUCTURA DE LA ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE	26
3. ANÁLISIS DE FRANCIA Y ALABNIA: DESDE SU INGRESO A LA OTAN HASTA LA ACTUALIDAD	38
4. CONCLUSIONES	46
BIBLIOGRAFÍA	

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Documento. “Tratado de Washington, 1949”.

Anexo 2. Documento. “Concepto Estratégico de la OTAN, 1991”.

Anexo 3. Documento. “Concepto Estratégico de la OTAN, 1999”.

Anexo 4. Documento. “Concepto Estratégico de la OTAN, 2010”.

Anexo 5. Tabla. Cuestiones Política y Militares de Albania relacionadas con la membresía a la OTAN 2008.

LISTA DE SIGLAS

OTAN Organización del Tratado del Atlántico Norte

MAP Membership Action Plan

SHAPE Supreme Headquarters Allied Powers Europe

SACEUR Supreme Allied Commander Europe

ACO Allied Command Operations

URSS Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

INTRODUCCIÓN

El fin de la Segunda Guerra Mundial hizo que se desarrollaran, por un lado, un conjunto de creencias acerca de la política mundial y, por otro lado, que se abriera el camino para que estudiosos de las Relaciones Internacionales y tomadores de decisiones adquirieran conciencia de la relevancia de las normas, los principios y las reglas.

Con ello, no solo se marcó el inicio de una nueva etapa en los estudios dentro de esta disciplina, sino también se llamó la atención acerca del papel de las Organizaciones Internacionales, las cuales han venido aumentando su protagonismo desde finales del Siglo XX.

Hacia los años 70, se comenzó a debatir acerca de las nuevas teorías y modelos que explicaban el rol de las Organizaciones Internacionales en el nuevo orden mundial. La “desestabilización amplió los espacios políticos e intelectuales, e incrementó la necesidad para los académicos de preguntarse acerca de las bases culturales del conflicto, concepciones alternativas de la identidad nacional, la ética de la intervención, y otros elementos”¹.

En esta intersección entre el pasado, presente y futuro, los académicos y tomadores de decisiones tenían como objetivo cuestionar si la paz y la seguridad en el continente europeo podían ser alcanzadas bajo la directriz de una Organización Internacional, en donde el dilema del prisionero y la anarquía estuvieran superados, debido a que por encima de los Estados se encuentra una estructura que contiene unas reglas, unos valores y unas normas comunes para todos aquellos que la componen, moldeando y constriñendo de esta manera sus actividades.

Con lo anterior, sale a relucir el primer gran cuestionamiento de esta monografía ¿por qué los Estados deciden actuar a través de Organizaciones Internacionales? y en particular para este trabajo de investigación, por qué algunos Estados europeos siguen, a pesar del fin de la Guerra Fría, desarrollando su política de seguridad y defensa a través de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

¹Ver Klotz, Audie y Lynch, Cecelia. “Constructivism”. En *Strategies for Research in Constructivist International Relations*. 2007. p.3. Traducción libre del autor. Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10178084&ppg=32> Documento electrónico.

Para poder responder a estos cuestionamientos, es preciso referirse a los debates teóricos que se han generado, sin acercarse a casos de estudio particulares, pero sí a la teoría en general, para contestar a la primera pregunta acerca de la relación que se establece entre el Estado y la Organización Internacional en un mundo ‘posbipolar’.

La literatura de las Relaciones Internacionales a lo largo de gran parte de su historia, se ha centrado en los Estados. Este fenómeno se da gracias a que la mayoría de disciplinas en Ciencias sociales consideran al Estado como aquel actor que contiene las características para ser el más relevante entre todas las demás. Un ejemplo es que desde la perspectiva de la política “los Estados tienen poder, tanto militar como económico, lo cual no tienen otras instituciones o individuos”².

Sin embargo, en las décadas de los 70 y 80 surgen corrientes que desde el Realismo y el Liberalismo van a estudiar las relaciones entre los Estados y las Organizaciones Internacionales. La primera de estas corrientes en ser analizada será el Neorrealismo. Dentro de los postulados de esta corriente se considera que las Organizaciones Internacionales no son actores, sino estructuras creadas por y para los Estados. Lo anterior es expresado por el escritor Kenneth Waltz, quien ve que el proceso de decisión está enmarcado dentro de una estructura que constriñe a los Estados. Es por esta razón que para este autor las Organizaciones Internacionales no son relevantes y sostiene que “son moldeadas y limitadas por los Estados que las conforman y tienen muy poca independencia”³.

Una segunda corriente es el Neoliberalismo. Aparece en la década de los 80 y, contrario al Neorrealismo, otorga primacía a la Organización Internacional sobre el Estado. Para los neoliberales, la organización es considerada como un actor del Sistema Internacional, incluso igual o superior a los Estados, en cuanto a que le ofrece la posibilidad de constreñir la actuación y la definición del interés nacional de éstos.

Por último, existe un enfoque el cual se auto-define como la intersección o puente entre las dos corrientes anteriores. Este enfoque de Relaciones Internacionales es vista

²Ver Barkin, J Samuel. “The state and the International Organization”.En *International Organizations. Theories and Institutions*, 2006. p.14.Traducción libre del autor. Consulta realizada en Diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com.ez.urosario.edu.co/lib/urosario/doc?id=2000672&ppg=139> Documento electrónico.

³ Ver Kenneth N. Waltz. “Structural Realism after the Cold War”. En *International Security*. Vol. 25, No.1 (Summer 2000) p.18. Traducción libre del autor. Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2626772> Documento electrónico.

desde este punto de vista metafórico, puesto que a pesar de que el Neoliberalismo Institucional trae consigo el estudio de otros actores a parte del Estado, su visión sigue manteniéndolo como un actor principal. Por ende, para poder complementar esta visión estatocéntrica y llegar a demostrar que efectivamente las Organizaciones Internacionales sí tienen una relevancia dentro del Sistema Internacional, es necesario utilizar enfoques alternativos que ofrece la disciplina.

El Constructivismo Social considera que las Instituciones Internacionales⁴son moldeadas por una serie de intereses e identidades lo que conlleva a que se establezca un juego de identidades de rol entre la organización y el Estado. Uno de los autores de esta corriente es Alexander Wendt el cual define a la institución como “un conjunto relativamente estable o estructura de identidades e intereses”⁵.

Al irse cruzando estos diferentes análisis y concepciones⁶ acerca de la importancia y relevancia de las Organizaciones Internacionales se generan debates dentro de las Relaciones Internacionales. Uno de los primeros debates que se llevó a cabo alrededor de este tema, y el cual enfrentó a dos de las corrientes más destacadas dentro de la disciplina, se dio a conocer como el debate entre el Neorrealismo y el Neoliberalismo (debate neo-neo).

Los neorrealistas, tradicionalmente han visto al mundo político como “poder e intereses nacionales, con el poder entendido como capacidades militares y los intereses como egoísmo por poder, seguridad o bienestar”⁷. Esta visión, que por años fue el referente

⁴ Para esta monografía los conceptos de Organización Internacional e Institución Internacional van a ser tomados como sinónimos, puesto que las dos definiciones hacen referencia a una serie de reglas persistentes y conectadas (formales o informales) que prescriben el rol de comportamiento, constriñe actividades, moldean expectativas, trascienden límites nacionales e incrementan la cooperación.

⁵Ver Zenfus, Maja. “Onuf’s Constructivism”.En *Constructivism in international politics: From ontology to empirical*, 2008. p.40.Traducción libre del autor. Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10178084&ppg=11> Documento electrónico.

⁶ El método de un análisis cruzado de marcos teóricos sobre un objeto de estudio particular proviene de las estrategias de la comparación internacional y permite, si nunca comparar completamente, poder comparar lo incomparable, es decir, permite el mestizaje entre métodos y enfoques que normalmente no se pueden utilizar al mismo tiempo sobre un mismo objeto de estudio. Lo anterior, permite sacar algunas similitudes y diferencias que salen de esta historia cruzada de las teorías aplicadas a un objeto de estudio, pero sin tener la pretensión de hacer una comparación exhaustiva dado que epistemológicamente y ontológicamente son muy diferentes. Por ende, el cruce permite sacar de una forma muy pragmática un primer acercamiento a un mestizaje teórico de un mismo objeto de estudio. Es un nuevo método de acercamiento en Relaciones Internacionales y se origina en Francia de la influencia de la Sociología e historia en las Relaciones Internacionales. Roches, Jean-Jacques. *Théories des relations internationales*.2006.

⁷ Ver Wendt, Alexander. “Ideas all the way down? On the constitution of power and interest”. En *Social Theory of International Politics*, 1999. p.9. Traducción libre del autor.

por naturaleza para la política y posterior actuación de muchos de los Estados, es rechazada en la década de los 80 por los neoliberales. Su argumento consistía en que a esa forma de ver la política internacional se tenía que sumar el rol significativo de las Organizaciones Internacionales, puesto que los “Estados utilizan Organizaciones Internacionales para la creación de órdenes sociales apropiados para su búsqueda de objetivos compartidos: la producción de bienes comunes, colaborando en la configuración del dilema del prisionero y la solución de los problemas de coordinación”⁸.

En segundo lugar, con respecto a la cooperación internacional los neorrealistas expresan que en un Sistema Internacional anárquico la cooperación es difícil de conseguir y aún más difícil mantener, dado que los Estados están pensando en ventajas relativas; esto quiere decir que se preocupan por la distribución de las ganancias que pueden obtener a partir de la cooperación, mientras que los neoliberales enuncian que gracias a la creación de las Organizaciones Internacionales este proceso es más fácil, los Estados están pensando en términos de ganancias absolutas, preocupándose más por la obtención de ganancias y no tanto por su inequitativa distribución.

Por último, en el tema de las Instituciones Internacionales, los neorrealistas sustentan que los “neoliberales exageran el alcance que pueden llegar a tener las Instituciones Internacionales en cuanto a mitigar los efectos de la anarquía con respecto a la cooperación interestatal”⁹.

Más recientemente, posterior al debate neo-neo, apareció el camino alterno representado por Alexander Wendt. Su enfoque trata de ser un puente entre estas dos posturas dado que él no concibe la realidad internacional como lo hacen Waltz y Keohane. Wendt señala que el “El neorrealismo y el neoliberalismo son caracterizados por la ausencia de lazos sociales como un tipo de conducta en el sentido que ponen insuficiente atención a la forma cómo los actores en el mundo político son socialmente construidos”¹⁰.

⁸ Ver Abbot, Kenneth y Snidal, Duncan. “Why states act through formal international organizations”. En *The journal of conflict resolution*. Vol.42, No.1 (1998) p.8. Traducción libre del autor. Consulta realizada en febrero de 2012 y disponible en la página web <http://jcr.sagepub.com/content/42/1.toc> Documento electrónico.

⁹Ver Baldwin, David. “Neoliberalism, Neorealism, and world politics”. En *Neorealism and Neoliberalism: The contemporary debate*, 1993.p.8. Traducción libre del autor.

¹⁰ Ver Wendt, Alexander. “Four Sociologies of International Politics”.En *Social Theory of International Politics*, 1999. p.4. Traducción libre del autor.

Lo anterior, genera que las tres corrientes debatan constantemente desde finales de la década de los 70, pero sobretodo en los 80 y 90, llegando incluso hasta el Siglo XXI. El debate gira alrededor de actores y conceptos tales como la estructura, las Organizaciones Internacionales, las identidades, los intereses y la cooperación.

Finalmente Waltz, Keohane y Wendt han trabajado la relación entre Estado y organización en general desde un punto de vista abstracto, con teorías y modelos, pero esta monografía tiene la pretensión de adaptar parte de estos debates y estos marcos a un caso de estudio particular el cual se enfoca en la relación entre la OTAN y algunos de sus Estados miembros como Francia y Albania. En particular, este trabajo se sustentará en la corriente neoliberal y en un enfoque constructivista que dan primacía a la organización y su estructura sobre los Estados miembros. Es decir, no se pretende analizar esta relación a la luz del neorrealismo al no compartir la visión estatocéntrica de las Relaciones Internacionales.

Lo novedoso de este trabajo es poder analizar cómo los Estados han ido perdiendo protagonismo dentro del orden internacional, puesto que están enmarcados dentro de una estructura que los rige y los influencia, haciendo que sus acciones sean muchas veces constreñidas en el ámbito internacional. Por otro lado, ver cómo la mayoría de la literatura sobre la OTAN, pos Guerra Fría, se encuentra enmarcada en una visión todavía bastante realista, incluso si es un realismo ampliado, como es el realismo de los 90 en adelante.

Sin embargo, se resalta de nuevo que la originalidad de esta monografía se encuentra en el uso de un enfoque analítico el cual permite pensar a la OTAN como una organización que realiza más actividades de lo que sus Estados más potentes quisieran que desarrollara. Por ende, se va a analizar el por qué algunos Estados siguen manteniéndose dentro de la organización y siguen trabajando y desarrollando parte de sus políticas exteriores y de seguridad a través de esta organización a la luz de una visión que no está atada a los intereses nacionales sino porque la misma estructura y la misma organización los constriñe.

Lo anterior lleva a pensar que los Estados analizan la situación a partir de términos como el bien común en vez de su propio interés nacional. De aquí la pregunta de investigación particular de esta monografía ¿por qué a la luz del Neoliberalismo Institucional de Keohane y del Constructivismo Social de Wendt, Estados como Francia y

Albania han decidido actuar, de forma diferente, a través de la OTAN en el manejo de su seguridad y defensa nacionales desde su pertenencia a la organización hasta hoy?

Lo anterior va atado a una hipótesis que postula que en la Organización del Tratado del Atlántico Norte, Estados como Francia y Albania han visto que al integrar la estructura creada por la OTAN pueden crear canales de comunicación e intereses que los ayuden a crear identidades similares para mitigar efectos como el dilema del prisionero. Es por esto que los Estados deciden actuar a través de Organizaciones Internacionales, dado que han visto que es más fácil y menos riesgoso mantener relaciones interestatales dentro de una organización en donde las relaciones están enmarcadas dentro de pactos y parámetros mutuamente respetados. También, en la misma organización se van forjando las identidades colectivas en el corto plazo las cuales se verán reflejadas en acciones a largo plazo.

La OTAN como ejemplo de una Organización Internacional ha creado desde 1949 una estructura que se basa en unos principios, en unas normas, en unas reglas y en unos procedimientos con los cuales todos los Estados miembros deben comprometerse cuando entran a hacer parte de la organización.

Al tener en especial unos principios comunes, que es la identidad de la OTAN, van apareciendo unos intereses que son el resultado de los diferentes lazos sociales que tienen los Estados miembros de la organización. Todos estos lazos construidos mediante la socialización y la cooperación que existe entre ellos, están enmarcados dentro de una estructura clara y concisa la cual se refleja en Estados como Francia y Albania y en especial en la influencia que posee la organización en el desarrollo de su seguridad y defensa nacionales.

En consecuencia la hipótesis se comprobará por medio de los siguientes objetivos que reflejan la estructura misma de este trabajo. En primer lugar examinar, desde un punto de vista teórico, las razones por las cuales los Estados actúan a través de Organizaciones Internacionales a la luz del Neoliberalismo Institucional y del Constructivismo Social. En segundo lugar, analizar cómo la OTAN ha generado un marco de regulación para el manejo de la seguridad y defensa y cómo paralelamente a esto ha podido construir identidades e intereses para todos sus 28 Estados miembros. Por último, se explicará el por qué Estados

como Francia y Albania deciden desarrollar su política de seguridad y defensa a través de una Organización Internacional como la OTAN.

1. DEFINICIÓN DEL MARCO TEÓRICO: ANÁLISIS CRUZADO DEL NEOLIBERALISMO INSTITUCIONAL Y DEL CONSTRUCTIVISMO SOCIAL

El objetivo de este primer capítulo es analizar las diferentes teorías y enfoques que convergen alrededor de la pregunta de investigación de esta monografía. Para poder cumplir con dicho propósito no solo serán analizadas aquellas teorías que sirven para responder a la pregunta, sino también se busca esbozar aquellas teorías que no logran responder al cuestionamiento propio de este trabajo.

En primera medida, para poder entender un análisis cruzado entre el Neoliberalismo Institucional y el Constructivismo Social hay que comenzar por entender la discusión que se tiene entre la Teoría Social y las corrientes tradicionales. La Teoría Social comienza a reflexionar acerca de los hallazgos científicos que realiza la corriente tradicional y con ello empiezan a formularse ciertas preguntas de fondo, esto quiere decir, que para los sociólogos, los teóricos tradicionales solo están generando debates que no permiten observar cómo se generan los supuestos de los que parten. La Teoría Social, se preocupa “por las cuestiones fundamentales de la investigación social: la naturaleza de la agencia humana y su relación con la estructura social, el rol de las ideas y las fuerzas materiales en el vida social y la forma correcta de las explicaciones sociales”¹¹.

Según los teóricos sociales, para poder responder a las preguntas de fondo que ellos mismos se han planteado, hay que analizar la epistemología¹² y la ontología¹³ de las diferentes teorías. Si se parte de este supuesto, los dos enfoques quedarán organizados entre la corriente racionalista (Neoliberalismo Institucional) y la corriente reflectivista en la cual se encuentra los enfoques del Constructivismo Social, entre ellos el de Alexander Wendt.¹⁴

¹¹ Ver Wendt, Alexander. “Four sociologies of international politics”. En *Social Theory of International Politics*, 2003, p.5. Traducción libre del autor.

¹² Por epistemología se entienden los métodos. El cómo se adquiere el conocimiento. Ver Viotti, Paul r. y Kauppi, Mark V. “Theory, Images and International Relations: An introduction”. En *International Relations Theory*, 1987.p.16. Traducción libre del autor.

¹³ Por ontología se entiende las visiones de mundo de una teoría. Ver Viotti, Paul r. y Kauppi, Mark V. “Theory, Images and International Relations:An introduction”. En *International Relations Theory*, 1987.p.16. Traducción libre del autor.

¹⁴ El cuarto debate está constituido por la controversia entre racionalistas y reflectivistas. Este debate adquirió cara de naturaleza tras la alocución presidencial de R.O. Keohane ante la ISA en 1988. Constando de dos formas de abordar el estudio de las instituciones internacionales, se refirió a un enfoque racionalista y a un enfoque reflectivista. EL primero agrupaba a autores neorrealistas y neoliberales, mientras que el segundo comprendía a autores pertenecientes a tendencias diversas. El término reflectivismo no es desde luego el

Teniendo en cuenta la diferenciación anterior, para Alexander Wendt el Neoliberalismo Institucional parte de una ontología materialista e individualista, no obstante las ideas ya juegan un papel importante a partir del rol de las Instituciones Internacionales. De la misma manera, su enfoque constructivista, parte de una visión ontológica en la cual priman las ideas estas entendidas como significados intersubjetivos, y del proceso de co-coinstitución entre el agente y la estructura .¹⁵ La esencia de esta discusión, es que el tipo de respuestas que ofrecen los enfoques permiten entender el papel de la OTAN como institución y su proceso para la construcción de identidades e intereses comunes para Estados como Francia y Albania.

Para cumplir con el objetivo de este capítulo se plantea el siguiente esquema: el capítulo se dividirá en tres partes. En la primera parte se abordarán los objetos de estudio y la justificación teórica del trabajo. En la segunda se analizarán las teorías y enfoques a utilizar en concreto, aquí se explica el origen y el contenido axiológico. Por último, las conclusiones del capítulo en donde se hace el resumen de los elementos compartidos y los elementos diferenciadores de las teorías.

1.1. OBJETO DE ESTUDIO Y JUSTIFICACIÓN TEÓRICA

Para poder entender el porqué, desde un punto de vista teórico, los Estados actúan a través de Organizaciones Internacionales, se debe explicar los objetos de estudio desde una perspectiva del paradigma realista, la corriente neo-institucionalista de Robert Keohane y el enfoque constructivista de Alexander Wendt. Todo ello, con el fin de que sean analizadas las diferencias que existen entre las visiones ya mencionadas, y de esta manera poder entender mejor el comportamiento de los actores bajo las corrientes y enfoques de esta monografía. Hay que aclarar que el objeto de estudio a analizar son: el Sistema Internacional, el Estado y la Organización Internacional

En primera instancia, el paradigma tradicional y sus corrientes descansan sobre ciertas premisas: 1. El estado de naturaleza, 2. El paradigma del interés, 3. La centralidad

único utilizado para describir el conjunto de estas tendencias. Es habitual encontrar referencias, con exactamente el mismo sentido, a expresiones como positivismo, constructivismo, teorías críticas o posmodernismo. Sodupe, Kepa. “El cuarto debate”. En *La teoría de las Relaciones Internacionales a comienzos del siglo XX*, 2003. p.60-61.

¹⁵ Comparar Wendt. “Four sociologies of international politics”, figura 2. p.32.

del Estado y 4. El Teorema de la imposibilidad.¹⁶ Debido a la existencia de estos 4 grandes pilares, el Realismo ha adoptado una visión estatocéntrica, ya que se considera que el Estado es el actor primordial de las Relaciones Internacionales dejando de lado el papel de otros actores como lo son las Organizaciones Internacionales, “los fuertes hacen lo que quieren, y los débiles sufren lo que tienen que sufrir”¹⁷, por ende los Estados y los estadistas son los actores fundamentales de las relaciones internacionales. Las relaciones internacionales son y deben interpretarse como relaciones interestatales.¹⁸ Los representantes de esta visión argumentan que el Estado no solo es unitario y monolítico, sino que es el único actor racional.

De acuerdo con los elementos anteriores, en el paradigma Realista se pueden citar autores como Hans Morgenthau con la Teoría del realismo Político o Kenneth Waltz con la Teoría del Neorrealismo. Por un lado, como el actor más importante es el Estado se debe estudiar el interés nacional. Al ser los Estados los únicos actores, Morgenthau afirma que “la política es una lucha por poder entre Estados”¹⁹.

Por su parte el Neorrealismo, parte del estudio de la estructura, pero tampoco toma en cuenta las Organizaciones Internacionales como actores internacionales autónomos. Lo que pretende Waltz es definir la estructura a partir de tres principios: el principio ordenador, el principio diferenciador y el principio distribuidor.²⁰ Este último permite ver a la estructura como algo jerárquico, y a su vez esa jerarquía abarca a las unidades de estudio, los Estados que se clasifican como potencias mayores, grandes potencias y el resto del mundo.

Teniendo en cuenta lo anterior, y dado el principio ordenador las Organizaciones Internacionales no son tomadas como actores internacionales autónomos, puesto que no tienen la capacidad de influenciar la estructura.

¹⁶ Comparar Roches, Jean-Jacques. *Théories des relations internationales*, 2006.19-27.

¹⁷ Ver Rochester, J. Martin. “Understanding International Relations, or Getting a Handle on the World”. En *Fundamental Principles of International Relations*, 2010. p.21. Traducción libre del autor.

¹⁸ Comparar del Arenal, Celestino. “El paradigma tradicional”. En *Introducción a las relaciones internacionales*, 1990.p.29.

¹⁹Ver Algosai, Ghazi. “The Theory of International Relations: Hans J. Morgenthau and His Critics”. En *Background*. Vol.8, No.4 (Feb., 1965) p.223.Traducción libre del autor. Consulta realizada en agosto de 2012 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/3013729> Documento electrónico.

²⁰ Comparar Burchill, Scott (et al) “Realism”. En Burchill, Scott (et al). *Theories of International Relations*. 2005. p.35. Traducción libre del autor.

En este contexto, los Estados para el paradigma tradicional coexisten dentro de un sistema anárquico. En este sistema en donde “la ausencia de un gobierno moldea la naturaleza de la política internacional, las relaciones están basadas en el egoísmo, cuando se actúa de esta manera se hace motivado principalmente por el auto interés”²¹. Lo anterior genera un comportamiento egoísta por parte de los Estados llevándolos a buscar su interés nacional por encima de cualquier otro tipo de interés. El realismo político, concentra, por tanto su atención en el hombre político, que vive para el poder y rechaza la existencia de una armonía de intereses entre los Estados y considera que el conflicto es natural al sistema internacional y que las relaciones internacionales son básicamente conflictivas.²²

Teniendo en cuenta el comportamiento de estos actores racionales, planteada en la visión tradicional, es posible predecir el papel mínimo de las Organizaciones Internacionales, ya que los Estados las subordinan en su totalidad y las ven como aquellos elementos del Sistema Internacional que, por un lado, ayudan a la proyección de los intereses nacionales como por ejemplo la seguridad y la defensa y, por otro lado, son utilizadas por los Estados para justificar sus acciones. Esto quiere decir que las Organizaciones Internacionales les sirven a los Estados para buscar la legitimidad de sus acciones. “Las unidades en un orden anárquico actúan para buscar sus propios objetivos y no por los objetivos de preservación de una organización”²³.

Tomando estas características del paradigma tradicional, se puede decir que la Organización del Tratado del Atlántico Norte puede ser analizada y estudiada bajo estos parámetros, ya que es un ejemplo de una organización de carácter intergubernamental, que no solo está siendo subordinada a los intereses de los Estados miembros sino que aún más a los intereses de aquellos Estados que tienen más poder.

El paradigma tradicional, a partir de una visión realista de las Relaciones Internacionales, es la visión tradicional para el estudio de las relaciones interestatales, pero este trabajo no se centra únicamente en los Estados, sino en otros actores como las

²¹ Ver Reus-Smit, Christian y Snidal, Duncan. “What is Realism”. En *The Oxford Handbook of International Relations*, 2008.p.133.Traducción libre del autor.

²² Comparar del Arenal, Celestino. “El realismo político”. En *Introducción a las relaciones internacionales*, 1990.p.128.

²³ Ver Waltz, Kenneth. “Anarchic Orders and Balances of Power”. En *Theory of International Politics*, 1979.p.112. Traducción libre del autor.

Organizaciones Internacionales. Por ende, esta realidad no permite observar el papel de las Organizaciones Internacionales y como los Estados participan dentro de ellas.

Por lo anterior, es necesario el uso de otras corrientes y enfoques de la disciplina. Se dice entonces, que el tipo de visión que va a utilizar en este trabajo será una visión más amplia en donde se toma en cuenta al Estado como un actor destacado dentro del Sistema Internacional, pero que a su vez también toman relevancia otros actores como las Organizaciones Internacionales y su relación con el Estado.

Al tener esta visión más ampliada, en comparación con la clásica, se tienen en cuenta nuevas relaciones entre el Estado y otros actores, así como también los diferentes lazos que se crean a partir de las diferentes interacciones. La visión más ampliada a la cual se hace referencia será conformada por la corriente del Neoliberalismo Institucional del escritor Robert Keohane y el enfoque del Constructivismo Social desarrollado por Alexander Wendt.

Por un lado, dentro del paradigma liberal de las Relaciones Internacionales y más específicamente la corriente del Neoliberalismo Institucional, el Estado continua siendo un actor racional, el cual realiza cálculos de costos-beneficio, pero lo importante para esta corriente es que las Organizaciones Internacionales, entendidas en términos de Instituciones Internacionales, mitigan el efecto que tiene la anarquía sobre los Estados. Para Keohane, las Organizaciones Internacionales son relevantes porque tienen un papel mitigador de la anarquía, lo que conlleva a que se reduzca la incertidumbre entre los Estados, ya que la noción del auto interés puede cambiar al interactuar con otros Estados, y esto da como resultado que la incertidumbre se reduzca pero que se incremente las expectativas comunes entre los diferentes actores.²⁴

Lo anterior quiere decir que a pesar de que los Estados mantienen cierto grado de individualismo, dentro de esta visión los actores se dan cuenta de que por sí mismos no pueden superar sus diferencias, por ende se genera la creación de instituciones. En este sentido, la función que cumplen las Organizaciones Internacionales es la de un actor

²⁴ Comparar Keohane. "Cooperation and International Regimes".p.63. Traducción libre del autor.

regulador tanto a nivel doméstico como a nivel internacional creando un espacio físico donde discutir las diferencias y poder compartir los elementos unificadores.²⁵

Dentro de la corriente del Neoliberalismo Institucional, el Sistema Internacional puede entenderse como una sociedad anárquica que según la escuela inglesa es definida de la siguiente manera: “cuando un grupo de Estados, conscientes de ciertos intereses, valores y reglas comunes, en sus relaciones comparten el trabajo enmarcados en una serie de instituciones compartidas”²⁶.

Por otro lado, dentro del Constructivismo Social y en especial en el enfoque constructivista de Alexander Wendt permite analizar las relaciones sociales entre el agente y la estructura para poder de esta manera entender el cómo se crean las identidades e intereses comunes entre los diferentes agentes dentro del Sistema Internacional. Esto quiere decir que permite analizar la “mutua constitución de las estructuras sociales y los agentes en las relaciones internacionales”²⁷.

Por otro lado, el enfoque constructivista de Alexander Wendt permite observar también el fenómeno de la estructura²⁸ y los agentes²⁹. Para este enfoque, la estructura no solo presiona sino que transformar las identidades y los intereses de los agentes. Desde el punto de vista de Wendt, el efecto de la estructura es aún más fuerte que para los neoliberales, según Wendt “decir que la estructura constriñe a los actores es decir que solo tiene efectos en el comportamiento, pero decir que la estructura construye actores es decir

²⁵ Comparar Salomón, Mónica. “La Teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del Siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones”, 2002.p.16. Consulta realizada en abril de 2011 y disponible en la página web www.rei.org Documento electrónico.

²⁶ Ver Reus-Smit, Christian y Snidal, Duncan. “Neoliberal Institutionalism”. En *The Oxford Handbook of International Relations*, 2008.p.207-208.Traducción libre del autor.

²⁷ Ver Salomón. “La Teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del Siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones”.p.38 Consulta realizada en abril de 2011 y disponible en la página web www.rei.org Documento electrónico.

²⁸Wendt define a la estructura como un fenómeno social más no material en el cual existe una distribución del conocimiento. Para él la estructura es importante debido a que puede constituir identidades e intereses, ayuda a los actores a buscar soluciones comunes, permite definir las expectativas de comportamiento ya que se pueden constituir amenazas comunes. Ver Wendt, Alexander. “Structure, agency and culture”. En *Social Theory of International Politics*, 2003.p.139.

²⁹Para Wendt los agentes son aquellos actores en donde se puede ejercer la estructura y los cuales participan dentro de una sociedad. El ser un agente es una condición social. Estos agentes tienen que alcanzar ciertos objetivos en la sociedad. Comparar Kubáková, Vendulka, Onuf, Nicholas y Kowert, Paul. “Constructivism: A User’s Manual”. En *International Relations in a constructed World*, 1998. p.59-60. Traducción libre del autor.

que tiene efectos sobre la propiedad”³⁰. En conclusión se puede decir que este enfoque permite comprender la discusión entre agente y estructura que permite observar un proceso de “mutua constitución de las estructuras sociales y los agentes en las Relaciones Internacionales”³¹.

A partir de lo anterior se puede observar que la misma Organización Internacional que puede ser estudiada a partir de marcos del paradigma realista de las Relaciones Internacionales, puede ser también estudiada a partir de la corriente del Neoliberalismo Institucional y de un enfoque constructivista puesto que es percibida no como una organización de carácter intergubernamentalista sino como un ejemplo de una Organización Internacional que contribuye a la construcción de identidades e intereses bajo su estructura y por ende regula el comportamiento estatal.

El ejercicio anterior expuso la diferenciación entre la visión tradicional y la visión que manejará este escrito a lo largo de sus páginas. Por otro lado, se pudo analizar de forma general algunos de los postulados de las diferentes visiones lo cual ayuda a justificar el uso de ciertas teorías y el rechazo de otras.

Como se podrá descifrar, las teorías pertinentes para este caso en particular son aquellas que aceptan el hecho de que la anarquía puede ser regulada por diferentes medios como por ejemplo la estructura generada por las Organizaciones Internacionales.

Basándose en lo anterior, se puede decir que tanto la corriente del Neoliberalismo Institucional de Robert Keohane como el enfoque Constructivista de Alexander Wendt, dan crédito y valor a la estructura de una Organización Internacional, puesto que modifican la percepción que los Estados tienen de sus propios intereses fomentando de esta manera la cooperación.³²

Para finalizar esta aproximación hacia el objeto de estudio y la justificación teórica aplicadas a este trabajo de investigación, es pertinente decir que la diferencia entre el Neorrealismo y el Neoliberalismo Institucional radica que para el primero hay un equilibrio

³⁰ Ver Wendt, Alexander. “Four sociologies of international politics”. En *Social Theory of International Politics*, 2003.p.26-27. Traducción libre del autor.

³¹ Ver Salomón. “La Teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del Siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones”, p. 39.Consulta realizada en abril de 2011 y disponible en la página web www.rei.org Documento electrónico.

³²Comparar Salomón. “La Teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del Siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones”.p.13. Consulta realizada en abril de 2011 y disponible en la página web www.rei.org Documento electrónico.

cuando el Sistema Internacional se encuentra en un estado bipolar, mientras que la segunda corriente toma en cuenta ciertos modificadores estructurales que tienen la capacidad de regular los efectos de la anarquía sobre los Estados, las cuales son las Organizaciones Internacionales. Estos actores tienen la capacidad de crear los medios para que exista un flujo de información constante que permite predecir el comportamiento de otro Estado generando de esta manera altos niveles de cooperación.³³ En conclusión se puede decir que la corriente del Neoliberalismo Institucional de Robert Keohane expresa que la estructura presiona y constriñe el actuar de los Estados.

1.2.1. Corriente y enfoque en concreto: Neoliberalismo Institucional.

Lo que se ha hecho hasta el momento a lo largo de este capítulo es recorrer el camino hacia aquellas teorías que ayudan a comprobar la pregunta que se ha planteado esta monografía. Como se ha expuesto, no existe una sola forma de abordar la pregunta, lo que existe es un rol cambiante de los actores dentro de cada teoría.

El Neoliberalismo parte de las mismas premisas del realismo, esto quiere decir que no tiene un rechazo total hacia el rol primordial del Estado. Su origen se puede remontar hacia escritos realistas en donde el Estado es el actor principal y por ende enfatizan su rol de poder en los resultados dentro de un escenario³⁴, pero se apartan de las premisas realistas al tomar en cuenta el papel que juegan las Organizaciones Internacionales y por ende el papel del Estado dentro de ellas.

Como se dijo anteriormente, a pesar de que sus raíces se encuentran dentro del campo realista, otro punto en donde divergen con el Realismo es en el momento cuando sus postulados comienzan a observar que las Relaciones Internacionales avanzan hacia una situación de mayor libertad, prosperidad y progreso y con ello también se afirma que la

³³ Comparar Keohane. "Cooperation and International Regimes".p.62.Traducción libre del autor.

³⁴ Comparar Ver Reus-Smit, Christian y Snidal, Duncan. "Post-structuralism". En *The Oxford Handbook of International Relations*, 2008. p.206.Traducción libre del autor.

cooperación es el punto clave para alcanzar objetivos tales como la paz, la seguridad y el bienestar.³⁵

Con lo anterior, dejan de lado una de las bases del realismo: el estado de naturaleza descrito por Thomas Hobbes. Con ello, la corriente de Keohane no tiene como punto de partida la analogía del *hombre se convierte en lobo para el hombre*³⁶, sino que recurre a las analogías económicas, tales como las fallas del mercado, para explicar el comportamiento de los múltiples actores dentro del Sistema Internacional.³⁷ La aparición de instituciones busca superar las deficiencias que imposibilitan cerrar acuerdos mutuamente beneficiosos. El sistema internacional es visto, pues, como algo análogo a un mercado imperfecto, lo que significa, que existe un fracaso del mercado político³⁸.

Como se dijo anteriormente, al tener una visión positiva de las relaciones interestatales, los neoliberales aceptan la presencia de la anarquía, pero ésta es más parecida a la descrita por Hedly Bull, la cual se encuentra regulada por instituciones. Al existir este tipo de Sistema Internacional también van a existir fenómenos como el egoísmo y la incertidumbre, pero ante la visión Neoliberal, estarán también mitigados por los efectos positivos de las Organizaciones Internacionales.

Otro de los conceptos principales de la corriente neoliberal es la cooperación. Los representantes de dicha corriente insisten en la necesidad de promover la cooperación internacional para avanzar hacia el objetivo de la paz, el bienestar y la justicia. Se debe señalar que para los escritores de esta corriente la cooperación no nace en momentos de armonía, como lo explica Robert Keohane: “la cooperación no equivale a armonía, la armonía exige una totalidad de intereses, pero la cooperación solo puede tener lugar en situaciones en las que hay una amenaza de intereses conflictivos y complementarios”³⁹. Así, a pesar de que la cooperación no nace en momentos de estabilidad se “requiere que las

³⁵Comparar Zacher, M y Matthews, R.A. “Liberal International Theory: Common Threads, Divergent Strands”. En *Controversies in International Relation Theory*, 1995. p.109-110. Traducción libre del autor.

³⁶ Comparar Rochester, J. Martin. “Understanding International Relations, or Getting a Handle on the World.”.p.21. Traducción libre del autor.

³⁷ Comparar Sodupe, Kepa. “El Neoliberalismo”. En *La Teoría de las Relaciones Internacionales a comienzos del Siglo XX*, 2003.p.119.

³⁸Comparar Keohane, Robert. “*A Rational choice and functional explanations*”. En *After the hegemony: Cooperation and discord in the World political Economy*, 1941.p82-83. Traducción libre del autor.

³⁹ Ver Axelrod, Robert y Keohane, Robert. “Achieving Cooperation under anarchy: Strategies and Institutions”. En *World Politics*.Vol.38, No.1 (Oct 2005) p.226. Traducción libre del autor. Consulta realizada en Julio de 2012 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2010357> Documento electrónico.

acciones de individuos u organizaciones, que no están en una armonía pre-existente, se unan en conformidad entre ellas bajo un proceso de coordinación política”⁴⁰ y con esto se van transformando identidades e intereses entre los cooperantes conllevando así a un escenario de mayor paz y confiabilidad.

Esta cooperación entre los Estados se puede dar sin la presencia obligatoria de un Estado hegemónico, dado que para los neoliberales lo más importante es que exista el interés de cooperar, donde los Estados, utilizando su característica principal de actores racionales, son conscientes de que es mejor cooperar que no hacerlo. Según Keohane cuando los intereses compartidos son lo suficientemente importantes la cooperación emerge y las instituciones pueden ser creadas sin un hegemón. A lo anterior también se le debe agregar, que el Estado utilizando su facultad de actor racional entiende que las condiciones de mantener las Instituciones Internacionales son menos demandantes que aquellas condiciones exigidas para crear nuevas Organizaciones Internacionales⁴¹.

Los Estados bajo los postulados del Neoliberalismo Institucional piensan en ventajas absolutas. Esta cooperación se da por medio de la Institución Internacional ya que ésta “trae altos niveles de regularidad y predictibilidad dentro de las Relaciones Internacionales. Promueve hábitos de cooperación, monitorea el cumplimiento y las sanciones”⁴².

Por medio de la cooperación se puede reflejar la importancia que tienen las Organizaciones Internacionales para la corriente neoliberal, pues no solo ayudan a crear el espacio para la cooperación a pesar de todas las limitantes que existen alrededor de los Estados, sino que también cumplen con funciones específicas las cuales ayudan a que su relevancia sea más evidente. Para los neoliberales las funciones de las Instituciones Internacionales son proveer información, reducir costos de transacción, hacer los acuerdos creíbles, establecer puntos focales para la cooperación, y en general facilitar la operación de

⁴⁰ Ver Keohane, Robert. “International Institutions: Two Approaches”. En *International Studies Quarterly*. Vol.32, No.4 (Dec 1988) p.380. Traducción libre del autor. Consulta realizada en octubre de 2011 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2600589> Documento electrónico.

⁴¹ Comparar Keohane, Robert. “Cooperation and International Regimes”. En *After the hegemony: Cooperation and discord in the World political Economy*. 194. p.50. Traducción libre del autor.

⁴² Ver, Scott (et al). “Realism”. En *Theories of International Relations*, p.39-40. Traducción libre del autor.

la reciprocidad.⁴³ Esto quiere decir que en la situación donde se encuentren muchos Estados agrupados, la función principal de una Institución Internacional es proveer puntos de encuentros, esto con el fin de que los resultados de los acuerdos previos sean más prominentes y confiables.

Con los argumentos anteriormente mencionados sobre la cooperación se debe tener en cuenta que para los neoliberales a pesar de que exista la Organización Internacional y ella tenga un proceso de institucionalización, éste no es lo más importante y relevante dentro de la cooperación. Lo más importante es que la “Organización Internacional garantice el cumplimiento de las normas, la transparencia, reduzca costos, favorezca la confianza y dé más instrumentos idóneos para la resolución de los diferendos internacionales”⁴⁴.

1.2.2. Enfoque constructivista.

A continuación se analizará el enfoque constructivista de Alexander Wendt. Este enfoque se concentra en el análisis de las relaciones sociales, el cual postula unas discusiones fundamentales tales como: la relación agente-estructura y fuerzas materiales en contraposición a las ideas. En el enfoque constructivista propuesto por Wendt, lo que se observa es un aspecto importante del mundo político: el cómo se distribuye y el cómo se regula⁴⁵. Lo anterior ayudará a observar la relación social que existe entre la OTAN y como este transforma el papel del Estado cuando se actúa a través de ella.

Alexander Wendt, a diferencia de otros teóricos sociales, si avanza hacía un ejercicio de teorización puesto que al tomar un enfoque constructivista lo que él desarrolló fue una Teoría Social de la Política Internacional⁴⁶, en donde se pregunta ¿Hasta qué punto la acción del Estado está influenciada por la estructura? Para ello, analiza como la estructura influencia el comportamiento de las unidades. A diferencia del Neoliberalismo

⁴³ Comparar Keohane y Martin. “The promise of Institutional Theory”. En *International Security*. Vol.20, No.1 (Summer 1995) p.42. Traducción libre del autor. Consulta realizada en mayo de 2012 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2539214> Documento electrónico.

⁴⁴ Ver Salomón. “La Teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del Siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones”, p.40. Consulta realizada en abril de 2011 y disponible en la página web www.rei.org Documento electrónico.

⁴⁵ Comparar Wendt, Alexander. “Four sociologies of international politics”. En *Social Theory of International Politics*, 2003.p.8. Traducción libre del autor.

⁴⁶ Título de la Obra de Alexander Wendt que fue publicado en 2003.

Institucional, en donde sus respuestas son a partir de los resultados⁴⁷, Alexander Wendt parte de las ideas. Al tomar este punto de partida genera un análisis epistemológico diferente. Esta epistemología se basa en el proceso de interacción simbólica.

Lo interesante de este enfoque, es que el autor se plantea una pregunta que viene dada desde marcos neorrealistas, la cual también es planteada y analizada por los neoinstitucionalistas, pero que partiendo de una epistemología y una ontología diferente se puede llegar a unas respuestas totalmente diferentes a las inferencias a las que han llegado otras teorías.

En primera medida, se puede situar el origen de este enfoque en el marco del debate Neo-Neo. Al ver los diferentes puntos de este debate, según Alexander Wendt, ninguna de las dos corrientes en disputa toma en cuenta el carácter social de las Relaciones Internacionales y por ende dejan de lado muchas de las relaciones sociales que se construyen. Esto debido a que el Constructivismo se caracteriza por “su énfasis en la importancia de lo normativo al igual que las estructuras materiales, en el rol de la identidad la cual moldea la acción política, y la relación mutuamente constituida entre agentes y estructura”⁴⁸.

A partir de lo anterior, el enfoque constructivista de Wendt se constituye como una corriente pendular o alternativa dentro del estudio de las relaciones que se generan dentro del Sistema Internacional. Esto quiere decir, que uno de sus grandes retos es el poder ser una corriente transversal que complementa a las teorías tradicionales con el fin de que no solo se centren en el Estado, sino también llegar a aceptar las relaciones que existen entre este actor y los demás. Para Wendt tanto el Neorrealismo como el Neoliberalismo “no están socializadas en el sentido que no ponen la atención suficiente a las formas en la que los actores en el mundo político están socialmente construidos”⁴⁹ Con todo lo anterior, se puede decir que su programa de investigación no está construido a partir de una teoría acabada sino más bien a partir de las carencias percibidas dentro de los enfoques tradicionales de las Relaciones Internacionales.

⁴⁷ Robert Keohane expresa que él no se concentra en las cuestiones del cómo se crean los intereses comunes entre los Estados. Ver Keohane, Robert. “Realism, Institutionalism, and Cooperation”. En *After the Hegemony Cooperation and discord in the World Political Economy*, 1991. p.6. Traducción libre del autor.

⁴⁸ Ver Burchill, Scott (et al). “Constructivism”. En *Theories of International Relations*, 1961. p.221. Traducción libre del autor.

⁴⁹ Ver Wendt, Alexander. “Four sociologies of international politics”. p.4. Traducción libre del autor.

Por otro lado, se puede decir que si para los neoliberales uno de los conceptos más importantes es la cooperación, para Wendt y su corriente es la realidad social, la cual “es construida intersubjetivamente mediante la interacción. Los Estados son construcciones sociales así como el sistema en el cual interactúan. El hecho que esté socialmente construido lleva al argumento de que el sistema por sí solo es una institución de política internacional”⁵⁰. Esto quiere decir que la política internacional está sujeta a una serie de reglas las cuales son construcciones humanas y en donde los actores socializan seguidamente.

Una de las características principales de este enfoque es su forma de estudiar la anarquía. Mientras que para la mayoría de las corrientes de la disciplina de las Relaciones Internacionales la anarquía es un factor negativo, para el enfoque constructivista de Alexander Wendt no lo es, dado que expresa que la anarquía toma su significado dependiendo del agente que la viven y la relación que tienen con ella,⁵¹ lo que significa que la anarquía per sé no es conflictiva, lo que sucede es que los Estados la perciben de esta forma.

Finalmente, para terminar con el análisis de este enfoque, uno de los conceptos fundamentales dentro de esta corriente es la identidad. La identidad para Wendt es la base de las relaciones entre los diferentes actores dentro del Sistema Internacional, la cual es definida como un “conjunto de realidad psicológica, es siempre una identidad dentro de un mundo específico y socialmente construido”⁵².

Con base en la definición del concepto de identidad, las Instituciones Internacionales se presentan como uno de los actores más importantes dentro del sistema. Por un lado, ayudan a consolidar y unir las diferentes identidades en una sola, por eso “la ausencia o falla de roles hace más difícil la definición de situaciones e intereses, y

⁵⁰ Ver Scott (et al). “Post-structuralism”. En *Theories of International Relations*, 1961.p.208. Traducción libre del autor.

⁵¹ Comparar Wendt, Alexander. “Three Cultures of anarchy”. En *Social Theory of International Politics*, 1999.p.309. Traducción libre del autor.

⁵²Ver Berger, Peter. “Anarchy is what State make of it: The Social Construction of Power Politics”. Comparar también en *International Organization*. Vol.46, No.2 (Spring 1992) p.397-398.Traducción libre del autor. Consulta realizada en octubre de 2011 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2706858> Documento electrónico.

confusión en la identidad es un resultado”⁵³, por ende las Instituciones Internacionales son definidas como aquellas estructuras estables donde convergen las identidades e intereses.

Por otro lado, la identidad ayuda en el proceso de institucionalización el cual tiene como objetivo internalizar nuevas identidades e intereses por medio de los cuales se adoptan reglas y valores establecidos previamente por las Organizaciones Internacionales dado que existe una identidad de carácter positivo entre el Estado y la organización.

Con todos los elementos anteriores, se puede deducir finalmente que la manera cómo actúan los actores a la luz de este enfoque del Constructivismo Social es por medio del segundo principio que enmarca la corriente, el cual expresa que “el significado de los términos en los cuales las acciones son organizadas surgen de la interacción”⁵⁴ y esta interacción se da en este caso a través de Organizaciones Internacionales.

1.3. ELEMENTOS COMPARTIDOS DE LAS DOS CORRIENTES

Al describir tanto la corriente como el enfoque que conforman la explicación teórica de esta monografía y con el fin de poder realizar el análisis cruzado de ellas, se procederá a analizar tanto los elementos compartidos como los elementos diferenciadores.

Hay que recalcar que aunque los dos autores tienen elementos en común cada uno los analiza desde su propia perspectiva y línea de pensamiento, esto quiere decir que cada uno toma el concepto desde una perspectiva epistemológica e ontológica diferente.

Robert Keohane y Alexander Wendt, a pesar de tener varias diferencias al momento de teorizar, buscan “el conocimiento con el fin de mejorar la calidad de la acción humana”⁵⁵.

En cuanto al papel que juega el Estado el punto común, a pesar de que de que cuentan con diferentes contextos históricos de donde provienen sus postulados, ninguna de las dos niega el papel protagónico que ostenta el Estado. Lo interesante aquí es el

⁵³ Ver Wendt, Alexander. “Anarchy is what State make of it: The Social Construction of Power Politics”. En *International Organization*. Vol.46, No.2 (Spring, 1992) p.403. Traducción libre del autor. Consulta realizada en octubre de 2011 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2706858> Documento electrónico.

⁵⁴ Ver Wendt. “Anarchy is what State make of it: The Social Construction of Power Politics”. p.403. Traducción libre del autor. Consulta realizada en octubre de 2011 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2706858> Documento electrónico.

⁵⁵ Ver Keohane. “International Institutions: Two approaches”. p158. Traducción libre del autor.

comportamiento del Estado dentro de una Organización Internacional en donde confluyen elementos económicos y sociales que lo llevan a comportarse de una manera particular.

Otro elemento común es que tanto Keohane como Wendt aceptan la idea de que los Estados actúan a través de Organizaciones Internacionales, sin embargo, para su explicación se utilizan diferentes términos. Mientras Keohane habla de un paso de información privada a información pública⁵⁶ Wendt lo considera una distribución de conocimiento privado a una distribución social del conocimiento⁵⁷. A pesar de los términos que cada uno utiliza, lo que al final se puede observar como resultado, es que el Estado va a compartir con otros su información y por ende, se puede determinar cómo cada Estado reaccionará ante diferentes situaciones.

Como se ha expresado con anterioridad, el enfoque que desarrolla Wendt ejerce la función de complementar, en este caso al Neoliberalismo, y esto puede ser visto mediante el concepto de institucionalización. Los dos autores están de acuerdo en expresar que este proceso se lleva a cabo al momento que un Estado ingresa a una Organización Internacional. Keohane la define como: a mayor reconocimiento por parte de los participantes, mayor será el establecimiento de normas, reglas y convenios,⁵⁸ los cuales deben ser durables y prescribir roles de comportamiento, además de constreñir la actividad y moldear expectativas.⁵⁹ A lo anterior, Wendt añade que la institucionalización es la internalización tanto de normas, reglas y valores como también de identidades e intereses.

Finalmente, se puede decir que los marcos utilizados para el desarrollo de este trabajo afirman “que la habilidad de los Estados para comunicarse entre ellos depende de las instituciones creadas por los humanos”⁶⁰. Estas instituciones reflejan las ideas. Si no hay existencia de ideas no puede haber intereses y sin ello no hay creación de condiciones materiales para crear organizaciones, de ahí su importancia.

⁵⁶ Comparar Keohane. *After the hegemony cooperation and discord in the world political economy*.

⁵⁷ Comparar Wendt. “Structure, agency, and cultur”. p.159. Traducción libre del autor.

⁵⁸ Comparar Keohane. “Neoliberal Institutionalism: A Perspective on World Politics”. p.1. Traducción libre del autor.

⁵⁹ Comparar Keohane. “International Institutions: Two Approaches”. p.63. Traducción libre del autor.

⁶⁰ Ver Keohane. “Neoliberal Institutionalism: A Perspective on World Politics”. p.2. Traducción libre del autor.

1.3.1. Elementos diferenciadores.

La diferenciación entre la corriente y el enfoque de esta monografía comenzará desde la perspectiva que cada uno de los autores promulga acerca de la estructura. Para el caso de los neoliberales “la variación en la institucionalización de la política mundial ejerce *un impacto* sobre el comportamiento de los gobiernos, en los patrones de cooperación y la discordia solo puede ser entendida en el contexto de instituciones”⁶¹. El enfoque constructivista de Wendt también hace referencia a la estructura, pero para él, “la estructura no solo regula el comportamiento sino que *construye* identidades e intereses”⁶². A parte de esto, al concepto de estructura trata de incluirle más elementos que aquellos que observan los neoliberales. Wendt expresa que la estructura está compuesta por condiciones materiales, intereses e ideas.⁶³ Lo anterior significa que mientras los neoliberales afirman que la estructura tiene un impacto sobre los patrones de cooperación, el enfoque constructivista agrega que esa estructura, más allá de imponer las pautas para la cooperación, lo que crea son identidades e intereses que dan como resultado el proceso que los neoliberales llaman institucionalización, puesto que al tener identidades e intereses contruidos intersubjetivamente, se crearán las normas, reglas y valores que incrementan las posibilidades de cooperar.

Por otro lado, Wendt expresa que los racionalistas están más interesados en las estructuras micro, donde se da la interacción, mientras que los constructivistas observan más el nivel macro, que es donde se multiplican los resultados.⁶⁴ Esto quiere decir que agregan más tiempo al cómo se dan y se multiplican las interacciones y no solo se quedan en el plano de observar aquellas que se dan.

Al basarse en una perspectiva sociológica, el constructivismo de Alexander Wendt personifica al Estado, acción que no hace el neoliberalismo. Al realizar la personificación del Estado se le otorga un nuevo rol, ese rol crea una identidad, la cual se llama identidad social y es por medio de la cual el Estado actúa a través de una Organización Internacional.

⁶¹ Ver Keohane. “Neoliberal Institutionalism: A Perspective on World Politics”.p.2.Traducción libre del autor.

⁶²Ver Wendt, Alexander. “The State and the problem of corporate agency”. En *Social Theory of International Politics*, 1999. p.2.Traducción libre del autor.

⁶³ Comparar Wendt, Alexander. “Structure, Agency, and Culture”. En *Social Theory of International Relations* 1999.p139.Traducción libre del autor.

⁶⁴ Comparar Wendt. “Structure, Agency, and Culture”. p.143-144.Traducción libre del autor.

La identidad social es definida como: “conjunto de significados que un actor se atribuye mientras toma en cuenta la perspectiva de otros”⁶⁵.

Finalmente, otra de las diferencias que se puede observar es partir de las preguntas que cada una de ellas se formula. Los neoliberales se preguntan acerca del impacto que ejerce la institución sobre el comportamiento estatal, mientras que el constructivismo analiza el cómo se crean las relaciones entre los diferentes actores.

⁶⁵ Ver Wendt, Alexander. “Collective Identity Formation and the International State”. En *The American Political Science Review*. Vol.88, No.2 (June 1994) p.385. Traducción libre del autor. Consulta realizada en septiembre de 2011 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2944711> Documento electrónico.

2. EXPLICACIÓN DE LA ESTRUCTURA DE LA ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE

Al haber explicado y analizado las dos teorías que se utilizan para el desarrollo de esta monografía, es momento de observar cómo algunos de los términos utilizados con anterioridad se confluyen en lo que se ha denominado la estructura de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Esta estructura es la representación de la unión de los valores democráticos occidentales promulgados desde la organización: la democracia, las libertades individuales, los Derechos Humanos y el imperio de la ley.

Mediante la difusión de estos valores, la OTAN ha alcanzado a implementar su estructura en 28 Estados, es por ello que el objetivo de este capítulo será el de demostrar y analizar cómo la OTAN ha institucionalizado una estructura de cooperación permanente la cual se impone a sus Estados miembros y ha alcanzado la construcción de identidades e intereses y con ello ha generado un marco de regulación para el manejo de la seguridad y la defensa de los Estados miembros de la organización.

La estructura propuesta e implementada por la OTAN es el reflejo de la construcción del concepto de seguridad y defensa aprendidas por los europeos principalmente durante la Primera y Segunda Guerra mundial. De acuerdo con lo planteado en el primer capítulo, una enseñanza de la guerra es que la paz no es conseguida por medios unilaterales, sino por medio de la cooperación estatal. También, gracias al fracaso de organizaciones previas a la OTAN, se aprendió que un solo Estado no puede ser el encargado de dirigir los recursos de todos los demás. Con ello en mente, y teniendo como referencia el poco éxito de la Liga de las Naciones, 12 Estados acordaron crear una organización en donde todos los miembros tuvieran voz, pero que también contara con órganos especializados en donde se tomaran las decisiones, con la condición de que se tenían que respetar los valores, principios y normas fundamentales de la organización.

Con estas directrices es firmado el 4 de abril de 1949 el Tratado del Atlántico Norte, el cual entra en vigor cuatro meses después y tenía como característica “que la seguridad europea era la seguridad de Estados Unidos y viceversa”⁶⁶. A fin de poder cumplir con esta misión, son establecidos los principios de la organización en el preámbulo

⁶⁶ Ver Organización del Tratado del Atlántico Norte. Tema de búsqueda: (Discover NATO), 2012. Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

del tratado, los cuales son: salvaguardar la libertad, la herencia común y la civilización de sus pueblos.

Lo anterior refleja que desde un comienzo se dejó constancia de aquellos principios que regirían tanto a los Estados fundadores como a futuras adhesiones. El tratado de Washington de 1949 es por ende la base de la estructura de la OTAN, en donde cada uno de sus 14 artículos expone los parámetros bajo los cuales los Estados miembros tienen que regirse sin excepción.⁶⁷

Otra de las grandes enseñanzas que dejó la guerra fue el reflejo del egoísmo y los intereses unipersonales del Estado, por ende los intereses vitales estatales superaron el bien común de la población. A partir de lo anterior, los Estados comprendieron que la única forma de evitar una siguiente guerra, de proporciones aun mayores, era por medio de la vía de la cooperación. Al mismo tiempo, sabían que esta cooperación tenía que estar regulada bajo ciertos parámetros los cuales dejaran claras las reglas de juego para todos aquellos que participaran en él. Por consiguiente, un marco regulador es creado por medio del tratado de 1949 y que tiene como objetivo el de salvaguardar la paz y la seguridad del continente europeo y sus aliados del continente americano.

Durante el período de la Guerra Fría se manifestó una centralidad de la Institución Internacional que conllevó a que se le otorgara el mandato a la institución, y en especial a los órganos encargados de la coordinación de la seguridad y de la defensa. Esta misión recayó sobre dos órganos propios de la organización: Supreme Headquarters Allied Powers Europe (SHAPE) y Supreme Allied Commander Europe (SACEUR).

El primero es el lugar donde se tomarán las decisiones. El segundo está encabezado por un General el cual será el responsable de la coordinación de la estrategia común. Con lo anterior, se puede ir demostrando cómo la OTAN per sé ha creado dentro de su estructura un marco de regulación para el manejo de la seguridad y la defensa mediante la implementación de sus órganos. Gracias a estos órganos comunes, la OTAN crea un espacio para el diálogo y de esta manera crea conceptos comunes para desarrollar acciones comunes.

Para continuar con el análisis de la implementación de la estructura de la organización sobre sus Estados miembros, se tomará el concepto de reducción de costos de

⁶⁷Comparar anexo 1 “Tratado de Washington, 1949”.

transacción utilizado por el escritor Robert Keohane. Keohane afirma que ésta es una función principal de una Organización Internacional. Al afirmar que a lo largo de los 67 años de existencia de la OTAN ésta ha creado y desarrollado un marco de regulación para sus miembros, es una afirmación que para algunos autores o profesores de la academia de las Relaciones Internacionales aún no es válida.

Una forma de analizar la validez de la premisa anterior es por medio del siguiente ejemplo: cuando se habla de que se reducen los costos de transacción, se refiere a una reducción en los números de pasos que los Estados deben cumplir para llevar a cabo una acción militar dentro de la estructura de la OTAN; dentro de la estructura hay un claro y conciso marco de regulación para este tipo de momentos. Los Estados miembros saben que para discutir temas militares tienen que acudir al órgano denominado Allied Command Operations (ACO), el cual es la “sede para todos los planes y operaciones de la OTAN”⁶⁸, con ello se eliminan de forma automática todos aquellos pasos burocráticos que se tienen cuando no se coordina la acción dentro de una Organización Internacional.

Lo anterior refleja cómo la estructura de la OTAN ha generado un marco de regulación para los Estados miembros, que deben acudir a instancias superiores a ellos para la toma de decisiones, lo cual impide que el Estado tome la decisión de manera unilateral, generando un espacio de diálogo y concertación. En resumen, se puede afirmar que “estas características institucionales le otorgan a la OTAN la habilidad de coordinar el uso de la fuerza de sus Estados miembros en un grado mayor a aquellas organizaciones tradicionales de seguridad tal y como el Consejo de Seguridad”⁶⁹.

A partir de los elementos anteriormente discutidos, se puede observar que los Estados de la OTAN al unir sus esfuerzos de manera coordinada ayudan a garantizar la paz y la seguridad del continente.

Otro término que resalta Robert Keohane para demostrar la importancia y necesidad de las Organizaciones Internacionales es el concepto de la información privada. La estructura de la OTAN, al crear un espacio de diálogo, elimina de forma inmediata la presencia negativa de la información privada, la cual es definida como: “ausencia total de

⁶⁸Ver Organización del Tratado del Atlántico Norte. Tema de búsqueda: (Allied Command Operations),2012.Traducción libre del autor.Consulta electrónica.

⁶⁹ Ver Barkin. “Efficiency and Ideas”. En *International Organization: Theories and Institutions*, 2006. p.74.Traducción libre del autor. Consulta realizada en Diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com.ez.urosario.edu.co/lib/urosario/doc?id=2000672&ppg=139>

transparencia en donde los estados no están seguros acerca de lo que sus socios y rivales valoran en un momento dado”⁷⁰. Al ser mitigados los efectos generados por la información privada entre los Estados miembros de la OTAN se irá creando la confianza entre los aliados, lo cual conducirá a una identidad común la cual puede tomar acciones de forma colectiva.

Otro ejemplo que se puede utilizar para demostrar la institucionalización de la estructura de esta organización es por medio de su órgano denominado SACEUR. 14 meses después de haberse firmado el Tratado de Washington estalla la Guerra de Corea el 25 de junio de 1950, lo cual trae algunos interrogantes para la alianza. Por un lado, el temor de que los soviéticos atacaran la Europa del Este. Por otro lado, en el caso de un ataque contra la alianza, los Estados mantenían el control de sus fuerzas militares. Al ver esta situación de grandes complejidades, los Estados Unidos proponen “establecer una fuerza militar amplia, la cual consiste de unidades contribuidas por cada una de las naciones, controlada por una organización militar centralizada, la cual administra y entrena a las fuerzas [armadas] bajo un solo comandante”⁷¹. Es así como, el 2 de abril de 1951, es creado SACEUR, con el objetivo principal de establecer una fuerza militar integrada y efectiva de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

En el momento de la fundación del SACEUR su primer comandante, el General de la Armada estadounidense, Dwight Eisenhower expresó: “Aquí nos conocemos como una sola entidad en el cumplimiento de los objetivos de la OTAN y en la creación de una fuerza de defensa con el fin de preservar la paz. En realidad, para el propósito de esta operación, tenemos que dejar de lado nuestras distintas nacionalidades”⁷². Aquí se evidencia la persecución hacia una identidad única la cual garantizaría la paz y la seguridad de los miembros de esta organización.

De los hechos anteriores, se pueden concluir dos aspectos: el primero, al crearse una fuerza militar única se busca un proceso de estandarización, en donde se cumpla la norma que establece la OTAN, en la cual todos los soldados cuenten con las mismas

⁷⁰ Ver Keohane, Robert. “International Institutions: Can interdependence work?” En *Foreign Policy*. No.110 (Spring 1998) p.86. Traducción libre del autor. Consulta realizada en junio de 2012 y disponible en la página web http://www.columbia.edu/itc/sipa/S6800/courseworks/international_keohane.pdf Documento electrónico.

⁷¹ Ver Organización del Tratado del Atlántico Norte. Tema de búsqueda: (what is shape), 2012. Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

⁷² Ver Organización del Tratado del Atlántico Norte. Tema de búsqueda: (whats is shape). Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

capacidades para poder luchar por un ideal común: salvaguardar los principios, normas y reglas establecidos en el tratado de Washington de 1949. El segundo aspecto, la estructura impuesta por la OTAN es la encargada de administrar y dirigir a estas Fuerzas Militares, significando que las unidades otorgadas por los Estados sirven a la OTAN y no a los intereses particulares de cada uno de los Estados.

Con el colapso de la Unión Soviética, los líderes de la OTAN comenzaron el proceso de transformación de la organización para la era de la pos Guerra Fría. Determinados a mantener la alianza, los tomadores de decisiones comenzaron a considerar nuevas misiones y propósitos. Un primer paso fue la promulgación de la intención de confrontar las amenazas generadas por los cambios políticos y geográficos que se estaban viviendo en ese momento.⁷³ La OTAN definió que la amenaza común para sus Estados miembros provenía principalmente de la incertidumbre que se vivía para ese entonces, es por ello que en este período, el asunto primordial no era la defensa sino la seguridad. Ante el nuevo abanico de amenazas, en donde también es necesario el uso de Organizaciones Internacionales para hacerles frente, el Estado por sí solo no puede con ellas, “la OTAN en un contexto radicalmente nuevo, marcado por el fin de la Guerra Fría se encuentra en la búsqueda de una nueva identidad, después de la desaparición del enemigo y componente unificador. Por lo tanto, el propósito de la organización es la seguridad europea y la paz”⁷⁴.

Uno de los grandes componentes de la estructura de la Organización del Tratado del Atlántico Norte son sus conceptos estratégicos. Por medio de éstos se puede observar por un lado, la coordinación de las políticas en los temas de seguridad, defensa y temas civiles. Por otro lado, es el reflejo de una identidad común que busca salvaguardar los principios del Tratado de Washington de 1949. Los conceptos son discutidos por los Estados miembros y en ellos quedan plasmados los objetivos de la organización, junto a estos objetivos también se encuentran los valores y principios por tradición de la OTAN.

⁷³Ver Rupp, Richard. “NATO 1949 and NATO 2000: From Collective Defense toward Collective Security”. En *Journal of Strategic Studies*. Vol.23, No.3 (Jan 2008) p.172. Traducción libre del autor. Consulta realizada en marzo de 2011 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2944711> Documento electrónico.

⁷⁴ Comparar en Nies, Susanne. “L’élargissement de l’OTAN: quelles répercussions sur les nouveaux membres et sur la structure de l’Alliance?”. Comparar también Haftendorn En *Revue Internationale et stratégique*. No.59 (2005) p.44. Traducción libre del autor. Consulta realizada en septiembre de 2011 y disponible en la página web <http://www.cairin.info/revue-internationale-et-strategique-2005-3-page43-htm> Documento electrónico.

Un principio fundamental es: salvaguardar la libertad y la seguridad a través de medios políticos y militares por medio del mutuo compromiso y cooperación.

Teniendo en cuenta estos cambios, la estructura de la OTAN evolucionó para poder responder ante los cambios que se vivieron en el Sistema Internacional después de 1991. Un ejemplo de ello, es que en el concepto estratégico de 1999 quedó plasmado que en la nueva coyuntura las amenazas eran de carácter multidireccional y de difícil predicción. Ante este nuevo escenario, los Estados debían reformar sus recursos con el objetivo de hacerles frente. Esto se ratifica con el concepto de 2010 cuando la OTAN incluyó la norma que expresaba que para mantener las misiones de la organización, los Estados miembros deben comprometerse a un proceso continuo de reforma, modernización y transformación.

En la cumbre de Praga de 2002 se llegó al acuerdo de reestructurar la organización para una mayor eficiencia en la respuesta para que con ello sus Estados miembros se sintieran aún más identificados con la alianza. Los cambios que se introdujeron fueron los siguientes: 1. El nivel de comando quedó en manos del órgano ACO, el cual será el responsable de todas las operaciones militares de la OTAN. 2. A nivel de cuarteles generales el Allied Command Transformation (ACT) será el órgano encargado de “promover y revisar la continua transformación de las fuerzas y capacidades de la alianza mediante el entrenamiento y el desarrollo de nuevos conceptos y doctrinas”⁷⁵. Estas reformas las cuales se les imponen a los Estados miembros de la OTAN ayudan a cumplir los objetivos propuestos por la organización.

Estos cambios introducidos a partir del año 2002 muestran que al tener una estructura de funciones clara y definida permite a los Estados de la OTAN sentirse más identificados con su organización, puesto que al momento de necesitar un apoyo en una operación o buscar algún tipo de doctrina para sus actuaciones saben con claridad a qué órgano de la amplia estructura de la OTAN deben acudir.

Como ya se ha dicho anteriormente, la OTAN cuenta con unos objetivos por cumplir y para ello se basa en los “principios de la democracia, las libertades individuales y el imperio de la ley”⁷⁶, lo cual refleja la estructura que se tenía en 1949 en donde se hacía

⁷⁵Ver Organización del Tratado del Atlántico Norte. Tema de búsqueda: (Allied Command Operations). Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

⁷⁶Ver Organización del Tratado del Atlántico Norte. Tema de búsqueda: (Documentos oficiales), 2012. Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

una diferenciación entre los países firmantes del Tratado de Washington y los países del Pacto de Varsovia. Bajo estos componentes de estructura no solo se garantizaba la cooperación entre los Estados miembros, sino también se comenzaba a afianzar una identidad común. Un ejemplo de este último fenómeno puede ser visto desde el artículo 4 del tratado⁷⁷, en donde se percata que los Estados por sí solos no van a defender su territorio y/o a responder ante una amenaza, no antes de consultar a la OTAN. Este particular fenómenos generado porque los Estados han construido una identidad común: la de países aliados.

Al analizar los conceptos concernientes al período 1991-2010⁷⁸, se puede observar que el valor común para la organización es la de asegurarse que la alianza se mantenga como una comunidad de libertad, paz, seguridad y valores compartidos.

Dentro de una Organización Internacional como la OTAN, donde su principal objetivo es la seguridad, la definición del concepto de amenaza es relevante, porque es visto como un elemento unificador para los aliados.

El concepto dentro de la organización ha venido evolucionando a medida que ha cambiado la visión que la OTAN tiene del mundo. Para el año 1991⁷⁹ las amenazas provenían de la incertidumbre de lo que iba a suceder con la Europa del Este y los Estados satélites de la desaparecida Unión Soviética. Ya en el año de 1999⁸⁰ se tenía claro que las amenazas eran las opresiones, los conflictos étnicos, los problemas económicos, el colapso de algunos órdenes políticos y la proliferación de armas de destrucción masiva. El último concepto aprobado por la OTAN fue en 2010⁸¹ durante la Cumbre de Lisboa. Para esta Cumbre, la visión que tenía la organización acerca del mundo había cambiado. Ya en el pasado había quedado aquella inestabilidad provocada por la desintegración de Yugoslavia y de la Unión Soviética y esto dio paso a nuevas amenazas. Para el concepto estratégico de 2010 el problema militar era la proliferación de misiles balísticos, mientras que entre los problemas civiles se encontraban el cambio climático, la escasez de agua y el aumento de la demanda de energía. Hay que resaltar que para los 28 Estados miembros de la OTAN no

⁷⁷Comparar anexo1 “Tratado de Washington 1949”.

⁷⁸Comparar anexos 2 “Concepto estratégico de la OTAN 1991”, anexo3 “Concepto estratégico de la OTAN 1999” y anexo 4 “Concepto estratégico de la OTAN 2010”.

⁷⁹Comparar anexo 2 “Concepto estratégico de la OTAN 1991”.

⁸⁰Comparar anexo 3 “Concepto estratégico de la OTAN 1999”.

⁸¹Comparar anexo 4 “Concepto estratégico de la OTAN 2010”.

todas las amenazas tienen la misma importancia, pero al ser parte de una organización como la OTAN las prioridades se definen para todos de la misma forma y ello se ve en la aceptación del concepto estratégico.

Al analizar los cambios que se han presentado la estructura de la OTAN y la manera cómo se materializa por medio de los conceptos estratégicos, uno de los cambios más importantes es el tema referente a la relación entre lo civil y lo militar. Para la mayoría de personas, la OTAN es solo aquella Organización Internacional que mediante su estructura cumple funciones militares, más no civiles. Esta afirmación fue cierta hasta el año de 1991, donde es claro que su función principal era la de contrarrestar la amenaza que suponía un ataque por parte de la Unión Soviética. Al desaparecer la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) lo militar sigue latente, pero como es demostrado en el concepto de 1999, para la alianza el tema civil toma relevancia. En este concepto es expresado que la cooperación civil-militar es interdependiente. Con ello se demuestra que la OTAN no solo es el espacio donde se debaten los temas militares de 28 Estados, sino en donde también los problemas civiles tienen cabida en el marco de la seguridad.

En la actualidad existen dos ejemplos que ayudan a entender esta relación entre lo militar y lo civil de la organización. Por un lado, la parte civil se encuentra representada por las fuerzas de la OTAN, KFOR, la cual se encuentra en el territorio de Kosovo desde 1999 cuando finalizó la guerra, “para contribuir al mantenimiento de un ambiente seguro para la libre circulación de todos los ciudadanos, independientemente de su origen étnico”⁸². La representación del ala militar se puede observar en la misión que se encuentra en el Mar Mediterráneo con el objetivo de monitorear, disuadir y detectar actos terroristas.

La identidad común que van forjando los Estados es una característica que se construye a medida que se entrelazan las relaciones interestatales, o para este caso en particular, el vínculo que se va construyendo entre el Estado y la Organización Internacional.

⁸²Ver Organización del Tratado del Atlántico Norte. Tema de búsqueda: (Operaciones), 2012. Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

Desde la perspectiva constructivista, la identidad es definida como “relaciones sociales que cambian con el tiempo y a lo largo de contextos”⁸³. Una forma de observar esta relación y entender el por qué los Estados miembros de la OTAN se sienten identificados con la alianza, es debido a que la estructura de la organización no es rígida, por el contrario está abierta a los cambios. Es decir, se puede construir una identidad compartida a partir de: procedimientos de consulta, estructura militar integrada y acuerdos de cooperación.⁸⁴

Continuando con el análisis que se puede hacer acerca de la estructura de la OTAN y partiendo de la visión del Constructivismo Social, se puede decir que uno de los términos más importantes dentro de esta corriente es la intersubjetividad. La intersubjetividad está compuesta por normas, reglas, definiciones, lenguaje, cultura e ideologías,⁸⁵ las cuales en conjunto forman fenómenos sociales que crean identidades que guían las acciones. Al presentarse esta situación dentro de la OTAN, los 28 Estados miembros comienzan a definirse a partir de los componentes de la intersubjetividad, por lo tanto “significados particulares se vuelven estables con el tiempo, creando órdenes sociales a las cuales los Constructivistas llaman estructuras o instituciones”⁸⁶.

Uno de los roles que cumple la OTAN en el mundo de pos Guerra Fría es el de promover y defender los valores occidentales, tanto para los antiguos miembros como para los nuevos. Con esta función la organización pretendía por un lado, crear una estabilización para la defensa ante la inestabilidad que se vivía fuera de su área de influencia. Por otro lado, se quería reforzar la identidad Occidental para así proyectar una identidad euro-atlántica, mediante esto su participación en la identificación y promoción de arreglos domésticos tanto legales como institucionales, su rol en la educación de las elites de Europa central y del Este para que aceptaran esos arreglos, la OTAN ha jugado un papel primordial

⁸³ Ver Klotz, Audie y Lynch, Cecelia. “Identities”. En *Strategies for research in constructivist international relations*, 2007. p.65.Traducción libre del autor. Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10178084&ppg=32> Documento electrónico.

⁸⁴ Comparar anexo 4 “Concepto estratégico de la OTAN 2010”.

⁸⁵ Comparar Klotz y Lynch. “Constructivism”. p.7. Traducción libre del autor. Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10178084&ppg=32> Documento electrónico.

⁸⁶ Ver Klotz y Lynch. “Constructivism”. p.8.Traducción libre del autor. Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10178084&ppg=32> Documento electrónico.

en el esfuerzo de redibujar las fronteras del significado entre lo razonable/inaceptable para la identidad y los intereses nacionales⁸⁷.

Finalmente, se ha demostrado cómo la OTAN ha creado y mantenido una estructura que ejerce la función de formar identidades compartidas y al mismo tiempo ser un marco regulador para los Estados que hacen parte de esta Organización Internacional. Hay que resaltar, que para esta monografía la relevancia de la estructura se basa en su superioridad sobre los intereses individuales de los Estados miembros.

Es de conocimiento público que si un Estado desea ser parte de la OTAN es necesario que realice ciertos cambios dentro su sistema político e instituciones, es decir, la organización exige que haya un cambio dentro de las políticas domésticas del Estado las cuales tienen que mantenerse mientras se sea un Estado que pertenece al Tratado del Atlántico Norte, “la OTAN se ha involucrado en la formación de arreglos legales e institucionales”⁸⁸, por ende en el escenario de pos Guerra Fría la organización ejerció una gran influencia sobre algunos países ex soviéticos, en la medida en que les impuso algunas reformas pres-escritas por los Estados Occidentales, las cuales la OTAN defiende y trata de expandir por el continente europeo.

Uno de los tantos ejemplos que se pueden utilizar para observar cómo se establece el marco de regulación de la OTAN en un país que sirvió a la URSS y que más adelante se convirtió en Estado aliado es el caso albanés, el cual se tratará en el siguiente capítulo de este trabajo, en donde “asesores de la OTAN se vieron involucrados en la formulación de los Planes Anuales los cuales son el corazón del programa MAP”⁸⁹.

En este capítulo queda demostrado que para ser parte de la OTAN, los hoy 28 Estados miembros no solo tenían que tener el deseo de ser parte de la alianza sino ser capaces de transformar algunas de sus instituciones y políticas domésticas las cuales

⁸⁷Comparar Gheciu, Alexandra. “Overview”. En *NATO in The New Europe: The Politics of International Socialization after the Cold War*, 2005.p.3.Traducción libre del autor.Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10110291&ppg=11> Documento electrónico.

⁸⁸ Ver Gheciu. “Overview”.p.2.Traducción libre del autor.Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10110291&ppg=11> Documento electrónico.

⁸⁹Ver Gheciu.“Overview”.p.2.Traducción libre del autor. Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10110291&ppg=11> Documento electrónico.

estuvieran bajo el dictamen de las normas, las reglas y los valores que promulga la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

En conclusión se puede observar como esta organización por encima de sus Estados miembros es la que vehicula unas normas conjuntas, unos principios conjuntos y unos valores mutuos. Todo esto lleva a que se crear un sistema de creencias el cual la OTAN difunde a sus Estados miembros.

3. ANÁLISIS DE FRANCIA Y ALBANIA: DESDE SU INGRESO A LA OTAN HASTA LA ACTUALIDAD

Para esta monografía se han escogido estos dos Estados miembros de la OTAN puesto que a pesar de sus diferencias históricas y culturales son Estados moldeados por su pertenencia a la Organización.

En primer lugar, Francia vio cómo a lo largo de su historia sus monarcas y presidentes quisieron siempre ubicar al país como el centro de Europa y que a finales de la Segunda Guerra Mundial fuera Francia el eje de la defensa europea. Al ingresar Francia a la OTAN comparte con los demás Estados europeos la manera en la cual la seguridad europea se lleva a cabo, dejando de lado, por un momento, sus pretensiones nacionales. Posterior a su retirada en 2009 regresa a la organización para ser de nuevo moldeado bajo los principios, normas y reglas de la organización.

En segundo lugar, Albania representa un país que a pesar de siglos de dominación extranjera dentro de su territorio, quiso ser moldeado por una estructura de una organización donde sabía que podía crear una identidad común y en donde fuera visto no como un enemigo sino como un aliado para los Estados del continente europeo.

El objetivo de este capítulo es analizar y entender el por qué Estados como Francia y Albania deciden ingresar en la OTAN y de esta manera examinar como su política de seguridad y defensa han sido moldeadas y enmarcadas por esta organización.

En términos generales, Francia a lo largo de su historia ha querido que su país sea el eje central de Europa; es por ello que a finales de la Segunda Guerra Mundial Francia deseaba que el continente siguiera sus lineamientos en los temas de seguridad y defensa. Con base en este pensamiento firma el Tratado de Washington el 4 de abril de 1949, pensando que por medio de la organización podría influenciar a otros Estados. Sin embargo, en este capítulo se demostrará que a pesar de que Francia ingresa con este propósito fue Francia la que se adaptó a la estructura de la organización y no la organización a los intereses de Francia.

Para Albania la historia con la OTAN es totalmente distinta a la historia que ha vivido Francia con la organización. En el caso de Albania se puede observar cómo las normas, las reglas y los valores del marco regulatorio de la OTAN han servido como

ejemplo a seguir para la reconstrucción de un Estado marcado por las invasiones, las guerras y personajes de la esfera pública ajenas a su propia historia.

A lo largo de su historia, Albania ha visto cómo otros Estados le imponen una estructura la cual constriñe la oportunidad de tomar decisiones autónomas. Un ejemplo de esto es la última imposición de poder sufrida por Albania bajo el régimen comunista de Enver Hoxha quien seguía los lineamientos de Moscú desde finales de la Segunda Guerra Mundial hasta finales de los 80.

A partir de los años 90, y con la caída de la URSS, Albania comenzó a ser atraída por la estructura creada por la OTAN, ya que era la mejor forma de estabilizarse y volver al continente europeo. Es por ello que Albania comienza a trabajar de forma conjunta con la OTAN a partir de finales de los 90. Después de años de colaboración con la organización, en 2002 el parlamento albanés aprobó la estrategia militar que permitiría a la estructura de la organización moldear al Estado albanés. Dentro de las normas de esta estrategia militar se tiene como meta mejorar el orden público, reforzar las instituciones democráticas y su rol dentro de la sociedad, continuar las campañas para el respeto hacia los Derechos Humanos y continuar manteniendo buenas relaciones con los vecinos, todo esto con el fin de “adaptar la legislación para que sea más compatible con los estándares de la OTAN”⁹⁰.

En primera medida para que Albania, como cualquier otro Estado, pueda llegar a ser parte de la OTAN, debe cumplir con ciertos criterios: 1. Transparencia en la ejecución del presupuesto militar, 2. Control civil sobre las Fuerzas Militares, 3. Ausencia de litigios territoriales o concernientes a Derechos de minorías nacionales. Adicional a estos criterios de adhesión se tiene que estar adscrito al programa Membership Action Plan (MAP), es por ello que “la cooperación de Albania con la OTAN se llevó a cabo mediante los parámetros del MAP. Dentro del marco del MAP, Albania estableció su plan de reformas de su Programa Anual Nacional (ANP)”⁹¹.

Para poder cumplir con todas las exigencias del programa MAP y ser capaces de llevar a cabo la coordinación de las diferentes reformas dentro de su territorio, Albania creó

⁹⁰Ver Trapans Jan Arveds. “Government Reform and Internal Cooperation: A study of Albania”. En *Security sector Transformation in Southeastern Europe and The Middle East*, 2007. p.86. Traducción libre del autor. Consulta realizada en septiembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/docDetail.action?docID=10216826&p00=security%20sector%20transformation%20southeastern%20europe%20middle%20east> Documento electrónico.

⁹¹Ver Organización del Tratado del Atlántico Norte – OTAN. “NATO’s relations with Albania”, 2012. p 1. Traducción libre del autor. Documento electrónico

varios ministerios. Con ello, Albania continuará buscando cumplir con sus objetivos. Seguirá mejorando el orden público y la economía de mercado, reforzará las instituciones democráticas y su rol dentro de la sociedad, fomentará una buena relación con sus vecinos y adoptará la legislación para que ella sea más compatible con los estándares de la OTAN.⁹²

Al ir desarrollando todas las reformas que exige la OTAN para poder ser un Estado candidato a la organización, su esfuerzo se ve recompensado durante la Cumbre de Bucarest del año 2008, cuando se le hace la invitación formal para ser miembro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Ese mismo año el Departamento de Estrategia y Coordinación reveló los temas relacionados con la membresía de Albania a la OTAN.⁹³

Como se explicó en el primer capítulo de esta monografía, la corriente del Constructivismo Social de Alexander Wendt afirma que para un Estado es de suma importancia jugar un papel de rol puesto que esto lo ayuda a identificarse con ciertas características; Albania no es ajena a esta premisa. El juego de rol que desarrolla Albania dentro de la organización es que aparte de ser un Estado aliado es un Estado que a pesar de su limitación en comparación con otros miembros, puede ser el Estado que represente los valores, reglas y normas en el área de los Balcanes, buscando de esta forma una mayor estabilidad en la región y por ende para la alianza.

Desde la corriente de Robert Keohane se puede analizar el siguiente punto para Albania. Para cumplir las exigencias de la OTAN, desde el 2006 este país ha realizado esfuerzos por actualizar su material bélico y ser reconocido como un Estado que genera seguridad y no la demande tanto. Su actualización se ha venido dando entre otros campos en el área marítima. Esta decisión es producto de su posición geográfica, Albania quiere ser reconocido como el aliado del poderío militar en el Mar Adriático. Para llevar a cabo su nuevo rol, el gobierno del entonces presidente Bamir Topi gastó el 2% de su Producto Interno Bruto en defensa. Por otro lado, adquirieron cuatro barcos de combate de fabricación holandesa y “estos cuatro barcos suman capacidades significativas a la flota de

⁹² Comparar Trapans. “Government reform and Internal Cooperation: A Study of Albania”. p.86. Traducción libre del autor. Consulta realizada en septiembre de 2011 y disponible en la página web Consulta realizada en septiembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/docDetail.action?docID=10216826&p00=security%20sector%20transformation%20southeastern%20europe%20middle%20east> Documento electrónico.

⁹³ Comparar anexo 5 “Cuestiones Políticas y Militares de Albania relacionadas con la membresía a la OTAN”.

Albania para el control de costas y barcos de combate”⁹⁴, generando de esta forma aún más seguridad en el sureste del continente europeo que es zona de influencia de la OTAN.

Lo que se ha mencionado con anterioridad es que gracias a estas transformaciones Albania ingresa en 2009 a la OTAN.

El segundo caso a analizar será el francés. Durante los siglos de historia que registra la República de Francia siempre se ha mantenido una constante: querer ser el líder del continente. Esta es la premisa básica de todos aquellos monarcas y presidentes que han pasado y que siguen hoy en el mando de la Quinta República francesa.

Después de los terribles acontecimientos dejados por las dos últimas Guerras Mundiales, en 1949 Francia, decide ser parte de una gran estructura la cual fue nombrada como la Organización del Tratado del Atlántico Norte y que “representaba la necesidad de reorganizar la defensa de aquellos países que tenían los mismos ideales en cuanto a las mismas creencias, la libertad de la humanidad, y en general las mismas características de civilización [que provenían] desde Grecia y Roma”⁹⁵.

Para Francia el punto de referencia en esta monografía va a ser el año de 1959 cuando asume la presidencia el General Charles de Gaulle. Esta fecha marca el inicio del fin de las relaciones Francia – OTAN, puesto que el presidente de turno no está de acuerdo con la posición que mantiene Francia dentro de la Estructura de la organización.

De Gaulle pensaba que la estructura de la OTAN había sido una imposición necesaria en el comienzo de la Guerra Fría, pues existía una gran incertidumbre por lo que pudiese ocurrir en el corto plazo. Desde la llegada de De Gaulle a la presidencia se busco promover la visión francesa de la seguridad, la cual no incluía a Estados Unidos, pero De Gaulle suponía que podría adaptar la organización a sus intereses, esto se ilustra en el caso de Argelia, en donde el presidente francés pensaba utilizar los recursos de la OTAN para los intereses nacionales. Ya que la OTAN no intervino en pro de Francia, se puede demostrar que la OTAN no responde a los intereses particulares de un Estado.

⁹⁴Ver Polak, Nathan M; Hendrickson, Ryan C y Garrett, Nathan G. “NATO Membership for Albania and Croatia: Military Modernization, Geo-Strategic Opportunities and Force Projection” En *Journal of Slavic Military Studies*. 22:502-514. (2009) p.505. Traducción libre del autor. Consulta realizada en julio de 2012 y disponible en la página web <http://www.bezbednost.org/publikacije> Documento electrónico.

⁹⁵Ver de Lagarde, Jean. “The Meaning of NATO for France and Europe”. En *Annals of the American of Political and Social Science*. Vol. 288 (Jul 1953) p.63. Traducción libre del autor. Consulta realizada en marzo de 2012 y disponible en la página web <http://jstor.org/stable/1029005> Documento electrónico.

En otras palabras, la decisión de retirarse del comando militar se generó por el hecho “de la imposibilidad de una reforma a la alianza según las orientaciones francesas”⁹⁶ demostrando así la superioridad de la organización sobre sus Estados miembros.

Durante los 90, Francia se da cuenta que necesita de la OTAN puesto que durante la presidencia de François Mitterrand (1981-1995) se dan cuenta que Europa no era capaz de manejar la crisis en Bosnia por sí sola. A raíz de esto, el Presidente François Mitterrand otorgó luz verde para operaciones conjuntas entre Francia y la OTAN.⁹⁷

En 2009 el Presidente Nicolas Sarkozy decidió que era momento de que su país se reintegrara del todo a la organización. Esta decisión puede ser analizada a partir de los planteamientos teóricos de Robert Keohane, quien afirma que la participación limitada de un Estado dentro de una Organización Internacional no genera confianza entre los demás miembros, lo que no permitirá disfrutar de las ventajas que ofrece en este caso la OTAN. Para Sarkozy “Francia no puede continuar solo recibiendo notificaciones y no siendo parte de las decisiones que tome la alianza”⁹⁸ al integrarse del todo a la organización vuelve a participar de la construcción de una identidad compartida.

Se puede observar una segunda razón para el reintegro de Francia. Como se expresó en el primer capítulo, Robert Keohane afirma que la cooperación es más fácil de llevar a cabo y es más duradera cuando se elimina la presencia de la información privada. Con base en esto, se dice que la cooperación OTAN-Francia va a mejorar sustancialmente, puesto que la información concerniente a la seguridad volverá a ser compartida con los demás miembros de la alianza, lo cual ayudará a generar confianza entre los miembros de la OTAN, pero también permitirá que Francia sea moldeada una vez más por los principios, las normas, y las reglas de la organización.

Retomando el caso de Albania se tomó la decisión de actuar dentro de la OTAN y aceptar por ende la imposición de las normas, reglas y valores de la organización, debido a que los “Balcanes simplemente no tienen intereses mutuos de seguridad. De hecho, en esa

⁹⁶Ver Bozo, Frédéric. “De Gaulle, l’Amérique et l’alliance atlantique. Une relecture de la crise de 1966”. En *Vingtème Siècle*. No.3 (jul-sept 1994) p.60.Traducción libre del autor. Consulta realizada en septiembre de 2011 y disponible en la página web http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/xxs_0294-1759_1194_num_43_1_3063 Documento electrónico.

⁹⁷Comparar Ghez, Jeremy y Larrabee, Stephe. “France and NATO”.En *Survival*. Vol.51, No.2 (April-May 2009) p.78.Traducción libre del autor. Consulta realizada en septiembre de 2011. Documento electrónico.

⁹⁸ Ver Ghez y Larrabee.“France and NATO”. p.77.Traducción libre del autor. Consulta realizada en septiembre de 2011. Documento electrónico.

región las naciones tienen intereses particulares”⁹⁹. Así, al existir una heterogeneidad de intereses, Albania se percató de que su seguridad no podría ser garantizada si establecía una cooperación con sus vecinos, sino por medio de la membresía de la OTAN y aceptando su estructura.

Otra justificación para el sometimiento de Albania a la estructura de la OTAN, es para poder ejercer las cinco propiedades con las que cuenta un Estado según Alexander Wendt. Para este autor, las cinco propiedades del Estado son: en primera medida un orden institucional-legal, segundo, una organización la cual mantiene el monopolio del uso legítimo de la violencia, tercero, es una organización que posee soberanía, cuarto, una sociedad pluralista y por último un territorio.¹⁰⁰ Estas características fueron las que Albania recuperó a finales de 1991 cuando se desintegró la URSS, y las cuales la OTAN, por medio de su estructura, ayudó a ejercer.

Al aceptar la identidad compartida que genera la OTAN, cambia la percepción hacia Albania el cual era antes visto como enemigo y ahora como un Estado aliado que comparte no solo con otros 27 Estados los mismos valores, sino también se somete a las mismas reglas de juego.

Para el caso de Francia, durante el período de la Guerra Fría al estar integrados a la OTAN los soldados de Francia sabían que hacían parte de una política de defensa organizada contra las fuerzas de la URSS y que tenían la función de defender una identidad común que Francia ayudaba a definir, pero que a su vez definía a Francia.

En declaraciones del ex Primer Ministro Michel Debré “la alianza Occidental debe ser mantenida y desarrollada. El pacto atlántico es la forma política y legal. Hoy como ayer, este pacto reúne los requerimientos fundamentales de la estrategia mundial. Es esencial para la seguridad de Europa y por consiguiente la de Francia”¹⁰¹.

Otra razón por la cual tanto Francia como Albania se someten a la estructura de la OTAN, es que de esta forma su credibilidad entre los Estados europeos se incrementa,

⁹⁹Ver Ruup. “NATO 1949 and NATO 2000: From Collective Defense toward Collective Security”. p.170. Traducción libre del autor. Consulta realizada en marzo de 2011 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2944711> Documento electrónico.

¹⁰⁰ Comparar Wendt. “The State and the problem of corporate agency”. p.202. Traducción libre del autor.

¹⁰¹Ver en Furniss, Edgar. *International Organization*, Vol.15, No.3 (Summer 1961) p.358. Comparar también Debré, Michel. “Speeches and Press Conference No.156, October 1960”. (1960) Traducción libre del autor. Consulta realizada en marzo de 2012 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2944711> Documento electrónico.

puesto que ahora se sabe cómo van a actuar frente a las amenazas o situaciones que se le presenten a la organización, permitiendo mayores niveles de cooperación.

En conclusión, se ha podido evidenciar las razones por las cuales Francia y Albania se someten a la estructura de la OTAN y en esa medida aceptan ser moldeadas por las normas, principios y valores de la organización. Esto a su vez conlleva a que su política de seguridad y defensa estén alineadas con las exigencias de la alianza, demostrando de esta manera la aceptación de una identidad compartida. Todos estos cambios implementados por Francia y por Albania para ser miembros de esta Organización Internacional hacen parte del proceso de estandarización que exige la OTAN. Esto quiere decir, que la organización obliga a que haya una alta interoperabilidad de las fuerzas obligando a reestructurar todas sus fuerzas armadas, políticas e intereses.

4. CONCLUSIÓN

Con el análisis hecho a partir de los postulados del Neoliberalismo institucional y del Constructivismo Social sobre el ingreso de Albania y Francia a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, se puede concluir que efectivamente estos dos Estados han visto su comportamiento, intereses e identidades moldeados bajo la estructura propuesta por la OTAN. Además, se ha podido ver que los Estados, al actuar bajo los parámetros de una Organización Internacional, construyen canales de comunicación que les permiten mitigar efectos como la anarquía y el dilema del prisionero. Con todo ello, se puede observar que al existir una mayor interacción entre los Estados se reduce la incertidumbre entre ellos, lo cual ayuda a que se puedan crear mayores intereses y con ello identidades que lleven a mayores niveles de cooperación. Por último, Francia y Albania han interiorizado tanto los valores como las reglas y normas de la OTAN con el fin de, por parte de Albania, poder reintegrarse al continente europeo y crear una nueva identidad bajo las normas, reglas y principios de la estructura de la organización y de esta manera promulgar los valores tradicionales de Occidente y ser ahora percibido como un aliado y no como un enemigo. Por su parte, Francia en un primer momento observa cómo sus intereses nacionales no iban de acuerdo a los postulados de la OTAN y decide retirarse del comando militar conjunto, pero que con los cambios vividos en el contexto internacional, se dieron cuenta de que por sí solos no podían hacer frente a las múltiples y amplias amenazas que enfrentan hoy en día y es en este punto de inflexión donde deciden reintegrarse del todo a la organización para poder ser una vez más moldeados por la estructura y poder compartir una definición de amenaza común con el resto de miembros, lo cual permite que Francia por medio de acciones colectivas pueda enfrentar estas amenazas.

BIBLIOGRAFÍA

Capítulos o artículos en libro.

Barkin, J Samuel. "Collective Security". En: Barkin, J Samuel. *International Organization: Theories and Institutions*. Nueva York: Palgrave Macmillan, 2006. 65-77. Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com.ez.urosario.edu.co/lib/urosario/doc?id=2000672&ppg=139> Documento electrónico.

Barkin, J. Samuel. "Efficiency and Ideas". En Barkin, J Samuel. *International Organizations: Theories and Institutions*. Nueva York: Palgrave Macmillan, 2006. 39-51. Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com.ez.urosario.edu.co/lib/urosario/doc?id=2000672&ppg=139> Documento electrónico.

Burchill, Scott. "Liberalism". En: Burchill. Scott (et al). *Theories of International Relations*. Cuarta Edición. Nueva York: Palgrave Macmillan, 2009. 57-86.

Devetak, Richard. "Post-structuralism". En: Burchill. Scott (et al). *Theories of International Relations*. Cuarta Edición. Nueva York: Palgrave Macmillan, 2009. 186-211.

Donnelly, Jack. "Institutions and international society". En: Donnelly, Jack. *Realism & International Relations*. Port Chester: Cambridge University Press, 2000. 131-160.

Donnelly, Jack "Realism". En: Burchill. Scott (et al). *Theories of International Relations*. Cuarta Edición. Nueva York: Palgrave Macmillan, 2009.31-57.

Gheciu, Alexandra. "Overview". En: Gheciu, Alexandra. *NATO in the New Europe: The Politics of International Socialization after the Cold War*. Palo Alto: Stanford University Press, 2005. 1-33. Gheciu, Alexandra. "Overview". En *NATO in The New Europe: The Politics of International Socialization after the Cold War*, 2005.p.3. Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web

electrónico.

Keohane, Robert O. "International Institutions: Two approaches". En: Keohane, Robert O. *International Institutions and State Power. Essays in International Relations Theory*. Cambridge: Harvard University Press, 1989.158-179.

Keohane, Robert O. "Neoliberal Institutionalism: A perspective on World Politics". En: Keohane, Robert O. *International Institutions and State Power. Essays in International Relations Theory*. Cambridge: Harvard University Press, 1989.1-20.

Keohane, Robert O. "Reciprocity in International Relations". En: Keohane, Robert O. *International Institutions and State Power. Essays in International Relations Theory*. Cambridge: Harvard University Press, 1989.132-157.

Keohane, Robert O. "Hegemony in the world political Economy". En Keohane, Robert O. *After the hegemony: Cooperation and discord in the World political Economy*. Princeton University Press, 1941. 31-46.

Keohane, Robert O. "Cooperation and International Regimes". En Keohane, Robert O. *After the hegemony: Cooperation and discord in the World political Economy*. Princeton University Press, 1941. 49-64.

Keohane, Robert O. "Rational Choice and Functional Explanations". En Keohane, Robert. *After the hegemony: Cooperation and discord in the World political Economy*. Princeton University Press, 1941. 65-84.

Keohane, Robert O. "A Functional Theory of International Regimes". En Keohane, Robert. *After the hegemony: Cooperation and discord in the World political Economy*. Princeton University Press, 1941. 85-109.

Keohane, Robert O. "Hegemony in the world political Economy". En Keohane, Robert O. *After the hegemony: Cooperation and discord in the World political Economy*. Princeton University Press, 1941. 31-46.

Keohane, Robert O. "The Value of Institutions and the Costs of flexibility". En Keohane, Robert O. *After the hegemony: Cooperation and discord in the World political Economy*. Princeton University Press, 1941. 243-259.

Klotz, Audie y Lynch, Cecelia. "Constructivism". En: Klotz, Audie y Lynch, Cecelia. *Strategies for Research in Constructivist International Relations*. Armonk: M.E, Inc, 2007. 2-23. Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10178084&ppg=32> Documento electrónico.

Klotz, Audie y Lynch, Cecelia. "Structure". En: Klotz, Audie y Lynch, Cecelia. *Strategies for Research in Constructivist International Relations*. Armonk: M.E, Inc, 2007. 24-43. Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10178084&ppg=32> Documento electrónico.

Reus-Smit, Christian y Snidal, Duncan. "Introduction". En: Reus-Smit, Christian & Snidal, Duncan. *The Oxford handbook of International Relations*. Nueva York: Oxford University Press, 2008. 3-40.

Reus-Smit, Christian. "Constructivism". En: Burchill. Scott (et al). *Theories of International Relations*. Cuarta Edición. Nueva York: Palgrave Macmillan, 2009. 298-316.

Stein, Athur A. "Neoliberal Institutionalism". En: Reus-Smit, Christian & Snidal, Duncan. *The Oxford handbook of International Relations*. Nueva York: Oxford University Press, 2008. 201-221.

Trapans, Jan Arved. "Government Reform and Internal Cooperation: A study of Albania". En: Dokos, T (ed.). *Security sector Transformation in Southeastern Europe and the Middle East*. Ámsterdam: IOS Press, 2003. 85 – 90. Consulta realizada en

septiembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/docDetail.action?docID=10216826&p00=security%20sector%20transformation%20southeastern%20europe%20middle%20east>

Documento electrónico

Waltz, Kenneth. "Anarchic Orders and Balnces of Power". En *Theory of International Politics*. Boston: McGraw-Hill,1979. 102-128.

Wendt, Alexander. "Four sociologies of international politics". En: Smith, Steve (et al) (ed.). *Social Theory of International Politics*. Nueva York: Cambridge University Press, 2003.1-40.

Wendt, Alexander. "Process and structural change". En: Smith, Steve (etal) (ed.). *Social Theory of International Politics*. Nueva York: Cambridge University Press, 2003. 313-366.

Wendt, Alexander. "Structure, agency, and culture". En: Smith, Steve (et al) (ed.). *Social Theory of International Politics*. Nueva York: Cambridge University Press, 2003.139-189.

Wendt, Alexander. "The state and the problema of corporate agency". En: Smith, Steve (etal) (ed.). *Social Theory of International Politics*. Nueva York: Cambridge University Press, 2003.193-243.

Wendt, Alexander. "Three cultures of anarchy". En: Smith, Steve (etal) (ed.). *Social Theory of International Politics*. Nueva York: Cambridge University Press, 2003.246-308.

Wohlforth, William C. "Realism". En: Reus-Smit, Christian & Snidal, Duncan. *The Oxford handbook of International Relations*. Nueva York: Oxford University Press, 2008. 131-149.

Artículos en publicaciones periódicas académicas.

Abbot, Keneth y Snidal, Duncan. "Why states act through formal international organizations". En *The journal of conflict resolution*. Vol.42, No.1 (1998) p.8. Traducción libre del autor. Consulta realizada en febrero de 2012 y disponible en la página web <http://jcr.sagepub.com/content/42/1.toc> Documento electrónico.

Algosabi, Ghazi. "The Theory of International Relations: Hans J. Morgenthau and His Critis". *Background*. Vol.8, No.4. (Feb., 1965): 221-256. Consulta realizada en agosto de 2012 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/3013729> Documento electrónico.

Axelrod, Robert y Keohane, Robert. "Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions". *World Politics*. Vol.38, No.1 (Oct., 1985): 226-254. Consulta realiza en Julio de 2012 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2010357> Documento electrónico.

Bozo, Frédéric. "De Gaulle, l'Amérique et l'alliance atlantique. Une relecture de la crise de 1966". *Vingtième Siècle Revue d'histoire*. No.43 (julliet-september 1994): 55-68. Consulta realizada en septiembre de 2011 y disponible en la página web http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/xxs_0294-1759_1194_num_43_1_3063 Documento electrónico.

De legarde, Jean. "The meaning of NATO for France and Europe". *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. Vol.288. NATO and World Peace (Jul.,1953): 63-66. Consulta realizada en marzo de 2012 y disponible en la página web <http://jstor.org/stable/1029005> Documento electrónico.

Furniss, Edgar. "De Gaulle's France and NATO: An interpretation". *International Organization*. Vol.15, No.3. (Summer 1961): 349-365. Consulta realizada en marzo de 2012 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2944711> Documento electrónico.

Gheciu, Alexandra. "Security Institutions as Agents of Socialization? NATO and the New Europe". *International Organization*. Vol.59, No.4. International Institutions and Socialization in Europe (Autumn, 2005): 973-1012.

Ghez, Jeremy y Larrabee, Stephen. "France and NATO". *Survival*. Vol.51, No.2 (April-May 2009): 77-90. Consulta realizada en septiembre de 2011. Documento electrónico.

Hall, Derek R. "Representation of place: Albania". *The Geographical Journal*. Vol.165, No.2. The Changing Meaning of Place in Post-Socialist Eastern Europe: Commodification, Perception and Environment (Jul., 1999): 161-172.

Kenneth, Waltz. "Structural Realism after the Cold War". *International Security*. Vol. 25, No.1 (Summer 2000) p.18. Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2626772> Documento electrónico.

Keohane, Robert y Martin, Lisa L. "The Promise of Institutional Theory". *International Security*. Vol.20, No.1 (Summer, 1995): 39-51. Consulta realizada en mayo de 2012 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2539214> Documento electrónico.

Keohane, Robert. "International Institutions: Can Interdependence work?". *Foreign Policy*. No.110, Special Edition: Frontiers of Knowledge (Spring, 1998): 82-96. Consulta realizada en junio de 2012 y disponible en la página web http://www.columbia.edu/itc/sipa/S6800/courseworks/international_keohane.pdf Documento electrónico.

Nies, Susanne. "L'élargissement de l'OTAN: quelles répercussions sur les nouveaux membres et sur la Structure de l'alliance?". *Revue internationale et stratégique*, No.5, (2005): 43-56. Consulta realizada en septiembre de 2011 y disponible en la página web <http://www.cairin.info/revue-internationale-et-strategique-2005-3-page43-htm> Documento electrónico.

Polak, Natham M; Hendrickson, Ryan C y Garrett, Nathan G. "NATO Membership for Albania and Croatia: Military Modernization, Geop-Strategic Opportunities and Force Projection". *Journal of Slavic Military Studies*. 22:502-514 (2009): 502-514. Traducción libre del autor. Consulta realizada en

julio de 2012 y disponible en la página web <http://www.bezbednost.org/publikacije> Documento electrónico.

Rupp, Richard. "NATO 1949 and NATO 2000: From Collective Defense toward Collective Security". *Journal of Strategic Studies*. Vol.23, No.3, (September 2000): 154-176. Consulta realizada en marzo de 2011 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2944711> Documento electrónico.

Salomón, Mónica. "La Teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del Siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones". *Affairs Internacionales*. No.56 (2002): 1-59. Consulta realizada en abril de 2011 y disponible en la página web www.rei.org Documento electrónico.

Wendt, Alexander. "Anarchy is what state Make of it: The Social Construction of Power Politics". *International Organization*. Vol.46, No.2 (Spring, 1992): 391-425. Consulta realizada en octubre de 2011 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2706858> Documento electrónico.

Wendt, Alexander. "Collective Identity Formation and the International State". *The American Political Science Review*. Vol.88, No.2 (Jun., 1994): 384-396. Consulta realizada en septiembre de 2011 y disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/2944711> Documento electrónico.

Zenfus, Maja. "Onuf's Constructivism". En *Constructivism in international politics: From ontology to empirical*, 2008. p.40. Traducción libre del autor. Consulta realizada en diciembre de 2011 y disponible en la página web <http://site.ebrary.com/lib/uosario/Doc?id=10178084&ppg=11> Documento electrónico.

Zorgbibe, Charles. "Porquoi l'OTAN". *Etudes*. Tome 398 (2003/4): 451-464.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas.

BBC News. “Syria general and two colonels defect to turkey”. Consulta realizada en junio 25 de 2012. Disponible en la página web: www.bbc.co.uk/news/world-18445370

La revista Europea. “Albania: sí a la OTAN, no a Berisha”. Consulta realizada en marzo 7 de 2012. Disponible en la página web: www.cafebabel.es/article/24440/Albania-si-a-la-OTAN-no-a-Berisha

Organización del Tratado del Atlántico Norte-OTAN. “NATO’s relations with Albania”. Consulta realizada en abril 3 de 2012. Disponible en la página web: www.nato.int/cps/en/natolive/topics_4891.htm

Viceministerio y Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Albania. “las relaciones de Albania con la OTAN”. Consulta realizada en abril 3 de 2012. Disponible en la página web: www.mfs.gov.al/index.php?option=com

Viceministerio y Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Albania. “Albania’s Participation at the NATO-led Operations”. Consulta realizada en abril 3 de 2012. Disponible en la página web: www.mfs.gov.al/index.php?option=com

Viceministerio y Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Albania. “Albania and MAP”. Consulta realizada en abril 3 de 2012. Disponible en la página web: www.mfs.gov.al/index.php?option=com

Otros documentos.

Department of Strategy and Donor Coordination. *National Strategy for Development and Integration Progress Report 2008*. Republic of Albania Council.

Kamberi, Geron y Hide, Enri- Belgrade Centre for Security Policy/ BCSP. “Security Policies in the Western Balkans:Albania”. 2010. 9-32. Ensayo.

Organización del Tratado del Atlántico Norte - OTAN. “Strasbourg / Kehl Summit Declaration”. 4 de abril de 2009. Documentos institucionales.

Organización del Tratado del Atlántico Norte-OTAN. “Bucharest Summit Declaration”. 3 de abril de 2008. Documentos institucionales.

Organización del Tratado del Atlántico Norte - OTAN. “Chicago Summit Declaration”. 20 de mayo de 2012. Documentos institucionales.

Organización del Tratado del Atlántico Norte - OTAN. “Whats is NATO”. Consultado en junio 28 de 2012. Disponible en la página web: [http://www.nato.int/cps/en/SID-C9974752-DD5A1AEA/natolive/what is nato.htm](http://www.nato.int/cps/en/SID-C9974752-DD5A1AEA/natolive/what%20is%20nato.htm).

Organización del Tratado del Atlántico Norte - OTAN. “Whats is SHAPE”. Consultado en junio 25 de 2012. Disponible en la página web: <http://www.aco.nato.int/page134353332.aspx>.

Organización del Tratado del Atlántico Norte - OTAN. “Allied Command Operations”. Consultado en junio 25 de 2012. Disponible en la página web: <http://www.aco.nato.int/page/29235813.aspx>.

Presidencia de la República. *Libro blanco sobre defensa y seguridad nacional*. Dossier de prensa. Dossier.