ANÁLISIS DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE LA OPOSICIÓN POLÍTICA EN LOS DISCURSOS DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ Y HUGO CHÁVEZ FRÍAS DURANTE SUS SEGUNDOS MANDATOS HASTA EL PRIMER SEMESTRE DEL 2009 Y SUS IMPACTOS EN LOS SISTEMAS DEMOCRÁTICOS.

ANA MARÍA SALINAS BOJACÁ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO.
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO
BOGOTÁ D.C.
2010

"Análisis de las representaciones sociales de la oposición política en los discursos de Álvaro Uribe Vélez y Hugo Chávez Frías durante sus segundos mandatos hasta el primer semestre del 2009 y sus impactos en los sistemas democráticos"

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar al título de
Politóloga
En la Facultad de Ciencia Política y Gobierno
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario.

Presentado por:
Ana María Salinas Bojacá

Dirigido por:
Dr. Vicente Torrijos

Semestre II de 2010

A mi familia, por su ejemplo, su apoyo incondicional en cada una de mis decisiones
y por enseñarme que nada es imposible si es hecho con el corazón.
A mis amigos y compañeros de la vida, por su confianza y respaldo
que nunca me dejaron desfallecer.
A la vida, por darme tantas oportunidades de ser feliz
y tantos desafíos para aprender.

AGRADECIMIENTOS

El espacio abordado por el presente trabajo es insuficiente para incorporar y evidenciar las distintas experiencias, aprendizajes y personajes que hicieron posible la realización de esta investigación. Gracias a mis maestros, guías y orientadores presentes en todos los espacios académicos, laborales y personales de mi vida, quienes además de motivar la selección de la problemática estudiada, me permitieron superar la percepción meramente teórica y pragmática para adoptar una visión de la responsabilidad social de mi futura profesión. Gracias a todos aquellos quienes colaboraron en la elaboración del presente trabajo, el cual más allá de convertirse en una simple producción académica, pretende establecerse como una critica útil de un fenómeno contemporáneo presente en las dinámicas políticas de nuestros países.

CONTENIDO

Pág.

INTRODUCCIÓN 1

1. LA DEONTOLOGÍA DEMOCRÁTICA: ENTRE LA UTOPÍA Y LA PARODIA 5

1.1. LA CONSTRUCCIÓN UTOPICA 5

1.2. DE LA POLIS A LA "MEGAPOLIS": LA CRISIS DEL DISCURSO DEONTOLÓGICO 6

1.3. LA FUNCIONALIDAD CONFLICTIVA EN EL CONSENSO DEMOCRÁTICO 8

1.4. LA DESVIRTUACIÓN DEL DISENSO COMO AMENAZA 8

1.5. SOBRE LA VISIÓN INTEGRAL Y SISTEMATICA DE LA OPOSICIÓN 10

1.5.1 La decadencia de la "demolatría": de la oposición endógena a la oposición exógena 10

1.5.2 El enfoque legalista e institucional de la oposición 11

1.5.3 La percepción positivista y funcional de la oposición 12

1.6. LAS LIMITACIONES DE LA PRESCRIPCIÓN INSTITUCIONALISTA 12

1.7. EL "PODER INVISIBLE" Y LA INSTAURACIÓN DE LA "PARODIA TEATROCRÁTICA" 13

1.8. LA RACIONALIDAD ECONOMICA DE LA TOLERANCIA 14

2. EL CONCENSO MANUFACTURADO COMO EXPRESIÓN DE LA PARODIA TEATROCRÁTICA. 16

2.1. PERSUASIÓN PARA EL ASENTIMIENTO VS. MANIPULACIÓN EN LA MANUFACTURACIÓN DEL CONSENSO 17

2.2. LA ANIQUILACIÓN COGNITIVA DE LA LEGITIMIDAD DEL ANTAGONISTA EN LA PRODUCCIÓN ARTICIAL DEL CONSENSO 19

2.3. LA AUTOGLORIFICACIÓN Y LA VICTIMIZACIÓN DEL "NOSOTROS" 20

2.4. EL DISCURSO DEL MIEDO Y LA "CACERIA DE BRUJAS" 21

2.5. LA INQUISIÓN EN COLOMBIA: LA PERSECUSIÓN POR LA PATRIA Y LA SEGURIDAD DEMOCRÁTICA. 21

2.5.1 El retorno a la oposición liberal: el enemigo infiltrado 24

2.5.2 El enemigo clandestino en "nuestro mundo" 26

2.6. LA INQUISISÓN EN VENEZUELA: LA PERSECUSIÓN POR LA PATRIA, EL SOCIALISMO Y LA REVOLUCIÓN 30

2.6.1 El *SI* y el *NO* como codificaciones de la relación antagónica 31

2.6.2 La democracia como arma de doble filo en dicotomía antagónica 33

2.6.3 El encuentro del discurso en el "terrorismo mediático" 35

2.7. LA CREACIÓN DISCURSIVA DEL HEROE Y EL VILLANO 36

3. LAS CONSECUENCIAS DISTORSIONANTES DEL PODER INVISIBLE EN LA DEMOCRACIA 37

3.1. MIEDO Y PARANOÍA: EL AUMENTO DE LA TENSIÓN SOCIAL 37

3.1.1 Colombia: La paranoia frente al opositor guerrillero, secuestrador y terrorista. 38

3.1.2 Venezuela: La paranoia frente al opositor escuálido, fascista y apátrida. 40

3.2. LA CONSTRUCCIÓN DISCURSIVA DEL ENEMIGO COMO SOSTÉN DE LA RELACIÓN MAQUIAVELICA ENTRE MEDIOS Y FINES. 43

3.3. EL RETORNO A LA NOCIÓN DEL PRINCIPE MEDIANTE LA PUESTA EN ESCENA DEL PODER 44

3.4. HIPERPRESIDENCIALISMO: EL PRÍNCIPE Y EL HÉROE 45

3.5. HÍPERPERSONALIZACIÓN DE LA OPOSICIÓN: LA MATERIALIZACIÓN DEL VILLANO 47

4. CONCLUSIONES 48

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Modelo relacional discurso, poder, cognición y sociedad

Anexo 2. Formatos técnicos de Análisis Critico del Discurso y de valoración de evidencias de adopción del modelo discursivo preferencial.

Anexo 3. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Entrevista RCN Radio. 29 de Noviembre de 2006.

Anexo 4. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Conversatorio en el marco del "Proyecto de las Américas del Center for American Progress" 4 de Mayo de 2007.

Anexo 5. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Consejo Comunitario N. 32 Huila - San Agustín. 19 de Mayo de 2007.

Anexo 6. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Discurso público Córdoba - Montería. 6 de Mayo de 2008.

Anexo 7. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Consejo Comunitario Casanare - Yopal. 10 de Mayo del 2008.

Anexo 8. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Ceremonia de ascensos a subtenientes en la Escuela Militar de Cadetes Bogotá. 5 de Junio del 2008.

Anexo 9. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Declaración medios de comunicación. 27 de Junio de 2008.

Anexo 10. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Declaración medios de comunicación. 25 de Agosto de 2008.

Anexo 11. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Rueda de Prensa. 25 de Agosto de 2008.

Anexo 12. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Participación Encuentro Estudiantes Colegio de Estudios de Administración CESA. 10 de Septiembre de 2008.

Anexo 13. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Rueda de prensa Meta - Villavicencio. 3 de Febrero de 2009.

Anexo 14. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Discurso Acto de entrega de fusiles de asalto a las Fuerzas armadas venezolanas. 14 de Junio de 2006.

Anexo 15. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Discurso público. 22 de noviembre de 2007.

Anexo 16. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Rueda de prensa del alto mando militar. 5 de Diciembre de 2007.

Anexo 17. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Discurso Acto de campaña del PSUV Maracaibo- Zulia. 12 de Octubre de 2008.

Anexo 18. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Discurso ceremonia de juramentación de Jorge Rodríguez como alcalde de Caracas. 20 de Noviembre de 2008.

Anexo 19. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías Discurso Toma de posesión del gobernador Jorge Luis García Carneiro. Vargas- La Guaria. 28 de Noviembre de 2008.

Anexo 20. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Discurso en el Acto Frente Nacional de Mujeres por el Sí a la Enmienda Constitucional. Carabobo. 17 de Enero de 2009.

Anexo 21. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Discurso Acto de entrega de fusiles de asalto a las Fuerzas armadas venezolanas. 23 de Enero de 2009.

Anexo 22. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Aló presidente N. 330. Barinas. 9 de Mayo de 2009.

Anexo 23. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Rueda de prensa Buenos Aires-Argentina. 15 de Mayo de 2009.

Anexo 24. Análisis hechos manifiestos de la instalación eficiente del modelo preferencial. Caso Ofrenda floral a Simón Bolívar por parte de estudiantes de la oposición. 17 de Diciembre de 2008

Anexo 25. Análisis hechos manifiestos de la instalación eficiente del modelo preferencial. Caso ataques al corresponsal de Globovisión. 1 de Mayo de 2008

Anexo 26. Análisis hechos manifiestos de la instalación eficiente del modelo preferencial. Caso espectáculo de contrapunteo llanero entre una Escuálida y una Chávista. 17 de Diciembre de 2006.

Anexo 27. Análisis hechos manifiestos de la instalación eficiente del modelo preferencial. Caso Informe de Venezolana de Televisión sobre estudiantes de oposición. 22 de Enero de 2009.

Anexo 28. Análisis hechos manifiestos de la instalación eficiente del modelo preferencial. Caso Enfrentamientos sociales Marcha mundial contra el Secuestro en Bogotá. 4 de febrero de 2008.

Anexo 29. Análisis hechos manifiestos de la instalación eficiente del modelo preferencial. Caso Enfrentamientos sociales Marcha mundial contra el Secuestro en Paris. 4 de febrero de 2008.

Anexo 30. Análisis hechos manifiestos de la instalación eficiente del modelo preferencial. Caso video presentado por RCN y publicado en la red bajo el titulo "El polo traiciona a la patria". 3 de febrero de 2007.

INTRODUCCIÓN

"¿Qué valor tiene el consenso donde el disenso es prohibido? ¿Dónde no hay alternativa entre los dos? ¿Dónde el consenso es obligatorio y quizá premiado y el disenso no solamente es prohibido sino castigado? ¿Qué hacemos con los disidentes los aniquilamos o los dejamos vivir?"[1]. La respuesta que los gobiernos otorguen a estos interrogantes, determinará tanto la autenticidad de la denominación democrática otorgada a un régimen, como la legitimidad misma del consenso sobre el cual este se ha instituido.

La pretensión fundamental del presente ejercicio teórico es llevar a cabo una valoración integral de las percepciones y de los comportamientos tanto gubernamentales como sociales, frente al ejercicio de la oposición política en los casos particulares de las democracias colombiana y venezolana. Estos sistemas fueron seleccionados debido a que a pesar de desarrollarse en contextos ideológicos absolutamente disímiles, parecen comprenderse como *el cierre del universo del discurso*[2], donde paradójicamente, la discrepancia entre los contenidos democráticos de cada país, parece no afectar de modo alguno la idéntica reacción discursiva frente a las manifestaciones emergentes de disenso.

Una estrategia análoga del uso del discurso político en tanto que mecanismo de *violencia estructural*[3], se ha convertido en una eficiente arma de aniquilación simbólica que los gobiernos de los países estudiados han elegido para suprimir los elementos disidentes amenazantes para sus naturales instintos de autoconservación. En consecuencia, un análisis de las representaciones sociales peyorativas de la oposición política incluidas en los discursos de Álvaro Uribe Vélez y de Hugo Chávez Frías, nos permitirá reconocer los distintos grados de presión que la oposición ejerce en un contexto de reelección, durante el cual, al aumentarse automáticamente las percepciones gubernamentales de peligro se motivará la decisión de aplicar un mecanismo de control o de eliminación.

---

[1] Ver Bobbio, Norberto. *El futuro de la democracia*, 1986.p. 48

[2]Ver Marcuse, Herbert. *El hombre unidimensional,* 1987. p. 104

[3] El término violencia estructural es aplicable en aquellas situaciones en las que se produce un daño en la satisfacción de las necesidades humanas básicas individuales, sociales y políticas como resultado de los procesos de estratificación social, sin necesidad de formas de violencia directa. Nos remitimos a la existencia de un conflicto entre dos o más grupos de una sociedad en el que el reparto, acceso o posibilidad de uso de los recursos, (el poder político), es resuelto sistemáticamente a favor de alguna de las partes y en perjuicio de las demás. La utilidad del término violencia estructural radica en el reconocimiento de la existencia de conflicto en el uso de los recursos materiales y sociales como el discurso. Comparar Universidad de la Rioja. *"Violencia estructural"* 2003. p.1. Documento electrónico.

El cuestionamiento es entonces ¿de qué manera las estrategias discursivas de los mandatarios generan una reconfiguración negativa análoga en las representaciones sociales de la oposición política, y por tanto, una distorsión en las dinámicas democráticas de cada país? Para responder a este interrogante partiremos de un estudio del parsimonioso y reciente desarrollo tanto teórico como práctico de la oposición, la cual se presenta como un fenómeno relativamente contemporáneo evidenciado en el hecho de que hasta 1964, de los 130 países miembros de la ONU solo 30 poseían un régimen político en los que estuviera legalizada la oposición exclusivamente partidista.[4]

En primera instancia efectuaremos un proceso de descomposición de los términos referidos a la democracia y a la oposición, proceso que a través de un análisis descriptivo, interpretativo y crítico de la restringida disponibilidad teórica, evidenciará una prevalencia casi exclusiva de la *concepción institucionalista*[5], del disenso. Esta limitación analítica justificará la incorporación de la categoría discursiva, que además de hacer frente a la idea de la oposición confinada a las instituciones y a los partidos, se constituye como una novedosa visión de la eliminación simbólica en respuesta a una tendencia casi absoluta hacia los mecanismos materiales y físicos de supresión.

En un segundo momento de la investigación procederemos a evaluar las estrategias de los presidentes colombiano y venezolano bajo los lineamientos interpretativos del *Análisis Critico del Discurso*, el cual se concentra en la función social de los eventos comunicativos dentro la estructuración de las relaciones de poder y de dominio en un contexto democrático. Así entonces, mediante una selección especial de discursos políticos delimitada tanto temporal como temáticamente, identificaremos los mecanismos de producción del *consenso manufacturado y de la opinión publica uniforme y manipulada* como resultado de la eliminación simbólica de las alternativas opuestas al poder predominante.[6]

De manera posterior a la comprobación de las formas en las que el discurso distorsiona la cognición social acerca del disenso, en el último segmento se procederá a

[4] Comparar Badía, Juan Fernando. "Entorno a una teoría de la oposición en el sistema democrático – liberal", En *Revista de Estudios Políticos* Nº 173, 1970.p. 27. Documento electrónico.
[5] Comparar Brack, Nathalie, Weinblum, Sharon. *What do we mean by "political opposition": a theoretical perspective*, 2009.p. 11. Documento electrónico.
[6] Comparar Van Dijk, Teun. "El análisis critico del discurso", En *Anthropos*, N 186, 1999.pp. 23-36. Documento electrónico.

concluir y analizar las complejas consecuencias desequilibrantes presentadas dentro de los sistemas democráticos tanto a nivel institucional como social de cada país. Se explicará de qué forma una desvirtuación de la legitimidad de la oposición configurada discursivamente como un elemento de amenaza y de peligro, se traducirá en un factor tergiversador de los comportamientos políticos y sociales.

Este estudio ha sido dispuesto a través de una relación triádica transversal compuesta por la *deontología democrática*[7], la visión *utópica* de su plena realización y la percepción de una *parodia teatrocrática*[8], conceptos que es necesario especificar de manera previa al desarrollo de la investigación.[9] En primer lugar, la deontología asociada al *discurso del deber ser*[10], se constituye en el fundamento recíproco de los comportamientos democráticos los cuales adeudan su existencia a la estructura de este mundo ideal al mismo tiempo que tienden a modificarlo en una relación mutuamente determinante.

Sin embargo, la concepción de la deontología compuesta por los valores tan elevados realizables solo en pueblo de ángeles, nos traslada al recurrente debate acerca del carácter *utópico y quimérico* de la democracia, el cual es adoptado generalmente desde una posición negativa. Esta concepción materializada en la idea *marcusiana* de la utopía como la imposibilidad de ejecución de un proyecto de transformación social ante una oposición de los elementos subjetivos y objetivos de una situación determinada, se remplazará por una percepción positivista que justificará la defensa de los principios básicos de la democracia abordados en la presente investigación.[11] Así entonces, para efectos de nuestro estudio partiremos de la alternativa donde el utopismo es considerado como un "simple estado del espíritu que trasciende la realidad existente en una dirección revolucionaria"[12]. Esta contraposición nos permitirá visualizar la necesidad del *activismo perfeccionista* y por tanto, la relevancia de la *utilidad utópica* en el perfeccionamiento

---

[7] Ver Sartori Giovanni. *Teoría de la democracia 1. El debate contemporáneo*, 1988. p.84

[8] La teatrocracia es un término peyorativo y sarcástico utilizado por Platón para designar como un espectáculo a la reunión pública del pueblo en el Agora Atenica para llevar a cabo una supuesta toma de decisiones colectivas transparente. Comparar Bobbio. *El futuro de la democracia*. p. 23

[9] Comparar Bobbio. *El futuro de la democracia*. p. 8

[10] El término deontología es acuñado novedosamente por Bentham en su escrito *Science de la morale*, hace referencia a una "ciencia de los deberes", expresión vinculada automáticamente a la noción de la moralidad como guía y limite de los comportamientos humanos. Comparar Sartori. *Teoría de la democracia 1. El debate contemporáneo*. p.26

[11] Comparar Marcuse, Herbert. *El fin de la utopía,* 1978. p. 2

[12] Comparar, Sartori. *La teoría de la democracia: Un debate Contemporáneo.* Pág. 87

continuo de la realidad.[13] Si los ideales que componen la utopía nacen de una frustración frente a la realidad y representan en su origen una reacción frente a lo que es, se convierten por deducción en un indicador de un estado deseable que provee una guía de comportamientos orientados a la realización progresiva pero necesariamente parcial de los mismos. [14]

No obstante, evolutiva y progresivamente la *utilidad utópica* ha sido remplazada por una *parodia teatrocrática* en la que los agentes cubiertos con máscaras deontológicas restringen la democracia a un espectáculo público puesto en escena para satisfacción de los cegados adeptos de la democracia valorativa. De esta manera, se pretende validar ciertas realizaciones específicas de las ideas que en un transfondo se alejan de las prescripciones fundamentales de este *honorable sistema* contradiciéndolo y distorsionando las percepciones y las prácticas relativas al mismo.

Justamente, las ideas de la competencia y el disenso inherentes al juego político que se sustenta en la aceptación de las reglas de tolerancia, negociación y deliberación en la continúa lucha por el poder, son objeto de esta transición entre la utopía y la parodia establecida mediante el discurso manipulador de las percepciones sociales. ¿Qué sucede cuando las reglas permanecen como limitaciones formales tergiversadas y transgredidas en la realidad? y más aún "¿cuándo las democracias se convierten en democracias dirigidas y controladas que reducen los derechos y las libertades, no de un modo antijurídico, sino legitimo y consensual?"[15]. Intentaremos responder a estos interrogantes a través del presente estudio analítico y comparativo.

[13] Comparar, Sartori. *La teoría de la democracia: Un debate Contemporáneo.* Pág. 88
[14] Se habla de una realización parcializada de los ideales al partir de la premisa donde los ideales son ideales precisamente porque no se realizan, porque trascienden lo existente y lo posible como expresión de un diseño de un mundo ideal que da sustento a la existencia del hombre y la sociedad. Comparar, Sartori. *La teoría de la democracia:* Un debate Contemporáneo. Pág. 97
[15] Comparar Marcuse. *El fin de la utopía.* p. 134

1. LA DEONTOLOGÍA DEMOCRÁTICA: ENTRE LA UTOPÍA Y LA PARODIA

"Sepultado hechos bajo velos verbales, las victorias falsas se convierten en triunfos reales y el fracaso se reivindica como si fuera un éxito, los posibles- imposibles se escapan del control porque el discurso de la política escapa del control"[16].
Giovanni Sartori

La democracia es comprendida como un proceso y como un resultado eminentemente social donde las *interacciones reciprocas* entre los individuos se convierten en la base de la transmisión deontológica y por tanto, de la consolidación de las prácticas institucionalizadas que de ella provienen. [17] Esta visión sociológica del poder organizado es objeto de una reestructuración constante de las formas comunicativas y comportamentales de interacción, las cuales manifestándose específicamente en ideas y *realidades objetivadas*[18], responden a los condicionamientos sociales orientados a la consecución de los propósitos que la cognición colectiva percibe como deseables.

La democracia contemporánea caracterizada por una distorsión de la relación aparentemente proporcional entre el discurso prescriptivo y la expresión empírica, ha socavado la idea de la utopía funcional en el proceso de mejoramiento social, remplazándola por una perjudicial especie de *simulación sarcástica* que instituye una falaz impresión de realización efectiva del deber ser. Este es pues el centro del debate en esta primera parte, que pretende a partir de una elaboración terminológica pertinente de la democracia, reconocer la desviación de la deontología estructural y orgánica de la oposición política hacia la instauración de la *parodia teatrocrática* asociada al disenso.

1.1. LA CONSTRUCCIÓN UTÓPICA

La democracia clásica de donde procede la popular acuñación etimológica del *poder del pueblo*, fue resultado de las interacciones sistemáticas entre los sujetos de la limitada y homogénea polis griega, en la que los principios de la igualdad, la tolerancia y la

[16] Ver Sartori. *Teoría de la democracia 1. El debate contemporáneo*. p. 91.
[17] "Esta acción reciproca se produce siempre por determinados instintos o para determinados fines, que hacen que el hombre se ponga en convivencia, en acción conjunta, en correlación de circunstancias con otros hombres, es decir, que ejerza influencia sobre ellos y a su vez, las reciba de ellos. La existencia de estas acciones reciprocas significa que los portadores individuales de aquellos instintos y fines, que los movieron a unirse, se han convertido en una unidad, en una sociedad" Ver Simmel Georg. *Sociología: Estudios sobre las formas de socialización*, 1986.p.16.
[18] Comparar Berger, Peter. *Introducción a la sociología,* 1997. p. 20

participación relativa[19]*,* constituyeron un cuerpo subjetivo de ideales, valores y creencias concebidas como elementos legítimos de diferenciación frente a otros *negativos e indeseables* sistemas sociales y de gobierno.

Este claro desafío revolucionario a la realidad totalitarista, autoritarista y dictatorial consolida por contraste las representaciones sociales compartidas democráticas, *regularizando*[20] las prácticas objetivas a través de la rutina y la repetición de experiencias humanas. De esta manera se dispone de un modelo aplicativo horizontal y directo facilitado por la limitación espacial y cuantitativa del *demos*[21]*,* en el que las prácticas de la deliberación y de la participación determinarían las pautas de una dinámica colectiva y consensual de mayorías limitadas, ajustable a los asuntos de toma de decisiones y de resolución de conflictos.

Identificamos deductivamente lo que los autores de la teoría democrática denominan como una conceptualización mínima de la democracia en tanto que proyecto instrumental en la dinámica de la *arquitectura social*[22]*,* que se configura en un "conjunto de reglas procesales para la toma de decisiones colectivas en el que esta prevista y propiciada la más amplia participación posible de los interesados a través de una operación de selección y de manifestación libre y autónoma de preferencias"[23].

1.2. DE LA POLIS A LA *MEGAPOLIS*: LA CRISIS DEL DISCURSO DEONTOLÓGICO

Según Rousseau, la democracia en su manifestación plena exige la existencia de un Estado pequeño donde todo el pueblo pudiese reunirse y cada ciudadano reconociera a los demás bajo la condición de igualdad, situación fortalecida no solamente por una

---

[19] Se habla de la relativización de los principios en cuanto a que la democracia en cuanto método fue establecida en su origen con restricciones de género y de estatus socio- económico, así aparece una primera limitación para la realización plena de la deontológica democrática. Comparar Sartori. *Teoría de la democracia 1. El debate contemporáneo.* p. 43

[20] Comparar Giddens, Anthony. *La constitución de la sociedad bases para la teoría de la estructuración***,** 1995. p. 20

[21] Sobre la concepción etimológica del demos, Sartori plantea una serie de acepciones argumentativas gracias a las cuales concluye en una concepción del demos relacionada a las mayorías limitadas por los derechos de las minorías no incluidas en el poder. Comparar Sartori. *Teoría de la democracia 1. El debate contemporáneo.* pp. 41 - 46

[22] Comparar Sartori, *Teoría de la democracia 1. El debate contemporáneo*. p.38

[23] Ver Bobbio. *El futuro de la democracia.* p. 9

sencillez o tendencia homogénea de costumbres, sino también por el equilibrio entre rangos y fortunas. Estos elementos constitutivos evitarían la dificultad en la resolución de querellas ante la inmanejable diversidad de intereses y por tanto, la omisión de deliberaciones espinosas y conflictivas.[24]

Se genera una ruptura en el desarrollo análogo entre la deontología y el empirismo frente a una transición hacia el *Estado Nación* o *megapolis*[25], puesto que mientras los procesos reales proseguían adoptando arbitrariamente las valoraciones clásicas, la esfera ideal se mantenía indemne frente a las nuevas necesidades sociales. Las impensadas dimensiones cuantitativas y cualitativas del *demos* y el crecimiento de las desigualdades, convierten al pueblo en una simple ficción jurídica que modificó las aplicaciones reales del método democrático horizontal y directo, hacia una acomodación obligada a una sociedad heterogénea, atomizada y pluralista.

Efectivamente, la problemática referida a los procesos de toma de decisiones en un Estado Nación pluralista surge al denotar el hecho de que es inmaterialmente imposible que todos decidan directamente sobre los asuntos colectivos, y mucho menos probable, que se logre un consenso sin la existencia previa de antagonismos y de conflictos. Si bien la democracia clásica condenaba cualquier tipo de intermediación o de delegación del poder decisorio, esta idea debió ser proscrita frente a las circunstancias contemporáneas que instauraron a la representatividad como única solución coherente, aunque claramente corruptora, de la intensión primigenia supeditada a las ideas de la igualdad y la participación libre y autónoma.[26]

No obstante, cabe aclarar que aunque la democracia nunca logró derrotar la existencia de *un poder oligárquico concentrado en una elite gobernante*[27], ni siquiera en su aplicación horizontal en la polis griega, la introducción de la representatividad reproduciría este *vicio congénito* dando origen a una nueva dirección vertical, jerárquica y desigual de la práctica democrática. Según Schumpenter "la característica de un gobierno democrático, no es la ausencia de élites, sino la presencia de muchas élites que compiten

[24] Comparar Bobbio. *El futuro de la democracia.* p. 32
[25] Ver Sartori, *Teoría de la democracia 1. El debate contemporáneo*. p.47
[26] Comparar Bobbio. *El futuro de la democracia.* p. 46
[27] Comparar Bobbio. *El futuro de la democracia.* p. 19

entre ellas por la conquista del voto popular"[28], grupos que legitimados por la representación de intereses particulares, entrarán en una lucha por el posicionamiento privilegiado en el jerarquizado mapa político.

1.3. LA FUNCIONALIDAD CONFLICTIVA EN EL CONSENSO DEMOCRÁTICO

Las nuevas teorías pluralistas fundamentadas precisamente en el consenso dentro de la diferencia, tienden a justificar una *desigualad funcional* que determina una equivalencia potencial entre los ciudadanos del demos para ejercer sus derechos de elección y participación en un sistema representativo. [29] Al contrario del precepto del consenso y la unanimidad típicos de la democracia griega, la teoría pluralista a nivel *cultural, societal y político* justifica su existencia en el conflicto natural emergente de la diversidad de intereses, deseos, ideas y expectativas, las cuales al ser canalizadas en ciertas asociaciones, posibilitan su incursión en un proceso legítimo de deliberación y negociación indirecta.[30]

El poder como recurso limitado y escaso es distribuido y controlado en un escenario de conflicto reglamentado por estipulaciones consensuales convenidas por los mismos participantes que se acogen a voluntad a las prescripciones tanto constitutivas como regulativas del juego político. En este sentido el pluralismo democrático en las sociedades a gran escala demarca el nacimiento de *nuevos sujetos* que van en detrimento de la participación directa a nivel individual, mientras favorecen la aparición de una "diversidad de organizaciones relativamente independientes y autónomas como nuevos protagonistas competitivos dentro del sistema de distribución del poder"[31].

1.3.1 La desvirtuación del disenso como amenaza. La aparente deseabilidad incontrovertible de estas manifestaciones organizadas de la sociedad tanto como elementos necesarios para la democracia a gran escala, como prerrequisitos para la operación práctica de los procedimientos básicos de *participación efectiva*[32]*,* han sido y

[28] Ver Bobbio. *El futuro de la democracia*. p. 21
[29] Comparar Sartori Giovanni. *Partidos y Sistemas de Partidos*, 2002. pp. 36 - 38
[30] Comparar Sartori. *Partidos y Sistemas de Partidos*. pp. 33- 42
[31] Ver Dahl. *Dilemas del Pluralismo Democrático*. p. 15
[32] Ver Dahl. *Dilemas del Pluralismo Democrático*. p. 44

siguen siendo objeto de debate entre su pertinencia y su concepción como un *virus amenazante y un peligroso vicio* para los gobiernos populares. Históricamente, el término de partido fue oscurecido por su vinculación con el concepto negativo de la *facción disidente perturbadora y nociva*[33], gracias a la cual los partidos terminaban siendo aceptados como una *consecuencia desagradable*[34], del pluralismo que parecía ser redundante y hasta perjudicial para quienes aún permanecían hechizados por el roussoniano contrato social. [35] Era posible reconocer un *horror generalizado frente al disenso* que aparentemente solo constituía distinciones odiosas que nacían de intereses particulares y no de la razón y la voluntad popular sobre la cual se erigía el Estado Nación.[36]

No obstante, esta excesiva confianza en la deontológica es interrumpida por una percepción de potencial tiranía de las mayorías dentro del mismo sistema, la cual establecería a los partidos como representantes de intereses diversos y antagónicos y como elementos de protección de la legitimidad del consenso en un contexto pluralista. Emerge una nueva conceptualización de los partidos como "un cuerpo de hombres unidos para promover mediante su labor conjunta, el interés nacional sobre la base de algún principio particular acerca del cual todos estuvieran de acuerdo"[37], organizaciones que articularían el funcionamiento de las democracias bajo las nuevas condiciones.

El *sistema de partidos* nace entonces como una derrota a la aversión al disenso que reproduciendo un ideal de tolerancia a la diversidad, se ha convertido en la máxima prueba de las ideas contemporáneas de la democracia. La romántica idea del pluralismo se transforma en un escenario de combate que aunque responde a la propiedad natural de suma cero del triunfo donde la victoria de un contendor implica necesariamente el fracaso de su opositor, descarta desde sus principios democráticos pluralistas una simple relación de tiranía y dominio del ganador sobre el perdedor sometido.

---

[33] Comparar Sartori. *Partidos y Sistemas de Partidos*. pp. 17-33

[34] Esta percepción negativa y hasta criminal fue compartida por numerosos autores, entre ellos Bolingbronke y Hume, quienes veían con recelo la aparición legitima de los partidos políticos. Comparar Sartori. *Partidos y Sistemas de Partidos*. pp. 17- 26

[35] Comparar Sartori. *Partidos y Sistemas de Partidos*. p. 42

[36] Comparar Sartori. *Partidos y Sistemas de Partidos*. pp. 24- 33

[37] Definición planteada por Edmun Burke, primer autor en revocar parcialmente la visión peyorativa de los partidos al relacionarlos directamente con los principios e ideales como motivación de la asociación. Comparar Sartori. *Partidos y Sistemas de Partidos*. pp. 26- 27

1.4. SOBRE LA VISIÓN INTEGRAL Y SISTEMÁTICA DE LA OPOSICIÓN

El poder como botín de batalla se caracteriza por una tendencia centrífuga y monopolizadora que hace factible la presencia de una especie de *despotismo electivo del ganador*[38]*,* suposición que contrarestada por la facultad controladora de los sometidos voluntariamente a este dominio democrático, determinará un mecanismo de moderación de tales motivaciones opuestas al cuerpo deontológico que lo soporta. La oposición es pues la cristalización del *ejercicio libre y eficaz de la función de control de los asuntos públicos* que se convierte en la única garantía de conservación de los valores democráticos que distinguen a este sistema de los regímenes autoritarios y despóticos.[39]

1.4.1 La decadencia de la *demolatría*[40]: de la oposición endógena a la oposición exógena. Al revisar la evolución de la expresión política de la oposición es menester recurrir a la teoría liberal según la cual, la democracia sustentada en los principios liberales individuales y colectivos debía establecer un mecanismo que mediante la limitación del poder gubernamental, permitiera garantizar la prevalencia efectiva de los derechos y libertades de los ciudadanos. Se establece la necesidad de destruir la *estructura monolítica del poder monárquico absolutista* a través de un sistema de pesos y contrapesos destinada a equilibrar el poder en tres dimensiones institucionales independientes y a veces opuestas, pero copartícipes en la realización de los fines estatales. [41]

La *distribución triádica del poder público* es el resultado de una noción liberal de la oposición que se convertiría en un freno del poder por el poder, de la conducta abusiva del gobernante y de la posible anulación de la libertad a través de la tiranía y la concentración arbitraria de las dignidades de gobernar, legislar y juzgar en un único ente dominante.[42] El Estado deja de ser representado por un monarca todo poderoso

[38] En un sentido democrático, la tiranía de la mayoría con respecto a las minorías y a la oposición es considerada por muchos autores como despotismo electivo. Comparar Sartori. *Teoría de la democracia 1. El debate contemporáneo*. p. 170

[39] Comparar Sartori. *Teoría de la democracia 1. El debate contemporáneo*. p. 59

[40] Demolatría comprendida como un fetiche del pueblo ideal, sagrado e intocable proveniente del mismo significado etimológico de la democracia. Comparar Sartori. *Teoría de la democracia*. p. 46

[41] Comparar Badía. *Entorno a una teoría de la oposición,* 1970. p. 19. Documento electrónico.

[42] Comparar Badía. *Entorno a una teoría de la oposición*. p. 20. Documento electrónico.

legitimado por el derecho divino, para convertirse en un cuerpo ficticio compuesto orgánicamente por instituciones y normatividades reflejo del mandato popular pluralista.

Ante esta concepción surge una especie de *demolatría*[43] traducida en una confianza excesiva en la idea de que la voluntad pública, representada en el gobierno electo y especialmente en el parlamento, era per se incontrovertible y que por tanto, la misma *vox populi vox Dei* blindaba a los ejecutores del poder frente a los ataques que contrariaban sus políticas, decisiones y conductas. Pese a ello, esta protección fue progresivamente erosionada tanto por la aceptación de los principios de las mayorías limitadas y la necesidad de contemplar los derechos de la minoría, como por la conciencia evidente de la naturaleza imperfecta e incompleta del cuerpo gobernante.[44] La oposición liberal de manera horizontal, simétrica y endógena aplicada en la teoría de la división del poder, es entonces obligatoriamente complementada por una oposición vertical, ascendente, asimétrica y exógena, conformando así el complejo aparato de control democrático.[45]

1.4.2 El enfoque legalista e institucional de la oposición. Las reglas legitimadoras de los actores y de los comportamientos dejan de ser objeto de debate y se convierten en el marco legal del juego político donde los partidos serían los protagonistas de un nuevo modelo de control y oposición al gobierno como representantes directos de la diversa y descomunal masa crítica. Emerge en consecuencia la noción de la *legalidad* tanto tácita como formal de la oposición eminentemente partidista constituyéndose en una condición intrínseca, necesaria y exclusiva dentro de los regímenes democráticos liberales, pluralistas y competitivos, obligados a tolerar al disenso y a las fuerzas opuestas al gobierno.[46] "La dialéctica de la vida y no solo de la política, es que toda posición engendra una oposición, esto es una contraposición"[47], y en este caso, los partidos no triunfantes se convierten en los generadores empíricos de esta relación dicotómica que trasciende de la mera critica y expresión de la inconformidad para adquirir un rol de *complementariedad constructiva y enriquecedora*.

---

[43] Comparar Sartori. *Teoría de la democracia 1. El debate contemporáneo*. p. 46
[44] Comparar Badía. *Entorno a una teoría de la oposición*. p. 35. Documento electrónico.
[45] Comparar Badía. *Entorno a una teoría de la oposición*. pp. 19-25 Documento electrónico.
[46] Comparar Badía. *Entorno a una teoría de la oposición*. pp. 21-28. Documento electrónico.
[47] Comparar Sartori. *Partidos y Sistemas de Partidos*. p. 73

1.4.3 La percepción positivista y funcional de la oposición. La legalización y la institucionalización de la oposición nos transfieren a una noción positiva, ética y deseable del disenso que resulta convertido en un elemento propositivo, perfeccionador y dinamizador de la eficiencia gubernamental. En respuesta a esta fórmula, la oposición deja de ser un peligro para la estabilidad Estatal apareciendo como un factor preventivo y correctivo frente a distintas amenazas enfocadas, según las elaboraciones teóricas, a la posibilidad de *inmovilismo o de corruptibilidad potencial del gobierno*[48]. La dicotomía gobierno-oposición se desarrolla entonces en una dinámica de coparticipación dentro de la cual "el Gobierno es poder de impulsión, elemento motor, mientras el control es poder de inspección, de acción indirecta de liberación y advertencia, de rectificación y moderación"[49].

1.5. LAS LIMITACIONES DE LA PRESCRIPCIÓN INSTITUCIONALISTA

Al revisar la teoría clásica y contemporánea acerca de la oposición política se reconoce la prevalencia de una definición restringida a los *elementos deontológicos normativos e institucionales*, que tal como se había afirmado, no corresponden siempre con los hechos y exigencias sociales determinadas en la realidad. Funcionalmente hablando, los roles esenciales de la oposición partidista de establecer alternativas de gobierno como agentes excluidos del ejercicio del poder e influir en los procesos de elaboración de las políticas publicas a través de su posición parlamentaria, se refieren a una limitada *concepción neoinstitucional* que desconoce toda una diversidad de escenarios y herramientas de acción tales como los *medios de comunicación y las manifestaciones públicas.*[50]

La oposición dentro de un panorama más amplio es también un canal de transmisión de la información de doble vía entre el gobierno y la sociedad, así como un agente de persuasión discursiva y de configuración de los temas de la agenda pública, roles que ejerce en un sentido complementario y legitimador en función de la eficiencia gubernamental. De la misma forma, mientras se limita la acción de la oposición política a los partidos como actores legítimamente destinados para tal fin, se excluyen otra serie de

---

[48] Comparar Badía. *Entorno a una teoría de la oposición.* p.36. Documento electrónico
[49] Ver Badía. *Entorno a una teoría de la oposición*. p. 40 Documento electrónico
[50] Comparar Brack, Nathalie, Weinblum, Sharon. *What do we mean by "political opposition": a theoretical perspective*, 2009. p. 11 Documento electrónico.

figuras que frente a la coyuntura específica de desgaste e insuficiencia del sistema partidista, se han establecido por la vía del hecho en protagonistas indispensables del proceso de equilibrio, control y coparticipación.

Al negar la condición de oposición política a estos actores, aparentemente no institucionalizados, se desconocen las dinámicas reales de la oposición como parte de la *cultura política democrática contemporánea*[51]. En este sentido, ante una modificación en la práctica de los actores habilitados social, política y jurídicamente como agentes de oposición y frente a una diversificación de los instrumentos y espacios para ejercerla, se exige una desmitificación del enfoque institucionalista prevaleciente que permita generar una apertura de de los enfoques de estudio sobre el disenso.

1.6. EL *PODER INVISIBLE* Y LA INSTAURACIÓN DE LA *PARODIA TEATROCRÁTICA*

Determinada la estructura teórica y los vacíos detectados en ella, nos introducimos en el problema inevitable de las dificultades planteadas entre la deontología democrática y las prácticas correspondientes que han construido la denominada *parodia teatrocrática*. En este sentido, la oposición política se mantiene como un soporte ideológico positivo y deseable pero reducido a un rol ornamental puesto que las conductas empíricas no solo quebrantan y contradicen esta subjetividad, sino que también generan graves desbalances en los medios y fines democráticos.

Hemos sido persuadidos mediante el establecimiento de la *parodia teatrocrática* de que la democracia deontológica ha sido plenamente realizada dentro de las posibilidades actuales. Sin embargo, *el poder invisible* de ocultar y distorsionar las realidades y las prácticas mediante la persuasión discursiva, demuestra la falsedad de esta percepción al poner en evidencia la intensión gubernamental de retornar a un consenso mediante la mentira útil y la manipulación comunicativa de las masas.[52]

---

[51] La cultura política democrática es comprendida como la aceptación colectiva de un cuerpo deontológica que garantiza la integración de individuos, grupos organizados e intereses heterogéneos al funcionamiento regular de un conjunto institucional y procedimental homogéneo y coherente, que reconoce la legitimidad de cada uno de ellos y su derecho a participar en la dinámica política sin traicionar su identidad esencial. Ver Loaeza, Soledad. *Oposición y democracia,* 2001. p. 65

[52] Comparar Bobbio. *El futuro de la democracia*. p. 79

El problema se identifica entonces en la existencia de una propensión de algunos gobiernos a no solamente restringir en la práctica el ejercicio de la oposición y el disenso político, sino también a erradicar y suprimir a los sujetos, que participando en una función respaldada por las reglas básicas consensuales, ejercen su derecho efectivo de control y aportación alternativa. Así pues, *impregnando de odio a las conexiones políticas*[53]*,* se presenta un paradójico retroceso en la aceptación de la diversidad y el pluralismo provocando la reincidencia en conductas de *intolerancia y satanización*, no solamente frente a los partidos opositores, concebidos nuevamente bajo una noción peyorativa de la *facción amenazante,* sino frente a todo aquel protagonista en la realización práctica del disenso.

Surge una *parodia teatrocrática* generada por el *poder invisible del discurso*[54]*,* que pretende mantener a toda costa un status quo de las relaciones de poder y de domino a favor de los gobernantes quienes bajo máscaras deontológicas restringen la democracia a un espectáculo público que distorsiona las percepciones de la realidad a través de una puesta en escena de falaces objetivaciones de los ideales y valores.

1.7. LA RACIONALIDAD ECONÓMICA DE LA TOLERANCIA

Robert Dahl define a la democracia como la forma de gobierno caracterizada por su "continua aptitud para responder a las preferencias de los ciudadanos, sin establecer diferencias políticas entre ellos"[55], percepción que apela a la noción del trato igualitario como origen de la libertad de formular y manifestar públicamente las demandas particulares mediante discursos que competirán por el dominio mayoritario de las comprensiones de deseabilidad del cuerpo electoral. Así entonces, *la participación y la deliberación* se establecen como los elementos diferenciales que se materializan en las competencias justas por el poder y en la tolerancia hacia las *fuerzas de oposición y de control.*

No obstante, los grados *de liberalización y competitividad* moduladores de los sistemas democráticos contemporáneos, dependerán de las percepciones de *amenaza y*

---

[53] Comparar Sartori. *Partidos y Sistemas de Partidos*. p. 27

[54] Deductivamente se comprenderá al discurso político como un agente de transmisión de un poder invisible en tanto que si su objeto de control al disenso mediante la persuasión fuese explícitamente publicado, generaría una reacción que haría imposible su realización. Kant asegurada que todas las acciones referentes al derecho de otros hombres cuya máxima no puede ser publicada, son injustas" Comparar Bobbio. *El futuro de la democracia*. p. 23

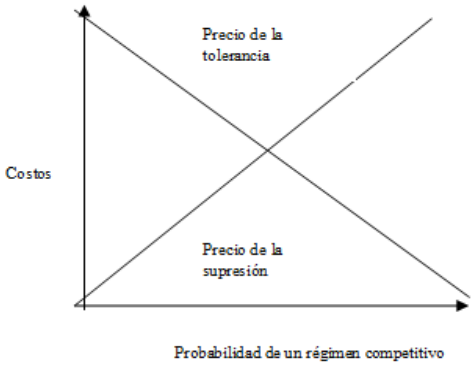
[55] Ver Dahl, Robert. *Poliarquía, participación y oposición,* 1989. p. 13

peligrosidad que se presentan acerca de los agentes opositores. Del nivel de presión ejercida por estos actores en su intento de influir en las decisiones públicas y adueñarse del poder en la competencia persuasiva, dependerá la decisión de tolerar o de intentar suprimir simbólica o físicamente a la oposición de acuerdo a una lógica racional de costo- beneficio que maximizará o limitará las probabilidades de generar o mantener lo que se denomina como *un régimen competitivo*.[56]

Bajo el modelo de Dahl se supondría que la probabilidad de que un gobierno tolere a la oposición, aumenta en la medida que disminuye el precio de dicha tolerancia y en el grado en que aumenta el costo político, económico, jurídico y social de suprimirla. En consecuencia, si el precio de la supresión excede al precio de la tolerancia, mayores son las oportunidades de que se genere un régimen competitivo. Consecuentemente, en algunas situaciones de presión, la tolerancia se convierte en un peligro inasumible que justificará la necesidad de eliminación, hecho que debido al alto costo social establecido a través de la imposición deontológica, excluye automáticamente una *estrategia física o directa*.

No obstante, dentro de las nuevas condiciones del juego político, esta forma de *supresión material* puede ser remplazada por el *método discursivo de persuasión subjetiva* que generando una expresión de violencia impositiva invisible mucho más eficiente y económica, facilita la *eliminación simbólica y* el efecto de represión deseado.

Cuadro 1. Modelo de la economía de la tolerancia a la oposición política.



Fuente: Dahl. *Poliarquía, participación y oposición.* p. 24

[56] Comparar Dahl. *Poliarquía, participación y oposición.* pp. 13-25

2. EL *CONCENSO MANUFACTURADO*[57] COMO EXPRESIÓN DE LA PARODIA TEATROCRÁTICA.

"Nuevas formas de control social, nuevos métodos de condicionamiento
más sutiles y eficaces que los del pasado de instalan como
barreras invisibles para dominar los espíritus"[58]
Ignacio Ramonet

La identificación y la construcción de la realidad se realizan a través de un proceso de asignación de valores, el cual orientado a la creación de un cuadro abstracto de convenciones y significaciones, se encarga de disponer las distintas formas del orden social.[59] Esta vinculación entre el mundo objetivo y subjetivo, entre las palabras y los significados, crea entonces un sistema reflejo entre la realidad, los hechos, los sujetos y los fenómenos y la cognición social condicionando irrestrictamente los comportamientos y las actitudes humanas.

Según Habermas, la acción comunicativa se manifiesta en el discurso como acción y fuerza social que en su rol de *estructura estructurante*[60] intenta reproducir un sistema dominante de significados que límite las percepciones y actitudes de los actores en el mundo social. El sentido que el productor incorpora al mensaje, corresponde exclusivamente a su posición en el mapa social y a sus representaciones mentales de la realidad que han sido construidas a partir de sus distintas experiencias de socialización continua.[61] Así entonces, cada discurso expresa la identidad de su autor, el cual en una posición de poder tendera a imponer persuasivamente su sistema propio de asignaciones semióticas, con el objeto de que los receptores de los eventos discursivos adopten una representación preferencial de la realidad. Se produce entonces un consenso aparentemente voluntario motivado por la ilusoria no coacción del leguaje, suposición que desconoce el poder del discurso como instrumento de violencia e imposición cognitiva y comportamental.[62]

---

[57] Esta expresión es utilizada por Chomsky para referirse a los efectos en la opinión pública de un imperceptible modelo de indignantes campañas y supresiones discursivas y mediáticas que resulta altamente funcional para el orden establecido y sensible a las necesidades del gobierno y de los principales grupos de poder." Ver Chomsky, Noam. *Los guardianes de la libertad,* 2001. p. 19
[58] Ver Van Dijk, Teún. *Discurso, poder y cognición,* 1994. p. 2
[59] Comparar Eco, Humberto. *La estructura ausente introducción a la semiótica,* 2005. pp. 11- 63
[60] Comparar Bourdieu, Pierre. El sentido práctico, 2005. p. 92
[61] Comparar Habermas, Jürgen. *Teoría de la Acción comunicativa,* 2003. pp. 1- 20
[62] Comparar Boladeras, Margarita. *Comunicación, ética y política Habermas y sus críticas*, 1996. p. 49

En este sentido, la atribución de significados y de representaciones mentales compartidas a cada unidad semántica, se efectúa a través de un *eje de oposiciones y contrastes*[63]*,* a partir del cual se deduce que cada actor y cada proceso social entrará a hacer parte de un sistema de identificación por antagonismos realizado mediante una distribución dicotómica de las nociones positivas y negativas propias del contexto específico social. El lenguaje entonces se desarrolla en un escenario de otredad, de tensión y de lucha entre opuestos, los cuales batallan por acceder a la asignación de los significados y valores considerados como deseables dentro de cada marco cultural.

A partir de una selección de 20 discursos políticos analizaremos la forma en la que las estrategias discursivas y los usos del lenguaje en los casos de los presidentes Álvaro Uribe Vélez y de Hugo Chávez Frías, incorporan una manipulación efectiva del sistema de códigos y valores negativos asociados a sus antagonistas políticos modificando como resultado, las percepciones y los comportamientos frente a la oposición. Este proceso de otredad orientado a la construcción de un consenso en torno a la legitimidad y deseabilidad del status quo predominante, se evidencia más claramente en los *anexos discursivos 3 al 23* que fueron analizados críticamente en su intento de llevar a cabo una reproducción ideológica de las relaciones de poder mediante una expropiación de toda significación positiva relativa a sus opositores a nivel cognitivo social.

2.1. PERSUASIÓN PARA EL ASENTIMIENTO VS. MANIPULACIÓN EN LA MANUFACTURACIÓN DEL CONSENSO

El discurso como materialización de la acción comunicativa se constituye en una forma de interacción social que es condicionada por el sistema lingüístico de códigos, valores y por las representaciones mentales que prevalecen dentro de un contexto social específico. Así entonces, la forma en que se articulen los elementos del contexto, de la cognición social y de las formas semánticas, evidenciará la motivación que justifica la estrategia utilizada por el hablante o emisor.[64] Surge una *relación mediata triangular* establecida entre el discurso, la cognición y las estructuras sociales, dinámica que

[63] Comparar Eco. *La estructura ausente introducción a la semiótica.* pp. 81- 82
[64] Comparar Van Dijk, Teún. *Estructuras discursivas y cognición social,* 1994. pp. 60 – 81.

instituye un sistema de mutuo condicionamiento concentrado en la reproducción de las relaciones de poder. Tal como se evidencia en el *anexo 1* incluido en el presente trabajo, el discurso político en tanto instrumento privilegiado para las élites[65], pasa de ser un medio de persuasión en el consenso para establecerse como expresión de manipulación de los modelos preferenciales colectivos de la realidad, de las percepciones, los valores sociales y de las estructuras ideológicas de los receptores de la acción comunicativa.

En consecuencia, el discurso se transforma en una forma de *abuso de poder* que destinada al control de la cognición social redunda en el dominio de los comportamientos humanos a través de una perturbación de los principios sociales, políticos o éticos que respaldan este poder.[66] La persuasión en el consenso contrasta con la manipulación en la producción artificial del mismo, línea divisoria casi imperceptible que solo se hace evidente en la identificación de la intencionalidad del evento comunicativo. Así entonces, el propósito de eliminar simbólicamente al disenso político como elemento legítimo dentro de las democracias, establece la pertenencia del discurso no al ámbito de la *persuasión* sino al de la ilegalidad de la *manipulación*.[67] Justamente, el *Análisis Critico del Discurso* se asocia al abuso del poder y a las formas de desigualdad social e injusticia generadas por el mismo, problemáticas sociales dentro de las cuales se incluye la discriminación y la estigmatización explicita hacia los agentes de oposición.[68]

Ningún discurso es neutral, mucho menos los relativos al poder. Todo evento comunicativo contiene sin excepción una estructura ideológica subjetiva que expresando una visión segmentada y preferencial del mundo, propone un sistema específico de unidades culturales codificadas con intenciones de veracidad y deseabilidad a nivel cognitivo social.[69] El discurso se convierte indiscutiblemente en un vehiculo ideológico, en el que las representaciones mentales, las creencias, opiniones y percepciones subjetivas del mundo y de los temas socialmente relevantes, se organizan jerárquicamente a partir de la constante identificación por antagonismos.[70]

---

[65] Comparar Van Dijk. *Discurso, cognición y sociedad*. pp. 67- 70
[66] Comparar Van Dijk, Teún. *Discurso y dominación,* 2004. p. 10
[67] Comparar Van Dijk, Teún. *Discurso y manipulación: Discusión teórica y algunas aplicaciones,* 2006.pp.49- 68.
[68] Comparar Van Dijk. *Discurso y dominación.* p. 8
[69] Comparar también Eco. *La estructura ausente introducción a la semiótica.* pp. 156 - 160
[70] Comparar también Van Dijk, Teún. *Análisis del discurso ideológico.* 1996. pp. 15 – 26.

2.2. LA ANIQUILACIÓN COGNITIVA DE LA LEGITIMIDAD DEL ANTAGONISTA EN LA PRODUCCIÓN ARTICIAL DEL CONSENSO

"[...] el primero es el Mundo, es decir, "nuestro mundo", el Cosmos. El segundo es otro mundo, uno extraño, caótico, poblado de larvas, de demonios, de extranjeros [...]" [71].
Mircea Eliade

El discurso distribuye ventajosamente las valoraciones y representaciones mentales positivas a favor del grupo en el poder, generando por el efecto de otredad una atribución de las apreciaciones negativas a los agentes antagónicos. Así entonces, la utilización permanente de la forma textual de distancia social y discriminación entre el "nosotros" positivo y el "ellos" negativo, se constituye en un mecanismo de formación de identidad y de legitimación del poder y en una invitación a una especie de cruzada abstracta para eliminar un enemigo que amenaza "nuestro" mundo constituido.[72]

Esta relación de extremos antagónicos exige la construcción de una fuerte unidad positiva en la que se establezcan sus miembros, sus relaciones articuladoras y por supuesto, el sistema de significaciones diferenciales entre lo deseable y lo negativo y peligroso. Tanto en Colombia como en Venezuela, esta unidad es representada por los mandatarios que plasman la idea del patriotismo y la institucionalidad en la que convergen gobierno, población simpatizante y proceso ideológico preferencial.

Paralelamente, al homogenizar al antagonista dentro de una categoría única negativa se facilita la descalificación automática de cualquier manifestación de oposición independientemente de su naturaleza, objeto o motivación. Se destruye cualquier posibilidad de contemplar alternativas distintas al poder predominante, categorízandolas arbitrariamente como un intento *oscuro y profano* de establecer un mundo *caótico, poblado de larvas y de demonios*. En efecto, el fraccionamiento entre *uribistas* y *antiuribistas* en el caso colombiano y de *chávistas* y *antichavistas* en el contexto venezolano, es resultado de una eficiente estrategia discursiva destinada a la incorporación cultural de nociones estereotipadas y prejuiciosas de los críticos del gobierno.[73] En los cuadros finales de cada uno de los *anexos 3 al 23 de Análisis Crítico del Discurso*, se detectará más fácilmente esta estrategia de otredad en la distribución de valores antagónicos.

---

[71] Ver Eliade, Mircea. *Le sacré et le profane.* 1989. p. 32
[72] Comparar Van Dijk. *Análisis del discurso ideológico.* p. 24 - 39
[73] Comparar Van Dijk, Teún. *Discurso, poder y discriminación.* 1994. pp. 23- 38.

2.3. LA AUTOGLORIFICACIÓN Y LA VICTIMIZACIÓN DEL "NOSOTROS"

> "La otredad es para el hombre moderno un mal que se soporta con dolor: la conciencia moderna no acepta que su individualidad sea una realidad plural y que detrás del hombre que piensa se esconda otro que mantiene una vida "ilógica", que sostiene a menudo lo que la razón reprueba" [74].
> Ociel Flores

Volviendo a las raíces de la comprensión de la realidad, cada ente solo existe y se define mediante la presencia de su antagonista que valida el sistema de codificaciones utilizadas por el poder dominante. Justamente, las expresiones ideológicas en el caso de Álvaro Uribe relativas a la defensa permanente de la democracia liberal y sus principios, se sostiene exclusivamente por la amenaza de destrucción de las mismas. El terrorismo como máxima expresión de peligro para los valores y las estructuras que identifican el *nosotros* colombiano positivo, legítima la necesidad de mantener las relaciones de poder establecidas a favor de un sistema representado por el mandatario y su gobierno.

De la misma manera, los elementos ideológicos relacionados al socialismo y al antiimperialismo, solo se justifican mediante la identificación de un contrapuesto déspota imperial que amenaza los valores positivos asociados al modelo mental predominante. Así, tanto el presidente Álvaro Uribe como el mandatario Hugo Chávez, han construido una estrategia identificatoria frente a los receptores de sus mensajes, mecanismo materializado en una constante exaltación de la pertenencia de los destinatarios del discurso al grupo positivo "nosotros" el cual, en los dos casos, tiende a ser victimizado frente a las acciones indeseables del antagonista negativo.

Todo opositor que represente una amenaza para el gobierno y particularmente para el hablante, se traducirá automáticamente en una amenaza para la población y para la estructura deseable. Es este el conducto principal de las estrategias discursivas relacionadas a los agentes de oposición a través del cual la creación de un vínculo identitario recíproco entre el hablante y los receptores, fortalece la idea polarizada del ingroup positivo y el outgroup negativo y amenazante. Precisamente la autoexaltación del hablante y de lo que él representa, responde a una noción de legalidad de sus actuaciones sujetas a las normas y a los valores sociales que favorecen la creación

[74] Ver Flores, Ociel. *Octavio Paz: La otredad, el amor y la poesía,* 1999. p. 1. Documento electrónico

abstracta del ingroup patriótico. Por contraposición, el "ellos" discursivo se convertirá en el portador automático de una carga negativa referida a sus propósitos y actuaciones contrarias a las normas y valores, que necesariamente implicarán una desacreditación de estas fuentes alternativas y un énfasis en la no autoridad moral de la oposición. [75]

2.4. EL DISCURSO DEL MIEDO Y *LA CACERIA DE BRUJAS*

Si bien es cierto que las estrategias discursivas reconocidas en los *anexos del 3 al 23* de los dos mandatarios coinciden estructuralmente en el mecanismo de la otredad y por tanto, en la exaltación del grupo positivo a través de la distribución antagónica de los valores negativos a la oposición, son distintas las formas y los métodos de persuasión que los hablantes incorporan. Así pues, se identifican claras disyuntivas tanto a nivel ideológico como en el tratamiento mismo del problema de la oposición, hecho que se ha plasmado en una suerte de persecución al hereje o "cacería de brujas" justificada por el móvil del miedo en defensa análoga en los dos casos de la democracia y de la institucionalidad.

2.5. LA INQUISIÓN EN COLOMBIA: LA PERSECUSIÓN POR LA PATRIA Y LA SEGURIDAD DEMOCRATICA.

Para comprender la pertinencia y la eficacia de las estructuras discursivas del mandatario colombiano, es necesario partir de un análisis holístico del contexto político y social que determina la selección semiótica y estructural de los discursos persuasivos de la opinión pública. En efecto, en el periodo de reelección estimado del 2006 al 2009 se presenta un aumento de la presión y del control de la oposición como reacción natural de los grupos de interés alternativos frente a la perpetuación legítima del presidente Uribe en el poder. Un incremento de las denuncias frente a los llamados crímenes de Estado, la publicación de los escándalos de la *parapolítica* y de la *yidispolítica y* un señalamiento de las debilidades de la Ley de Justicia y Paz y del proceso de desmovilización de los grupos paramilitares por parte de la oposición institucional y civil, serían los elementos que la crítica disidente utilizaría para la desvirtuación tanto nacional como internacional de la autoridad moral del gobierno prevaleciente. Frente a estos ataques a los factores constitutivos de la

[75] Comparar Van Dijk. *Análisis del discurso ideológico*. p. 29 - 36

unidad patriótica y por tanto a las relaciones de poder que la sustentan, se desataría una ofensiva discursiva como mecanismo de protección.

La estrategia del presidente Álvaro Uribe Vélez responde a claras manifestaciones de autoexaltación concentradas en un aparente monopolio de la autoridad moral y del valor de la verdad, el cual se hace evidente en la destinación de amplios espacios discursivos a los logros gubernamentales. Así entonces, los triunfos de la seguridad democrática, la derrota de las FARC, del paramilitarismo y del terrorismo terminan articulando ideológicamente a la unidad patriótica positiva y por tanto a su antagonista. A este mecanismo de glorificación, se incorporan tres tipos de falacias argumentativas como elemento presente de manera reiterada en la construcción discursiva del presidente colombiano: el señalamiento recurrente *Ad Hominen*[76], como mecanismo de ataque personalizado a los opositores, el argumento maniqueo donde la tesis del contrincante se deforma a través de la identificación de sus características menos populares y la deslegitimación moral del adversario mediante la herramienta retórica *Tu quoque* o *"y tu también"*[77], en la que se señala la inconsistencia del opositor mediante la imputación de hacer o defender lo mismo que condena. Revisaremos distintos fragmentos que corroboran la estrategia identificada.

> ¿Que el oficialismo Liberal venga a decir que no tenemos autoridad moral? ¿El Gobierno que ha desmontado los paramilitares? Es que yo les pregunto a los gobiernos del oficialismo Liberal qué responsabilidad han asumido ellos ante el país por el crecimiento de la guerrilla y los paramilitares. Un gobierno del oficialismo Liberal, que hoy se atreve a decir que este Gobierno no tiene autoridad moral, se alió con los 'Pepes' para perseguir a Pablo Escobar. Este Gobierno ha perseguido a los paramilitares y a la guerrilla exclusivamente con las instituciones. Por razones cristianas y democráticas, adoptamos solo un camino: el camino de las instituciones. […]¿Me van a decir a mí eso quienes de verdad no tienen autoridad moral?[78]

Mediante una clara exaltación del triunfo en la derrota aparente de los mismos grupos que la disidencia asocia con el hablante, el mandatario colombiano responde a los señalamientos de la oposición partidista liberal que cuestionan su autoridad moral por sus supuestos vínculos con los paramilitares. Paralelamente, se apela a un argumento *Tu quoque* transfiriendo el elemento imputado de los vínculos ilegítimos a sus críticos liberales relacionados con líderes narcotraficantes en su persecución contra Pablo

[76] Ver García Damborenea, Ricardo. *Diccionario de falacias,* 2008. p. 46. Documento electrónico
[77] Ver García Damborenea. *Diccionario de falacias*. p. 91. Documento electrónico
[78] Ver Uribe Vélez, Álvaro. *Rueda de prensa 25 de agosto de 2008*. Consulta electrónica.

Escobar. Esta retórica destruye automáticamente la legitimad discursiva de la oposición, mientras indirectamente realiza una distribución antagónica de los valores de responsabilidad, legalidad e institucionalidad para el grupo positivo y por contraposición un título de inmoralidad para el adversario. Conformemente, la siguiente es una afirmación del mandatario en una entrevista para RCN frente a la propuesta de la senadora liberal de oposición Piedad Córdova quien pretendía motivar una renuncia en bancada como respuesta al escándalo de la *parapolítica* que aquejaba al congreso en el periodo electoral en el que el presidente participaría de nuevo como candidato al poder.

> Lo que debía de pensar la senadora Piedad Córdoba es que al país se le diga la verdad y que ella también le diga al país si fue o no amiga del ELN y de las FARC. Es muy importante también despejar esa duda, que la despeje la senadora Piedad Córdoba, porque aquí la verdad tiene que ser completa. Entonces, en este largo recorrido yo sí que he conocido gente de aquellos que me han dicho a mí fascista y paramilitar, que lo que quieren es defender a las FARC y al ELN. Como son de altaneros y como le hacen el asco al paramilitarismo y como son de serviles con las FARC y el ELN. ¡Ave María! […] y no se atreven a decir que son amigos de las FARC y del ELN, lo que dicen es que 'Uribe es fascista' y que 'Uribe es paramilitar' y no confiesan sus inclinaciones.[79]

Se identifica de nuevo la utilización del recurso retórico del *tu quoque* como defensa de las imputaciones de paramilitarismo que se convierte en un ataque personal *Ad Hominen* hacia la Senadora Piedad Córdova. Se permite una generalización cognitiva social de los miembros de la oposición institucional como simpatizantes de los grupos guerrilleros de las *FARC y ELN*, y por lo tanto enemigos del país. De manera similar, en el siguiente discurso el mandatario introduce una defensa de la criticada *Ley de Justicia y paz,* elemento que sustenta su estrategia de autoexaltación y de ataque:

> Los que se desmovilizaron con leyes anteriores: Epl, Corriente de Renovación Socialista, M-19, no tuvieron que ir un día a la cárcel. Cometieron cualquier cantidad de delitos atroces, y salieron de tipificar esos delitos a desempeñar curules en el Congreso y a desempeñar puestos en el Ejecutivo y aspirar a la Presidencia de la República. Hoy los que cometen delitos atroces tienen que pagar un tiempo en la cárcel. Los de la Corriente de Renovación Socialista, los del M-19, los del EPL, nunca tuvieron que confesar sus delitos. Nunca tuvieron que entregar sus patrimonios para reparar a sus víctimas. No han reparado una sola víctima. Yo le pregunto al señor Gustavo Petro, senador de la República; le pregunto a León Valencia, escritor, antiguo integrante del grupo terrorista Corriente de Renovación Socialista del ELN, si ellos han reparado a algunas de las víctimas de Colombia, si entregaron su riqueza para reparar víctimas. No pueden contestar. Al contrario, qué vergüenza. […] [80]

Esta defensa incurre en los mismos mecanismos aplicados anteriormente enfatizando un ataque personal hacia los miembros de la oposición Gustavo Petro y

[79] Ver Uribe Vélez, Álvaro. *Entrevista RCN Radio 29 de noviembre de 2006*. Consulta electrónica.
[80] Ver Uribe Vélez, Álvaro. *Discurso 6 de mayo de 2008*. Consulta electrónica.

Guillermo León Valencia, participantes de un pasado proceso de desmovilización. La realización de esta falsa analogía entre los procesos permite al hablante legitimar la ley de justicia y paz en comparación a situaciones similares o modelos contextuales del pasado. Se hace una primera alusión peyorativa a los desmovilizados de los grupos evocados que hoy participan como oposición activa al gobierno en la que el "ellos" negativo es asociado con las nociones de criminalidad, delito, impunidad, mentira, sinvergüencería y terrorismo. En contraste antagónico se incluye un móvil de compasión con las víctimas, componente altamente persuasivo a nivel emocional en el que el *nosotros* administrador de la ley, se otorga las valoraciones positivas de justicia, verdad y reparación.

La atribución léxica antagónica es también objeto de formas sutiles de persuasión a través de los cuales se maximiza el impacto del evento discursivo de acuerdo a la intencionalidad del hablante. La siguiente corresponde a una apreciación acerca de la desaprobación de la oposición frente a las acusaciones previas hacia Petro y León Valencia, a quienes ahora otorga los valores negativos de la calumnia, la inconsistencia y la cobardía en contraposición a la franqueza del hablante.

> […] ¿Y no le puedo contestar ni preguntarles por qué son tan inconsistentes? ¿Qué por qué son tan bravos para calumniar y tan cobardes cuando se les enfrenta? Eso sí, para calumniar son unos pavos reales: esponjados. Y cuando se les enfrenta, se vuelven como un pájaro que hay en la Costa: el chavarrí. Le meten un grito y se echa. Entonces, a la hora de la calumnia son un pavo real: esponjado, engreído. Y a la hora que se les enfrenta, un chavarrí acobardado, buscando por ahí una raíz para esconderse echado […][81]

2.5.1 El retorno a la oposición liberal: el enemigo infiltrado. En el caso colombiano la tensión en la relación gobierno- oposición ha presentado varios capítulos dentro de lo que responden a la primera manifestación de control dentro de la teoría liberal. El choque de trenes entre los distintos poderes públicos, especialmente entre el ejecutivo y el judicial, ha potencializando los efectos nocivos de considerar que el enemigo ya no se encuentra distanciado del *nosotros* sino que se ha infiltrado dentro de la misma unidad positiva. Se crea cognitivamente la noción de la amenaza endógena debido a las crecientes confrontaciones entre el gobierno y la Corte Suprema de Justicia encargada de resolver las imputaciones de paramilitarismo y las distintas acusaciones referidas al los abusos estatales.

[81] Ver Uribe Vélez, Álvaro. *Discurso 10 de mayo de 2008*. Consulta electrónica.

> […] Compatriotas, hagamos memoria. Cuando empezaba la lucha de la Seguridad Democrática de este Gobierno, apenas en los albores de este Gobierno, Salvatore Mancuso, hoy extraditado, dijo que los paramilitares habían elegido el 30, 35 por ciento del Congreso. Ese fue un elemento de indicio, un elemento probatorio para todo el proceso de la parapolítica. Hace no mucho tiempo, Salvatore Mancuso dijo que tenía infiltrada la Corte Suprema de Justicia. ¿Por qué esto no se ha investigado? Lo quiero decir ante mis compatriotas: ¿Por qué la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia es tan diligente para investigar y condenar algunos congresistas y por qué lo es tan negligente cuando se trata de vinculaciones con la FARC? Un compatriota me decía esta mañana: '¡Cuidado, Presidente, que aquí estamos en frente de los coletazos del terrorismo!'. Pues vamos a enfrentarlos, vamos a enfrentarlos con toda la determinación y formulo estas preguntas. Y que la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia responda […] [82]

Se identifica fácilmente la constante incorporación ideológica acerca de la seguridad democrática como argumento de autoexaltación y de persuasión, la cual es utilizada como antecedente del señalamiento a la Corte Suprema de Justicia de simpatizar con el grupo guerrillero de las FARC y con el terrorismo. Este mecanismo de desprestigio y deslegitimación *tu quoque* estigmatiza al sujeto objetivo expropiándolo de la autoridad moral y de la imparcialidad sobre la cuales se sustentan sus acciones para convertirlo en una amenaza para la unidad patriótica.

Consecutivamente, ante el anuncio de la Corte de abrir una investigación penal al Presidente Álvaro Uribe Vélez por presuntos vínculos con grupos paramilitares debido a la entrada clandestina de emisarios del líder paramilitar Don Berna a la casa de Nariño, sede de gobierno, se genera un estado generalizado de desconfianza y amenazas entre el ejecutivo y el judicial. En una rueda de prensa el mandatario colombiano refutará tales acusaciones mediante una estructura discursiva pertinente entre la exaltación positiva, el señalamiento *tu quoque* y posteriormente el eficiente ataque *Ad Hominem* frente a los miembros de la corte como parte de la percepción del antagonista.

> […]Anuncian, estos señores, que tienen pruebas de que investigadores de la Corte Suprema están manipulando testigos para que acusen al Presidente. Eso me parece grave, porque ustedes saben que hemos tenido muchas dificultades en esa materia. La Justicia opera hoy en Colombia porque este Gobierno creó las condiciones, gracias a la Política de Seguridad Democrática. Porque este Gobierno creó unas condiciones de opinión para exigirle al Gobierno, a la Policía, al Ejército y a la Justicia. Porque este Gobierno con la Política de Seguridad Democrática ha dado confianza para que se señale a los delincuentes. Pero de allí al tráfico de testigos no podemos pasar [...][83]

A la típica introducción de las acciones, propósitos y triunfos positivos del gobierno relacionados a las nociones valorativas de justicia y confianza, se contrapone la titulación connotativa de la Corte como miembro del grupo antagónico de traficantes,

[82] Ver Uribe Vélez, Álvaro. *Declaración medios de comunicación nacional 27 de Junio de 2008*. Consulta electrónica.
[83] Ver Uribe Vélez, Álvaro. *Rueda de prensa 25 de agosto de 2008*. Consulta electrónica.

manipuladores y mentirosos, hecho que automáticamente desvirtúa la veracidad de sus señalamientos y justifica el hecho incriminado ante una amenaza contra el sistema. El mandatario continúa la distribución semiótica a través del móvil recurrente de la honestidad y de la autoridad moral, la cual es fortalecida por una victimización del "nosotros" ante el maltrato de la Corte:

> El Gobierno ha procedido con honestidad. Seguirá procediendo con honestidad. Este Gobierno no engaña a los colombianos. No los ha engañado y no los va a engañar. Pero hay que tener firmeza. […] Pero tampoco vamos a ser indulgentes por temor, cuando nos maltraten, como nos han querido maltratar, con la manipulación de testigos falsos. Ese tráfico de testigos es corrupción en la justicia y eso hay que eliminarlo en Colombia.[84]

Finalmente, frente a la coyuntura de tensión se acude a un ataque *Ad Hominen* directo contra el presidente de la Corte Iván Velásquez rectificando la no autoridad moral de los acusadores y fortificando la idea del enemigo infiltrado antidemocrático, simpatizante del terrorismo y transgresor de las normas y expectativas sociales.

> A mí lo que me preocupa es que pasa desapercibido, como que no importara, que algún investigador de la Corte haga tráfico con testigos o se emborrache con ellos. ¿Dónde en el mundo democrático está permitido que investigadores de la Corte se emborrachen con testigos en diligencias? ¿Dónde en el mundo democrático? Este país enfrentando este enorme desafío del terrorismo no se puede quedar tranquilo ante el hecho grave de que un investigador se emborrache con testigos.[85]

2.5.2 El enemigo clandestino en "nuestro mundo"

> "En aras del respeto a la democracia, No se haga hacer decir usted Terrorista sin camuflado"[86].
> Álvaro Uribe Vélez ante un opositor en Estados Unidos

Las estructuras del cosmos positivo proceden del sistema de valores y de representaciones mentales acerca de lo deseable. En consecuencia, esta condición sumada a la victimización constante del grupo, resulta en una *estrategia discursiva* que desmiente la apelación de tales valores por parte de la oposición. El hablante procede a desenmascarar a enemigos ocultos tras velos de valores positivos que aparentemente explotan como medio mismo de ataque y amenaza contra el *nosotros*. Como último aspecto de las formas discursivas en el caso colombiano revisaremos la reacción frente a la oposición no institucionalizada, a los agentes y movilizaciones de la sociedad civil y a los medios de comunicación *clandestinos en nuestro mundo como terroristas sin camuflado.*

---

[84] Ver Uribe Vélez, Álvaro. *Declaración 25 de agosto de 2008*. Consulta electrónica.
[85] Ver Uribe Vélez, Álvaro. *Rueda de prensa 25 de agosto de 2008*. Consulta electrónica.
[86] Ver Uribe Vélez, Álvaro. *Conversatorio en el marco del El Proyecto de las Américas del Center for American Progress Estados unidos 4 de mayo de 2007*. Consulta electrónica.

Daniel Coronel reconocido periodista independiente y crítico acérrimo del gobierno fue el agente desencadenante de una de las mayores crisis para la estabilidad de las relaciones de poder lideradas por el mandatario Álvaro Uribe Vélez. Con la publicación de las declaraciones de la ex senadora Yidis Medina en las que se señalaba al presidente de incitar a un sistema de compra de votos para la aceptación de la reforma legislativa reeleccionista, se imputaría el delito de cohecho que comprometería la legitimidad de la ley reeleccionista que habilitaría su segundo gobierno. La respuesta discursiva como elemento de eliminación simbólica sería inmediata:

> El señor Daniel Coronell. Se guarda tres años un video que, según él, contiene pruebas sobre delitos. Yo he estado estudiando el tema. El periodista tiene el derecho de proteger la fuente, pero no tiene licencia para ser cómplice del delincuente ni para ocultar el delito. La Constitución colombiana habla de la libertad de información, pero también del derecho a la buena información. Entonces, ¿el periodista tiene licencia para ocultar delitos, en nombre del derecho de protección de sus fuentes? De ninguna manera.[87]

Apelando a la noción de institucionalidad y de legalidad que distinguen al grupo positivo de su antagonista, la argumentación no contradice los hechos imputados sino que procede a desvirtuar moralmente la fuente de los señalamientos. El mandatario necesita desenmascarar al enemigo que se oculta tras un valor positivo, en este caso la libertad de expresión, la cual es "aprovechada" por Coronell para convertirse sino en delincuente, en cómplice del delito. Bajo esta misma línea estratégica, el discurso de Álvaro Uribe tiende a unificar al enemigo bajo la amenaza del terrorismo, hecho evidente en las siguientes declaraciones realizadas en una rueda de prensa posterior a la liberación del secuestrado Alan Jara, en la cual participaron agentes de la oposición, entre ellos reconocidos periodistas disidentes.

> La semana pasada, para garantizar esta liberación, el doctor Luis Carlos Restrepo aceptó que fueran como garantes personas como el periodista –¿cómo se llama?, el periodista Jorge Enrique Botero. […] Él no fue allá de garante sino que fue de publicista del terrorismo. Y eso tampoco se puede aceptar. Una cosa en la libertad de prensa y otra cosa es utilizar el carné de periodista para convertirse en publicista del terrorismo. El otro periodista: Morris […] Nosotros estamos obligados por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos a proteger al periodista Morris, como hemos protegido a tantos colombianos, porque esta seguridad ha sido democrática. Nuestro esfuerzo ha sido para todos los colombianos, independientemente de que sean amigos o de que sean opositores del Gobierno. El señor Botero y el señor Morris se escudan en su condición de periodistas para ser permisivos cómplices del terrorismo. […] Yo me hice esta reflexión: una cosa son aquellos amigos del terrorismo que fungen como periodistas, y otra cosa son los periodistas. [88]

[87] Ver Uribe Vélez, Álvaro. *Rueda de prensa 25 de agosto de 2008*. Consulta electrónica.
[88] Ver Uribe Vélez, Álvaro. *Rueda de 3 de febrero de 2009*. Consulta electrónica.

La noción del enemigo instalado en nuestro mundo hizo también que las movilizaciones civiles fueran objeto del discurso antagónico del mandatario colombiano, quien ahora instala un censor de amenaza dentro de las mismas estructuras sociales. Iván Cepeda líder denunciante de los llamados crímenes de Estado se ha posesionado como un activo y critico agente de la oposición no institucionalizada que lo ha convertido en objeto de los discursos del mandatario:

> Hay personas como el Doctor Iván Cepeda. Ellos se arropan en la protección de las víctimas. Y la protección de las víctimas les sirve para tener ong's que piden plata en la comunidad internacional. […] les sirve para instigar la violación de los derechos humanos en contra de las personas que no comparten sus ideas[…] les sirve para ir al extranjero a desacreditar el Gobierno de Colombia y a desacreditar las instituciones colombianas […] les sirve para desacreditar a Colombia. Para decirles a sus amigos en la comunidad internacional que no se apruebe el TLC, que aquí no se respetan los derechos humanos, cuando mientras nosotros vivimos diariamente buscando que la Seguridad Democrática sea eficaz y transparente, ellos no tienen límites para instigar violación de derechos humanos contra los compatriotas que no comparten su manera de actuar y su manera de descalificar a quienes de ellos disienten. Estos señores, como Iván Cepeda, tienen derecho a maltratar la honra, a poner en peligro a cualquier colombiano.[89]

En esta instancia, el elemento principal de deslegitimación cognitiva del oponente se refiere a la expropiación del valor positivo que justifica sus acciones a nivel político y social. De esta forma se establece a Cepeda y a sus simpatizantes como oportunistas camuflados bajo la defensa de las victimas mediante el cual se atenta contra la honra y la integridad de la unidad patriótica compuesta por el pueblo, las instituciones y el elemento ideológico modulador de la seguridad democrática. Explícitamente se vincula a Cepeda como "farsante de los derechos humanos"[90] y como amenaza para cualquier colombiano, especialmente para los miembros del grupo positivo que por contraposición, no comparten las ideas del agente *disidente amenazante y victimario.*

De la misma forma, la criminalización de la movilización estudiantil de oposición se ha convertido en un componente visible de críticas y controles a las acciones gubernamentales. En tal sentido, ha sido contundente la insistencia discursiva de vincular a estas manifestaciones con ciertas valoraciones propias del antagonista amenazante a través de un sistema de generalización, por tal motivo se procede como en la mayoría de los casos a una autoexaltación del grupo positivo y una relación del antagonista a la violación de normas y valores sociales.

[89] Ver Uribe Vélez. *Discurso 6 de mayo de 2008 Montería.* Consulta electrónica.
[90] Ver Uribe Vélez. *Discurso 6 de mayo de 2008*. Consulta electrónica.

> Nosotros que hemos hecho un gran esfuerzo presupuestal […] tenemos la autoridad moral de decir: así como respetamos la libertad en la universidad, no podemos permitir que el terrorismo irrespete a la universidad, ni podemos permitir que el terrorismo irrespete a las Fuerzas Armadas de Colombia. […] Una cosa es un profesor de sociología analizando la lucha armada en Colombia y otra cosa son unos encapuchados estimulando el terrorismo, General, no me deje salir de la Presidencia sin capturar todos esos bandiditos que son los enlaces del terrorismo en algunas universidades. En un país con esta democracia, un país pleno de libertades, que ha sufrido tanto el terrorismo, esos bandiditos deberían estar en la cárcel.[91]

No obstante, la eliminación simbólica de la legitimidad cognitiva de la oposición se oculta dentro de sistemas denominados como democráticos y pluralistas, bajo el respeto al disenso y la tolerancia a la diferencia. Por tal motivo, los mandatarios necesitan incluir una continua defensa de su carácter condescendiente con la crítica que es limitado y negociado frente al móvil del miedo y del peligro inspirado por la presencia del enemigo, el cual incluso se ha infiltrado en la institucionalidad del gobierno y se ha camuflado en las mismas estructuras y valores sociales.

> Las garantías que tiene aquí la oposición política son todas. La oposición política dice lo que quiera del Presidente y del Gobierno, y el Presidente y el Gobierno los protegen. Muchos de mis críticos, antagonistas, unos que proceden por odio, otros por convicciones, antes vivían en el extranjero. Ahora viven en Colombia, rodeados de garantías por parte del Gobierno que ellos odian Esta seguridad ha sido democrática. Aquí no se volvió a repetir lo de la UP. Pero con una advertencia: en lo de la UP hubo dos errores. Uno de la UP, que quiso combinar la formas de lucha. Algunos de la UP combinaron la lucha guerrillera con la lucha política. Y eso se excluye. O se está en la política o se está en el terrorismo. Este Gobierno ha respetado totalmente a la oposición, la ha rodeado de garantías, pero lo que no va a permitir es que el terrorismo nos engañe con la combinación de las formas de lucha.[92]

La apelación al significado local del caso de la eliminación física y sistematizada del partido de oposición Unión Patriótica, se constituye en una analogía falaz sustentadora de la necesidad de contemplar la posibilidad de supresión de la disidencia en tanto que amenaza para la unidad positiva. De acuerdo a este modelo preferencial dispuesto para la persuasión de las representaciones mentales compartidas y a la producción artificial del consenso mediante el móvil del miedo, el respeto a la oposición y las garantías brindadas para el ejercicio de la misma, encuentran su excepción de cumplimiento al buscar lo que cognitivamente se conoce como las dos formas de lucha, la política y la guerrillera. Los protagonistas activos de la disidencia son objetivo del modelo cognitivo del presidente en el que se asocian de manera automática a una serie representaciones negativas que convergen en una simpatía con las FARC y el terrorismo.

[91] Ver Uribe Vélez, Álvaro. *Discurso 5 de Junio de 2008 Ceremonia ascenso oficiales.* Consulta electrónica.
[92] Ver Uribe Vélez, Álvaro. *Rueda de prensa 3 de febrero de 2009.* Consulta electrónica.

2.6. LA INQUISISÓN EN VENEZUELA: LA PERSECUSIÓN POR LA PATRIA, EL SOCIALISMO Y LA REVOLUCIÓN

"A menudo se dice que la fuerza no es ningún argumento. Sin embargo, eso depende de qué es lo que se quiera probar" [93].
Oscar WILDE.

Al igual que en el caso colombiano, para realizar un adecuado análisis discursivo de las maniobras comunicativas del presidente Hugo Chávez Frías, es menester identificar el contexto venezolano que determina a nivel político, social y cultural la selección y las formas estratégicas del mandatario. Bajo la misma presión coyuntural ejercida por la disidencia en un periodo de reelección delimitado del 2006 al 2009, el ambiente de tensión entre el gobierno socialista y la oposición aumentaría debido a dos sucesos principales, la realización de dos referéndums que contenían la aprobación de la posibilidad legítima de la reelección continua y la ejecución de las controvertidas elecciones a nivel regional.

Este cuadro de sucesos democráticos enmarcaría el incremento natural de las nociones antagónicas relativas al poder, dentro del cual tanto la oposición institucionalizada como la disidencia civil se convertirían en objeto de los mecanismos discursivos de deslegitimación ligados claramente a las nociones de lucha contra el imperialismo norteamericano y contra las élites políticas y económicas tradicionales. Este enfrentamiento incluye un componente estructural económico y de clase que tendrá como elemento básico cognitivo contextual el fallido golpe de Estado en contra del mandatario del 11 de abril de 2002, punto referencial de la tensión en la relación dicotómica estudiada.

La estrategia diferencial del presidente venezolano responde de igual forma a los mecanismos de autoexaltación e identificación recíproca con el pueblo a través de la conformación de la unidad patriótica positiva constituida por el gobierno bolivariano, la revolución y el pueblo venezolano, cualquier afectación de sus componentes, como se ha reiterado, involucra una afectación general: "que si a mi me toca un pétalo, con el pétalo de una rosa, este país se incendia"[94]. Esta conformación triádica se convertirá de manera

[93] Ver García Damborenea, Ricardo. *Diccionario de falacias*. p. 14. Consulta electrónica.
[94] Ver Chávez Frías, Hugo. *Aló Presidente 330 del 9 mayo 2009*. Consulta electrónica.

análoga al caso colombiano, en víctima de un enemigo amenazante al que por medio de la generalización prejuiciosa de la oposición, se le otorgarán drásticas valoraciones negativas que luego de descalificarla moralmente la establecerán como objeto de la persecución legitimada por el miedo. No obstante, esta realización similar de las estrategias discursivas entre los mandatarios Uribe y Chávez encontraran un punto de ruptura en un énfasis especial del segundo en las herramientas de ataque personal *Ad Hominem* y especialmente, en la inclusión constante, reiterada y explícita de la *amenaza del uso de la fuerza*[95] contra el antagonista imperialista, fascista y burgués.

2.6.1 El *SI* y el *NO* como codificaciones de la relación antagónica. Días antes de la realización del primer referéndum los estudiantes opositores de las universidades privadas organizan una manifestación hacia el palacio de Miraflores como señal de protesta en contra de las intensiones reeleccionistas del mandatario. La policía en una operación preventiva había incautado a estos miembros del grupo antagónico armas y gasolina que presuntamente iban a utilizar en la manifestación anunciada hecho que justifica la siguiente intervención del Presidente Hugo Chávez en plena campaña por el SI a la reforma constitucional.

> […] un grupo de estudiantes que son los hijos de los ricos, los hijos de papá, los estudiantes burgueses para ser más claros, y que son una minoría. Nosotros no podemos ser un gobierno bobo, un gobierno bobo no no no […] entonces una marcha hacia Miraflores de unos grupos violentos que van con gasolina y llevan armas escondidas, pues eso es ilegal […] que entiendan que no van a ir allá, no van a llegar allá, bueno que lo entiendan, es territorio del pueblo, territorio liberado, del pueblo revolucionario no de la oligarquía.[96]

La construcción de la unidad patriótica se resalta constantemente en la noción del pueblo revolucionario, amenazado por el grupo antagónico identificado con los estereotipos cognitivamente negativos de la burguesía, la oligarquía y adicionalmente, debido a los acontecimientos de incautación, con las nociones de violencia e ilegalidad. La minimización del enemigo se convierte en un mecanismo que se propone establecer una percepción de superioridad tanto numérica como valorativa del grupo positivo, idea afectada claramente por los resultados del primer referéndum constitucional.

El 2 de Diciembre de 2007 los venezolanos acudirían a las urnas para decidir acerca de la propuesta de reforma constitucional que habilitaría la reelección inmediata.

---

[95] Ver García Damborenea. *Diccionario de falacias*. p. 13. Documento electrónico.
[96] Ver Chávez Frías, Hugo. *Discurso público 22 de noviembre 2007*. Consulta electrónica.

Una apretada victoria de la oposición en su campaña por el NO con un 50,7%, superaría por menos de un punto porcentual el resultado del oficialismo estimado en un 49,3%. La reacción del mandatario procede justamente a incorporar una deslegitimación moral del triunfo del enemigo victimizando al *nosotros* para luego justificar la amenaza del uso de la fuerza *Ad Baculum* como forma de protección de la unidad patriótica: *"dejen quieto al que esta quieto, no se metan con las fuerzas militares"*

> Nosotros no hemos perdido nada y prepárense, porque vendrá una nueva ofensiva […] Así que yo no cantaría victoria señores de la oposición, y les recomiendo que no se metan con nuestras fuerzas armadas, decía Pérez "Dejen quieto al que esta quieto". Tomen nota señores de lo que voy a decir, mierda, y aquí lo que hay es dignidad, sepan administrar su victoria pero ya la están llenando de mierda, es una victoria de mierda, y la nuestra, llámenla derrota, llámenla, pero es de coraje, es valor, es de dignidad […] El próximo referendo para la reforma, que lo vamos a ganar, vamos a ver si es verdad que van aceptar la victoria nuestra, ojala... si no la aceptaran y fueran para la guarimba, igual, igual serían derrotados, que no van a poder con nosotros, no van poder con este pueblo y estos soldados, no van a poder con la moral venezolana, el imperio norteamericano y sus lacayos aquí, olvídense de eso, de todos modos sigan celebrando […][97]

Se establece una explicita relación antagónica en la selección del *nosotros* y el *ellos* categorizados precisamente mediante la apropiación del SI y el NO en la contienda electoral del referéndum. La unidad patriótica en la que se incluye el gobierno, los soldados y la moral venezolana contrapone una derrota asociada a las concepciones positivas de coraje, valor y dignidad a la concepción peyorativa de un logro o victoria del antagonista afiliada a las nociones negativas de lacayos del imperio. La desvalorización del triunfo de la disidencia es resultado de la instalación de una representación mental del mismo como perjuicio para el grupo positivo.

Tal como lo había anunciado el mandatario, luego de dos años de la realización del primer referéndum se propone una nueva enmienda a la consideración popular el 15 de Febrero de 2009, añadiendo de nuevo la posibilidad de la postulación de cualquier cargo de elección popular de manera continua. Ante este intento del presidente Chávez por perpetuar las relaciones prevalecientes de poder, la oposición y concretamente, un grupo estudiantil como en la primera ocasión, reaccionarían manifestándose, según la policía, mediante actos violentos y *vandálicos* contra la población.

> Hay que será que creen que nos van a meter miedo… los pitiyanquis…con unos pitiyanquitos direccionados que no saben ni hablar […] Yo soy capaz de carear a esos pitiyanquitos, los burguesitos que quieren quemar caracas, les voy a decir una cosa, pitiyanquitos y los que están detrás de ellos, Caracas es inquemable! Venezuela es inquemable! Pitiyanquis, burgueses de

[97] Ver Chávez Frías, Hugo. *Rueda de prensa 5 de diciembre de 2007*. Consulta electrónica.

> pacotilla y sus pitiyanquitos. […] el Hugo Chávez pendejo quedo atrás, yo no voy a permitir que esta grosería oligárquica vaya a desestabilizar la patria. No, aquí habrá paz y mientras yo gobierne a Venezuela, los venezolanos y venezolanas tienen asegurada la paz, el progreso, la felicidad para todo el pueblo, no habrá burguesía que pueda llevarnos por el camino de la violencia.[98]

Implícitamente se alude al modelo contextual del intento de golpe de Estado de 2002 imputado a la *grosería oligárquica*, representación de la disidencia generalizadora que es complementada con los conocimientos negativos de violencia, desestabilización y guerra que justifican la necesidad de control de la oposición burguesa. Una clara polarización antagónica resulta en la creación discursiva de nuevos referentes simbólicos homogenizadores "pitiyanquis, pitiyanquitos (estudiantes opositores), burgueses de pacotilla y escuálidos", a los cuales además de imputárseles una incapacidad argumentativa que apela a la falacia *Ad Ignoratum* del oponente, se les dirige una constante amenaza del uso de la fuerza justificada en el móvil del miedo:

> A partir de este momento, el que salga a quemar un cerro a quemar unos árboles a trancar una calle, me le echan gas del bueno y me lo meten preso. […] el Chávez pendejo se quedo en el 2002. No voy a permitir por debilidad de ningún tipo, que cuatro escuálidos, embochinchen el país que tanto nos ha costado echar adelante, no lo voy a permitir. Sépanlo pues, los que ya empezaron a trancar calles y a quemar cerros y a amenazarnos, no van poder con nosotros, con este pueblo, con este gobierno, con esta revolución.[99]

2.6.2 La democracia como arma de doble filo en dicotomía antagónica

"…ellos no están dispuestos a esperar los cuatro años que a mi me quedan de gobierno no… ellos están dispuestos, su plan no es ese, su plan no tienen nada que ver con la democracia ni con el pueblo…"[100].
Hugo Chávez Frías

En el marco de las elecciones regionales en Venezuela se dio inicio a una serie de ataques violentos de desalojo de los locales a los miembros de los consejos comunales, programas educativos y misiones del gobierno los cuales aparentemente, fueron víctimas de las autoridades electas de oposición. En este contexto el presidente Chávez inicia una arremetida discursiva en contra de los gobernadores disidentes quienes terminan siendo agentes oportunistas instalados dentro del sistema democrático característico de la unidad patriótica, con el objeto de perturbarlo y destruirlo desde adentro.

> […]Ellos vienen a la confrontación, bueno pueblo venezolano, soldados venezolanos, aquí estamos listos para defender los logros de la revolución bolivariana, no pedimos clemencia, tampoco damos cuartel, no le tenemos miedo a cuatro pitiyanquis ni a cuatro fascistas. Al pueblo lo llamo, a la movilización permanente para defender la revolución, yo se los dije, esta gente no

[98] Ver Chávez Frías, Hugo. *Discurso 23 de enero de 2009*. Consulta electrónica.
[99] Ver Chávez Frías, Hugo. *Discurso 17 de enero de 2009*. Consulta electrónica
[100] Ver Chávez Frías, Hugo. *Discurso 30 de noviembre de 2008*. Consulta electrónica

> viene a gobernar, una alcaldía, una gobernación, ellos vienen por Chávez Preparémonos generales, preparémonos almirantes, preparémonos soldados, preparémonos pueblo, porque los barreremos, los barreremos, no les daremos cuartel, nosotros estamos dispuestos a morir por la revolución bolivariana, por los espacios del pueblo, por el camino que hemos asumido.[101]

La autoridad de la oposición institucionalizada representada por los gobernadores electos de partidos disidentes es desvirtuada a través de una categorización del antagonista bajo las nociones de violencia y confrontación en contra de la unidad positiva estructurada cognitivamente como un gran ejército revolucionario. El enemigo manipulador, fascista, golpista y pitiyanqui *deberá ser barrido* acomode lugar so pena de muerte en defensa y protección de la unidad patriótica representada por el hablante.

La democracia se convierte en un arma estratégica fundamental de una especie de plan malévolo de la oposición para generar, de acuerdo a las afirmaciones del mandatario, "lo que ellos llaman el incendio venezolano, el infierno venezolano y la verdadera crisis para Chávez". La ampliación de una amenaza al mandatario a la unidad positiva es facilitada por la articulación ideológica, esta estrategia se expone en el discurso del Acto de campaña del *PSUV*[102]*en Zulia,* donde el mandatario acusaría a su más acérrimo contradictor *Manuel Rosales*, de un presunto intento de asesinato.

> […] quien los mando, les pregunte, les dije miren, ustedes tienen suerte, porque si hubiera otro presidente aquí, tengan la seguridad que a ustedes, no los tratarían como los estamos tratando nosotros, y serán tratados con respeto, con todos sus derechos humanos, porque este gobierno revolucionario respeta al ser humano, nosotros y nuestros jefes policiales no son como este jefe de policía que tenia aquí, el bandido de Manuel Rosales, que era un asesino […][103]

Se evidencia la estrategia de autoexaltación de la unidad patriótica en la atribución de las valoraciones positivas relacionadas respeto a los derechos humanos inclusive, a los derechos de los antagonistas amenazantes. Bien lo reafirma el mandatario de manera metafórica mediante la siguiente expresión peyorativa: "[…]*como tu quieres que a mi me maten Manuel Rosales, yo no quiero que a ti te pase nada bandido, no físicamente, no, no, yo respeto la vida hasta de una serpiente, de una cucaracha una alimaña, yo respeto la vida del ser humano, no* […]"[104]. Un ataque *Ad Hominen* directo adultera moralmente a Rosales quien se convirtió en objetivo discursivo principal debido a sus afirmaciones públicas según las cuales

---

[101] Ver Chávez Frías. *Discurso 30 de noviembre de 2008*. Consulta electrónica.
[102] Partido Socialista Unido de Venezuela, representante del oficialismo chávista y revolucionario.
[103] Ver Chávez Frías, Hugo. *Discurso 12 de octubre de 2008*. Consulta electrónica
[104] Ver Chávez Frías. *Discurso 12 de octubre de 2008*. Consulta electrónica

"Chávez debería estar preso por sinvergüenza, por irresponsable y por regalar la riqueza de Venezuela"[105], el siguiente es el rechazo del mandatario a tales acusaciones:

> Muy bien, Manuel Rosales si fuera por mi estaría a pan y agua en una prisión, porque es un bandido, es un bandido de siete suelas, es un mafioso, paramilitar, vende patria, corrupto y ladrón. Muy bien, Manuel Rosales, golpista, que desde aquí apoyaron el golpe de Estado y desde aquí Manuel Rosales sigue siendo la ficha del imperio yanqui, para tratar de matar a Chávez o de derrocarlo desde Maracaibo, pero yo no te tengo miedo Manuel Rosales, aquí me tienes en corazón de Maracaibo. No te tengo miedo, desgraciado, bandido, ampón y cobarde, desgraciado te dije y desgraciado te digo otra vez, eres un desgraciado sin patria. Manuelito desgraciado […] te voy a borrar del mapa político venezolano, desgraciado, mafioso, corrupto y ladrón, tu vas a ver, tu vas a ver quien es Hugo Chávez, desgraciado. [106]

Como significado local se apela nuevamente a un imaginario colectivo relacionado con el fallido golpe de Estado, recurso altamente activador de las nociones de polarización dentro de las cuales se determina a Rosales como figura predominante negativa, paramilitar, vende patria, golpista y ficha manipulada por el imperio yanqui. Se establece un campo de batalla abstracto contra el desgraciado, ampón, bandido, cobarde, mafioso, bandido, corrupto, ladrón y asesino, condiciones negativas que legitiman la amenaza *Ad Baculum*: "te voy a borrar del mapa político".

2.6.3 El encuentro del discurso en el "terrorismo mediático"

> "Y los medios de comunicación, en primera línea, llamando al golpe, algunos siguen haciéndolo, no se extrañe el mundo cuando nosotros nos veamos obligados a tomar decisiones como Estado en relación con algunos medios de comunicación, que en Venezuela, siguenejerciendo el terrorismo, porque no es critica"[107].
> Hugo Chávez Frías

Al igual que en el caso colombiano, algunos medios de comunicación identificados como parte del grupo opositor no institucionalizado en Venezuela, específicamente *RCTV y Globovisión,* resultan vinculados con la noción particular del terrorismo como elemento generador de miedo y amenaza para la unidad patriótica a través de una estrategia de deslegitimación de la libertad de expresión y de la crítica como elemento sustentador de sus propósitos y acciones.

> Una cosa es la crítica y otra cosa es la conspiración y retar además, no conmigo no se va a atrever, yo después te echo un cuentito […] Pónganse a creer en cuentos de camino, ponme la cámara pa'ca, burgueses, pitiyanquis pónganse a creer que yo no me atrevo. […] No se equivoquen, están jugando con fuego, están jugando con fuego, manipulando, incitando al odio.[108]

---

[105] Ver Chávez Frías. *Discurso 12 de octubre de 2008*. Consulta electrónica.
[106] Ver Chávez Frías. *Discurso 12 de octubre de 2008*. Consulta electrónica
[107] Ver Chávez Frías, Hugo. *Rueda de prensa 15 de mayo de 2009*. Documento electrónico.
[108] Ver Chávez Frías, Hugo. *Aló Presidente 330 del 9 mayo 2009*. Documento electrónico.

Los medios de comunicación se asocian al evento del fallido golpe de Estado incorporando nociones de conspiración contra la unidad maquinada por el grupo burgués y pitiyanqui, hecho que justifica la metáfora popular del juego con fuego como forma de amenaza de uso de la fuerza contra el antagonista. No obstante, tal como en el caso colombiano, es necesario que el mandatario como representante del grupo positivo garantice su protección, tolerancia y respeto frente a la oposición y a la crítica, acción que posteriormente será relativizada mediante el móvil del miedo.

> […] se dice, Chávez no permite la critica, bueno alguien vaya a Venezuela y pase un día, y lea los periódicos y oiga radio, y vea televisión, allá la critica es abierta, bueno hasta, una vez un dirigente de oposición dijo que, me saco mi madre por televisión, hasta ahí llega la critica en Venezuela. No, pero lo que no podemos permitir es que medios de comunicación sigan con sus políticas de terrorismo mediático, incitando al odio, a la violencia, al desconocimiento a las autoridades. [109]

2.7. LA CREACIÓN DISCURSIVA DEL HEROE Y EL VILLANO

La dinámica polarizada y antagónica se define en las condiciones de víctima y victimario, en las que la unidad patriótica es amenazada permanentemente por los agentes de oposición, quienes se convierten paradójicamente en el sustento de la deseabilidad y la legitimidad de las relaciones de poder y de dominio prevalecientes. La autoexaltación, la desvirtuación de la autoridad moral y la descalificación argumentativa del disidente se presenta como la estrategia modular de los mandatarios en la creación indispensable de la sensación de otredad en la producción discursiva del héroe quien solo existe gracias a la presencia de su oponente.

A pesar de que tanto en Colombia como en Venezuela los recursos retóricos y de persuasión son particularizados de acuerdo al contexto y a las necesidades del poder, el *consenso manufacturado* en los dos casos se reduce a una manipulación discursiva de las representaciones acerca de la oposición, las cuales generando un efecto prejuicioso y estereotipado en la unificación del oponente, facilitan la eliminación simbólica del mismo. Evaluaremos a continuación las consecuencias del abuso de este instrumento legítimo en la batalla política en los dos países, distorsiones que han trascendido las dinámicas institucionalizadas de la democracia para instalarse en el seno de una especie de dictadura social.

[109] Ver Chávez Frías, Hugo. *Rueda de prensa 15 de mayo de 2009*. Documento electrónico.

3. LAS CONSECUENCIAS DISTORSIONANTES DEL PODER INVISIBLE EN LA DEMOCRACIA

"De los cielos de los principios una democracia desciende a la tierra donde chocan fuertes intereses"[110], es cuando las enaltecidas ideas de la soberanía popular, la igualdad y el autogobierno, adquieren un nuevo valor instituyendo una serie de contradicciones y paradojas prácticas conducentes a la llamada *frustración* democrática. Precisamente, el pluralismo demarca un espacio de lucha idealizado determinado por la deliberación para el consenso y de la tolerancia hacia el oponente, el cual es desvirtuado en la práctica mediante el poder invisible del discurso que ha establecido un conveniente campo de guerra encarnizada justificado por un sentimiento de paranoia y miedo ante la creación del enemigo disidente y amenazante.

La instalación inconsciente y generalizada de una cadena preferencial de representaciones cognitivas antagónicas en los casos colombiano y venezolano, han generado graves modificaciones tanto subjetivas como empíricas de la institución democrática, comprendida no como un simple sistema de gobierno sino como una forma de vida en sociedad. Por tanto, las derivaciones de la guerra abstracta no solamente han permeado las manifestaciones institucionales como el sistema de partidos sino también las relaciones sociales cotidianas de los países estudiados.

> Cuando la misma sociedad es el tirano, la sociedad colectivamente sobre los individuos que la componen […] practica una tiranía social más rigurosa que muchas clases de opresión política, puesto que… dejan menos escapatoria penetrando más profundamente en los detalles de la vida y esclavizando el mismo espíritu. Por lo tanto, la protección contra la tiranía del magistrado no es bastante, se necesita protección contra la tiranía de la opinión y del sentimiento dominantes contra la tendencia social de imponer sus propias ideas y prácticas como códigos de conducta sobre aquellos que disienten de ellos y obligan a todos los caracteres a moldearse con arreglo a sus propias pautas.[111]

3.1. MIEDO Y PARANOÍA: EL AÚMENTO DE LA TENSIÓN SOCIAL

El discurso manipulador de la cognición social acerca del disenso y de la oposición, ha generado una especie de dictadura social más eficiente que cualquier otra clase de control hegemónico, desencadenando un preocupante aumento de la tensión social en las democracias estudiadas. La creación discursiva del enemigo amenazante infiltrado y

[110] Ver Bobbio. *El futuro de la democracia*. p. 11.
[111] Ver Sartori. *Teoría de la democracia 1. El debate contemporáneo*. p. 172

clandestino en *nuestro mundo*, ha establecido una sociedad sumergida en la paranoia y el miedo que la motiva a reaccionar de ciertas formas preventivas y castigadoras frente a los agentes identificados como adversarios. Este comportamiento puede evidenciarse en los sucesos analizados dentro de los *anexos 24 al 30* los cuales evidencian la adopción social del modelo preferencial discursivo expuesto por los mandatarios.

La discriminación y la intolerancia política se convierten en prácticas justificadas bajo el *modelo maquiavélico* que se sustenta en el fin de protección de la unidad patriótica. Estas problemáticas se hacen evidentes debido a un aumento de la conflictividad y el fraccionamiento polarizado de la sociedad civil, y a la creación de una cultura de confrontación permanente que ha permeado todas las esferas de la vida publica y privada de las sociedades en cuestión. Analizaremos especiales sucesos que demuestran este aumento de la tensión a través de la instalación preferencial de un modelo cognitivo negativo y peyorativo de la oposición mediante el uso discursivo presidencial.

3.1.1 Colombia: La paranoia frente al opositor guerrillero, secuestrador y terrorista. "Yo no promuevo el odio, yo no tengo odio. Discuto. Quiero vivir en el debate, pero yo no promuevo el odio"[112]. Esta es una afirmación del presidente Uribe que sostiene un carácter democrático y tolerante frente a la disidencia que no corresponde a la impresión resultante de sus constantes ataques a la oposición. Los efectos de tales contradicciones se traducirán en una paranoia social frente al enemigo infiltrado amenazante, desencadenadora de comportamientos sociales de exclusión y violencia.

Muestra de ello son los distintos altercados presentados en el contexto de la marcha mundial del 4 de de Febrero de 2008 en contra de las FARC y en repudio al secuestro, la cual sirvió como escenario de expresión de la adopción de un modelo preferencial discursivo utilizado reiteradamente por el mandatario Álvaro Uribe Vélez. A pesar de ser una manifestación pacifica, las tensiones intrasocietales entre los simpatizantes del gobierno y de la oposición, originaron enfrentamientos tanto verbales como físicos que evidenciaron la polarización social influenciada por el discurso.

---

[112] Ver Uribe Vélez, Álvaro. *Conversatorio en el marco del El Proyecto de las Américas del Center for American Progress*, 2007. Documento electrónico

"El polo con las FARC, Chávez y Piedad"[113], es una exclamación que surge en un violento enfrentamiento presentado en la Plaza de Bolívar en Bogotá, punto de concentración de la marcha en el que asistieron personas de todos los partidos, inclusive, una gran delegación del Polo Democrático como principal expresión institucionalizada de la oposición. La acalorada contienda en medio de una marcha aparentemente neutral, evidencia una polarización en la que los simpatizantes del grupo positivo exclamando su pertenencia a la unidad patriótica: "Uribe, amigo, el pueblo esta contigo," procede a satanizar y a criminalizar verbalmente a la oposición.

"Polo guerrillero, Polo hijueputa!"[114] Resulta siendo la respuesta a la presencia de miembros del grupo *negativo amenazante infiltrados en las estructuras sociales positivas*, hecho que supone una transición de la señalización discriminatoria de un asunto meramente institucional y partidista a un factor de conflicto social. Mientras que en New York los simpatizantes al gobierno golpeaban e insultaban a miembros de la oposición que llevaban una pancarta contra Uribe calificándolos como *secuestradores hijueputas y apátridas*[115], en Paris la situación de tensión probaba los alcances del poder discursivo.

¡Fuera los guerrilleros, fuera los guerrilleros, fuera la narcoguerrilla! es el grito univoco que identifica a los partidarios del gobierno Uribe, quienes responden enardecidamente frente a una pancarta de la oposición, la cual a pesar de no hacer alusión a la figura presidencial, si expresa ciertos inconformismos asociados a su gobierno: *"stop à la guerre, stop aux FARC, stop aux paramilitaires, stop aux parapolitiques, oui à la paix, oui a la vie, oui aux accords humanitaires, más justicia social, no más paramilitares ni narcofarc",* [116] palabras que activando la noción del antagonista amenazante incitaron instintivamente a la violenta reacción. *"Ustedes pertenecen a las FARC? Usted es farquista, usted es del grupo de las FARC, usted es de los asesinos de las FARC, usted es una de las secuestradoras de las FARC"*[117] esta criminalización hacia los portadores de la controversial pancarta, es realizada por uno de los organizadores de la manifestación en Francia, quien enfurecido arremete discursivamente contra los considerados como enemigos.

---

[113] Ver video *Lo que no se vio en la marcha del 4 de Febrero,* 2008. Consulta electrónica
[114] Ver video *Lo que no se vio en la marcha del 4 de Febrero,* 2008. Consulta electrónica
[115] Ver video Uribistas golpean a opositores en New York, 2008. Consulta electrónica
[116] Ver video *La pancarta asesina*, 2008. Consulta electrónica
[117] Ver video *La pancarta asesina*, 2008. Consulta electrónica

Los *saboteadores narcoguerrilleros* presentes en la marcha, serían víctimas de una expresión estereotipada y prejuiciosa de la oposición, demostración fehaciente de un modelo preferencial transmitido mediante el discurso estigmatizador del mandatario Colombiano.[118] Esta situación es agudizada precisamente al revisar el papel de los medios de comunicación como parte indispensable en el funcionamiento de las democracias, agentes que al contrario de garantizar la trasmisión imparcial de la información y facilitar la construcción de una opinión critica y autónoma favorable para control del poder, se han convertido en reproductores de "una percepción del mundo exclusiva de los grupos dominantes"[119]. Nace un público uniformado y desinformado caracterizado por un sistema de sesgos y de prejuicios debido a un acceso privilegiado los detentores del poder político al recurso simbólico del discurso ejecutado a través de los medios.

Así entonces, por ejemplo, la trasmisión realizada por el noticiero del canal RCN el 3 de febrero de 2007 acerca de la participación de varios miembros del Polo democrático alternativo en un comité de solidaridad de amistad con Venezuela, generó una malinterpretación favorable para los modelos preferenciales al relacionar a la oposición con las nociones relativas a la guerrilla de las FARC. En consecuencia, al ser expuesto públicamente este video sería matizado para otorgar al polo el titulo de *traición a la patria y maquinador de un complot en contra de la unidad positiva*.[120]

3.1.2 Venezuela: La paranoia frente al opositor escuálido, fascista y apátrida. Bajo esta misma concepción de la responsabilidad social de los medios en Venezuela surge una particularidad manifestada por una intensión de generar una especie de oligopolio informativo mediante el ataque permanente a los medios asociados a la oposición y la otorgación del valor de la verdad exclusiva a los canales televisivos del oficialismo. En este sentido, Venezolana de Televisión, un canal expresamente asociado a la defensa de la unidad patriótica ha servido como un trascendental instrumento de transmisión y reproducción de las representaciones mentales peyorativas de los disidentes como enemigos.

---

[118] Ver video *Marcha de estudiantes opositores en Carabobo.* Consulta electrónica

[119] Comparar Mercier, Arnaud. « Repérage de la Communication politique ». En *La comunnication politique.* p. 16. Traducción libre del autor.

[120] Ver video *El polo traiciona la patria.* Consulta electrónica

En un informe acerca de una manifestación de estudiantes en Valencia Carabobo con motivo del la campaña por el NO frente a la enmienda constitucional del 2009, los periodistas del canal oficialista realizarían atribuciones valorativas que evidencian la prevalencia de cierto sistema valorativo incorporado en las estrategias discursivas del mandatario Hugo Chávez: "¿Es de un venezolano que ama su patria respetar el tricolor que nos identifica como nación soberana y libre, o será acaso que los opositores del gobierno desconocen el significado de la bandera nacional?"[121]Este es el cuestionamiento que plantean los comunicadores frente a lo que ellos denominan como la *evidente conducta fascista de los estudiantes de la oposición.* A través de imágenes que muestran a los opositores rociando con presunta sangre de animal el estandarte representantito de la unidad patriótica, se apela a una descalificación por ignorancia utilizada también por el mandatario, para ridiculizar las manifestaciones a favor del NO de los disidentes *pitiyanquitos:* "una marcha descoordinada en la cual los opositores estudiantes no sabían si protestaban por la seguridad o por la propuesta de la Enmienda Constitucional"[122].

Sin embargo, ante "la potencialidad terrorífica del lavado de cerebro" mediante un sistema unicéntrico de fabricación de opinión, surgen ciertos componentes de resistencia propios de las sociedades democráticas y pluralistas, en las que naturalmente emergen manifestaciones de oposición y de fuerzas antagónicas que desafían las intensiones de establecer una única verdad. Por esta razón, los ataques discursivos del presidente Chávez hacia los medios de comunicación disidentes, atentan gravemente contra principios deontológicos democráticos que resultan en una criminalización consecuente de este estamento de deliberación.

Ejemplo de ello son los sucesos acontecidos el 1 de Mayo de 2008, cuando un corresponsal del canal *Glovovisión* es enviado al lugar de la concentración de simpatizantes al gobierno que celebraban precisamente el día del trabajador en las calles de Caracas. Los manifestantes reunidos empiezan una agresión verbal contra el periodista, lo rodean, manchan su camisa de rojo mientras agreden a este miembro del grupo *enemigo:* "Fuera!! Fuera!! Escuálido!!! Cucaracha!!!!! Ladrón!!! Vende patria porque no te vas??!!! *"*[123].

[121] Ver video *Marcha de estudiantes opositores en Carabobo.* Consulta electrónica
[122] Ver video *Marcha de estudiantes opositores en Carabobo.* Consulta electrónica
[123] Ver video *Ataque a Glovovisión en marcha Chávista,* 2008. Consulta electrónica

De igual manera, en otro hecho similar que evidencia un aumento de la conflictividad social, el 17 de diciembre de 2008 cuando se celebrara el aniversario 178 de la muerte de Simón Bolívar, un grupo de jóvenes del movimiento estudiantil opositor, caracterizado por el uso de símbolos de color negro y manos pintadas de blanco, acudió a la Plaza Bolívar de Caracas a llevar una "ofrenda floral" al Padre de la Patria. Inmediatamente los simpatizantes *revolucionarios* reaccionaron según Venezolana de Televisión, porque "los jóvenes opositores tenían tan poco afecto al Libertador que le llevaron flores de papel crepé, hecho considerado como ofensivo debido a que estas son más baratas y corrientes que las flores tradicionales, en particular recordando que la mayoría de estos jóvenes pertenecían a estratos sociales pudientes"[124].

Este extracto de la publicación noticiosa respalda y legitima la contundente reacción de los miembros del *grupo positivo* frente al acto conmemorativo realizado por la oposición burguesa y fascista, quienes asegurando haber salido en defensa del padre de la Patria que representa el componente ideológico de la unidad positiva, iniciaron una arremetida verbal contra los infiltrados: "Fuera Escuálidos fuera de aquí este es territorio Chávista, vende patrias arrastrados, malditos asesinos, malditos perros, asesinos, fuera de aquí asesinos!" Fueron las agresiones verbales que posteriormente se convertirían en ataques físicos que obligarían a los estudiantes opositores a abandonar el lugar.

"Se hace evidente el sentimiento falso que tiene la oposición para con nuestra patria, para con nuestro libertador, porque ellos realmente no tienen sentimiento patriótico, ellos no tienen ideales […] Es que no tengo palabras frente a esos lacayos"[125]. Esta es una locución radical de una simpatizante entrevistada comprobando una adopción preferencial de modelos cognitivos transmitidos mediante el discurso del mandatario venezolano, quien participando en un Encuentro de la Juventud Venezolana días previos a la realización del referéndum del 2007, presenciaría emocionado un contrapunteo llanero ficticio y sarcástico entre una supuesta "escuálida" y una "chávista", espectáculo que demostrará la percepción prejuiciosa y estereotipada del enemigo opositor como fascista, corrupto y ladrón.

[124] Ver video *Chávistas agreden a estudiantes universitarios en acto a Bolívar*, 2008. Consulta electrónica
[125] Ver video *Una ofrenda de papel de la oposición al padre de la patria*, 2008. Consulta electrónica

> […] **Escuálida:** Hermana Bolivariana me convence con razón, me dejaron sin trabajo picaros de oposición, me quitaron la conciencia, medios de comunicación, me engañaron con la enmienda, con el referendo y votación.
> **Chávista:** Te engañaron con la enmienda, con el referendo y votación, ahora te llevan a marchas o a cualquier concentración, se la pasan reunidos en mesa de negociación con una coordinadora que incita es al terror.
> **Escuálida y Chávista:** A mi público querido, le demostramos las dos que así seamos chávista o escuálido opositor, la democracia es muy bella y no merece traición defendemos nuestra patria, Viva la revolución […][126]

3.2. LA CONSTRUCCIÓN DISCURSIVA DEL ENEMIGO COMO SOSTÉN DE LA RELACIÓN MAQUIAVELICA ENTRE MEDIOS Y FINES.

"Dedíquese, pues, el príncipe a superar siempre las dificultades y a conservar su Estado. Si logra con acierto su fin se tendrán por honrosos los medios conducentes a mismo, pues el vulgo se paga únicamente de exterioridades y se deja seducir por el éxito"[127].
Nicolás Maquiavelo

Al establecer mediante el discurso un modelo cognitivo preferencial negativo de la oposición, los mandatarios además de legitimar como es natural su gobierno y sus manifestaciones de poder en un contexto de reelección, han relativizado los principios deontológicos democráticos del pluralismo, la tolerancia, y el consenso que ahora son limitados y dispuestos a sacrificio debido a la introducción de un sentimiento generalizado de amenaza, peligro y victimización. Se posibilita una negociación antes inconcebible de los principios y valores democráticos, haciendo que prácticas de intolerancia, exclusión y autoritarismo parezcan legitimas gracias a un fin de protección frente al malvado adversario.

La parodia teatrocrática se convierte precisamente en el producto de esta negociación, la cual es posibilitada gracias a la creación del antagonista peligroso intolerable separado absolutamente de los valores positivos de este sistema de gobierno y de la estructura social. Se legitima entonces la relación maquiavélica según la cual "el fin justifica los medios" y por tanto, la protección de lo que hemos denominado la unidad patriótica positiva autoriza la eliminación simbólica pertinente de la oposición y de los disidentes convirtiéndolos en agentes indeseables en las democracias y en las mismas estructuras sociales.

---

[126] Ver video *Contrapunteo entre una escuálida y una Chávista*, 2006. Consulta electrónica
[127]Ver Maquiavelo, Nicolás. "Capitulo XVIII De que modo deben los príncipes guardar la fe prometida" En *El príncipe*. 2004. p. 42. Documento electrónico.

3.3. EL RETORNO A LA NOCIÓN DEL PRINCIPE MEDIANTE LA PUESTA EN ESCENA DEL PODER

Tal como lo afirma Maquiavelo existen dos formas de acceder al principado, "la primera, cuando un hombre se eleva por una vía malvada y detestable, y la segunda cuando se eleva con el favor de sus conciudadanos"[128]. No obstante, el discurso manipulador aplicado tanto al caso de Álvaro Uribe como de Hugo Chávez reúne estos dos mecanismos en uno solo mediante el cual, se pretende obtener y conservar el afecto del pueblo a través de una especie de abuso de poder. Así entonces, el príncipe logra hacer legítimo su dominio gracias a la exaltación y a la apropiación de determinadas prendas personales que provocan la alabanza social y la censura hacia el oponente.[129]

Trasladando estas ideas a la democracia moderna, el consenso en torno a la legitimidad del cuerpo gobernante y de las relaciones de poder, es sostenible solo mediante la percepción positiva del demos que se obtiene mediante la apariencia del poder visible y transparente, propio de los sistemas democráticos contemporáneos.[130] La publicación de las actividades ejecutadas desde el poder en un marco de la sociedad de masas, corresponderá a la validación del sistema representativo dentro del cual la transparencia será recompensada por la *gobernabilidad y la libertad de acción.*

Este proceso de *puesta en escena del poder*[131] crea una *relación triangular de la comunicación política*[132] fijada por los detentores del poder, los medios de comunicación y la opinión pública, factores angulares que conforman un "lugar de encuentro en el que teóricamente se confrontan los distintos discursos determinando las interpretaciones preferenciales sobre las situaciones políticas"[133]. Bajo esta concepción de la comunicación, el espacio de lo público se convierte en un escenario de reconocimiento

---

[128] Comparar Maquiavelo, Nicolás. "Capitulo VIII De los que llegaron a príncipes por medio de maldades" En *El príncipe*, 2004. p.18. Documento electrónico.
[129] Comparar Maquiavelo, Nicolás. "Capitulo XV De las cosas por las que los hombres, y especialmente los hombres, son alabado o censurados" En *El príncipe,* 2004.p. 35. Documento electrónico.
[130] Comparar Mercier, Arnaud. « Repérage de la Communication politique ». En *La comunnication politique*, 2008. p. 7 .Traducción libre del autor.
[131] Ver Mercier, Arnaud. «Repérage de la Communication politique». En *La comunnication politique*. p. 8. Traducción libre del autor.
[132] Ver Mercier, Arnaud. «Repérage de la Communication politique». En *La comunnication politique*. p. 24. Traducción libre del autor.
[133] Comparar Wolton, Dominique. « La communication politique: construction d'un modèle » En *Communications politique*. p. 32. Traducción libre del autor.

del adversario, de negociación, de deliberación y de consenso, dentro del cual los gobiernos han ideado distintos formatos que privilegian un dialogo constante y un mayor grado de acercamiento con el demos vigilante.

No obstante, debido al desvanecimiento de las divisiones temporales democráticas entre los periodos de campaña, elección y gobierno, especialmente en contextos de reelección, se ha creado un estado permanente de competencia en el juego de la seducción ideológica. En respuesta, los mandatarios Álvaro Uribe y Hugo Chávez han producido estrategias particulares de comunicación política, los Consejos Comunales y Aló Presidente correspondientemente, mediante los cuales se ha generado un grado máximo de acercamiento y una potencialización del impacto de la persuasión y la reproducción cognitiva de los intereses de los gobernantes.

Así entonces, la devoción popular es obtenida mediante la comunicación dentro de la cual, el príncipe "cuidara que cuantas palabras salgan de su boca, lleven impreso el sello de las virtudes mencionadas, y para que, tanto viéndole, como oyéndole, le crean enteramente lleno de buena fe, entereza, humanidad, caridad y religión"[134], mientras en su tarea continua de controlar las resistencias, el príncipe otorgara los valores negativos a su oponente ahora despreciable y aborrecido. Así entonces, los formatos comunicativos en el caso colombiano y venezolano han sido incorporados a un modelo de propaganda como medio coercitivo en la conformación del consenso, el cual generando una instauración mayoritaria de una opinión publica positiva de las estructuras de dominio ha posibilitado una concentración excesiva de poder, contraproducente a la naturaleza democrática. [135]

3.4. HIPERPRESIDENCIALISMO: EL PRÍNCIPE Y EL HÉROE

Surge una desviación de la democracia, una nueva realización teatrocrática en la que el príncipe mediático referido a la figura presidencial, se esconde bajo los disfraces de la deliberación y la representación para concentrar un protagonismo nocivo dentro de los sistemas políticos contemporáneos. No obstante, cabe anotar que este resultado no es *per*

[134] Ver Maquiavelo. « Capitulo XVIII De que modo deben los príncipes guardar la fe prometida" En *El príncipe*. p. 41. Documento electrónico.
[135] Comparar Sartori. *Teoría de la democracia 1. El debate contemporáneo*. p. 124

se fruto de las estrategias discursivas, puesto que en necesario contar con un contexto político y social conveniente para el desarrollo de esta expresión autocrática del poder de facto desde el ejecutivo.[136]

Ciertamente, un gobierno personalizado fortalecido por una visión coyuntural de la pertinencia de un proyecto político con nombre y apellido, es facilitado por una crisis de la representatividad, o en otros términos, una inexistente credibilidad social en el sistema de partidos, que hoy por hoy han remplazado su contenido ideológico por alianzas esporádicas orientadas hacia la consecución del "botín electoral". Bajo este raciocinio y gracias a las particulares estrategias discursivas de los mandatarios, la noción de unidad patriótica, de los buenos y de los malos, ha generado una percepción del héroe que justificando su pertinencia frente a la amenaza del villano, ha obtenido una excepcional favorabilidad popular fortalecida por una frustración frente a la ineficiencia del sistema representativo de partidos.

Este respaldo multitudinario sumado a la relativación de los principios democráticos generada mediante el discurso estratégico supresor de la oposición, facilita una transgresión del equilibrio de poderes mediante una concentración de las atribuciones de gobierno en la figura presidencial que resulta ejerciendo abusivamente las funciones propias del legislativo y del judicial. Este fenómeno es complementado tanto en el caso Colombiano como venezolano, en una tendencia del legislativo como máxima expresión del debilitado sistema de partidos, a convertirse en un escenario de alianzas clientelistas en torno a la figura presidencial, hecho que contrasta en el contexto colombiano con la particular tensión entre el judicial vigilante y el gobierno juzgado, dos síntomas de este presidencialismo perjudicial que pretende ser inmune a cualquier sistema de control.[137]

Con la aprobación de la reelección, esta idea que evoca la afirmación del monarca Luis XIV de "L'Ètat, c'est moi" se vigoriza en las figuras del príncipe mediático y del héroe contradiciendo evidentemente todo principio democrático y maximizando las posibilidades de *inmovilismo o de corruptibilidad potencial del gobierno* como principales perjuicios en contra de los sistemas de cada país.

---

[136] Comparar Orti, Javier. *El hiperpresidencialismo,* 2008. p. 1. Documento electrónico.
[137] Comparar Orti. *El hiperpresidencialismo*. p.2. Documento electrónico.

3.5. HÍPERPERSONALIZACIÓN DE LA OPOSICIÓN: LA MATERIALIZACIÓN DEL VILLANO

Ante un debilitado sistema de partidos es imposible entonces pensar, por lo menos en términos institucionalistas, en la existencia de una oposición fuerte y estructurada, hecho que es agravado por el discurso supresor de la deseabilidad del disenso y de los partidos de oposición que recuperan una connotación de facción amenazante para la estabilidad del gobierno y de la armonía social.

En teoría, "al no existir una visión monocromática del mundo, se trata de ajustar muchas mentes e intereses que disienten en coaliciones cambiantes de persuasión reciproca,"[138] sin embargo en la practica, mediante el uso persuasivo del discurso, se crea precisamente esta visión monocromática que excluye una negociación de coaliciones cambiantes en materia ideológica, adoptando una visión de coaliciones dependientes de los intereses burocráticos y clientelistas. La crisis agudizada de la representatividad no solo ha generado la excesiva concentración de poder en el ejecutivo sino también una desproporcional personalización de la oposición, permitiendo que la relación de antagonistas por el poder se convierta en la máxima expresión de la parodia del pluralismo y de la competencia para que se convierte en una simple riña personalista.

Así entonces, el poder invisible además de fortalecer lo que se ha denominado como la parodia teatrocrática, ha permitido reactivar las clásicas visiones maquiavélicas de la relación entre medios y fines y de la prevalencia del príncipe omnipresente concentrador del poder. Dentro de un marco de crisis del sistema representativo de partidos, el hiperpresidencialismo, la personalización del mandatario héroe y de la oposición villana, han consentido la negociación de principios deontológicos fundamentales para la democracia como el pluralismo, la tolerancia al disenso y la libertad de asociación y de expresión afectando los equilibrios de las estructuras gubernamentales y sociales de los países estudiados.

[138] Ver Dahl. *Dilemas del Pluralismo Democrático*. p. 38

4. CONCLUSIONES

¿Qué sucede entonces cuando la deontología democrática relativa a la oposición permanece como un marco de simples limitaciones formales transgredidas en la realidad? y más aún "¿cuando las democracias se convierten en democracias dirigidas y controladas que reducen los derechos y las libertades, no de un modo antijurídico, sino legitimo y consensual?[139] Las propiedades *omnicomprensivas* y *dispersas de la noción de la democracia*[140]*,* la han constituido como un discurso abierto que en un uso indiscriminado resulta transmutado en un término vacío y vulnerable expuesto a la arbitrariedad y a la tergiversación de sus medios y fines sustanciales. Por tal motivo, es necesario extraer del cielo deontológico los elementos teóricos y terminológicos con el objeto de construir una concepción más coherente aplicable frente a las necesidades y condicionamientos de las sociedades pluralistas contemporáneas.

Según la teoría del *panoptismo* de Foucault, el demos dominado y sometido podría ubicarse en el anillo periférico inferior donde se es visto totalmente sin ver jamás, mientras el gobierno inalcanzable se ubicaría en la torre central desde donde se ve todo sin ser visto jamás.[141] Esta idea que sustentaría los gobiernos autoritarios y despóticos es replanteada por la democracia como sistema antitético de la tiranía trazando la necesidad de la existencia del vigilante del no vigilado. Justamente la oposición política se convierte en la respuesta a tal interpelación de establecer mecanismos de control ascendente desde el anillo hacia la torre de poder como única garantía para el mantenimiento de la llamada soberanía popular y de los fundamentos tanto ideales como empíricos de la democracia.

Esta limitación formal y beneficiosa del poder, se encuentra claramente tergiversada en un contexto de reelección como en el caso colombiano y venezolano, donde la oposición desde una visión amplia no institucionalista, se ha convertido en una fuerza de presión permanente y creciente para los gobiernos en cuestión. Un aumento de los costos de la tolerancia a las criticas y ataques ha habilitando una necesidad de proscripción de los elementos antagónicos que ha sido facilitada por el discurso

[139] Comparar Marcuse. *El fin de la utopía.* p. 134
[140] Ver Sartori, *Teoría de la democracia 1. El debate contemporáneo*. p.22
[141] Comparar Bobbio. *El futuro de la democracia*. p. 76

persuasor de la opinión publica utilizado estratégicamente como arma simbólica de lucha económica y eficiente.

Las estrategias discursivas diferenciales de los presidentes Álvaro Uribe Vélez y de Hugo Chávez Frías, a pesar de desarrollarse en contextos ideológicos absolutamente disímiles, se estructuran análogamente bajo el mismo principio de la otredad en el que la distribución discursiva de valores, significaciones y representaciones mentales dará origen a una concepción positiva exclusiva de la unidad patriótica y a una criminalización estereotipada y prejuiciosa de la oposición. Así pues, se intenta reproducir en la opinión pública un modelo preferencial y parcializado de la realidad destinado a la conservación de un status quo del poder a través de la satanización arbitraria del oponente, proceso que convierte al discurso persuasivo propio de las democracias participativas y deliberativas, en un mecanismo de manipulación y de abuso de poder.

Paralelamente, la creación de un vínculo identificatorio recíproco entre los presidentes, un cuerpo ideológico particular y las sociedades colombiana y venezolana como grupo positivo y victima de la *oposición peligrosa*, transgrede de manera automática los valores y principios deontológicos que soportan el poder democrático. Por tal razón, si se consideraba al consenso como el triunfo de las sociedades pluralistas en los principios de respeto y tolerancia, en la praxis *teatrocrática* el discurso persuasivo distribuidor de valores sociales termina construyendo una suerte de consenso manufacturado o artificial, en el que no existe ni deliberación ni mucho menos competencia al suprimir toda legitimidad cognitiva moral de los antagonistas.

Nos encontramos entonces en un dilema en el que los usos discursivos objeto de estudio poseen un carácter legítimo a pesar de los perjudiciales efectos de los mismos dentro de los equilibrios democráticos. Por tanto, aunque es irrefutable el hecho habitual de protección del gobierno frente a las amenazas que podrían afectar su dominio, el discurso convierte a esta reacción propia y legitima de defensa en un instrumento que relativiza las libertades y la justificación maquiavélica en el uso de ciertos medios no honorables sustentados en la protección contra la construcción abstracta del "villano". *"En las democracias, la oposición es un órgano de soberanía popular tan vital como el gobierno, suprimir*

la oposición es suprimir la soberanía del pueblo"[142], pero mediante el discurso la libertad de disentir se proscribe legítimamente con el beneplácito de la sociedad victimizada, ahora entonces, *¿qué valor tiene el consenso donde el disenso es prohibido?* En un sistema democrático, ninguno, más aun cuando además de las graves alteraciones institucionales como el híper presidencialismo y la concentración excesiva del poder en la figura del héroe presidencial, este consenso artificial modifica ciertas libertades constitutivas de una manera imperceptible pero eficaz. Paralelamente, la naturalización de paradojas de violencia, exclusión, discriminación e intolerancia política han contribuido a aumentar las tensiones preexistentes en estas sociedades en situación de malestar y conflicto.

Alejándonos de la ambigüedad del concepto de la democracia, se plantea en consecuencia el cuestionamiento de las fronteras de lo permitido y aceptable y las actitudes que no solamente contradicen la deontología estableciendo la parodia de realización falaz, sino que responden más propiamente a otro tipo de métodos aparentemente ya descartados por sus técnicas contrarias a la naturaleza humana. La democracia como método esta abierta a todos los posibles contenidos, pero a la vez es muy exigente en el respeto de sus instituciones porque precisamente, en esto reposan todas las ventajas del método que lo distinguen y separan de las formas negativas y proscritas de gobiernos autoritarios y dictatoriales.[143]

No debe confundirse la flexibilidad en el contenido del método con una negociación de las reglas que lo rigen, hecho visible en las dinámicas discursivas distorsionantes de la relación entre el gobierno "heroico" y la oposición "criminal" en Colombia y en Venezuela. Mientras una suerte de tiranía social horizontal se incorpora progresivamente como un toxico veneno en las estructuras sociales, el uso del discurso en la eliminación simbólica de la oposición nos traslada nuevamente al modelo del vigilante no vigilado y del gobierno incuestionable y hasta sagrado que abre espacios legítimos para prácticas no tan honorables ni coherentes frente a las democracias e institucionalidades que paradójicamente, los dos mandatarios dicen representar y defender.

---

[142] Ver Sartori. *Teoría de la democracia 1. El debate contemporáneo*. p.55
[143] Comparar Bobbio. *El futuro de la democracia*. p. 9

BIBLIOGRAFÍA

Berger, Peter. *Introducción a la sociología: Una perspectiva humanística.* México D.F.: Limusa Noriega Editores, 1997.

Bobbio, Norberto. *El futuro de la democracia.* Bogotá: Fondo de Cultura Económica S.A., 1992.

Bobbio, Norberto. *Estado, Gobierno y Sociedad, Por una teoría general de la política*. Traducido por José Fernández Santillán. México. Fondo de Cultura Económica, 2005.

Boladeras, Margarita. *Comunicación, ética y política Habermas y sus críticas*. Bogotá: Tecnos, 1996

Chomsky, Noam. *Los guardianes de la libertad, desinformación y consenso en los medios de comunicación de masas.* Barcelona: Crítica, 2001.

Dahl, Robert. *La democracia y sus críticos.* Traducido por Leandro Wolfson. Barcelona: Ediciones Paidós, 1993.

Dahl, Robert. *Los dilemas del pluralismo democrático, autonomía versus control.* Traducido por Adriana Sandoval. México D.F.: Editorial Patria S.A., 1991.

Dahl, Robert. *Poliarquía, participación y oposición*. Traducido por Julia Moreno. México D.F.: Red Editorial Iberoamericana México S.A., 1993.

Dahl, Robert. *Political Oppositions in Western Democracies.* Londres: Yale University, 1996.

Duverger, Maurice. *Introduction à la politique.* Francia: Ideés nfr Gamillar, 1964.

Duverger, Maurice. *Les parties politiques*. Cuarta Edition. Paris: Armand Colin, 1961.

Eco, Humberto. *La estructura ausente introducción a la semiótica.* México D.F.: Editorial Lumen, 2005.

Foucault, Michael. *El orden del discurso.* Barcelona: Tusquets Editores, 1992.

Giddens, Anthony. *La constitución de la sociedad bases para la teoría de la estructuración*. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 1995.

Giddens, Anthony. *Sociología.* Madrid: Alianza Editorial, 1991.

Habermas, Jürgen. *Acción comunicativa y razón sin trascendencia*. Barcelona: Paidos Iberica S.A., 2002.

Habermas, Jürgen. *Teoría de la Acción comunicativa*. Bogotá D.C.: Tauros, 2003.

Laclau, Ernesto. *Misticismo, retórica y política.* Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2006.

Loaeza, Soledad. *Oposición y democracia.* México D.F.: Instituto Federal Electoral, 2001. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.bibliojuridica.org/libros/2/506/1.pdf

Marcuse, Herbert. *El fin de la utopía.* Traducido por Calor Gerhard. México D.F.: Siglo Veintiuno Editores S.A., 1987.

Marcuse, Herbert. *El hombre unidimensional: ensayo sobre la ideología de la sociedad.* México D.F.: Editorial Joaquín Mortiz, 1969.

Potter, Jonathan. *La representación de la realidad: Discurso, retórica y construcción social*. Barcelona: Paidos, 1998.

Rey Morato, Javier Del. *Los juegos de los políticos Teoría general de la información y comunicación política*. Madrid: Tecnos, 1997.

Sartori Giovanni. *Partidos y Sistemas de Partidos*. Segunda Edición Ampliada. Madrid: Alianza Editorial, 2002.

Sartori Giovanni. *Teoría de la democracia 1. El debate contemporáneo*. Traducido por Santiago Sánchez Gonzáles. Volumen 1. Madrid: Alianza Editorial S.A., 1988.

Simmel Georg. *Sociología: Estudios sobre las formas de socialización*. Alianza editorial. Madrid, 1986.

Capítulos de libros:

Marcuse, Herbert. "El cierre del discurso político" En *El hombre unidimensional: ensayo sobre la ideología de la sociedad*. México D.F.: Editorial Joaquín Mortiz, 1969 : 104- 138

Mercier, Arnaud. "Repérage de la Communications politique " En Mercier, Arnaud. *La comunnication politique*. Paris : CNRS Editions. 2008 : 7- 28

Wolton, Dominique. "Communications politique : Construction d'un modèle" En Mercier, Arnaud. *La comunnication politique*. Paris : CNRS Editions. 2008 : 29-52

Artículos en Publicaciones Periódicas Académicas:

Badía, Juan Fernando. "Entorno a una teoría de la oposición en el sistema democrático – liberal". En *Revista de Estudios Políticos* Nº 173, 1970: 21-68. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.cepc.es/ rap/Publicaciones/Revistas /2/ REP_173_021.pdf

Artículos en Publicaciones Periódicas no Académicas:

Flores, Ociel. *Octavio Paz: "*La otredad, el amor y la poesía." *Revista virtual Razón y Palabra* Número 15, Año 4, Agosto - Octubre 1999. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n15 /oflores15.html

Otros documentos:

"Ataque a Globovisión en marcha chávista", 2008. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.youtube.com/watch?v=xjAb_tulMKM

"Chávistas agreden a estudiantes universitarios en acto a Bolívar", 2008. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.youtube.com/watch?v=larFv81zKxg

"Contrapunteo entre una escuálida y una chávista", 2006. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.youtube.com/watch?v=2Zjrnww0w6Y

"El polo traiciona la patria", 2008. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.youtube.com/watch?v=EvtOMbtkh84

"La pancarta asesina", 2008. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.youtube.com/watch?v=0KXf6kRxQko&feature=related

"Lo que no se vio en la marcha del 4 de febrero", 2008. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.youtube.com/watch?v=cWxdlAu_BEk

"Marcha de estudiantes opositores en Carabobo", 2009. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.youtube.com/watch?v=BQf4iH7WYLQ

Brack, Nathalie, Weinblum, Sharon. *What do we mean by "political opposition": a theoretical perspective*: Potsdam ECPR General Conference, 2009. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.sciencespo.site.ulb.ac.be/dossiers_membres/brack-nathalie/fichiers/brack-nathalie-publication16.pdf

Chávez Frías, Hugo. "Aló Presidente 330 del 9 mayo 2009". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.vtv.gob.ve/noticias-nacionales/17883

Chávez Frías, Hugo. "Discurso 12 de octubre de 2008 Maracaibo". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.youtube.com/watch?v=QGu-RvtE8FI

Chávez Frías, Hugo. "Discurso 17 de enero de 2009 Carabobo". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.youtube.com/watch?v=71BAdENT4so&feature=related

Chávez Frías, Hugo. "Discurso 23 de enero de 2009 Caracas". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?18199

Chávez Frías, Hugo. Discurso 30 de noviembre de 2008 Vargas. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.vtv.gob.ve/noticias-nacionales/11986

Chávez Frías, Hugo. "Discurso Acto de entrega de fusiles de asalto a las Fuerzas armadas venezolanas 14 de Junio de 2006". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.youtube.com/watch?v=7UPS9r30PEw&feature=related

Chávez Frías, Hugo. "Discurso público 22 de noviembre 2007 Caracas". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.youtube.com/watch?v=0daFwHkGQO8&feature=related

Chávez Frías, Hugo. "Rueda de prensa 15 de mayo de 2009 Buenos Aires". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.vtv.gov.ve/noticias-nacionales/18118

Chávez Frías, Hugo. "Rueda de prensa 5 de diciembre de 2007 Caracas". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.youtube.com/watch?v =ed7gB2MmSmM

Eliade, Mircea. "Le sacré et le profane".Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web:http://www.systerofnight.net/religion/html/le_sacre_et_le_ profane.html

García Damborenea, Ricardo. *Diccionario de falacias*. Uso de razón, 2008. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://perso.wanadoo.es/ usoderazonweb/html/conten/arca/ARCAPDFCOMPLETO.pdf

Maquiavelo, Nicolás. "Capitulo VIII De los que llegaron a príncipes por medio de maldades" En *El príncipe*, 2004. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: http://www.laeditorialvirtual. com.ar/Pages/Maquiavelo/Maquiavelo_El Principe.htm

Maquiavelo, Nicolás. "Capitulo XV De las cosas por las que los hombres, y especialmente los hombres, son alabado o censurados" En *El príncipe,* 2004. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: http://www.laeditorialvirtual. com.ar/Pages/Maquiavelo/Maquiavelo_El Principe.htm

Maquiavelo, Nicolás. "Capitulo XVIII De que modo deben los príncipes guardar la fe prometida" En *El príncipe*. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: http://www.laeditorialvirtual.com.ar/Pages/Maquiavelo/Maquiavelo_El Principe.htm

Orti, Javier. "El hiperpresidencialismo", 2008. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: http://javierorti.blogspot.com/2008/01/el-hiperpresidencialismo .html

Tortosa Blasco, José María. La Parra Casado, Daniel. "Violencia estructural: una ilustración del concepto". Nº 131, 2003: 57-72. Consulta realizada en junio de 2009. Disponible en la página Web:www.dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=801245.

Uribe Vélez, Álvaro. "Consejo Comunitario Casanare - Yopal. 10 de Mayo de 2008". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://web.presidencia.gov.co/sp/2008/mayo/06/04062008.html

Uribe Vélez, Álvaro. "Consejo Comunitario N. 32 Huila - San Agustín. 19 de Mayo de 2007". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.presidencia.gov.co/prensa_new/sne/2007/mayo/19/04192007.html

Uribe Vélez, Álvaro. "Conversatorio en el marco del El Proyecto de las Américas del Center for American Progress Estados unidos 4 de mayo de 2007". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.americanprogress.org/issues/ 2007/05/uribe_esp.html

Uribe Vélez, Álvaro. "Declaración 25 de agosto de 2008". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://web.presidencia.gov.co/sp /2008/agosto/25 /27252008.html

Uribe Vélez, Álvaro. "Declaración medios de comunicación nacional 27 de Junio de 2008" Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://web.presidencia.gov.co/sp/2008/mayo/06/04062008.html

Uribe Vélez, Álvaro. "Discurso Ceremonia de ascensos a subtenientes en la Escuela Militar de Cadetes Bogotá 5 de Junio de 2008". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://web.presidencia.gov.co/sp/2008/junio/05/20052008.html

Uribe Vélez, Álvaro. "Discurso del 6 de mayo de 2008. Consulta realizada en marzo de 2010". Disponible en la página Web: http://web.presidencia.gov.co/sp/2008/mayo/06/ 04062008.html

Uribe Vélez, Álvaro. "Discurso Participación Encuentro Estudiantes Colegio de Estudios de Administración CESA. 10 de Septiembre de 2008". Consulta realizada en marzo de

2010. Disponible en la página Web: http://web.presidencia.gov.co/sp/2008/septiembre/10/23102008.html

Uribe Vélez, Álvaro. "Entrevista RCN Radio 29 de noviembre de 2006". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.presidencia. gov.co/prensa_new/sne/2006/noviembre/29/06292006.htm

Uribe Vélez, Álvaro. "Rueda de prensa 25 de agosto de 2008". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://web.presidencia.gov.co/sp/2008 /agosto/25/13252008.html

Uribe Vélez, Álvaro. "Rueda de prensa Meta - Villavicencio. 3 de Febrero de 2009". Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://web.presidencia.gov.co/sp/2009/febrero/03/17032009.html

"Uribistas golpean a opositores en New York" ", 2008. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: http://www.youtube.com/watch?v=o4eAOMlWyNs &feature =related

Van Dijk, Teun. A. "Discurso, cognición y sociedad" En *Signos. Teoría y práctica de la educación.* (22 Octubre-Diciembre de 1997): 66-74. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: http://www.discursos.org/oldarticles/Discurso%20cognicion%20y %20 sociedad.pdf.

Van Dijk, Teun. A. "Algunas notas sobre la ideología y la teoría del discurso". *Semiosis.* Traducido por Georgina Trigos. No 5: (julio-diciembre de 1980): 37-53. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: http://www.discursos.org/oldarticles/Algunas%20notas%20sobre%20la%20ideolog% EDa%20y%20la%20teor%EDa%20del%20discurso.pdf

Van Dijk, Teun. A. "Análisis del discurso ideológico" En *Versión.* Traducido por Ramón Alvarado. México D.F., 1996.: 15-43. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible

en la página Web: http://www.discursos.org/oldarticles/An%E1lisis%20del %20discurso %20ideol%F3gico.pdf

Van Dijk, Teun. A. "Discurso y desigualdad" En *Estudios de Periodismo*, 1, 1992: 5-22. Consulta realizada en marzo de 2009. Disponible en la página Web: http://www.discursos.org/oldarticles/Discurso%20y%20desigualdad.pdf

Van Dijk, Teun. A. "Discurso y dominación" En *Grandes conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas*, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá 4, (Febrero de 2004): 1 – 28. Consulta realizada en marzo de 2009. Disponible en la página Web: http://www.discursos.org/oldarticles/Discurso%20y %20dominaci %F3n.pdf

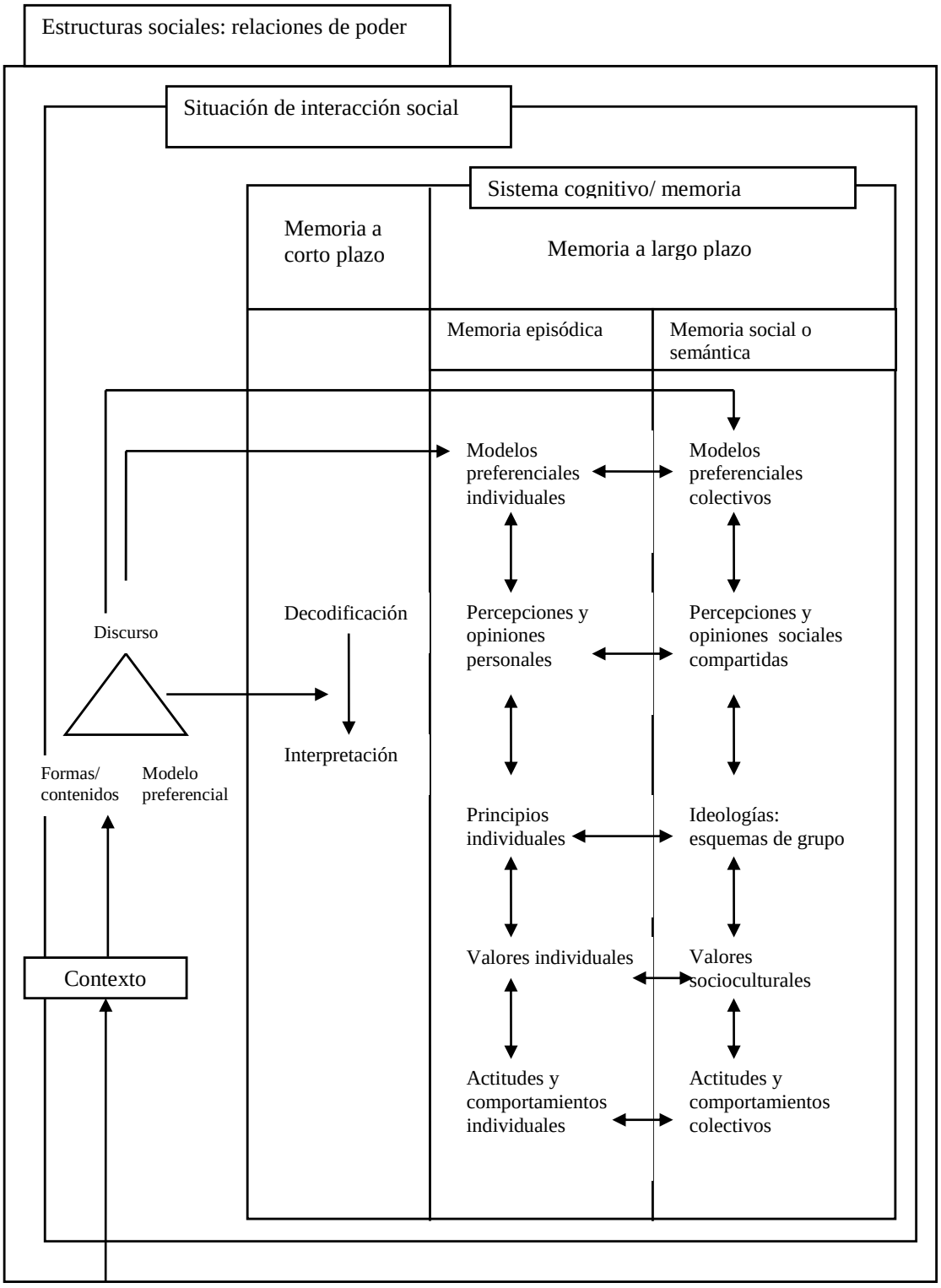
Van Dijk, Teun. A. "Discurso y manipulación: Discusión teórica y algunas aplicaciones" En signos 2006, 39(60): 49-74. Consulta realizada en marzo de 2009. Disponible en la página Web: http://www.discursos.org/oldarticles/Discurso%20y%20Manipulacion. Pdf

Van Dijk, Teun. A. "Discurso, poder y cognición social: Conferencias de Teun Van Dijk" En *Cuadernos*. Nº2, Año 2. (Octubre de 1994): 1- 92. Consulta realizada en marzo de 2009. Disponible en la página Web: http://www.discursos.org/oldarticles/Discurso, %20poder%20y%20cognici%F3n%20social.pdf

Van Dijk, Teun. A. "El análisis critico del discurso" En *Anthropos*. No 186, 1999: 23-36. Consulta realizada en marzo de 2009. Disponible en la página Web: http://www.discursos.org/oldarticles/El%20an%E1lisis%20cr%EDtico%20del%20di scurso.pdf

Van Dijk, Teun. A. "Ideología y análisis del discurso" En *Utopia y Praxis Latinoamericana*. No 29 (Abril-Junio, 2005): 9-36. Consulta realizada en marzo de 2009. Disponible en la página Web:http://www.discursos.org/oldarticles/Ideolog%EDa%20y%20an%E1lisis%20del %20discurso.pdf

Anexo 1. Modelo relacional discurso, poder, cognición y sociedad [1]



[1] Modelo simplificado elaborado por el autor de la presente monografía con información tomada del "Esquema de las relaciones entre ideología, sociedad, cognición y discurso". Comparar Van Dijk, Estructura discursiva y cognición social. p. 91

Anexo 2. Formatos técnicos de Análisis Critico del Discurso y de valoración de evidencias de adopción del modelo discursivo preferencial.

<table>
<tr><th colspan="2">I. FICHA TÉCNICA ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO</th></tr>
<tr><td>Fecha y lugar del evento comunicativo</td><td></td></tr>
<tr><td>Medio de Comunicación</td><td>Medio transmisor del evento</td></tr>
<tr><td>Formato</td><td>Entrevista, rueda de prensa, declaración, discurso público, consejo comunitario, Aló presidente.</td></tr>
<tr><td>Sujeto</td><td>Presidente emisor</td></tr>
<tr><td colspan="2">Vinculo áudio/ vídeo: Página WEB en la que se encuentra disponible el audio o el vídeo.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Vinculo transcripción: Página WEB en la que se encuentra disponible la transcripción del discurso.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Análisis contextual</td></tr>
<tr><td colspan="2">Eventos y condicionamientos situacionales de relativa relevancia tanto para la producción como para la comprensión del evento comunicativo. Se convierten en elementos determinantes que facilitan la comprensión de las motivaciones, intensiones y estructuras discursivas frente a hechos de presión o tensión contra el gobierno.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Análisis discursivo textual</td></tr>
<tr><td colspan="2">Se identificaran con amarillo los elementos estructurales del discurso, las representaciones mentales de la oposición dispuestas a la persuasión y las distintas estrategias de argumentación y reproducción de un modelo preferencial acerca de la oposición política. El elemento transversal de análisis será la otredad y la distribución de valoraciones y asignaciones positivas al ingroup patriótico positivo y al antagonista negativo.

Se realizara un análisis crítico paralelo de los elementos identificados, interpretación a través de la cual se determinarán las estrategias discursivas de cada uno de los mandatarios. Este análisis que se distinguirá del texto del discurso por el uso del color rojo, es redactado por el autor de la monografía.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Macroestructura sintácticas</td></tr>
<tr><td colspan="2">- Temas principales y globales abordados por el hablante dentro de la estructura discursiva</td></tr>
<tr><td colspan="2">Significados locales</td></tr>
<tr><td colspan="2">Apelación a las representaciones cognitivas exclusivas de las sociedades correspondientes, estos puedes referirse a hechos históricos, personajes, terminologías particulares, expresiones idiosincrásicas.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Retórica: Estructuras formales sutiles</td></tr>
<tr><td colspan="2">Identificación de las estrategias retóricas de persuasión: metáforas, hipérboles, aliteraciones, falacias argumentativas.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Ideología</td></tr>
<tr><td colspan="2">Se distinguen los elementos ideológicos manifiestos en las estructuras discursivas que corresponden a una serie de valores y principios jerarquizados que caracterizan el modelo preferencial de la realidad transmitido por el hablante: liberalismo, socialismo, antiterrorismo, anticapitalismo.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup – outgroup</td></tr>
<tr><td>INGROUP</td><td>OUTGROUP</td></tr>
<tr><td>Selección léxica y semiótica incluida en el discurso que otorga una valoración exclusiva para el ingroup patriótico.</td><td>Selección léxica y semiótica incluida en el discurso que otorga una valoración exclusiva para el outgroup antagónico</td></tr>
</table>

II. FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS: IMPACTO EFECTIVO DEL DISCURSO EN LA SOCIEDAD	
Fecha y lugar del evento	Lugar y fecha del evento
Medio de Comunicación	Medio en el que fue transmitido el evento
Vinculo audio/ vídeo: Página WEB en la que se encuentra disponible el audio o el vídeo.	
Vinculo transcripción: Página WEB en la que se encuentra disponible la transcripción del discurso.	
Análisis contextual	
Eventos y condicionamientos situacionales de relativa relevancia que justifican el acontecimiento analizado como evidencia de la adopción cognitiva social de un modelo preferencial de la oposición política reproducido mediante el discurso de poder.	
Expresión de la instalación eficiente del modelo preferencial	
Análisis de las unidades léxicas y semióticas que siendo reproducidas mediante las estrategias discursivas de los mandatarios se instalaron como modelos legítimos propios en el grueso de la sociedad. Estos hechos evidencian la efectividad de la persuasión discursiva de la cognición social y de los comportamientos relativos al disenso.	

Anexo 3. Análisis Critico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Entrevista RCN Radio. 29 de Noviembre de 2006.

FICHA TÉCNICA ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO	
Fecha y lugar del evento comunicativo	29 de Noviembre de 2006- Bogotá
Medio de Comunicación	RCN Radio
Formato	Entrevista
Sujeto	Álvaro Uribe Vélez
Vinculo áudio/ vídeo: --	
Vinculo transcripción: http://www.presidencia.gov.co/prensa_new/sne/2006/noviembre/29/06292006.htm	

Análisis contextual

Ambiente general de tensión política en el país determinada por el escándalo de la parapolítica que vinculaba a un considerable numero de congresistas, en su mayoría miembros de la bancada uribista, con grupos al margen de la ley. Las intensiones reeleccionistas aumentan la presión de los distintos grupos en competencia dando inicio a una campaña de desacreditación entre los mismos candidatos a la presidencia y sus seguidores. El partido Liberal y el Polo democrático como fuerzas de oposición se convierten en críticos permanentes de las actitudes y políticas del gobierno, entre ellas la cuestionada Ley de justicia y paz que pretendía desmovilizar a los grupos paramilitares.

Análisis discursivo textual

El presente es un extracto de la entrevista realizada por RCN Radio al Presidente de la Republica en medio del escándalo de la parapolítica en el congreso y las criticas a la ley de justicia y paz.

Juan Gossaín, director de Radiosucesos RCN: **Buenos días tenga usted señor Presidente.**

Álvaro Uribe Vélez, presidente de la República: Buenos días a usted, a sus compañeros de RCN y a todos los compatriotas que nos escuchan en RCN.

J.G.: **¿Qué piensa de la propuesta de Piedad Córdoba en el sentido de que deben renunciar los congresistas liberales en bloque?**

Presidente de la República: Que me voy a referir yo a esa propuesta, lo que debía de pensar la senadora Piedad Córdoba es que al país se le diga la verdad y que ella también le diga al país si fue o no amiga del ELN y de las Farc. Es muy importante también despejar esa duda, que la despeje la senadora Piedad Córdoba, porque aquí la verdad tiene que ser completa.

Se utiliza el recurso retórico del *Tu Quoque* al realizar un ataque personal a través de la imputación de los mismos cargos que señala la Senadora Piedad Córdova: los vínculos con grupos ilegales. Este ataque personal *Ad Hominen* deslegitima a Córdoba y le otorga una simpatía con grupos guerrilleros.

Y lo otro es: nosotros estamos en un proceso de recuperación de instituciones. Hace cuatro años las instituciones estaban prácticamente superadas por los poderes de hecho de guerrilla y paramilitares, la prueba es que la mayor parte de los hechos que se imputan ahora a unos y otros, son hechos acaecidos con anterioridad a que empezara la política de Seguridad Democrática de este Gobierno.

Sino hubiéramos desmontando ese poder militar del paramilitarismo –que está desmontado en muy buen porcentaje-, distintas serían las cosas. Todo lo que se ha venido aclarando es porque se ha recuperado, nuevamente, en muy buena parte la institucionalidad.

Utilización de la polarización a través de la autoexaltación del "nosotros" encargado de luchar contra los paramilitares y la guerrilla y comprometidos con un proceso de recuperación de las instituciones, dos hechos positivos amenazados por la intensión de la senadora Piedad Córdova.

En coherencia con eso, uno no puede afectar la institución del Congreso que es el órgano legislativo de control político.

Congresista que tenga responsabilidades, que las asuma individualmente y que llegue el siguiente de la lista, como lo prevé la Constitución. La doctora Piedad Córdoba, en lugar de pedir que renuncien en bloque los congresistas liberales, lo que debería es ayudar a decir la verdad y despejar incógnitas, que le cuente al país también –para que los colombianos puedan tranquilizarse sobre la materia-, cuáles fueron sus relaciones con el ELN y con las Farc.

Reiteración del uso *tu quoque* y del ataque personal como contra argumento de las manifestaciones de la opositora, hecho complementado con una inducción implícita de su intensión de mancillar las instituciones gubernamentales.

J.M.R.: **Concretamente, ¿a quiénes se refiere usted en la actualidad y considera usted que hay más congresistas, aparte de lo que usted ha dicho de la senadora Piedad Córdoba, que podrían tener vínculos o simpatías con el ELN y las Farc?**

Presidente de la República: Que los expliquen, que los expliquen y que así como por ahí vi que uno salió a contar en el período El Tiempo una reunión con el paramilitarismo, una reunión antes de mi elección, una reunión de congresistas de esa época, una reunión que nada tuvo que ver con mi elección –y usted sabe a qué me ha llevado eso, tema del cual podemos hablar, porque el Gobierno le aceptó ayer la renuncia al doctor (Luis Carlos) Ordosgoitía-.

Argumento *tu quoque* que sin refutar el hecho mismo incriminado, provoca una generalización apresurada de la oposición denunciante de los nexos de congresistas con el paramilitarismo. Se establece un móvil de honestidad.

Entonces, en este largo recorrido yo sí que he conocido gente de aquellos que me han dicho a mí fascista y paramilitar, que lo que quieren es defender a las Farc y al ELN. Como son de altaneros y como le hacen el asco al paramilitarismo y como son de serviles con las Farc y el ELN. ¡Ave María! y cómo lo he conocido al nivel de candidatos a la Presidencia, y no se atreven a decir que son amigos de las Farc y del ELN, lo que dicen es que 'Uribe es fascista' y que 'Uribe es paramilitar' y no confiesan sus inclinaciones.

Generalización del argumento falaz *tu quoque* que pretende deslegitimar las acusaciones de los contradictores que denominan al hablante como fascista y paramilitar a través de la imputación de relaciones con las FARC Y el ELN. Por deducción si quienes lo acusan defienden a la guerrilla, Córdova y el candidato presidencial de oposición al que se refiere son simpatizantes de la guerrilla.

¡Que ayuden!, que ayuden a que país haga verdad en esto, porque nos va a tocar dar esta batalla por preservar la institucionalización colombiana, la recuperación de la institucionalidad, que estaba rebasada, que estaba derogada por los poderes de facto de la guerrilla y el paramilitarismo. La batalla para que el país siga su curso de progreso y la batalla para que la guerra política, que es una expresión de la guerra sucia, no nos afecte la política de Seguridad Democrática.

Autoexaltación del ingroup "nosotros" como defensores de la verdad, preservadores de la institucionalidad y victimas de la guerra sucia a nivel político ejercida por los opositores miembros del outgroup que además al esconder la verdad y atacar la institucionalidad, se convierten en amenaza para la seguridad democrática. Lexicalización de antagonismo por valores

J.G.: **En estas dos últimas respuestas, usted ha hecho un par de alusiones que me gustaría precisar. Usted dice: 'quienes tenían vínculos con los que se tomaron el Palacio de Justicia, ahora piden la renuncia del Presidente de la República', eso es el M-19, ¿a quiénes se refiere concretamente en ese caso?**

Presidente de la República: No, déjelo, el país sabe quiénes estaban en esa organización y quienes fungen hoy como catones morales de la Nación, con ilimitadas aspiraciones políticas.

Es que eso es muy importante ver la secuencia: a ellos se les perdonó todo, el perdón fue total, no obra ese delito como impedimento para que lleguen al Congreso, critiquen, aspiren a la Presidencia de la República.

Este ataque *tu quoque* generalizado evoca a los opositores Gustavo Petro y León Valencia, ex miembros desmovilizados de los grupos guerrilleros mencionados quienes también lo acusan. Esta es una falacia del muñeco de paja o maniqueo donde la tesis del contrincante se deforma a través de la identificación de sus características menos populares que extraen

su autoridad moral para señalar.

En la ley de Justicia y Paz, ahora, para los nuevos desmovilizados, las cosas fueron distintas. Fue una ley que no removió los obstáculos constitucionales que impiden que aquellos condenados por delitos distintos al delito político o al homicidio culposo, puedan llegar al Congreso de la República. Los desmovilizados que tengan cuentas por otros delitos no pueden llegar al Congreso de la República.

Para delitos los delitos atroces, ahora, no hay amnistía ni indulto, como lo hubo en el pasado.

A través de una comparación contextual que forma una falsa analogía entre los dos procesos de desmovilización, no solamente se pretende legitimar la política de Estado de la ley de justicia y paz, sino también resaltar la impertinencia de que los antes vinculados a grupos guerrilleros miembros del outgroup aspiren a ocupar cargos públicos debido a su pasado criminal y delictivo.

Y seguramente, cuando vayamos a negociar con las Farc y con el ELN –y esto se lo he dicho al país con mucha claridad-, hay que prepararnos. Porque esta ley de Justicia y Paz, que le ha parecido tan mala a los críticos del Gobierno –que porque la consideran muy benigna con los paramilitares-, en ese momento la van a considerar muy dura con las Farc y con el ELN.

Y cada rato propongo ese desafío porque al Presidente le toca advertir cosas que él cree, pueden pasar en el futuro y no me lo han contestado. Pero verá usted que en su momento, grandes críticos de esta ley, porque le tienen asco a procesos de paz con el paramilitarismo, que han dicho que esta ley es más benigna con los paras y van a pedir una ley más benigna, que perdone todo, para poder negociar con las Farc y con el ELN. O sea que esta secuencia viene de atrás y hay que proyectarla hacia delante.

Los miembros del outgroup o críticos del gobierno, antes relacionados con grupos guerrilleros, son cuestionados en un sentido moral que los inhabilita para debatir Se establece una falsa relación causal, según la cual, el "asco" al proceso con los paramilitares se justifica por una simpatía con los grupos guerrilleros.

Yo le digo una cosa, Juan: si hubiera un proceso con las Farc o con el ELN y hubiera que hacerle unas reformas a esta ley, yo estaría dispuesto a estudiarlas. Y eso lo he dicho claramente porque nuestra firmeza es total para derrotar militarmente el terrorismo o para sacar adelante procesos de reconciliación.

Conociendo la vinculación explicita entre los grupos guerrilleros y el terrorismo, en el momento en el que la oposición simpatiza con las FARC o el ELN se convierte en simpatizantes del terrorismo. Falsa Inducción manifestada en un ataque personal ad hominem.

¿Usted quiere dejar por fuera el caso del doctor Ordosgoitía o quiere preguntar sobre eso?

J.G.: **No, es que quería precisar primero, para no ir saltando de un tema al otro, no es cierto. También acaba de decir usted: 'los amigos del M – 19 que se tomó el Palacio de Justicia o los amigos de las Farc y del ELN, ahora son hasta candidatos presidenciales', con franqueza ¿se refiere a Horacio Serpa Uribe?**

Presidente de la República: No, no, no. Déjeme, sin hablar de nombres, cada cual responda por lo suyo. Yo llevo muchos años enfrentando todos los cargos que me hacen y defendí las Convivir en Antioquia, con toda determinación. Fui responsable de las que se crearon en Antioquia, la responsabilidad nunca la negué, se aprobaron en la época más de 600 y yo asumí la responsabilidad por las de Antioquia. Está bueno que asumieran la responsabilidad por el resto y lo hice, en la convicción que ahora he tenido con los cooperantes: el país necesita la integración de la Fuerza Pública con la ciudadanía, por eso tenemos ahora más de tres millones de cooperantes, es sano y necesario.

Y usted recuerda todo el debate que se generó sobre mi. Que 'Uribe paramilitar', que 'el amigo de los paramilitares', 'que amigo de Castaño', que amigo del uno, del otro, que 'Uribe fascista' etcétera. Usted ha visto como he enfrentado todo eso, con una advertencia muy clara, que la he repetido desde hace muchos años, para cuidar mis convicciones de

autoridad: jamás, jamás he tenido relación con los paramilitares. Ni una sola reunión.

El emisor del discurso al no explicitar la nominación de a quienes se refiere apela a un supuesto de conocimientos históricos de los receptores altamente negativo para los incriminados. A diferencia de sus contrincantes el mandatario aplica una estrategia de autoglorificación difuminado sus propiedades no positivas a través de móviles de honestidad y responsabilidad frente a ellas. Se identifica una estrategia paralela de mutua identificación de los miembros del ingroup gobierno- sociedad civil.

Y la Fuerza Pública colombiana, que entró al quinto año bajo mi conducción, sabe que lo que siempre le he dicho en privado ha sido consistente con lo que he dicho en público. He sido un comandante de la Fuerza Pública, por mandato constitucional, quizás con errores pero con toda transparencia. Ninguno de ellos puede inferir de una frase mía, en las miles de reuniones privadas, un mal ejemplo o una indebida insinuación. Hemos procedido, seguramente con errores, pero con toda la transparencia. Que todos los dirigentes políticos se esculquen y le digan al país sobre el papel que algún momento cumplieron o han cumplido.

Estrategia de autoexaltación a través de un móvil de honestidad, se reconocen errores pero se sobreponen motivaciones positivas. Se otorgan valores de transparencia, honestidad, rectitud y autoridad moral para exigir y cuestionar a la oposición.

Macroestructura sintácticas

- Respuesta a las imputaciones realizadas por la oposición al gobierno: vínculos con el paramilitarismo

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas de la guerrilla y el terrorismo.

Retórica: Estructuras formales sutiles

Falacias:

- Tu quoque: Señala vínculos de los contradictores con los grupos guerrilleros
- Ataques personales ad hominem
- Generalización precipitada a la simpatía de la oposición con la guerrilla y el terrorismo
- Falsa analogía en los procesos de desmovilización

Ideología

Se identifican elementos ideológicos antiterroristas y antiguerrilleros. Defensa de la democracia, su legalidad y su institucionalidad.

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup – outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Victimas de calumnia - Transparencia - Honestidad - Responsabilidad - Defensa a la institucionalidad - Autoridad Moral - Rectitud - Defensores de los valores y de las normas	- Victimarios calumnia - No transparencia - Simpatía con grupos guerrilleros y con sus acciones - Delincuentes - Irresponsables - Amenaza a la institucionalidad - No autoridad moral - Guerra sucia - Infractores de los valores y las normas

Anexo 4. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Conversatorio en el marco del "Proyecto de las Américas del Center for American Progress" 4 de Mayo de 2007.

FICHA TÉCNICA ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO	
Fecha y lugar del evento comunicativo	4 mayo de 2007- Estados Unidos
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Internacionales
Formato	Conversatorio en el marco del El Proyecto de las Américas del Center for American Progress
Sujeto	Álvaro Uribe Vélez
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.youtube.com/watch?v=1USfpkA37K0&feature=related	
Vinculo transcripción: http://www.americanprogress.org/issues/2007/05/uribe_esp.html	
Análisis contextual	
El Center for American Progress organizó un acontecimiento con el Presidente colombiano Álvaro Uribe, "Colombia & los Estados Unidos en una Encrucijada: Una Conversación con Presidente Alvaro Uribe.", este evento se enfoco en las relaciones entre los Estados Unidos y Colombia, dos de los países más interrelacionados en las Américas. Al llegar a las oficinas del Center for American Progress, manifestantes y oponentes se habían reunido para atraer atención a sus inquietudes con respecto a la situación de derechos humanos en Colombia, sus vínculos con el paramilitarismo y el Tratado de Libre Comercio Colombia – EE. UU. Luego de una acalorada discusión, algunos de los manifestantes entran al conversatorio para insistir con sus cuestionamientos., el mandatario pide a las autoridades de control no expulsarlos de la sala.	
Análisis discursivo textual	
Ante las acusaciones sobre sus vínculos con el paramilitarismo, el presidente Uribe Respondió: Presidente: ¿Es que yo acaso los cree?, yo los encontré Contra respuesta: ¿Seguro? Presidente: Pruébeme lo contrario Contra respuesta: Al capone fue condenado por evasión de impuestos Presidente: Que tristeza tener que aceptar estos vejámenes de alguien que lleva tanto tiempo fuera de Colombia. En aras del respeto a la democracia. No se haga hacer decir usted Terrorista sin camuflado. Se establece una relación de victima de vejámenes y calumnia (argumento ex silencio a falta de pruebas de su oponente) y el victimario que el hablante titula como terrorista sin camuflado(ataque personal ad hominen). Es una aseveración explicita para el manifestante que lo acusaba de tener vínculos con los paramilitares. Paralelamente el hablante se imputa el titulo de democrático al tolerar las acusaciones infundadas de su opositor. Que los hombres también tenemos dignidad. Hay van viendo ustedes el nivel del debate político de algunos de mis compatriotas Algunos de mis críticos no quieren paz con los paramilitares, pero si indulgencias para la guerrilla, no podemos establecer diferencias entre las atrocidades cometidas entre guerrilleros y paramilitares. Ante el silencio del manifestante, el mandatario alude a la pobreza de sus argumentos mientras resalta que sus críticos cuestionan el proceso con los paramilitares pidiendo favores para la guerrilla. Implícitamente se propone una relación se simpatía entre los críticos y este grupo armado. La ultima afirmación contiene un valor implícito de imparcialidad que deslegitima la acusación que lo vincula a los paramilitares Al demandar acerca de la polémica en la que él presidente se había referido a algunos de sus adversarios como terroristas, el Presidente Uribe indicó que "la única manera que tengo para confrontar a mis adversarios es con hechos"	

"Yo no promuevo el odio,"dijo Uribe. "Yo no tengo odio. Discuto. Quiero vivir en el debate, pero yo no promuevo el odio."

Buscamos la paz," Uribe continuó, "pero en un equilibrio entre la paz, la justicia, y reparación." El notó también que la importancia de establecer el estándar apropiado para asegurar que las mismas medidas sean aplicadas a los movimientos armados ilegales desmovilizados a pesar de sus orígenes.

Ante la demanda de los abusos discursivos en contra de sus adversarios, el hablante se refiere a "los hechos" para manifestar un valor de verdad a sus acusaciones. Sin embargo incluye su repudio al odio como idea negativa contraria a la paz que lo caracteriza con ingroup. Discute y debate con la propiedad de la verdad.

Macroestructura sintácticas

- Vínculos del Presidente Álvaro Uribe con grupos paramilitares
- Polémica por la señalación de terroristas por parte del mandatario a sus adversarios

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas del paramilitarismo y el terrorismo.

Retórica: Estructuras formales sutiles

Terrorista sin camuflado Falacia ad hominen de ataque personal
Deslegitimación de los argumentos de su oponente por falta de pruebas Falacia ex silencio

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros prevalecientes en una visión democrática liberal, se defiende el derecho al disenso la tolerancia. Presencia de una ideología antiterrorista.

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup - outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Victimas - Democrático - Imparcial - Verdad - Paz - Deliberación - Justicia	- Victimarios - Terroristas - Calumniador - No nivel argumentativo - Parcial a favor d el as FARC

Anexo 5. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Consejo Comunitario N. 32 Huila - San Agustín. 19 de Mayo de 2007.

FICHA TÉCNICA ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO	
Fecha y lugar del evento comunicativo	19 de Mayo de 2007- San Agustín- Huila
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacional
Formato	Consejo Comunitario numero 32
Sujeto	Álvaro Uribe Vélez
Vinculo áudio/ vídeo: --	
Vinculo transcripción: http://www.presidencia.gov.co/prensa_new/sne/2007/mayo/19/04192007.html	

Análisis contextual

El presidente Colombiano Álvaro Uribe Vélez realiza su Consejo Comunitario numero 32 en las locaciones del parque San Agustín al sur del Huila. Este discurso se presenta en medio de un ambiente de tensión por las denuncias presentadas por miembros de la oposición en el exterior acerca de graves violaciones a los derechos de los trabajadores en el país. Estos hechos coinciden con la batalla política librada por el gobierno en la persuasión ante el congreso norteamericano para agilizar la firma del TLC. Finalmente, el cuadro contextual es complementado con escándalos por vínculos del gobierno con los grupos paramilitares y por las deficiencias señaladas por la oposición el Ley de Justicia y paz.

Análisis discursivo textual

Compatriotas:

Hemos demorado la iniciación de este Consejo Comunitario, por el recorrido que hicimos en el Parque Arqueológico de San Agustín. ¡Emocionante!, que lo recomiendo a todos mis compatriotas. Cosas muy bellas de la historia, de la arqueología.

Lo primero. Y debo confesar, yo que he procurado recorrer con amor mi Patria, había venido a Pitalito, pero no había llegado a San Agustín.

El paisaje es hermoso, el paisaje es hermoso. Esto es un conjunto de mesetas de una vista espectacular. Al fondo el Macizo colombiano, una venita que las va circundando el río Magdalena.

El mandatario da inicio a su discurso a través de una estrategia de exaltación y de simpatía orientada hacia los receptores. Se enfatiza en la cuestión del patriotismo y del amor al país como valores propios del hablante.

De manera sucesiva se habla de la situación general de la región, de los avances y retos en materia de seguridad, transferencias y economía hasta abordar el tema del TLC con Estados Unidos.

Estamos buscando el TLC para tener mercados. Y uno de los problemas que tenemos hoy es que algunos sectores en la comunidad internacional y en la comunidad nacional desconocen lo que hemos hecho por los trabajadores.

Entonces nos dicen: a Colombia no se le puede apoyar el TLC porque en Colombia matan a los trabajadores. A Colombia no se le puede aprobar el TLC porque en Colombia hay impunidad. Y esto lo vamos a tener nosotros que repetir en todo el país y en la comunidad internacional.

Los esfuerzos que estamos haciendo y los resultados obtenidos. Cuando nosotros empezamos la Presidencia, sumando maestros y líderes sindicales en Colombia asesinaban por año 256. Desde que empezó nuestro Gobierno, nos dimos a la tarea de protegerlos.

Hoy hay seis mil colombianos en el programa de Protección, de ellos 1.500 son líderes sindicales. Este programa cuesta 76 mil millones este año. Asesinaban 256. Este año todavía los asesinan. Este año han muerto dos líderes sindicales y ocho maestros. Dos maestros por cuenta de las Farc, cuatro maestros por causas personales infortunadas, los otros casos

en investigación.

Yo no estoy contento. Nosotros queremos llegar a cero asesinatos de maestros, de líderes sindicales pero lo que no se puede desconocer es el esfuerzo, el mejoramiento que se ha hecho. Vamos a pedirle al mundo que ese mejoramiento se le reconozca a Colombia, a los Estados Unidos.

Se inicia la argumentación a través de la presentación diferenciada entre el "nosotros" manifestada en la conjugación en la primera persona del plural y el "ellos" manifestada en las conjugaciones en la segunda persona del plural. El ingroup es victima de calumnias del outgrop que hace afirmaciones desconociendo los esfuerzos y resultados en materia de protección a los trabajadores obtenidos por el gobierno. El uso de datos estadísticos deslegitima los señalamientos del outgroup. No hay violación a los derechos del trabajador sino protección.

Yo le decía a las centrales sindicales esta semana: dirigentes sindicales, esta bien que ustedes se quejen pero también reconozcan lo que hemos hecho, porque desde el principio del Gobierno estamos haciendo un esfuerzo enorme, enorme por lo derechos de los trabajadores, por la protección efectiva de los trabajadores.

Se habla de un respeto de las oposiciones otorgando un elemento positivo de tolerancia al ingroup que contrasta con el reiterado desconocimiento de los "evidentes" esfuerzos en la protección de los derechos de los trabajadores.

Segundo punto. Nos dicen: es que hay impunidad. Había. El Congreso aprobó el régimen penal acusatorio, modificó los códigos, introdujo el procedimiento oral ¿Ustedes saben el año pasado cuanto le costó al presupuesto financiar al régimen acusatorio? 70 millones de dólares adicionales para la Fiscalía. Y a la Fiscalía todavía le faltan recursos.

Una de las cosas que acaba de aprobarse en el Plan de Desarrollo, es un aumento de recursos para la Fiscalía. Esto hay que contarlo en todas partes.

Miren, en los últimos cuatro meses se han producido 37 sentencias que han condenado a 59 personas como responsable del asesinato de trabajadores.

Ante el segundo tema de Impunidad, el hablante utiliza la misma técnica argumentativa a través de la publicación de datos que desmienten las acusaciones del outgroup. El ingroup es un respetuoso y garante de la justicia para con los trabajadores.

Tercer tema. ¿Quién ha asesinado a los trabajadores colombianos? Las Farc, el ELN y los paramilitares. ¿Qué pasó? Primero, llegó las FARC, vivía yo en la universidad pública, estudiaba en la universidad pública. Y entonces llegaron con el cuento de combinar todas las formas de lucha. Ponían un carro bomba terrorista, pero también penetraban el movimiento sindical y obligaban a sindicalistas a simpatizar con ellos.

Mataban una persona y obligaban a estudiantes a simpatizar con ellos. Secuestraban a alguien y obligaban a periodistas a que no denunciaran el secuestro. Combinaban las formas de lucha. Asesinaban e intervenían en la política. Que cosa tan grave. Esos bandidos de la guerrilla fueron los que enseñaron lo que después aprendieron los paramilitares.

Las imputaciones son trasladadas a otros culpables, guerrilla y paramilitares, transgresores reales de los derechos de los trabajadores que adicionalmente los forzaban a simpatizar con ellos en la denomina "combinación de todas las formas de lucha" la bélica y la política.

Este Gobierno que es el Gobierno del desmonte del paramilitarismo. Con la aprobación del Congreso sacó adelante la Ley de Justicia y Paz, que ahora se aplica. Y exige la verdad, y estamos exigiendo la verdad, la verdad que no se le exigió a las guerrillas reinsertadas, pero que habrá que exigirles en el futuro. Porque el país conoce los vínculos del paramilitarismo con la política, pero no le dejaron conocer los vínculos de la guerrilla con la política.

Se continúa con una polarización léxica entre el "ellos" y el "nosotros" al otorgar al outgroup por oposición al grupo positivo honesto, los criterios de mentira y ocultación. Se profundiza en la información de las buenas acciones

procuradas por el ingroup.

Entonces es muy importante repetir en toda parte: este es el Gobierno del desmonte del paramilitarismo. Hay debate paramilitar ahora cuando se están desmontando, pero hace cinco años al único que se le decía paramilitar era a mi, por parte de mis críticos políticos que les era muy fácil maltratarme, decir que fui paramilitar, pero eso si les temblaban las piernas frente a los paramilitares y a ellos si no se atrevían a acusarlos de paramilitares.

Ya hoy no les tiemblan las piernas porque los tenemos en la cárcel. Ya hoy no les da miedo acusar a los paramilitares porque los tenemos desmovilizados. Ya hoy no les da miedo acusar a los paramilitares porque hoy hay un Gobierno firma, acabando por igual con guerrilla y con paramilitares.

Se reitera la condición básica que deslegitima las acusaciones de las vinculaciones del gobierno con los paramilitares al determinar la acción positiva "desmonte de los paramilitares". A los críticos políticos se les otorga la acción de maltrato cobarde mediante la expresión: "les tiemblan las piernas"

Hay que decirle al mundo muy claramente: aquí quienes han asesinado a los trabajadores han sido guerrilleros y paramilitares. Y quien empezó con esa modalidad en Colombia fue la guerrilla. ¿Qué pasó? Como presionaron a sindicalistas a simpatizar con la guerrilla y mandaron guerrilleros al movimiento sindical, y esa guerrilla creció y creció y después por falta de Estado llegaron los paramilitares a cometer las mismas atrocidades. Entonces los paramilitares decían: Ah, es que este sindicalista le colabora a la guerrilla y lo matan.

Y después aparecía lo contrario. Este sindicalista le colabora a los paramilitares y lo matan. Esa ha sido la pura verdad en Colombia. Hay que hacérsela entender a la Comunidad Internacional y es bueno que las centrales obreras nos ayuden en esta tarea de explicación de la verdad, porque hoy tenemos un problema muy delicado con el riesgo de que no se apruebe el TLC en los Estados Unidos.

Se enfatiza nuevamente en un traslado de las acusaciones aseveradas por los críticos miembros del outpout hacia los sujetos guerrilla y paramilitares, distribuyendo la mayoría de la noción negativa "culpa" para las FARC. El ingroup nuevamente se atribuye el valor de verdad. El uso del termino "riesgo" implica una reacción ante un peligro, connotación negativa que asigna por oposición un carácter positivo al TLC.

Por eso ayer, desde la Escuela Francisco de Paula Santander le pedí al Congreso de los Estados Unidos un trato digno para Colombia. No puede ser que a otros países les aprueben el TLC, y a Colombia se lo nieguen y a Colombia le den un tratamiento de país paria.

Si el TLC adquiere un valor positivo, por tanto quienes obstaculicen su obtención se convierten en agentes negativos para el beneficio del ingroup "Colombia", amenaza que se manifiesta igualmente en el trato "de paria" "de segunda clase" "de relegado" al que es sometido el país gracias a sus acusaciones falaces.

Nosotros, nosotros aceptamos todo lo que nos falta, pero que nos reconozcan lo que estamos haciendo, y de buena fe. No hay un Gobierno en el mundo que haya hecho una apuesta por la verdad como el nuestro. Corriendo cualquier clase de riesgos. ¿A dónde esta el Gobierno en el mundo, que le ha exigido a los violentos para tener un proceso de paz, decir la verdad como aquí?

La exaltación y la exclusividad de las acciones y propósitos positivos del ingroup determinado en la sintáctica basada en la primera persona del plural. La verdad, la justicia, la valentía y la buena fe se constituyen en elementos atribuidos al mismo.

La semana pasada me visitó la Comisión de Conciliación. Me dijo: Presidente, le traemos un propuesta de Itaguí, que la verdad se divide en dos. Que los crímenes se le cuenten a las Fiscalía pero las vinculaciones a la Iglesia Católica en secreto de confesión.

Dije yo: No puedo aceptar eso. Me dijeron: Presidente, es que si cuentan las vinculaciones el país se desestabiliza. Yo dije: No. Aquí hay un Gobierno firme, desmontando el paramilitarismo y combatiendo a la guerrilla. La verdad tiene que

ayudar a reconciliar. Nosotros no le tememos a la verdad, nosotros no le tememos a la verdad sin distorsiones, la verdad es la que tiene que ayudarnos a mirar la tragedia que sufrió Colombia para que evitemos la repetición, para que en adelante haya un país sin guerrilla, sin paramilitares, sin narcotráfico.

Por eso no acepté que parte de la verdad se llevara de manera secreta a una confesión sacramental, sino que pedimos que se cumpla la ley y que se diga enteramente la verdad.

Se refuerza la idea del ingroup defensor de la ley y de la verdad a pesar de las implicaciones que esta podría involucrar. "Nosotros no le tenemos miedo a la verdad" indicando implícitamente que el "ellos" por el contrario temen a la misma.

En el mundo no hay un Gobierno enfrentando a 60 mil terroristas que aquí encontramos, y al mismo tiempo sacando un proceso de paz adelante y exigiendo la verdad, como se ha exigido en Colombia.

Finalmente se utiliza información cuantitativa que termina con el contenido de autoglorificación del ingroup positivo.

De nuevo quiero hacer llegar este mensaje al Congreso de los Estados Unidos. Para que nuestra realidad no se mire a la luz de los chismes que llevan allá nuestros detractores, sino a la luz de la objetividad colombiana. Porque allá van muchos.

Se hace referencia a "muchos" miembros del outgroup detractor caracterizados por la noción del chisme y la mentira sobre la realidad del país y del ingroup identificado a través de la noción de unidad patriótica.

¿Qué nos ha pasado? Muchos que vienen aquí a gritar: que viva tal partido y abajo el imperialismo Yankee, al otro día se van para los Estados Unidos y van a una central sindical allá y dicen que no le aprueben el TLC a Uribe porque Uribe es Paramilitar. Cuidado le aprueban el TLC a Uribe porque Uribe es el que mata a los trabajadores. ¡Por Dios, eso es traición a la Patria!

Se describe la incoherencia y la inconsistencia del actuar del outgroup que ahora es representado también como enemigo de los Estados Unidos. Se desacredita sus acciones y motivaciones al establecerse como antagonista de Estados Unidos y de la patria, unidad a la que traicionan a través de chismes e injurias que obstaculizan la firma de un TLC beneficioso para la unidad positiva. Se utiliza la falacia maniquea para deslegitimar los argumentos del oponente a través de la visualización de sus acciones menos populares.

Entonces, yo les digo a los congresistas norteamericanos que en lugar de oír chismes de traidores a la Patria, vengan a San Agustín y le pregunten al pueblo colombiano cómo ha venido mejorando la seguridad democrática.

Y este pedido lo tenemos que hacer todos los días. Y sobre este tema vamos a recavar y a cabalgar apreciados compatriotas del Huila, todos los días.

"Traidores de la patria", es la mayor asignación negativa del discurso que implica una percepción del outgroup como enemigos del país y de los "compatriotas" miembros de ingroup. La traición representa en si misma una alta carga negativa que aumenta la noción de polarización frente al outgroup.

Anoche me dijo alguien como a la una de la mañana: Y usted después de una semana tan agitada, qué va a ir al Huila mañana, más bien porque no se queda descansando. Y le dije: No. Yo me voy para el Huila porque allá sí tienen temple de acero para enfrentar al terrorismo. Me voy para el Huila, en lugar de quedarme por ahí haciendo pereza. Me voy para el Huila a contagiarme del heroísmo de mis compatriotas que han sufrido tantos años en el terrorismo y que nos han dado el mayor y el más sólido apoyo para enfrentarlo, y lograr una Colombia segura que le de felicidad a las nuevas generaciones.

Cierre del discurso apelando nuevamente a un mecanismo de exaltación n de sus receptores mediante la atribución de los caracteres de valentía, temple y heroísmo. Esta estrategia es complementada con la victimización de los mismos por parte del terrorismo, asociado con los grupos ilegales que afectan a la unidad positiva "patriótica".

Muchas gracias".

Macroestructura sintácticas

- Respuesta a las denuncias realizadas por los contradictores en E.E.U.U. acerca de las violaciones a los derechos de los trabajadores en Colombia.
- Razones que justifican la deslegitimación de los argumentos de los opositores y que sustentan la pertinencia de la firma del TLC

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas de la guerrilla, los paramilitares y a los procesos de desmovilización de grupos anteriores.

Retórica: Estructuras formales sutiles

Falsa analogía entre los procesos de desmovilización antiguos y el contemporáneo.
Falacia maniquea a través de la deslegitimación personal y no argumentativa de sus contradictores

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros prevalecientes en una visión antiterrorista fundamentada en los principios democráticos y liberales evidenciados en la defensa del TLC con E.U.

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup - outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Victimas de maltrato - Defensores de los trabajadores - Honestos - Defensores de la verdad y la justicia - Tolerantes - Democráticos y pluralistas - Valientes - Protectores - Firmeza - Buena Fe - Temple de acero - Heroismo - Patriotismo - Defensores de los valores y de las normas	- Victimarios de maltrato - Calumniadores - Chismosos - Amenaza para la justicia y la verdad - Mentirosos - Intolerantes - Antidemocráticos - Cobardes - Enemigo de la patria - Traidor de la Patria - Incoherentes - Infractores de los valores y las normas

Anexo 6. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Discurso público Córdoba – Montería. 6 de Mayo de 2008.

FICHA TÉCNICA ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO	
Fecha y lugar del evento comunicativo	6 de Mayo de 2008- Córdoba- Montería
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacional
Formato	Discurso Público: Inauguración Terminal de transportes Montería
Sujeto	Álvaro Uribe Vélez
Vinculo áudio/ vídeo: --	
Vinculo transcripción: http://web.presidencia.gov.co/sp/2008/mayo/06/04062008.html	
Análisis contextual	
El presidente Colombiano Álvaro Uribe Vélez asiste a la inauguración de la terminal de transportes de Montería en medio de un tenso ambiente por el escándalo de la parapolítica, un crecimiento de las denuncias contra los crímenes de Estado y un criticado proceso de desmovilización de los grupos paramilitares. Crecen los cuestionamiento acerca de las máximas de la Ley de Justicia, Verdad y Reparación específicamente por las intensiones de extraditar a algunos de sus jefes, hecho que era visto por la oposición como un obstáculo para la justicia y la reparación de las victimas .	
Análisis discursivo textual	
¿Qué pasó en Córdoba y en Colombia? Y permítanme hablar de Montería y hablar de Córdoba. Dividamos este tema en varios subtemas. ¿Qué pasó aquí, qué se dice y qué respondemos? Primero, ha habido unas personas en la historia del país dedicadas a maltratar al hombre cordobés. A estigmatizar a las gentes de trabajo de la Costa Caribe. Durante muchos años se dijo que en el Caribe había flojera y pereza. Al apelar a la noción negativa del maltrato se victimiza a los mismos receptores del mensaje, el cual reactiva inmediatamente una emoción generada por un clásico estereotipo regional incorporado dentro de la cognición social objeto del discurso. Se establece un móvil de simpatía entre el emisor y el receptor. Se necesitó la gran obra del historiador barranquillero Eduardo Posada Carbó, para demostrar las dificultades para trabajar en el Caribe. En 1915 Barranquilla tenía telares. No había ventiladores. Unos techos de zinc de la época, con toda la inclemencia del tiempo. Allí se producía para los mercados de exportación. Eso se frenó por las guerras. Pero la osadía de haber producido para los mercados de exportación en estos climas, en tan difíciles ocasiones, demuestra la capacidad, la tenacidad, el espíritu emprendedor. Luego de victimizar a los receptores del discurso expone elementos de exaltación que se contraponen al estereotipo negativo generando una emoción positiva opuesta de orgullo y reconocimiento. La obra de Eduardo Posada también muestra cómo todos los esfuerzos en materia agropecuaria, se vieron afectados por las plagas, por las inundaciones, por las sequías, que todavía no se han podido controlar debidamente. Se victimiza nuevamente a los receptores al evocar la noción natural de plagas en la cual un animal produce daños económicos, normalmente físicos, a intereses de las personas (salud, plantas cultivadas, animales domésticos, materiales o medios naturales); de la misma forma que la enfermedad. ¿Cómo se estigmatizó al pueblo Caribe, al pueblo cordobés? ¿Y cómo se ignoraron las circunstancias de la economía externa, la falta de comunicación con el interior del país? Apenas hubo carreteras con el interior del país a principios de los años 50. ¿Y cómo se ignoraban las dificultades por las que tenía que atravesar la gente productora de estos departamentos, para poder sortear las plagas? Recuerden las plagas de langosta, acabando con los cultivos, acabando con	

los pastos. Y las inundaciones y las sequías.

Nuestra generación ha vivido otras plagas. Durante muchos años vivimos la guerrilla. No importaba en el Gobierno Central. Aquí secuestraban a los ciudadanos, los sacaban de sus casas. La costumbre familiar de refrescarse en una mecedora en frente de la casa, estaba siendo atacada por el atrevimiento de la guerrilla de asesinar a la gente que estaba en sus mecedoras, pasando en vehículos en frente de la casa y disparándoles. Y por los secuestros.

Al partir del pronombre "Nuestra" se inicia el proceso de reconocimiento como ingroup positivo victima de una "plaga" en diferenciación constante con un "ellos" implícito.

Se hace un ejercicio retórico al construir la metáfora entre la plaga y la guerrilla haciendo énfasis en todos los daños producidos en su actuar en razón especifica al contexto de los receptores.

Nada se decía en el Gobierno Central. Se asesinaba a los cordobeses, se asesinaba a los monterianos, en una parte el Epl, en otra las Farc, también reductos del Eln, y no había protesta. Poca era la protesta de los medios de comunicación. Yo no recuerdo sino a escasos columnistas escribiendo sobre el tema, mientras aquí se acribillaba y se secuestraba a las gentes de trabajo.

El descuido estatal y la acción guerrillera produjeron la reacción cruel del paramilitarismo, que finalmente se niveló con la guerrilla en aquello de cometer atrocidades.

El orden de los sujetos de la oración anterior expone un señalamiento negativo causal superior al descuido estatal y a la acción guerrillera que justificaron el aparecimiento de grupos paramilitares, comprendido como una consecuencia secundaria inevitable. Causalidad implícita.

La responsabilidad nunca se ha asignado a donde debió asignarse: al Estado Central. El descuido. Por ese descuido primero se dejó que creciera de esa manera sicarial, acribillante, torturante, contra el pueblo cordobés, la violencia guerrillera. Y por puro descuido, se permitió la reacción cruel del paramilitarismo.

Además no hubo interés en combatir la corrupción. Ocurría lo contrario: se celebraba, no se le combatía. Era tema de chiste en los cocteles, pero no era tema de políticas oficiales para combatirla. Esa es una realidad. En estos días sí que he pensado en Córdoba, en su historia, en el sufrimiento de sus gentes, en las responsabilidades del Gobierno Central.

Se continua una estrategia de victimización a través de los factores de violencia de la guerrilla y del para militarismo, fortalecida por la corrupción prevaleciente en la región, la ausencia estatal y el desinterés de los medios de comunicación.

Nuestro Gobierno ha estado en la tarea de derrotar el paramilitarismo y la guerrilla, de recuperar la vigencia de las instituciones nacionales de Colombia, de derrotar la corrupción. En esa tarea estamos empeñados. Y queremos contar siempre con el apoyo total del pueblo cordobés, para que salgamos adelante. Nosotros, desde la hora cero de Gobierno, empezamos a enfrentar con toda determinación a la guerrilla y a los paramilitares.

La utilización de pronombre indicativos y posesivos, así como la conjugación en primera persona del plural "nosotros": Nuestro, estamos, queremos, nosotros, indican las acciones y propósitos positivos del Ingroup que da solución a los agentes y factores de victimarios. Estrategia de autoglorificación y de identificación reciproca pueblo – mandatario.

En este Gobierno se han desmovilizado no solamente los paramilitares sino más de 12 mil guerrilleros. Solamente en el año en curso estamos llegando a 900 guerrilleros desmovilizados.

En la época de los procesos de paz, en los años 90, se desmovilizaron 4 mil. En el Gobierno de la Seguridad Democrática, en el Gobierno de la mano firme, se han desmovilizado más de 12 mil guerrilleros.

Lo que es una indicación clara de que la paz surge es de la firmeza de la autoridad.

Se hace una relación explicita de la actividad del ingroup materializada en la seguridad democrática y la consecución de

un valor socialmente compartido de la paz desde una concepción de negación de guerra.

¿Cuál es la diferencia?

Después vino la Ley de Justicia y Paz. Esa Ley exige la verdad, esa Ley exige la reparación y esa Ley no da indulto ni amnistía a los delitos atroces.

Luego de establecer esta causalidad implícita entre la seguridad democrática y la consecución de la paz, se abre un espacio justificatorio para la en su momento, la cuestionada Ley de Justicia y Paz que se asocia léxicamente a termino de verdad.

¿Cuál es la diferencia? Los que se desmovilizaron con leyes anteriores: Epl, Corriente de Renovación Socialista, M-19, no tuvieron que ir un día a la cárcel. Cometieron cualquier cantidad de delitos atroces, y salieron de tipificar esos delitos a desempeñar curules en el Congreso y a desempeñar puestos en el Ejecutivo y aspirar a la Presidencia de la Republica.

Se hace una primera alusión peyorativa a los desmovilizados de los grupos evocados que hoy participan como oposición activa al gobierno. Se identifica en el uso de pronombres indicativos y en la conjugación en la segunda persona del plural ellos al outgroup negativo asociado con la realización de crímenes y la impunidad.

Hoy los que cometen delitos atroces tienen que pagar un tiempo en la cárcel. Se les reduce la sentencia, si confiesan la totalidad de sus crímenes y si entregan su riqueza para reparar a las víctimas.

Los de la Corriente de Renovación Socialista, los del M-19, los del Epl, nunca tuvieron que confesar sus delitos. Nunca dijeron quiénes habían sido sus cómplices en la política. Nunca tuvieron que entregar sus patrimonios para reparar a sus víctimas. No han reparado una sola víctima. Al contrario: de manera inexplicable, el Estado les entregó a esas agrupaciones gran cantidad de dinero.

En las anteriores frases se hace alusión a un outgroup general negativo en el uso de los pronombres indicativos y la conjugación en segunda persona del plural ellos, dentro del cual se identifica una suerte de distinción interna entre miembros del outgroup negativos actuales desmovilizados dentro de una estrategia valida y los peores miembros del outgroup Identificados en: Corriente de Renovación Socialista, M-19 y EPL. Móvil principal de simpatía con la victimas. Esta falsa analogía se destina a la defensa de la política de desmovilización criticada.

Nosotros hemos hecho una inversión en reinserción, pero no les hemos entregado dinero a agrupaciones terroristas.

Se hace una primera asociación implícita entre los miembros del outgroup y el término del terrorismo ante el cual, el "nosotros"se muestra como controlador de este fenómeno negativo. Continua la estrategia de polarización a partir de la caracterización positiva del ingroup y negativa del outgroup.

Todavía es tiempo de preguntar: ¿por qué se le entregó ese dineral a la Corriente de Renovación Socialista? ¿Por qué se le entregó ese dineral al M-19? ¿Qué hicieron con ese dinero? ¿Qué siguen haciendo con ese dinero?

Hay una diferencia entre lo que ocurrió en el pasado y lo que ocurre con este Gobierno.

Comparación de contextos y agentes de los miembros del outgroup que permite exaltar el beneficio, las ventajas y la viabilidad de la criticada ley de justicia y paz objeto del debate.

¿Cuáles son las dificultades con las Farc y con el Eln? Aquellos que hablan de procesos de paz con las Farc y con el Eln, muchos de los que mencionan el tema, criticaban la Ley de Justicia y Paz porque les parecía muy blanda con los paramilitares, pero, eso sí, les parece muy dura para la guerrilla. Dicen: con las Farc y con el Eln hay que hacer un proceso de paz, sin que vayan un día a la cárcel. Hay que amnistiarlos e indultarlos por todos los delitos. Y hay que permitirles que de inmediato aspiren a los cuerpos de representación popular.

El Gobierno no acepta ese tratamiento discriminatorio. Colombia no puede seguir con la tesis de algunos, según la cual

las atrocidades de los unos son buenas y las atrocidades de los otros son malas.

Al utilizar los pronombres de "aquellos y ellos" se dirige a los críticos de la ley, a los opositores ya identificados como miembros deslegitimados del outgroup quienes terminan defendiendo a la "plaga de las FARC". El gobierno como ingroup positivo se opone a esos "algunos" claramente defensores de la impunidad.

Un colombiano acribillado sufre lo mismo, independientemente de quien sea su victimario. Una familia con un secuestrado sufre lo mismo, independientemente del grupo terrorista al cual pertenezca el secuestrador.

Se presenta un nuevo móvil de compasión, de simpatía con las victimas que destaca las acciones negativas del outgroup y la violación a las normas y valores socialmente aceptados, pretendiendo reactivar la emocionalidad de empatía con el sufrimiento de las victimas del terrorismo.

Colombia tiene que tener en cuenta esta Ley que ha exigido verdad, justicia y reparación, en el momento en el que se vaya a hacer un proceso de paz con las Farc y con el Eln. Por lo pronto, mi invitación a los soldados y policías de la Patria es que sigamos en la tarea de derrotar a las Farc y al Eln. Totalmente, con toda la determinación.

Se omite a los grupos paramilitares miembros aparentes del outgroup pero que paradójicamente ante la visión no discriminatoria del gobierno no aparecen como los principales enemigos, se prosegue con una jerarquía de "maldad" entre los mismo miembros del outgroup que justifica criticada parcialidad de la ley de justicia y paz.

Y el Presidente de la República, en el tiempo que le falta de Gobierno, solamente le pide a Dios que le deje amanecer cada día cargado de energía para combatir a esos bandidos, a ver si este tiempo es útil, a fin de debilitarlos totalmente.

Se alude a la figura religiosa de Dios como elemento identificador del ingroup prevaleciente y católico, el cual naturalmente incluye a la figura presidencial como intermediario en su función de eliminación del outogroup que por deducción escapa a esta caracterización positiva. Finalmente, de manera posterior a este extracto del discurso se reconoce la atribución de los caracteres de plaga, delictiva y terrorista a los miembro del outgroup de una forma generalizada en la que se identifica una constante estrategia de autoexaltación positiva y de simpatía con el pueblo victima y de concretización reiterativa de los actos y propósitos negativos del outgroup.

"Si van a decir mentiras, mejor que se queden callados"

La frase inicia con una caracterización del outgroup de mentiroso, orden sintáctico que justifica la disposición de guardar silencio expresada posteriormente. La mentira es socialmente reconocida como un valor negativo aquí atribuido a los críticos del gobierno.

Aquí no se reparó a las víctimas.

Sarcasmo que pretende cuestionar la fuente de las críticas de la oposición, argumento que va a ser utilizado por el mandatario en defensa misma ante los ataques. Conveniente aplicación retórica de persuasión.

Yo le pregunto al señor Gustavo Petro, senador de la Republica; le pregunto a León Valencia, escritor, antiguo integrante del grupo terrorista Corriente de Renovación Socialista del Eln, si ellos han reparado a algunas de las víctimas de Córdoba, si han reparado a algunas de las víctimas de Colombia, si entregaron su riqueza para reparar víctimas.

No pueden contestar. Al contrario, qué vergüenza, el Estado entregó plata a esas organizaciones. A mi Gobierno le correspondió entregarle todavía dinero al M-19, por compromisos de gobiernos anteriores.

¡Qué vergüenza! ¿Qué hicieron con ese dinero? ¿Cómo se han gastado ese dinero? ¿A qué lo han aplicado?

Se hace un señalamiento directo a los miembros de la oposición críticos de la Ley de Justicia y Paz, ex miembros de entes considerados como parte del outgroup negativo asociado a las nociones de terrorismo, impunidad y delito. En este momento se recurre a los efectos emocionales causados al inicio del evento comunicativo generados por la

victimización de los receptores, quienes encuentran en estos personajes referencia de victimarios. Se demanda por una respuesta acerca de un dinero "perdido" entregado en los procesos de desmovilización en los que los dos sujetos opositores participaron, cuestionamiento que pretende contrastar la legitimidad del coyuntural proceso iniciado por la Ley de Justicia y Paz. Se identifica un nuevo adjetivo explicito: Sinvergüenzas

Y les formulo otra pregunta. Colombia quiere saber la verdad de sus delitos. Porque en este Gobierno, con la Ley de Justicia y Paz, se les exige la verdad a los desmovilizados que se someten a ella. Pero en el pasado, cuando se desmovilizaron Gustavo Petro, senador de la Republica, León Valencia y compañía, no se les exigió reparación, tampoco se les exigió verdad.

El ingroup es identificado como portador y defensor del valor social de la verdad, con el no cumplen los miembros del outgroup ahora parte de un partido de oposición: el polo Democrático Alternativo.

Que no salgan ahora con chistes, a decir que sus amigos de la política fueron Carlos Franco, José Obdulio Gaviria o Rosemberg Pabón.

Carlos Franco se reinsertó en su momento. Es hoy el Alto Consejero Presidencial para Derechos Humanos. Hace una tarea imparcial y ecuánime. Rosemberg Pabón se reinsertó. Fue Alcalde de Yumbo, en una tarea que el país aplaudió. Y hoy dirige nuestra organización de economía solidaria, en nuestro Gobierno. Él y el doctor Bustamante, Presidente de Coldeportes, son los reinsertados que han dicho la verdad. Han dicho: 'Los crímenes que cometimos son inconfesables'.

Pero el señor Gustavo Petro, senador de la República, y el señor León Valencia, no le han dicho la verdad al país, ni han reparado a las víctimas en región alguna de la Patria.

Hay una nueva selección de jerárquica de los miembros del outgroup, algunos de los cuales: Franco, Pabón, y Bustamente no se comparan con los dos señalados: Petro y León Valencia, puesto que los primeros confesaron y ahora hacen parte del ingroup mientras los segundos aparecen como delincuentes mentirosos.

Vienen a hablar entonces del Doctor José Obdulio Gaviria, que era su amigo, cuando ellos eran guerrilleros. Ojala esto se aclare. Porque si estos señores, si van a decir mentiras, mejor que se queden callados.

Porque en un tema tan serio como la confesión de la verdad de los cómplices, no se puede jugar a chistes, ni a la ironía. O que digan la verdad o que tengan la valentía de Rosemberg Pabón de decir que esos crímenes son crímenes inconfesables, que esas amistades son amistades inconfesables.

Se alude a la noción del chiste para demostrar implícitamente el intento de burla de los dos críticos señalados al indicar que uno de los miembros superiores del ingroup tuvo una relación amistosa con los miembros del outgroup. Además de esta nueva expresión de polarización, se otorga el calificativo de cobardes como deducción de la evocación a la valentía de otros miembros del outgroup.

Y también hay que ver por qué muchos colombianos se tuvieron que someter a esas guerrillas, y por qué muchos colombianos se tuvieron que someter al paramilitarismo. Porque no había Estado. Porque la gente estaba desprotegida. A muchos no les quedaba más camino en unas regiones que someterse a la guerrilla. Y a otros el único camino que les quedaba en otras regiones era someterse al paramilitarismo. Y el Estado ausente.

Se desarrolla un móvil de altruismo al intentar mostrarse comprensivo ante las motivaciones de los miembros del outgroup para convertirse en participantes del mismo. Este móvil que se centra en el reconocimiento en su momento de la ausencia estatal permitirá posteriormente controvertir la legitimidad de en una nueva situación de plena presencia protectora estatal.

Ojala los jueces y magistrados de la República, en los juicios que se adelantan, tengan en cuenta la situación que vivía el país antes de 2002.

Y repito hoy al oído de mis compatriotas, inaugurando esta terminal de transporte de la nueva Montería, que los

crímenes que se investigan en su inmensa mayoría fueron anteriores al Gobierno que presido. La mejor reforma política ha sido la Seguridad Democrática. Porque cuando el Estado da seguridad, entonces se frenan los caminos de penetración de la guerrilla, del paramilitarismo y del narcotráfico a la política y a las instituciones del Estado.

Se aprovecha el espacio para hacer un llamamiento a Corte Suprema de Justicia que adelantaba varias investigaciones por parapolítica para que reconozca que los crímenes imputados a algunos de sus copartidarios fueron cometidos precisamente en esa situación de ausencia estatal que justamente el mandatario se encargo de suplir.

Hay quienes se arropan en la protección de las víctimas

Y permítanme tocar otro tema. Hay personas en Colombia, como el Doctor Iván Cepeda. Ellos se arropan en la protección de las víctimas.

Posteriormente al señalamiento de Petro y León Valencia, miembros del polo democrático y de la oposición política colombiana, se procede a identificar a otro critico de la ley de Justicia y Paz, Iván Cepeda movilizador visible de la sociedad civil bajo la bandera de las victimas del Estado. Se hace una evocación a la victimas para sentar un sentido de aprovechamiento por parte de Cepeda.

Y la protección de las víctimas les sirve para tener ong's que piden plata en la comunidad internacional.

La protección de las víctimas les sirve para instigar la violación de los derechos humanos en contra de las personas que no comparten sus ideas. Y nada les pasa.

La protección de las víctimas les sirve para ir al extranjero a desacreditar el Gobierno de Colombia y a desacreditar las instituciones colombianas.

La protección de las víctimas les sirve para decir que Montería es una ciudad criminal, sin que la gente tenga derecho a revirarles.

La protección de las víctimas les sirve para tratar de recuperar, en la Universidad de Córdoba, un antro de delincuencia que hubo en el pasado, y que no vamos a dejar que se restablezca.

La protección de las víctimas les sirve para desacreditar a Colombia.

Se imputa a Cepeda, opositor, aprovecharse del sufrimiento de las victimas para conseguir dinero, desacreditar al gobierno, a sus instituciones y por tanto a todo el pueblo colombiano ante el exterior. Se hace especificidad en la supuesta criminalización de la ciudad de Montería, lugar del evento para establecer a los receptores de nuevo como victimas de falsos señalamientos del outgroup.

Para decirles a sus amigos en la comunidad internacional que no se apruebe el TLC, que aquí no se respetan los derechos humanos, cuando mientras nosotros vivimos diariamente buscando que la Seguridad Democrática sea eficaz y transparente, ellos no tienen límites para instigar violación de derechos humanos contra los compatriotas que no comparten su manera de actuar y su manera de descalificar a quienes de ellos disienten.

Se manifiesta la relación opuesta entre el "nosotros" honestos, tolerantes y defensores de la patria y el "ellos", críticos sin fundamentos, intolerantes y enemigos de la patria. Se incluye la relación TLC y Derechos Humanos, el primero gran objetivo del gobierno de turno que encontró en las "falsas" denuncias de la oposición como Cepeda, el obstáculo para su realización.

Entonces veamos ese tema. Estos señores, como Iván Cepeda, tienen derecho a maltratar la honra, a poner en peligro a cualquier colombiano.

La proposición "estos señores" marca la distancia entre el ingroup y el outgroup, dentro del cual Cepeda se convierte en

enemigo y amenaza para la nación, técnica e autoidentificación del presidente con su pueblo.

Y si a ellos se les llama la atención, si de ellos se discrepa, si ellos son controvertidos, de inmediato salen cobardemente (a decir) que el Gobierno los está poniendo en peligro. Que se tienen que ir para el extranjero. Que van a ir a hablar con unos senadores para que no aprueben el TLC, para que le manden una carta de regaño al Presidente Uribe desde la comunidad internacional.

La reiteración del "ellos" opuesto es relacionada con la intolerancia ante los que discrepan a sus ideas y con la falsedad de las supuestas amenazas en su contra. El gobierno es tolerante pero su oposición oportunista solo pretende mancillar la honra y los políticas del gobierno y del ingroup.

Pues bien, apreciados compatriotas, esas cosas me toca decirlas a mí.

Apelar a la noción de los compatriotas implica pensarse como una unidad, los amigos de la patria como los miembros del ingroup, lazo principal entre el mandatario y el pueblo

En la madrugada del sábado, pensaba: voy para Tarazá a enfrentar ese problema cocalero, donde están unidos las Farc y los narcotraficantes.

Las Farc produciendo coca en Paramillo. Y los narcotraficantes de 'Don Mario', de 'Julián' –afortunadamente preso–, de 'Los Mellizos' –el uno preso y el otro dado de baja–, comprándoles esa coca a las Farc y procurando sacarla por las costas cordobesas, dejando aquí un tendido de muertos. Y cuando salíamos a enfrentar esa situación, pensaba: 'Bueno, pero si el Presidente no habla de estos temas, ¿qué se hace?'.

Porque a mí me llaman por teléfono y me dicen: 'Presidente, calladito; Presidente, formalito; Presidente, no se refiera a eso. Déjelos; Presidente, no les dé tribuna'. Si el Presidente no combate esas tesis, ¿entonces qué? Nos quedamos todos callados. No. No puede ser.

Ante las "infundadas" criticas y oposiciones a su gobierno y a sus políticas por parte de figuras determinadas discursivamente como agentes sin autoridad moral para realizarlas, el emisor presidencial debía defender al país de estas amenazas mentirosas, cobardes, sinvergüenzas, delictivas, terroristas e impunes.

Ahora, les pido a aquellos que tanto los secundan en la comunidad internacional, a que antes de compadecerse por las lágrimas de cocodrilo de estos farsantes de los derechos humanos, vengan a ver qué es lo que está pasando en Colombia: un país que está resueltamente progresando en pluralismo, en transparencia, en seguridad, en confianza inversionista.

Los felicito, apreciados compatriotas cordobeses".

La utilización de la popular expresión lágrimas de cocodrilo aduce el lloro fingido de una persona para aparentar tristeza o arrepentimiento de estos farsantes, mentirosos que critican a la Ley de Justicia y Paz y al gobierno bajo la protección del dolor de las victimas y de los Derechos Humanos. Al contrario de la maldad intrínseca del outgroup, el ingroup representa tolerancia, transparencia, respeto y sobretodo patriotismo.

Macroestructura sintácticas

- Pertinencia y oportunidad de la aplicación de la LEY DE JUSTICIA, VERDAD Y REPARACIÓN.
- Pertenencia y coherencia de los pronunciamientos de los opositores a la Ley.

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas de la guerrilla y a los procesos de desmovilización de grupos anteriores

Retórica: Estructuras formales sutiles

Metáfora: Efectos de las acciones de las FARC asimilados como los efectos de una plaga.

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros prevalecientes en una visión del mercado en su gran defensa a la inversión

extranjera y al TLC, el discurso de la prevalencia de la democracia liberal evidencia elementos ideológicos fuertes opuesto naturalmente a expresiones extrasistemicas y bélicas. Podría considerarse una tendencia a revivir la discusión entre izquierda y derecha.

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup - outgroup

INGROUP	OUTGROUP
	- Victimarios - Delincuentes
- Victimas	- Asesinos
- Pacifistas	- Secuestradores
- Defensores de las victimas	- Mentirosos
- Defensores del pueblo	- Intolerantes
- Honestos	- Antidemocráticos
- Defensores de la verdad y la justicia	- Cobardes
- Tolerantes	- Terroristas
- Democráticos y pluralistas	- Bandidos
- Valientes	- Sinvergüenzas
- Amigos	- Amenazas
- Protectores	- Peligro
- Transparencias	- Enemigo
- Respeto	- Oportunistas
- Confianza	- Farsantes
- Patriotismo	- Antipatriotas
- Defensores de los valores y de las normas	- Infractores de los valores y las normas

Anexo 7. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Consejo Comunitario Casanare - Yopal. 10 de Mayo de 2008.

FICHA TÉCNICA ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO	
Fecha y lugar del evento comunicativo	10 de Mayo de 2008- Casanare- Yopal
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacional
Formato	Consejo Comunitario
Sujeto	Álvaro Uribe Vélez
Vinculo áudio/ vídeo:	
Vinculo transcripción: http://web.presidencia.gov.co/sp/2008/mayo/06/04062008.html	
Análisis contextual	
El presidente Colombiano Álvaro Uribe Vélez realiza el acostumbrado consejo comunal en la ciudad de Yopal en medio del escándalo generado por el periodista Daniel Coronell quien publica las declaraciones de Yidis Medina acerca de la legitimidad de la aprobación de la ley reeleccionista. En los días anteriores había dado un discurso en Montería que generó un debate acerca de sus pronunciamientos relativos a miembros de la oposición. Hay un ambiente tenso por el escándalo de la parapolítica, un crecimiento de las denuncias contra los crímenes de Estado y un criticado proceso de desmovilización de los grupos paramilitares. En la presente ocasión continua la defensa de sus manifestaciones publicas.	
Análisis discursivo textual	
Muy grato regresar a esta tierra tan bella, tan promisoria. Aquí se hizo buena parte de la Independencia de la Patria y aquí se puede construir buena parte de la prosperidad de la Patria. Quisiera que cada compatriota tuviera la posibilidad de venir al Casanare y recorrerlo para ver esta belleza y esta riqueza: 44 mil kilómetros, con un respaldo en la Cordillera Oriental, una Llanura donde se puede producir de todo, riquísima en agua. Esta Cordillera Oriental es una fábrica de agua. Y todos esos hilitos, todos esos ríos, van recorriendo ese pedazo de la Cordillera y esta Llanura a desembocar al Río Meta, donde se va marcando el límite con el Meta y Casanare. No sé si alcanza a tener un poquito en frente a Vichada. Alcanza a tener un poquito en frente a Vichada. Y por el otro lado, por el norte, va bajando el Río Casanare, que marca los límites con Arauca. Esto es espectacularmente bello y promisorio Da inicio al discurso mediante una exaltación de los receptores al aludir a su condición de identidad y pertenencia al lugar del evento comunicativo calificado como bello, rico y promisorio. El lugar y los receptores se relacionan con la patria y el futuro de la misma como mecanismo de autodeterminación de los miembros del ingroup positivo Hemos avanzado mucho en el tema de seguridad. Este pueblo, que fue gestor de la Independencia, había perdido su independencia por el terrorismo. Aquí hay un gran avance, pero no nos podemos descuidar. El uso de los pronombres indicativos y conjugaciones en la primera persona del plural permiten identificar la autorepresentación positiva con la seguridad. Se habla causalidad implícita: el terrorismo disminuye nuestra independencia. General Quiñónez (Guillermo Quiñónez Quiroz, Comandante de la Cuarta División del Ejército Nacional): le ruego, con mi Coronel Peña (Cipriano Peña Chivatá, Comandante saliente de la Décima Sexta Brigada), con mi Coronel Piza (Juan Carlos Piza Gaviria, Comandante entrante de la Décima Sexta Brigada del Ejército Nacional) y con mi Coronel Torres (Saúl Torres Mojica, Comandante del Departamento de Policía Casanare), tener una reunión ahora con los voceros de los Alcaldes, porque hay informes de que esas bandas criminales están merodeando, con deseos de hacer daño. Y hay que acabarlas. Al exponerse en la constitución del equipo militar parte del ingroup se evidencia el componente de seguridad, se habla de "esas bandas" como outgroup criminal, terrorista y por tanto amenaza para la independencia. La batalla por la seguridad no puede tener pausa. Todos los días aparece un problema, pero no nos podemos dejar desviar la atención. Nosotros no nos podemos poner a mirar a los tendidos, porque un día nos sacan el capote de una cosa, al otro día el capote de la otra, al otro día el capote de la otra. Nosotros tenemos que estar concentrados en el centro del ruedo en nuestra tarea, que es acabar a los bandidos. Fíjese a ver, mi General Quiñónez, qué es lo que está	

pasando con esas bandas criminales. Porque así como se ha tenido ese éxito frente a 'Los Mellizos' Mejía Múnera, lo que queda por aquí delinquiendo hay que capturarlo.

Los pronombres indicativos y la conjugación en la primera personal de plural: "nosotros" asocia al ingroup como los luchadores contra los bandidos por la seguridad, un valor vinculado a una connotación positiva. La batalla es contra los criminales, los malos, identificando la relación antagonica en la lexicalización de cada grupo.

Y que los Alcaldes tengan todo el respaldo. Porque a los Alcaldes de Casanare les tocó vivir una época sometidos a la guerrilla y otra época sometidos a paramilitares. Así como a la comunidad. Y aquí lo que tiene que prevalecer es el Estado, las instituciones democráticas. Como en tantas otras ocasiones, bajo mi responsabilidad, General, con el heroísmo de los soldados y policías de la Patria, asumamos hoy la tarea de acabar con lo que vaya quedando de estos bandidos.

Se implica una victimización de los receptores demostrando simpatía con los mismos. El termino sometimiento implica una denotación negativa otorgada al outgroup bandidos la cual pasa a ser contrapuesta a las nociones de democracia, patria e institucionalidad representadas por el hablante y su exaltado grupo militar.

Esa es una maleza muy brava. Eso del terrorismo es una maleza muy brava. Y aquí sí que se extienden malezas, porque en esta tierra del Casanare todo el mundo conoce bien el agro. Hay unas malezas que uno cree que un día que las arrancó o las toconió o les dio con el taciso, que ya acabó con ellas. Mentiras. Al otro día empiezan a retoñar y hay que caerles de nuevo.

Atrofiar esas malezas y eliminarlas, es muy difícil y exige mucha confianza. Vamos a acabarlas, mi General. Hable ahora con los Alcaldes, estudiemos bien esto, póngase un placito y me llama y me dice: Presidente, ya puede venir a que le digan que ya no queda uno solo de esos bandidos.

Se incorpora una figura retórica metafórica en la que se compara a la maleza asociada a las nociones de in deseabilidad y descontrol al fenómeno del terrorismo. Esta retórica es altamente persuasiva en una región agrícola en la que los términos implicados de taciso, tocorió denotan elementos locales que demuestran un claro conocimiento de su publico receptor. El ingroup se otorga la posesión de los medios para acabar con la maleza apoyados en el valor positivo de la confianza

Este es mucho entusiasmo de la gente para producir. Que palma africana, que arroz, que lo veíamos de capa caída. Esta mañana hablaba la televisión inglesa de un nuevo incremento de los precios del arroz por los problemas, por las inundaciones y la catástrofe de Burma (por el ciclón Nargis en Yangón, Birmania). Y aquí hay todas las posibilidades del mundo. Al entrar aquí me contaban la señora Alcaldesa, el señor Gobernador y la empresa privada los proyectos de biocombustibles. La manera como está creciendo la palma, los ensayos de jatrofa, de higuerilla, la siembra de cacao en la Cordillera, los productos de reforestación, además de la producción de petróleo. Entonces ese tema de seguridad.

La confianza apela anteriormente se relaciona justamente con el criterio de exaltación de las potencialidades de los receptores, mecanismo que además de referirse a la lucha del ingroup contra la delincuencia y el terrorismo, se asocia a la legitimación de las criticadas plantaciones de palma gestionada por el gobierno en el Casanare.

Bravos para calumniar, cobardes cuando se les enfrenta

Yo parezco aperezado para los Consejos Comunitarios, no vayan a pensar eso. Pero hoy tengo un pedido. Muchos de los compañeros del Gobierno tienen que trasladarse de Bogotá a otras ciudades por el Día de la Madre. Y por ahí me mandaron una razón: 'Presidente, el Aeropuerto de Yopal es un aeropuerto iluminado, pero es que mañana es el Día de la Madre'. Entonces vamos a tener que abreviar un poquito. Un poquito. Y eso me ayuda a mí porque hoy debería referirme a otros temas: que compramos la reelección. Pero creo que no me voy a referir a eso. Esperemos un poquito. A mí me gusta dar esas batallas.

Se inicia el desarrollo textual acerca del tema del escándalo publicado por el periodista de oposición Daniel Coronell acerca de la aprobación de la ley que dio paso a la reelección. El emisor afirma disfrutar de esas batallas, hecho de

determina implícitamente la creación de un enemigo contradictor.

A mí me aconsejan y me dicen: 'Hombre, Presidente, pero es que usted cómo se refiere al doctor tal, al de la Corriente Renovación Socialista'. ¿Entonces no le pregunto? ¿No le puedo preguntar que le diga al país, cuando él era guerrillero, antes de que el país le perdonara, quién eran sus cómplices en la política y que confiese sus crímenes? Y me dicen: 'Presidente, y al otro. Al otro, que va y dice que la ciudad de Montería es una ciudad criminal y que maltrata su honra, no le conteste Presidente'. ¿Y no le puedo contestar ni preguntarle por qué son tan inconsistentes? ¿Qué por qué son tan bravos para calumniar y tan cobardes cuando se les enfrenta?

Se refiere al discurso presentado en Montería en el que se ataca discursivamente a los opositores Gustavo Pedro, León Valencia e Iván Cepeda a quienes se refiere a través de pronombres peyorativos e indicativos de lejanía : "al doctor tal, y el otro". Justifica sus ataques al otorgar a los miembros del grupo opuesto las nociones de guerrillero, complicidad, criminalidad y calumnia, elementos negativos que afectan no al presidente, sino al pueblo victima que los perdono. El hablante del ingroup se atribuye por oposición los elementos de defensor del pueblo y de la honra de la nación. La cobardía del outgroup contrasta con la franqueza y la valentía del ingroup.

Eso sí, para calumniar son unos pavos reales: esponjados. Y cuando se les enfrenta, se vuelven como un pájaro que hay en la Costa: el chavarrí. Le meten un grito y se echa. Entonces, a la hora de la calumnia son un pavo real: esponjado, engreído. Y a la hora que se les enfrenta, un chavarrí acobardado, buscando por ahí una raíz para esconderse echado.

Se introduce dos nuevas figuras metafóricas referidas a los "ellos". Se asimilan como pavos reales esponjados, engreídos e imponentes al calumniar, mentir, injuriar. Y se califican como un chavarrí cobarde y asustadizo cuando se les enfrenta por sus "malas" acciones.

Bueno. Pero hoy no va a ver tiempo de eso. Felicito Ministro Diego (Palacio, de Protección Social), por la vigorosa defensa. Al amanecer recibí varios mensajes de colombianos que lo vieron en la televisión anoche.

Al referirse a la defensa del Ministro de los victimarios outgroup, se apela a la simpatía de "varios" colombianos. Mecanismo de identificación reciproca.

Y es bueno que se investigue qué hay detrás de todo esto. Por ahí dizque estaban buscando fotos mías en Barranca. Que publiquen todas las fotos mías. Voy a cumplir 56 años en julio, desde el día que nací. Que las publiquen todas. Por ahí dizque fueron a buscar fotos mías. Cuando deberían hablar era de unas fotos que destruyeron, que muestran por ahí al Eln. Como no han podido con este Gobierno, el único camino que les queda es tratar de mancillar la honra del Gobierno.

Al referirse en segunda persona del plural "ellos",os desafía haciéndose poseedor de los atributos de transparencia y honestidad frente a sus incriminaciones poniendo en duda su autoridad moral del outgroup para hacerlo. Al utilizar el termino mancillar se señala la intención "malévola" de dañar la honra del presidente y de su gobierno al no tener ningún otro elemento de batalla.

Pero dejemos, porque han hablado muy bien el Ministro Diego y el Doctor Jaime Lombana, y cualquier cosa que me ponga a decir ahora, les quito esa posibilidad. Pero ahí seguimos en esa batalla.

Se reitera la presencia de una batalla entre el ingroup y el outgroup, buenos y malos, victimas y victimarios.

¿Qué prefieren, mis compatriotas del Casanare? El Gobierno no se puede poner como el pavo real, pero tampoco como el chavarrí. El Gobierno tiene que ser un guerrero de todos los días por los superiores intereses del país.

Se apela a la opinión popular legitimando las acciones y pronunciamientos del gobernante al evocar las metáforas utilizadas anteriormente a las que escapa el ingroup, ni pavo real ni chavarri. Se reconoce un justo medio en la metáfora del gobierno como un guerrero de todos los días en una batalla permanente por los superiores intereses del país, puestos en juego por los oponentes que los amenazan.

Por ahí se les olvida a algunos de nuestros críticos que lo que hay en nuestro ser, lleno de defectos, es un inmenso amor por Colombia. A nosotros no nos mueve más nada distinto que un inmenso amor por Colombia. A diferencia de algunos ambiciosos capitalinos, de los sofistas de la pereza, de los filósofos de la incapacidad, nosotros hemos sido unos combatientes llenos de amor por Colombia.

Presentación antagónica de los oponentes en la batalla en defensa de los intereses colectivos: el ingroup motivado por un amor al país, valor positivo y altamente emocional y el outgroup motivado por la ambición valor negativo para la cognición. Al utilizarlas expresiones sofistas de la pereza y filósofos de la incapacidad, se alude a la presentación de la oposición intelectual perezosa, mentirosa, lenta e inútil.

Vamos a ver si eso de amar a Colombia es indignidad, apreciados compatriotas de Casanare. Aplacemos esa batalla hoy un poquito"

Se utiliza un figura retórica de negación, amar a Colombia es una motivación cognitivamente positiva, al asociarlo con la indignidad se derrumba la argumentación de contradictores que aseguran que su motivación es el interés personal.

Macroestructura sintácticas

- Resultados y amenazas para la seguridad en el Casanare
- Referencia a las imputaciones de la oposición alrededor de la ley aprobatoria de la reelección.

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas de la guerrilla y el terrorismo.
Referencia a elementos históricos y geográficos del lugar del evento comunicativo

Retórica: Estructuras formales sutiles

Metáforas:

- Terrorismo y criminen: Maleza indeseable
- Pavo real engreído: oposición calumniadora
- Pájaro Chavarrí cobarde: Oposición ante las respuesta del gobierno
- Gobierno: Guerrero constante

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros prevalecientes en una visión democrática liberal, se defienden los supremos intereses colectivos que lo motivan y los principios de legalidad, transparencia e institucionalidad que la sustentan

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup - outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Victimas	- Victimarios
- Defensores del pueblo	- Amenaza para el pueblo
- Defensores de la seguridad	- Amenaza para la seguridad
- Defensores de la independencia	- Amenaza para la independencia
- Honestos	- Mentirosos
- Valientes	- Cobardes
- Democráticos	- Antidemocráticos
- Transparente	- Calumniadores
- Franco	- Engreídos
- Confianza	- Antipatriotas
- Patriotismo	- Infractores de los valores y las normas
- Defensores de los valores y de las normas	- No autoridad moral
- Moralidad	- Indignidad
- Dignidad	- Amenaza para los superiores intereses del país
- Defensores de los superiores intereses del país	- Perezosos
- Guerreros	- Incapaces

Anexo 8. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Ceremonia de ascensos a subtenientes en la Escuela Militar de Cadetes Bogotá. 5 de Junio de 2008.

FICHA TÉCNICA ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO	
Fecha y lugar del evento comunicativo	5 de Junio de 2008- Bogotá
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacional
Formato	Discurso Público: Ceremonia de ascensos a subtenientes en la Escuela Militar de Cadetes
Sujeto	Álvaro Uribe Vélez
Vinculo áudio/ vídeo: ---	
Vinculo transcripción: http://web.presidencia.gov.co/sp/2008/junio/05/20052008.html	
Análisis contextual	
El presidente Colombiano Álvaro Uribe Vélez, asiste a la ceremonia de ascenso a subtenientes en la Escuela Militar en un ambiente general de tensión política en el país determinada por los escándalos de la *parapolítica, la yidispolítica*, un crecimiento de las denuncias por los crímenes de Estado y como elemento adicional, un enérgico rechazo por parte de las Universidades Publicas de Colombia ante un posible recorte del gasto publico destinado a la educación por parte del Gobierno. Esta acción contestataria de los estudiantes se había convertido en una batalla contra los grupos antidisturbios. Se presenta el especial caso cuatro días antes de la emisión de este discurso, de la Universidad Pedagógica de Bogotá, ocasión en la que la fuerza publica interrumpió por orden del presidente en las instalaciones de la misma.	
Análisis discursivo textual	
Luego de elogiar la constancia y la excelencia de los nuevos jóvenes subtenientes, el presidente se expresa de la siguiente manera: "nuestra gratitud. Nuestras felicitaciones pos sus empeños, por su disciplina, por su propósito de servir a Colombia. Estos subtenientes son la esperanza de la Patria, y estos papás y estas mamás son ejemplo de afecto a la Patria, por entregar el mayor amor, el del hijo, al riesgo del amor de la Patria. A todas las familias, un aplauso lleno de afecto." Mediante este extracto discurso se establece un vínculo de simpatía y mutuo reconocimiento alrededor de los mismos valores positivos. Esta estrategia de reconocimiento del ingroup se focaliza en los conceptos de constancia, disciplina, servicio a la patria y amor a Colombia, valores que apelan a una exaltación a la excelencia de los receptores y a sus familias. Pero la misma disciplina de estos subtenientes la tienen la mayoría de los estudiantes de las universidades colombianas. Mientras estos subtenientes tienen toda la disciplina para servir a la Patria portando sus armas, garantizando la Constitución, reconquistando la seguridad, las mayorías de los estudiantes universitarios de Colombia son esforzados. Se establece una comparación a través de un móvil de simpatía con los estudiantes universitarios del país, al asimilar la disciplina de los subtenientes a los esfuerzos de la mayoría de los universitarios, los dos dentro de un concepto de patriotismo o beneficio para el país El uso del término cuantitativo de mayoría establece por oposición la existencia de una minoría no disciplinada ni esforzadas por la patria. Muchísimos tienen que madrugar a trabajar, después irse a clase, volver a trabajar y trasnochar para rendir bien al día siguiente en la universidad y en el trabajo. Y así como estos papás y estas mamás entregan lo mejor de sí, el amor de sus hijos al servicio de la Patria, las mamás y los papás de las grandes mayorías de los universitarios colombianos hacen un gran esfuerzo para que los hijos puedan ingresar a una universidad, para que los hijos puedan graduarse de una universidad. Se prosigue con la estrategia de exaltación de los receptores directos del discurso y de los miembros del ingroup "mayorías de los universitarios colombianos", a la vez que se incorpora a este móvil de simpatía a las familias esforzadas de los subtenientes y de la mayoría de los universitarios. Por eso, pedimos a la universidad colombiana toda la disciplina. Hemos garantizado a las universidades colombianas toda la libertad, toda la autonomía, garantizamos el más libre espíritu en investigación, la crítica, para que la universidad pueda cumplir el papel que le corresponde de examinar la problemática social, y también de retribuir a la sociedad, indicando los	

ajustes que diariamente deben introducirse en sociedades con pobreza y desigualdades, como las nuestras.

Nosotros somos respetuosos de la juventud, admiradores de su disciplina. Lo que no podemos permitir es que la juventud universitaria sea engañada, sea maltratada por algunas minorías.

Se inicia una aplicación de los pronombres y las conjugaciones relativas a la primera persona del plural "nosotros", marcando la distancia entre el ingroup y un "ellos" ajeno. El ingroup se atribuye un respaldo y respeto a la libertad y a la autonomía de las universidades públicas en un marco de servicio y retribución a la sociedad, valores positivos contrarios a la imputaciones echas por los estudiantes. Igualmente como defensores de la verdad deberá evitar la acción de las minorías mentirosas no esforzadas.

Cuando yo veo este esfuerzo de estos subtenientes me pregunto: ¿por qué un universitario ayer se atrevió a decir en un foro de Cartagena que estaban en contra de que la 'bota militar' entraran en la universidad?

Cuando veo estos subtenientes de su misma generación, con esta disciplina y este rigor me pregunto: ¿hay derecho que a los integrantes de las Fuerzas Armadas de Colombia, a nuestros soldados, a nuestros policías, a nuestros oficiales, a nuestros suboficiales, se les trate como la 'bota militar'? Eso no lo podemos permitir.

Un país que sufrió tanto al terrorismo, que todavía lo sufre, en trance de superarlo, un país que vio crecer sin límite a la guerrilla, y al paramilitarismo y al narcotráfico, tiene toda la esperanza en las Fuerzas Armadas de la nación, en su profesionalismo, en su adhesión a la Constitución, a los derechos humanos, en su patriotismo.

Por eso, en lugar de 'bota militar' lo que los colombianos sentimos en nuestro corazón es admiración por el heroico esfuerzo de los soldados y de los policías de la Patria.

Posteriormente, se establece una lexicalización antagónica entre los miembros del ingroup (fuerzas militares) caracterizados por las nociones de esfuerzo, disciplina, rigor , profesionalismos, patriotismo y adhesión a la Constitución y a los Derechos humanos y los miembros del outgroup determinados como victimarios del grupo positivo y por tanto, atacantes de todos los valores que este representa.

Que jamás, que jamás se maltrate ni de palabra, ni de obra a los integrantes de las Fuerzas Armadas de Colombia.

Nosotros, que respetamos la libertad en las universidades, que respetamos la libertad de cátedra, que luchamos por una universidad masiva, que nuestro Gobierno ha pasado de tener algo más de 900 mil estudiantes a tener hoy casi millón 400 mil.

Se polariza una relación entre las admiradas fuerzas armadas de Colombia y una minoría de estudiantes universitarios maltratante que a pesar de contar con el respaldo de libertad y autonomía del ingroup positivo, deciden actuar en contra del mismo. Los argumentos de los estudiantes opositores son deslegitimados a partir de esta elaboración discursiva.

Respeto y solidaridad con la Fuerza Pública

Nosotros que hemos hecho un gran esfuerzo presupuestal para que avance la universidad pública como la universidad popular por excelencia, tenemos la autoridad moral de decir: así como respetamos la libertad en la universidad, no podemos permitir que el terrorismo irrespete a la universidad, ni podemos permitir que el terrorismo irrespete a las Fuerzas Armadas de Colombia.

Utilización de los pronombres indicativos y de la conjugación relativa a la primera persona del plural "nosotros" para otorgar los valores positivos de esfuerzo y respeto a la libertad que se constituyen en habilitantes de autoridad moral que desmienten las acusaciones de los estudiantes. El "ellos" negativo u outgroup se relaciona entonces al terrorismo y al irrespeto al ingroup y a los valores que este simboliza. Hay una relación implícita proveniente del irrespeto estudiantil asociada ahora al terrorismo.

Ni de palabra, ni de hecho. La semana pasada en la Universidad Pedagógica, estimulados por infiltrados, coaccionados

también por gentes ajenas a la universidad, unos jóvenes que esperamos que rectifiquen, cometieron destrozos en las calles, y cuando llegó la Fuerza Publica a evitar actos vandálicos terroristas sobre la comunidad y el comercio de Bogotá, los jóvenes y quienes los incitaban se escondieron en la universidad y se dedicaron a destrozarla.

Evocando el suceso contextual principal se continua el desarrollo de la relación implícita construida al incorporar los conceptos de infiltración de grupos ilegales, hechos vandálicos y acciones terroristas contra la "comunidad"

Por eso, por orden del Presidente, que tiene el deber constitucional de dirigir el orden público, la Policía entró a esa universidad.

En las últimas semanas han sido quemados policías, por actos de terrorismo alrededor de universidades. Un policía perdió un ojo, un policía en Neiva incinerado. Eso no lo podemos permitir.

Nosotros jamás entraremos a la universidad para afectar las libertades, pero siempre entraremos a la universidad para evitar el terrorismo.

Se inicia una justificación de la entrada de la policía a la Universidad Pedagógica a través de un móvil de compasión a las victimas de los actos terroristas perpetrados "cerca de las universidades" (se induce cometidos por estudiantes), hechos que son relatados con un grado de alto de concreción para resaltar la maldad inherente a los mismos. El ingroup "nosotros" se atribuye toda la legitimidad para contrarestar las acciones del "ellos", ahora terroristas.

Y tenemos que ser consistentes. Recuerdo una profesora de liderazgo que me decía: "La credibilidad entre la congruencia de la consistencia, depende de la competencia, depende de la solidaridad en el momento oportuno". La competencia la da esa voluntad de estudiar problemas todos los días, de superar las limitaciones intelectuales. La congruencia la da el esfuerzo, la voluntad para proceder en la práctica como se predica de palabra. La solidaridad humana la da la capacidad de ser solidario en el momento oportuno. El momento oportuno para ser solidario con la Fuerza Pública es cuando alguien se atreve a denostar de ella llamándola 'bota militar', ante un auditorio de universitarios internacionales.

La oportunidad de ser solidario con la Fuerza Publica se da, cuando llegamos la semana pasada al Comando de la Policía de Bogotá a saludar a los policías que habían sido quemados con ácidos que arrojaron unos jóvenes, quienes estaban detenidos, y confrontamos con argumento esa noche en el Comando de Policía de Bogotá.

Se hace un llamamiento a los miembros del ingroup a ser solidarios con la fuerza pública a través de un móvil de compasión con las victimas, el cual conlleva a condenar los ataques tanto de palabra como de hecho realizados por el outgroup identificado en los estudiantes manifestantes.

Y la consistencia se da con la capacidad de defender a la Fuerza Pública en sus cuarteles, en sus ceremonias y también en otros auditorios, en todos los auditorios, como nos correspondió ayer con orgullo por los soldados y policías de la Patria, ante el auditorio del Congreso de Universidades que estaba con la asistencia de la Unesco en Cartagena.

Una Fuerza Pública a la que tanta gratitud le debemos, exige y merece todo el respeto; una Fuerza Pública que está derrotando el terrorismo, que la encontramos en la primera línea de la solidaridad cuando llegamos a Quetame, a la ladera cundinamarquesa, la gente afectada por el temblor de tierra y sus estragos, expresa gratitud por la diligencia de la Fuerza Pública para socorrerla.

Lo mismo se advierte en La Dorada, en Puerto Salgar, en Puerto Boyacá, en Simití, en el bajo Magdalena, en Achí, en La Mojana. Ni qué decir en la ciudad de Medellín con los 27 muertos que causaron los aludes de las torrenciales lluvias. La Fuerza Pública en la primera línea de la protección solidaria de la ciudadanía.

Una Fuerza Pública que está liberando a Colombia del terrorismo, merece todo nuestro respeto y merece toda nuestra gratitud.

El llamamiento de simpatía se fortalece al identificar en el ingroup acciones y propósitos categorizados como buenos: la derrota del terrorismo y la protección solidaria de la ciudadanía. Aquel que intente atacar al ingroup atacara entonces el

bienestar de la ciudadanía. Los manifestantes se convierten inductivamente en terroristas amenazantes mediante una falacia de generalización precipitada.

Pido a los universitarios de Colombia pensar que mientras ellos están en un salón de clase, sus padres están haciendo un esfuerzo para que ellos puedan estudiar.

Los soldados y policías de la Patria están haciendo un esfuerzo para que las nuevas generaciones de estudiantes puedan vivir felices en Colombia. Que la universidad sea crítica, científica y de masas, pero que la universidad no sea violenta.

Se aplica la utilización de una especie de "sofisma patético" que apela a las emociones de los receptores a partir de la "falsa analogía" entre los esfuerzos de los padres y los esfuerzos de la fuerza publican en beneficio de los estudiantes universitarios. El ingroup se atribuye los valores de respeto a la crítica pero no a la contestación violenta.

Este es un buen debate de la hora, es un buen motivo de reflexión para todos los compatriotas.

Se invoca la noción primigenia del ingroup, el patriotismo como elemento de mutua identificación.

Macroestructura sintácticas

- Exaltación de los esfuerzos de las fuerzas armadas de la Nación.
- Pertinencia de las intervenciones de a fuerza pública en los disturbios y manifestaciones de las universidades.

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas de la guerrilla y el terrorismo.

Retórica: Estructuras formales sutiles

Falacias: Generalización precipitada, sofisma patético y falsa analogía.

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros prevalecientes en una visión democrática liberal, se defiende el derecho al disenso la tolerancia

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup – outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Victimas de maltrato - Pacifistas - Constancia - Excelencia - Disciplina - Servicio al país - Esfuerzo - Autoridad Moral - Solidaridad - Protección a la ciudadanía - Garantes de la libertas y la autonomía - Patriotismo - Defensores de los valores y de las normas	- Victimarios de maltrato e irrespeto - Vándalos - Terroristas - Mentirosos - Indisciplina - Antipatriotas - Infractores de los valores y las normas

Anexo 9. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Declaración medios de comunicación. 27 de Junio de 2008.

FICHA TÉCNICA ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO	
Fecha y lugar del evento comunicativo	27 de Junio de 2008- Bogotá Colombia
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacional
Formato	Declaración a los medios de Comunicación nacional
Sujeto	Álvaro Uribe Vélez
Vinculo áudio/ vídeo:	
Vinculo transcripción: http://web.presidencia.gov.co/sp/2008/junio/27/03272008.html	
Análisis contextual	
La Corte Suprema de Justicia lleva a cabo imputaciones por cohecho a varios miembros del gobierno de Uribe a partir del escándalo generado por el periodista Daniel Coronell quien publica las declaraciones de Yidis Medina acerca de la legitimidad de la aprobación de la ley reeleccionista. Paralelamente se desarrolla un ambiente tenso entre la Corte y el Ejecutivo por los asuntos referidos a la parapolítica.	
Análisis discursivo textual	
El Ministro de la Protección Social, Diego Palacio ofrece en la Casa de Nariño, una declaración a los medios de comunicación sobre el tema de las declaraciones de la ex congresista Yidis Medina. Palacio estuvo acompañado por el Presidente de la República, Álvaro Uribe Vélez. El Ex Ministro asegura que las imputaciones de cohecho realizadas por la Corte Suprema de Justicia son falsas por lo que procede a presentar una demanda ante la Comisión de Acusaciones de la Cámara de Representantes para que se investiguen a los magistrados por calumnia. Se apela al móvil de la transparencia y la legalidad sobre acusaciones infundadas. La siguiente es la intervención final del presidente de la republica en la declaración realizada.	
Quiero recordar esto: Esta mañana algunos compatriotas me han preguntado por el tema de la justicia selectiva.	
Al apelar a la expresión de Justicia selectiva, se parte de una parcialización de un valor que debería ser general y objetivo. Se inicia a partir de la noción compatriota como caracterización del ingroup.	
Compatriotas, hagamos memoria. Cuando empezaba la lucha de la Seguridad Democrática de este Gobierno, apenas en los albores de este Gobierno, Salvatore Mancuso, hoy extraditado, dijo que los paramilitares habían elegido el 30, 35 por ciento del Congreso. Ese fue un elemento de indicio, un elemento probatorio para todo el proceso de la parapolitica.	
Hace no mucho tiempo, Salvatore Mancuso dijo que tenía infiltrada la Corte Suprema de Justicia. ¿Por qué esto no se ha investigado? Lo quiero decir ante mis compatriotas: ¿Por qué la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia es tan diligente para investigar y condenar algunos congresistas y por qué lo es tan negligente cuando se trata de vinculaciones con la Farc?	
Se hace una reiteración de la connotación de patriotismo para los miembros del ingroup. Retóricamente se utiliza los argumentos del opositor para incriminarlo a través de un argumento *tu quoque*. Si las investigaciones que realiza la Corte por parapolitica provienen de información facilitada por Mancuso, y este mismo aseguro posteriormente que la Corte también tenía vínculos con el paramilitarismo, porque esto no ha sido investigado. El juez pasa al banquillo mientras su legitimidad como ejecutor de justicia es puesta en entredicho.	
Un compatriota me decía esta mañana: '¡Cuidado, Presidente, que aquí estamos en frente de los coletazos del terrorismo!'. Pues vamos a enfrentarlos, vamos a enfrentarlos con toda la determinación y formulo estas preguntas. Y que la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia responda.	
Reiterando la noción del patriotismo, se produce una relación causal implícita en una amenaza terrorista manifestada en las acusaciones infundadas de la Corte. Se asocia a la Corte Suprema al terrorismo como significado socialmente	

negativo. Utilización de una figura retórica.

Esta no es una cosita para que ahora sectores de la oposición la manejen con sofismas de distracción. Esto es para enfrentar un tema de fondo.

Se aclara en prevención a ataques de la oposición identificada con la falacia, la mentira y la calumnia que distraen a la opinión publica en la lucha contra el terrorismo.

Muchas gracias, amigos periodistas".

Exclamación de simpatía con los periodistas presentes ante un escándalo y crisis coyuntural.

Macroestructura sintácticas

- Acusaciones de la Corte Suprema de Justicia por cohecho a miembros del gobierno a raíz de las declaraciones de la ex congresista Yidis Medina acerca de la ley aprobatoria de la reelección.

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas del paramilitarismo y el terrorismo.

Retórica: Estructuras formales sutiles

Afirmación retórica Cuidado, Presidente, que aquí estamos en frente de los coletazos del terrorismo!

Ideología

Prevalencia de una visión contraterrorista.

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup - outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Compatriotas - Luchadores - Seguridad Democratica	- Vinculaciones con grupos ilegales - No autoridad moral - Terrorismo - Sofistas de la distracción - Mentirosos

Anexo 10. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Declaración medios de comunicación. 25 de Agosto de 2008.

FICHA TÉCNICA ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO	
Fecha y lugar del evento comunicativo	25 de Agosto de 2008- Bogotá- Colombia
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacional
Formato	Declaración
Sujeto	Álvaro Uribe Vélez
Vinculo áudio/ vídeo: ---	
Vinculo transcripción: http://web.presidencia.gov.co/sp/2008/agosto/25/13252008.html	
Análisis contextual	
El presidente Colombiano Álvaro Uribe Vélez respondió a la intención manifiesta de un sector de la oposición, en el sentido de acusarlo ante la Corte Penal Internacional (CPI) por una supuesta obstrucción de la justicia**.** El presidente aprovecha para intervenir en la primera sesión de Rendición de Cuentas 2008 que este se inició con las presentaciones de los ministros del Interior y de Justicia, Fabio Valencia Cossio, y de Relaciones Exteriores, Jaime Bermúdez . Se evidencia un tenso ambiente entre la Presidencia y la Corte Suprema de Justicia, entidad que en medio del escándalo de la parapolítica creando el contexto apropiado para una situación denominada como Choque de trenes en el poder publico. Ante la negación de la corte a la insistente demanda de extradición de algunos jefes del paramilitarismo, el partido liberal señala al presidente de querer obstruir la justicia en contravención de la reparación de las victimas	
Análisis discursivo textual	
¿Que van a acusar al Presidente de la República por obstrucción de la justicia ante la Corte Penal Internacional? Hay muchos que mantienen mucha gana de tenerme preso aquí o destituido o preso en la Corte Penal Internacional. Les va dar mucha lidia, porque aquí hemos procedido con toda la honradez, con el más riguroso ceñimiento a la Constitución colombiana. Se establece una atribución del outgroup de una intencionalidad "malévola" de arremeter contra el presidente quien al contrario se reconoce como actor honrado y respetuoso de la constitución, apelando a los valores positivos instalados en la cognición social que deslegitiman las intensiones del outgropup que al atacar al presidente, atacan tales valores. Ya me amenazan con la Corte Penal Internacional los que no han sido capaces de explicar por qué en su momento se unieron con 'Los Pepes', que eran unos criminales, para atacar a otros criminales. Me amenazan con la Corte Penal Internacional los que en su momento dejaron que el narcotráfico se impusiera en la Constituyente del 91 para eliminar la extradición. Entonces ya amenazan con eso. Dicen que el Presidente obstruye la justicia. Yo creo que enfrentar el tráfico de testigos no es obstruir la justicia, sino evitar corrupción en la justicia. La utilización de los pronombres indicativos y la conjugación de verbos negativos en la segunda persona del plural "ellos", demarca la intensión primaria de delimitar una heterorepresentación negativa del outgroup amenazante. El uso de la noción de amenaza es en si mismo una connotación negativa para el outgroup, la cual es complementada por la atribución de los criterios de mentira, vinculaciones ilegales e ineficiencia en el control de los grupos al margen e la ley. Se hace alusión directa a los gobiernos oficialistas del partido opositor liberal. Lo que sí no vamos a permitir es que nos maltraten con testigos falsos. Se obstruye la justicia es cuando un cuerpo cierra filas, genera temor e impide que alguno de sus miembros sea investigado, como ha ocurrido en el caso de la Corte Suprema con algunos investigadores como el doctor Iván Velásquez. En este caso se propone la victimización del ingroup maltratado a través de testigos falsos de miembros del mismo outgroup que lo acusa de obstruir la justicia. Se utiliza el mismo termino de obstrucción para señalar una acción de los	

acusadores con la intensión de deslegitimarlos y desviar la atribución de este valor negativo. La Corte Suprema Y los miembros aludidos de la oposición a quienes se refiere terminan siendo los obstructores de la justicia.

El Gobierno ha procedido con honestidad. Seguirá procediendo con honestidad. Este Gobierno no engaña a los colombianos. No los ha engañado y no los va a engañar. Pero hay que tener firmeza.

No acusamos con temeridad. Cuando se valoraron esas pruebas aquí, se vio que no había por qué acusar a nadie de la Corte Suprema con base en esas pruebas.

Pero tampoco vamos a ser indulgentes por temor, cuando nos maltraten, como nos han querido maltratar, con la manipulación de testigos falsos. Ese tráfico de testigos es corrupción en la justicia y eso hay que eliminarlo en Colombia".

Se reitera la autoexaltación positiva a través de un móvil de honestidad típico en la retórica política. Mediante el nosotros polarizado se reconoce su prudencia, su firmeza contrapuesta a la temeridad de los acusadores que usan para maltratar, termino negativo, al ingroup. Se imputa de igual forma el carácter de corrupción vinculado a lo que el hablante denomina como trafico de testigos.

Macroestructura sintácticas

Intención de la oposición de acusar al Presidente de la República ante la Corte Penal Internacional
Trafico de testigos de la Corte Suprema de Justicia

Significados locales

Referencia a elementos históricos referentes a los actos de gobiernos del oficialismo liberal.

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros prevalecientes en una visión democrática liberal, se defienden los supremos intereses colectivos que lo motivan y los principios de legalidad, transparencia e institucionalidad que la sustentan

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup – outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Victimas - Defensores de la constitución - Honrados - Honestos - Firmeza - Autoridad moral - Prudencia - Defensores de los valores y de las normas - Defensores de la justicia	- Victimarios - Amenaza para la Constitución - Amenaza para la justicia - Mentirosos - Calumniadores - Infractores de los valores y las normas - No autoridad moral - Maltrato - Temerarios

Anexo 11. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Rueda de Prensa. 25 de Agosto de 2008.

FICHA TÉCNICA ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO	
Fecha y lugar del evento comunicativo	25 de Agosto de 2008- Bogotá Colombia
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacional
Formato	Rueda de prensa
Sujeto	Álvaro Uribe Vélez
Vinculo áudio/ vídeo: ---	
Vinculo transcripción: http://web.presidencia.gov.co/sp/2008/agosto/25/27252008.html	

Análisis contextual

El presidente Colombiano Álvaro Uribe Vélez da una rueda de prensa en medio de un tenso ambiente entre la Presidencia y la Corte Suprema de Justicia, entidad que en medio del escándalo de la parapolítica anuncia la apertura de un proceso de investigación en contra del Presidente Álvaro Uribe Vélez por presuntos vínculos con estos grupos al margen de la ley. Un cruce de palabras entre el presidente de la Corte Iván Velazquez y el Presidente crean el contexto apropiado para una situación denominada como Choque de trenes en el poder publico. Se habla de complots, amenazas y alianzas en una campaña continua de desprestigio entre el ejecutivo y el judicial. Ante esta situación el partido liberal cuestiona la autoridad moral del presidente para presentar una reforma a la política ante el legislativo. Daniel Coronell publica las declaraciones de Yidis Medina acerca de la legitimidad de la aprobación de la ley reeleccionista. El presidente de la Republica ofrece esta rueda de prensa para explicar las razones de la visita de Don Berna y hablar de las tensiones evocadas.

Análisis discursivo textual

"Pregunta: **Buenas tardes, señor Presidente. Lo que se pregunta mucha gente hoy es: ¿cómo entra a la Casa de Nariño dos emisarios de 'Don Berna', de una manera poco anormal, de acuerdo con el sistema de seguridad de la Casa de Nariño? Y segundo, señor Presidente: pareciera que se estaba buscando en esa reunión como unas pruebas para enlodar a los magistrados de la Corte Suprema.**

Pregunta: **Presidente, muy buenas tardes, estamos en directo para Noticias Caracol. Varias inquietudes: en este instante se ha planteado otro nuevo choque de trenes entre la Corte Suprema y el Palacio Presidencial, cuando desde la Corte Suprema se ha hablado, incluso, de la alianza entre funcionarios del Gobierno y paramilitares, en contra de ese organismo judicial. Esa es la primera. La segunda, que es un poco también apoyando lo que decía mi colega: adicionalmente a poder entrar aquí al Palacio Presidencial un hombre que era ex paramilitar, representando a 'Don Berna', ¿qué grado de credibilidad tiene un delincuente ante el Gobierno y al país para poder hacerle caso frente a lo que pueda decir o lo que pueda denunciar?**

Presidente Álvaro Uribe Vélez: Bueno. Entonces hagamos una cosa, yo contesto hasta ahora estos temas.

Primera pregunta: ¿Cómo entra? El informe que he tenido es el siguiente: primero, la Presidencia de la República tiene por norma recibir a todas las personas que anuncien traer una información importante para el orden público. Esta mañana, a las 8:00 de la mañana, en presencia del Comisionado (de Paz, Luis Carlos Restrepo), recibí dos personas que decían traer una información importante para el orden público.

Se asocia en primera instancia al gobierno con su premisa de garantizar el orden público, noción positiva per se dentro de un sistema democrático, y de considerar todo factor que pudiese representar una amenaza para el mismo. De esta forma se justifica en principio la entrada de dos emisarios de "Don Berna" a la Casa de Nariño.

Estos señores del incidente le hacen saber al doctor Edmundo del Castillo, Jefe Jurídico de la Presidencia, que tienen una información importante. Él los escucha. Después me cuenta a mí, yo no los desautorizo.

Anuncian, estos señores, que tienen pruebas de que investigadores de la Corte Suprema están manipulando testigos para que acusen al Presidente. Eso me parece grave, porque ustedes saben que hemos tenido muchas dificultades en esa materia. Un testigo, en una cárcel, me acusó; después se arrepintió diciendo que lo habían manipulado. El caso de

'Tasmania' no quedó claro. A mí me parece, y lo digo con todo respeto, que el fallo sobre 'Tasmania' es un fallo político, no jurídico. Un fallo en el cual se quiso quedar bien con la Corte y con el Presidente.

Se habla de manipulación entendida según el IIDH como el ejercicio velado, sinuoso y abusivo del poder ejercido por la Corte Suprema de Justicia en el hecho de tergiversar testimonios de personas para acusar al presidente de la Republica. La manipulación es cognitivamente una violación a los valores de respeto y de la verdad.

¿Por qué digo que no quedó claro? Porque al fallo de 'Tasmania' le faltó considerar un elemento: el magistrado auxiliar, doctor Iván Velásquez, no les negó a los medios de comunicación que él hubiera estado investigando al Presidente. Si él no lo negó, ese era un tema importante para la investigación. Y yo deploro que ese elemento no se haya tenido en cuenta en la investigación.

Ustedes saben, también, lo que dijo un desmovilizado de Urabá. Cómo lo habían llamado a presionarlo para que diera informaciones en contra del Presidente de la República. En Colombia hay hoy un tráfico de testigos, un tráfico de testimonios. Eso también es corrupción y eso hay que eliminarlo.

Se asocia el término de presión ejercida en el tráfico de testigos desde una perspectiva peyorativa e ilegal de comercialización. Naturalmente el tráfico se asocia a una representación negativa en la cognición social como lo es la corrupción. Esta asociación otorga a la Corte y específicamente a su presidente Iván Velazquez los valores de traficantes y corruptos.

Entonces, por eso, primero, no desautoricé la reunión sobre la cual me informaron y después autoricé que los oyeran. ¿Por qué entraron por un sótano de garaje? Le dijeron al doctor Edmundo que traían un material delicado, que tenían que entrar en su carro. Él lo autorizó. Esa entrada no es clandestina. Primero, queda registrada por dos meses en las cámaras de la Presidencia. Y segundo, la Oficina de Seguridad de la Presidencia tiene unos libros donde registra esas entradas.Entonces, aquí están las pruebas, en unos libros públicos, de que si bien entraron por esa puerta en su vehículo, debidamente autorizados por el doctor Edmundo, no entraron clandestinos.

La clandestinidad es un concepto opuesto a la transparencia de los regimenes democráticos, es necesario derrumbar este concepto a priori en defensa de las imputaciones realizadas por los opositores y la Corte Suprema de Justicia como contrapeso endógeno. Juego de matizaciones.

Enlodar a los magistrados (de la Corte Suprema de Justicia). No, de ninguna manera. Nosotros tenemos una gran responsabilidad con el orden público. Escuchamos todas estas personas.

A mí me llaman informantes casi todos los días. Los remito a los altos mandos, los remito a mi general Buitrago, etc. Y, además, teníamos que escucharlos, porque aquí ha habido un tráfico de testigos que es grave y lo ha habido, especialmente, contra el Presidente de la República.

En la respuesta acerca de la intensión de enlodar, ensuciar, o incriminar a los miembros de la Corte Suprema, el mandatario inicia la aplicación de la estrategia de otredad donde el "nosotros" se reconoce como ingroup diferente al "ellos" compuesto discursivamente por la Corte. Al ingroup se asocia la responsabilidad del orden público, el cual es amenazado por el outgroup traficante al atacar al Presidente infundamentadamente. Se crea una causalidad implícita: atacar al presiente es atacar el orden público.

Es importante esto: el Gobierno no hizo comentario alguno. ¿Por qué no lo hizo? Porque el doctor Edmundo me dijo lo siguiente: Que encontraba esa información irrelevante. Entonces, qué íbamos nosotros a hacer una denuncia si no encontrábamos una información importante.

Él es jurista. Tiene el criterio y la información para saber cuando hay que remitir en denuncia una información y cuando esa información no tiene esa importancia. Además, el doctor Edmundo finalmente le remitió esa información al DAS (Departamento Administrativo de Seguridad), para que el DAS haga la trascripción.

La señora Directora del DAS (María del Pilar Hurtado) me ha dado la siguiente información hace unos minutos: Que ellos

no han terminado la trascripción, que es un material complejo -en muchos trayectos bastante inaudible- y que lo único que les aparece importante, hasta ahora, es que un señor llamado Henry Anaya, según esa información, entraba y hacía trámites en la Corte Suprema. Tema del cual debería ocuparse la Corte.

Si nosotros tuviéramos interés de enlodar a los Magistrados...Nosotros no tenemos interés de enlodar a los Magistrados. Tenemos interés es de que la política contra el crimen sea una política imparcial, sin manipulación de testigos.

Si nosotros tuviéramos interés en enlodar a los Magistrados, como alguno de ustedes pregunta, pues, entonces, lo que hubiéramos hecho habría sido publicar lo que dijeron estas personas, que venían a traer unas pruebas que acreditaban que había presiones de investigadores de la Corte para que se declarara contra el Presidente de la República. Habría bastado decir eso.

¿Por qué no se dijo? Porque las pruebas que trajeron, revisadas hasta ahora, no guardan proporción con la afirmación que ellos hicieron. Entonces, al Gobierno no le parece responsable hacer un escándalo que afecte más las relaciones entre las instituciones, por una afirmación, cuando esa afirmación no tiene correspondencia con la prueba que han traído las personas que han hecho la afirmación.

Se reitera sucesivamente el no interés de enlodar a los Magistrados en un acto de corrupción, creando una reacción contrastante entre la prudencia, la imparcialidad, la responsabilidad y la honestidad del ingroup gubernamental y las imputaciones falaces y distorsionadas de la Corte Suprema como outgroup.

Que la Corte dice que hay alianza de sectores de la Presidencia con los 'paras'. Eso es grave. Este es el primer Gobierno que ha desmontado a los 'paras'. Seis años aquí batallando contra los 'paras'. ¿Por qué en el pasado no se les había perseguido?, era la misma justicia. Yo le pregunto a la Corte. Los vino a perseguir, ahora, en este Gobierno. Antes no. Y era la misma Corte.

Entonces, qué tal que nosotros dijéramos que había una alianza en el pasado entre la Corte y los 'paras', que no los habían perseguido. ¿Van a hablar de alianzas del Gobierno que ha derrotado a los 'paras', del Gobierno que está derrotando a la guerrilla?

Se apela a una noción temporal de falta de coherencia en la rama del poder judicial *tu quoque*, la cual se fortalece con la principal defensa del emisor relativa a su gestión el a desmovilización y desarme de los grupos paramilitares. Se pretende establecer una contradicción explicita entre la acusación de alianzas entre el gobierno y los paramilitares y la lucha del mismo gobierno en su eliminación.

¿Qué tal que el Presidente de la República saliera a decir que los obstáculos de la Justicia para la extradición de los 'paras' demostraban una alianza de la Corte con los 'paras' para evitar la extradición?

Se apela a un evento reciente al momento en el cual, debido a fuertes criticas a la Ley de Justicia, Verdad y Reparación que incluía la extradición de algunos jefes paramilitares, la Corte Suprema decidió denegar este pedido del ejecutivo al considerarlo una amenaza para la justicia y la reparación de las victimas. Este evento es aprovechado para persuadir mediante la retórica de la impertinencia de las imputaciones de la Corte.

***Pregunta:* ¿Esto de recibir la información de parte de estas dos personas si era una función del Secretario Jurídico de la Presidencia de la República o debería ser un asunto de los investigadores y de las autoridades?**

Si la información, finalmente, no era importante, ¿por qué hubo tres reuniones con estas tres personas y por qué no se había denunciado, con anterioridad, a la Corte, que había aparentemente un complot contra ella?

Presidente Álvaro Uribe Vélez: Mire, van varias semanas y el DAS (Departamento Administrativo de Seguridad) no ha terminado la trascripción. Ustedes saben que estas reuniones son delicadas y el Gobierno tiene que ser cuidadoso en escuchar.

Si la pregunta que usted me hace tuviera validez, yo no habría podido escuchar informantes a lo largo de estos seis años. Y

he escuchado muchos. Y aquí se han escuchado en la Presidencia. Eso ha ayudado mucho a que avance nuestra política de orden público.

La semana pasada vino aquí una persona; se presentó en la Secretaría Jurídica y donde mi general Buitrago. Dijo ser testigo que había sido manipulado por el senador Gustavo Petro. Aquí lo escuchó mi general, lo escuchó el doctor Edmundo. Se le pidió que fuera a la Fiscalía General de la Nación, al CTI (Cuerpo Técnico de Investigación). Que diera una información; que diera, allá, la declaración, ya la ha dado. Y es una de las pruebas que hay a la afirmación de que se debe investigar al senador Gustavo Petro, por presunta manipulación de la Justicia.

Ante la pregunta acerca de la competencia de Secretario Jurídico de la presidencia para recibir testigos e informantes, el mandatario aprovecha para ejemplificar su habilitación con un caso aparentemente aleatorio que incrimina en un acto de manipulación de la justicia a un miembro de la oposición, Gustavo Petro, quien ahora entra a hacer parte referenciada del outgroup manipulador, corrupto y profanador de la justicia. Esta referencia se implica también como una amenaza para la política de orden público. Hay una causalidad implícita: si Gustavo Petro manipula la justicia, se convierte en una amenaza para el Orden Público.

Pregunta: **Presidente, buenas tardes. Usted en alguna oportunidad manifestó que quería adelantarse a que los escándalos en los medios que no salieran, pero se siguen presentando este tipo de situaciones. ¿Se va a tomar alguna medida con los funcionarios que con los funcionarios que de pronto estuvieron involucrados en este nuevo escándalo en Presidencia?**

Presidente Álvaro Uribe Vélez: ¿Y cuál es el escándalo?

Periodista: Este.

Presidente Álvaro Uribe Vélez: No señor. Por ejemplo este caso es muy distinto al de la Fiscalía. Yo reclamé el sábado, frente a la Fiscalía por lo siguiente: La Fiscalía no reaccionó ante los hechos que se venían presentando hace año y medio, de acuerdo con las informaciones que acabo de tener. Vino a reaccionar cuando hubo escándalo de prensa.

Entonces, lo que yo dije desde Pereira es: preocupa mucho que uno tenga que pensar que se reacciona ante el escándalo de prensa, no ante el hecho; que no ha sido lo del Gobierno. Nosotros hemos sacado a la luz pública muchos casos de corrupción que no ha necesitado sacarlos a la luz pública la prensa.

Repito como ejemplo aquellos casos de Incoder y de Finagro, antes de la elección presidencial de 2006. Supimos, se tomaron decisiones, fueron removidos funcionarios, hubo denuncias penales, se le comunicó a la opinión pública, sin que tuviéramos que esperar el escándalo de prensa.

Al utilizar los pronombres indicativos y las conjugaciones en la primera persona del plural "nosotros", se fortalece la distinción fundamentada en la transparencia y la prudencia del ingroup positivo frente a los escándalos de prensa a los que recurre el outgroup.

No faltó quien me dijera: 'Presidente, cómo van a hacer eso ahora si estamos a pocos días de elecciones'. Y dije, como dije en muchos casos en aquella oportunidad: 'El Gobierno no somete los intereses superiores de la Nación a la coyuntura electoral'.

¿Por qué estas conversaciones del doctor Edmundo del Castillo y del doctor Cesar Mauricio (Velásquez, Secretario de Prensa de la Presidencia) con estos señores no se le dijeron a la opinión pública? Porque se consideró que las pruebas que trajeron no eran importantes. Porque habría sido una acusación injusta a la Corte Suprema (de Justicia), sin pruebas importantes, hacer público eso.

El mandatario apela al principio de respeto a los intereses superiores de la Nación como mecanismo de fortalecimiento a su argumentación que propone la transparencia y honestidad permanente del ingroup sin importar las consecuencias electorales a las que este conlleve. De igual forma se atribuye un sentido de prudencia y de justicia frente a la información que se transmite a la opinión pública, elementos contrapuestos a las acciones de la Corte escandalosa, imprudente,

incoherente e injusta. Hay una estrategia de autoexaltación y móvil de honestidad.

Nosotros recibimos aquí muchos informantes, casi que a diario y pocas veces, pocas veces, eso se hace público. Y porque, además, el DAS todavía no ha terminado transcripciones. Vea, por ejemplo, yo voy a contar dos cosas ahora:

La primera: el señor Felipe Sierra, ese señor es hijo de una persona muy importante, del Presidente de la Caja de Compensación Familiar Comfenalco. Esa persona llamó aquí. Las llamadas las tiene Beatriz, la Secretaria del Despacho del Presidente. Hay una llamada de octubre 9, 10 de 2007. Felipe Sierra, hijo de Ricardo Sierra, Comfenalco. Otra llamada de mayo 7, 8 de 2008. Yo conocía al papá, no conocía al señor. Me dijo que necesitaba darme una información muy delicada sobre criminalidad en Urabá. Le dije: 'Voy a estar tal día en Medellín y a la salida de ese evento espéreme'. Él me esperó y me dijo: 'Yo soy Felipe Sierra'. Le dije: 'Hable con mi general'.

Nosotros nada dijimos públicamente, porque recibimos esas informaciones y las tramitamos para tener éxito en nuestros operativos militares. ¿Qué pasó con este señor? Que el general me dijo: 'No, la información que da no es importante. Es una información muy general de criminalidad en la región'. Entonces, le cuento también esto al país. ¿Y qué íbamos a contar nosotros de este caso de estos señores que vinieron, el abogado y el otro señor 'Job' (Antonio López), si apenas se están haciendo las transcripciones.

Lo que se ha oído en esas pruebas, han considerado el doctor Edmundo y el DAS, que no es relevante y el DAS ha dicho que lo único relevante, hasta ahora, es que allí aparece como que el señor Henry Anaya hiciera diligencias ante la Corte (Suprema de Justicia).

Ayer, ayer recibí una llamada, no hablaban, me mandaron un mensaje en el que me dicen: '¿Tenemos garantías para dar una información?'. Inmediatamente llamé al general Buitrago: 'Mi General, acaba de llegar este mensaje de este teléfono'. La señora le dijo: 'Mire, yo soy la mujer de Antonio López, (alias) 'Job' y necesito dar una información'. Y colgó.

Sería muy bueno, si es verdad que es la señora de Antonio López (alias) 'Job' y que tiene una información que dar, que la dé. Aquí se la recibimos en la Presidencia o se la recibirán en el CTI o en la Corte Suprema (de Justicia). Es que nosotros tenemos responsabilidades de orden público.

El ingroup es prudente frente a la divulgación de la información a la opinión pública en los casos en que se implique riesgos o beneficios para el orden público, el valor máximo de responsabilidad gubernamental, el orden publico es en si mismo un cumplimiento de la noción popular de bienestar, así entonces los miembros del outgroup al ser manipuladores en contra del presidente, son enemigos del orden publico y por tanto de la sociedad que busca bienestar.

Y quiero de una vez invitar: todas las personas que nos quieran dar información importante para derrotar el crimen en Colombia, aquí las recibimos. Ha sido una norma de mi administración y seguirá siendo hasta el último día de Gobierno.

Toda persona que quiera dar una información seria sobre manipulación de testigos, aquí la recibimos y la tramitaremos con la opinión pública y con las autoridades competentes, porque Colombia tiene que recuperar el imperio estatal de Justicia. Colombia no había perdido solamente el monopolio estatal de las armas. También había perdido el monopolio estatal de la Justicia. Pero, ahora que lo estamos recuperando, gracias a la Seguridad Democrática, no podemos olvidar que un elemento de corrupción es el tráfico de testigos falsos.

Colombianos, ciudadano que quiera traernos información sobre manipulación de testigos, aquí la recibimos.

Se hace una invitación al pueblo a hacer parte del ingroup, sistema de identificación reciproca positiva en el cumplimiento de los valores y normas consensuales con el objeto de derrotar a los criminales y corruptos que mancillan el monopolio de la justicia a través de la manipulación de testigos. Así entonces la Corte y Petro como miembros del outgroup se convierten en criminales y corruptos.

Pregunta: **Presidente, en directo para la FM, tres cosas puntuales: La Fiscalía anunció que investigará al Secretario (Jurídico) Edmundo del Castillo y al Jefe de Prensa, Cesar Mauricio Velásquez, en este caso. Así mismo, por ejemplo, el Partido Liberal le pedirá a usted que se abstenga de presentar las reformas Política y a la**

Justicia, porque consideran que no tiene la moral para hacerlo, ante los últimos hechos.

Y la ultima pregunta, Presidente: ¿Usted tomó la decisión de extraditar a los jefes paramilitares, luego de haber conocido estas reuniones dos semanas antes, precisamente la última fue dos semanas antes de haberse hecho la extradición de los jefes paramilitares?

Presidente Álvaro Uribe Vélez: No tiene nada que ver. Este Gobierno ha extraditado más de 700 personas. ¿Que el oficialismo Liberal venga a decir que no tenemos autoridad moral? ¿El Gobierno que ha desmontado los paramilitares? Es que yo les pregunto a los gobiernos del oficialismo Liberal qué responsabilidad han asumido ellos ante el país por el crecimiento de la guerrilla y los paramilitares.

Un gobierno del oficialismo Liberal, que hoy se atreve a decir que este Gobierno no tiene autoridad moral, se alió con los 'Pepes' para perseguir a Pablo Escobar.

Este Gobierno ha perseguido a los paramilitares y a la guerrilla exclusivamente con las instituciones. Como tantas veces lo he dicho: si nosotros hubiéramos hecho una alianza con criminales para perseguir a criminales, por ejemplo a la guerrilla, seguramente habríamos avanzado más rápidamente en la lucha contra la guerrilla.

Pero, por razones cristianas y democráticas, adoptamos solo un camino: el camino de las instituciones. ¿Me van a decir a mí que no tengo autoridad moral para presentar la Reforma Política y la Reforma a la Justicia, cuando es el Gobierno que ha desmontado los paramilitares y ha debilitado la guerrilla? ¿Me van a decir a mí eso quienes de verdad no tienen autoridad moral?

Al responder a los señalamiento del partido liberal de oposición sobre su autoridad moral puesta en entredicho por sus supuestos vínculos con los paramilitares, el emisor cuestiona con el mismo criterio(*tu quoque*) de los vínculos ilegítimos que la oposición constituyo en el pasado. Es una retórica que demuestra destruye automáticamente la legitimad discursiva de la oposición. Indirectamente, se atribuye como ingroup el titulo de responsabilidad, acción y eficiencia en la lucha contra la criminalidad mientras al partido liberal como parte del outgroup adquiere por contraposición un titulo de inmoralidad e irresponsabilidad.

Se apela a la noción de religiosidad prevaleciente en la cognición social colombiana asociada por construcción sintáctica al fervor por la democracia. Uno y otro como lineamiento moral caracteriza el actuar del ingroup en un sentido exclusivo de la legalidad y la institucionalidad,

Nunca le han dicho al país por qué, bajo su conducción, se creció de esa manera la guerrilla y el paramilitarismo. Nunca le han dicho al país por qué para combatir unos criminales se aliaron con otros criminales, como en el caso de la alianza con los 'Pepes'.

¿Me van a decir a mí que no tengo autoridad moral, cuando todos los delitos que hoy se investigan de congresistas se cometieron antes de este Gobierno? Yo le pido al Congreso de la República sacar adelante la Reforma Política y la Reforma a la Justicia, con los textos que más le convengan al país. Nosotros no tenemos interés diferente a responder al bien público superior.

Ah, que la Fiscalía los va a investigar. Nosotros respetamos eso. Yo les pregunté a ellos qué le van a decir a la Fiscalía. Me dijeron: Lo mismo que le hemos dicho a la opinión pública.

En las ultimas afirmaciones se hace una clara distinción entre el "nosotros" positivo y el outgroup negativo en la utilización de los pronombres indicativos y las conjugaciones correspondientes al "nosotros" y al "ellos". Mientras al nosotros se vincula la noción de prevalencia del bien público superior y de respeto a las instituciones, el ellos se caracteriza por la construcción de alianzas con criminales y su ineficiencia en el manejo de los grupos al margen de la ley.

***Pregunta:* ¿Por qué si el Gobierno respeta los fallos de la Justicia, usted hoy manifiesta que frente al caso de 'Tasmania' la Fiscalía trató de quedar bien con las dos partes -y se habló del caso 'Tasmania', se habló del caso de Nancy Patricia Gutiérrez, se habló ahora del caso de alias 'Job' ahora en Palacio- no hay ningún complot,**

usted ya dijo que no, frente a la Corte Suprema de Justicia y en específico contra el Magistrado Iván Velásquez?

Presidente Álvaro Uribe Vélez: A ver, una cosa es acatar los fallos y otra cosa es estar de acuerdo con ellos.

Yo repito: en el examen del caso Iván Velásquez no se tuvo en cuenta que el señor Iván Velásquez, a los medios de comunicación no les negó que estuviera investigando al Presidente de la República, cuando los episodios de 'Tasmania'. ¿Por qué no puedo presentar mi discrepancia frente a la circunstancia de que eso no se hubiera tenido en cuenta?

Los otros casos. Que un complot contra el magistrado Iván Velásquez. No. Aquí lo que hay es una reacción contra el tráfico de testigos. Y la verdad es que el Gobierno muchas veces ha tomado decisiones duras al interior del Gobierno contra sus funcionarios. A mí lo que me preocupa es que pasa desapercibido, como que no importara, que algún investigador de la Corte haga tráfico con testigos o se emborrache con ellos.

¿Dónde en el mundo democrático está permitido que investigadores de la Corte se emborrachen con testigos en diligencias? ¿Dónde en el mundo democrático? Este país enfrentando este enorme desafío del terrorismo no se puede quedar tranquilo ante el hecho grave de que un investigador se emborrache con testigos. Este país no se puede quedar tranquilo ante el tráfico de testigos falsos.

Al tratarse el tema del presidente de la Corte que había denunciado un complot en su contra, el mandatario responde de manera similar al identificar un complot en su contra a través del tráfico de testigos falsos, hecho que correlaciona causalmente con el terrorismo. Al utilizar el termino emborracharse se implica una noción de irresponsabilidad, falta de seriedad e inmoralidad de un investigador de la Corte, hecho que pasa a ser desarrollado como una generalización de trasgresión de normas y valores del outgroup.

Pregunta: **El Presidente de la Corte Suprema ha dicho que pondrá en conocimiento al Fiscal de la Corte Penal Internacional frente, ha dicho él, por obstrucción por parte del Gobierno en las investigaciones por parapolítica. ¿Qué decir ante eso?**

Presidente Álvaro Uribe Vélez: No, entonces el Gobierno podría denunciarlos por qué, hasta el 2002 que empezó este Gobierno, nada hicieron. Y casi todos los mismos que están hoy en la Corte estaban en la Corte. ¿Van a denunciar al Gobierno que puso en marcha la Política de Seguridad Democrática? ¿Al Gobierno que ha desmontado al paramilitarismo? ¿Al Gobierno que ha creado las condiciones para que la Justicia opere?

La Justicia opera hoy en Colombia porque este Gobierno creó las condiciones, gracias a la Política de Seguridad Democrática. Porque este Gobierno creó unas condiciones de opinión para exigirle al Gobierno, a la Policía, al Ejército y a la Justicia. Porque este Gobierno con la Política de Seguridad Democrática ha dado confianza para que se señale a los delincuentes. Pero de allí al tráfico de testigos no podemos pasar.

Estrategia de autoexaltación de los propósitos, acciones y valores del ingroup en contrasta con la valoración traficante del outgroup

Pregunta: **Presidente ha dicho usted, hace pocos minutos, que en una justicia, en un Estado, no deberían los magistrados emborracharse. ¿En qué caso, particularmente?**

Presidente Álvaro Uribe Vélez: Ustedes lo conocen, eso se ha debatido ampliamente en los últimos días en los medios de comunicación. Ustedes lo conocen, se ha debatido ampliamente en los medios de comunicación en los últimos días.

Ustedes saben que se ha reconocido, por parte del Magistrado Iván Velásquez, estaba tomando trago con una señora presunta testigo, no sé si en Yopal o en otra parte. Tema tan delicado como este, en un país que está superando el terrorismo, que quiere recuperar la institucionalidad. Un país que había perdido el monopolio de la Justicia por parte del Estado, y que lo está recuperando, no puede caer en esas licencias.

Se reitera el tema de la *borrachera* del investigador de la Corte, outgroup, el cual trata de relacionarse con el tema del

terrorismo y de la institucionalidad. En este punto se evidencia un intento retórico de vincular el tráfico y la irresponsabilidad de la borrachera con el orden público y el terrorismo.

Pregunta: **Presidente, si, como le dijo el Secretario Jurídico, este es un tema de paz, de un proceso de paz, ¿por qué no llegó a manos del Alto Comisionado y llega directamente al Secretario Jurídico de la Presidencia? ¿Y si esa falta de credibilidad, o quizá esa aura que rodea al Magistrado Auxiliar Iván Velásquez, es lo que llevó al Gobierno a no decirle directamente que lo estaban involucrando, o por lo menos, darle un parte a la propia Corte Suprema de Justicia, teniendo en cuenta el choque de trenes que existe con el Ejecutivo?**

Presidente Álvaro Uribe Vélez: Simplemente lo que ha dicho Edmundo. Él encontró que esas pruebas no eran importantes. Entonces, ¿cómo se iba a poner el doctor Edmundo a proceder con declaraciones temerarias? Cuando uno procede sin pruebas o con esas pruebas deleznables, se vuelve temerario. Y en estos temas no se puede ser indulgente, pero tampoco se puede ser temerario.

¿Por qué llegó donde el doctor Edmundo? El doctor Edmundo es el Jurídico de la Presidencia y lo buscaron para ese tema, un tema jurídico. El doctor Edmundo es el abogado del Presidente y, entonces, ahí también ellos anunciaron que tenían pruebas que demostraban que estaban haciendo presiones –recojo la palabra que ustedes utilizaban ahora- para enlodar al Presidente. Y al Presidente han tratado de enlodarlo: que en Semana Santa, con el testigo de una cárcel de Medellín; que el otro testigo de Urabá; que 'Tasmania', etcétera. Esta lucha ha sido dura.

Entonces el Presidente está obligado, por su responsabilidad de orden público, a enfrentar estos temas; a oír a todas las personas que traigan denuncias de esta naturaleza y, también, tiene el derecho de defender su honra y de defender que no lo maltraten con testigos manipulados. Es que aquí hay algunos sectores de la Justicia y el periodismo que se creen por encima de la Ley.

Nuevamente el mandatario como miembro del ingroup se identifica con la prudencia y su responsabilidad de orden público en diferenciación con el outgroup temerario que trasmite información deleznable. Se victimiza como objeto de un complot en el que relaciona a la Corte y a algunos periodistas victimarios implicados en el denominado trafico de testigos.

Por ejemplo, el señor Daniel Coronell. Se guarda tres años un video que, según él, contiene pruebas sobre delitos. Yo he estado estudiando el tema. El periodista tiene el derecho de proteger la fuente, pero no tiene licencia para ser cómplice del delincuente ni para ocultar el delito.

Especificando a esos "algunos periodistas" el mandatario nombra a Daniel Coronell, máximo expositor del periodismo opositor aplicando un juego retórico lo convierte en cómplice de una delincuente que se cree por encima de la ley.

La Constitución colombiana habla de la libertad de información, pero también del derecho a la buena información. Y ese tema sí que es grave, porque, entonces, y es un caso para que haya una reflexión democrática en Colombia, que lleve al periodismo a separar su derecho a proteger la fuente, de la obligación de no ocultar el delito y de la obligación de no ser cómplice con el crimen. En Colombia falta una reflexión sobre esa materia.

Se presenta una conjunción en la que el ingroup valora la libertad de expresión pero con buena información, relación en la que se respeta el derecho de Coronell alegando una mala e irresponsable información, se descalifica la autoridad moral del antagonista.

Y, entonces, miren lo del video de la señora Yidis, ocultado, durante más de tres años, por el señor Daniel Coronell.

El pacto que le dijeron a la opinión pública era que eso se revelaría si el Gobierno no le cumplía a la señora Yidis. Entonces, ella explotó que porque el Gobierno no le había cumplido y por eso lo revelaron.

Entonces, si supuestamente el Gobierno le hubiera cumplido a la señora Yidis, con esos supuestos cohechos, ¿no hubieran revelado el video? ¿Ahí si no se hubiera revelado la prueba del delito?

Grave eso. El Presidente de la República de Colombia se ha sometido a todas las investigaciones. Es el Presidente que ha

ido, con franqueza republicana, al recinto del Congreso, a atender todas las diligencias que se han querido hacer contra él. Es el Presidente que ha enfrentado estos temas públicamente.

Entonces, ¿el periodista tiene licencia para ocultar delitos, en nombre del derecho de protección de sus fuentes? De ninguna manera. En Colombia estamos sometidos a la Ley todos.

Retóricamente se cuestiona la ética del periodista Coronell al establecer una complicidad con un crimen mientras se resalta la honestidad y trasparencia del mandatario emisor en contraste la mentira y la ocultación de delitos del periodista miembro del outgroup.

Pregunta: **¿No le parece que la rama judicial era la llamada a evaluar las pruebas y definir si eran válidas o no?**

Presidente Álvaro Uribe Vélez: Nosotros todos los días recibimos testigos, porque nosotros somos responsables de la política contra el crimen, del orden público. Y cuando sopesamos que hay una información para remitirle a la justicia, siempre la remitimos.

Reiteración del "nosotros" polarizado relacionado a la política contra e crimen y el orden público.

Por ejemplo, aquí llegaron unas cartas de testigos que dijeron haber sido manipulados por el senador Petro. Esas cartas también se remitieron a la justicia, nosotros las hemos remitido a la justicia. ¿Qué me ha dicho Edmundo? Que esto no lo ha remitido a la justicia, primero, porque lo ha encontrado irrelevante; uno no puede ser temerario. Y segundo, porque el DAS no ha terminado las transcripciones.

Nuevamente se evoca ejemplificando la imputación de manipulación de la justicia por parte del opositor Petro para demostrar la calidad de responsabilidad y prudencia del gobierno frente a información no trascendental así sea de la Corte o de miembros de la Oposición. Al contrario del outgroup el gobierno no es temerario.

Pregunta: **Presidente, finalmente, ¿cambio en la continuidad de algunos de los miembros?**

Presidente Álvaro Uribe Vélez: No ¿Por qué? ¿Por qué? Por ejemplo, qué extraña mucho que César Mauricio Velásquez se haya reunido con ellos. César Mauricio Velásquez, antes de ser Jefe de Prensa de la Presidencia, era integrante de la Comisión de Reconciliación Nacional de la Iglesia Católica. Y le tocó reunirse con 'paras', con guerrillas, etcétera. Me cuenta que se reunió con gente que hoy está en el secretariado de las Farc.

Estos señores tienen una vida transparente. César Mauricio como periodista, como catedrático, como decano, en la Presidencia de la República. Edmundo del Castillo como jurista. ¿Por qué? Antes me parece que procedieron prudentemente. Si hubieran tenido algún ánimo mezquino contra la Corte Suprema de Justicia, se hubiera hecho un escándalo.

Habría bastado decir: el abogado de 'Don Berna' y 'Job', que era vocero político de los desmovilizados, afirman que la Corte presiona testigos, para que acusen al Presidente de la República. Habría bastado afirmar eso, si hubiera existido ánimo de maltratar a la Corte. Pero eso no se afirmó. ¿Por qué?

Porque, a pesar de que esos señores dijeron eso aquí, que había un ánimo, en los investigadores de la Corte, de presionar testigos, para que afectaran al Presidente de la República, las pruebas que trajeron, repito, el doctor Edmundo del Castillo, Secretario Jurídico de la Presidencia de la República, estimó que eran pruebas irrelevantes. Y segundo, porque esas pruebas remitidas al DAS no han terminado su proceso de trascripción.

Y si hay un elemento, que me lo comunicó hace una hora la Directora del DAS y le pido que se lo comunique a la justicia y que lo conozca, desde ya, la opinión pública: en esas pruebas aparecen informes de que el señor Henry Anaya hacía diligencias ante la Corte Suprema. Yo creo, el Gobierno lo investiga todo y asume las responsabilidades por todo. La Corte tiene que hacer lo mismo.

¿Cuántas veces el Gobierno ha tenido que separar funcionarios? ¿Ha debido asumir responsabilidades? ¿Por qué la Corte

Suprema, en lugar de permitir también examinar, en un tema tan difícil como este, la conducta de sus funcionarios, por qué, simplemente, entra en una solidaridad de cuerpo, a bloquear la posibilidad de que se investigue a cualquiera de sus funcionarios?

Se asigna el valor de la transparencia del gobierno y sus relaciones con algunos testigos paramilitares y la prudencia en no publicar la información al no existir ningún ánimo mezquino de maltratar o enlodar a la Corte Suprema a pesar de tener indicios de que estaban ejerciendo el tráfico de testigos. El ingroup actúa con responsabilidad.

Eso no se puede permitir. En este país nos tenemos que someter todos a la justicia, apreciados comunicadores.

Pero no nos vamos a distraer. Sigue la lucha contra la criminalidad. Todo colombiano que tenga una información importante para ayudarnos a derrotar la criminalidad, aquí la recibimos en la Presidencia.

Todo colombiano que tenga una información importante sobre manipulación de testigos, aquí la recibimos en la Presidencia.

Y le voy a pedir al Congreso que de esas reformas examine los textos. Que no me vengan a descalificar los que descalificaron este país. Aquellos que descalificaron este país permitiendo que este país llegara a estar tomado por la guerrilla y los paramilitares, como lo encontramos nosotros en 2002.

Mire, también les quiero contar esto, amigos comunicadores, muy importante: Las filmaciones de la entrada del abogado de 'Don Berna' y de 'Job' a la Presidencia de la República están. O sea que está registrada esa entrada en los libros de la Presidencia y están las filmaciones de la entrada.

Se crea un nuevo vinculo identificatorio entre la cognición social y el gobernante en una lucha contra la criminalidad dentro de la cual se contempla el trafico de testigos imputado a la Corte y a miembros de la oposición como Petro y Daniel Coronell. Son estos deductivamente tildados de criminales. Con respecto a la alusión a "Que no me vengan a descalificar los que descalificaron este país" se refiere al pleito sobre la autoridad moral interpuesto por el partido liberal ahora señalados como causantes por omisión de la fuerza de los grupos ilegales.

Yo creo que es temerario, ligero, salir a decir que entraron a la Presidencia de la República clandestinamente, cuando están las filmaciones y cuando está el registro en libros, de los vehículos que entraron. Los colombianos pueden tener la certeza de que en seis años de Gobierno no los hemos engañado y en lo que resta de Gobierno no los engañaremos. Aquí lo que hay es una batalla denodada, con toda la determinación, contra los criminales que se iban a tomar este país.

Muéstreles eso a los periodistas mi general.

Finalmente se vuelve a interponer la noción de los temerarios y ligeros frente a la honestidad y transparencia del ingroup gubernamental.

Pregunta: **Esta mañana, el Fiscal General de la Nación (Mario Iguarán) se quejaba, sobre el caso de la Fiscalía de Medellín, que el Gobierno está utilizando doble discurso. Primero, el señor Presidente de la República se queja de cómo ha sido la función en la Fiscalía de Medellín y luego sale el Ministro del Interior (Fabio Valencia Cossio) acatando todo lo que ha hecho la Fiscalía en destituir a Guillermo Valencia Cossio. ¿Qué le puede responder usted al señor Fiscal?**

Presidente Álvaro Uribe Vélez: El Ministro del Interior no se ha opuesto a la destitución de Guillermo Valencia.

Pregunta: **No es que se haya opuesto, sino que precisamente la ha aceptado, como lo ha dicho en varias ocasiones el Ministro del Interior.**

Presidente Álvaro Uribe Vélez: No entiendo tu queja. Mi queja ha sido esta: ¿Por qué si se conocían esos hechos graves desde hace año y medio; por qué si se revelaron hace unas semanas; por qué no se tomaron decisiones?

Se vinieron a tomar apenas cuando vino el escándalo de la Revista Cambio. Yo me duelo, me duelo de eso como responsable del orden público. ¿Y por qué me duelo de eso? Porque soy el primer Presidente que ha desafiado con nombre propio estas bandas criminales.

A ver, que me muestren los gobiernos que hoy me descalifican del oficialismo Liberal si ellos enfrentaron, como lo he hecho yo, con nombre propio, que al 'Yiyo', que al 'Rogelio', que al uno, que al otro. Si ellos se comprometieron pública y privadamente, como me he comprometido yo, a desmontar a los paramilitares, las bandas criminales, la Oficina de Envigado. Si ellos se comprometieron a derrotar las Farc como me he comprometido yo.

Entonces, a mí lo que me duele es que en consejos de seguridad que hago casi todos los lunes, donde reiteró los compromisos para derrotar a todos estos bandidos, la Fiscalía, por no haber tomado decisiones a tiempo, hubiera permitido la presencia de fiscales que estaban siendo cuestionados. Eso es lo que me duelo. ¿Por qué nos los retiraron antes? Eso no se puede permitir. Por eso, yo me quejo de que no hubieran tomado decisiones a tiempo.

Reiteración de la estrategia de autoexaltación y profundización en los actos negativos del outgroup en el que se encuentra el oficialismo liberal, la responsabilidad del orden publico, la valentía, la autoridad, la eficiencia en la lucha contra el crimen del mandatario frente a la ineficiencia del outgroup.

Una reflexión: hay que tomar decisiones ante los hechos, no ante las revelaciones de prensa

Se cierra con una suerte de ataque a la prensa "escandalosa" que no debe remplazar la fuente de los hechos. Aparece dos veces un llamamiento amable a los comunicadores amigos y queridos.

Macroestructura sintácticas

- Justificación visita de emisarios del paramilitar alias "Don Berna" a la Casa de Nariño
- Choque de trenes entre la Corte Suprema de Justicia y el Ejecutivo por investigaciones por nexos con el paramilitarismo
- Trafico de testigos y manipulación de la justicia

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas del paramilitarismo y a la eficiencia gubernamental histórica y actual frente a los grupos al margen de la ley.

Ideología

Democracia liberal se defienden los derechos básicos de un gobierno democrático, legalidad e institucionalidad

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup – outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Victimas - Honestos - Defensores la justicia - Democráticos - Transparentes - Respeto - Defensores de los valores y de las normas - Eficiencia - Legalidad - Defensa a la institucionalidad - Defensores del orden publico - Prudencia - Autoridad Moral	- Victimarios - Traficantes de testigos - Corruptos - Delincuentes - Manipuladores de la Justicia - Mentirosos - Ilegalidad - Amenazas para la institucionalidad - Infractores de los valores y las normas - Amenaza para el orden publico - Temerarios - No autoridad moral

Anexo 12. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Participación Encuentro Estudiantes Colegio de Estudios de Administración CESA. 10 de Septiembre de 2008.

FICHA TÉCNICA ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO	
Fecha y lugar del evento comunicativo	10 de Septiembre de 2008- Bogotá- Colombia
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacional
Formato	Participación Encuentro Estudiantes Colegio de Estudios de Administración (Cesa)
Sujeto	Álvaro Uribe Vélez
Vinculo áudio/ vídeo: ---	
Vinculo transcripción: http://web.presidencia.gov.co/sp/2008/septiembre/10/23102008.html	
Análisis contextual	
Se refiriere al video conocido por la opinión pública en el que encapuchados arengan a estudiantes de la Universidad Distrital. Este video divulgado por la excongresista Gina Parody pretende demostrar la infiltración de grupos ilegales en las universidades públicas del país. En el video se hace alusión a claras manifestaciones de oposición al gobierno del presidente Uribe. El presidente de la Republica se manifiesta sobre este suceso durante el Encuentro con Grandes Líderes de esa institución, que se realizó en el Hotel Dann Carlton de Bogotá.	
Análisis discursivo textual	
El Presidente Álvaro Uribe Vélez dijo que estos "bandidos" deberían estar en la cárcel, pues "no se puede permitir que se confunda la libertad con el estímulo del terrorismo". A los estudiantes presentes en el video, el emisor otorga la noción de bandidos estimulantes al terrorismo. Sin embargo incluye la terminología de la libertad, comprendida como valor positivo que el ingroup respeta pero que es opuesta a la actividad de los señalados. El Mandatario Indicó que una cosa es hablar con vocación intelectual de la lucha armada y otra cosa es ser "apologista del delito". "Una cosa es un profesor de sociología analizando la lucha armada en Colombia y otra cosa son unos encapuchados estimulando el terrorismo", señaló. Se establece una comparación como forma retórica entre la libertad de expresarse con vocación intelectual y analítica y la conformación de un discurso defensor y legitimador del delito y del terrorismo. "Están pasados de meter a la cárcel. Mientras yo sea Presidente, donde ocurra algo, tiene que entrar la Policía. Esta mañana se lo volví a decir a mi general Naranjo (general Óscar Naranjo, Comandante de la Policía Nacional)", indicó el Mandatario. El Presidente agregó que estos encapuchados son los enlaces del terrorismo en las universidades e informó que el Gobierno trabaja, conjuntamente con la Fiscalía, el Departamento Administrativo de Seguridad (DAS) y la Policía, para llevarlos a la cárcel. Se establece un móvil de amenaza justificada en el hecho del encarcelamiento, al apelar a las nociones socialmente cognitivas del terrorismo en las aulas. No obstante, se procede a una generalización al establecer implícitamente una relación entre la inconformidad y el terrorismo. "Yo le dije a mi general Naranjo esta mañana: 'General, no me deje salir de la Presidencia sin capturar todos esos bandiditos que son los enlaces del terrorismo en algunas universidades", expresó. "En un país con esta democracia, un país pleno de libertades, que ha sufrido tanto el terrorismo, esos bandiditos deberían estar en la cárcel", enfatizó. El uso retórico de la disminución de la palabra bandiditos, apela a una concepción del potencial de conversión a los bandidos, hecho que establece a la cárcel como prevención justificada. Se incorpora claramente la ideología legitimadora de la democracia defendida por un gobierno ingroup defensor de la libertad. Ayúdenme a reelegir la seguridad democrática, la confianza inversionista para que este país construya cohesión social. No	

nos vayamos a equivocar ni a dejar distraer. Que podamos estar tranquilos con una persona que me supere en competencia, en modales, pero que sea igualmente firme en la lucha contra los bandidos.

Macroestructura sintácticas

- Infiltraciones de grupos ilegales y terroristas en las Universidades Publicas.

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas de la guerrilla y el terrorismo.

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros prevalecientes en una visión democrática liberal, respeto a las libertades y derecho a disentir dentro de las reglas del juego.

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup - outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Defensores de las victimas - Democraticos - Firmes - Luchadores contra el terrorismo y el crimen - Defensores de los valores y de las normas	- Bandiditos - Terroristas - Delincuentes - Infractores de los valores y las normas

Anexo 13. Análisis Crítico del Discurso Álvaro Uribe Vélez. Rueda de prensa Meta - Villavicencio. 3 de Febrero de 2009.

FICHA TÉCNICA ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO	
Fecha y lugar del evento comunicativo	3 Febrero de 2009- Meta- Villavicencio
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacional
Formato	Declaración y rueda de prensa
Sujeto	Álvaro Uribe Vélez
Vinculo áudio/ vídeo: ---	
Vinculo transcripción: http://web.presidencia.gov.co/sp/2009/febrero/03/17032009.html	
Análisis contextual	
La siguiente es la declaración y la rueda de prensa ofrecidas por el Presidente de la República Álvaro Uribe Vélez luego de reunirse con el ex gobernador del Meta, Alan Jara pocas horas después de que éste hubiera regresado a la libertad tras permanecer secuestrado por las FARC durante siete años y siete meses. Ante las manifestaciones del liberado que cuestionan la falta de interés del gobierno por llevar a cabo un acuerdo humanitario son complementadas con denuncias de periodistas como Jorge Enrique Botero quien informa al canal Telesur el incumplimiento del gobierno a ciertas exigencias pactadas para las liberaciones. Prevalece un ambiente de tensión con los miembros de la oposición que participan como mediadores de los procesos.	
Análisis discursivo textual	
Presidente de la República, Álvaro Uribe Vélez: Quiero expresar la alegría en la solidaridad con Claudia, con el doctor Alan Jara, con sus hijos, después de semejante sufrimiento, que hoy pueda estar en la libertad. **Pregunta: Hay una noticia que se produjo aquí, que fue el retiro de la misión por parte del Alto Comisionado para la Paz. Y sabemos que está la renuncia del Alto Comisionado en su escritorio.** **Presidente de la República, Álvaro Uribe Vélez:** El Alto Comisionado. Con el doctor Luis Carlos Restrepo lo único que hay es confianza, aprecio, admiración. Quiero recordarle al país que durante este Gobierno se han desmovilizado 50 mil terroristas. Solamente de las Farc se han desmovilizado 13 mil. Solamente este año de las Farc se han desmovilizado 183. Quiero recordarle al país la cantidad de cosas que se han hecho por este acuerdo humanitario. Recordaba ahora, en una larga conversación muy constructiva con el doctor Jara, porque yo quería escucharlo y vamos a seguir conversando, y también contarle algunas cosas, que cuando yo gané la Presidencia la gané con la tesis de que no habría acuerdo humanitario si la guerrilla no aceptaba un proceso de paz y empezaba con un cese de hostilidades. Todo eso lo fuimos cediendo. Un día me dijo el Presidente López Michelsen, que en paz descanse, que quería ser facilitador. Se le dieron todas las condiciones. Me dijo: 'Pero tengo pero tengo que obrar independientemente del Gobierno'. Se le dijo: 'Por supuesto, Presidente López'. La Iglesia Católica. Me dijo Monseñor Castro: 'Mire, me reuní con la guerrilla como facilitador, y con el padre Darío Echeverri, y ellos dicen que en el acuerdo humanitario no aceptan lo que usted exige, de que se tienen que ir al extranjero los guerrilleros que lleguen a salir de la cárcel'. Y ese día construimos otra opción: que podían quedarse en el país, pero en un proceso de reinserción. El doctor Luis Carlos Restrepo ha hecho un enorme esfuerzo. Se lo valoramos y se lo aplaudimos. El país desmontó a los paramilitares. Tema que ahora hablamos, porque esa era una de las condiciones que ponía las Farc. Y hoy nos engañan. El país desmontó los paramilitares y sin embargo las Farc no avanzan hacia la paz. Se aplica una estrategia de autoglorificación a partir de muestras estadísticas del éxito de la lucha contra el terrorismo, otorgando adicionalmente al ingroup positivo la competa disponibilidad para realizar un acuerdo de paz, por contraposición, las FARC son portadores del valor del engaño y la obstaculización de la paz, y sinónimos por asociación	

al terrorismo.

Creo que, para hablar con toda franqueza, y hablemos con nombre propio. La semana pasada, para garantizar esta liberación, el doctor Luis Carlos Restrepo aceptó que fueran como garantes personas como el periodista –¿cómo se llama?–, el periodista Jorge Enrique Botero. Y la verdad es que él incumplió las reglas de juego que habían pactado con el doctor Luis Carlos. Él no fue allá de garante sino que fue de publicista del terrorismo. Y eso tampoco se puede aceptar. Una cosa en la libertad de prensa y otra cosa es utilizar el carné de periodista para convertirse en publicista del terrorismo.

En el desarrollo de la noción de engaño se incorpora una señalación del hablante a sucesos relacionados con periodistas que fueron en calidad de garantes para la liberación. Según el hablante estos periodistas conocidos por ser miembros activos de la oposición se aprovecharon de manera oportunista violando las reglas del juego para servir como "publicistas del terrorismo". Se procede aun ataque personal ad hominem que desvirtúa las incriminaciones denunciadas por los periodistas implicados.

El otro periodista: el periodista Morris. Primero, como lo dirá esta semana la autoridad competente, el periodista Morris ha incumplidlo sus deberes como persona protegida por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. El Gobierno de Colombia le ha dado toda la protección, y él ha incumplido los deberes.

Por ejemplo, él se les pierde a los escoltas. Nosotros estamos obligados por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos a proteger al periodista Morris, como hemos protegido a tantos colombianos, porque esta seguridad ha sido democrática. Nuestro esfuerzo ha sido para todos los colombianos, independientemente de que sean amigos o de que sean opositores del Gobierno. El periodista Morris ha incumplido sus deberes. Esa es una de las cosas graves. Una de las acusaciones que hay que hacerle al periodista Morris. El señor Botero y el señor Morris se escudan en su condición de periodistas para ser permisivos cómplices del terrorismo. ¿Qué pasó hoy? Yo me hice esta reflexión: una cosa son aquellos amigos del terrorismo que fungen como periodistas, y otra cosa son los periodistas.

A diferencia de lo que pasó en muchos países de América Latina, el Gobierno nuestro tiene un proyecto de seguridad con valores democráticos. En lugar de restringir a los periodistas les hemos dado todas las garantías.

Se procede a una falacia de ataque personal al periodista Morris apelando a argumentos colaterales de persuasión sobre el incumplimiento de los opositores frente a sus deberes. A estas incriminaciones relativas a comportamientos del periodista Morris acerca de su partencia a un programa de protección de la CIDH, se contrapone la voluntad del ingroup tolerante para garantizar la seguridad de manera democrática sin discriminación tanto a amigos como a "enemigos" como categoría implícita del gobierno. La noción de enemigos posee una carga negativa sumada a la acusación directa a los periodistas como cómplices y amigos del terrorismo. Se realiza una difuminación de la acusación al hacer una distinción entre periodistas y amigos del terrorismo disfrazados de periodistas.

En Colombia asesinaron en años a 15 periodistas. El año pasado no asesinaron a uno solo. Yo creo que los periodistas colombianos se sienten hoy menos amenazados, gracias a la Seguridad Democrática.

¿Entonces qué dijimos? Dijimos. Si bien lo de esta semana por el periodista Morris, por el periodista Botero, fue un engaño y se convirtió simplemente en una exaltación al terrorismo, eso no lo puede pagar la libertad de prensa.

Por eso esta mañana nos pareció que nosotros no podíamos restringir el ejercicio libre de ustedes, apreciados periodistas. Porque ha sido una norma de este Gobierno respetarlos, no obstante que en ocasiones discrepemos, etcétera. No podíamos cobrarles a ustedes las culpas del señor Morris y del señor Botero. Pero con el Comisionado Luis Carlos Restrepo no hay sino aprecio, admiración y gratitud.

Se utiliza un argumento estadístico exaltando la efectividad del ingroup en la protección a los periodistas y por tanto a la libertad de prensa, contrapuesta a las actitudes reprochables de los miembros del ingroup "desagradecidos" que engañan al país y exaltan al terrorismo, engaño y terrorismo otorga valores altamente negativos a estos periodistas de oposición que aparecen como simpatizantes de la guerrilla y de sus actos. Se realiza una clara distinción léxica entre el "nosotros" positivo y el "ellos", los señores Morris y Botero negativo. Se denota una clara intensión de impedir una generalización precipitada inconveniente para las relaciones gobierno- medios de comunicación.

Miren, apreciados periodistas, recuerden: al final del Gobierno del Presidente Pastrana, que tuvo toda la buena fe con la guerrilla, toda la buena fe con la guerrilla, allá fueron varios candidatos presidenciales, al Caguán. Yo no fui.

¿Y qué les dijeron? Que la guerrilla hacía la paz, dijo la guerrilla, si se cumplían dos condiciones: si se le daban plenas garantías políticas a la oposición y si se desmontaba a los paramilitares.

Este Gobierno les ha cumplido. Las garantías que tiene aquí la oposición política son todas. La oposición política dice lo que quiera del Presidente y del Gobierno, y el Presidente y el Gobierno los protegen.

La expresión "apreciados periodistas" reduce el impacto de sus críticas a los comunicadores. Se establece una argumentación que exalta su total disposición a iniciar un proceso de paz con la guerrilla al cumplir con las dos condiciones que estos anteponían. Así entonces, al desmontar el paramilitarismo y dar plenas garantías a la oposición es la guerrilla el agente mentiroso y engañador. Se reiteran los valores del ingroup positivo de tolerancia y respeto a sus críticos a quienes además protegen.

Muchos de mis críticos, antagonistas, unos que proceden por odio, otros por convicciones, antes vivían en el extranjero. Ahora viven en Colombia, rodeados de garantías por parte del Gobierno que ellos odian.

Se indica explícitamente la relación polarizada y antagónica entre grupos, otorgando a oponente negativo los valores de odio y al ingroup positivo el de comprensión y protección a su oponente.

Esta seguridad ha sido democrática. Aquí no se volvió a repetir lo de la UP. Pero con una advertencia: en lo de la UP hubo dos errores. Uno de la UP, que quiso combinar la formas de lucha. Algunos de la UP combinaron la lucha guerrillera con la lucha política. Y eso se excluye. O se está en la política o se está en el terrorismo.

Se apela a un hecho histórico de exterminación de la oposición de un partido de izquierda en Colombia, para establecer una falsa analogía con la situación actual de la oposición. Aunque se otorga una carga negativa al caso de la UP incorpora mediante "una advertencia" cierto elemento justificativo de tal hecho al repudiar la combinación de las formas de lucha. Así surge una incógnita acerca de si sus incriminaciones a muchos de sus contradictores de seguir este doble juego, habilita entonces la posibilidad de la eliminación física.

Y eso es lo que no podemos permitir. Nosotros no le vamos a hacer juego que a un partido clandestino que quiere las Farc para hacer política, al mismo tiempo que mata. Entendemos que ellos querrán cobrar políticamente la liberación del doctor Jara, la liberación de nuestros soldados, nuestros policías. Y ojalá se dé, como lo han anunciado, la liberación de nuestro diputado.

Se reitera la formación dicotomía nosotros y ellos, según la cual el ingroup no puede permitir que algunos miembros de un partido político simpatizante con los grupos ilegales hagan política, se incluye una alusión directa a los miembros de la oposición que colaboraron el liberación de Alan Jara, calificándolos deductivamente de oportunistas al querer cobrar políticamente la liberación.

Pero miren cómo combinan las diferentes formas de lucha. Mandan este mensaje político y simultáneamente carro bomba en Tame, carro bomba en Cali, carro bomba en Bogotá, carro bomba en Neiva. Entonces en ese jueguito no podemos caer.

Este Gobierno ha respetado totalmente a la oposición, la ha rodeado de garantías, pero lo que no va a permitir es que el terrorismo nos engañe con la combinación de las formas de lucha.

Nuevamente se realiza una falsa analogía que pretende comparar las supuestas vinculaciones y simpatías de miembros de la oposición con el grupo guerrillero y el caso de la UP. Para los dos casos distintos en si, se otorga una valoración negativa de terrorismo y engaño que justifica la actitud de no tolerancia y de ataque por parte del ingroup.

Recordemos qué era el Llano. No está en el paraíso, falta mucho. Yo reconozco todo lo que falta. Pero recordemos que

del llano y de la libertad de sus gentes se habían adueñado guerrillas y paramilitares.

Estrategia de victimización de los receptores.

Y hablemos de los paramilitares. Este Gobierno los desmontó. Los 14 jefes paramilitares están hoy extraditados en Estados Unidos. La palabra 'paramilitar' surgió en Colombia para denominar bandas privadas de criminales, cuyo propósito era exterminar la guerrilla. Si algo ha ocurrido en Colombia es que este Gobierno recuperó el monopolio constitucional de la Fuerza Pública para combatir a los terroristas.

Autoglorificación del ingroup a partir de una la atribución de la efectividad en el desmonte de los paramilitares y la recuperación del monopolio de la fuerza publico. Pueden ser tomadas como una falacia de conclusiones desmesuradas a partir de ciertos exitos que no podrían valorarse como la realización plena de tales fines.

Entonces la guerrilla que decía: 'Hacemos la paz si hay garantías a la oposición'; la guerrilla que decía: 'Hacemos la paz si hay desmonte de los paramilitares', este Gobierno demuestra que ha cumplido con esas dos condiciones. ¿Y la guerrilla por qué no avanza en la paz? Estamos listos para paz, pero jamás estaremos listos para el engaño.

Se da por hecho el cumplimiento de las exigencias de la guerrilla acerca de la oposición y el paramilitarismo, argumentos que permite otorgar la noción de engaño y de culpa ante la no realización de un acuerdo de paz.

Pregunta sobre supuestos bombardeos

Presidente Álvaro Uribe Vélez: No está bien utilizar logos ajenos, pero no me lo hagan decir. No me lo hagan decir. No conviertas a Telesur en **Telefarc,** que no te queda bien para la democracia colombiana.

Se alude a la situación de la cual emerge la discusión entre el periodista Botero y el mandatario, según la cual Botero contacto a Telesur para notificar sobre presencia de fuerza aérea colombiana en el lugar de las liberaciones. Al establecer el termino TELEFARC se fortalece la anterior expresión de publicidad al terrorismo.

Y lo otro que dijiste, los bombardeos. Donde yo sepa que hay guerrilla, va un avión de las Farc a bombardearlos y eso no lo vamos a poner en discusión. Donde hay población civil no bombardeamos.

Pregunta sobre garantías para nuevas liberaciones

Presidente Álvaro Uribe Vélez: Están dadas (todas las garantías). Pónganme cuidado a esto. Óigase bien compatriotas: cada vez que el Gobierno ha dado la palabra lo ha cumplido. Pero mire el señor (Hollman) Morris lo que nos hizo. Aprovechó de dos cosas: de sus situación de periodista y de que el Gobierno, por cumplir la palabra, suspendió operaciones en un área y fue e hizo una fiesta terrorista en un sitio alternativo al de la liberación del soldado y de los policías, el pasado domingo. Eso no está bien.

Pero yo quiero preguntar: ¿en qué momento, cuando el Gobierno ha dado la palabra, no ha cumplido? Siempre la hemos cumplido, siempre la hemos cumplido. O sea que las condiciones pactadas para la liberación del diputado Sigifredo López, el Gobierno las cumplirá como ha cumplido.

Acerca de las garantía para la nuevas liberaciones la argumentación se polariza entre el total cumplimiento de los compromisos estatales y el aprovechamiento oportunista de un miembro del outgroup, a quien acusa de hacer una "fiesta terrorista" en el escenario de las liberaciones. Este señalamiento acude a una falacia de ataque personal Ad hominem.

¿Hay alguna otra pregunta, querido amigos? Porque quiero mandar un mensaje a las Farc: estamos listos para la paz, no para el engaño; estamos listos para el acuerdo humanitario, no para reforzar el terrorismo.

Otro mensaje: Aquellos guerrilleros -no puedo dejar de repetirlo- aquellos guerrilleros que quieran abandonar la guerrilla y liberen secuestrados, no les garantizamos indulto ni amnistía porque la Ley no lo permite, pero sí les garantizamos

libertad y recompensa. Estamos dispuestos a hacer lo mismo que hicimos con Isaza.

A mí me dice la gente que ha estado allá: 'Presidente, esos tipos están muy disciplinados, muy amaestrados; no van a hacer caso'. Hombre, verán ustedes que sí. Es que ellos también han sentido la presioncita de la Fuerza Pública.

Reiteración de la autoexaltación del ingroup manifestada en la plena disposición para el acuerdo humanitario y en las acciones eficientes de la fuerza publica contra el terrorismo las cuales invitan o fuerzan a la desmovilización de los guerrilleros a quienes se atribuye el valor del engaño.

Y seguimos para adelante con la opción del cerco humanitario. Yo no lo puedo negar. Esto, con quienes han ejercido una dictadura del terrorismo desde principios de los años 60, y estamos en el 2009, esto también necesita, queridos amigos, autoridad. Con valores democráticos, con respeto a las libertades, pero autoridad con firmeza frente al terrorismo. En eso no podemos ablandar.

Ante la dictadura del terrorismo con la cual son asociados los periodistas vinculados con este concepto negativo, exigen las actitudes positivas del ingroup de autoridad y firmeza por supuesto bajo valores democráticos y respeto a las libertades.

Pregunta sobre la eventualidad de nuevas liberaciones

Presidente Álvaro Uribe Vélez: El Gobierno tiene una posición, seguirá examinando las condiciones y tú sabes que el domingo a media noche me vi obligado a tomar unas decisiones por unos incumplimientos y por unos abusos. La paz, la paz no se puede manejar con oportunismo político. No vamos a permitir que el oportunismo político debilite la política de Seguridad.

Estoy dispuesto a hablar con mis compatriotas en cada esquina. Volver aquí, al Parque de los Centauros de Villavicencio, como he venido muchas veces, a hacer un trabajo pedagógico.

No permitamos, no permitamos que ahora, con el oportunismo político de la paz, se quiera debilitar la Seguridad Democrática, para que quedemos sin seguridad y nuevamente esclavos, esbirros del terrorismo.

Las nociones de incumplimieto y de abusos son otorgados a los miembros del outgroup que participaron de las liberaciones, los periodistas Morris y Botero. Posteriormente se hace alusión al uso oportunista de tales liberaciones que atacan implícitamente a senadora Piedad Córdova a quien el mandatario acusa de aprovechar este escenario como vitrina mediática. Estos incumplimientos y el oportunismo asociados a la oposición se convierten en amenazas para la seguridad y en aliados del terrorismo.

Pregunta sobre declaraciones de Alan Jara

Presidente Álvaro Uribe Vélez: Oigo tantas cosas todos los días, que hay que ser respetuoso. ¿Usted cree que después de percibir el sufrimiento de Claudia, de su hijita, de su hijito y ver esta situación de los secuestrados, el Presidente de Colombia puede ponerse en una discusión de esas? Muchos que han salido de allá me han criticado mucho y he sido totalmente respetuoso. Tengo que ser franco y expresarles qué pienso, pero ser totalmente respetuoso.

Y ahora lo que queremos es que el doctor Alan Jara disfrute la libertad, la disfrute de verdad. Diga todo lo que quiera, que el Gobierno lo respeta, lo rodea de garantías, de afecto. Es nuestro compatriota.

Y lo primero que queremos es que se sienta muy alegre aquí con sus coterráneos; aquí en este clima de su llano. Recuperó la libertad de su llano, con Claudia, con su hijito, y queremos que los científicos del Hospital Militar contribuyan eficaz y rápidamente a su salud.

Queridos compatriotas, mañana hay que madrugar a trabajar. Estamos en una época de crisis de la economía. Los jóvenes van a tener que dejar de rumbear los viernes para trabajar todos los sábados y los viejos vamos a tener que tomar

vitaminas y dejar de trasnochar tanto para poder trabajar más.

Se refiere a las críticas del liberado Jara al presidente acusándolo de no haber hecho nada para su liberación. El presidente aplica un móvil de compasión hacia la victima que es complementado por su total respeto y tolerancia a sus ataques al apelar a que este hace parte del ingroup patriótico.

Hasta mañana y gracias a todos".

Macroestructura sintácticas

- Liberaciones de secuestrados y acuerdo humanitario
- Abusos e incumplimientos en los procesos de liberación

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas de la guerrilla y el terrorismo

Retórica: Estructuras formales sutiles

Ataque Ad hominen a Morris y a Botero
Elementos colaterales de argumentación

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros prevalecientes en una visión democrática liberal, se defiende el derecho al disenso la tolerancia al respeto de las libertades acompañada por una resistencia antiterrorista.

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup - outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Defensores de las victimas - Cumplimiento - Seguridad - Autoridad - Firmeza - Defensores del pueblo - Honestos - Tolerantes - Democráticos y pluralistas - Protectores - Transparentes - Respeto - Patriotismo - Defensores de los valores y de las normas	- Oportunistas - Engaño - Mentira - Publicistas del terrorismo - Amigos al terrorismo - Odio - Abusos - Incumplimiento - Amenazas para la paz - Antipatriotas - Infractores de los valores y las normas

Anexo 14. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Discurso Acto de entrega de fusiles de asalto a las Fuerzas armadas venezolanas. 14 de Junio de 2006.

I. FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS	
Fecha y lugar del evento comunicativo	14 de Junio de 2006- Caracas
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacionales
Formato	Discurso Acto de entrega de fusiles de asalto a las Fuerzas armadas venezolanas
Sujeto	Hugo Chávez Frías
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.youtube.com/watch?v=7UPS9r30PEw&feature=related	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	
Análisis contextual	
Las crecientes tensiones entre el gobierno del presidente Hugo Chávez y los medios de comunicación privados opositores asociados a una estimulación al fallido golpe de Estado de 2002, determinan un estado constante de amenazas y defensas, distorsiones y cruces de información que despiertan un debate acerca de la pertinencia de atacar a los medios disidentes en un sistema democrático. Una descalificación de estos disidentes y una advertencia relativa a la no renovación de sus derechos de transmisión y frecuencia, se suma a la proscripción de 34 emisoras y algunos canales de televisión como RCTV. El debate nacional e internacional a cerca de la legitimidad de tales acciones gubernamentales motiva las siguientes declaraciones del mandatario.	
Análisis discursivo textual	
Ustedes creen que es gratuita la campaña de todos los días, por algunos canales de televisión, cuyas 24 horas de transmisión están dirigidas a dividir a los venezolanos, eso viene pagado desde el imperio, por eso es que nosotros, nadie se extrañe, nadie se extrañe, en el marco de la Constitución nacional, todo, fuera de elle, nada. Nadie se extrañe, le decía yo, ayer al ministro Carrisales ayer si,Chacon cuando era ministro de comunicación, a William Lara que también esta por ahí, el ministro de comunicación, el director de CONATEL, habrá que revisar las concesiones de las televisoras que se van a vencer pronto, en el 2007 empiezan a vencerse.	
Se otorga a los medios de comunicación como miembros del outgroup una valoración negativa de atentar contra la Constitución y las leyes al aplicar una campaña de desunión financiada por el imperio, representación asociada a la dominación y a la explotación. Ante esta situación el grupo positivo debe actuar para proteger la unidad del pueblo venezolano.	
Nosotros no podemos ser tan irresponsables, de seguir dándoles concesiones a un pequeño grupo de personas para que usen esas televisoras, el espacio radioeléctrico que es del Estado, es decir del pueblo, para que lo usen en contra de nosotros mismos en nuestras propias narices como quinta columna, a mi me importa un comino lo que digan los oligarcas de mundo, me importa es la suerte de mi patria y la unidad de Venezuela, no me importa nada lo demás.	
Se incorpora la argumentación fundamentada en el reconocimiento negativo del antagonista que utiliza una propiedad el Estado y por tanto despueblo (elemento de identificación reciproca), en contra del mismo ingroup positivo. Este aprovechamiento del exogrupo negativo en contra de la patria y de la unidad del pueblo como axiomas positivos, habilita las acciones de responsabilidad y protección del mandatario. Se vincula al outgrop con el "ellos", pequeño grupo de personas oligarcas, noción cognitivamente peyorativa en el contexto prevaleciente venezolano.	
Porque a nombre de una supuesta libertad de expresión, ahí se escudan ellos… quiero decirlo he ordenado la revisión de las concesiones de las plantas de televisión hay algunos canales que han dado señales de querer cambiar y pareciera que tienen intensiones de respetar la constitución, la ley, de los que apoyaron el golpe que fueron todos. Es decir, hay nosotros tuvimos el momento para eliminar esas concesiones, pero sin embargo llamamos fue al dialogo, ala reflexión, fue un error? Creo que no, todo tiene su tiempo, hemos dado más que una demostración que no somos ni autoritarios ni arbitrarios, preferimos siempre llamar a la unidad, pero hay algunos que jamás van a oír ese llamado.	
Se establece una relación entre los medios que apoyaron el golpe, los opositores a quienes se separa de su función fundamental protectora de la libertad de expresión a través de una instalación perceptiva de sus actividades ilícitas contra la Constitución. Así entonces parece implícito que solo los simpatizantes respetan la constitución. El ingroup positivo sin	

embargo, responde con actitudes de tolerancia, dialogo y reflexión que desvirtúan los señalamientos de autoritarismo y arbitrariedad. La preposición pero indica que las actitudes positivas del ingroup tienen un limite que justifica las decisiones emprendidas.

Bueno tenemos que actuar y hacer cumplir la Constitución y las leyes de la republica, para proteger a nuestro pueblo, para proteger la unidad nacional porque eso es de todos los días mensajes, dirigidos a que? Al odio, al irrespeto a las instituciones, a la duda de uno contra otros, los rumores, guerra psicológica para dividir a la nación, para debilitarla y destruirla ese es un plan imperialista, son caballos de Troya en nuestras propias narices.

Desvirtuada la acción de odio, irrespeto y chime del oponente comprendida como parte del plan imperialista como representación cognitiva peyorativa, se justifica la acción del ingroup legitimada por las nociones de la ley y la Constitución como mecanismo de protección al pueblo y a la unidad nacional como axiomas positivos. Se establece una metáfora los medios de comunicación como caballos de Troya que dentro del mismo sistema generan una guerra psicológica contra el pueblo.

Macroestructura sintácticas

- Incitaciones de odio y de violencia generadas por los medios de comunicación privados en Venezuela

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas del imperialismo, la oligarquía y de los eventos del fallido golpe de Estado al presidente Chávez ene l año 2002. Se apela a los axiomas de unidad nacional y patriotismo.

Retórica: Estructuras formales sutiles

Metáforas:
Medios de comunicación privados como caballos de Troya dentro de la sociedad venezolana.

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros de antiimperialismo fundamentados en una defensa de los derechos y libertades democráticas sobre las cuales el ingroup justifica su legitimidad, específicamente el respeto a la libertad de expresión y la unidad nacional.

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup – outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Legalidad - Institucionalidad - Responsabilidad - Patriotismos - Protección al pueblo - Protección a la unión - Tolerancia - Respeto a la libertad de expresión - Dialogo - Reflexión	- Ilegalidad - Aprovechados - Oligarcas - Imperialistas - Amenaza para el pueblo - Amenaza para el Estado - Odio - Rumor - Irrespeto a las instituciones - Imperialistas

Anexo 15. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Discurso público. 22 de noviembre de 2007.

I. FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS	
Fecha y lugar del evento comunicativo	22 de Noviembre de 2007- Caracas
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacional.
Formato	Discurso publico
Sujeto	Hugo Chávez Frías
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.youtube.com/watch?v=0daFwHkGQO8&feature=related	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	

Análisis contextual

Ante la eventualidad del referéndum de reforma constitucional de 2007 que implicaba la transformación de 69 artículos, entre ellos el de la posibilidad de reelección continua, los estudiantes de las universidades privadas, miembros de la oposición, organizan una marcha anunciada hacia Miraflores. La policía en una operación preventiva había incautado a estos miembros de la oposición, armas y gasolina que presuntamente iban a utilizar en la manifestación anunciada. El Presidente Hugo Chávez se refiere a ellos en plena campaña por el si a la reforma constitucional.

Análisis discursivo textual

Me acaban de informar, mi equipo, que alguien declaro esta tarde que ya no van, la marcha que han convocado había Miraflores, un grupo de estudiantes que son los hijos de los ricos, los hijos de papá, los estudiantes burgueses para ser más claros, y que son una minoría, porque estudiantes los que estaban ayer en Urdaneta, los que marcharon por las calles de Caracas y de Venezuela. ¡Que vivan los estudiantes!

Al referirse al "ellos" la segunda persona del plural, procede a reconocer dentro del outgroup negativo de la oposición estudiantil a los hijos de los ricos, los burgueses, valores negativos dentro del imaginario colectivo predominante. Esta minoría se contrapone a la mayoría simpatizante del ingroup a quienes declara y alaba como los verdaderos estudiantes.

Entonces ayer, seguramente por desesperación creo que alguno de ellos, o algunos de ellos dijeron que el lunes que viene iban a Miraflores, desesperados. Ayer me informaron, les dije bueno, le dije al Ministro del Interior, si ellos anuncian una marcha a Miraflores… sin permiso, apenas se concentren y empiecen a marchar, usted me los disuelve.

Ante el aviso de los estudiantes miembros del outgroup de manifestarse, el mandatario incorpora un argumento Ad Baculum que apela a la amenaza del uso de la fuerza en el proceso de control.

Inmediatamente, disuelve la manifestación, porque nosotros no podemos ser un gobierno bobo, un gobierno bobo no no no… "bueno el cilantro, pero no tanto" decía mi abuela y decía mi madre, entonces una marcha hacia Miraflores de unos grupos violentos que van con gasolina y llevan armas escondidas, pues eso es ilegal, ahhh me han dicho que hoy, parece que alguien ha declarado que no que ya no van a Miraflores, ah bueno, bueno que entiendan que no van a ir allá, no van a llegar allá, bueno que lo entienda, es territorio del pueblo, territorio liberado, del pueblo revolucionario no de la oligarquía.

Se establece la relación antagónica entre el nosotros que no debe soportar los abusos de los ellos, violentos, ilegales y oligarcas que amenazan a la libertad y al pueblo. El outgroup se establece como una amenaza para el ingroup positivo.

Macroestructura sintácticas

- Aviso de marcha de los estudiantes opositores hacia Miraflores

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas la burguesía y la oligarquía.

Retórica: Estructuras formales sutiles

Falacias:
Ad Baculum: amenaza del uso de la fuerza legitima en las disipación de la marcha.

Ideología	
Se identifican elementos ideológicos claros de antiimperialismo y socialismo fundamentados en una defensa de los derechos y libertades democráticas sobre las cuales el ingroup justifica su legitimidad y condena los actos de la oposición.	
Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup – outgroup	
INGROUP	**OUTGROUP**
- Respeto a la democracia - Revolucionario - Autoridad - Fuerza - Defensa del pueblo - Defensores de los valores y de las normas	- Violentos - Hijos de los ricos - Hijos de papa - Burgueses - Ilegales - oligarcas - Amenaza para el pueblo - Infractores de los valores y las normas

Anexo 16. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Rueda de prensa del alto mando militar. 5 de Diciembre de 2007.

I. FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS	
Fecha y lugar del evento comunicativo	5 de Diciembre de 2007- Caracas
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacional. Venezolana de Televisión
Formato	Rueda de prensa del alto mando militar
Sujeto	Hugo Chávez Frías
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.youtube.com/watch?v=ed7gB2MmSmM	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	

Análisis contextual

El presidente venezolano Hugo Chávez se dirige a la nación en una rueda de prensa convocada por los jefes del Ejército, la Marina, la Aviación y la Guardia Nacional para rechazar versiones de que presionaron al gobernante para que admitiera el revés electoral en el referéndum reformatorio de 69 artículos de la Constitución de 1999, en los que se encontraban delicados temas relacionados a la reelección continua, las fuerzas militares, la economía y la política. La oposición ejerce una amplia campaña por el NO, debido a la cual adquieren en la realización de los comicios con un 50.7% frente a una votación por el si aproximada al 49, 29 %.

Análisis discursivo textual

Que orgulloso me siento yo del pueblo venezolano que a mi llamado se fue, aceptando algunos con dolor, otros con tristeza, otros con mucha alegría se olvidaron de los cauchos que tenían por allá, se olvidaron de las bombas molotov y se fueron a celebrar allá en el este, donde se concentro la celebración, pero no en ningún otra parte se celebro, por que creo que incluso la oposición no tendría nada que celebrar.

Se da inicio a una estrategia de exaltación a los receptores del mensaje a través de una noción positiva de orgullo otorgada al pueblo venezolano, se apela a términos emocionales que polarizan al pueblo entre el dolor y la alegría otorgada al grupo antagonista. Esta asignación de la alegría desde una concepción negativa es realizada dentro del sarcasmo identificado en la activación de la percepción violenta de la oposición. "Estaban tan felices que se olvidaron de sus cauchos y bombas"

Nosotros no hemos perdido nada y prepárense, porque vendrá una nueva ofensiva, con la propuesta de reforma, esa, o transformada, simplificada pero yo estoy seguro, ya me han llegado aquí cartas del pueblo, de dirigentes populares, porque el pueblo sabe que si recogen firmas esa reforma se puede someter a referéndum de nuevo, en otras condiciones, en otro momento, en este mismo lugar que se llama Venezuela.

Se establece una relación antagónica en la selección del nosotros y el ellos, el nosotros no perdedor que advierte al ellos su condición exógena en el vinculo identificativos entre el mandatario (yo), el pueblo y Venezuela. Se crea una visión de unidad del ingroup positivo favorable a la reforma constitucional.

Así que yo no cantaría victoria señores de la oposición, y les recomiendo que no se metan con nuestras fuerzas armadas, decía Pérez "Dejen quieto al que esta quieto" "Dejen quieto al que esta quieto", no se metan con las fuerzas armadas, porque si algo hay allí, además de uno que otro… saltimbanqui que ya … no deben quedar, y mucho menos en los altos mandos no quedan, uno que otro traidor, que ha salido y bueno, yo siempre digo, si Cristo que era Cristo y tenia a doce apóstoles y uno lo traiciono, de doce , uno, vaya que porcentaje, que le queda uno.

Se hace uso de unas estrategias Ad Baculum o recurso de fuerza dirigida hacia el grupo opositor como mecanismo para resaltar el poderío que el ingroup positivo puede aplicar ante acciones de los saltimbanquis opositores comprendidas como traidoras, charlatanas, farsantes, titiriteros y hombres de poca sustancia. Se realiza paralelamente una metáfora como elemento retórico al compararse a Jesucristo y al comparar a la oposición con Judas.

Soy un simple cordero, un simple ovejo de Jesús, pero si, hay que salirle al paso a esos saltimbanquis, tu que estabas en el comando de la reserva y les pedía calma, porque en la gestión anterior, con el Ministro de defensa anterior, lo que se hizo fue sabotear a la reserva, frenar, complicar todo, y yo pidiéndoles calma, calma, dejen que pase un tiempito, porque?

El hablante continuo la metáfora religiosa al compararse con un cordero docil, un ovejo de Jesus, connotación positiva dentro de las nociones culturales venezolanas las cuales se contraponen a los saltimbanquis opositores. Se llama a la calma a los reservistas miembros del ingroup encargados de asegurar la política de seguridad en cada región, denotando de esta manera un perfil pacifista del grupo positivo.

Bueno porque ya el imperio había hecho su trabajo, su trabajo personal, su trabajo, trabajando sobre el ego, el ego, el ego y bueno seres humanos, carne y hueso, nervio, espíritu y como alguien, Oriana Fallaci, que murió hace poco, en las grandes entrevistas de la historia le pregunta a … en algún momento de un dialogo maravilloso, el le dice, mira, cuando te acerques a esos grandes símbolos donde esta la historia reflejada, los grandes escudos de armas, tu te acercas, en torno a los cuales hay leyendas y glorias de los hombres, de la historia pasada, tu te podrás acercas a esos escudos de armas y podrás ver que hay como una lumbre, el tiempo, con cantidad de cosas, materias en una lumbre y eso… tiene dos componentes, sangre y mierda…

Establece una afirmación explicita acerca del ego del outgroup negativo persuadido por el imperio, grupo al que se le atribuye una gloria llena de sangre y mierda, de violencia y de porquería, relativa al triunfo del no en el referéndum reformista.

Tomen nota señores de lo que voy a decir, mierda, y aquí lo que hay es dignidad, dejen quieto al que esta quieto, sepan administrar su victoria pero ya la están llenando de mierda, es una victoria de mierda, y la nuestra, llámenla derrota, llámenla, pero es de coraje, es valor, es de dignidad…

A la concepción peyorativa de un logro o victoria del outgroup se contrapone una derrota del ingroup asociada a las concepciones positivas de coraje, valor y dignidad. Se reitera el argumento Ad Baculum del uso de la fuerza.

Golpea imperio! Mira …No nos hemos movido un milímetro, bueno nos moveremos, vamos adelante, muchas gracias… si quieres continua tu …

El triunfo de la oposición al referéndum es un golpe del imperio, asociado a la oposición, que no afecta de manera alguna al ingroup.

Se dirige a los altos mandos militares y empieza a retirarse, aplausos de los presentes.

Presentes: Patria, socialismo o muerte!!!!

Esta expresión evidencia el grado máximo de identificación reciproca entre el pueblo, la patria y los valores representados por el presidente, el socialismo y la batalla constante contra el outgroup manifestada en la terminología de la muerte.

Una de las cosas que vamos a hacer anoche, estábamos hablando, las milicias no crean que eso se acabo no? Vamos a modificar la ley y a crear las milicias Bolivarianas… eh

Precisamente en respuesta a esa condición continua de batalla, se apela de nuevo a un argumento de fuerza Ad Baculum representado en la formación de milicias por parte del ingroup positivo que inductivamente tendrán como objeto el outgroup negativo.

Felicito a la Guardia Nacional, esta desplegada con el plan antiguarimbas y detrás del ejercito, detrás del ejercito, la fuerza aérea pues apoyado ahí en lo necesario, y la marina … pero sobre todo las fuerzas de tierra, guardia y ejercito, pero al detalle, fotos aéreas y todo, de hoy en día donde están las guarimbas principales, las guarimbas secundarias, porque hoy en día los tenemos hasta infiltrados , a los tipos, las guarimbas principales, las retaguardias, dejen quieto al que esta quieto…

Se incorpora un mensaje de autoexaltación a los miembros representativos del ingroup, las fuerzas militares especialmente la terrestres las cuales aparentemente cuentan con información que fortalece el argumento Ad Baculum de uso de la fuerza, se repite la amenaza dejen quieto al que esta quieto. Las guarimbas comprendidas como espacios de escondite y maquinación de desobediencia contra el régimen se convierten en el objetivo de lucha del ingroup.

El próximo referendo para la reforma, que lo vamos a ganar, vamos a ver si es verdad que van aceptar la victoria nuestra, ojala... si no la aceptaran y fueran para la guarimba, igual, igual serían derrotados, que no van a poder con nosotros, no van poder con este pueblo y estos soldados, no van a poder con la moral venezolana, el imperio norteamericano y sus lacayos aquí, olvídense de eso, de todos modos sigan celebrando…

Se finaliza la polarización entre agentes antagónicos al hablar en la primera persona del plural nosotros como futuros triunfadores en un segundo intento y al otorgar a el "ellos opositor," los lacayos del imperio, una derrota inevitable al ser menos fuertes que el pueblo, que sus soldados y que la propia moral de Venezuela. Sarcásticamente se anuncia un fin para su celebración que es un perjuicio para el pueblo.

Feliz navidad y prospero año 2008 para todos!

Aplausos

Macroestructura sintácticas

- Triunfo del NO liderado por la oposición en el referéndum de reforma constitucional del 2007.

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas del imperialismo, la oligarquía y especialmente las guarimbas, espacios relacionados con la oposición.

Retórica: Estructuras formales sutiles

Falacias: Ad Balocum: Dejen quieto al que esta quieto, amenaza constante.
Metáforas:
Oposición: Saltimbanquis
Chávez: Ovejo y cordero de Jesús
Chávez: Jesucristo – Oposición: Judas.

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros de antiimperialismo fundamentados en una defensa de los derechos y libertades democráticas sobre las cuales el ingroup justifica su legitimidad.

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup – outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Perdedores dignos - Pacifistas - Patriotismo - Coraje - Valor - Fortaleza - Moral - Defensores de los valores y de las normas	- Violentos - Ganadores de mierda - Saltimbanquis: Charlatanes, farsantes y titiriteros. - Lacayos del imperio - Traidores - Imperialistas - Antipatriotas - Infractores de los valores y las normas

Anexo 17. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Discurso Acto de campaña del PSUV Maracaibo- Zulia. 12 de Octubre de 2008.

I. FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS	
Fecha y lugar del evento comunicativo	12 de Octubre de 2008- Maracaibo- Zulia
Medio de Comunicación	Cadena Nacional.
Formato	Discurso Acto de campaña del PSUV Zulia.
Sujeto	Hugo Chávez Frías
Vinculo audio/ vídeo. http://www.youtube.com/watch?v=QGu-RvtE8FI	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	

Análisis contextual

En el marco de las elecciones regionales de Venezuela a realizarse el 23 de noviembre de 2008 donde se elegirían los gobernadores de los estados, alcaldes de los municipios y a los legisladores de los Consejos Legislativos Estadales, el presidente Hugo Chávez haría presencia en el acto de campaña del partido oficialista en el Estado de Zulia, escenario de alto protagonismo de la oposición. Precisamente, Maracaibo se constituye en la casa política de Manuel Rosales uno de sus mayores contradictores quien en ocasión de los comicios electorales ofrecería las siguientes declaraciones: El presidente Hugo Chávez poseía cuentas en el exterior, en Cuba, Rusia y en otras partes, "Chávez debería estar preso por sinvergüenza, por irresponsable y por regalar la riqueza de Venezuela."

Análisis discursivo textual

Ahora, claro que la batalla, la batalla, es y será hasta el último minuto cerrada. Cerrada, cuerpo a cuerpo la batalla del Zulia, hombre a hombre, mujer a mujer, pecho a pecho, palmo a palmo, PERO LOS DERROTAREMOS CARAJO!! YA BASTA!!

Ya basta, ya basta de que aquí en el Zulia, ya basta de que aquí en el Zulia, siga haciendo nido, como ha venido haciendo nido la contrarrevolución, ya basta de que aquí en el Zulia siga cocinándose la agresión no solo contra el Zulia, sino contra toda Venezuela.

Se establece una noción de la batalla constante anunciando un fracaso inevitable al enemigo identificado como el outgroup contrarrevolucionario y agresor. Se establece una relación victima- victimario.

Miren, nosotros estábamos en el Mohan, ahora con los alcaldes, con el pueblo y de repente, yo estoy ahí con unos niños que están cantando unas décimas de la laguna de cinamaica, otros niños de allí del mohan que nos reciben con canciones, los pueblos indígenas, los alcaldes, ahí estábamos, y de repente me dicen, mire, mire presidente estábamos en pleno acto entregando títulos de tierra a los pueblos indígenas y me dice n , bueno que hay una situación de alerta de alarma, y yo le digo, bueno calma, siempre calma, que nadie se alarme. Y terminamos el acto pues…

Cuando terminamos el acto, pregunto, ¿Qué es lo que pasa? Porque yo sentí que las medidas de seguridad se incrementaron rápidamente, tengo un buen equipo, la casa de seguridad, un equipo de seguridad.

Se incorpora una estrategia de empatía emocional a través de un sofisma patético que apela a la emocionalidad percibida de la presencia de niños dentro de un contexto que es amenazado por los miembros del outgroup.

Bueno, resulta que fueron capturados tres elementos, que andaban con camisa roja, por cierto de PDVSA, se pusieron una camisa roja con un letrero de PDVSA, infiltrados ahí muy cerca de donde yo estaba, en actitud sospechosa. Yo los mande a llamar, para verles la cara, y resulta que se los llevaron para Caracas la DICIP, se los llevaron para Caracas, ahora, ahora, según uno mismo de ellos me dijo…me dijo… quien los mando, les pregunte, les dije miren, ustedes tienen suerte, porque si hubiera otro presidente aquí, tengan la seguridad que a ustedes, no los tratarían como los estamos tratando nosotros, y serán tratados con respeto, con todos sus derechos humanos, porque este gobierno revolucionario respeta al ser humano, nosotros y nuestros jefes policiales y de seguridad, no son como este jefe de policía que tenia aquí , el bandido de Manuel Rosales, que era un asesino.

Y yo les digo, se los voy a repetir, el bandido de Manuel Rosales, porque es un bandido…

Ante la identificación de miembros sospechosos e "infiltrados" del outgroup como amenaza para la seguridad del

ingroup, se despliega una lexicalización otorgada al grupo positivo como contraposición a los valores negativos que distinguen a los miembros antagónicos categorizados como asesinos. De esta forma, el ingroup positivo se convierten en portador de los valores de legalidad, justicia y respeto a los derechos de los sujetos aprisionados, elementos que resaltan una especie de misericordia no merecida por los bandidos. Se hace una primera alusión Ad Hominen a Manuel Rosales protagonista de la oposición.

Ovaciones

Muy bien, muy bien, estonces me dijo uno de ellos, que sencillamente, los habían mandado a merodear, según ellos solo iban a tomar fotos, pero la actitud era muy extraña, andaban buscando como llegar como llegar hasta la misma tarima donde estaba yo hablando con los niños y con unos lideres indígenas de varias partes del continente, para tomar fotos no se requiere llegar tan cerca verdad?? Ahhh?? Ahí estas tu tomando fotos desde allá.

A través de la utilización permanente del pronombre "ellos" se demarca la lejanía entre el hablante y los sujetos sospechosos quiena través de un señalamiento implícito del hablante, parecían estar buscando la forma de acercarse a el para matarlo.

Bueno, ahora ¿ quien los mando?, el Comando de campaña del bandido de Manuel Rosales …bueno, a mi me gustan los retos bandido, señor bandido rosales. Muy bien, Manuel Rosales si fuera por mi estaría a pan y agua en una prisión, porque es un bandido, es un bandido de siete suelas, es un mafioso, PARAMILITAR, VENDE PATRIA Y CORRUPTO, LADRÓN.

Si embargo, la autoria principal de tal evento amenazante para el ingroup proviene de la máxima figura representativa de la oposición denominada repetitivamente como un bandido, mafioso, paramilitar, vende patria, corrupto y ladrón. Este ataque Ad Hominen directo a Manuel Rosales permite calificar en forma generalizada a sus seguidores, quienes si lo apoya se convierte también en amenaza para el ingroup.

Ahora, muy bien Manuel Rosales te metiste conmigo, correcto, muy bien, mandaste, yo no se en que parara la investigación porque estos tres elementos de, enviados por el bandido de Manuel Rosales, hoy al Mohan y capturados infraganti, bueno están Caracas, ya debe estar en Caracas y serán interrogados en las próximas horas por los cuerpos de inteligencia. Allá están convictos y confesos, además dijeron, nombraron a un tal Fabián Macias,… que es el jefe de uno de ellos, y fue el que les pago directamente, y según me informan Fabián Macias, es del comando de campaña de Manuel Rosales, muy bien Manuel Rosales… muy bien rosalito te metiste conmigo compadre bienvenido, ok , ok, ok.

El outgroup determinado por el "bandido" de Rosalito denominado peyorativamente,un tal Fabia Macias miembro de los comandos de campaña del primero y los tres delincuentes capturados infraganti. Todos los incluidos comprendidos como un bloque amenazantes que justifica la acción institucional del ingroup.

Mira Manuel Rosales, bandido te lo voy a poner, te lo voy a poner en este terreno, fíjate, ok… como tu quieres que a mi me maten Manuel Rosales, yo no quiero que a ti te pase nada bandido, no físicamente, no no, yo respeto la vida hasta de una serpiente, de una cucaracha una alimaña, yo respeto la vida del ser humano, no…

Se establece una clara estratégica de autoidentificación positiva en contraposición a los propósitos y acciones del ingroup negativo quienes representan la conspiración, el asesinato y la delincuencia amenazante para el ingroup respetuoso de la vida. Se incorpora una metáfora en la que se asocia a Rosales con animales que cognitivamente vinculan las nociones de suciedad, plaga, amenaza y malicia.

Muy bien, Manuel Rosales, golpista, golpista que desde aquí apoyaron el golpe de Estado y desde aquí Manuel Rosales sigue siendo la ficha del imperio yanqui, para tratar de matar a Chávez o de derrocarlo desde Maracaibo, pero yo no te tengo miedo Manuel Rosales, aquí me tienes en corazón de Maracaibo.

No te tengo miedo, desgraciado, bandido, ampón y cobarde, DESGRACIADO TE DIJE Y DESGRACIADO TE DIGO OTRA VEZ, ERES UN DESGRACIADO SIN PATRIA.

Se apela a un imaginario colectivo relacionado con el fallido golpe de Estado como recurso negativo y altamente activador de las nociones de polarización, dinámica dentro de la cual se determina a Rosales como figura predominante negativa, golpista y ficha manipulada por el imperio yanqui. Se establece un campo de batalla abstracto contra el

desgraciado, ampón, bandido y cobarde y asesino, ante el cual, el mandatario responde apelando al valor de la valentía.

Ovaciones

Un verdadero desgraciado, ahora yo te la voy a poner, Manuelito Rosales, desgraciado, de la siguiente manera, te la voy a poner de la siguiente manera, yo contigo no me había metido, esta bien, esta bien, a pesar de que el fue uno de los planificadores del golpe de Estado, de los que mandaron a matarme el 12 de abril que dieron la orden que yo amaneciera muerto, y para eso me llevaron secuestrado a una isla, Gracias a Dios y a los soldados de mi pueblo que dijeron NO, este hombre no muere.

Se incorpora una señalización diminutiva del antagonista reflejando la superioridad del hablante, quien se atribuye el valor de respeto no merecido al contrincante conspirador y asesino. Se apela nuevamente al imaginario del golpe fallido.

Yo tengo evidencias, de cual es el plan, tengo varios meses diciéndoselo a los venezolanos, pero en el caso del Zulia, la situación es más peligrosa, el plan, algunos voceros de la oposición incluso, han llegado a decirlo públicamente, la mayoría lo esconde, el plan es, el plan de la oposición ahora mismo, ellos andan hablando de elecciones , de candidatos, de que respetan las leyes, la democracia pero ustedes saben con quien estamos tratando aquí. El plan de ellos es muy sencillo, ellos van a tratar de ganar un conjunto de gobernaciones y alcaldías consideradas estratégicas, para que?

La identificación negativa del oponente se magnifica en una noción de peligro ante un victimario hipócrita que apela a nociones de democracia para soportar un plan, implícitamente en contra del ingroup. Al utilizar la noción de esconder, se refiere a la necesidad de ocultar sus propósitos e intensiones debido a su carácter perjudicial y no bondadoso. El hablante descarta y desvirtúa cualquier relación entre el outgroup y los axiomas democráticos.

Para a partir del mismo mes de enero, febrero, de 2009, impulsar lo que ellos llaman el incendio venezolano, lo que algunos otros llaman, el infierno venezolano, lo que algunos otros llaman la verdadera crisis para Chávez, algunos de ellos entre otros, el bandido de Rosales, dicen que Chávez no termina el 2009, que terminara este año pero que del año que viene no pasa Chávez, este es el verdadero plan de estos fascistas, de estos fascistas.

Se habla de una estrategia del outgroup opositor identificado en el ellos fascistas para generar un "infierno" en Venezuela, es decir atacar y acabar con la unidad del ingroup cristalizada en la noción de la patria, la cual en el argumento es mutuamente determinada por la figura del mandatario. Así entonces se infiere que el infierno, como noción negativa sería el resultado de que Chávez estuviese en crisis. Hay que evitar el infierno, hay que defender a Chávez.

Fíjense, lo que me esta llegando ahora, lo que dice el desgraciado este, ehh… aquí según me acaban de pasar ultima hora, el desgraciado este, ha dicho según esta noticia de una cadena de televisión de la oligarquía, dice que el desgraciado este, dice que el presidente de la Republica Hugo Chávez, posee cuentas en ele exterior, bastantes cuentas tiene en Cuba, en Rusia y en otras partes… y dijo que Chávez debería estar preso por sinvergüenza, por irresponsable y por regalar la riqueza de Venezuela, ok, Manuelito desgraciado, ok, no, yo te acepto el reto,… compadre vamos a ver quien va preso primero, DESGRACIADO, SI TU O YO.

Al conjunto de outgroup se adiciona el sujeto "una cadena de televisión de la oligarquía" a través de la cual el delincuente, desgraciado opositor imputa al mandatario cargos de corrupción, lo señala como irresponsable y sinvergüenza. Ante estas declaraciones, se reitera el uso del diminutivo manifestando inferioridad mientras se establece un argumento de reto y amenaza.

Te apuesto , te hago una apuesta desgraciado,, a ver quien va preso primero, si tu o yo… vamos a ver, esta bien, a mi me gustan los retos, esta bien… echa pa' ca compadre salga a la pelea, y vamos a ver quien va preso primero, desgraciado Rosales si tu o yo…vamos a ver pues, si es que el cambur verde mancha desgraciado, vamos a ver… muy bien Manuelito, muy bien, yo contigo…, ustedes son… testigos que yo lo que más hacia era referirme, referirme de muy cuando en cuando al filosofo del Zulia, ehh o, al hombre de las ballena, era lo único que yo decía, pero ahora, bueno métete conmigo compadre, vamos a ver, vamos a ver,… dale clavo, dale clavo Manuelito.

DESGRACIADO, MIL VECES DESGRACIADO, TE VOY A BORRAR DEL MAPA POLITICO VENEZOLANO, DESGRACIADO, MAFIOSO, BANDIDO, CORRUPTO Y LADRÓN, tu vas a ver, tu vas a ver quien es Higo Chávez, desgraciado.

Se continúa la argumentación mediante el desafío que incorpora nociones de fuerza comprendiéndose una suerte de falacia Ad Baculum. "Te voy a borrar del mapa político" amenaza legitimada por las condiciones negativas del antagonista desgraciado, mafioso, bandido, corrupto y ladrón. El uso del diminutivo acompañado de la titulación "desgraciado" como ataque directo Ad hominem.

Macroestructura sintácticas

- Medidas del gobierno ante manifestaciones delictivas y violentas protagonizadas por miembros de la oposición.
- Falaces acusaciones del líder opositor Manuel Rosales

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas del imperialismo, el fascismo y el intento del golpe de Estado de 2002.

Retórica: Estructuras formales sutiles

Falacias:
Ad Baculum: presentada en el discurso mediante la amenaza: "te voy a borra del mapa político" .
Ad Hominem: Ataques directos al antagonista Manuel Rosales
Uso de diminutivo para referirse al enemigo

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros de antiimperialismo y socialismo fundamentados en una defensa de los derechos y libertades democráticas sobre las cuales el ingroup justifica su legitimidad.

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup – outgroup

INGROUP	OUTGROUP
	- Victimarios - Contrarrevolucionarios - Infiltrados - Conspiradores - Golpistas - Imperialistas - Yanquis - Fascistas - Bandidos de 7 suelas
- Victimas - Resistencia - Calma - Respeto a la vida - Respeto a los Derechos Humanos - Justicia - Valentía - Superioridad - Institucionalidad	- Mafiosos - Corruptos - Vende patria - Ladrones - Desgraciados - Agresores - Delincuentes - Amenaza para el pueblo - Infractores de los valores y las normas

Anexo 18. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Discurso ceremonia de juramentación de Jorge Rodríguez como alcalde de Caracas. 20 de Noviembre de 2008.

I. FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS	
Fecha y lugar del evento comunicativo	20 de Noviembre de 2008- Caracas
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacional.
Formato	Discurso ceremonia de juramentación de Jorge Rodríguez como alcalde de Caracas.
Sujeto	Hugo Chávez Frías
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.youtube.com/watch?v=5VoDTb-jo5w&feature=related	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	
Análisis contextual	
El marco de las elecciones regionales en Venezuela se dio inicio a una serie de ataques violentos de desalojo de los locales a los miembros de los consejos comunales, programas educativos y misiones del gobierno, los cuales, aparentemente fueron victimas de las nuevas autoridades electas de oposición. El presidente venezolano Hugo Chávez se dirige a la nación en el acto de juramentación del alcalde de Caracas Jorge Rodríguez donde se referiría ante tales eventos.	
Análisis discursivo textual	
Presidente Hugo Chávez: Este es un llamado a la reflexión, porque estos hechos, son solo repito, una pequeña señal, de lo que aquí ocurriría, si estos sectores, partidos, factores de oposición, contrarrevolucionarios, llegaran a retomar el poder en Venezuela, es solo una pequeña señal, yo al respecto, ya lo dije durante la toma de posición del nuevo gobernador del Estado Vargas, Jorge García, el año pasado, perdimos el referéndum, para reformar la Constitución, uno de cuyos puntos era o es, el tema de la reelección presidencial, y estos días, pues se ha estado especulando y ha habido declaraciones de aquí y de allá acerca del tema. Se llama a la reflexión destacando las acciones negativas del ingroup identificado en sectores, partidos y factores de oposición y de contrarrevolución, se establece una figura retórica de generalización precipitada al convertir la posibilidad de retoma del poder por parte de la oposición como una generalización de los actos violentos señalados. Posteriormente se introduce el tema de la reelección articulado así como una necesidad interpuesta por los hechos de violencia contra el ingroup positivo. Yo, al respecto, quiero decirle al país lo siguiente, el año pasado, cuando pedimos el referéndum, yo en una reflexión muy profunda me dije bueno, debo como siempre aceptar la decisión de la mayoría, aun cuando la mayoría fue pirrica, hace un año, nosotros perdimos el referéndum, bueno, que por diez mil o quince mil votos por ahí, ahora, yo dije bueno, esto es una señal para mi, no debo insistir en el tema, lo que debo hacer es trabajar duro estos 5 años que me quedan y bueno luego saldrá de las filas nuestras un líder, hombre o mujer a quien el pueblo le entregue la responsabilidad, para continuar al frente de los destinos de la republica y yo me iré a la sabana, de Arauca, a la sabana de Apuro, de Barina. Al apelar al conocimiento cognitivo del referéndum perdido por el gobierno en el cual se incluía la reelección continua, el mandatario aprovecha para referirse a la victoria de la oposición como pirrica, desfavorable para ellos mismos, mientras adicionalmente se atribuye las nociones de humildad y respeto a los preceptos democráticos de la mayoría. Así, así pensaba yo hace un año, en diciembre sobre todo que lo dedique, a reflexionar a pensar, pero ahora, viendo esto que esta pasando, ahora viendo mas clara la gran amenaza que se cierne sobre el pueblo venezolano con estos fascistas que apenas porque ganaron, una gobernación, una alcaldía, en la mayor parte de los casos, por una mínimas diferencias, en vez de asumirlo con humildad, en vez de reflexionar, han dado pie, y ahí están las televisores de la extrema derecha abupando el fascismo, arremetiendo contra las instituciones, contre el jefe del Estado, contra el pueblo…, los periódicos de la oligarquía, han armado una gran alharaca y han iniciado una agresión contra el pueblo, pues ahora yo digo, ustedes tienen razón. ¡UH AH Chávez no se va! Sin embargo, retomando como fundamento los hechos violentos objeto del mensaje, se apela a un sofisma populista en la expresión "ustedes tienen razón", se justifica una nueva reelección fundamentada en la amenaza del outgroup opositor fascista, escandaloso, oligarca y enemigo del gobierno, del jefe de estado y del pueblo,: se evidencia una estrategia de	

identificación reciproca. Se incluye en la noción de amenaza a los alcaldes, gobernadores, canales y periódicos de la oposición.

Asistentes: ¡UH AH Chávez no se va! ¡UH AH Chávez no se va!

Presidente Hugo Chávez: Chávez no se va, Chávez se queda, como es que dice la canción: se queda, yo les doy mi autorización al Partido Socialista Unido de Venezuela, al pueblo venezolano, para que inicien el debate y las acciones para logra la enmienda constitucional y la reelección del Presidente de la Republica y estoy seguro que ahora si lo vamos a lograr, vamos a demostrar quien manda en Venezuela ¡UH AH Chávez no se va!

La reelección es justificada en respuesta a una demanda del pueblo y ante la amenaza del outgroup negativo, generando entonces un nosotros positivo que encontrará un triunfo en la consecución de la misma.

Asistentes: ¡UH AH Chávez no se va! ¡UH AH Chávez no se va!

Presidente Hugo Chávez: Así que tienen mi aprobación para comenzar el debate nacional y las acciones que haya que tomar, en la Asamblea Nacional, en las calles para lograrlo y yo, si Dios quiere y me da vida y salud, estaré listo, para estar con ustedes hasta el 2019, hasta el 2021, como Dios diga y lo que el pueblo mande.

Se apela nuevamente al sofisma populista que es complementado por con una alusión a las nociones religiosas para demostrar un sometimiento a Dios y al pueblo. Una estrategia de identificación reciproca y completamente atiborrada de valores positivos en el campo de la religión y la democracia.

Asistentes: Aplausos
Presidente Hugo Chávez: Estoy listo

Macroestructura sintácticas

- Hechos violentos protagonizados por miembros de la oposición en contra de agentes y organizaciones simpatizantes con el gobierno.

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas del imperialismo, la oligarquía, el fascismo y la religión.

Retórica: Estructuras formales sutiles

Falacias:
Sofisma populista en la necesidad de reelección ante una demanda popular.

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros de antiimperialismo y socialismo fundamentados en una defensa de los derechos y libertades democráticas sobre las cuales el ingroup justifica su legitimidad.

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup – outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Perdedores dignos - Respeto a la democracia - Liderazgo - Respeto - Defensa del pueblo - Defensores de los valores y de las normas	- Violentos - Pirricos - Fascistas - Oligarcas - Escandalosos - Agresores - Amenaza para el pueblo - Infractores de los valores y las normas

Anexo 19. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías Discurso Toma de posesión del gobernador Jorge Luis García Carneiro. Vargas- La Guaria. 28 de Noviembre de 2008.

I. FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS	
Fecha y lugar del evento comunicativo	28 de Noviembre de 2008- La Guaria Estado de Vargas
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacionales
Formato	Discurso Toma de posesión del gobernador del Estado de Vargas, Jorge Luis García Carneiro
Sujeto	Hugo Chávez Frías
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.vtv.gob.ve/noticias-nacionales/11986	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	

Análisis contextual

El marco de las elecciones regionales en Venezuela se dio inicio a una serie de ataques violentos de desalojo de los locales a los miembros de los consejos comunales, programas educativos y misiones del gobierno, los cuales, aparentemente fueron victimas de las nuevas autoridades electas de oposición. El presidente venezolano Hugo Chávez se dirige a la nación en el acto de juramentación del gobernador del Estado de Vargas Jorge Luis García Carneiro donde se referiría ante tales eventos.

Análisis discursivo textual

Estado Carabobo, novedades de ultima hora: Incendiado en horas de la mañana, consultorio modular de Barrioadentro 1 en el barrio los Taladros, municipio Valencia, la doctora salio y vio a las personas que incendiaban el modulo agitando banderas amarillas. Estado Miranda, bueno el Estado Miranda ha sido donde ha habido más novedades, desde el mismo día 28 en la madrugada: invasiones de vivienda, amenazas contra Consejos Comunales, Casas del poder popular cerradas, pretendieron sacar a los estudiantes de la sede de la UNEFA en el Estado Miranda, que el anterior gobernador les cedió en una instalación que es de la Gobernación de Miranda.

Se da inicio al discurso con una serie de imputaciones realizadas de forma explicita a la oposición, a quienes se les acusa de cometer actos de violencia en contra del ingroup y de sus instituciones. Este detalle de las acciones y propósitos es legitimado a través de un testimonio de una victima que vio a los ejecutores con banderas amarillas, características de la oposición.

Lo vine diciendo en las ultimas semanas y en los últimos meses, he oído a algunos gobernadores electos de la oposición, el de Miranda, el de Táchira, el alcalde Mayor de Caracas electo, he oído que han dicho que ellos no vienen a causar problemas, que ellos vienen a trabajar con el gobierno nacional para ayudar a solucionar los problemas del pueblo, por supuesto que no les creo ni un pepino, NO LES CREO NI UN PEPINO, ahora, ojala lo demuestren, pero fíjense como han comenzado en apenas unas poquitas horas de estar asumiendo estos nuevos gobernadores, este alcalde mayor, estos nuevo alcaldes.

Se establece la distinción consecuente del outgroup negativo determinado en los gobernadores de oposición a quienes el hablante desvirtúa como elementos positivos para el ingroup (gobierno y pueblo) a través de la demostración de los hechos de violencia enumerados, se establece una generalización precipitada acerca de la oposición en una concepción referida a la noción negativa de "problema."

Ellos vienen a la confrontación, bueno PUEBLO VENEZOLANO, SOLDADOS VENEZOLANOS, aquí estamos listos para defender los logros de la revolución bolivariana, aquí estamos listos, NO PEDIMOS CLEMENCIA, tampoco damos cuartel, no le tenemos miedo a cuatro ADEVCOS PITIYANQUIS, NI A CUATRO FASCISTAS.

Se incorpora de manera especifica la relación antagónica entre el "nosotros" valiente, pueblo, soldados y defensores de la revolución bolivariana que se enfrentan a un outgroup negativo categorizados como pitiyanquis y fascistas que además se resalta son minoría.

Al pueblo lo llamo, a la movilización permanente para defender la revolución, yo se los dije, esta gente no viene a gobernar, una alcaldía, una gobernación, ellos vienen por Chávez, ellos no están dispuestos a esperar los cuatro años que a mi me quedan de gobierno no… ellos están dispuestos, su plan no es ese, su plan no tienen nada que ver con la democracia ni con el pueblo, lamentablemente algunos venezolanos son manipulados por distintas razones, algunos son

ciegos, los han envenenado tanto que no ven, que no oyen, que no sientes, que estos … fascistas, ahora allí en la gobernación de miranda, ahora allí en la alcaldía de Petares y en las otras alcaldías, y en la alcaldía mayor, se ha activado de nuevo el escenario del 2002, se ha activado de nuevo el escenario del 2002.

Se apela al llamamiento al pueblo como un mecanismo de defensa de un axioma positivo del ingroup "revolución" que es representado por el hablante, defender tal axioma incurre en una defensa del mandatario a quien la oposición manipuladora, fascista y golpista amenaza. Así entonces, el outgroup antidemocrático al perseguir al hablante, se convierte en enemigo del gobierno y por inducción del pueblo. Se reactiva la representación contextual del fallido golpe de Estado de 2002, como un recuerdo fatal para la cognición popular venezolana.

Preparémonos generales, preparémonos almirantes, preparémonos soldados, preparémonos pueblo, porque los barreremos, los barreremos, no les daremos cuartel, nosotros estamos dispuestos a morir POR LA REVOLCUION BOLIVARIANA, por los espacios del pueblo, por el camino que hemos asumido.

Se incorpora un espacio de lucha entre el "nosotros" almirantes, soldados, pueblo y el "ellos" grupo opositor que amenaza la revolución bolivariana. Se introduce un argumento Ad Baculum de uso de la fuerza en la expresión "los barreremos", los eliminaremos.

Asistentes: Algarabía

Presidente: Ahora, miren, miren, fíjense una cosa, ojala ellos demuestren que estamos equivocados, que yo estoy equivocado, pero repito están no son mas que algunas primeras señales ehh. Ohhh hubo otra informaciones de alcaldes capitalinos, que dicen que van a traer comandos de no se que país, para entrenar sus cuerpos policiales, NO SE LO VAMOS A PERMITIR, tengan la seguridad que no se los vamos a permitir.

Através de una generalización precipitada de los hechos de violencia particulares imputados a la oposición que son complementados con rumores de amenaza de uso de la fuerza, el ingroup se victimiza justificando las acciones de prevención. A pesar de este argumento, se otorga al ingroup una noción minima de confianza en las acciones del outgroup "ojala demuestren que estoy equivocado" limitada por la preposición "pero".

El que lo haga, en primer lugar, extranjero que entre aquí a dar entrenamiento armado a fuerza de seguridad sin permiso del gobierno nacional y violando la Constitución, será hecho preso de inmediato. Señor ministro de defensa, ministro del interior, alerta a todos los cuerpos de seguridad, en el estado Táchira, en el estado Zulia, allá quieren configurar una zona paramilitar, se los dije no ? Se los dije, una zona paramilitar, el paramilitarismo colombiano que esta mas vivo que nunca, los capos del narcotráfico, la CIA, el imperio norteamericano, amenaza y amenazara con más fuerza nuestro flanco izquierdo, nuestra frontera occidental, porque ahora se sienten con la gobernación del Táchira además de la de Zulia, parta conformar un arco, y en el centro del país, la gobernación de Miranda, la Alcaldía Mayor y otra alcaldías incluyendo la de Petares.

Se estructura un argumento Ad Baculum de uso de la fuerza y el encarcelamiento justificado por las acciones anticonstitucionales de la oposición determinada en los alcaldes electos disidentes y amenazantes que es respaldada por miembros y valores negativos del outgroup: CIA, imperio norteamericano y paramilitarismo, la apelación a esta ultima representación alude al antagonismo internacional establecido con el gobierno Colombiano vinculado cognitivamente con el paramilitarismo. Se crea la noción del gran enemigo.

Vean ustedes, la importancia Garcia Carnerio, tu que además de gobernador, eres general en jefe, la importancia del pueblo de Vargas, la importancia de la masa popular de Vargas, junto a Caracas, para asegurar el corazón del poder político de la republica. Ojala yo me equivoque, ojala estos señores vinieran de verdad a asumir con responsabilidad sus tareas de gobierno, a coordinar con los demás gobiernos regionales, con el gobierno nacional, pero yo no les creo absolutamente nada, vienen a tratar de derrocar mi gobierno, van a tratar de utilizar cuerpos policiales, dinero del pueblo, para armar la conspiración de nuevo, para echarle leña a la ceniza, para echarle gasolina a las llamitas que quedaron encendidas por ahí.

Van a empezar a buscar cuarteles, van a empezar a ofrecer dinero a militares, de distintos rangos. Allí viene la conspiración de nuevo, no voy a ser el Chávez permisivo del 2001, del 2001, y pido lo mismo a los señores militares, almirantes, gobernadores, jefes políticos y jefes militares.

Finalmente el discurso es concluido con una estrategia de exaltación de la relevancia de los auditores, el pueblo de Vargas, a quien establece como aliando fundamental del ingroup en la protección del corazón, de la vida del poder. Ante la amenaza militar y conspirativa del enemigo que viene tras el hablante, la oposición se convierte en amenaza para el pueblo a quien el mandatario representa. Se apela nuevamente a la representación emocional y negativa de los hechos del fallido golpe de Estado al advertir una posible repetición del mismo. Durante todo el texto se crea la noción de la buena fe del ingroup que espera equivocarse en sus aseveraciones, la cual es incoherente con la utilización del pero como argumento del mismo.

Macroestructura sintácticas

- Actos de violencia realizados por los grupos de oposición en contra de las instituciones y simpatizantes del gobierno venezolano en las regiones donde fueron electos gobernadores y alcaldes disidentes.

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas del imperialismo, la oligarquía, burguesía y de los eventos del fallido golpe de Estado al presidente Chávez ene l año 2002. Se apela a los axiomas de la revolución bolivariana.

Retórica: Estructuras formales sutiles

Falacia Ad Baculum en el uso repetitivo de la amenaza de uso de la fuerza en contra de la oposición.

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros de antiimperialismo, antiburguesía fundamentados en una defensa de los derechos y libertades democráticas sobre las cuales el ingroup justifica su legitimidad. Se identifica la prevalencia del significado positivo de la revolución bolivariana.

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup – outgroup

INGROUP	OUTGROUP
	- Pitiyanquis - Violentos - Causantes de problemas - Antidemócratas
- Victimas de la violencia - Buena fe - Protección de la revolución Bolivariana - Valentía - Resistencia - Control - Orden - Responsabilidad - Defensor de la democracia - Defensor del pueblo	- Amenaza para el pueblo - Corruptos - Mentirosos - Paramilitares - Fascistas - Manipuladores - Ciegos - Golpistas - Imperialistas - Actores contra la Constitución.

Anexo 20. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Discurso en el Acto Frente Nacional de Mujeres por el Sí a la Enmienda Constitucional. Carabobo. 17 de Enero de 2009.

I. FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS	
Fecha y lugar del evento comunicativo	17 de Enero de 2009- Carabobo
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacional.
Formato	Discurso en el Acto Frente Nacional de Mujeres por el Sí a la Enmienda Constitucional.
Sujeto	Hugo Chávez Frías
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.youtube.com/watch?v=71BAdENT4so&feature=related	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	
Análisis contextual	
El contexto de tensión se determina por la realización del Referéndum Aprobatorio de la Enmienda Constitucional para aprobar o rechazar la enmienda de los artículos 160, 162, 174, 192 y 230 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela que permitiría la postulación de cualquier cargo de elección popular de manera continua. Ante esta intento de Chávez por hacerse nuevamente al poder, la oposición y en especifico los estudiantes e habían manifestado públicamente en contra y habían sido señalados por el gobierno de realizar actos violentos y vandálicos contra la población y la policía. El presidente Hugo Chávez aprovecha su intervención en la Plaza del Estado de Carabobo para pronunciarse al respeto.	
Análisis discursivo textual	
Lo que no me parece bien, es que entonces los policías aparezcan como unos pendejos y los insultan y los empujan y no hacen nada, Ministro del interior, écheles gas, écheles gas y disuelva cualquier guarimba, nosotros no podemos comenzar ya mostrando debilidad como gobierno. No podemos, hago responsable de esto al vicepresidente, al ministro del interior, al comandante general de la guardia nacional. Y que quieren que vaya yo a dirigir un pelotón para disolver la manifestación, no se puede permitir a nadie que tranque una avenida o una calle, o una autopista, NO SE PUEDE PERMITIR. Se introduce una concepción de victima y victimario identificada en las fuerzas policiales y los estudiantes de oposición correspondientemente. Ante esta situación la autoridad del ingroup procede a delimitar a atribución de valores negativos en el enemigo ante los cuales se establece una respuesta de fuerza a través de un argumento Ad Baculum expresado la amenaza de disolver la "guarimba" o manifestación de oposición. Así que a estos grupitos, direccionados por el imperio se los digo y doy la orden de una vez, no hace falta que me pidan permiso, estoy dando una orden. Porque anoche yo llame y me dijeron, no es que lo estábamos llamando y usted estaba por allá en la Guajira con Lula, es verdad yo estaba con Lula, pero no hace falta que yo de permiso, cada uno asume su responsabilidad. El comandante de la policía metropolitana y sino hay que quitarlo de hay, y poner a alguien que asuma con autoridad de jefe de una policía como van los policías a estar ahí como unos pendejos, les escupen la cara, los atropellan, miren, hay países democráticos, cada quien tiene sus formas de democracia, pero yo hace poco vi, tengo un gran respeto por Chile y su democracia, y su presidenta que es mi amiga. Al oponente identificado por el "esos grupitos" se le vincula cognitivamente con la nación negativa del imperio adicionando caracteres de delincuencia y ataques a las fuerzas policiales, lo que aumenta la connotación negativa del outgroup violento e ilegal. Ante esta amenaza, el mandatario demanda por más autoridad de las instituciones del ingroup victimas de los atropellos a través de una analogía interponiendo como justificativo a la noción de la democracia. Ahora, yo hace poco ví unas imágenes, de unos jóvenes protestando en Chile, y allá les echan hasta caballo. Caballería, policía a caballo, y se llevan doscientos presos, los dirigentes de eso hay que detenerlos!!!, detenerlos!!! Doy la orden de una vez, Señor Ministro de Defensa, Ministro del Interior y los Jefes de la policía. A partir de este momento, el que salga a quemar un cerro a quemar unos árboles a trancar una calle, me le echan gas del bueno y me lo meten preso. Si no lo hicieran me raspo a los jefes responsables, me los raspo a toditos. Yo lo dije y lo vuelvo a repetir en el campo de Carabobo, el Chávez pendejo se quedo en el 2002. La falsa analogía entre Venezuela y Chile se convierte en una falacia argumentativa que pretende legitimar el uso del Ad Baculum o amenaza de fuerza especificado en la expresión "échenles gas y métanlos presos". La autoridad del hablante y la orden a los miembros del ingroup de actuar en contra del outgroup delincuente , se convierten en la materialización de	

un sistema de defensa ante el enemigo.

No voy a permitir por debilidad de ningún tipo, que cuatro escuálidos, embochinchen el país que tanto nos ha costado echar adelante, no lo voy a permitir. Sépanlo pues, los que ya empezaron a trancar calles y a quemar cerros y a amenazarnos, no van poder con nosotros, con este pueblo, con este gobierno, con esta revolución.

El hablante por medio de una estrategia de liderazgo y defensa de la amenaza de la oposición, el "ellos" escuálidos que pretenden desestabilizar el país y atentar contra el "nosotros" el ingroup definido como el gobierno, el pueblo y la revolución. Así la relación polarizada entre amenaza y defensor determina la cristalización de un mecanismo de identificación reciproca entre el pueblo y el mandatario.

Hay que imponer la autoridad, y yo llamo a los demás poderes del Estado, Fiscalía general de la Republica, porque este es un problema que no es mío nada mas, es de todo el poder ejecutivo, el vicepresidente, el ministro del interior, los jefes de los cuerpos policiales de inteligencia, los jefes de la guardia nacional y del pueblo.

Se procede a fortalecer la idea de la unidad patriótica del ingroup amenazada por el "problema" de la oposición: presidente, los otros poderes, las fuerzas armadas y el pueblo.

Ah pero luego viene, la Fiscalía General de la republica, que tiene que acusar a los responsables de trancar calles, de agredir a la ciudadanía, de agredir a los cuerpos policiales y militares, eso es un delito. El que agreda a un soldado, a un guardia, a un policía esta cometiendo un delito. El que agreda a otro ciudadano esta cometiendo un delito. El que tranque una autopista, una avenida, esta cometiendo un delito. El que le prenda candela a un cerro a unos árboles, esta cometiendo un delito y hay que llevarlo preso más nada. Más nada compadres! Acá no podemos estar con guabineos y con templequeras, o se gobierna o no se gobierna.

Se hace especificidad en la institución acusadora y judicialización de los delincuentes opositores que claramente terminan estigmatizados como enemigos del pueblo, de la policía y del ingroup positivo en general. Se ratifica el argumento de fuerza sinónimo de autoridad y temple necesarios para el gobierno.

Macroestructura sintácticas

- Medidas del gobierno ante manifestaciones delictivas y violentas protagonizadas por miembros de la oposición.

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas del imperialismo y la oposición violenta.

Retórica: Estructuras formales sutiles

Falacias:
Ad Baculum: presentada 5 veces en el discurso que se materializa en la amenaza del uso de la fuerza y la privación de la libertad.
Falsa analogía entre la reacción chilena y la venezolana justificada por el elemento democrático.

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros de antiimperialismo y socialismo fundamentados en una defensa de los derechos y libertades democráticas sobre las cuales el ingroup justifica su legitimidad.

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup – outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Victimas - Autoridad - Institucionalidad - Respeto a la democracia - Estabilizadores del orden - Defensa del pueblo - Defensores de los valores y de las normas	- Victimarios - Violentos - Agresores - Imperialistas - Delincuentes - Escuálidos bochinchosos - Desestabilizadores - Amenaza para el pueblo

Anexo 21. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Discurso Acto de entrega de fusiles de asalto a las Fuerzas armadas venezolanas. 23 de Enero de 2009.

I. FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS	
Fecha y lugar del evento comunicativo	23 de Enero de 2009- Caracas
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacionales
Formato	Discurso Acto de entrega de fusiles de asalto a las Fuerzas armadas venezolanas
Sujeto	Hugo Chávez Frías
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?18199	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	

Análisis contextual

El presidente venezolano Hugo Chávez se dirige a la nación en una rueda de prensa convocada por los jefes del Ejército, la Marina, la Aviación y la Guardia Nacional para rechazar versiones de que presionaron al gobernante para que admitiera el revés electoral en el referéndum reformatorio de 69 artículos de la Constitución de 1999, en los que se encontraban delicados temas relacionados a la reelección continua, las fuerzas militares, la economía y la política. La oposición ejerce una amplia campaña por el NO, debido a la cual adquieren en la realización de los comicios con un 50.7% frente a una votación por el si aproximada al 49, 29 %.

Análisis discursivo textual

Presidente: Hay que será que creen que nos van a meter miedo… los pitiyanquis… con unos pitiyanquitos, direccionados que no saben ni hablar, vamos a tener que mandarlos pa´la misión Robinson, a darles unos cursillos.

Eh! miren yo ayer estaba viendo unos pitiyanquitos, hablando hay en el Consejo Nacional Electoral y me dio pena. Yo soy capaz de carear a esos pitiyanquitos, los burguesitos que quieren quemar caracas. Caracas, les voy a decir una cosa, pitiyanquitos y los que están detrás de ellos, Caracas es inquemable! Venezuela es inquemable! Pitiyanquis, burgueses de pacotilla y sus pitiyanquitos.

Inicia la polarización antagonica entre el ingroup positivo y el outgroup negativo identificado como pitiyanquis, pitiyanquitos (estudiantes opositores) y burgueses de pacotilla, a los cuales ademas de otorgar estos valores socialmente negativos se le imputa una deficiencia para expresarse apelando a la falacia Ad Ignoratum o incapacidad argumentativa del oponente. Se incorpora una noción de manipulación de un agente director y ordenador de las acciones del outgroup.

Ah que iban a trancar las calles, a trancar las calles, ahí esta la policía metropolitana, ahí esta la Guardia Nacional, el que tranque calle va tragar gas del bueno, lo vuelvo a repetir… hay pitiyanquitos, después empiezan a llorar, después empiezan a llorar, no que yo no sabia nada, Acá cada quien asuma su responsabilidad!

Se acude a un argumento de fuerzo al amenazar a los miembros del outgroup "pitiyanquitos," ante sus acciones de desorden publico. Por contraposición se confiere el valor de valentía y resistencia al ingroup y de cobardía y debilidad al outgroup.

Pero lo voy a repetir, el Hugo Chávez pendejo quedo atrás, yo no voy a permitir de nuevo que esta GROSERIA OLIGARQUÍCA vaya a desestabilizar la patria. No, aquí habrá paz y mientras yo gobierne a Venezuela, los venezolanos y venezolanas tienen asegurada la paz, el progreso, la felicidad para todo el pueblo, no habrá burguesía que pueda…llevarnos por el camino de la violencia.

Al identificarse el hablante como pendejo alude al modelo contextual del intento de golpe de Estado de 2002 en el que fue victima de la grosería oligárquica. La desestabilización y la guerra presentada en ese evento justifican la necesidad de control de la oposición burguesa que través de la violencia, amenaza la paz, el progreso y la felicidad del pueblo, fines máximos y legitimadotes del ingroup.

Bueno, yo decía que estos pitiyanquitos dan lastima, deberían los que los mandan, darles un cursito de oratoria, yo creo que un muchachito de sexto grado de las Escuelas Bolivarianas se carean con estos pitiyanquitos y los dejan ahí en el suelo. Esta compañera campesina se las pongo pues a cualquier pitiyanquito burguesito. Donde esta la compañera? Ven acá hermana, ellas se llama Norca, ella es Norca ella es campesina…

Aplausos, sube la señalada al escenario
Presidente: Bueno cualquier pitiyanquito que quiera, si tu quieres no?
Compañera: Por supuesto
Presidente: Bueno están retados, las mujeres campesinas de Venezuela retan a los pitiyanquitos a un debate pues… a los burguesitos que te parece.

Se reitera mediante la falacia del Ad Ignoratum la incapacidad argumentativa de los oponentes pitiyanquitos burguesitos, debido al cual el hablante representante del ingroup se permite retarlos mediante alusiones sarcásticas como la del niño de 6 años de las Escuelas bolivarianas. Al establecer su debilidad se desvirtúan sus propósitos y sus acciones.

Compañera: Cuando ellos quieran porque yo tengo motivos para decir Si, ellos solamente dicen No porque No, VAMOS a engrandecer, vamos a asumir con responsabilidad, yo digo Si por salud, por comida, por los estudios, por ideología por TODO. Busquen una palabra mejor de No por No, Aprendan a defender sus ideales como hoy lo hacemos nosotros valientes mujeres valientes, hombres valientes.

Presidente Hugo Chávez: Bravo ese aplauso pues... bueno, cojanme ese trompo en la uña burguesitos, a ver si tataratea.
Da un beso a la compañera, ella baja del escenario, los asistentes aplauden

En la intervención de otro miembro del ingroup se reitera la polarización entre el nosotros valiente y responsable representantes del si en defensa de la salud, la comida, la educación y los miembros del outgroup representantes de l no que por oposición ganan las valoraciones de cobardía, irrespeto y amenaza para el bienestar popular.

Presidente. Bueno incluso, ahhh hay que recordar lo siguiente, cuando esta gente dice, porque, a los pitiyanquitos y a los pitiyanquis, tu les preguntas, mira y porque tu llamas contra la enmienda, NO ES NO, mira y como te llamas tu, NO ES NO, mira y que te parece va a llover, NO ES NO, quieres café, NO ES NO. Bueno, ellos no se dan cuenta que nosotros somos dueños del NO y del Si, ellos no se dan cuenta, cuando ellos dicen NO ES NO, NO es no se va, CHÁVEZ NO SE VA, ellos no se han dado cuenta, No es: Chávez no se va, así que sigan diciendo NO cada vez que les de la gana, heee.

Publico: UH AH Chávez no se va!! UH AH Chávez no se va!!

Mediante la utilización del sarcasmo y de la burla se insiste en la incapacidad Ad ignoratum del oponente, mientras que jugando con sus mismos argumentos termina estableciendo un apoyo de sus críticos hacia el ingroup representado por el mandatario. Al enunciar que el ingroup "nosotros" es dueño del NO y del Si excluye la capacidad decisoria de sus oponentes.
Presidente: Miren, y mientras ellos mas quieran que yo me vaya, yo MENOS ME VOY, MÁS ME LES QUEDO, MÁS ME LES QUEDO. Ahora fíjense la campaña recrudece, invito a todos a dar la batalla muy intensamente, no hay enemigo pequeño, no hay enemigo pequeño, nosotros estamos ganando esta batalla, ya lo han comenzado a reconocer jajaja.
Se finaliza el discurso con la relación antagonista entre el deseo del "ellos" enemigo y amenza y el "nosotros" ganador de la batalla política.

Macroestructura sintácticas

- Incapacidad argumentativa de la oposición ante el debate generado ante la Enmienda Constitucional.

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas del imperialismo, la oligarquía, burguesia y de los eventos del fallido golpe de Estado al presidente Chávez ene l año 2002. Se apela a los axiomas de bienestar general, paz. Se hace uso de las cogniciones acerca de programas del gobierno Chávez.

Retórica: Estructuras formales sutiles

Falacia Ad Ignoratum utilizada repetitivamente en la construcción discursiva del hablante ante las debilidades argumentativas de su oponente.

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros de antiimperialismo, antiburguesia fundamentados en una defensa de los derechos y libertades democráticas sobre las cuales el ingroup justifica su legitimidad.

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup – outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Resistencia - Control - Orden - Responsabilidad - Defensor de la paz, el progreso y la felicidad - Defensor del pueblo	- Pitiyanquis - Pitiyanquitos - Incapacidad argumentativa - Burguesitos de pacotilla - Vándalos - Cobardes - Grosería oligárquica - Amenaza para la paz, el progreso y la felicidad - Amenaza para el pueblo - Violencia - Enemigo

Anexo 22. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Aló presidente N. 330. Barinas. 9 de Mayo de 2009.

I. FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS	
Fecha y lugar del evento comunicativo	9 de Mayo de 2009 - Barinas
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Nacional.
Formato	Aló Presidente 330
Sujeto	Hugo Chávez Frías
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.vtv.gob.ve/noticias-nacionales/17883	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	
Análisis contextual	
Las crecientes tensiones entre el gobierno del presidente Hugo Chávez y los medios de comunicación privados opositores asociados a una estimulación al fallido golpe de Estado de 2002, determinan un estado constante de amenazas y defensas, distorsiones y cruces de información que despiertan un debate acerca de la pertinencia de atacar a los medios disidentes en un sistema democrático. Una descalificación de estos disidentes y una advertencia relativa a la no renovación de sus derechos de transmisión y frecuencia, se suma a la proscripción de 34 emisoras y algunos canales de televisión como RCTV. El debate nacional e internacional a cerca de la legitimidad de tales acciones gubernamentales motiva las siguientes declaraciones del mandatario.	
Análisis discursivo textual	
"Han remplazado al partido político y ejercen la función de este sin responder ante nadie, ante un comando o electores", agregó. El experimentado periodista planteo la necesidad de "una respuesta urgente de carácter social, político e institucional al problema en el marco de la legalidad democrática." "Los venezolanos corremos el gravísimo riesgo de que la mentira y la distorsión de la realidad se instalen en la cotidianidad de nuestras vidas y se apoderen del país, ya que están empeñados en extremar la polarización, exacerbar el odio y empujarnos a una confrontación donde corra la sangre de los venezolanos y no la de ellos", Finalizo, José Vicente Rangel Se inicia la estrategia de antagonismo, victima- victimario, al evocar las afirmaciones del periodista Rangel, quien reconoce en el outgroup negativo a los medios de comunicación privados que se han adjudicado irresponsablemente, funciones que no les corresponden, amenazando al ingroup positivo mediante la mentira, la distorsión de la realidad, la exacerbación del odio, la violencia y la polarización. Y Chávez dijo, anoten lo que Chávez dijo o va a decir, en primer lugar estoy completamente de acuerdo con José Vicente Rangel, y yo… así lo adelanto, a la Europa, a Norteamérica, a America Latina y el caribe, al mundo, nosotros aquí hemos aguantado demasiado. Es como cuando, bueno Ali I, refiriéndose en aquella canción que se llama "Canción mansa para un pueblo bravo", hay un verso que dice,… que habla de, que se refiere al mandato aquel de Cristo que si te dan por una mejilla, pon la otra, se humilde. ¿Come es que dice Ali I, Dan tu que sabes las canciones? El chivo manso siempre lo arrean… talalalalalalalala, el dice que el pueblo ya tiene las dos mejillas moradas, ya la segunda le esta doliendo, la segunda ya le esta doliendo, la primera se la destrozaron y la segunda mejilla ya le esta doliendo a mi pueblo manso, a mi manso pueblo, es cuando Ali llamaba a que fuéramos montaraces. Que al chivo manso siempre lo arrean, eso no pasa si es montarás… Hay que ser rebelde, el pueblo tiene que ser rebelde, rebelde, no puede ser un pueblo manso, nuestros pueblos son bravíos. Entonces, nosotros hemos aguatado bastante, hemos aguantado bastante. El argumento de autoridad citado por el mandatario sirve como base para la introducción de un elemento de retórica relativo a la religión, el cual se materializa en el mandato cristiano de humildad como elemento positivo otorgado al ingroup. Sin embargo, esta noción es limitada por el abuso de antagonista que ha golpeado sin clemencia al pueblo, exigiendo y justificando una reacción. Se incorpora la relación metafórica del pueblo como chivos mansos arreados por los medios, los cuales habiendo llegado a un limite de aguante deben ser ariscos reaccionar y ser rebeldes.	

Por ahí… andan repitiendo a cada rato, porque el que la debe la teme, el que la debe la teme, No que Chávez… porque entonces me quieres echar la culpa es a mi, todo me lo cargan a mi no? Eh? Todo me lo cargan a mí, entonces hace poco leí a alguien, alguno de ellos que escribió, y lo repiten por televisión y tal, que si… Chávez… no se, el sabe que no se puede meter con … prácticamente es un reto, es un reto, "no, que con nosotros no se puede meter, porque el sabe lo que le esperaría"

Pónganse a creer en cuentos de camino, ponme la cámara pa ca, BURGUESES, PITIYANQUIS, pónganse a creer que yo no me atrevo. Ya que ustedes lo personalizan, esta bien háganlo, pónganse a creer en esos cuentos, se pueden llevar una sorpresita en cualquier momento. No se equivoquen, están jugando con fuego, están jugando con fuego, manipulando, incitando al odio, esto que dice José Vicente y mucho más y mucho más, todos los días, televisoras, estaciones de radio, prensa escrita. No se equivoquen, yo solo les digo y al pueblo venezolano se lo digo, que eso no va a continuar así. No va a continuar así.

Se aplica una estrategia de victimización ante los señalamientos del outgroup al hablante, al cual esté señala como retadores burgueses y pitiyanquis que se creen intocables. Ante este argumento, el mandatario incorpora una advertencia Ad Baculum como respuesta. Al incitar al odio los distintos medios parte del outgroup están "jugando con fuego" bajo el riesgo explicito de salir quemados.

Primero confío en que los órganos del Estado a quienes corresponde iniciar los procedimientos, las investigaciones, cumplan con todos los trámites, con todos los trámites. Confío en que los demás poderes a los que corresponde, cumplan con todos los trámites que tengan que hacer. Solo quiero recordarles a aquellos que están transmitiendo por las ondas, como se llaman? electromagnéticas mensajes de odio, atropellando al pueblo, atropellando la verdad, incitando al odio, a la guerra, incitando a los militares, incitando a los militares a que se pronuncien, diciendo bueno, que el presidente debe morir, y lo dicen de distintas maneras. Y lo dice algunas veces de manera abierta, algunas otras de manera simulada, subliminalmente, umm… o porque una juez, toma una decisión o un juez que toma la decisión hace poco en un tribunal que yo ni siquiera conozco, se que es una juez, pero condeno a 30 años a unos asesinos, que masacraron un pueblo en Puerto Ayauno. Por fin…

Ahh y entonces arremeten contra la juez, nombre y apellido, y donde vive, y señalándola, incitando a la violencia contra la juez, tratando de chantajear a las autoridades, eso no se ve… difícilmente se ve eso en China, noo eso no se ve en China, como. En que país se ve en España? En Estados Unidos, vayan a ver…

Se apela a la noción de institucionalidad propia del ingroup poseedores de la justicia y la capacidad de castigar los abusos de los miembros del outgroup, los cuales al trasmitir mensajes de odio, de guerra, atropellando al pueblo y a la verdad, y amenazando de muerte al mandatario se convierten en enemigos a vencer. La victimización del ingroup se solidifica en la incitación a la violencia contra una juez que había condenado a miembros del outgroup por una masacre.

Una cosa es la crítica y otra cosa es la conspiración y retar además, no conmigo no se va a atrever, yo después te echo un cuentito, yo después te echo un cuentito…

Es necesario desvirtuar el carácter de la crítica como elemento inherente a la cognición de los medios de comunicación para legitimar un ataque contra estos, de esta forma la noción de la crítica es remplazada por la conspiración y el señalamiento del uso de la libertad de expresión meramente como un escudo.

Que si a mi me toca un pétalo, con el pétalo de una rosa, este país se incendia, ahhh. No compadres a ustedes se les acabo su tiempo, se les acabo su tiempo oligarcas, ponme la cámara pa' ca que estoy hablando con los oligarcas, no vayan a pensar que estoy llamando oligarcas a ustedes, oligarcas y salen ustedes ahí…

Risas

Ustedes oligarcas se les acabo su tiempo, se les acabo su tiempo. Solo digo eso es función a esta importantísima reflexión de José Vicente Rangel, este país nuestro exige responsabilidad, exige transparencia.

La estrategia de autodeterminación reciproca entre el mandatario, el pueblo y la patria se resume claramente es la advertencia del hablante al determinar que si siguen atropellándolo, el pueblo y la patria reaccionaran en su favor. El outgroup oligarca irresponsable y mentiroso conocerá las consecuencias de ser enemigo de la unidad mandatario, pueblo

y patria.

Macroestructura sintácticas

- Actos abusivos de los medios de comunicación privados en su ejercicio de información.

Significados locales

Apelación a las representaciones cognitivas del imperialismo, la burguesía y la oligarquía.

Retórica: Estructuras formales sutiles

Falacias:
Ad Baculum: amenaza en respuesta al reto del outgroup "Están jugando con fuego y se pueden quemar"
Metáfora: El pueblo como chivo manso arriado por los medios de comunicación

Ideología

Se identifican elementos ideológicos claros de antiimperialismo y socialismo fundamentados en una defensa de los derechos y libertades democráticas sobre las cuales el ingroup justifica su legitimidad y condena los actos de la oposición.

Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup – outgroup

INGROUP	OUTGROUP
- Victima - Respeto a la democracia - Rebelde - Autoridad - Democracia - Institucionalidad - Defensa del pueblo - Unidad- País - Defensores de los valores y de las normas	- Victimarios - Violentos - Oligarcas - Pitiyanquis - Burgueses - Amenaza para el pueblo - Irresponsables - Mentirosos - Distorsionan la realidad - Manipuladores - Mensajeros de odio - Incitadores del miedo - Conspiradores - Incitadores de la división y la polarización - Infractores de los valores y las normas

Anexo 23. Análisis Crítico del Discurso Hugo Chávez Frías. Rueda de prensa Buenos Aires-Argentina. 15 de Mayo de 2009.

I. FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS	
Fecha y lugar del evento comunicativo	15 de Mayo de 2009- Buenos Aires
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Internacionales
Formato	Rueda de prensa
Sujeto	Hugo Chávez Frías
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.vtv.gov.ve/noticias-nacionales/18118	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	
Análisis contextual	
Las crecientes tensiones entre el gobierno del presidente Hugo Chávez y los medios de comunicación privados opositores asociados a una estimulación al fallido golpe de Estado de 2002, determinan un estado constante de amenazas y defensas, distorsiones y cruces de información que despiertan un debate acerca de la pertinencia de atacar a los medios disidentes en un sistema democrático. Una descalificación de estos disidentes y una advertencia relativa a la no renovación de sus derechos de transmisión y frecuencia, se suma a la proscripción de 34 emisoras y algunos canales de televisión como RCTV. El debate nacional e internacional a cerca de la legitimidad de tales acciones gubernamentales motiva las siguientes declaraciones del mandatario.	
Análisis discursivo textual	
Y los medios de comunicación, en primera línea, llamando al golpe, algunos siguen haciéndolo, no se extrae el mundo cuando nosotros nos veamos obligados a tomar decisiones como Estado en relación con algunos medios de comunicación, que en Venezuela, siguen ejerciendo el terrorismo, porque no es critica. Se establece la relación de agentes contrapuestos entre el ingroup Estado y el outgroup medios de comunicación incitadores del golpe a los cuales se otorga el valor negativo del terrorismo. La critica como valor positivo propio del imaginario de la oposición es remplazado por la noción del terrorismo. Se establece una justificación que incluye una amenaza Ad Baculum implícita de las acciones del grupo positivo sobre el negativo Ah por todo el mundo se dice, Chávez no permite la critica, bueno alguien vaya a Venezuela y pase un día, y lea los periódicos y oiga radio, y vea televisión, allá la critica es abierta, bueno hasta.. Una vez un dirigente de oposición dijo que, me saco mi madre por televisión, hasta ahí llega la critica en Venezuela. Ante las acusaciones de restringir la libertad de expresión a través de sus ataques a los medios de comunicación, el mandatario procede a deslegitimar el argumento a través de un reconocimiento de sus actitudes positivas de tolerancia y respeto a la crítica. No, pero lo que no podemos permitir es que medios de comunicación sigan con sus políticas de terrorismo mediático, incitando al odio, a la violencia, al desconocimiento alas autoridades, terrorismo, y ese es un problema que sacude a este continente, hoy, sacude a este continente, el tema mediático y ciertos sectores fascistas de la extrema derecha que apoyo dictaduras militares aquí en este país, querido hermano, allá y más allá. La preposición pero, indica que la tolerancia tiene un limite ante las acciones del outgroup calificadas como terrorismo mediático, soportadas en elementos de odio y violencia, valores evidentemente negativos. Se establece una falsa analogía con el caso argentino para generar simpatía con el auditorio y para soportar la vinculación de los medios de comunicación a los términos peyorativos del fascismo y de la extrema derecha.	
Macroestructura sintácticas	
- Abusos y violaciones de los medios de comunicación privados en Venezuela	
Significados locales	
Apelación a las representaciones cognitivas del fascismo y de los eventos del fallido golpe de Estado al presidente Chávez ene l año 2002	

Retórica: Estructuras formales sutiles	
Falacias: Ad Balocum: Decisiones del Estado frente a las actitudes de los medios. Falsa analogía entre los medios venezolanos y los argentinos en época de dictadura para generar una simpatía en el auditorio	
Ideología	
Se identifican elementos ideológicos claros de antiimperialismo fundamentados en una defensa de los derechos y libertades democráticas sobre las cuales el ingroup justifica su legitimidad, específicamente el respeto a la libertad de expresión.	
Lexicalización y asignación de valores dentro de la relación ingroup – outgroup	
INGROUP	**OUTGROUP**
- Victimas del terrorismo - Tolerancia - Respeto a la oposición	- Golpistas - Terroristas - Incitadores al miedo - Incitadores a la violencia - Irrespetuosos

Anexo 24. Análisis hechos manifiestos de la instalación eficiente del modelo preferencial. Caso Ofrenda floral a Simón Bolívar por parte de estudiantes de la oposición. 17 de Diciembre de 2008

FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS: IMPACTO EFECTIVO DEL DISCURSO EN LA SOCIEDAD	
Fecha y lugar del evento comunicativo	17 de Diciembre de 2008 - Caracas
Medio de Comunicación	Medios de Comunicación Internacionales
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.youtube.com/watch?v=larFv81zKxg http://www.vtv.gov.ve/noticias-nacionales/12556	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	
Análisis contextual	
Este 17 de diciembre de 2008 cuando se celebrara el aniversario 178 de la muerte de Simón Bolívar, un grupo de jóvenes del movimiento estudiantil opositor, caracterizado por el uso de símbolos de color negro y manos pintadas de blanco, acudió a la Plaza Bolívar de Caracas a llevar una "ofrenda floral" al Padre de la Patria. Pero los grupos revolucionarios que frecuentan la "Esquina Caliente" de dicha plaza denunciaron que los jóvenes opositores tienen tan poco afecto al Libertador que le llevaron flores de papel crepé compradas en una tienda, lo que en Venezuela y otros países de la región es considerado algo ofensivo debido a que estas son más baratas y corrientes que las flores tradicionales, en particular recordando que la mayoría de estos jóvenes pertenecen a estratos sociales pudientes. Este extracto de la publicación noticiosa en el medio oficialista Venezolana de Televisión, expresa y respalda la contundente reacción de los simpatizantes del gobierno frente al acto conmemorativo realizado por la oposición, quienes aseguran haber salido en defensa del padre de la Patria.	
Expresión de la instalación eficiente del modelo preferencial	
Las siguientes son las manifestaciones de los miembros de la unidad patriótica simpatizantes al gobierno en el momento en el que los estudiantes realizan el acto de conmemoración, a este ataque verbal se sumaron agresiones físicas que obligaron a los estudiantes a salir de lugar: Fuera! Fuera! Fuera! Escuálidos Fuera Fuera de aquí este es territorio Chávista Vende patrias Arrastrados **Ellos dicen: esta es plaza de todos** No esto es territorio chávista, fuera!! Fuera de esta vaina malditos asesinos, malditos perros, cállese la boca no joda! Fuera de aquí fuera!!!! Asesinos, fuera de aquí asesinos!! Esto es por el pueblo!! Posteriormente, el canal Venezolana de Televisión acude al lugar para recoger testimonios acerca de los acontecimientos; la entrevistada vestida de Rojo responde: Realmente vergonzoso, yo como pueblo venezolano de verdad que me siento avergonzada con esa clase de oposición que tenemos, porque como es posible que de estar forma, ellos demuestren una vez mas el desprecio que le tienen a esta patria, el desprecio que le tiene a nuestro libertados Simón Bolívar , a aquella gente que murió realmente para nuestros derechos, para consolidar nuestra patria. Entonces como es posible que esta gente a parte de que viene de manera conflictiva, venga a dar este tipo de ofrenda, flores de colores de papel toalet, lamentablemente hay que decirlos así, hay que decirlo claro para que todo el pueblo venezolano vea este tipo de cosas, este tipo de ofrendas que demuestran el sentimiento falso que tiene la oposición para con nuestra patria, para con nuestro libertador, porque ellos realmente no tienen sentimiento patriótico, ellos no tienen ideales, ellos ni siquiera saben lo que tienen. Es que no tengo palabras frente a esos lacayos.	

Anexo 25. Análisis hechos manifiestos de la instalación eficiente del modelo preferencial. Caso ataques al corresponsal de Globovisión. 1 de Mayo de 2008

FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS: IMPACTO EFECTIVO DEL DISCURSO EN LA SOCIEDAD	
Fecha y lugar del evento comunicativo	1 de Mayo de 2008 - Caracas
Medio de Comunicación	Venezolana de Televisión
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.youtube.com/watch?v=xjAb_tulMKM	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	
Análisis contextual	
El 1 de Mayo de 2008, un corresponsal del canal Glovovisión es enviado al lugar de la concentración de simpatizantes al gobierno que celebraban precisamente el día del trabajador en las calles de Caracas. El reportero describe la presencia de varios sectores sindicales y varias empresas del Estado y manifestantes reunidos quienes empiezan una agresión verbal contra el periodista lo rodean manchan su camisa de rojo mientras expresan cánticos de simpatía con el presidente Chávez. Los manifestantes empiezan a perturbar la transmisión afectando al camarógrafo.	
Expresión de la instalación eficiente del modelo preferencial	
Fuera!! Fuera!! Fuera!! Escuálido!!! Cucaracha!!!!! Ladrón!!! Vende patria porque no te vas!!! Venceremos!! Que viva el Canal 8!!! Que viva Chávez!!! El periodista entrevista a un simpatizante oficialista: "Venimos para acá y queremos conocer la opinión de todas las personas que están en este sitio, en esta manifestación, primero que nada sobre el anuncio hecho por el presidente de la Republica ayer de aumentar el 30% del salario mínimo. El entrevistado responde: Bueno el 30 % mínimo ha sido uno de los aumentos mas esperados por la clase obrera, cuando en la 4 republica los aumentos nunca llegaban al 5%, nosotros los trabajadores venezolanos en este momento estamos en solidaridad con el pueblo de Bolivia, en solidaridad con el pueblo de Colombia que esta en lucha contra un tirano, un fascista como loes Álvaro Uribe y exigimos la liberación de los presos políticos de Colombia que nadie los reclama Posteriormente, los manifestantes agreden físicamente al periodista quien reitera que solo se encuentra allí para realizar su trabajo. El periodista alude a la intolerancia de los presentes mientras siguen rodeándolo y gritándolo e insultándolo: Al terminar la transmisión, los manifestantes rodean el carro del reporte en una constante actitud amenazadora. La policía debe intervenir para pedirle al equipo de globovisón para que se retire del lugar. Los manifestantes aplauden.	

Anexo 26. Análisis hechos manifiestos de la instalación eficiente del modelo preferencial. Caso espectáculo de contrapunteo llanero entre una Escuálida y una Chávista. 17 de Diciembre de 2006.

FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS: IMPACTO EFECTIVO DEL DISCURSO EN LA SOCIEDAD	
Fecha y lugar del evento comunicativo	17 de Diciembre de 2006 - Caracas
Medio de Comunicación	Venezolana de Televisión
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.youtube.com/watch?v=2Zjrnww0w6Y	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	
Análisis contextual	
El 17 de diciembre de 2006, se lleva a cabo en el poliedro de Caracas el Encuentro de la Juventud Venezolana con el Comandante Hugo Chávez. Este escenario previo al referéndum del 2007 es aprovechada por dos artistas del contrapunteo llanero para llevar a cabo una demostración fehaciente de la adopción a nivel cognitivo social del modelo preferencial expuesto en los discursos del mandatario.	
Expresión de la instalación eficiente del modelo preferencial	
Mujer 1: Quieren contrapunteo?? Donde esta la gente llanera??? Y la gente de Caracas, ok señores, en el llano se hacen contrapunteos, pero este es un contrapunteo entre una Chávista y una escuálida… les gusta??? Si tiene que gustarle porque aquí hay un enfrentamiento fuerte, una de las dos es escuálida, yo voy a buscar un atuendo para ver quien es la escuálida. Señores el trabajo que tenemos hasta el tres de diciembre y después del tres de diciembre es comprometer y convencer a todos esos fascistas y corruptos que están del otro lado. Hay que agarrarlos y para que sepan que la juventud revolucionaria es alegre, que la juventud revolucionarios tiene y quiere al presidente Hugo Chavez Frias. Bueno señores, sorteamos una moneda, mi nombre es Guaquirima pero soy la escuálida en el contrapunteo y aquí les traigo la solución para el país, la tarjeta mi negra, uhhhhhhhhhhhhhhhhhhhh!!!! Chávista: Yo me voy a poner señores lo que nos identifica a todos los revolucionarios, que es nuestra boina roja!! Escuálida: Hay dios mío se parece a Rosa Inés, se parece a Rosa Inés con mucho cariño para el camarada Alan Chávez, también, amigo. Bueno cuando quiera yo canto esta canción: No hay mal que dure mil años ni cuerpo que lo resista, yo me quedo en Venezuela con mi tarjeta negrita. No hay mal que dure mil años ni cuerpo que lo resista, yo me quedo en Venezuela con mi tarjeta negrita. Chávista: Fuera!!! Nosotros le respondemos que nuestro presidente Volvió, Volvió, volvió, volvió, volvió, volvió, Volvió, Volvió, volvió, volvió, volvió, volvió Muy decidida señora por saber que esta pasando, quiero preguntarte hermana, no me sigas divagando, yo te veo con mi disgusto cuando a ti te estoy hablando, diga de que lado estas para irte contentando. Escuálida: Yo se que tu eres chávista que haces la revolución, y te confieso mi hermana yo soy de la oposición. Yo veo venezolana, y glovovisión, Yo me voy para Altamira y no a la revolución. Chávista: Tu te vas para Altamira y no a la revolución, yo te aconsejo mi hermana leer la constitución, con un pico y una mancha no se acomoda nación y con tanto renaguerto con odio en el corazón. Escuálida: y con tanto renaguerto con odio en el corazón, Yo me la paso dudando para ver con quien me voy, Rosales me ha ofrecido y yo estoy a su favor, que se llame Guaquirima el buque pilin leon. Chávista: Que se llame Guaquiriña el buque pilinleon, que le pasa a esta caspita con tremendo embarcador, te aseguro por lo dicho y que me perdone dios, que tu andas enamorada de un corrupto opositor.	

Escuálida: Que yo estoy enamorada de un corrupto opositor, ellos me ofrecieron eso por mi voto a su favor a ti no te no te ofrecieron nada, pues de edad eres menor, habla con Carlos Ortega pa ver cual es su opinión.

Chávista: Habla con Carlos Ortega pa ver cual es su opinión, yo no hablo con corruptos, anda tu con tu ladrón, yo estoy apostando a uno y yo se que es el mejor, es mi presidente Chávez, y a los 10 millones voy.

Escuálida: Es tu presidente Chávez, y a los 10 millones vas, yo solo quiero saber con cual de los dos me voy, me ofrecieron un trabajo la gente de oposición, de gerente en PDVSA, el palito o el Cardon,

Chávista: De gerente en PDVSA, el palito o el Cardon, tu si te vendes barato con ese viejo ladrón, ese gordito bien feo que se come el berrugon y además se cree artista del canal Venevisión.

Escuálida: Del canal Venevisón ahora se cree un artista, por eso Anita Díaz, estoy tan indecisa, de irme con Simón Pestano a trabajar a Televisa y de entrar a los Estados Unidos con mi tarjeta negrita.

Chávista: De entrar a los Estados Unidos con tu tarjeta negrita tuvieron 40 años atados a esos gallinas, la verdad es que con corruptos y bichos ni para la esquina, yo me quedo en el poliedro con Chávez y Bolívar.

Escuálida: Tú te quedas en el poliedro con Chávez y Bolívar, que estos pinches bolivarianos que no los puedo ni ver, que les dan armas a ellos para hacernos correr.

Chávista: Que les dan armas a ellos para hacernos correr, es la mayor organización para enseñar el deber, los derechos y la conciencia que deberíamos tener, vivan los bolivarianos y mantengan el poder.

Escuálida: Hermana Bolivariana me convence con razón, me dejaron sin trabajo picaros de oposición, me quitaron la conciencia, medios de comunicación, me engañaron con la enmienda, con el referendo y votación.

Chávista: Te engañaron con la enmienda, con el referendo y votación, ahora te llevan a marchas o a cualquier concentración, se la pasan reunidos en mesa de negociación con una coordinadora que incita es al terror.

Escuálida y Chávista: A mi público querido, le demostramos las dos que así seamos chávista o escuálido opositor, la democracia es muy bella y no merece traición defendemos nuestra patria, Viva la revolución…
Gracias, 10 millones el 3 de diciembre, los queremos Venezuela, lo queremos presidente, Hasta la victoria siempre, lo amamos!!!
Y que viva Venezuela!!

Anexo 27. Análisis hechos manifiestos de la instalación eficiente del modelo preferencial. Caso Informe de Venezolana de Televisión sobre estudiantes de oposición. 22 de Enero de 2009.

FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS: IMPACTO EFECTIVO DEL DISCURSO EN LA SOCIEDAD	
Fecha y lugar del evento comunicativo	22 de Enero de 2009 - Valencia – Carabobo
Medio de Comunicación	Venezuela de Televisión
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.youtube.com/watch?v=BQf4iH7WYLQ	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	
Análisis contextual	
En un informe acerca de una manifestación de estudiantes en Valencia Carabobo con motivo del la campaña por el NO frente a la enmienda constitucional, es transmitido en el canal oficialista de Venezolana de Televisión. Tanto las afirmaciones como las atribuciones valorativas hechas por la periodista evidencian la prevalencia de cierto sistema semiótico incorporado en las estrategias discursivas del mandatario Hugo Chávez.	
Expresión de la instalación eficiente del modelo preferencial	
Periodista: Y el conductor del programa "La hojilla" Mario Silva, presento un nuevo video de una marcha confusa de opositores estudiantiles que se realizo en la ciudad de Valencia este miércoles, en donde se evidencia claramente la conducta fascista, que se traduce en el irrespeto a la bandera de nuestro país. Rueda un video con imágenes que muestran a los estudiantes manchando la bandera venezolana con sangre de animal. Periodista: Es de un venezolano que ama su patria respetar el tricolor que nos identifica como nación soberana y libre, o será acaso que los opositores del gobierno desconocen el significado de la bandera nacional? Vean ustedes como estos estudiantes rociaron con presunta sangre de animal nuestro estandarte. Una marcha descoordinada en la cual, los opositores estudiantes no sabían si protestaban por la seguridad o por la propuesta de la Enmienda Constitucional. Manifestantes: No es no, no es no, no es no, Somos jóvenes estudiantes y estamos protestando por la violencia, señores… No es posible, no es posible. Periodista enviado al lugar: Si están marchando contra la violencia porque el no es no? Manifestante: Porque no queremos mas violencia, ¿no entiende? Que parte no entiende de que no queremos mas violencia Periodista: Yo quisiera saber cuales son los artículos que tu me dices que no Manifestante: Mi amor es la violencia Periodista: Que opinas tu sobre esta marcha? Manifestante 2: Bueno esta marcha es por la libertad pues… Periodista: La libertad de quien? Manifestante: La libertad del país, de los estudiantes Periodista: Tu me puedes decir cuales son los artículos que se vana modificar? Manifestante: Ella sabe, mejor que yo… Señala a una compañera Manifestantes: NO ES NO, NO ES NO, NO ES NO. Periodista: No saben ni siquiera cuales son los artículos.	

Anexo 28. Análisis hechos manifiestos de la instalación eficiente del modelo preferencial. Caso Enfrentamientos sociales Marcha mundial contra el Secuestro en Bogotá. 4 de febrero de 2008.

FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS: IMPACTO EFECTIVO DEL DISCURSO EN LA SOCIEDAD	
Fecha y lugar del evento comunicativo	4 de Febrero de 2008- Bogotá Colombia
Medio de Comunicación	Youtube
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.youtube.com/watch?v=cWxdlAu_BEk	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	
Análisis contextual	
La marcha sin precedentes del 4 de de Febrero de 2008 a nivel mundial en contra de las FARC y en repudio al secuestro, sirvió como escenario de expresión de la inconciente adopción de un modelo preferencial discursivo utilizado reiteradamente por el mandatario Álvaro Uribe Vélez. A pesar de ser una manifestación pacifica, las tensiones intrasocietales entre los simpatizantes del gobierno y de la oposición originaron ciertos enfrentamientos que evidenciaron la polarización social antagónica resultado del discurso. Este suceso ocurre en la Plaza de Bolívar en Bogotá, punto de concentración en el que asisten personas de todos los partidos, inclusive una grande delegación del polo democrático.	
Expresión de la instalación eficiente del modelo preferencial	
Imagines de la marcha. **Manifestantes Uribistas:** No más FARC, No más FARC, No más FARC, No más FARC, No más FARC,. Chávez. Chávez Hijueputa, Chávez. Chávez Hijueputa, Chávez. Chávez Hijueputa, Chávez. Chávez Hijueputa, Chávez, Chávez terrorista, Chávez, Chávez terrorista, Chávez, Chávez terrorista, Chávez, Chávez terrorista, Polo Polo guerrillero, Polo Polo guerrillero, Polo Polo guerrillero, Polo Polo guerrillero, Polo Polo guerrillero, No más polo, no más polo, no más polo Uribe amigo, el pueblo esta contigo, Uribe amigo, el pueblo esta contigo, Uribe amigo, el pueblo esta contigo. **Manifestante:** Una marcha Uribista, se polarizo, se polarizo. **Manifestantes de la oposición:** No más violencia, no más violencia, no más violencia, no más violencia, **Manifestantes Uribistas:** Polo polo hijueputa, polo polo hijueputa Sacan una foto de Chávez y la queman. Chávez terrorista que lo metan en la lista, Chávez terrorista que lo metan en la lista, Chávez terrorista que lo metan en la lista, Chávez. Chávez Hijueputa, Chávez. Chávez Hijueputa, Chávez. Chávez Hijueputa, Chávez. Chávez Hijueputa, **Manifestantes de la oposición:** Uribe fascista, usted es el terrorista, Uribe fascista, usted es el terrorista, Uribe fascista, usted es el terrorista. **Manifestantes Uribistas:** Polo polo hijueputa, polo polo hijueputa **Manifestantes de la oposición:** Uribe paraco, el pueblo esta berraco, Uribe paraco, el pueblo esta berraco, Uribe paraco, el pueblo esta berraco **Manifestantes Uribistas:** Guerrilleros, guerrilleros, guerrilleros. El polo con las FARC, Chávez y piedad, El polo con las FARC, Chávez y piedad, El polo con las FARC, Chávez y piedad, El polo con las FARC, Chávez y piedad, **Manifestantes de la oposición:** Uribe paraco, el pueblo esta berraco, Uribe paraco, el pueblo esta berraco, Uribe paraco, el pueblo esta berraco De las agresiones verbales, muchos de los manifestantes pasaron a los ataque físicos, hay un estado de tensión y violencia evidente.	

Anexo 29. Análisis hechos manifiestos de la instalación eficiente del modelo preferencial. Caso Enfrentamientos sociales Marcha mundial contra el Secuestro en Paris. 4 de febrero de 2008.

FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS: IMPACTO EFECTIVO DEL DISCURSO EN LA SOCIEDAD	
Fecha y lugar del evento comunicativo	4 de Febrero de 2008- Paris Francia
Medio de Comunicación	Youtube
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.youtube.com/watch?v=0KXf6kRxQko&feature=related	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	
Análisis contextual	
La marcha sin precedentes del 4 de de Febrero de 2008 a nivel mundial en contra de las FARC y en repudio al secuestro, sirvió como escenario de expresión de la inconciente adopción de un modelo preferencial discursivo utilizado reiteradamente por el mandatario Álvaro Uribe Vélez. A pesar de ser una manifestación pacifica, las tensiones intrasocietales entre los simpatizantes del gobierno y de la oposición originaron ciertos enfrentamientos que evidenciaron la polarización social antagónica resultado del discurso. Este suceso ocurre frente al Arco del Triunfo en Paris, lugar de concentración de los manifestantes. Dos encapuchados exponen dos pancartas en las que se lee las siguientes inscripciones: « STOP A LA GUERRE, STOP AUX FARC, STOP AUX PARAMILITAIRES, STOP AUX PARAPOLIQUES, OUI A LA PAIX, OUI A LA VIE, OUI AUX ACCORDS HUMANITAIRES. » y « MÁS JUSTICIA SOCIAL, NO MÁS PARAMILITARES, NARCOFARC"[2]	
Expresión de la instalación eficiente del modelo preferencial	
Imagines de la marcha. Manifestantes opositores: Libertad, libertad, libertad! Manifestante Uribistas organizador: Ustedes pueden gritar NO MÁS FARC? Ustedes pueden gritar NO MÁS FARC? Manifestantes opositores: Podemos gritar no más violencia, pero si podemos gritar: NO MÁS FARC, NO MÁS FARC, NO MÁS FARC. Manifestantes Uribistas y opositores: Ok, vamos a grita, No más FARC, no más FARC. Manifestantes opositores: No más paramilitares, no más paramilitares. Manifestante Uribista organizador: Usted es farquista, usted es del grupo de las FARC, usted es de los asesinos de las FARC, usted es una de las secuestradoras de las FARC, USTED, USTED GRITEEEE… tono desafiante Grite No más FARC, grite No más FARC GRITELO! Sino son de los asesinos de las FARC Manifestantes opositores: No más FARC, no más paramilitares Libertad, libertad, libertad Manifestante Uribista organizador: No más FARC, no más FARC, secuestradora, Farquista Manifestante Uribista mujer asistente: Ustedes pertenecen a las FARC? Ustedes pertenecen a las FARC? Manifestantes Uribistas: Fuera la narcoguerrilla, Fuera la narcoguerrilla, Fuera la narcoguerrilla hijueputas!! No más FARC, No más FARC Manifestante de la oposición al otro: No te dejes provocar	

[2] Traducción libre del autor: "No más guerra, no más FARC, no más paramilitares, no más parapolíticos, si a la paz, si a la vida, si a los acuerdos humanitarios"

Manifestantes Uribista organizador: Narcoguerrilero, fuera narcoguerrillero.

Manifestante de la oposición: no señor… usted de verdad cree que somos guerrilleros?

Manifestante Uribista mujer asistente: En este momento es por las FARC, más adelante vamos por otros, en contra de otros.

Manifestante de la oposición: No ostros podemos decir No más FARC pero estamos en contra de otras cosas también

Manifestantes Uribistas: Fuera los guerrilleros, Fuera los guerrilleros, Fuera los guerrilleros, Fuera los guerrilleros. Fuera los guerrilleros, Fuera los guerrilleros, Fuera los guerrilleros, Fuera los guerrilleros. Fuera los guerrilleros, Fuera los guerrilleros, Fuera los guerrilleros, Fuera los guerrilleros.
Manifestantes de oposición: Están locos

Manifestante Uribista organizador: Grítelo, grítelo

Manifestantes de oposición: Somos guerrilleros, (sarcasmo)esa descalificación es hermosa, muchas gracias, muchas gracias, se le agradece

Manifestante Uribista organizador: Ustedes no son capaz de gritar en contra de las FARC

Manifestantes de oposición: Lo hacemos, entonces usted porque nos tiene que llamar guerrilleros? Por que nos viene a descalificar de esta manera, por que viene a insultarnos? No dice eso sin argumentos

Manifestante Uribista organizador: Ah me parece muy bien que por lo menos es un insulto… tiene toda la razón y le pido excusas por eso, pero el hecho es que los argumentos que tenemos es que estaban desviando el motivo de la marcha.

Al final de la manifestación otro de los organizadores es entrevistado y da las siguientes declaraciones:
Mais ici je sais pas pourquoi, on a eu toujours ce petit groupe de saboteurs qui sont venus, ils ont réussit â entrer et Voila, ils sont là, voila le problème de la Colombie, que tout le monde veux faire ce qu'ils veulent et à la fin … mais bon notre message de guerre se contre les FARC : No más FARC

Manifestantes de oposición: Il accepte les paramilitaires
Cette message n'est pas contre cette marche, c'est la seul chose, ce message même inclue les FARC
Sabe cuanta gente en Colombia esta muriendo por resta razón?

Manifestante Uribista organizador: Mucha, mucha gente… mucha gente se ha muerto por eso

Manifestantes de oposición : A bueno piénselo, piénselo.

Anexo 30. Análisis hechos manifiestos de la instalación eficiente del modelo preferencial. Caso video publicado en la red bajo el titulo El polo traiciona a la patria. 3 de febrero de 2007.

FICHA TECNICA ANALISIS DE VIDEOS: IMPACTO EFECTIVO DEL DISCURSO EN LA SOCIEDAD	
Fecha y lugar del evento comunicativo	3 de Febrero de 2007 Quindío Armenia
Medio de Comunicación	RCN
Vinculo áudio/ vídeo: http://www.youtube.com/watch?v=EvtOMbtkh84	
Vinculo transcripción: Transcripción propia	
Análisis contextual	
Este video es presentado en el portal de Youtube bajo el titulo: "El polo traiciona a la patria". Se retoma unas imágenes presentadas por el canal RCN acerca de una reunión del comité de solidaridad de amistad con Venezuela en Armenia, Quindío, el evento estaba liderado por el embajador de Venezuela en Colombia Fabel Rondon. Allí se encontraban también presentes miembros del Polo democrático alternativo, según los miembros del gobierno de Armenia. El integrante del Polo Democrático Alternativo de Colombia, Capítulo Venezuela, Hernán Durando manifestó este lunes que «es malintencionada la versión del video que muestra el canal privado RCN contra el embajador de Venezuela en Colombia, Pavel Rondón».	
Expresión de la instalación eficiente del modelo preferencial	
Imagines de la reunión Viva el Comandante Chávez, viva el polo democrático alternativo! Abajo el Gobierno de Álvaro Uribe Vélez, abajo! Viva el presidente Hugo Chávez y viva el movimiento bolivariano!	