

ANÁLISIS DE LAS VENTAJAS DE LAS CARACTERÍSTICAS GEOPOLÍTICAS DE
LA REGIÓN DEL ÁRTICO SOBRE LOS INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE
RUSIA Y ESTADOS UNIDOS EN ESTA REGIÓN (2001-2010)

CHRYSYTIAN MAURICIO RINCÓN SÁNCHEZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2012

“Análisis de las ventajas de las características geopolíticas de la región del ártico sobre los
intereses geoestratégicos de Rusia y Estados Unidos en esta región
(2001-2010)”

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:
Chrystian Mauricio Rincón Sánchez

Dirigido por
Germán Alberto Felipe Sahid
Semestre I, 2012

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1.DESCRIPCIÓN DE LA IMPORTANCIA GEOESTRATÉGICA DE LA REGIÓN DEL ÁRTICO	3
1.1CARACTERÍSTICAS GEOESTRATEGICAS	5
1.1.1 Pasajes y rutas marítimas	7
1.1.2 Ruta del Norte	7
1.1.3 Paso del Noroccidente	9
1.2ASPECTOS DE SEGURIDAD	11
1.2.1 Seguridad militar	12
1.2.2Seguridad energética y alimentaria	14
1.3EL ÁRTICO DENTRO DEL DERECHO INTERNACIONAL PÚBLICO	17
1.3.1 Disputas actuales	18
1.3.2 ¿A quién le pertenece el Ártico?	21
1.4 CLASIFICACIÓN DE LOS JUGADORES GEOESTRATÉGICOS EN EL ÁRTICO	22
2.ANÁLISIS DE LOS INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE RUSIA EN LA REGIÓN DEL ÁRTICO	26
2.1CARACTERÍSTICAS DE RUSIA COMO JUGADOR GEOESTRATÉGICO EN EL ÁRTICO	26

2.1.1 Militarización	27
2.1.2 Reclamos de territorios	31
2.1.3 Desarrollo de megaproyectos árticos	32
2.1.4 Paso del Nord- Este	33
2.2 IMPORTANCIA ESPACIAL PARA RUSIA	35
2.2.1 Plan de estrategia ártica de Rusia	35
3. ANÁLISIS DE LOS INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE ESTADOS UNIDOS EN LA REGIÓN DEL ÁRTICO	38
3.1 CARACTERÍSTICAS ESTADOS UNIDOS COMO JUGADOR GEOESTRATÉGICO EN EL ÁRTICO	38
3.2 ADQUISICIÓN DE TERRITORIOS	39
3.2.1 Importancia espacial para Estados Unidos	39
3.2.2 Reclamos de territorios	42
3.2.3 Rutas Marítimas	42
3.2.4 Documento de estrategia ártica Estadounidense	43
3.3 VULNERABILIDAD ESTRATÉGICA	45
3.3.1 Militarización	46
3.3.2 Seguridad energética para los Estados Unidos	49
4. CONCLUSIONES	53
BIBLIOGRAFÍA	

LISTA DE MAPAS

	Pág.
Mapa 1. Definición de la región del Ártico.	4
Mapa 2. Ruta del Norte.	9
Mapa 3. Paso del Noroccidente.	10
Mapa.4 Disputas territoriales en el Ártico.	20

INTRODUCCIÓN

La región Ártica es un territorio que ha acogido gran importancia durante los últimos años, este territorio despoblado y frío se está convirtiendo en uno de los escenarios geopolíticos más importantes del siglo XXI. Su importancia no se deriva únicamente de sus características geopolíticas per se sino de una constante relación entre la estructura internacional y las unidades estatales frente a este escenario geopolítico. El objetivo de la presente investigación es demostrar que la relación dinámica entre geopolítica, estructura y potencias tales como Rusia y Estados Unidos han hecho del Ártico uno de los pivotes geoestratégicos del siglo XXI. Para lo cual se tendrá como periodo de referencia la década 2000 – 2010 y los referentes históricos del siglo XX que fueron relevantes en la construcción del estatus actual de la región.

Los objetivos específicos de la presente investigación corresponden a cada uno de los títulos de los tres capítulos a desarrollar. Los cuales son: Describir la importancia geoestratégica del Ártico, analizar los intereses geoestratégicos de Rusia en la Región y Analizar los intereses geoestratégicos de Estados Unidos en el Ártico.

A pesar de que inicialmente se planteó hacer uso de la geopolítica como el único marco teórico, durante el transcurso de la investigación se dio cuenta de la importancia de tomar como teoría base al realismo estructural de Kenneth Waltz con el fin de explicar la condición de estructura, potencias y balance del poder. La teoría base será complementada con aspectos teóricos geopolíticos de Cohen y Brzezinski los cuales ayudarán a reforzar los argumentos de los objetivos planteados.

El realismo estructural de Kenneth Waltz es una teoría realista que resalta la influencia de la estructura en las acciones de las unidades estatales, las cuales son actores racionales y actúan en función de dos intereses, seguridad y bienestar. Estos intereses no sólo han sido determinados por la misma estructura del sistema internacional a lo largo de la historia, sino que las acciones de los Estados también son constreñidos por la estructura. Sin embargo, Waltz reconoce que la estructura se

puede ver alterada a partir de cambios en las capacidades de las unidades.¹ Por esta razón, el realismo estructural junto con la visión geopolítica de Cohen y Brzezinski ayuda a comprender la evolución de los acontecimientos históricos en el Ártico y la importancia de éste en las condiciones de poder de Rusia y Estados Unidos en el sistema internacional actual.

En un primer capítulo se hará uso de las herramientas teóricas y conceptuales de Waltz, Cohen y Brzezinski para analizar las características geoestratégicas que otorga la región del Ártico en términos de poder y seguridad, que de acuerdo a eventos históricos particulares generan una situación sensible del entorno en su relación con los actores convirtiéndola en uno de los pivotes geográficos del siglo XXI.

En el segundo y tercer capítulo se hará énfasis en las condiciones y capacidades de potencia que tiene Rusia y Estados Unidos como jugadores geoestratégicos en la región del Ártico, teniendo presente la incidencia que tiene éste territorio en las condiciones de potencias en la balanza de poder de la estructura internacional.

Para el caso de Rusia se hará énfasis en aquellos atributos que hacen de la región Ártica la principal herramienta para la adquisición de capacidades para su reposicionamiento en la estructura del sistema internacional, los cuales se materializan por medio de tres acciones: la militarización, la reclamación formal de territorios y el desarrollo de megaproyectos de infraestructura Ártica.

En el caso de los Estados Unidos se hará énfasis en los atributos del Ártico que pueden llegar a afectar el sostenimiento de la posición estadounidense como potencia mayor en la estructura del sistema internacional. Para ello, se hará uso de la descripción de capacidades de potencia de Waltz y eventos históricos que demuestren la importancia del control de zonas geopolíticas importantes para los Estados Unidos con el fin de determinar cuáles son sus intereses geoestratégicos y su margen de acción en la región.

¹Comparar Waltz, Kenneth. *Theory of International Politics*, 1979 pp.100-101.

1. DESCRIPCIÓN DE LA IMPORTANCIA GEOESTRATÉGICA DE LA REGIÓN DEL ÁRTICO

El principal axioma de la teoría geopolítica de Cohen se basa en que hay una estricta relación entre los escenarios geográficos y los procesos políticos. En otras palabras, factores específicos de la geografía atribuyen ventajas o desventajas a los Estados, que en últimas, afectan las dinámicas de poder entre los mismos. Sin embargo, el solo entorno geográfico no es una condición suficiente para afectar las dinámicas de poder. Son precisamente la interacción entre estos escenarios y los actores políticos los que pueden llegar a afectar el equilibrio de poder.

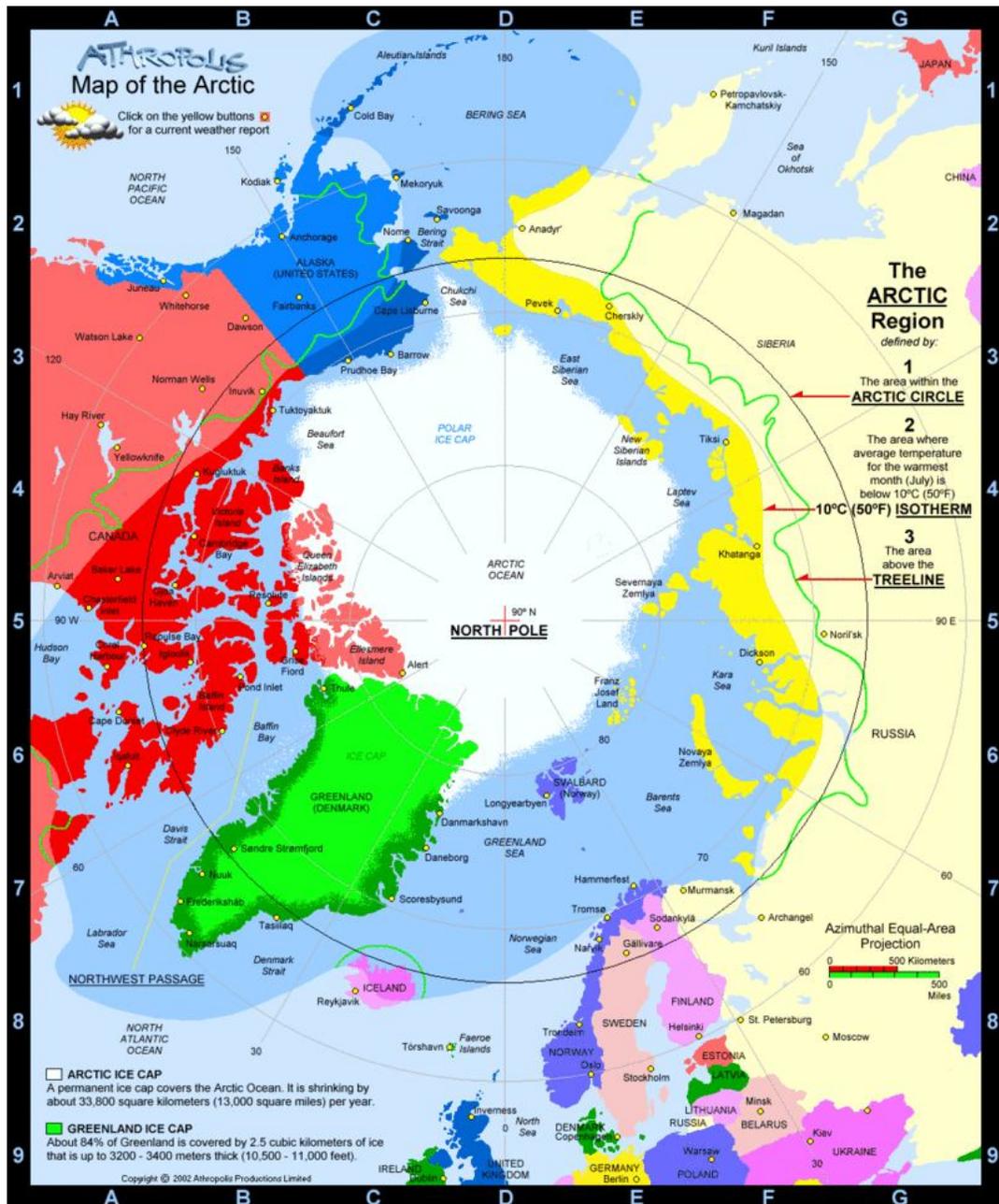
El Ártico es un territorio esencialmente marítimo, a diferencia de la Antártida que es un continente rodeado de océanos, el Ártico es un océano rodeado de continentes. Definir geográficamente a la región de una forma precisa es de por sí un reto, sin embargo, existen tres formas diferentes de definir la región. La primera define a la región Ártica a partir de los “límites astronómicos, que ubica a la región como el área norte del Círculo Ártico ($66^{\circ} 30'N$), la cual es aproximadamente el límite del sol de media noche y la noche polar”². La segunda forma de definición tiene que ver con límites creados a partir de condiciones climáticas geográficas, es el “área al norte de las tres-líneas, ubicada al norte de $10^{\circ}C$ del isotermino de Julio que se extiende hacia el sur alcanzando a Groenlandia y la región del Estrecho de Bering”³. O una última forma de definirlo es como “la región al norte del Círculo Ártico con adición a territorios pertenecientes a cinco Estados costeros – Rusia, Estados Unidos, Canadá, Noruega y Dinamarca con su territorio en Groenlandia.- en el que partes de Suecia y Finlandia caen al norte del Círculo Ártico así como partes de la plataforma continental de Islandia”⁴.

²Ver Harvard Model United Nations, “Disarmament and International Security Commite: Militarization of the Arctic”, 2010. p.6.

³Ver Mager Diethard, “Climate Change, Conflicts and Cooperation in the Arctic: Easier Access to Hydrocarbons and Mineral Resources?”. En *The international Journal of Marine and Coastal Law*, Vol. 24 (2009), p. 349.

⁴Ver Michael Byers, “Arctic Region”. *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, 2010. p1. Documento electrónico.

Mapa 1. Definición de la región del Ártico.



Fuente: Deathopolismaps. Tema de búsqueda: "Map of the Arctic".s.f. Consulta electrónica.

Más allá de estos aspectos de delimitación, lo importante para la presente investigación es entender a la región Ártica como un territorio con una serie de características geopolíticas, estratégicas y jurídicas importantes que ponen en un juego de poder a los actores involucrados en la región.

1.1 CARACTERÍSTICAS GEOESTRATEGICAS

Partiendo de las formulaciones teóricas de Cohen acerca de las interacciones políticas y geográficas⁵ se puede comprender por qué las relaciones entre las estructuras políticas y los nuevos ambientes geopolíticos están formando un nuevo sistema geopolítico en el Ártico, el cual se encuentra actualmente en una etapa de modificación y reconstrucción y su resultado final podría conducirlo a un nuevo nivel de equilibrio.

En primera medida, el Ártico se encuentra dentro del más alto nivel de la jerarquía global de la estructura geopolítica⁶ lo cual es definido por Cohen como los *dominios geoestratégicos* ubicados en un macro nivel.⁷ Existen tres tipos de dominios dependiendo de la combinación del escenario geográfico en el cual se encuentre: están los dominios marítimos como el Mar atlántico y pacífico; dominios continentales como es el caso de Eurasia y Rusia continental; y un tercero conocido como la combinación de estos dos que es el caso del Este de Asia continental y marítimo.

El Ártico es un dominio esencialmente marítimo, su expansión, ubicación, pasajes marítimos y recursos disponibles son fundamentales no sólo para las

⁵ Cohen afirma que tratar al mundo geopolítico como un sistema general provee un modelo para analizar las relaciones entre las estructuras políticas y sus ambientes geopolíticos. “Estas interacciones producen las fuerzas geopolíticas que forman el sistema geopolítico, lo altera, y luego lo conduce a nuevos niveles de equilibrio. Ver Cohen, Saul. *Geopolitics of the world system*. 2003 p. 58.

⁶ Las estructuras geopolíticas entendidas como estructuras de poder que surgen a partir de las interacciones entre la geografía y las fuerzas políticas. Comparar Cohen, *Geopolitics of the world system*. p.33.

⁷ Cohen define a los dominios como zonas lo suficientemente grandes para procesar características y funciones que son “globalmente influyentes sirviendo a las necesidades estratégicas de las mayores potencias, estados y regiones que ellos abarcan. Sus marcos están formados por patrones de circulación que unen gente, bienes, e ideas y están unidos por el control estratégico de tierras y pasajes localizados.” Ver Cohen. *Geopolitics of the world system*. p.36.

pretensiones estratégicas de los Estados Árticos, sino que inclusive llega a ser considerado como un territorio geoestratégico para Estados que lo tienen fuera de su alcance.

En segunda medida, la región Ártica es un *área limítrofe* entendida como una “región que está fuera de las áreas políticas. La cual suele situarse dentro de zonas hermanas fronterizas. Y su demarcación puede convertirse en un recurso de conflicto”⁸. Esta característica anteriormente mencionada es precisamente la base del problema en el Ártico, es un territorio que limita con cinco Estados costeros, sin embargo, su soberanía no ha sido atribuida a ningún Estado en particular a excepción de unos pocos territorios que han sido reconocidos jurídicamente por medio de tratados internacionales.

Por último, el Ártico es un *área vacía* con “escasez de población y pocos prospectos de asentamientos humanos, que debido a su localización y extensión provee seguridad profunda”⁹. El Ártico no había sido considerado como una región estratégica y necesaria de controlar por ningún Estado antes del siglo XX, a pesar de que las naciones más próximas al Polo Norte desarrollaron increíbles adaptaciones en este terreno hostil ciertamente no era objeto de disputa territorial. Esto se debe a que las interacciones políticas en los momentos en que las naciones empezaron a definir sus territorios tenían poco dinamismo en el territorio Ártico. Sin embargo, dadas las interacciones políticas del último siglo entre los Estados del Ártico la región se convirtió en una zona muy importante para el escenario internacional.

Las percepciones geopolíticas de la región cambiaron en la medida en que las dinámicas y percepciones de seguridad fueron cambiando. El hecho de que exista un área vacía que comparte frontera con tres continentes y específicamente con los Estados más activos políticamente dentro de estos continentes, la cual no está claramente definida política ni jurídicamente, y que atrae una serie de oportunidades y amenazas en términos de seguridad para las más grandes potencias ha hecho del Ártico un escenario geopolítico de gran importancia.

⁸Ver Cohen. *Geopolitics of the world system*.p.35.

⁹Comparar Cohen. *Geopolitics of the world system*.p.35.

1.1.1 Pasajes y rutas marítimas El control de rutas marítimas y pasajes localizados es importante para entender al Ártico como un dominio geoestratégico. Bajo la condición de un progresivo cambio climático, el deshielo del mar Ártico permitirá abrir dos rutas marítimas sumamente importantes. En primer lugar está la ruta del noroccidente y en segundo el paso del Norte. Estas dos rutas ahorrarían casi la mitad del tiempo de transporte marítimo y recursos de la tradicional ruta marítima de Asia vía Canal del Suez. “Similarmente se ganarían ahorros en la navegación del Paso del Noroccidente alrededor de la costa norte de Norte América en vez de la vía del sur por el Canal de Panamá”¹⁰.

Estudios previos indicaban que el deshielo del Ártico llegaría a ser tal que “para el año 2100 se podría llegar a experimentar un Ártico libre de hielo durante el verano. Pero los actuales modelos estiman que este fenómeno se podría apreciar inclusive tan sólo en el año 2015”¹¹. Estas nuevas estimaciones científicas han causado un incremento en las investigaciones para determinar la navegabilidad del Océano Ártico y demostrar quién puede obtener potestad soberana sobre las nuevas rutas marítimas.

1.1.2 Ruta del Norte La cuenca del Ártico rusa comprende el centro de Eurasia y las regiones de la costa del norte que hasta hace poco sirvieron como la cuarta pared que encierra Rusia y limita su comunicación con el resto del mundo. “La cuenca asiática por sí sola, la cual constituye lo que Mackinder define como “el área pivot” y Spykman llamó “Heartland” comprende cerca de dos terceras partes del territorio de Rusia. Esta región es rica en recursos minerales y naturales, energía, agricultura y recursos energéticos”¹².

La conexión con tres de los más grandes ríos en el norte de Rusia, el Ob, Yenisei, y Lena, tienen un gran potencial para la comunicación del Océano Ártico

¹⁰Ver Chapman, William. “Arctic Climate Change: Recent and Projected.”En *Global Security, Climate Change and the Arctic*. Vol. 3. (2009). Pg 7.

¹¹VerLasserre, Frédéric. “High North Shipping: Myths and Realities, Security Prospects In the High North: Geostrategic Thaw or Freeze?”.En NATO Defense College, 2009. p180. Documento electrónico.

¹²Ver Caitlyn L. Antrim, “The next geographical pivot: the Russian arctic in the twenty first century.”En *Us Naval war college review*.(2010).p 22.Documento electrónico.

con el interior de Rusia, estos canales fluviales eran bloqueados por las condiciones climáticas pero están siendo cada vez más navegables a medida que aumenta la temperatura.¹³ La importancia de estos tres ríos se compara con la importancia del río Misisipi que permite mediante un completo sistema fluvial comunicar al interior del país con la costa.

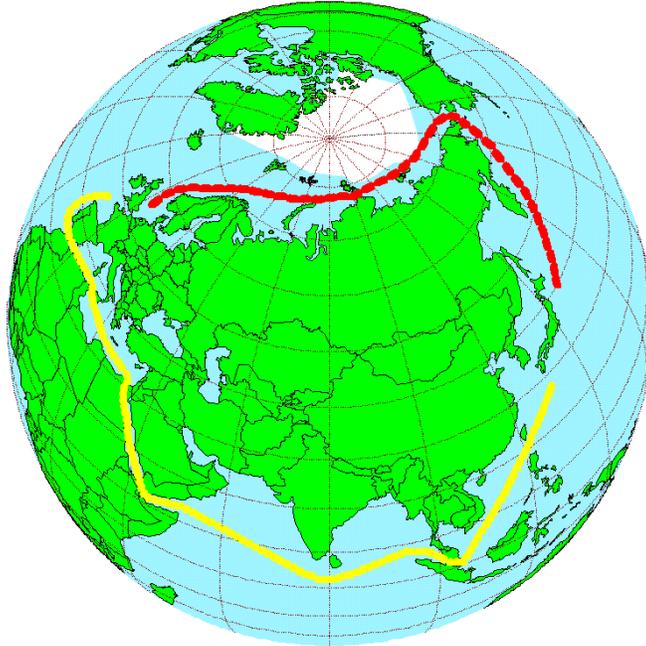
La Ruta del Norte representa un recorte de recorrido muy importante para Rusia y los Estados de Asia que buscan comunicarse con Europa Occidental, la posición geográfica de Rusia y su tamaño hace inevitable y económicamente razonable usar el territorio Ruso así como su espacio aéreo y el “Paso del Nord-este para establecer comunicaciones de transporte de la región Pacífica de Asia, China, y Asia Central hacia Europa y otros mercados mundiales y viceversa”¹⁴. Ésta nueva ruta corta “4,000 millas náuticas del estándar de 11,000 millas de viaje vía el Canal del Suez”¹⁵. A diferencia del Paso del Noroccidente, la Ruta del Norte es mucho más navegable durante los períodos de deshielo en el verano. Rusia junto con los países Nórdicos ha logrado desarrollar sistemas de comunicación y navegación sobre este difícil territorio. Desde hace unos años la Ruta del Norte ha sido usada por navíos de carga y bases militares rusas, la experiencia de las naciones nórdicas sobre estos territorios les da una ventaja competitiva en términos de navegación ártica frente a los países norteamericanos en el Paso del Noroccidente.

¹³Comparar Anderson, Alun. *After the ice: life, death, and geopolitics in the New Arctic*, 2009.

¹⁴VerVoronkov, L. S.” Geopolitical dimensions of transport and logistics development in the Barents Euro Arctic area”. (2009).p6.Documentoelectronic.

¹⁵VerKlaus, Dodds. “From Frozen Desert to Maritime Domain: New Security Challenges in an Ice-Free Arctic.Global Security, Climate Change and the Arctic”. En University of Illinois.Vol.3. (2009). p11. Documento electrónico.

Mapa 2. Ruta del Norte.



Fuente: International Northern Sea Route Programme-INSROP. “Ruta del Norte.”. *s.f.* Documento Electrónico.

1.1.3 Paso del Noroccidente La importancia de la navegabilidad del Ártico y la infraestructura que devenga necesaria para la circulación marítima está siendo tomada en cuenta ahora más que nunca. “El Pasaje del Noroccidente es una ruta marítima que involucra siete canales a través del Archipiélago Ártico Canadiense que conecta el estrecho de *Davis* y la bahía de *Baffin* en el Este del estrecho de Bering en el oeste”¹⁶. Las predicciones indican que el descongelamiento del Pasaje del Noroccidente será una alternativa de navegación más económica y factible para el tráfico de carga que el Canal de Panamá en el mediano plazo. Esta nueva ruta significará una opción más descongestionada para transportar mercancías provenientes de Asia y 7.000 km más corta que la ruta marítima actual entre el Este de Asia y la Costa Atlántica norteamericana.

¹⁶Ver Christopher, John. “The Arctic: Transportation, Infrastructure and Communication”. 2008. p1. Documento electrónico.

Mapa 3. Paso del Noroccidente.



Fuente: Eating Jellyfish. Tema de búsqueda: “Northwest passage”. 2010. Consulta electrónica.

Otro problema adicional que soluciona la nueva ruta es la demora e incomodidad de los súper barcos de carga provenientes de Asia con destino a la costa Este de los Estados Unidos. Las demoras por la congestión e infraestructura del Canal de Panamá esperan ser desviadas mediante el Paso del Noroccidente.

No obstante, estas proyecciones afrontan ciertos desafíos. En primer lugar, aún con un Ártico navegable no se sabe cuáles serán las condiciones precisas del deshielo, grandes bloques de hielo podrían interferir en el desarrollo de una libre y constante navegación mercantil. En segundo lugar, el Canal de Panamá está proyectado para ser ampliado y con esto, embarcaciones de mercantes con capacidad de hasta 12.000 contenedores podrían acceder de un océano a otro por medio del Canal de Panamá.¹⁷ Sin embargo, las posibilidades de una alternativa de movilidad marítima por el norte son muy prometedoras en un futuro no muy lejano.

¹⁷ Autoridad del Canal de Panamá, “Proyecto del Tercer juego de Escuslas”.2006.p6. Documento electrónico.

En cuanto a la navegabilidad del Paso del Noroccidente hay que recalcar que esta es una travesía en sí misma. Para empezar, si se pretende que la ruta del Noroccidente sea una alternativa comercial al Canal de Panamá debe haber un desarrollo de la infraestructura marítima en esta zona del Ártico. Es necesario que se construyan puertos y vías terrestres para reducir los costos en la región, de lo contrario, las condiciones de navegabilidad pueden llegar a ser demasiado altos para que las transportadoras decidan arriesgar los altos costos del cargamento por la disminución de tiempo y recorrido en sus trayectos.

Teniendo en cuenta la descripción anterior se puede deducir que ambas rutas marítimas que se abren con el deshielo Ártico tienen razones de sobra para obtener un significado geopolítico estratégico para los Estados Árticos. A pesar de que hay una región más desarrollada que la otra, más por una cuestión de necesidad que de capacidad, no le quita la importancia geopolítica del caso. La dependencia energética de Estados Unidos será un factor fundamental para el desarrollo del Ártico ya que en algún momento su necesidad tendrá que ser resuelta sus reservas energéticas en el extremo norte.

En cuanto a las condiciones de navegabilidad las estimaciones científicas indican que cada vez se va a tener un Ártico con menos hielo, el Paso del Noroccidente podría llegar a ser ciento por ciento navegable en el futuro si se hace la inversión necesaria para hacer de éste un lugar seguro de navegar. Lo importante entonces no es qué tan rápida se va a dar la navegabilidad en el Ártico sino lo importante es que el control de estas rutas marítimas representa una posición favorable para aquellos quienes las controlen.

1.2ASPECTOS DE SEGURIDAD

Con el fin de entender la importancia geopolítica del Ártico es importante hacer énfasis sobre los aspectos de seguridad que trae la región a los Estados, ya que es en últimas la interacción entre, por un lado, escenarios y perspectivas geográficas, y por

otro, procesos políticos lo que ha transformado la estructura geopolítica del Ártico hacia un *dominio geoestratégico*.

Los escenarios están compuestos de factores y patrones geográficos, y las múltiples regiones que ellos crean. Los procesos políticos influyen la fuerza que operan a nivel internacional y aquellos sobre el plano doméstico que influyen en el comportamiento internacional. Tanto las escenas geográficas y procesos políticos son dinámicos. Y cada uno influye y es influenciado por el otro. La geopolítica direcciona las consecuencias de esa interacción.¹⁸

El territorio Ártico provee seguridad en varias dimensiones. Su ubicación geográfica le ha dado una importancia estratégica militar que data desde la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo, los recursos existentes descubiertos y por descubrir proveen seguridad energética, económica y alimentaria vital para el sostenimiento de las grandes potencias en el futuro.

1.2.1 Seguridad militar El Ártico ha sido considerado como una fuente de seguridad militar desde la Segunda Guerra Mundial y su importancia en términos militares estratégicos se ha modificado de acuerdo a los cambios en los aspectos de la Guerra desde entonces.

Durante la Segunda Guerra Mundial los estados en guerra hacían uso del Ártico como un territorio propicio para el transporte y el abastecimiento de sus tropas tanto por la vía aérea como marítima y también sirvió de escenario para enfrentamientos menores. Sin embargo, el aspecto estratégico más importante del Ártico durante la Segunda Guerra Mundial fue el control sobre el clima. A pesar de que el Ártico no era considerado como un territorio de importancia geoestratégica prioritaria, el control estratégico de partes de este territorio logró alterar las condiciones de poder entre ambos bandos.

Alemania fue tal vez el jugador geoestratégico con mayor visión en el Atlántico Norte durante la Segunda Guerra Mundial, el grupo de los aliados participó geoestratégicamente en el Ártico únicamente intentando contener los movimientos estratégicos alemanes en el norte. En primera medida Alemania pretendió tomar control de zonas estratégicas en el Ártico para debilitar la entrada y abastecimiento de tropas por el norte, y en segunda medida Alemania identificó que el control del clima

¹⁸Ver Cohen. *Geopolitics of the world system*. p.12.

era un aspecto estratégico muy importante para gestionar operaciones de guerra y en este sentido

El control sobre las bases climáticas en el Ártico significaban el control sobre las predicciones del clima, lo cual traía una ventaja militar extraordinaria para el Estado que controlara esta información y una desventaja para quien no la obtuviera ya que permitía estimar las condiciones de navegación de tropas marítimas y las condiciones de vuelo de las aeronaves en el noroccidente de Europa.¹⁹

La importancia de la información meteorológica, dio inicio a lo que se conoció como "la guerra del clima", que se desató básicamente por el control sobre la información de las bases meteorológicas ubicadas en el Ártico. Una vez que el Reino Unido se dio cuenta que Alemania se estaba viendo más beneficiada de la información meteorológica proveniente de estaciones climatológicas en el Ártico. En este sentido, luego de la invasión de Alemania a la Unión Soviética en 1941 los aliados decidieron iniciar medidas de contención hacia Alemania y el control del clima se convirtió en un asunto de importancia estratégica enorme.²⁰

Durante la Guerra Fría el concepto de guerra se transformó totalmente, el objetivo no estaba en la destrucción física sino en la amenaza de una posible destrucción masiva en cuestión de minutos. El significado de la importancia estratégica del Ártico en esta nueva era incrementó dramáticamente. La percepción geográfica del Ártico como una región que limitaba con Europa, Asia y Norteamérica, y lo más importante que marcaba la distancia más corta entre los Estados Unidos y la Unión Soviética condujo a percibir a la región Ártica como una zona fundamental para la supervivencia de cualquiera de los dos bloques. "Los desarrollos en tecnología militar durante la Guerra Fría convirtieron al Ártico en una de las regiones más activas e importantes de operaciones militares en función de la defensa de las dos superpotencias"²¹.

Con el final de la Guerra Fría los niveles de tensión militar en el Ártico disminuyeron, la militarización en la zona dejó de ser una prioridad para las potencias

¹⁹Ver, Dege, Wilhelm. *War North of 80: The last German weather station of War World Second*, 2004. p.10.

²⁰Comparar Dege. *War North of 80: The last German weather station of War World Second*, p.11.

²¹Ver Young, Oran. "The Age of the Arctic". En *Foreign Policy*.Vol.61. 1986.p 160. Documentoelectrónico.

mayores pero el factor nuclear siguió siendo un motivo de presencia militar en el Ártico.

A partir de cambios en la visión de seguridad militar con el surgimiento del “terrorismo como una amenaza a la seguridad nacional de los estados la posible apertura del Ártico para el libre tránsito es considerada por muchos como un aspecto de vulnerabilidad para las potencias del Norte”²². Un *Área vacía* de las dimensiones del Ártico y con la ubicación y la escasez de recursos para vigilarlo es una fuente de inseguridad muy alta para las potencias del Norte y en especial para los Estados Unidos.

1.2.2 Seguridad energética y alimentaria El ascenso de nuevas potencias económicas en el escenario internacional ha traído consigo una especie de competencia en la que los países están en una constante búsqueda por avanzar en su desarrollo económico. Esta dinamización de la economía mundial implica producción y consumo masivo. Sabiendo que los recursos son escasos la entrada de nuevas economías fuertes en el mercado mundial ha aumentado la demanda de materias primas, entre estas los recursos energéticos que han experimentado un constante aumento en sus precios en los últimos años. Las potencias económicas se encuentran en una constante búsqueda por el control de recursos energéticos que suplan sus necesidades, en el marco de un futuro en el que los recursos serán cada vez más escasos y la demanda cada vez más alta.

Lo anterior ha conllevado a un dinamismo geopolítico entre las naciones en torno a la búsqueda de recursos energéticos, llegando a considerar la búsqueda de dichos recursos en lugares donde antes se habría considerado innecesario o inaccesibles por la dificultad de extracción o por la falta de infraestructura adecuada para hacerlo como es el caso del Ártico.

De allí a que uno de los puntos fundamentales que definen al Ártico como un dominio geoestratégico sea la cantidad de recursos minerales disponibles en este

²²Comparar Howard, Roger. *The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources*. 2009. p.177.

territorio, los cuales sirven a las necesidades estratégicas de las mayores potencias y específicamente de los jugadores geoestratégicos de la región.

Teniendo en cuenta los anteriores factores se puede entender porqué el Ártico cabe dentro de la categoría mencionada por Cohen como un *territorio regional efectivo*, lo cual se refiere a “áreas de alto desarrollo potencial, con recursos favorables, los cuales proveen salidas para el crecimiento poblacional y expansión económica. En el que su extensión es un indicador de fortaleza futura”²³.

A pesar de que no se espera un masivo incremento poblacional sí hay indicios de un traslado poblacional especializado a estas regiones que debido a la investigación científica, extracción y explotación de los recursos allí existentes. El desarrollo en la infraestructura ártica traerá condiciones cada vez más favorables para la construcción de asentamientos humanos en esta zona. Por otro lado, los grupos aborígenes existentes en la zona contraerán una serie de cambios que aunque no estén asegurados, en principio se esperan que sean positivos, promoviendo la participación y desarrollo económico de las comunidades existentes en la región, no obstante, también podría afectar el costo de vida y las costumbres culturales de las comunidades. Lo que sí es más visible es la expansión económica que se podrá obtener de la explotación de recursos existentes en el Ártico.

En el 2008 *The US Geological Survey* estimó que, dando el adecuado uso de tecnología, hay “90 billones de barriles de petróleo recuperable, 44 billones de barriles de gas natural líquido y 1670 trillones de pies cúbicos de gas natural recuperable en el área del Círculo Ártico”²⁴. Tales son las estimaciones de recursos naturales en el Ártico que algunos se atreven a llamarlo el “próximo Arabia Saudita”²⁵. Se estima que algunas regiones inexploradas del Ártico “podrían contener cerca del 22% de los recursos de petróleo técnicamente recuperables inexploradas del

²³Ver Cohen. *Geopolitics of the world system* p 35.

²⁴Ver Stone, Matt. “Clashing styles in the Arctic: international law or fait accompli?”. En *Climate of opinion: The stockholm Network's Energy and Environment Update*. Vol. 12, p. (2009). Pp 5-6. Documento electrónico.

²⁵Comparar Dailygalaxy.com. Tema de búsqueda: Will the Arctic be the Next Saudi Arabia?. 2008. Consulta electrónica.

mundo. Son por lejos las reservas conocidas más grandes del mundo”²⁶. El hecho de que las reservas más grandes del mundo se encuentran en un territorio que carece de definición jurídica entre los países que lo rodean y del que adicionalmente participan unas de las mayores potencias del mundo, lo primero que se podría llegar a percibir es que el Ártico es un escenario de probable conflicto internacional.

No obstante, la mayoría de cuencas de gas y petróleo del Ártico se encuentran dentro de las 200 millas náuticas de las Zonas Económicas Exclusivas de los Estados. Dentro de estos límites es donde están las proyecciones más grandes de extracción de recursos. Más allá de las 200 millas se estima que haya más hidrocarburos, en especial gigantes depósitos de metano. Sin embargo, la minería de metano bajo las profundidades del Océano Ártico está en una etapa experimental, las distancias y las condiciones geográficas harían demasiado costosa la extracción de estos recursos. Aún con un Ártico accesible en términos de navegación los icebergs seguirían siendo una amenaza incontenible para las bases estacionadas en el mar.

Uno de los Estados que se vería mayormente beneficiado con la apertura del Ártico para su explotación es Rusia. De acuerdo con el Presidente Dmitri Medvedev, “el Ártico provee el 20% del PIB ruso y el 22% de sus exportaciones. (...) de acuerdo a las estimaciones rusas, más del 90% de reservas de hidrocarburos encontradas en la totalidad de la plataforma continental rusa estarían en el Ártico”²⁷. Como resultado, definir los límites de la plataforma continental del país se ha vuelto una prioridad.

Adicional al gas y el petróleo existen recursos minerales metálicos y no metálicos en abundancia, hoy en día existen más de 20 minas que extraen metales en la región del Ártico entre Alaska, el Labrador, el oriente de Groenlandia, Escandinavia del norte y los Urales del norte y se espera una intensificación proyectos mineros entre el año 2010 y 2013.²⁸

²⁶Ver Mager, Diethard. “Climate Change, Conflicts and Cooperation in the Arctic: Easier Access to Hydrocarbons and Mineral Resources?”. En *The international Journal of Marine and Coastal Law*, Vol. 24 (2009). pp 347. Documento electrónico.

²⁷Ver Katarzyna, Sysk, “Geopolitics in the Arctic: The Russian security perspective”. En *Climate of opinión: The stockholm Network’s Energy and Environment Update*. p7. Documento electrónico.

²⁸Comparar Mager. “Climate Change, Conflicts and Cooperation in the Arctic: Easier Access to Hydrocarbons and Mineral Resources?”. (2009). pp 348-350.

De igual manera hay regiones identificadas con grandes recursos no metales minerales, en la península de Kola en Rusia, en el norte de Noruega y en Groenlandia ya existen actualmente proyectos de extracción, además de esto hay grandes depósitos de diamantes en el Ártico ruso y canadiense.

En cuanto a la seguridad alimentaria el Océano Ártico provee de importantes recursos a los países del atlántico norte específicamente en la pesca. Este es un aspecto de gran interés para las naciones árticas y puede llegar a ser un tema de disputas territoriales. Ejemplo de ello fueron las disputas entre Gran Bretaña e Islandia durante la Guerra Fría a mediados de los setenta que debido a divergencias en la demarcación de territorio en el Atlántico Norte y los accesos a territorios en disputa por los derechos de pesca se vieron afectadas las relaciones entre estos dos países e inclusive se llegó a la confrontación directa entre navíos.²⁹

Esta misma situación podría repetirse en el Ártico en dos de sus zonas de pesca principales. La primera se encuentra en el Mar de Barents donde hay disputas legales entre Rusia y Noruega. La otra zona es el Mar de Bering el cual es famoso por la cosecha de Salmón, Cangrejo, Abadejo, Mero y otros peces comerciales. “Cada año Estados Unidos obtiene cerca de USD\$ 1 billón de ganancias de éstas aguas, cerca de la mitad de su pesca nacional, mientras que Rusia obtiene del Mar de Barents cerca de USD\$ 600 millones un tercio de su pesca nacional. La apertura del Ártico en ambos casos podría llegar a causar nuevas disputas o agudizar las ya existentes”³⁰.

1.3 EL ÁRTICO DENTRO DEL DERECHO INTERNACIONAL PÚBLICO

Los conflictos y disputas sobre la extensión de los mares en el Alto Norte entre los Estados Árticos (Estados Unidos, Canadá, La Unión Soviética/Rusia, Dinamarca-Groenlandia, Noruega) e Islandia comenzaron en el primer cuarto del siglo, durante los años veinte. El comienzo de las olas de reclamos fue marcado con la adquisición

²⁹ Comparar Howard, Roger. *The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources*. p.95.

³⁰ Ver Howard. *The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources*. 2009. p.96.

de Noruega del Archipiélago de Svalbard, el cual fue reconocido en el Tratado de Spitsbergen en Febrero de 1920 mediante el cual se le dio a ese país reconocimiento soberano sobre el archipiélago de Spisberg e islas Ours. No obstante, dicha soberanía no podría ser ejercida de forma absoluta. “A pesar de que se acordó que Noruega estaría a cargo del archipiélago, todos los otros estados firmantes al tratado podrían adquirir derechos de pesca, caza, establecer empresas comerciales, y adquirir derechos mineros en Svalbard”³¹. Lo único que no podrían hacer los Estados firmantes sería ejercer algún tipo de actividad militar en dicho territorio.

Los estados litorales de Canadá y la Unión Soviética argumentaron que el alcance de sus costas debería ser extendido hacia el norte, partiendo del argumento que había sido hecho por otros Estados que reclamaron territorio en la exploración de la Antártica. “Canadá proclamó en 1925 soberanía sobre las tierras e islas situadas al norte de Canadá y hasta el Polo Norte y Estados Unidos proclamó su soberanía sobre un sector al norte de Alaska en 1924”³². En 1926 la Unión Soviética hizo uso de la teoría de los sectores para proclamar su soberanía en el Polo Norte alegando que las regiones costeras del Ártico son aguas interiores. Siguiendo esta lógica “Dinamarca pudo reclamar también su territorio sobre el sector entre 60°W y 10°W, pero se contentaba a sí mismo con Groenlandia, que había sido reconocido internacionalmente como territorio Danés en 1933”³³.

1.3.1 Disputas actuales Existen tres escenarios sensibles donde se podrían generar disputas entre dos Estados Árticos que reclaman parte del mismo territorio.

Estas disputas se enfocan en la demarcación de fronteras marítimas mediante dos principios básicos. El primero de ellos es el principio de “sector-line” que se basa en crear líneas divisorias entre los países en línea recta hasta el punto más norte del planeta, en donde se encontrarían finalmente todas las fronteras del norte. El segundo

³¹Ver Anderson Alun, *After the ice: life, death, and geopolitics in the New Arctic*, p.125.

³² Ver Monroy, Marco. *Derecho Internacional Público, Región Ártica y Antártica*, 1995. p.275.

³³Comparar Harvard Model United Nations, “Disarmament and International Security Commite: Militarization of the Arctic”, 2010.p8.

principio es el de “la equidistancia” este no traza una línea recta necesariamente sino que los límites siguen una distancia equitativa entre sus tierras adyacentes.³⁴

Estos territorios se encuentran dotados de recursos naturales los cuales son reclamados por varios Estados y su demarcación es confusa debido a cuestiones técnicas y políticas.

El primero de ellos se encuentra en los límites entre Alaska y Yukon entre Estados Unidos y Canadá. La división inicial fue demarcada en un acuerdo entre Gran Bretaña y Rusia Imperial en 1823. Allí se acordó que sería una línea en la longitud 141 la que demarcaría la división. Cuando Alaska fue comprada por Estados Unidos se transfirió la misma división, sin embargo, el problema radica en cómo debe ser la división cuando esta línea encuentra el mar. Los canadienses dicen que la línea debería continuar en la misma dirección que lleva, y los americanos alegan que al tocar la costa esta división debería desviarse y tomar un ángulo oriental siguiendo el principio de equidistancia de las tierras adyacentes.³⁵

El territorio comprometido en esta situación contiene las áreas ricas en petróleo de Bahía Prudhoe y el Valle Machenzie. De allí la insistencia de ambos gobiernos a obtener el mayor territorio posible.

El segundo caso que compromete territorio rico en petróleo se da en las fronteras entre Rusia y Noruega en el Mar de Bering. En este caso, Rusia alega una frontera dividida por una línea que siga en la misma dirección desde los límites terrestres hacia el Polo Norte. Y Noruega por su parte llama al método de la equidistancia para poder ganar más territorio.

El tercer escenario se da entre Rusia, Canadá y Dinamarca en los derechos por Lomonosov Ridge. Rusia reclamó este territorio en el 2001 como una prolongación natural de su suelo marino, estableciendo sus límites mediante la teoría de los sectores. Por otro lado, Dinamarca y Canadá se encuentran en la búsqueda de pruebas que confirmen que este territorio es una prolongación natural de sus suelos marinos.

³⁴CompararAlun, *After the ice: life, death, and geopolitics in the New Arctic*, p.115.

³⁵CompararAlun. *After the ice: life, death, and geopolitics in the New Arctic*. p.114

Mapa.4 Disputas territoriales en el Ártico.



Fuente: Le Monde diplomatique, Tema de búsqueda: “The Arctic: A sea surrounded by land,” Septiembre del 2007, Consulta electrónica.

1.3.2 ¿A quién le pertenece el Ártico? Ningún país va a ser dueño del Polo Norte en un sentido estricto, el cual está ubicado a 400 millas náuticas al norte de cualquier tierra. Esto es porque los Estados Costeros no poseen soberanía absoluta más allá de las 12 millas náuticas del mar territorial. Sin embargo, si todos los Estados Árticos llegasen a ratificar *la Convención de las Naciones Unidas sobre la Leyes del Mar* (UNCLOS) por sus siglas en inglés, tendrían ciertos derechos soberanos hasta las 200 millas náuticas y en ocasiones más lejos, dependiendo de los sedimentos del suelo submarino y de acuerdo a los criterios de la UNCLOS demostrando que la plataforma de suelo submarino indica una prolongación natural del Estado costero. “Si alguno de los Estados Árticos llega a demostrar científicamente dicha prolongación el Estado en cuestión tendrá derechos exclusivos de explotación de los recursos de esa área particular de suelo submarino y no más. La columna de agua y el hielo serán parte de los altos mares”³⁶.

No obstante, no todos los Estados Árticos han ratificado la UNCLOS, Estados Unidos aún no ha ratificado dicho acuerdo internacional, aunque desde el año 2009 el presidente Bush hizo público la necesidad de adherirse al régimen internacional de las Leyes sobre el Mar.

La interacción entre los Estados definirá en últimas el destino del Ártico. Las leyes no son más que canales de comunicación que ayudan a los Estados a llegar a acuerdos en toma de decisiones para el logro de sus intereses individuales, en varios sucesos en el Ártico no implica que los intereses individuales vayan en contra de los intereses colectivos, pero en escenarios específicos sensibles la actuación de los estados está encaminada en la obtención de ganancias absolutas. La situación geopolítica en el Ártico por tanto otorga una condición desequilibrante del poder entre los Estados Costeros Árticos.

Finalmente, al observar las características geográficas, estratégicas y jurídicas anteriormente descritas se puede comprender el porqué el Ártico es considerado para la presente investigación como el pivote geopolítico del siglo XXI. Según Brzezinski “los pivotes geopolíticos son los dominios cuya importancia se

³⁶Ver Michael, Byers. “Arctic Region”. *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*. p6.

deriva no de su poder y de sus motivaciones sino más bien de su situación geográfica sensible y de las consecuencias que su condición de potencial vulnerabilidad provoca al comportamiento de los jugadores geoestratégicos”³⁷. El Ártico es un dominio con una serie de atributos geográficos importantes para cualquier nación, sin embargo, lo que lo constituye como pivote es que es un territorio que nadie posee pero todo el mundo quisiera tener. Su situación geográfica sensible y vulnerable ha provocado una percepción particular de los jugadores geoestratégicos hacia la región.

1.4 CLASIFICACIÓN DE LOS JUGADORES GEOESTRATÉGICOS EN EL ÁRTICO

Según el realismo estructural existen una serie de capacidades que son adquiridas por los Estados y dependiendo de qué capacidades obtengan y cómo las utilicen les da un atributo de poder que los posiciona en diferentes niveles de la estructura internacional. No obstante, el nivel relevante de analizar desde el realismo estructural es aquel en el cual se encuentran las grandes y mayores potencias que finalmente son los actores que tienen la posibilidad de alterar la estructura. “El rango de una gran potencia depende de cómo éstas manejan varios factores: tamaño del territorio y su posición geográfica, el tamaño de su población, la dotación de recursos naturales en especial el petróleo, la capacidad económica e industrial, la fortaleza militar, la estabilidad política y la competencia”³⁸.

Los atributos anteriormente mencionados le dan a un Estado las condiciones necesarias más no suficientes para ser considerado como grandes potencias. Dadas las condiciones actuales de la estructura internacional hay unos atributos que tienen más peso sobre otros para definir a los Estados como grandes potencias. El caso de Canadá es ejemplo de ello, posee gran extensión geográfica, una sólida economía y

³⁷ En la traducción de Mónica Salomón en vez de *dominios* aparece la palabra estados en la definición de pivote geográfico, sin embargo para evitar rupturas con la línea argumentativa y evitar confusiones entre estados y dominios se asumirá dicho cambio en la definición de pivote, que a la luz del autor no cambia el sentido de la definición del concepto. Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial: La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. 1998. p.49.

³⁸ Ver Waltz. *The Emerging Structure of International Politics*.1993. p.50.

una capacidad militar modesta que es suficiente para completar la condición de gran potencia.

No obstante, no son las grandes potencias las que se encuentra en la cúspide de la estructura internacional, son las *potencias mayores*³⁹ las que definen la estructura del sistema internacional. Los atributos de las potencias mayores son los mismos que el de las grandes potencias pero adicionalmente cumplen tres condiciones más: “tienen poder económico internacional, poder nuclear y voluntad de constituirse en potencias mayores”⁴⁰. Teniendo esto en cuenta son muy pocos los Estados que cumplen esta condición de potencias mayores. Estados Unidos es el único que cumple a cabalidad estas condiciones, sin embargo, China y Rusia se encuentran muy próximos, están en el límite entre grandes potencias y potencias mayores. Rusia por su parte ha fortalecido y retomado su proyecto nuclear militar y todos sus esfuerzos están encaminados a la recuperación de su capacidad económica internacional.

Ahora bien, cuando un actor no tiene alguna de las capacidades para poder constituirse como una súper potencia pero tiene toda la voluntad para hacerlo tiene dos opciones.

La primera como lo hizo Japón es concentrarse tanto en aumentar su poder en aquellos atributos que puede desarrollar fácilmente, como el económico, que de cierta forma hace ver menos necesario el desarrollo de otros atributos. Sin embargo, no le asegura su condición o permanencia como actor importante en el escenario internacional, por el contrario lo hace dependiente de un solo atributo y por ende su situación es vulnerable.

La segunda opción es lograr expandirse para obtener atributos que no poseía y de ahí viene la importancia de controlar puntos geográficos estratégicos. Por esta razón, Cohen propone que las estructuras se forman a partir de la interacción entre la geografía y las fuerzas políticas. Como se mencionó en el capítulo anterior, el Ártico es una región geográfica que otorga una serie de atributos necesarios para constituirse

³⁹Las potencias mayores también son catalogadas como súper potencias desde el neorrealismo. Comparar también Waltz *The Emerging Structure of International Politics*.p.52.

⁴⁰Ver Waltz. *The Emerging Structure of International Politics*.p.63.

como grandes potencias o inclusive potencias mayores. Sin embargo, no todos los Estados tienen la capacidad ni la voluntad para hacer uso de estos atributos. Así como para Waltz sólo algunos Estados pueden llegar a jugar un papel importante en la estructura internacional, en el Ártico sólo algunos actores pueden llegar a desempeñar un papel importante. Para Cohen son sólo las potencias mayores las que pueden llegar a constituirse en núcleos de dominios geoestratégicos, como el Ártico, al tener un alcance global.⁴¹ Para Brzezinski los *jugadores geoestratégicos* son los que tienen la capacidad de dominar los puntos geoestratégicos siendo estos “los Estados con capacidad y voluntad nacional de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras para alterar el estado actual de las cuestiones geopolíticas”⁴².

Bajo las anteriores aproximaciones teóricas se puede comprender por qué sólo Rusia y Estados Unidos pueden ser entendidos como jugadores geoestratégicos o potencias mayores en la región Ártica. Dentro de los Estados costeros Árticos, Rusia y Estados Unidos son los únicos con capacidad y voluntad de cambiar las dinámicas geopolíticas en el Ártico desde la Guerra Fría hasta nuestros días, fuera de los demás Estados Costeros Árticos no hay ninguno que tenga una posibilidad real de interferir geoestratégicamente en los asuntos de la región.

A pesar de que todos los Estados Costeros Árticos tienen intereses en la región, lo cual han demostrado mediante documentos de estrategia y la adhesión e impulso de normas internacionales que regulen el Ártico, no todos llegan a ser jugadores geoestratégicos. Canadá tiene un extenso territorio, una activa economía y una ventaja geográfica muy importante en el Ártico la cual es tener aguas internas sobre la Ruta del Noroccidente. Sin embargo, no tiene la voluntad de cambiar las condiciones geopolíticas actuales, sino sostenerlas. Canadá es el ponente de la idea de un Concejo Ártico el cual busca el diálogo político para la resolución de conflictos y asuntos de discusión Ártico, no obstante, la pretensión principal canadiense es proteger su territorio mas no busca ganar algo adicional más allá de lo que ya tiene. Su Estrategia Ártica es el desarrollo sostenible de la zona, lo cual implica la

⁴¹Comparar Cohen. *Geopolitics of the world system*. p.36.

⁴² Ver Brzezinski *El gran tablero mundial: La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. p.48.

protección de ecosistemas marítimos y de su gente.⁴³ Los grupos de presión canadienses son tan fuertes que inclusive la navegabilidad del Ártico en el Paso del Noroccidente podría apaciguarse. Por otro lado, Noruega y Dinamarca son Estados pequeños en tamaño y población, su fuerza militar es débil y a pesar de que son Estados económicamente estables no son lo suficientemente fuertes para entrar siquiera en la categoría de grandes potencias. Por más voluntad que llegasen a tener estos dos actores sus capacidades le impiden entrar en el juego estratégico, por ende, tanto Noruega como Dinamarca se inclinan más a la adhesión de los jugadores geoestratégicos y a la cooperación para obtener ganancias relativas.

Existen otros Estados fuera de la región como China y Alemania que tienen grandes capacidades en territorio y economía pero su rango de acción en el Ártico es muy limitado, y esto se da gracias a que los dos Estados restantes Rusia y Estados Unidos, los cuales sí son jugadores geoestratégicos imposibilitan la entrada de otros jugadores con pretensiones estratégicas en la escena de disputa ártica.

El hecho de pensar en enfrentarse a las dos súper potencias nucleares persuade de cualquier intromisión de otro Estado en especial por medio del *poder duro*. Por tal motivo, el resto de Estados Árticos no son más que obstáculos u oportunidades para el logro de los intereses geoestratégicos de Rusia y Estados Unidos, de ahí a que la cooperación en la región sea una estrategia más para el logro de los intereses de los dos jugadores geoestratégicos árticos.

⁴³Comparar también Statement on Canada's Arctic Foreign Policy. "The international dimensions of Canada's northern strategy. 2010.

2. ANÁLISIS DE LOS INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE RUSIA EN LA REGIÓN DEL ÁRTICO

2.1 CARACTERÍSTICAS DE RUSIA COMO JUGADOR GEOESTRATÉGICO EN EL ÁRTICO

La mayor parte de los geógrafos políticos del siglo XX definieron a Rusia como un Estado encerrado geográficamente. Mahan enfatizó en las limitaciones geográficas del poder marítimo ruso.

De San Petersburgo, Rusia tenía que pasar a través del Mar Báltico, encarando el poder marítimo de los países Nórdicos el Golfo de Finlandia y el estrecho Danés. De Crimea en el Mar Negro, la flota Rusa tenía que pasar a través de los estrechos de Dardanelos y Gibraltar o el canal del Suez. Océanos del puerto del lejano oriente de Valdivostok era posible pero estaba lejos del centro político y militar ruso y el creciente reto marítimo de Japón implicaba que Rusia fuera una mínima amenaza para los intereses occidentales en Asia.⁴⁴

La apertura a ese encerramiento geográfico de Rusia por medio del Ártico dándole acceso directo al Mar significa una puerta para Rusia que le permitirá finalmente salir de una situación de dependencia y con ello poder explotar libremente su potencial como el Estado más extenso del mundo territorialmente. Esto sin duda le permitirá dinamizar sus relaciones y su economía hacia los mercados e industrias internacionales.

Rusia es un país con enormes capacidades, el cual posee el mayor territorio terrestre una fuerza militar y nuclear muy importante legado de la Guerra Fría, población extensa, y aunque imposibilidad de mantener un sistema económico socialista fue la causa de su decadencia, es un país que cuenta con una fuerte disciplina social y política. Rusia pretende hacer uso del Ártico como el principal instrumento que lo llevará a su recuperación económica y devolverle su estatus de potencia mundial.

⁴⁴Ver Caitlyn L. Antrim, "The next geographical pivot: the Russian arctic in the twenty first century"2010 .p16. Documento electrónico.

Existen tres tipos de acciones que materializan las acciones geoestratégicas de Rusia y Estados Unidos en la región. Estas son: la militarización, la reclamación formal de territorios estratégicos y el desarrollo de megaproyectos de infraestructura en el Ártico.

2.1.1 Militarización Rusia es el país con mayor y mejor capacidad militar en el Ártico. No solamente la flota de Rusia es la más grande con 18 Rompehielos, que son los más importantes a considerar teniendo en cuenta que son los únicos que pueden navegar libremente por la mayor parte del Océano Ártico, sino que también es de poder nuclear y la mejor equipada. El Rompehielos más grande de Rusia está en capacidad de navegar a través de más de 9 pies de hielo sólido sin desacelerar, mientras que cualquier hielo mayor a 6.5 pies de grosor detiene al rompehielos más poderoso de Estados Unidos impulsado por diesel.⁴⁵

Desde el segundo periodo del presidente Putin se le ha dado gran importancia al factor militar para retornarle el status mundial de Súper Potencia a Rusia. En el 2001 Rusia lanzó su primer documento de estrategia en el Ártico e hizo oficial su petición de extensión de territorio en la región. En dicho documento se veía un claro discurso militarista en función de la protección de los intereses rusos en el Ártico. Gracias a esto, los otros Estados Costeros Árticos empezaron a preparar documentos estratégicos y aumentar su presencia militar en el norte.

Sin embargo, la fecha clave de la militarización ártica es en Agosto del 2007 cuando un submarino miniatura de origen ruso plantó una bandera de titanio en el Polo Norte causando pánico en la comunidad internacional. A pesar de las reacciones de rechazo por parte de los Estados Árticos sobre dicho acontecimiento Rusia no buscó apaciguar la tensión en la región Ártica, por el contrario, inició una serie de gestos provocativos que aumentaron los desacuerdos y controversias. “Éste ejercicio hizo ver a Rusia como un país que dudaría poco en hacer uso de su fuerza militar para

⁴⁵Comparar Howard. *The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources*. pp. 180 – 181.

hacer sus reclamos en el Ártico o en cualquier otra parte del mundo donde sus intereses nacionales estuvieran en juego”⁴⁶.

Luego de la plantación de la bandera rusa, Moscú ordenó patrullaje aéreo y naval regular sobre el Océano Ártico. A pesar de que el gobierno ruso percibe como poco probable una confrontación en el Ártico, en Julio del 2008 el Ministerio de Defensa Rusa hizo saber que la Naval reforzaría su actividad y presencia en la zona ártica incluyendo el archipiélago de Svalbard para hacer respetar sus derechos jurisdiccionales. “De la misma manera modificaciones en planes de combate y formación de unidades de los distritos militares de Leningrado, Siberia y el Lejano Oriente fueron iniciados con la posibilidad de una futura acción militar en el Alto Norte”⁴⁷.

La década del 2000 estuvo permeada por demostraciones del proceso de recuperación militar de Rusia. En la región Ártica Rusia inició una serie de ejercicios militares aéreos en los bordes de los límites marítimos de Alaska, “entre Julio del 2007 y Abril del 2008 fuerzas estadounidenses interceptaron en 16 ocasiones a bombarderos rusos volando en las afueras de las costas de Alaska”⁴⁸.

Como se mencionó en el anterior capítulo para Cohen las estructuras se forman a partir de la interacción entre la geografía y las fuerzas políticas las cuales se organizan en niveles jerarquizados. En el nivel superior está el dominio geoestratégico, seguido de las regiones y teniendo como último nivel las subdivisiones territoriales.⁴⁹

Ahora bien, dentro de la estructura global del sistema internacional coexisten varios dominios geoestratégicos, regiones y subdivisiones regionales que son disputadas o dominadas por las Potencias Mayores. La importancia del control de estos espacios geoestratégicos le ha dado una categorización de poder a Rusia en la historia reciente.

⁴⁶Ver Howard. *The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources*. p.141.

⁴⁷Ver Katarzyna Sysk, “Russia's Arctic Strategy: Ambitions and Constraints,” 2009. p8.

⁴⁸Comparar Airforce Times. Tema de búsqueda: More Russian bombers flying off Alaska coast.2008. Consulta electrónica.

⁴⁹Comparar Cohen. *Geopolitics of the world system*. p.36.

En Agosto del 2008 Rusia emprendió un conflicto armado con Georgia por las regiones separatistas de Osetia del Sur y Abkhazia. Durante dicho conflicto Rusia no sólo demostró un total desapego a las normas internacionales sino que adicionalmente demostró lo que está dispuesto a hacer con tal de hacer valer sus intereses nacionales. A pesar de la intromisión de la Unión Europea en el conflicto para el cese del fuego y hacer valer las normas internacionales y la soberanía de Georgia, Rusia no cumplió el acuerdo pactado con Georgia mediado por Nicolás Sarkozy en el cual se estipulaba el cese al fuego, la retirada de las tropas en las regiones en conflicto y la apertura de una discusión internacional para asegurar la estabilidad de Osetia del Sur y Abkhazia. Por el contrario, los ataques y las hostilidades por parte de Rusia continuaron por meses.⁵⁰

Detrás del apoyo de Rusia hacia estas dos regiones separatistas existen razones geopolíticas de fondo que justifican el interés de Rusia en Georgia y que demuestran la importancia del control territorial de Rusia sobre puntos estratégicos con el fin de lograr su reposicionamiento como gran potencia mundial.

En primer lugar el territorio de Georgia y su infraestructura son importantes para el transporte de petróleo y Gas desde el Mar Caspio. El monopolio Ruso se está viendo limitado por la construcción del oleoducto Baku-Tbilisi- Ceyhan. Si Rusia llega a mantener control suficiente sobre Georgia puede prolongar más fácilmente la dependencia de Europa y asegurar altos precios de sus recursos energéticos evitando que Georgia ayude a Europa a desarrollar rutas alternativas para el transporte de recursos energéticos.⁵¹

En segunda medida Rusia busca contener la expansión de la OTAN que ha buscado cercar a Rusia y restringir su influencia en las puertas de su propia región desde la caída de la Unión Soviética. La OTAN declaró oficialmente en Abril del 2008 la intención de incluir a Ucrania y Georgia como miembros de la alianza lo cual fue visto por Rusia como una amenaza a su zona de influencia como federación.

⁵⁰Comparar Paré, Jean. "The conflict between Russia and Georgia.York University".En *Canada Parliamentary Information and Research Service*. 2009. Pp 4 – 5. Documento electrónico.

⁵¹Comparar Paré, Jean. "The conflict between Russia and Georgia."En *Canada Parliamentary Information and Research Service*. 2009. p 9. Documento electrónico.

Luego de los acontecimientos sucedidos en Agosto del 2008 la imagen de Rusia en la comunidad internacional cambió notablemente y puso en cuestionamiento su posible incursión militar en otras áreas del globo donde tiene intereses estratégicos y que se encuentran en disputa territorial con otros Estados.

En Oslo por ejemplo, algunos políticos expresaron abiertamente el temor que Noruega fuera vulnerable a un ataque de Rusia con escala comparable por territorio noruego en el Ártico. Miembros del parlamento comunicaron que la posibilidad de un ataque directo a Noruega no estaría excluida viniendo de un país que usa la fuerza primero y la diplomacia luego.⁵²

En su *estrategia de seguridad nacional de la Federación Rusa hasta el año 2020* el gobierno ruso declaró que la lucha por recursos de hidrocarburos pueden ser desarrollados hasta la extensión de la confrontación militar, lo cual podría resultar en la violación del balance en las fronteras rusas. El documento indica específicamente al Ártico como una arena para la competición geopolítica.⁵³

En Septiembre del 2008 el Presidente ruso dictó los cinco principios de su política exterior dentro de los cuales se encuentra “el rechazo del dominio estadounidense de los asuntos mundiales y el resultante mundo Unipolar; y el reclamo de la esfera de influencia rusa en el mundo”⁵⁴.

En función de lograr dichos objetivos Rusia tiene que aumentar sus capacidades de poder. “En un escenario en el cual se busca afectar el equilibrio de poder, los Estados que buscan alterar dicho equilibrio pueden lograr hacerlo generando aumentos drásticos en sus capacidades con el fin de modificar la estructura del sistema internacional”⁵⁵. Como consecuencia de la anarquía en el sistema internacional Rusia busca proteger sus intereses nacionales en el Ártico por medio de su capacidad militar en primera instancia y luego por la diplomacia. En los últimos años el gobierno ruso ha emprendido una renovación y reactivación de recursos militares que había abandonado tras el fin de la Guerra Fría. Dentro de éstos, el factor

⁵²Comparar Howard. *The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources*. p 142.

⁵³Comparar Stone, Matt. “Clashing styles in the Arctic: international law or fait accompli?”. En *Climate of opinion: The stockholm Network's Energy and Environment Update*. Vol. 12, p. 2009. p6. Documentoelectrónico.

⁵⁴Comparar Paré, Jean. “The conflict between Russia and Georgia.”. En Canada Parliamentary Information and Research Service. p11. Documento electrónico

⁵⁵Comparar Waltz *The Emerging Structure of International Politics*. pp. 97-98.

nuclear es un aspecto de poder muy importante que Rusia pretende retomar. “Rusia pretende modernizar su flota nuclear incluyendo la construcción de ocho misiles balísticos submarinos clase *Boreide* cuarta generación planeado a ser construidos al 2015”⁵⁶.

Ésta sería la línea dura que Rusia manejaría en el peor de los casos, de allí a la militarización rusa en la región pues ésta tiene una importancia vital para proteger sus intereses nacionales. En función de recuperar su esfera de influencia en el mundo la fortaleza militar rusa es su principal medio de protección y negociación, sin el desarrollo del aspecto militar Rusia no tendría posibilidad alguna de recuperar su posición en el sistema internacional. Sin embargo, dicha militarización no es más que una de las respuestas a un escenario complejo más no significa una amenaza directa por parte de Rusia al uso del poder duro, lo cual traería consecuencias devastadoras para las relaciones bilaterales y multilaterales trayendo consigo una confrontación de consecuencias devastadoras incalculables, la fuerza y las acciones militares de Rusia no son más que uno de los elementos de poder necesarios para proteger sus intereses estratégicos en el Ártico que evidentemente están enfocados en fortalecer el poder económico ruso para su reposicionamiento como una potencia mayor.

2.1.2 Reclamos de territorios La diplomacia es un aspecto fundamental que ha ido de la mano del aspecto militar de Rusia en los asuntos Árticos. Teniendo en cuenta que Rusia tiene un uso limitado de la fuerza en el Ártico debido a la presencia del interés estadounidense en la región, la diplomacia es una herramienta importante para asegurar el poder soberano de Rusia sobre puntos geográficos estratégicos. En este sentido la reclamación formal de territorio es una jugada muy importante para lograr los objetivos de Rusia en el Ártico, ya que mediante éste medio Rusia podría llegar a justificar la protección militar de territorios importantes en disputa.

Uno de los puntos geográficos en el Ártico en donde convergen intereses de varias naciones y existen importantes recursos naturales es Lomonosov Ridge. Éste territorio es una cadena montañosa bajo el agua que tiene una extensión de más de 1.100 millas a lo largo del Ártico desde Rusia hasta las Islas Ellesmer en Canadá. A

⁵⁶Ver Katarzyna Sysk, “Russia’s Arctic Strategy: Ambitions and Constraints,” 2009. p108.

pesar de que la jurisdicción de Svalbar está bajo el cuidado de Noruega (ver capítulo 1) éste territorio puede ser usado por cualquier Estado para la investigación científica, exploración y explotación. El problema de dicho territorio es que bajo las Leyes del Mar Rusia, Dinamarca y Canadá alegan que Svalbard es una prolongación natural de sus plataformas marítimas continentales. Rusia en especial está demandando derechos soberanos sobre dicho territorio y gracias a las influencias en términos energéticos que tiene sobre Noruega, actualmente se encuentra explotando recursos en el archipiélago.⁵⁷

Otro territorio importante es Alpha Medeleyev Ridge. Rusia lo reclamó en el 2001, pero Estados Unidos se objetó inmediatamente argumentando que dicho territorio no le podría pertenecer a nadie porque este es “una falla volcánica de origen oceánico, no hace parte de ninguna plataforma continental de ningún Estado”⁵⁸. No obstante, Rusia hizo uso de una serie de técnicas geológicas en una expedición en el 2005 en la que según las investigaciones rusas se demostró que es un bloque de corteza continental sumergida, lo cual indicaría que sí es una extensión natural de Rusia.

Uno de los reclamos rusos en términos legales es la jurisdicción de la Ruta del Norte bajo el artículo 234 de las Leyes Sobre el Mar. Según las regulaciones rusas todos los navíos que tengan la intención de atravesar la Ruta del Norte tienen que dar notificación previa a las autoridades rusas lo cual implica una tarifa por navegar dicha ruta.

2.1.3 Desarrollo de megaproyectos árticos Rusia es un Estado que pretende convertirse en el principal abastecedor de recursos energéticos del mundo. Su economía, basada mayoritariamente en la extracción de petróleo y gas lo dota de un poder de negociación e influencia muy importante. Es el principal abastecedor de gas natural en Europa Occidental y uno de los principales abastecedores de petróleo. El gobierno ruso tiene claro que el adecuado uso de sus recursos energéticos actuales y los prospectos de recursos de la plataforma continental del Ártico están dibujando

⁵⁷Comparar Alun. *After the ice: life, death, and geopolitics in the New Arctic* p.130.

⁵⁸Ver Alun. *After the ice: life, death, and geopolitics in the New Arctic*. p.111.

un nuevo escenario geopolítico. En dicho escenario, Rusia podría quedar en una situación de ventaja en la región y recuperar su zona de influencia por medio del poder duro en términos económicos, más no militares. Para ello, Rusia ha iniciado una serie de Proyectos que buscan aumentar su capacidad de extracción de recursos naturales. “Depósitos en el mar Barents ya están siendo desarrollados, con otros depósitos conocidos tanto en el mar Barents como en el Kara para la futura explotación”⁵⁹.

Existen tres proyectos rusos que están modificando al Ártico ruso. Varandey, Prirazlomnoye y Shtokman.

Varendey es un terminal de recarga de petróleo cuyo costo se estima en 4 billones de dólares. El petróleo que proviene de la provincia de Nerents viajará a través de ductos bajo el mar al terminal de Varendey a 14 millas de distancia. Los buques de petróleo podrán estacionarse allí, recargar e irse. Rompehielos mantendrán libre la zona de hielo durante el invierno, sin embargo los buques de petróleo están diseñados para poder navegar sin la ayuda de rompehielos.

El segundo proyecto está ubicado a 40 millas de la orilla, más lejos de lo que nadie ha llegado en Alaska. En el Mar de Pechora y precisamente en Prirazlomnoye hay un enorme campo de petróleo, allí el agua llega a 65 pies de profundidad por lo cual se está construyendo una plataforma de 330 pies que pesa unas 100.000 toneladas. Se espera que este proyecto esté terminado en el 2013 una vez en su lugar 400.000 toneladas de lastre lo empujarán dentro del mar.

El tercer proyecto es mucho más ambicioso y lejos de lo que nadie haya ido. El campo de Shtokman se encuentra a 400 millas de la orilla, lo cual significa el uso de recursos más allá de las 200 millas náuticas establecidas por las Leyes Sobre el Mar. Éste campo es el segundo más grande de gas en el mundo en el que participarán compañías de Noruega y Francia junto con Rusia. Allí el agua está a una profundidad

⁵⁹Ver Caitlyn L. Antrim, “The next geographical pivot: the Russian arctic in the twenty first century. Us Naval war college review” 2010 p.19.

de 100 pies de profundidad por lo cual la intención es construir una plataforma flotante.⁶⁰

2.1.4 Paso del Nord- Este Desde hace décadas Rusia tiene clara la importancia geopolítica del Ártico para su nación. A diferencia de la Ruta del Noroccidente El paso del Norte sí tiene desarrollo en infraestructura. Rusia junto con los países nórdicos crearon un organismo regional de cooperación en el Ártico luego de la Guerra Fría, el BEAC (Barents Euro Arctic Council) dentro de éste organismo se planteó como prioridad estratégica el desarrollo en el transporte y las comunicaciones en el Ártico entre los países nórdicos. Producto de estas posturas se creó en 1998 en Copenhague el *Barents Euro-Arctic Transport Area* (BETA). El desarrollo en infraestructura en esta región se planteó como un punto estratégico para el desarrollo económico de las naciones involucradas y con el fin de mantener cordiales relaciones entre vecinos. De ahí a que se construyeran carreteras, puertos, aeropuertos, se emprendieran iniciativas para mejorar las vías terrestres que comunicaran entre sí a la región y se impulsaron los asentamientos humanos, centros de ciencia, industria e infraestructura adecuada para la explotación minera, energética y pecuaria.

No sólo se mejoraron las condiciones en infraestructura terrestre y marítima sino que se iniciaron procesos concretos de movimientos transnacionales entre ciudadanos de la región. En el 2007 Rusia y Noruega simplificaron su régimen de visas y readmisiones. “Adicionalmente se empezó a gestionar la idea de una zona económica exclusiva común entre Rusia y Noruega en el mar de Barents, en la cual se mejorarían aún más las condiciones portuarias y se desarrollarían el transporte, las comunicaciones y procesos logísticos”⁶¹.

Una de las dificultades que ha tenido que afrontar Rusia en términos de transporte y comunicaciones es la dependencia de algunos países de Europa central para poder transportar su gas y petróleo. Ejemplo de ello es el caso de Ucrania, un país obligatorio para el tránsito de recursos energéticos rusos hacia Europa

⁶⁰Comparar Alun. *After the ice: life, death, and geopolitics in the New Arctic*. p.191.

⁶¹Ver Voronkov L. S. “Geopolitical dimensions of transport and logistics development in the Barents Euro Arctic area”. 2009.p2.Documentoelectronic.

Occidental. Por tal motivo Rusia ve una salida a esta dependencia en el noroccidente Ártico mediante la realización de diversos proyectos de infraestructura en la región Ártica.

Uno de los proyectos de infraestructura relacionados a solucionar la comunicación rusa es un puerto principal que se está construyendo cerca a San Petersburgo. Dicho proyecto en la península de Kola junto con otro complejo puerto en Arkhangelsk tendrán un significado geopolítico muy importante para Rusia, ya que tendrían acceso al Atlántico Norte con capacidad de penetrar en mercados europeos y mundiales durante todo el año.

Adicionalmente Rusia planeó la construcción de un sistema de ferrocarriles en el Ártico que comunicaría no sólo las ciudades Rusas con los proyectos árticos sino que comunicaría a Rusia directamente con los estados bálticos.

Un nuevo proyecto de enormes dimensiones es “*Urals industrial- Urals Polar* en el cual Rusia pretende hacer uso de los ricos recursos naturales y variedad de depósitos minerales de los Urales del Norte”⁶². Junto a esto se planea construir una planta de procesamiento de Gas Natural Líquido y una refinería de petróleo en la península de Kola. Rusia está llamada a ser uno de los países protagonistas más importantes en términos de transporte e infraestructura en un Ártico libre de hielo.

2.2 IMPORTANCIA ESPACIAL PARA RUSIA

Al observar acciones de militarización, reclamaciones y el desarrollo de mega proyectos en el Ártico se puede establecer evidencia de que la región tiene una importancia geopolítica preponderante para Rusia. Sin embargo, son las proyecciones futuras del Ártico lo que realmente le da un status de pivote geográfico a la región. Por tal motivo, hay que observar las pretensiones futuras de los jugadores geoestratégicos para comprender la magnitud de la importancia que representa el

⁶²Ver Voronkov L. S. “Geopolitical dimensions of transport and logistics development in the Barents Euro Arctic area”. 2009. p8. Documento electrónico.

Ártico para cada uno de éstos. Los documentos que mejor pueden llegar a ilustrar esta relación futura son los documentos oficiales de estrategia ártica.

2.2.1 Plan de estrategia ártica de Rusia Durante la primera mitad del siglo XX cuatro factores generaban el encierro Ruso en el Ártico: tecnología, economía, clima y las leyes. Los cambios en estos factores empezaron a aparecer desde la década de los 30 hasta nuestros días, llevando a Rusia no solo a avanzar en estos aspectos sino a observarse como uno de los líderes de la región, y esto en gran parte gracias a la plantación de objetivos futuros por parte del gobierno.

La caída económica que se dio en la transición de la URSS a la Federación Rusa conllevó a una década de detrimento de la navegación Ártica y las facilidades que la apoyaban durante los años noventa. En el 2000 Vladimir Putin trajo una atención renovada a la Ruta del Norte, como una parte estratégica económica nacional que marcaría el fin de la declinación y una nueva visión del Ártico como un componente fundamental de la Estrategia de desarrollo económico de Rusia.⁶³

Rusia emitió su primer documento de estrategia ártica en el 2001 al momento en que hizo su primera reclamación formal de extensión de territorio. No obstante, en el 2008 Rusia preparó la evolución de su documento de estrategia ártica. “El cual tiene como objetivo preservar el rol de líder de Rusia en el Ártico”⁶⁴.

En el primer documento se evidencia la incertidumbre que genera la anarquía en los actores del sistema. La primera opción rusa para el logro de sus fines en el Ártico fue hacer uso de la auto-ayuda. En el documento del 2001 los asuntos de seguridad militar fueron entendidos en términos del juego de suma cero y la clásica *realpolitik*, resaltando la importancia militar estratégica de la región para la defensa de Rusia. A diferencia del documento del 2001 el nuevo documento enfatiza en los fuertes intereses de seguridad para Rusia y sus planes en la región. El documento del 2001 fue ineficaz por falta de coherencia estratégica, ¿qué hace del último documento algo diferente del anterior? Una de las características es que éste documento está

⁶³Comparar Caitlyn L. Antrim, “The next geographical pivot: the Russian arctic in the twenty first century.”En *Us Naval war college review*,p22. Documento electrónico.

⁶⁴Comparar De Haas, Marcel. “Russia’s Arctic Strategy- Challenge to Western Energy Security. 2009. p20. Documento electrónico.

diseñado por el Concejo de Seguridad Ártico, cuyos miembros permanentes son los centros de poder más importantes. En ellos se encuentra el Presidente, el ministerio del interior, de defensa y de asuntos internacionales y los directores del Servicio de Seguridad Federal de la Federación Rusa, junto con el apoyo de otros ministerios del legislativo y el ejecutivo.⁶⁵

Las reservas probadas de petróleo de Rusia son de 74,2 billones de barriles, se espera que ese valor se duplique con las estimaciones de reservas no probadas en el Ártico ruso. Sin embargo uno de los fuertes rusos es la extracción y comercialización de gas natural, en el 2009 Rusia era el segundo productor de gas natural en el mundo con 439.6 billones de metros cúbicos y el primer exportador de este bien con 179.1 billones de metros cúbicos. Las reservas de Gas Natural estimadas en el Ártico son de 1,669 trillones de metros cúbicos, y 44 billones de barriles de Gas Natural Líquido de los cuales aproximadamente el 60% se encontrarían en las aguas rusas.⁶⁶ Esto posicionaría a Rusia en el primer puesto de producción y distribución mundial de Gas, lo que sería un aumento muy importante en su economía teniendo en cuenta que cada vez más el abastecimiento de energía se está trasladando hacia el producto gaseoso.

La evidencia ha demostrado que el interés nacional de Rusia se encuentra por encima de los niveles de cooperación y el respeto por las normas internacionales occidentales. El Ártico es visto por Rusia como la principal herramienta económica que le llevará a reconstruir su posición de potencia grande en el mundo y contrarrestar la influencia del poder estadounidense en el sistema internacional.

⁶⁵Comparar Katarzyna, Sysk, “Geopolitics in the Arctic: The Russian security perspective”. En *Climate of opinion: The stockholm Network’s Energy and Environment Update*. pp 7-8. Documento electrónico.

⁶⁶Comparar US Geological Survey- USGS. “Circum-Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle”, 2008. pp 1-4.

3. ANÁLISIS DE LOS INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE ESTADOS UNIDOS EN LA REGIÓN DEL ÁRTICO

3.1 CARACTERÍSTICAS ESTADOS UNIDOS COMO JUGADOR GEOESTRATÉGICO EN EL ÁRTICO

Estados Unidos es el actor que se encuentra posicionado en el nivel más alto de la estructura internacional. Su capacidad económica y militar es más fuerte que la de cualquier otro Estado, su zona de influencia se ha extendido más allá de su propio continente por medio de alianzas estratégicas como la OTAN o en algunos casos el uso de la fuerza. Sin embargo, la desigualdad de poder en términos de capacidades entre Estados Unidos y los otros actores del sistema se ha ido reduciendo en las últimas décadas. El ascenso de China y Rusia en aspectos económicos, militares y políticos están conduciendo cada vez más a una redistribución del poder en el sistema. A esto hay que sumarle el declive de la imagen de los Estados Unidos a nivel internacional, la crisis económica mundial provocada a partir de fallos en la economía americana y la creación de bloques regionales que buscan cada vez más contrarrestar la dependencia al poder norteamericano.

En dicho escenario, la apertura del Océano Ártico debería suponer una oportunidad para cualquiera de los estados Árticos. Sin embargo, para el caso estadounidense la apertura del Océano Ártico puede traer tantas oportunidades como amenazas. Por un lado, representa una fuente importante de energía, pero por otro, debido a la desventaja que tiene frente a otros actores como Rusia en el escenario Polar, la apertura del Océano Ártico es vista como un punto de vulnerabilidad a la seguridad nacional estadounidense.

Por tal motivo, las pretensiones estratégicas de los Estados Unidos en el Ártico se basan en disminuir su dependencia en el aspecto energético y obtener la mayor seguridad posible de la apertura del Océano Ártico. Hay dos aproximaciones históricas bajo las cuales se materializan las jugadas geoestratégicas de Estados

Unidos en la región del Ártico: la adquisición de territorios y un fuerte sentimiento de vulnerabilidad estratégica.

3.2 ADQUISICIÓN DE TERRITORIOS

3.2.1 Importancia espacial para Estados Unidos Estados Unidos es el núcleo del dominio geoestratégico del Atlántico y adicionalmente sus alcances llegan al segundo y tercer nivel de la jerarquización estructural de Cohen, las regiones y las subdivisiones territoriales. El control geoespacial para los intereses de seguridad estadounidenses es aún mayor que el de Rusia. Esto es porque la historia nacional de Estados Unidos más que casi cualquier otro país, es una historia de expansión y adquisición.

El primer capítulo de la expansión y adquisición americana comenzó con los primeros pobladores que abrieron sus caminos hacia las colonias, cortando las tierras de los nativos americanos y matando grandes cantidades de ellos. A medida que las próximas generaciones fueron mirando más allá, la emergente nación Americana tomó luego tierras de los Españoles, de los que tomaron Puerto Rico y las Filipinas; de los Mexicanos, durante la Guerra de 1847 – 48; y de los habitantes de varias islas del Pacífico. Estas energías expansionistas también fueron dirigidas en contra del Lejano Oeste, donde los pobladores capturaron enormes áreas de tierra en los 13 años que siguieron la muerte de Abraham Lincoln en 1865, y luego en el Lejano Norte, cuando William H. Seward, el Secretario de Estado bajo Lincoln y Andrew Johnson, tuvieron éxito al comprarle Alaska a Rusia en 1867. Tan sólo en los años recientes Estados Unidos ha seguido la misma tradición expansionista volteando su atención hacia el Medio Oriente, así como en los años posteriores podría direccionarse hacia el norte en el Ártico.⁶⁷

En el caso de la región ártica, la cual es definida como un *dominio geoestratégico* en la presente investigación, la lucha está en qué Estado se va a convertir en el núcleo de dicho dominio. Por supuesto los dos únicos Estados con capacidad y voluntad para poder ocupar ese puesto son Rusia y Estados Unidos. Estados Unidos desempeñó un rol preponderante en el Ártico durante la Guerra Fría, sin embargo durante la pos-Guerra Fría la atención y la inversión en la región se disipó rápidamente al tiempo que la amenaza latente de la Unión Soviética se iba disipando. Mientras que el Alto Norte siguió siendo una prioridad estratégica para Rusia, Estados Unidos desvió su atención hacia otras regiones que requerían más

⁶⁷Ver Howard, Roger. *The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources*. p.168.

esfuerzos que una región cubierta de hielo y con escasa actividad y asentamientos humanos.

Estados Unidos empezó a caer en cuenta de la importancia del control de este dominio en la década del 2000, la primera alerta fue en el año 2001 tras la reclamación formal de Rusia de extensión de territorio ante la Comisión de las Leyes sobre el Mar. Pero en sentido estricto fue el año 2007 con la expedición científica de Moscú y el símbolo de la plantación de una bandera rusa en el Ártico seguida de la militarización rusa en la zona lo que despertó el interés estratégico en el Ártico. Adicionalmente, el resultado de las investigaciones científicas del *US Geological Survey* en el 2008 en donde se estimó que el Ártico contenía las mayores reservas de hidrocarburos del mundo provocó una nueva percepción estratégica hacia la región al convertirse en el nuevo pivote geográfico.

Es importante recalcar que durante el tiempo en que se revivió el interés estratégico en el Ártico Estados Unidos sufrió un vuelco en sus intereses de seguridad nacional provocando un cambio en su agenda de seguridad doméstica e internacional, lo que por ende causó un cambio en la agenda internacional global respecto a la seguridad. Lo anterior condujo a concentrar los esfuerzos de control territorial e influencia hacia el Medio Oriente y es en ésta zona en donde se encuentran enfocados los objetivos de seguridad Estadounidense. Por tal motivo el escenario Ártico al no representar una amenaza directa para la seguridad estadounidense durante la primera década del 2000 seguía siendo una región de segundo plano estratégico. Dicha situación puso a Estados Unidos en una posición de desventaja, pues no ha dispuesto del tiempo necesario como sí lo ha hecho Rusia para planificar una estrategia que lo conduzca a ser el núcleo de este dominio geoestratégico. “De hecho las jugadas geoestratégicas estadounidenses en el Ártico han sido dudosas y ad-hoc, el presupuesto militar Americano ha sido insuficiente y la situación financiera actual no contribuye a la inversión necesaria en un territorio que no es considerado de requerir inmediata preocupación”⁶⁸.

⁶⁸Ver Thearcticinstitute.org. Tema de búsqueda: The United States as an Arctic Actor, 2011. Consulta electrónica.

Lo anterior no le quita importancia estratégica a la región, sin embargo, sí limita el margen de acción de Estados Unidos que a causa de su bajo involucramiento en la región le impedirá actuar independiente de manera oportuna. No obstante, de requerir atención inmediata Estados Unidos sigue contando con una serie de capacidades considerables para posicionarse en el dominio geoestratégico ártico.

Hay dos tácticas mediante las cuales Estados Unidos podría obtener influencia en la zona. Una de ellas es mediante el uso de la fuerza lo cual es poco probable pero es posible, y el segundo se basa en que Estados Unidos podría buscar una excusa para reclamar su parte sobre el territorio de un Estado Ártico, o sobre sus aguas.

La contemplación del uso de la fuerza es una de las razones por la cuales Dinamarca argumenta no dejar a Groenlandia actuar de manera independiente. Según Aqqaluk Lynge, la cabeza del Concejo Circumpolar Inuit “si Estados Unidos al ver involucrados sus intereses nacionales a inicios de la década de 1950 se introdujo en Groenlandia y despobló a la gente local en una zona al noroccidente de la isla ¿por qué no haría lo mismo pero a una escala mayor como la invasión de Iraq si llegase a ver sus intereses nacionales involucrados en una Groenlandia Independiente?”⁶⁹.

La segunda táctica se basa en la creación de un pretexto para desplegar gran presencia militar en un país que tiene fuertes lazos con Washington, lo cual podría generar consecuencias políticas mucho más prácticas, ejemplo de ello es

El despliegue estadounidense de un largo contingente de fuerzas a Arabia Saudita en 1990 luego de que fue amenazada por la Invasión de Saddam Hussein a Kuwait. Ésta táctica que también fue usada por la Unión Soviética sobre Afganistán y Europa del Este permite a un país retener su independencia nominal aún cuando en la práctica otro ejerce un alto grado de influencia.⁷⁰

Estados Unidos ha hecho uso de esas dos tácticas en el pasado en situaciones que han requerido una acción ad-hoc, en las cuales no ha tenido una preparación considerable y en la que tiene intenciones de imponer su presencia como el Estado más poderoso del mundo. De no definir una presencia estadounidense en zonas vulnerables de la región de manera oportuna otros actores como Rusia podrían

⁶⁹Ver Howard. *The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources*. p166.

⁷⁰Comparar Howard. *The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources*. p167.

hacerlo. La falta de preparación estadounidense en el Ártico podría conllevarlo a retomar las prácticas militaristas en una situación en la que necesite defender sus intereses geoespaciales de forma inmediata.

3.2.2 Reclamos de territorios Hasta el momento Estados Unidos no ha podido hacer alguna reclamación formal de territorio ya que no ha ratificado la Convención sobre las Leyes del Mar de las Naciones Unidas. Sin embargo, las investigaciones Estadounidenses afirman que su “plataforma continental se encuentra cien millas más al norte de lo que inicialmente se pensaba previamente. Que le daría derecho sobre miles de millas cuadradas extras de suelo ártico una vez que las Leyes Sobre el Mar se haya ratificado”⁷¹.

El juego de poder implícito en las reclamaciones se puede observar con los gestos de reticencia estadounidense frente a los reclamos de extensión territorial rusa. Ejemplo de ello es la petición del 2001 en la cual Rusia reclamó *Alpha Mendeleev Ridge*, como parte de su extensión territorial. “Estados Unidos objetó inmediatamente argumentando que éste territorio no le pertenece a nadie ya que es una falla volcánica de origen oceánico y no hace parte de ninguna plataforma continental”⁷².

Este comportamiento es un juego de ganancias absolutas. El Ártico es la última frontera en el mundo, en la cual cada quien quiere sacar la mejor parte, aquel que obtenga el mayor territorio tendrá una ventaja sobre los demás. Al saber que Rusia que es el Estado que podría obtener el mayor beneficio de la distribución Ártica, por eso Estados Unidos interpreta cualquier obtención de territorio ruso como una desventaja en términos absolutos por lo cual insiste en que aquellos puntos estratégicos que no pueda controlar Washington lo mejor es que nadie los pueda obtener.

3.2.3 Rutas Marítimas Respecto a las rutas marítimas en el Ártico Estados Unidos reclama enfáticamente la libre navegación. Bajo la perspectiva estadounidense el territorio marítimo que se encuentre en conexión con dos océanos le da un status de paso internacional, lo cual implica tarifas más no restricción de

⁷¹Ver Alun. *After the ice: life, death, and geopolitics in the new Arctic*. p109.

⁷²Ver Alun. *After the ice: life, death, and geopolitics in the new Arctic*. p111.

paso de navíos de otros países por este territorio.⁷³ Por otro lado Rusia y Canadá ven bajo las Leyes Sobre el Mar que tienen derecho a controlar y poseer estos pasajes como territorio soberano al encontrarse dentro de las 200 millas náuticas establecidas por las Convención de las Naciones Unidas.

El caso de la Ruta del Nord-Occidente es el más sensible para los Estados Unidos, no sólo se encuentra más cercano sino que ésta ruta marítima en la práctica atraviesa las aguas internas canadienses, a diferencia de la Ruta del Norte que atraviesa la Zona Económica Exclusiva de Rusia.⁷⁴ Es evidente que por ningún medio diferente a la imposición a través de la fuerza Estados Unidos podría llegar a tener control soberano de este paso marítimo. Por tal motivo es más conveniente para los Estados Unidos que éste sea declarado como una ruta marítima internacional, a pesar que gran parte de este pase por aguas internas canadienses.

Estados Unidos primero tiene que ratificar la Convención de las Naciones Unidas sobre las leyes del Mar si quiere expandir su territorio marítimo más allá de las 200 millas náuticas y formalizar su posición frente al estatus de las rutas marítimas en el Ártico. El problema recae en qué pasaría si su petición le fuera denegada en puntos estratégicos que ha visualizado como suyos. La dependencia energética estadounidense puede cambiar las dinámicas en cómo se relacionan los Estados Árticos. En una situación de auto protección en la cual el sostenimiento de la posición en el sistema internacional dependiera de los recursos de un territorio en disputa el interés propio va a sobresalir sobre los intereses colectivos. En dicho escenario las tensiones reaparecerían para reclamar lo que cada uno considera que le corresponde.

3.2.4 Documento de estrategia ártica Estadounidense Para Estados Unidos el Ártico también representa una región importante de mantener, proteger y controlar. A partir de las visibles intenciones rusas en el Ártico, Washington ha transformado su visión frente al mismo. Estados Unidos es el mayor consumidor de

⁷³Comparar Conley, Heather y Kraut Jamie. "U.S. Strategic Interests in the Arctic".2010 p7.Documentoelectrónico.

⁷⁴Comparar Alun. *After the ice: life, death, and geopolitics in the new Arctic*. p112.

petróleo del mundo⁷⁵ y esto le obliga a expandir su influencia hacia territorios con provisión de hidrocarburos. El Ártico no había sido percibido inicialmente como un sector que le trajera grandes ventajas energéticas. Sin embargo, tras el descubrimiento científico en la década del dos mil sobre posibles grandes reservas de petróleo en el Ártico de Alaska y la confirmación del *US Geological Survey* en las que se estima que una de las mayores reservas de petróleo que se encuentran en el Ártico se encuentran al norte de Alaska, Estados Unidos cambió su percepción frente a las ventajas del uso de instrumentos jurídicos en el Ártico. “La estrategia marítima más reciente de los Estados Unidos, *A Cooperative Strategy for 21st Century Seapower*, reconoce que los desarrollos en la región representan recursos potenciales de competición y conflicto para el acceso a recursos naturales”⁷⁶.

En la Directiva Presidencial de Seguridad Nacional número 66 y en la Directiva Presidencial de Seguridad Interna número 25 se plasmaron los intereses de navegabilidad, protección medioambiental, el desarrollo económico y la cooperación. Sin embargo, se estipula claramente que “los Estados Unidos tiene amplios y fundamentales intereses de seguridad nacional en la región del Ártico y está preparado para operar ya sea independientemente o en conjunto con otros Estados para salvaguardar estos intereses”⁷⁷. Los intereses de seguridad militar fundamentales de los Estados Unidos se basan en la manutención de “misiles de defensa y alerta temprana; despliegue de sistemas aéreos y marítimos para el transbordo estratégico, disuasión estratégica, presencia marítima, operaciones de seguridad marítima y asegurar la libre navegación”⁷⁸. En cuanto a la seguridad interna los intereses estadounidenses están enfocados en la prevención criminal contra ataques terroristas.

⁷⁵Comparar CIA worldfactbook. Tema de Búsqueda: United States Energy Resources, 2010. Consulta electrónica.

⁷⁶Ver Conley Heather, Kraut Jamie. Us Strategic Interests in the Arctic. 2010. p8. Documento electrónico.

⁷⁷Ver, National Security Presidential Directive and Homeland Security Presidential Directive. “National Security and Homeland Security Interests in the Arctic”. 2009. Documento electrónico.

⁷⁸Ver Conley Heather, Kraut Jamie, Us Strategic Interests in the Arctic. 2010. p10. Documento electrónico

Desde el 2001, Washington también ha estado preocupado por acercamientos terroristas a la tierra americana a través de éstas fronteras en el norte. La directiva Nacional de Enero del 2009 argumentó que “los Estados Unidos tienen interés fundamentales en su Homeland Security para prevenir ataques terroristas y mitigar los actos hostiles que pudiesen incrementar la vulnerabilidad de los Estados Unidos en la región del Ártico”⁷⁹.

3.3 VULNERABILIDAD ESTRATÉGICA

Los hechos históricos han demostrado que ningún imperio se puede sostener de forma indefinida en el dominio mundial. Todos los grandes imperios han tenido un auge y una caída que está anticipado por la caída del anterior imperio y el surgimiento de uno o unos nuevos.

Cuanto más aumenta el poder de un estado, mayor es la proporción de sus recursos que dedica a su mantenimiento. Si una proporción demasiado grande de los recursos nacionales se destinan a fines militares, esto a la larga conduce a un debilitamiento del poder. La capacidad de sostener un conflicto con un estado de una potencia comparable o una coalición de estados rivales depende en última instancia de la fuerza económica, sin embargo los estados en el cenit de su poder político suelen estar ya en un estado de declive económico comparativo, y Estados Unidos no es una excepción a esta regla. El poder sólo puede mantenerse por un prudente equilibrio entre la creación de riqueza y de los gastos militares y las grandes potencias en declive casi siempre aceleran su desaparición por el cambio del gasto de la primera a la segunda. España, Holanda, Francia y Gran Bretaña hicieron exactamente eso. Y a Estados Unidos le llegará también el turno.⁸⁰

Debido a la posición de Estados Unidos ubicado en el punto más alto de la estructura del sistema internacional se encuentra en un constante sentimiento de vulnerabilidad estratégica, lo cual se refiere a una percepción de que hay quienes quieren derrocarlo de su posición. La vulnerabilidad estratégica no sólo se refiere a actores del sistema que representan una amenaza para la sostenibilidad de los Estados Unidos en el sistema sino de aquellos otros factores independientes que puedan conducir a la decadencia del poder norteamericano. Como se anunció en un principio el descongelamiento del Océano Ártico trae consigo una serie de oportunidades como

⁷⁹Ver Howard. *The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources*. 2009. p177.

⁸⁰Ver Howard, Michael. “Imperial Cycles: Bucks, Bullets and Bust”. En New York Times, Enero 10 de 1988. Documento electrónico.

amenazas. Las acciones de Estados Unidos en el Ártico están enfocadas a mitigar los aspectos de vulnerabilidad estratégica que pueda traer la apertura del Ártico ya sea en forma de amenazas o de oportunidades.

3.3.1 Militarización En el caso de la región ártica la anarquía sigue siendo el principio ordenador, no hay ningún ente supranacional que impida o restrinja el uso de la fuerza entre los Estados Árticos. Son los Estados que en función de sus capacidades y del logro de sus intereses determinarán la organización de la anarquía en el Ártico. Por tal motivo, la militarización es el primer paso para enfrentar la vulnerabilidad estratégica de los Estados Unidos.

Estados Unidos ha hecho énfasis en el mantenimiento de su poder nuclear en el norte, dentro de sus prioridades está mejorar y mantener sus misiles de defensa y alerta temprana e instrumentos de disuasión nuclear. En este sentido, el poder aéreo estadounidense en el norte ha buscado mitigar el desbalance naval militar que tiene en el Ártico.

Hay partes de la región Ártica que son vitales para la seguridad nacional de los Estados Unidos. La región de la costa de Alaska en el punto más cercano a Rusia en el Estrecho de Bering a tan sólo 57 millas del territorio Ruso y las costas de Canadá. En esta región no solo existe infraestructura energética sino que hay una red vital de comunicaciones de radares que son constantemente usados por las fuerzas militares estadounidenses. “los intereses de los Estados Unidos en ésta región incluyen misiles de defensa y atención temprana; despliegue de sistemas de agua y aire, para operaciones de seguridad marítima, presencia marítima y disuasión estratégica; y asegurar la libertad de navegación y sobrevuelo”⁸¹.

Una de las bases aéreas estratégicas de los Estados Unidos más imponente fue construida en el Ártico durante la Guerra Fría al noroccidente de Groenlandia en la base aérea de Thule. Esta base es considerada como uno de los puntos estratégicos para la seguridad de los Estados Unidos desde la Guerra Fría. Dinamarca le permitió a los Estados Unidos construir la base aérea de Thule durante la Guerra Fría al

⁸¹Comparar George W. Bush. “Directiva Nacional de Enero del 2009”. En Howard *The Arctic Gold Rush*. p176.

observar que la ruta más corta entre Moscú y Washington por vía aérea se encontraba en el paso por el Círculo Polar Ártico, y que precisamente en el medio de ese camino se encontraba la región sobre la cual fue construida la base aérea. Desde entonces la base aérea es de vital importancia estratégica para la seguridad de los Estados Unidos frente a cualquier amenaza proveniente no sólo de Rusia sino de cualquier enemigo de Estados Unidos en el Medio Oriente.⁸²

En respuesta a la militarización rusa posterior a los acontecimientos del 2007 los miembros de la OTAN reabastecieron la base aérea de Thule en Groenlandia. Otro ejemplo del incremento de la militarización reciente en la región ártica es la cooperación estratégica entre los Estados Unidos y Canadá con el fin de fortalecer el Comando de Defensa Aeroespacial Norteamericano. También hay planes en los Estados Unidos de establecer un Comando de tareas de fuerza conjunta para la región ártica y un Foro de Guarda Costa Ártico luego del éxito del North Pacific Coast Guard Forum.⁸³

Desde el 2009 Estados Unidos ha mantenido continuos ejercicios militares de tropas en el Alto Norte. La CIA está monitoreando el Ártico y se está discutiendo la necesidad de construir capacidades de seguridad Árticas. Su base aérea de lucha en Alaska se está fortificando y se ha revelado que tres clases de submarinos estadounidenses tienen la capacidad de navegar en el Ártico.⁸⁴

Debido a la posición de desventaja militar que tiene Estados Unidos en el Ártico frente a Rusia, los Estados Unidos han encaminado sus esfuerzos a resolver sus problemas de seguridad en bloque bajo la alianza de la OTAN a través de un sistema de múltiples comandos de combate. El Departamento de Defensa estadounidense ha hecho cambios a la estructura de comando para el Ártico.

Ha habido una reasignación de responsabilidades de un sistema compartido entre el comandante para el Comando Europeo Estadounidense, el comandante para el Comando Norte Estadounidense y el comandante para el Pacífico Estadounidense. En el cual los

⁸²Comparar Howard Roger, *The Arctic Gold Rush* p166.

⁸³Comparar Harvard Model United Nations, "Disarmament and International Security Commite: Militarization of the Arctic", 2010.p 13.

⁸⁴Comparar International affairs.Tema de búsqueda: The militarization of the Arctic States. 2010. Consulta electrónica.

primeros dos comandos se apoyan y el último cumple una función de apoyo a las capacidades de seguridad ártica.⁸⁵

Estados Unidos necesita asegurar su presencia en el Ártico para apoyar sus intereses nacionales en la región. Para tal fin, es necesario proveerse de una variedad de capacidades probadas, incluyendo submarinos y aeronaves. Sin embargo,

Sólo barcos abanderados con capacidad de transitar en el hielo proveen visible presencia marítima estadounidense soberana a través de la región Ártica. Ésta necesidad puede ser resuelta por rompehielos o navíos de superficie de hielo fortalecidos los cuales no están en los inventarios de la Naval estadounidense, pero que existen en los inventarios de la Guardia Costera en mínimas cantidades.⁸⁶

A pesar de que Estados Unidos se encuentra dotado con el mejor ejército del globo incluyendo el poder naval más poderoso del mundo seguido del poder naval ruso,⁸⁷ no le es suficiente para proteger su área de control en el Ártico. De nada le sirve a los Estados Unidos tener el mayor número de navíos y submarinos en el mundo sino tienen Rompehielos que permitan la navegación de éstos.⁸⁸

Washington tan sólo dispone de dos rompehielos uno de estos “el *Polar Sea* estuvo fuera de servicio durante el 2008 y parte del 2009. Y a pesar de que el *Helays* usado en la región Ártica para llevar a cabo misiones científicas no está lo suficientemente dotado como para romper el hielo más grueso. Por tal motivo se está invirtiendo para construir al menos dos rompehielos, teniendo en cuenta que Rusia tiene 18 y Canadá 6.⁸⁹

No solamente la flota de Rusia en el Ártico es más grande, sino que también es de poder nuclear y mejor equipada. El Rompehielos más grande de Rusia está en capacidad de navegar a través de más de 9 pies de hielo sólido sin desacelerar, mientras que cualquier hielo mayor a 6.5 pies de grosor detiene al rompehielos más poderoso de Estados Unidos impulsado por diesel. De ahí a que el Presidente Bush puso en la mira al Ártico en Enero del 2009 en una directiva nacional por primera vez desde 1994, haciendo énfasis en el desarrollo de mejores capacidades y como una

⁸⁵CompararThearcticinstitute.org. Tema de búsqueda: The United States as an Arctic Actor.2011. consulta electrónica.

⁸⁶Comparar Department of defense, *report to congress on Arctic Operations and the Northwest passage*. (Mayo del 2011). p20. Documento electrónico.

⁸⁷Comparar Staff Writer “United States of America Military Strength Detail by the numbers”. *US Library of Congress; Central Intelligence Agency*. 2011.

⁸⁸Comparar Armada Española “Las Armadas del mundo: ¿cuales son las más poderosas?”2008. *Revista Naval* Versión 3.1; 4/99

⁸⁹Comparar Howard. *The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow’s Natural Resources*. pp. 180-181.

necesidad de proteger los límites marítimos, aéreos y terrestres de los Estados Unidos en el ártico e incrementar el dominio marítimo en función de proteger el comercio marítimo, la crítica infraestructura y los recursos clave.⁹⁰

El tránsito de navíos en el Ártico de diferentes naciones ya sea para la exploración, el comercio o la vigilancia significa una vulnerabilidad para la seguridad nacional bajo la perspectiva estadounidense. De ahí a que Washington alegue por la libre navegación de las rutas marítimas, ya que si Estados Unidos no puede tener el control soberano sobre estas rutas de tránsito por lo menos busca tener acceso sin restricciones para que su seguridad no dependa de la voluntad de otros.

3.3.2 Seguridad energética para los Estados Unidos Hay dos razones principales por las cuales Estados Unidos busca seguridad energética en el Ártico: El primero de ellos es que las reservas estadounidenses son insuficientes para cubrir su demanda. A pesar de las nuevas reservas encontradas en Alaska se estima que su producción local no logrará cubrir más de un tercio de su demanda. Esta situación genera una fuerte dependencia en el petróleo importado, lo cual está causando una debilidad estratégica para los Estados Unidos en la balanza del poder, ya que no sólo los exportadores de petróleo se vuelven ricos a las expensas de Estados Unidos sino que también pueden ejercer una influencia considerable sobre la política estadounidense.⁹¹

Visto en estos términos, el Ártico se vuelve importante no sólo por sus grandes reservas de gas y petróleo sino también por que las áreas más prometedoras como las que están en Groenlandia y las orillas de Canadá se sitúan relativamente cerca de los Estados Unidos y provienen de regiones estables en el mundo. Lo anterior, significa un suministro de energía que puede llegar de una manera mucho más fácil y segura a los Estados Unidos, poniendo al mercado global en una condición mucho más favorable para los consumidores de crudo.

Una de las reservas más grandes de petróleo estimadas en el Ártico se encuentra en la región ártica de Alaska, superando con creces al resto de provincias

⁹⁰Comparar Howard. *The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resource*. p.181.

⁹¹Comparar Howard. *The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources*. p.172.

árticas estimadas de poseer reservas de petróleo.⁹² Esto explica porqué en la directiva nacional del Presidente Bush en el 2009, se hizo un importante énfasis sobre los recursos naturales de ésta zona. “El desarrollo de energía en la región ártica jugará un rol importante en el crecimiento global de la demanda de energía”⁹³.

Para poder acceder a estos beneficios de seguridad energética los Estados Unidos tendrían que ratificar la Convención sobre las Leyes del Mar de 1982, pero hasta la fecha no se ha hecho. La razón por la cual Estados Unidos es el último de los Estados Árticos por ratificar la Convención es que ya está adscrito a la previa Convención de Ginebra sobre la Plataforma Continental de 1958, la cual le daría derechos soberanos sobre un área mayor que la de 1982 dándole 291,383 millas cuadradas más de lo que obtendría con la Convención de 1982. Por otro lado, la ratificación de la Convención de 1982 le daría mayor poder de negociación a los Estados Unidos entre los Estados Árticos y más importante aún le otorgaría mayor seguridad a las grandes empresas exploradoras de invertir en el Ártico ya que, por un lado, habría menos oposición dadas las regulaciones de protección medioambiental de la UNCLOS y adicionalmente traería beneficios e incentivos en impuestos al estar los recursos encontrados en esta área bajo un estatus especial de “herencia común de la humanidad”, esta situación ayudaría también a que el Paso del Noroccidente permaneciera abierto y no como las aguas internas de Canadá.⁹⁴

Estados Unidos está emprendiendo una serie de proyectos privados en Alaska y Norteamérica que aunque son más modestos que los rusos tienen gran importancia para el desarrollo de próximos proyectos.

Uno de sus proyectos más ambiciosos planeados para extraer y comercializar gas de Alaska es el *Gaseoducto de Alaska*. Este proyecto está ubicado en la Cuesta

⁹²Comparar US Geological Survey- USGS. “Circum-Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle”, 2008. pp. 4.

⁹³Ver National Security Presidential Directive and Homeland Security Presidential Directive. “National Security and Homeland Security Interests in the Arctic”. 2009. Documento electrónico.

⁹⁴Comparar Howard, Roger. *The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources*. p.175.

Norte de Alaska y podría llegar a proveer el 7% del consumo interno estadounidense el cual tienen un costo estimado de 30 billones de dólares.⁹⁵

Adicional a este proyecto las empresas petroleras privadas ya están involucradas en mares árticos de Alaska. Exxon Mobil por ejemplo tiene proyectos de extracción en mares árticos al norte de Alaska y Canadá como *Prudhoe Bay*, Thomson, Ajurak, Mackenzie Delta, y Svedrup.⁹⁶ BP tiene un largo historial de exploración y explotación en el Ártico y actualmente maneja el proyecto de extracción a 9.5Km de Prudhoe Bay en Mar Ártico que está produciendo desde el 2001 y tiene unas reservas estimadas de 175 millones de barriles. La cuestión allí es cómo lograr un desarrollo petrolero sustentable y cómo manejar los riesgos de navegación en campos de petróleo más lejanos que tienen enorme reservas estimadas de petróleo.

Una de las estrategias Árticas estadounidenses respecto a su seguridad energética ha sido la inactividad. Esta estrategia se basa en esperar a que los otros actores inviertan tiempo y esfuerzo en investigación y beneficiarse de tal conocimiento para el interés propio. De ahí a que Estados Unidos haya dejado gran parte de la investigación y la inversión de dinero en la exploración de recursos energéticos a las empresas privadas y a otros actores del sistema. Durante la década del 2000 las prioridades estratégicas Árticas de los Estados Unidos se concentraron en resolver sus problemas de seguridad en el corto plazo. La realidad es que Estados Unidos no tiene la preparación suficiente para lidiar con los asuntos Árticos, la construcción de infraestructura militar lleva tiempo y grandes cantidades de inversión económica. Hace unos años se estimaba que la descongelación del Océano Ártico tomaría casi un siglo, las estimaciones científicas actuales predicen un ártico libre de hielo en el verano en tan sólo tres décadas, de obtener una descongelación más rápida de lo previsto Estados Unidos estaría en apuros para satisfacer sus intereses de

⁹⁵ Comparar New York Times. Tema de búsqueda: 2 OilFirms Plan Alaska Gas Pipeline, 2008. Consulta electrónica.

⁹⁶ Comparar Exxon Mobil. Tema de búsqueda: Arctic leadership, 2008. Consulta electrónica

seguridad en el Alto Norte. Una serie de académicos como Rob Hubert⁹⁷ argumentan que gracias a la sensibilidad de las condiciones geopolíticas árticas se podría iniciar en los próximos años una carrera armamentista en torno a la región.

La falta de una operación estratégica coordinada con los recursos económicos, militares y políticos necesarios de Estados Unidos en el Ártico lo ha puesto en una situación vulnerable. No sólo no dispone de la infraestructura adecuada para operar su seguridad en ésta zona específica de la tierra, sino que debido a la diversificación de intereses y al reconocimiento tardío de la gran importancia estratégica del Ártico en términos de atribución de capacidades Estados Unidos está en una posición menos favorecida que la de Rusia en la balanza de poder del escenario Ártico. Lo anterior conlleva a que cada vez se reduzca más la brecha entre Estados Unidos y Rusia en el posicionamiento de la estructura internacional.

⁹⁷Comparar Hubert Rob. “The newly emerging Arctic security environment”, 2010.Documentoelectrónico

4. CONCLUSIONES

“Tratar al mundo geopolítico como un sistema general provee un modelo para analizar las relaciones entre las estructuras políticas y sus ambientes geopolíticos. Estas interacciones producen las fuerzas geopolíticas que forman el sistema geopolítico, lo altera, y luego lo conduce a nuevos niveles de equilibrio”⁹⁸. La región ártica es una de las más importantes en términos geopolíticos en el siglo XXI, las consecuencias que trae la descongelación del Océano Ártico en las capacidades de los actores y su geopolítica sensible ha conllevado a que éste escenario se convierta en uno de los pivotes geográficos del presente siglo⁹⁹.

El Ártico es una región proyectada a ser una de las fuentes de seguridad energética más importantes del mundo. Comparado con el mayor campo convencional de petróleo en el mundo el Ghawar de Arabia Saudita que tiene estimaciones de contener 170 billones de barriles de petróleo, el Ártico lo supera con creces con estimaciones de 400 billones de barriles de petróleo según los datos geológicos¹⁰⁰. Por otro lado, la apertura de nuevas rutas marítimas en el Océano Ártico acarrea una serie de retos y oportunidades para los Estados Árticos en términos de seguridad nacional, militar y económica.

Ahora bien, a pesar de que hay una serie de actores que tienen intereses estratégicos en el Ártico, solo Rusia y Estados Unidos son considerados como jugadores geoestratégicos con la capacidad y voluntad de alterar el sistema geopolítico en la región. Por lo tanto, el desarrollo de los acontecimientos árticos estará enmarcado en gran medida en función de las jugadas geoestratégicas de estos dos actores para lograr sus objetivos estratégicos en la región.

⁹⁸ Cohen, *Geopolitics of the world system*. p.58.

⁹⁹ Comparar también Antrim, Caitlyn “The next geographical pivot”, 2010. pp 31-35. Documento electrónico.

¹⁰⁰ Comparar Dailygalaxy.com. Tema de búsqueda: Will the Arctic be the next Saudi Arabia?. 2008. Consulta electrónica.

Rusia ha experimentado un desarrollo Económico considerable durante las últimas décadas, al ser Rusia el principal competidor estadounidense en cuanto al poder militar ¿qué pasaría entonces en la distribución del poder de la estructura internacional si Rusia llegase a cumplir sus objetivos económicos en el Ártico?

Rusia podría llegar a ser la mayor competencia mundial de los Estados Unidos si logra involucrarse y diversificarse en los asuntos económicos internacionales. Así como lo afirma Waltz, la reconfiguración del sistema llegará como consecuencia del asenso de grandes potencias en la arena internacional más no por el descenso estadounidense¹⁰¹. Gracias al Ártico Rusia podría llegar a constituirse en un proveedor de energía de la magnitud de Arabia Saudita. Esto no implica únicamente un aumento en el poder y diversificación económica rusa, a su vez le da un poder político internacional muy importante al tener grandes accesos de un bien del cual dependen las economías más grandes del mundo. El poder militar ruso junto con un creciente poder económico y una geografía más favorable en su futuro, la dará en consecuencia un poder político favorable que lo conducirá a un reposicionamiento como Súper Potencia mundial en el siglo XXI.

Estados Unidos por su parte está en un proceso de identificación del Ártico como región geoestratégica. Por un lado, tiene la necesidad de involucrar más esfuerzos en el desarrollo de la región para preservar sus intereses de seguridad nacional, ya que la apertura del Paso del Noroccidente pone a los Estados Unidos en una posición vulnerable en términos de control fronterizo, poniendo en riesgo su seguridad nacional frente al terrorismo. Por otro lado, representa un reto para sus intereses internacionales en la preservación de su posición de potencia mayor en estructura del sistema.

En ese sentido, es importante que Estados Unidos amplíe sus horizontes frente a la amenaza inminente de Rusia como uno de los principales contendientes en el posicionamiento de la estructura internacional. Gracias a los avances y ventajas que ha adquirido Rusia en la región Ártica, las cuales están enfocadas en aumentar drásticamente sus capacidades con el fin de reposicionarse como la mayor potencia

¹⁰¹Comparar Waltz, "The Emerging Structure of International Politics". 1993." p. 61.

del continente euroasiático, Estados Unidos debe plantear una propuesta geoestratégica coordinada en función de adquirir mayores ventajas del escenario geoestratégico Ártico.

Por último, en la presente investigación se demuestra lo importante que continúa siendo las políticas geoestratégicas para los estados en función de mantenerse o lograr el estatus de súper-potencias en el Sistema Internacional, donde prima la lógica de dominar un territorio con abundantes recursos para aumentar sus capacidades. A pesar de todos los enfoques existentes en las Relaciones Internacionales como disciplina y el surgimiento de nuevos actores relevantes e influyentes en el Sistema Internacional, el Realismo Estructural y la Geopolítica (los cuales fueron la base teórica del presente trabajo) continúan siendo herramientas de análisis útiles para investigar el ordenamiento internacional, gracias a la relevancia que tienen los estados en la composición de la estructura internacional en el siglo XXI.

BIBLIOGRAFÍA

Anderson, Alun. *After the ice: life, death, and geopolitics in the New Arctic*, Nueva York: Harper Collons Publisher 2009.

Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial: La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, traducido por Mónica Salomón 1ª edición, Barcelona: Paidós, 1998.

Cohen Saul Bernard, *Geopolitics of the world system*. Boston: Rowman and Littlefield publishers Inc,2003.

Howard, Roger. *The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources*. Londres: Continuum UK, 2009.

Monroy, Marco Gerardo. *Derecho Internacional Público, Región Ártica y Antártica*, Bogotá: Editorial Temis, 1995.

Quintana, Juan José. *Derecho Internacional Público Contemporáneo*, Bogotá: ediciones Juan Gustavo Ibáñez, 2001.

Quintana, Juan José. *Derecho Internacional Público Contemporáneo*, Bogotá: Ediciones Juan Gustavo Ibáñez, 2001.

Raney Brian D. *Arctic Natural Resources*. Nueva York: Nova Science Publishers, Inc. 2010.

Waltz, Kenneth. *Theory of international Politics*. Nueva York: McGraw-Hill. Primera edición. 1979.

WihelmDege. *War North of 80: The last German weather station of War World Second*, Calgary: University of Calgary Press, 2004.

Capítulos o artículos en libro

Cassano, Edward. "Northwest Passage" En Erla Silvia y Globa Linda. *An Illustrated Atlas*. Editorial National Geographic. Washington: s.n., 2009. 242-245.

Lasserre, Frédéric. "High North Shipping: Myths and Realities". En Holtsmark Sven y Brooke Smith. Editores. *Security Prospects In the High North: Geostrategic Thaw or Freeze? NATO Defense College*. Roma: s.n., 2009. 179- 201.

Artículos en publicaciones periódicas

Antrim, Caitlyn L. "The next geographical pivot: the Russian arctic in the twenty first century." *Us Naval War College Review*. (2010-summer):15-37. Consulta realizada el 14 de Septiembre del 2010. Disponible en la página web: <http://www.usnwc.edu/Publications/Naval-War-College-Review/2010---Summer.aspx>

Armada Española "Las Armadas del mundo:¿cuáles son las más poderosas?" *Revista Naval* Versión 3.1; 4/99, (2008). Consulta realizada el 10 de Noviembre del 2011. Disponible en la página web: <http://www.revistanaval.com/armada/especial/armamund.htm>

Bloom, Evan "Establishment of the Arctic Council". *The American Journal of International Law*. Washington, Tomo 93, No. 3 (Julio de 1999):712-722. Consultado el 12 de Agosto del 2011. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2065/pqdweb?index=6&did=56351685&SrchMode=1&sid=6&Fmt=3&VInst=PROD&VType=PQD&RQT=309&VName=PQD&TS=1297639590&clientId=65930>

Brigham, Lawson. "Thinking about the Arctic's Future: Scenarios for 2040". *The Futurist*. Washington, Tomo 41, No. 5 (Septiembre de 2007):27-34. Consulta realizada el 25 de Agosto del 2011. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2065/pqdweb?index=4&did=1325188551&SrchMode=1&sid=6&Fmt=3&VInst=PROD&VType=PQD&RQT=309&VName=PQD&TS=1297639590&clientId=65930>

Byers, Michael. "Arctic Region" *Encyclopedia of Public International Law*/ Oxford University Press, (2010): 1-11. Consulta realizada en Julio 22 de 2011. Disponible en la página web http://byers.typepad.com/files/96_arctic_region_revaut_byers_20100302-1.pdf

Byers Michael y Suzanne Lalonde. "Who Controls the Northwest Passage?.mounting tension and melting ice: exploring the legal and political future of the arctic" *Vanderbilt University Law School and the Vanderbilt journal of Transnational Law, volume 42, number 4* (Febrero 6 de 2009):s.p.i. Consulta realizada el 15 de Junio del 2011. <http://law.vanderbilt.edu/publications/journal-of-transnational-law/archives/volume-42-number-4/index.aspx>

Carafano, James. (et al) . "EUCOM Should Lead U.S. Combatant Commands in Defense of National Interests in the Arctic" *Backgrounder*. Publicado por The Heritage Foundation. No 2536. Marzo 28 de 2011.1-11.

Chapman, William (et al). *Global Security, Climate Change and the Arctic*, Universidad de Illinois (2009):1-22. Consulta realizada el 6 de Septiembre del 2010. Disponible en la página web: http://www.geopoliticsnorth.org/index.php?option=com_content&view=article&id=113:books-chapters-and-reports-2009&catid=31:publications&Itemid=93, 2009.

Chapman, William. "Arctic Climate Change: Recent and Projected." En *Global Security, Climate Change and the Arctic*. Vol. 3. (2009): 6-10. Disponible en la página web: http://www.geopoliticsnorth.org/index.php?option=com_content&view=article&id=113:books-chapters-and-reports-2009&catid=31:publications&Itemid=93, 2009.

Christopher, John. "The Arctic: Transportation, Infrastructure and Communication". (2008):1-4. Consultado el 12 de Febrero del 2011, Disponible en la página web: <http://www.parl.gc.ca/Content/LOP/researchpublications/prb0808-e.pdf>

Clive Archer, *Arctic security- Zero sum or working together?*. Baltic Rim Economies July 30th (2009):23-24. Consulta realizada el 20 de Agosto del 2010. Disponible en la página web: <http://www.tse.fi/FI/yksikot/erillislaitokset/pei/Documents/bre2009/404%205-2009.pdf>

Dodds, Klaus. *From Frozen Desert to Maritime Domain: New Security Challenges in an Ice-Free Arctic*. *Global Security, Climate Change, and the Arctic*. Of Illinois at Urbana-Champaign Volumen XVII / No. 3 / Fall (2009):1-14. Consulta realizada el 3 de Octubre del 2010. Disponible en la página web: <http://acdis.illinois.edu/publications/207/publication-globalsecurityclimatechangeandthearctic.html>.

Gail, Osherenko; Young, Oran Glassner y Martin Ira. "The Age of the Arctic: Hot Conflicts and Cold Realities". *The American Political Science Review*. Tomo 85, No. 1 (Marzo de 1991):342-343.

GulyaIsyanova, *The arctic: conflict or cooperation?* Climate of Opinion: The stockholm Network's Energy and Environment Update Issue 12- The Arctic: (Marzo del 2009):1-5 .Consulta realizada el 3 de Septiembre del 2010. Disponible en la página web: <http://www.stockholm->

network.org/downloads/publications/Climate_of_Opinion_12.pdf, recuperado el 2 de septiembre del 2010

Katarzyna, Sysk. *Geopolitics in the Arctic: The Russian security perspective*, Climate of Opinion: The stockholm Network's Energy and Environment Update Issue 12- The Arctic: (Marzo del 2009):7-12. Consulta realizada el 28 de Agosto del 2010. Disponible en la página web: http://www.stockholm-network.org/downloads/publications/Climate_of_Opinion_12.pdf, recuperado el 2 de septiembre del 2010.

Katarzyna, Zysk. *Russia's Arctic Strategy: ambitions and constrains*, (2009):103-110. Consulta realizada el 25 de Septiembre del 2010. Disponible en la página web: http://www.geopoliticsnorth.org/index.php?option=com_content&view=article&id=84%3Aarctic-strategy-documents&catid=1%3Alatest-news&limitstart=2.

Klaus, Dodds. "From Frozen Desert to Maritime Domain: New Security Challenges in an Ice-Free Arctic. Global Security, Climate Change and the Arctic". *University of Illinois*. Vol.3. (2009): 11-14. Consulta electrónica. Disponible en la página web: http://royalholloway.academia.edu/KlausDodds/Papers/174494/From_Frozen_Desert_to_Maritime_Domain_New_Security_Challenges_in_an_Ice-Free_Arctic

Lundestad Ingrid, *Research fellow at the IFS, Comment on the US Arctic Region Policy Document*, (2009). s.p.i. Consulta realizada el 10 de Octubre del 2010. Disponible en la página web: http://www.geopoliticsnorth.org/index.php?option=com_content&view=article&id=84%3Aarctic-strategy-documents&catid=1%3Alatest-news&limitstart=3, recuperado el 28 de Septiembre del 2010.

Mager, Diethard. "Climate Change, Conflicts and Cooperation in the Arctic: Easier Access to Hydrocarbons and Mineral Resources?". *The international Journal of Marine and Coastal Law*, Vol. 24 (2009): 347-354.

Michael Byers, "Arctic Region". *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, (2010).s.p.i. Consulta realizada el 16 de Julio del 2011. Disponible en la página web: http://www.mpepil.com/subscriber_article?script=yes&id=/epil/entries/law-9780199231690-e96&recno=14&subject=Specific%20geographic%20issues

Oreshenkov, Alexander "Arctic Diplomacy". *Russia in Global Affairs*. Vol 4, October–December (2009). s.p.i. Consulta realizada el 15 de Junio del 2011. Disponible en la página web: http://eng.globalaffairs.ru/number/n_14250

Paré, Jean. "The conflict between Russia and Georgia. York University". Canada Parliamentary Information and Research Service. (2009): 1-13. Consulta realizada el 21 de Julio del 2011. Dispobnible en la página web: <http://www.parl.gc.ca/Content/LOP/ResearchPublications/prb0836-e.pdf>

Pavel, Baev. "Russia's Race for the Arctic and the New Geopolitics of the North Pole," *The Jamestown Foundation*. Washington, DC, (Octubre del 2007) 1-17. Consulta realizada el 12 de Julio del 2011. Disponible en la página web: http://www.jamestown.org/uploads/media/Jamestown-BaevRussiaArctic_01.pdf

Roucek, Joseph S. "The Geopolitics of the Arctic". *American Journal of Economics and Sociology*. Vol. 42, No. 4 (Octubre de 1983): 463-471.

Stone, Matt. "Clashing styles in the Arctic: international law or fait accompli?." En *Climate of opinion: The stockolm Network's Energy and Environment Update*. Vol. 12. (2009): 5-7. Consulta realizada el 2 de Abril del 2011. Disponible en la página web: http://www.stockholm-network.org/downloads/publications/Climate_of_Opinion_12.pdf

VoronkovL. S. *Geopolitical dimensions of transport and logistics development in the Barents Euro Arctic area*. Moscú (2009):1-10. Consulta realizada el 13 de Agosto

del 2010. Disponible en la página web:
<http://img3.custompublish.com/getfile.php/1186235.893.ttbeuraafu/VoronkovGeopoliticalDimensionsBEATA.pdf?return=www.barentsinstitute.org>

Waltz, Kenneth. "The Emerging Structure of International Politics" *International Security*. Vol 18, No2. (1993):44-79. Consulta realizada el 08 de Junio del 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstore.org/stable/2539097>

Young Oran The Age of the Arctic *Foreign Policy*, No. 61 Winter, (1985-1986): 160-179. Consulta realizada el 12 de Agosto del 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/pss/1148707>

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Airforce Times, "More Russian bombers flying off Alaska coast". (6 de Abril del 2008). Consulta realizada el 17 de Octubre del 2011. Disponible en página web: http://www.airforcetimes.com/news/2008/04/airforce_pacaf_040608/

BBC Mundo. "El Ártico, ¿campo de batalla por los recursos? (22 de Septiembre del 2010). Consulta realizada el 22 de Septiembre del 2010. Disponible en página web: http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2010/09/100921_artico_petroleo_gas_disputa_recursos_foro_jp.shtml

Brigham, Lawson. "Arctic: Everyone wants a piece of the thawing far north. But that doesn't mean anarchy will reign at the top of the world." *ForeignPolicy*(Sept-Oct 2010). Consulta realizada el 10 de Septiembre del 2010. Disponible en la página web: http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/08/16/think_again_the_arctic

La vanguardia. "El Ártico se calienta" (24 de Abril del 2010). Consulta realizada el 19 de Octubre del 2010. Disponible en página web:<http://www.lavanguardia.es/lv24h/20100424/53915871256.html>

Le devoir. "Arctique, la nouvelle guerre froide" (21 de Agosto del 2010). Consulta realizada el 19 de Octubre del 2010. Disponible en página web: <http://www.ledevoir.com/politique/canada/294791/arctique-la-nouvelle-guerre-froide>.

Howard, Michael. "Imperial Cycles: Bucks, Bullets and Bust". *New York Times*, (Enero 10 de 1988). Consulta realizada el 11 de Noviembre de 2011, Disponible en la página web: <http://www.nytimes.com/1988/01/10/books/imperial-cycles-bucks-bullets-and-bust.html?pagewanted=all&src=pm>

Kazan, Casey. "Will the Arctic be the Next 'Saudi Arabia'? -New Discoveries Show 400 Billion Barrels of Oil May be Trapped Below", (Abril del 2008). Consulta realizada el 10 de Noviembre del 2011. Disponible en la página web: http://www.dailygalaxy.com/my_weblog/2008/04/arctic--the-nex.html

MacNeill, Michelle. "The militarization of the Arctic States".(2010). Consulta realizada el 15 de Agosto del 2011. Disponible en la página web: <http://michelle-macneill.suite101.com/the-militarization-of-the-arctic-states-a307653>

MouawadJad, Krauss Clifford.."2 Oil Firms Plan Alaska Gas Pipeline".*New York Times* (2008).Consulta realizada el 10 de Noviembre del 2011. Disponible en la página web: <http://www.nytimes.com/2008/04/09/business/worldbusiness/09pipeline.html>

Osthagen, Andreas. "The United States as an Arctic Actor", *The Arctic Institute Center of Circumpolar Security Studies*. (2011). Consulta realizada el 12 de Noviembre del 2011. <http://www.thearcticinstitute.org/2011/12/3498-united-states-as-arctic-actor.html>

Otros documentos

Autoridad del Canal de Panamá, "Proyecto del Tercer juego de Esculsas".26 de Abril de 2006, Consulta realizada el 12 de Diciembre del 2011. Disponible en la página web: <http://www.pancanal.com/esp/plan/documentos/propuesta/acp-propuesta-de-ampliacion.pdf>

Bush, George W. "National Security Presidential Directive and Homeland Security Presidential Directive, National Security and Homeland Security Interests in the Arctic. 2009." Consulta realizada el 12 de Agosto del 2011. Disponible en la página web: <http://www.fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm>. Discurso.

CIA world factbook."United States Energy Reosurces" 2010.Consulta realizada el 13 de Marzo del 2011. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/us.html>. Estado.

DeAtrhopolis maps."Map of the Arctic" *s.f.*Consulta realizada el 10 de Noviembre del 2011. Disponible en la página web: <http://www.athropolis.com/map2.htm>

De Haas, Marcel. "Russia's Arctic Strategy- Challenge to Western Energy Security." (2009) Consulta realizada el 29 de Junio del 2011. Disponible en la página web: <http://www.tse.fi/FI/yksikot/erillislaitokset/pei/Documents/bre2009/373%204-2009.pdf>

Department of defense, *report to congress on Arctic Operations and the Northwest passage.*(Mayo del 2011). Consulta realizada el 12 de Noviembre del 2011. Disponible en la página web: http://www.defense.gov/pubs/pdfs/Tab_A_Arctic_Report_Public.pdf

Eating Jellyfish. "Northwest passage". (Mayo de 2010). Consulta realizada el 20 de Agosto del 2011. Disponible en la página web: <http://eatingjellyfish.com/wp-content/uploads/2010/05/nwp-Passage4.gif>

Exxon Mobil "Arctic leadership", 2008. Consulta realizada el 20 de Noviembre del 2011. Disponible en la página web: http://www.exxonmobil.com/Corporate/files/news_pub_poc_arctic.pdf

Government of Canada. "The international dimensions of Canada's northern strategy" *Statement on Canada's Arctic Foreign Policy*. (2010). Consulta realizada el 28 de Junio del 2011. Disponible en la página web: http://www.international.gc.ca/polar-polaire/assets/pdfs/CAFP_booklet-PECA_livret-eng.pdf

Harvard Model United Nations, *Disarmament and International Security Committee: Militarization of the Arctic*, 2010. Inédito

Hubert Rob. "The newly emerging Arctic security environment". *Canadian Defense and Foreign Affairs Institute*, (Marzo de 2010). Consulta realizada el 12 de Noviembre del 2011. Disponible en la página web: <http://www.cdfai.org/PDF/The%20Newly%20Emerging%20Arctic%20Security%20Environment.pdf>

International Northern Sea Route Programme-INSROP. "Ruta del Norte." *s.f.* Consulta realizada el 20 de Agosto del 2011. Disponible en la página web: <http://www.fni.no/insrop/>

Le Monde diplomatique, "The Arctic: A sea surrounded by land," (Septiembre del 2007), Consulta realizada el 3 de Junio del 2011. Disponible en la página web: <http://mondediplo.com/2007/09/07arcticmap>

US Geological Survey- USGS. "Circum-Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle", 2008.pp. 1-4.